СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

9 листопада 2026 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, відповідно ми маємо кворум. І можемо засідання комітету починати. І маємо достатню кількість згод для проведення комітету в режимі відеоконференції. Отже, працюємо.

Колеги, проєкт порядку денного вам наданий. Пропозиція була сьогодні розглянути законопроєкти в рамках антикорупційної експертизи. Разом із тим, колеги, якщо не… Колеги, хтось має вимкнути мікрофон. Колеги. Дякую дуже. Я сподіваюся, у всіх все гаразд, бо звучало так, наче чиєсь життя і здоров’я в небезпеці.

Повертаючись до порядку денного, колеги, є пропозиція також сьогодні, якщо буде на це згода членів комітету, додати в порядок денний питання щодо звернення до Кабінету Міністрів і відповідно до Національного агентства з питань державної служби щодо недоцільності проводити функціональну оцінку діяльності АРМА. Не просто недоцільності, але і неможливості, і звернути увагу колег на те, що цей крок, в принципі, суперечить закону, бо АРМА має всі свої функції і розміри оплати праці, рівні оплати праці закріплені спеціальним законом. І відповідно спроба зробити функціональну оцінку і правила аналогічно з органами, для яких немає спеціальних законів, які це визначають, це, м’яко кажучи, суперечить закону. І, в принципі, суто з точки зору організаційних питань це просто, колеги, перепрошую за просторіччя, не їде.

Чи, колеги, буде згода включити це питання до порядку денного засідання комітету? Колеги, немає заперечень?

_____. Так-так, буде. Ні-ні, заперечення відсутні.

_____. Ми швиденько. Доброго ранку всім.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, я готова в такому режимі, в якому готові ви. Гаразд. Колеги, тоді прошу визначатися щодо порядку денного. Наданий проєкт плюс питання щодо звернення до Кабміну і Нацдержслужби.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

Ми маємо рішення, да, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Отже, колеги, я, з вашого дозволу, одразу перейду до питання щодо звернення, я коротко вже постановку питання окреслила. Пропозиція наступна. Звернутися до Національного агентства з питань державної служби не вимагати від АРМА заповнювати анкету функціональної оцінки.

І друге. Звернутися до Кабінету Міністрів України щодо внесення змін до Постанови Кабінету Міністрів, зараз, колеги, скажу, Постанови Кабінету Міністрів від 21 жовтня 26-го року щодо деяких питань запровадження управління в Україні, яка, власне, і стосується функціональної діагностики. І передбачити, що ця постанова не поширюється на АРМА, в принципі, рівно так само, як вона не поширюється на БЕБ, наприклад, або НАЗК, або НАБУ, у зв'язку з тим, що це спеціальні органи із спеціальним статусом, точніше, які мають відповідне регулювання на рівні спеціальних профільних законів. І діє норма щодо того, що решта законів про державну службу, наприклад, поширюються в обсязі, який не суперечить профільному закону. Така, колеги, пропозиція. Чи потрібне обговорення, чи є в когось коментарі?

КАБАЧЕНКО В.В. Пропоную без обговорення.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді пропоную таке звернення підтримати і відповідно спрямувати, воно насправді достатньо технічне, і це звернення, на

яке треба швидко реагувати, бо якщо реагувати за два тижні, то вже може бути неактуально. Гаразд, тоді прошу по запропонованим зверненням визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Нікого не пропустила?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Наче нікого не пропустила, колеги.

Гаразд, тоді ми можемо рухатися далі по порядку денному законопроєктів в порядку антикорупційної експертизи. І перший законопроєкт в цьому переліку, колеги, реєстраційний номер 16144, законопроєкт Кабінету Міністрів України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення організаційних засад діяльності органів прокуратури, забезпечення інституційної незалежності органів прокурорського самоврядування та органу, який здійснює дисциплінарне провадження.

Перш ніж, колеги, окреслю, які корупційні ризики в цьому законопроєкті виявлено за результатами аналізу у секретаріаті, маю на наступне звернути вашу увагу. У нас цей законопроєкт є однією із вимог Ukraine Facility. Наскільки я пам'ятаю, до ухвалення цього законопроєкту прив’язана можливість отримати близько 500 або 600 мільйонів євро. Тобто це, в принципі, питання, з яким точно треба рухатися. Просто з ним треба рухатися в такому ключі, щоб не просто отримати гроші, але і робити реформу, і виконувати наші європейські зобов'язання.

Це сказавши, колеги, перейду до окреслення корупційних ризиків, які в законопроєкті виявлено, їх, в принципі, два, тобто йдеться про дві окремі норми. Перше – це можливість або ризики виникнення конфлікту інтересів і адміністративного впливу при формуванні складу комісій з оцінювання та відбору і Ради етичних стандартів (у тому числі на перехідний період).

Власне, питання в тому, що і комісія з оцінювання та відбору, і абсолютна більшість складу Ради етичних стандартів, вони складаються із прокурорів. У випадку складу комісій з оцінювання, відбору – це, власне, ті самі прокурори, які обіймають адміністративні посади саме в тому ж органі прокуратури, власне, керівнику якому вони і мають давати рекомендації щодо кандидатур на посади в цьому органі, а у випадку із Радою етичних стандартів абсолютна

більшість – це члени Ради, точніше люди, делеговані Радою прокурорів. Тобто, власне, тим органом, кандидатів до складу якого надалі Рада етичних стандартів і має пропонувати для Ради прокурорів.

На перехідний період половина Ради етичних стандартів має складатися із прокурорів. Але, власне, колеги, ми маємо з вами, якщо дуже просторічно відійти від мого проєкту рішення, мені здається, ми маємо рівно ту саму проблему, яку ми мали з реформою прокуратури вже, боже мій, більше 10 років. Ми покладаємося в реформуванні прокуратури на, власне, комісію із самих тих самих прокурорів, яких, перепрошую за грубе узагальнення, але, яких і є намір реформувати, а потім дивуємося, чому система не змінює саму себе і чому нічого не вдається зробити. Якщо дуже коротко і просторічно, мені здається, ця норма, вона якраз повторює ту саму помилку, яку можна ствердно називати помилкою, бо це вже не спрацювало принаймні декілька разів, починаючи з 2014 року.

Далі, колеги. Також, з одного боку, технічна, але, як на мене, ні, норма і відповідно потенційний корупційний ризик, на який звернув увагу секретаріат, – це надання дискреційних повноважень члену Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів одноособово залишати дисциплінарну скаргу без розгляду.

Більше того, право на оскарження такого рішення одноособового члена КДКП не передбачено. Відповідно ціна питання достатньо велика - неоскаржуване рішення, а ухвалювати його можна фактично дискреційним повноваженням члена Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів. І, да, тут запропоновані підстави повернення дисциплінарної скарги, але вони дуже широко сформульовані. І знову ж таки за відсутності можливості оскарження фактично наявна, як на мене, принаймні можливість дуже довільно і широко ці підстави для відмови тлумачити і відповідно без розгляду по суті на КДКП відхиляти просто дисциплінарні скарги по всьому. Такі два основні, колеги, питання до цього законопроєкту.

Мені здається, присутні представники Міністерства юстиції, так? Пані Людмила Кравченко.

КРАВЧЕНКО Л.М. Так. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Людмило, будь ласка, я буду вам дуже вдячна, якщо ви відреагуєте на озвучені проблеми в межах озвучених проблем. Тобто ми здійснюємо антикорупційну експертизу законопроєкту, ми не оцінюємо його як профільний комітет з усіма відповідними... з усією глибиною занурення, скажімо так. Тому, якщо можна, будь ласка, в межах висловлених зауважень.

КРАВЧЕНКО Л.М. Почула ваші висловлені зауваження. Шановні учасники комітету, шановна голово, так, дійсно, встановлене правило щодо членів, запровадження членів на перехідний період формування і в цілому вже після перехідного періоду Ради етичних стандартів і Ради прокурорів, КДКП встановлені в законі такі.

Але я хочу зазначити, що вказана редакція – це був компроміс і узгоджена позиція, яка була вироблена в тому числі Європейською комісією, Офісом Генерального прокурора, всіма зацікавленими органами, в тому числі антикорупційною прокуратурою, Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою, погоджена, і за результатами узгоджуваних процедур винесено узгоджене рішення на комітет.

В комітеті також був вже розгляд законопроєкту, і ми дійшли згоди саме до таких редакцій. Комітет запропонував дещо доопрацювати за результатами розгляду і виклав у своєму висновку в редакції, яку запропонував, і пропонував до розгляду на засіданні, на пленарному засіданні.

Тому, скажімо так, із тих повноважень, які були у Міністерства юстиції щодо проведення узгоджувальних процедур і щодо можливості вироблення єдиної позиції органів виконавчої влади, і в тому числі прокурорської спільноти, ми дійшли згоди саме по таких редакціях.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Дякую дуже.

Єдине, що це просто не дуже відповідає по суті висловлених зауважень. Тобто я правильно розумію, що, скажімо так, зміст норми, до якої пропонується

висловити зауваження, я окреслила коректно, ніякого непорозуміння немає, так норма саме і виглядає? Я зрозуміла. Але, наскільки мені відомо, погодження Спеціалізованої антикорупційної прокуратури відбувалося в межах тих норм цього законопроєкту, які просто передбачають, що він по суті більшою своєю частиною, абсолютно більшою не поширюється на Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру. І там відповідно повсюдно по тексту зроблені відповідні виключення і щодо процедури, щодо дисциплінарних процедур і навіть щодо затвердження критеріїв, мені здається, доброчесності Радою прокурорів, що не має поширюватися на САП.

Тому я просто не думаю, що коректно казати, що САП погодила законопроєкт. Я думаю, вони погоджували в межах, власне, норми про те, що це не стосується просто їх і все.

КРАВЧЕНКО Л.М. Ні, кожний орган погоджує законопроєкт в межах своїх повноважень. Вони дивилися проєкт, брали участь в узгоджувальних нарадах і жодного разу до цих пунктів висловлених зауважень не було.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, чи будуть додаткові…

КРАВЧЕНКО Л.М. Тимур ще хоче. Можна додати слово? Тимур хоче додати обґрунтування, я так розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я буду тільки дуже вдячна, якщо ви скажете комітету, хто є пан Тимур.

КРАВЧЕНКО Л.М. Пан Тимур є помічником міністра юстиції.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, з повагою, я з великою повагою ставлюся…

ЛОНГИНЕНКО Т. Радником.

ГОЛОВУЮЧА. … до колег, які допомагають міністру юстиції, але давайте ми все-таки на комітеті будемо триматися офіційних виступів представників міністерства і посадових осіб від міністерства, якщо ваша ласка. Пані Людмила, ви не проти?

ЛОНГИНЕНКО Т. Анастасія Олегівна, якщо дозволите, я би міг пояснити просто логіку змін. Я – радник міністра юстиції.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз, з найбільшою повагою, ми ж не делегуємо помічників народних депутатів для того, щоб вони окреслювали позиції народних депутатів.

ЛОНГИНЕНКО Т. Якщо пояснення не цікавлять, добре.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, пояснення дуже цікавлять і для цього запрошували, власне, Міністерство юстиції, і Міністерство юстиції присутнє.

Колеги, чи будуть у членів комітету додаткові коментарі чи пропозиції до проєкту рішення? Можливо, альтернативні пропозиції?

СЮМАР В.П. Ні, альтернативних немає. Давайте голосувати. Я думаю, тут все зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги.

_____. Підтримую. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропозиція визначатися по наявному проєкту висновку, а саме вказати на існування двох корупційних ризиків, відповідно це окремі норми законопроєкту, і вказати на те, що в разі ухвалення законопроєкту в першому читанні вони відповідно мають бути доопрацьовані до другого читання, а саме виключена дискреція можливості члена КДКП одноособово

відмовляти в прийнятті дисциплінарної скарги або хоча б можливість оскарження цього рішення, перегляду цього рішення. Це перше.

І друге, власне, передбачити, щоби хоча би на перехідний період в Раді етичних стандартів більшість голосів не належала, власне, делегатам від Ради прокурорів, і передбачити можливості врегулювання більш якісного конфлікту інтересів при формуванні, власне, комісій із… власне, кадрових комісій, які будуть пропонувати кандидатів на посади в органах прокуратури. Колеги, тоді прошу по такому проєкту висновку визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

Нікого не пропустила, колеги? Колеги?

Пане Володимире, ми маємо рішення, вірно? Пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Да, да, да, рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. І дякую колегам з Міністерства юстиції за участь.

Ми можемо рухатися до наступного законопроєкту. Законопроєкт за реєстраційним номером 15543 про внесення змін до статті 4 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» щодо визначення статусу працівників військових адміністрацій населених пунктів. Законопроєкт Кабінету Міністрів.

Колеги, чи присутній хтось із представників авторського колективу, скажемо так, по цьому законопроєкту? Колеги? Ні? Гаразд. Окреслю проєкт висновку, колеги. Тут пропонується звернути увагу на корупційний ризик у вигляді правової невизначеності віднесення працівників військових адміністрацій до відповідних категорій посад в органах місцевого самоврядування. В чому тут питання, колеги? Я розумію спробу заохотити представників або працівників військових адміністрацій. Якщо я правильно розумію, то прирівняння до посад в органах місцевого самоврядування також впливає на рівень оплати праці відповідних посадовців. І я принаймні, безумовно, «за», щоб вони отримували гідну заробітну плату.

Проблема цього законопроєкту не в цьому, проблема в тому, що, власне, ухвалювати рішення щодо віднесення посад до категорій, також посад в органах місцевого самоврядування – це повноваження начальників військових

адміністрацій. Це повноваження начальників військових адміністрацій. І відповідно це дискреційне повноваження, не обмежене жодними, наприклад, я не знаю, кваліфікаторами посад і умовно таблицями поєднуваності або порівнюваності посад, затверджених іншими органами. Відповідно при такому внутрішньому застосуванні є ризик того, що це може бути використано, не завжди, але може бути використано для того, щоб, скажу дуже просторічно, одні співробітники отримували більшу зарплату, а інші відповідно не отримали. І це ніколи не є добре з точки зору справедливості оплати праці в іншому органі.

Тому тут, колеги, пропозиція звернути увагу на це дискреційне повноваження і звернути увагу на те, що цей корупційний ризик можна було би, наприклад, нівелювати шляхом затвердження правил співвіднесення посад просто на рівні, я не знаю, Кабінету Міністрів, Національного агентства з державної служби і так далі, тобто іншого органу для того, щоб просто не було дискреції керівника органу.

Чи будуть, колеги, тут коментарі? Чи хтось хоче висловитися, альтернативний проєкт рішення, пропозиція щодо рішення? Немає? Тоді, колеги, пропоную визначатися в рамках наявного проєкту висновку. Відповідно по ньому, колеги, прошу визначитися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. За. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

Колеги, ми маємо рішення, правильно?

КАБАЧЕНКО В.В. Маємо рішення. Да, абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Можемо рухатися далі по порядку денному. Наступний законопроєкт реєстраційний номер 16125, законопроєкт аналогічно Кабінету Міністрів України про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення корпоративного управління.

Чи присутні колеги від суб'єкта права законодавчої ініціативи по цьому законопроєкту?

АРТЕМЕНЕКО А.І. Вітаю. Так, пані Анастасія, Анна Артеменко, заступник міністра економіки, готова представити коротко законопроєкт.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Я не думаю, що в нас є необхідність прямо представляти законопроєкт повністю, бо він достатньо величенький. Ми розглядаємо його в рамках антикорупційної експертизи. І відповідно за проєктом рішення, який готує секретаріат, а секретаріат пропонує звернути увагу на корупційний ризик у цьому законопроєкті, в окремій його нормі, а саме: дискреція Кабінету Міністрів щодо можливості встановлювати особливості застосування окремих положень Закону «Про управління об'єктами державної власності» щодо банків із часткою понад 50 відсотків акцій. Це та ключова норма, по якій відповідно є необхідність додатково обговорити.

Крім того, звертає увагу секретаріат на наступну проблему в якості зауваження: нечіткість періодичності проведення зовнішньої оцінки діяльності наглядової ради впродовж трьох років за рішенням суб'єкта управління або загальних зборів. Просто формулювання «впродовж двох років»... «трьох років» дає можливість проводити необмежену кількість разів упродовж трьох років або один раз упродовж трьох років. І тут хотілося б зрозуміти бачення Мінекономіки, як це буде працювати.

І ключове. Поясніть, будь ласка, із чого, в принципі, виходить норма про можливість встановлювати особливості Кабінетом Міністрів. Це зазвичай норми, які, дозволю собі так сказати, народні депутати не дуже люблять, бо виходить, що народні депутати працюють над законопроєктами, ухвалюють це в якості закону, а потім приходить Кабінет Міністрів України і каже: дуже вам дякуємо, колеги, але дайте нам, будь ласка, право самим встановити особливості без визначення меж цих особливостей застосування закону і ми якось розберемося.

Поясніть, будь ласка, яка в цьому логіка і яким чином тоді Кабінет Міністрів не отримує через це повноваження просто нівелювати більшу частину норм закону?

Дякую дуже.

ВАСИЛИНА Д.І. Вибачте, чи може Мінфін пояснити, оскільки ми цю норму добавляли. Доброго дня. Дмитро Василина, директор Департаменту фінансової політики Міністерства фінансів. Перш за все скажу, що ця норма для нас не є ключовою чи принциповою. Тобто якщо буде зауваження її видалити, ми не заперечуємо.

Щодо того, навіщо вона потрібна. Вона потрібна, може бути потрібна, щоб деталізувати статтю 11 прим. 7 щодо оцінювання діючих членів наглядових рад. Це пов'язано з тим, що підходи по оцінці діючих наглядових рад по банках і по не банках, вони відрізняються у зв'язку з тим, що, зокрема, по банках експертизу і рекомендації надає МВФ в першу чергу, а по не банках експертизу часто надає ЄБРР. Плюс у нас в цілому через специфіку діяльності банків і не банків є різні підходи до оцінювань. Тому що по банках, наприклад, прибуток часто не є основною метою, якщо ризик береться занадто високий. Тому ця норма була додана на випадок, якщо потрібно буде встановити якісь особливості у зв'язку... за статтею 11-7 щодо оцінювання діючих наглядових рад. Разом з тим вона не є принциповою для нас і ми готові погодитися на її виключення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Мінекономіки, що ви скажете?

АРТЕМЕНЕКО А.І. Дякую дуже.

Насправді щодо особливості – це були зауваження Мінфіну, тому для нас це теж не принципово. І, як правило, маючи норму про особливості надання дискреційного права Кабміну на встановлення особливості, наприклад, як це працює в публічних закупівлях, то ця дискреція Кабінету Міністрів має такий додатковий запобіжник, що, наприклад, всі винятки із конкурентних закупівель, які передбачені особливостями, вони погоджуються профільним Комітетом економічної політки. І аналогічний запобіжник також зараз ми по інших

законопроєктах будемо передбачати. Тому для нас виключення цього положення не є принциповим.

Щодо оцінювання, дійсно, якщо нечітко прописана норма, ми мали на увазі раз на три роки. Тобто ідея цих змін, вона полягала в тому, що раз на рік наглядові ради мають проходити самооцінювання і раз на три роки обов'язково незалежне зовнішнє оцінювання із залученням консалтингу, аудиторів, які проводять такі оцінювання. Уточнимо до другого читання.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Можете, будь ласка, сказати про що, власне, абзаци другий і четвертий частини другої та частини восьмої статті 11 з позначкою 2, статті 11 з позначкою 7 і частини... статті 14, власне, по яких встановлювати особливості. Це не тільки періодичність оцінювання, це що ще?

_____ . Я вибачаюсь, пані голово, доброго дня, я на зв'язку, тільки зв'язок появився.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую... *(Не чути)* Дякую.

ВАСИЛИНА Д.І. Дивіться, знову ж таки, коли ця норма прописувалася, вона справді прописувалася в загальному. Разом з тим якихось конкретних потреб по тих статтях, які ви назвали, ми не бачимо. Ці статті, вони досить загальні. Одна стаття про те, що більшість членів наглядової ради повинні бути незалежними, ми тут не бачимо сенсу встановлювати особливості. Інша стаття про те, що винагорода повинна бути ринкова, ми також не бачимо необхідності встановлювати особливості. І ще одна стаття загальна, що наглядова рада має бути колективно придатною в цілому і так далі. Також не бачимо потреби ...

ГОЛОВУЮЧА. Наглядова рада має бути, перепрошую?

ВАСИЛИНА Д.І. Колективно придатною, тобто не тільки кожен член має бути придатним, все в цілому, кваліфікації всіх членів мають покривати всі потреби відповідного банку. По тих нормах, які ви назвали, ми, там Мінфін не бачить потреби встановлювати особливості, тому ми, я особисто погодився з вашим зауваженням, що справді видається, що справді може бути занадто висока дискреція. Тому по тих статтях, які ви назвали, ми не бачимо потреби в цій нормі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, які будуть міркування щодо нашого висновку по результатах цього обговорення? Говоримо про корупційний ризик чи про зауваження? Колеги? Гаразд, колеги, давайте…

СЮМАР В.П. Мені видається, що тут зауваження, якщо чесно, тому що я за реформу корпоративного управління, безумовно, але я не думаю, що переатестація комусь завадить, якщо чесно. Бо зараз, правда, виникло багато проблем, пов'язаних з цим, воно отримує все більш збочені форми. Мені здається, що тут... я все-таки буду підтримувати зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Колеги, давайте тоді зробимо наступним чином, щоб ми оперативно рухалися по решті питань порядку денного. Я запропоную зауваження щодо необхідності чіткого окреслення права Кабінету Міністрів встановлювати особливості лише в частині періодичності оцінювання. Правильно я зрозуміла, колеги з Мінфіну? Лише в частині періодичності оцінювання буде?

ВАСИЛИНА Д.І. Дивіться, по-перше, ми можемо цю норму виключити, вона не принципова. Нас не стільки хвилює періодичність оцінювання, ми просто в цілому можемо мати інший підхід до оцінювання, тому що… От я просто скажу, коли Мінекономіки, воно хоче оцінювати все, то Мінфін, розуміючи, що, на жаль, державні службовці мають у Мінфіні певну обмежену

спроможність, ми більше хочемо оцінювати лише проблемні питання, які виникали протягом року. Це не означає, що якийсь підхід, він хороший чи поганий, просто що є різні підходи.

Тому це не тільки стосується періодичності оцінювання, це стосується в цілому підходів до оцінювання. Разом з тим для нас не є, як я казав, це речення критичне, ми готові до видалення також.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, пропозиція тоді: зробити зауваження щодо необхідності просто виключити положення щодо права Кабінету Міністрів встановлювати особливості. Бо ми також у дискусії про зміст особливостей почали трошки за здоров'я, а закінчили трошки за упокій, і це хороший приклад того, як широка норма в підсумку все одно лишається, дає значно ширші можливості, ніж, можливо, був першопочатковий намір при закладанні цієї норми. Тому пропозиція виключити і відповідно зауваження зробити.

Можемо, колеги, по такому проєкту рішення визначатися? Колеги? Тоді пропоную визначатися по…

_____. Пані голово, по такому.

ГОЛОВУЮЧА. Да, тоді пропоную визначатися по наявному, по щойно озвученому, точніше, проєкту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.
Да, ми маємо рішення. Правильно, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Наступний законопроєкт реєстраційний номер 15454. Проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізмів надання та реалізації права на користування надрами шляхом проведення аукціону (електронних торгів) та на умовах угоди про розподіл продукції.

Пропозиція, колеги, до цього законопроєкту зробити зауваження. І їх два. Перше – це обмеження конкуренції в разі проведення аукціону з продажу спеціального дозволу на користування надрами за участі одного учасника. Тобто фактично ми з вами вже розглядали подібний законопроєкт (реєстраційний номер 14249) і робили зауваження. Це друга спроба фактично ту саму норму Верховній Раді запропонувати, що у разі, якщо на аукціон з спецдозволів прийшов один учасник, то цей один учасник відповідно може і отримати цей дозвіл з ціною, збільшеною просто на один крок аукціону. Причому це передбачено також і для... точніше, не передбачено виключень із цього для, наприклад, ділянок надр стратегічного і критичного значення.

Тож тут, колеги, пропозиція повторити зауваження, яке ми вже робили до аналогічної норми. І нова норма цього законопроєкту, пропозиція, дозволити власнику спеціального дозволу на створення геологічних територій отримати право, спеціального дозволу на видобуток корисних копалин, в тому числі і нафтогазоносних надр, і без проведення аукціону.

Я не буду, колеги, робити вигляд, що я глибокий спеціаліст в надрокористуванні. Але норма, яка говорить, що власник спеціального дозволу на створення геологічних територій, що мають науково-культурне і санітарно-оздоровче значення, може отримати без конкурсу дозвіл на видобування нафтогазоносних надр, мені здається, це не дуже логічна норма. І посилюється її підозрілість, давайте так м’яко скажу, тим, що відповідно до законопроєкту пропонується цю можливість надати лише особам, які мали відповідні дозволи станом на 28.03.2023 року. Тобто суб’єкти, які отримали після цього і до сьогоднішнього дня право на створення геологічних територій, не будуть мати цього права на видобуток, а ті, що до 2023 року, будуть мати. Чим це обґрунтовується я, на жаль, не маю можливості вам відповісти.

Але, колеги, є пропозиція зробити щодо цього зауваження, бо це просто не виглядає… це створює підозри і в дискримінаційній нормі, і в обмеженні конкуренції.

Колеги, чи хтось, можливо, з колег присутній по цьому законопроєкту? Ні. Тоді прошу прокоментувати.

Пані Вікторія, ви почали, мені здається, да?

СЮМАР В.П. Слухайте, тут важко не погодитися. В таких чутливих сферах і в таких корупціогенних сферах такі норми будуть точно працювати дуже погано. Це точно є корупційним ризиком.

ГОЛОВУЮЧА. У нас була пропозиція щодо зауваження і аналогічною нормою ми вже робили зауваження. Вікторія, ви наполягаєте на корупційному ризику?

СЮМАР В.П. Ні. Дивіться, я не наполягаю, я точно розумію, що це корупціогенна, скажемо, норма точно корупціогенна. І зауваження, можемо погодитися із зауваженням, але точно тут треба унормовувати, і точно треба це змінювати до другого читання. Я би насправді просила тоді, можливо, запросити авторів, щоб вони поговорили на тему, чи готові вони до того, щоб у другому читанні це прибрати, якщо йти шляхом зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, ми можемо, звичайно, це зробити. Моє побоювання просто в тому, що законопроєкт може з'явитися в порядку денному Верховної Ради до того, як у нас буде можливість запросити ще раз авторів по цьому законопроєкту. Тому є певна доцільність в тому, щоби визначитись сьогодні.

Я, в принципі, не заперечую проти корупційних ризиків. Просто звертаю увагу, що це тоді буде не дуже логічно із попереднім рішенням комітету. З іншого боку, попередньо...

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, я теж підтримую, що це корупційні ризики, а посилатися на те, що там ми колись аналогічні, не зовсім аналогічна була тоді ситуація. Це конкретно під конкретних осіб законопроєкт. Тому я теж вважаю, що це корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, Анатолій Петрович, ви праві в тому, що в попередньому законопроєкті не було норми про дозволи на видобуток для тих, у кого були дозволи на інше надрокористування до певного моменту часу. Да, такої норми, наскільки я пам'ятаю, в законопроєкті, до якого ми раніше робили зауваження, не було.

Гаразд, колеги, є пропозиція від двох членів комітету, я відповідно маю на нею відреагувати. Тоді, колеги, пропозиція наступна. Законопроєкт 15454 визнати таким, що містить корупційні ризики в нормах, які обговорили. Да, колеги? Можемо по цьому визначатися? Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за, вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Кабаченко. Володимире. Володимире, ви на зв'язку? Колеги, мені здається, не на зв'язку Володимир.

Відповідно я маю попросити когось, хто має стаціонарне робоче місце, взяти на себе функції секретаря. Пане Іване, може, вам буде зручно? Іване.

ШИНКАРЕНКО І.А. Я в машині без стаціонарного.

ГОЛОВУЮЧА. Олексію.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да, давайте я.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую дуже.

Колеги, я попрошу Олексія Жмеренецького взяти на себе функції секретаря і ми маємо з початку почати волевиявлення по цьому законопроєкту. Ще раз, 15454. Пропозиція – корупційні ризики. Прошу визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за. Шинкаренко – за також.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо рішення, да, пане Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроєкт (реєстраційний номер 16038-д) про внесення змін до деяких законів України щодо залучення стратегічного іноземного інвестора в інфраструктуру ринків капіталу України.

Да, колеги, до цього законопроєкту пропонується зробити зауваження щодо нечіткості процедури включення юридичної особи до реєстру холдингових інфраструктурних компаній. Включення до цього реєстру і, власне, ведення реєстрів належить до повноважень Національної комісії з цінних паперів і фондового ринку. Відбувається це включення у встановленому самому НКЦПФР порядку і відповідно в НКЦПФР зберігається фактично можливість самостійно визначати і підстави для відмови до включення до реєстру, і відповідно інші особливості процедури, що не дуже про правову визначеність, що про потенційну можливість для зловживань, і, в принципі, про непередбачуваність регулювання відповідно для юридичних осіб, бо вони фактично не можуть користуватися правом голосу за цими холдингами, корпоративними пакетами акцій, допоки їх не внесуть у відповідний реєстр, а внесення у відповідний реєстр стає, принаймні виходячи із норм цього законопроєкту, процедурою, окреслити яку в часі і в чітких підставах не є можливим. Тож… принаймні з цього законопроєкту. Тож пропозиція зробити відповідне зауваження щодо необхідності більш чіткого регламентування процедури, підстав для відмови і так далі.

Да, колеги? Чи будуть тут пропозиції, чи зауваження, може, інший проєкт рішення? Колеги?

Тоді пропоную визначатися по наявному проєкту рішення 16038-д. Пропозиція зробити до законопроєкту зауваження, які вже окреслили. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення.

Можемо рухатися далі. Наступний законопроєкт реєстраційний номер 16137. Проєкт Закону про інвестиційні фонди. До цього законопроєкту, колеги, також пропозиція зробити зауваження, зробити два зауваження.

Перше, погодитися із зауваженнями ГНЕУ щодо правової невизначеності в повноваженнях комісії встановлювати обсяг і порядок застосування окремих статей іншого закону. Це, в принципі, колеги, нелогічно. Ми подібне вже обговорювали щодо іншого законопроєкту, тому я тут не буду зупинятися.

І друге, колеги, щодо права посадових осіб Національної комісії з цінних паперів і фондового ринку без обмежень запитувати в заявників додаткові документи під час певних процедур, наприклад, затвердження проспекту, інвестиційних сертифікатів, фактично НКЦПФР може безкінечно ганяти, перепрошую за просторіччя, заявника з вимогою дати додаткові документи, інакше написати і так далі. І це ж також про нечіткість адміністративної процедури. Юридична особа має чітко розуміти, що вона має зробити і коли, і мають бути встановлені певні обмеження на підхід відповідно суб'єктів державних щодо вимагання додаткових документів змін і пояснень.

СЮМАР В.П. Тут дерегуляція як вона є, правда, ну, реально.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дерегуляція – це прекрасно, але ж такі проблеми…

СЮМАР В.П. Ні, навпаки, навпаки, це навпаки. Да, я погоджуюся з оцінкою.

ГОЛОВУЮЧА. Були ж такі проблеми з реєстрацією інших організаційно-правових форм, коли державні органи по 300 разів відправляли переписувати і змінювати документи. І могла ця, перепрошую, чехарда продовжуватися просто

до безкінечності. Це, м’яко кажучи, не дуже добре. Пропозиція, колеги, по цьому зробити зауваження. Можемо визначатися по цьому, колеги?

СЮМАР В.П. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Законопроєкт реєстраційний номер 16137. Пропозиція – зробити зауваження.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, тоді пропозиція наступна щодо роботи над рештою порядку денного. В нас є ціла низка законопроєктів, які секретаріатом запропоновані без зауважень. Чи буде, колеги, хтось із членів комітету наполягати зараз на окремому розгляді цих законопроєктів без зауважень? Колеги?

Немає на цьому наполягання. Тоді, колеги, в мене пропозиція наступна. Оскільки я маю вам дати час дістатися до пленарного засідання Верховної Ради, то на цьому відповідно засідання комітету сьогодні закрито і решта питань у робочому режимі. Немає заперечень, колеги?

БУРМІЧ А.П. Немає.

СЮМАР В.П. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді всім дуже дякую, колеги. До зустрічі. Гарного дня!