

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

12 жовтня 2026 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Можемо починати засідання комітету, да, колеги?

\_\_\_\_\_. Добрий ранок. Да. Чути мене?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, я на зв'язочку.

ГОЛОВУЮЧА. Ви, будь ласка, мене попередьте, якщо будуть виникати складнощі із зв'язком. Гаразд? Щоб...

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую дуже сильно.

ГОЛОВУЮЧА. ... я розуміла тоді момент, у нас може відключитися секретар. Гаразд, колеги, ще раз доброго дня.

КАБАЧЕНКО В.В. Обов'язково.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо достатню кількість згод для проведення комітету в режимі відеоконференції. І ми також маємо кворум, відповідно можемо починати, що я і роблю.

Проект порядку денного, колеги, наданий, запропонований, дві групи питань: звіт за підсумками роботи за лютий-вересень і законопроекти в порядку антикорупційної експертизи. Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції щодо порядку денного, чи зауваження?

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, у мене є пропозиція щодо «Різного», там включення питання про проведення останнього конкурсу по «Моршинській». І, з вашого дозволу, за нашою традицією, якщо можемо, з цього питання розпочати.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, зорієнтуйте, будь ласка, що саме ви хочете в «Різному». Просто ви хочете виступ, у вас пропозиція? У нас немає проекту рішення по цьому.

КАБАЧЕНКО В.В. У мене пропозиція на загальне обговорення. Якщо комітет підтримає, то супер, якщо не підтримає, то я залишусь... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да, у вас пропозиція щось розглянути на наступному комітеті чи у вас пропозиція якесь рішення ухвалити сьогодні?

КАБАЧЕНКО В.В. У мене пропозиція ухвалити рішення сьогодні щодо запрошення в гості АРМА і ще низки державних органів.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, давайте тоді. Якщо просто, дивіться, пане Володимире, я тут змушена нагадати, що наша з вами домовленість і давнє рішення комітету таке, що коли ми хочемо проголосувати проєкт рішення, то ми цей проєкт рішення даємо заздалегідь колегам, щоб всі розуміли, за що саме вони голосують. Гаразд?

КАБАЧЕНКО В.В. Так я тоді... Да-да, абсолютно правильно. Я, з вашого дозволу, зараз просто проговорю питання.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо підтримка буде, то я надішлю проєкт рішення, але воно...

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, давайте, давайте. Гаразд, все зрозуміло. Давайте таким чином зробимо. Гаразд.

Колеги, поза цим чи будуть додаткові пропозиції до порядку денного? Немає. Тоді, колеги, пропозиція: порядок денний затвердити одразу за основу і в цілому з урахуванням пункту «Різне», який запропонував пан Володимир. Можемо переходити до голосування?

КАБАЧЕНКО В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Колеги, вітаю. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Ми маємо рішення по порядку денному. Так, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, абсолютно правильно, 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Гаразд, давайте, пане Володимире, почнемо із вашого виступу. Змушена вас просити дуже компактно це зробити, бо ми маємо час до 10-ї, навіть без, напевно, без п'яти десятих, бо не можемо проводити одночасно із пленарним засіданням Верховної Ради, ви це знаєте, просто мушу нагадати.

Будь ласка, вам слово.

КАБАЧЕНКО В.В. Анастасіє Олегівно, шановні колеги, дуже дякую за надане слово. Дуже коротко, тому що ми, на щастя, всі в матеріалі. Хочу порушити питання щодо конкурсу, який провела АРМА по «Моршинській». Абсолютно повне, на мою професійну думку, порушення законодавства і в частині анонсування конкурсу, і в частині допуску компаній, які приймали участь у конкурсі. Жодна з компаній не відповідала критеріям, встановленим чинним законодавством.

Пані голово, дякую за ваш професійний розбір, ви цю ситуацію публічно проговорили. Всі наші звернення, колеги, і до Прем'єр-міністра, і до міністра економіки з порушеним питанням, ми не отримали жодної відповіді, жодного зворотного зв'язку. Тому я думаю, що наші багаторазові зустрічі з АРМА вони не призвели до якогось певного результату, і тому хочу скористатися вашою підтримкою, нашою взагалі професійною підтримкою, інструментом

парламентського контролю, знов-таки викликати і керівництво АРМА на комітет, і керівництво конкурсної комісії, яка проводила конкурс, і яка також, на моє здивування, не побачила жодних неспівпадінь компаній до законодавства. Моя пропозиція дуже коротенька, це викликати на наступне засідання комітету представників АРМА, керівництво, голову конкурсної комісії, представників Міністерства економіки для обговорення цього питання. Все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Володимире.

Колеги, також інформую, що я від себе як від народного депутата спрямувала звернення на АРМА і на Кабінет Міністрів з викладом тих порушень і сумнівних обставин, які принаймні я бачу в проведенні цього конкурсу. За результатами свого аналізу, я також про це говорила публічно, зараз не буду займати багато часу викладати це питання, інформую просто вас, колеги, що я таке звернення спрямувала, відповіді на нього поки ще не отримала, але ще є час для відповіді не сплив. Відповідно у мене пропозиція, колеги, наступна. Давайте ми почекаємо доки спливе час для цієї відповіді. Гаразд? І після цього будемо вже планувати таке засідання комітету, щоб хоча б якісь матеріали і письмова позиція у нас лежали на столі, коли ми будемо це питання розглядати. Я думаю, що тут немає суперечностей. Пане Володимире, тут немає суперечностей з тим, що ви пропонуєте, бо просто по графіку і часу для відповідей, воно, в принципі, і так приблизно так і буде. Я просто хотіла, щоб у нас в письмова відповідь АРМА лежала на столі. Дуже часто вони приходили до нас засідання комітету без підписаних ними документів і розмова відбувалася, перепрошую за просторіччя, на пальцях, як на мене, ну це просто неприйнятно.

КАБАЧЕНКО В.В. Погоджуюсь за виключенням того, що там на моє звернення я отримав відповідь від голови конкурсної комісії, від керівництва АРМА щодо порушених питань. І відповіді, чесно кажучи, ну там за бажанням я відправляю всім учасникам комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Да, поділіться, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Абсолютно відповіді, які взагалі не відповідають на порушені питання. Про критерії конкурсна комісія не знала, про критерії відбору учасників конкурсу. АРМА також не знала, що є якісь встановлені критерії законодавством щодо учасників цього конкурсу. Тому на базі тих відповідей на звернення які я отримав, я думаю, що ми вже готові з вами комунікувати. Я одразу після закінчення комітету поділюся з вами в чаті темою відповідей, які я отримав на своє звернення.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, пане Володимире. Я не заперечую проти проведення такого засідання і підтримую. Моє єдине питання стосувалося того, що я б хотіла мати від них письмову позицію і документи на момент, власне, розгляду цього питання. Якщо у вас є відповіді на ваші звернення, то будь ласка, поділіться з ними комітетом. Гаразд, колеги, давайте таке заслуховування запропонуємо. Чи ви наполягаєте на тому, щоб ми за це проголосували, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, для чистоти процесу давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді прошу визначатися щодо пропозицій на наступне засідання комітету. Давайте одразу скажу, що ми в робочому режимі визначимо дату запросити АРМА і відповідно представників всіх дотичних органів для заслуховування питання із відбором управителя для «Моршинської», да.

Радіна – за.

Мошенець.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за, будь ласка, зарахуйте... *(Не чути)*

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

Гаразд, колеги, я з вашого дозволу буду називати тільки тих, кого я бачу в Zoom.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко – за, вже було озвучено.

Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко зарахували?

ГОЛОВУЮЧА. Да-да-да.

КАБАЧЕНКО В.В. 7 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Да, маємо рішення з цього приводу. Гаразд, колеги, тоді можемо рухатися далі по порядку денному. Організаційне питання. У нас є проєкт Звіту про підсумки роботи комітету в період із лютого по вересень. Він вам всім наданий, колеги, був. Я для економії часу не буду зараз його зачитувати, якщо немає заперечень. Чи є до цього звіту, колеги, додаткові пропозицій, коментарі, зауваження? Наскільки мені відомо, секретаріат із усіма також відпрацював і запитав всю додаткову інформацію, пов'язану із предметом відання комітету роботи колег, яку є сенс відобразити в звіті. Відповідно те, що надано, воно в звіті відображено. Чи можемо, колеги, переходити до голосування, чи є потреба в обговоренні? Колеги, оскільки запитів на обговорення і коментарів, альтернативних пропозицій немає, давайте тоді визначатися щодо наявного проєкту Звіту за роботу комітету в попередній сесії.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за. Вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Тоді ми можемо рухатися по законопроектам в порядку антикорупційної експертизи.

Колеги, перший законопроект (реєстраційний номер 16011) про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення ефективності приватизації державного майна. І в нас проєкт висновку: наявність корупційних ризиків в законопроекті, в окремих нормах.

Юрій Васильович, ми запрошували авторів, правда?

КАРМАН Ю.В. Так, у нас є якийсь невизначений учасник.

ГОЛОВУЮЧА. Ну давайте його визначимо, напевно.

КАРМАН Ю.В. «Користувач Zoom» – написано.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи присутній хтось із авторів по законопроекту 16011?

КАРМАН Ю.В. Це Анатолій Петрович. «Користувач Zoom» – це Анатолій Петрович. Більше нема.

КАБАЧЕНКО В.В. Ну тобто відсутні представники, тому що це Анатолій Петрович, да, під цим ніком?

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги. Ну я просто мусила це з'ясувати, бо ми запрошуємо завжди авторів, коли в нас є проєкт висновку щодо наявності корупційних ризиків.

Гаразд, колеги, тоді рухаємося наступним чином. Наш проєкт висновку говорить про один, про два корупційних ризики, в окремих нормах. Я одразу, колеги, мушу сказати, що напевно пропоную один із них зробити з зауваженням.

Отже, корупційні ризики наступного характеру, один точніше корупційний ризик в окремі нормі – це надання переможцю аукціону можливості усувати недоліки в заяві або документах та інформації після проведення аукціону. Така норма, справедливості заради треба сказати, що є в Законі про закупівлі, і більш-менш працює принаймні мені так нашвидкуруч не спадає на думку якийсь великий скандал, пов'язаний саме з цією нормою. Але йдеться про те, що після, власне, проведення аукціону дається можливість усувати, так звані, формальні несуттєві помилки або недоліки в документах, поданих для участі в процесах приватизації, при цьому що такі недоліки і яким чином недолік відрізняється, наприклад, від ситуації підробки документів на це питання законопроект не відповідає.

Відповідно, колеги, є пропозиція вказати на те, що відсутність, власне, законодавчо окреслених меж цих недоліків може створювати корупційні ризики. Як на мене, це цілком ризик такий що може бути доопрацьований до другого читання, це не, скажімо так, системоутворююча проблема в законопроекті. Відповідно я пропоную таким чином це питання у висновку і окреслити, якщо буде на це підтримка комітету, як питання, що може створювати корупційні ризики, але як таке, що цілком може бути виправлене до другого читання.

І тут, колеги, мушу одразу сказати, в контексті нашої попередньої розмови, я б, можливо, я особисто, не секретаріат, але я, не звернула б увагу на цю норму, якби просто зараз ми не мали цю ганебну, як на мене, ситуацію з документами одного із учасників на конкурсі АРМА. Як на мене, ці

документи містять явні ознаки підробки документів, ще раз, це моя особиста оцінка після аналізу цих документів. Але я собі уявляю, якби була, наприклад, зараз норма про усунення недоліків і просто замість помилки в підроблених документах учасник міг би можливість мати підвантажити виправлення, але так само підроблені документи, то це було б ганебна ситуація, як на мене. Вона і так ганебна, а так була б ще більш ганебна. І відповідно тут цілком логічно, мені здається, все-таки усунути, точніше окреслити, що таке недоліки і в яких межах вони відповідно можуть виправлятися. Ще раз, мені особливо впадає в око ця проблема на фоні тієї ситуації, яку ми маємо зараз з визначенням переможців відборів або відбору управителя в АРМА.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, для мене це все ж таки більш не зауваження, а порушення антикорупційного законодавства. Тому що норма прописана прямо супер довільно, переможець аукціону з великої або малої приватизації зможе усунути недоліки заяв чи документів порядок яких встановлює Кабінет Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, пане Володимире, що має встановити Кабінет Міністрів?

КАБАЧЕНКО В.В. Переможець аукціону з великої або малої приватизації зможе усунути недоліки заяви чи документів у порядку, який встановить Кабінет Міністрів України. Я думаю, що це безпосередньо має бути встановлено законом.

ГОЛОВУЮЧА. Щоби Кабінет Міністрів визнавав...

КАБАЧЕНКО В.В. Закон має чітко відповідати на питання, що саме може бути усунено, що саме? Якщо підроблені документи з самого початку, що тут усувати? Вони вже підроблені. Тобто критерії, що саме може бути усунено мають бути прописані безпосередньо в проєкті закону, а не визначенні Кабінетом Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, давайте я зараз ще раз відкрию редакцію законопроекту, бо у нас і зараз є в Законі про приватизацію норма відповідно до якої не можуть бути підставою для відмови в затвердженні протоколу

результатів аукціону формальні (несуттєві) помилки в оформленні заяви про участь або документах, які не впливають на зміст заяви або документів, зокрема, технічні помилки і описки. Тут просто проблема в тому, що таке технічні помилки і описки може визначатися достатньо довільно. Знову ж таки чому я про це кажу, тому що, коли спитала в АРМА, яким чином вони, в робочому режимі одразу мушу підкреслити, не знаю, що вони напишуть письмово, але в робочому режимі я їх спитала, яким чином вони не побачили ознаки підробки документів і вони сказали, що це не підробка документів, а просто друкарська помилка.

Давайте я раз ще подивлюся по порівняльній таблиці, або, пане Володимире, якщо у вас під рукою, то скажіть ви, це зміни до ...

БУРМІЧ А.П. Шановна пані голово!

ГОЛОВУЮЧА. Да, Анатолій Петрович,...

БУРМІЧ А.П. Можна два слова поки ви будете читати?

ГОЛОВУЮЧА. Да, безумовно, я просто хочу перевірити редакцію.

БУРМІЧ А.П. Дорогі друзі, ну, є корупційні ризики, це звичайно, якщо документ готують дуже багато і там є помилки, і все таке інше, де можна списати, ну, це смішно, це не дитячий садочок, це серйозно, це проєкт закону. Чіткі корупційні ризики, якщо можна це все... Ми відкриваємо якусь там щілинку маленьку, туди крокодила затягнуть з бегемотом, ви ж це прекрасно розумієте. Тому написано сьогодні, нам подали законопроект з корупційними ризиками. Ми його визнаємо, хай далі зал приймає, не приймає і таке інше. Ми зараз складаємо знову прецедент про те, що, ну, от є корупційні ризики, але, може, вони там виправлять таке-сяке. Ми самі залазимо у корупцію, розумієте. Тому, ну, моя думка, є корупційні ризики – є, голосуємо і все. Що ми... ми зараз вже дійдемо до того, що любий законопроект з любими корупційними ризиками, можемо говорити: та ні, хай вони там виправлять до другого читання. Все можна виправити до другого читання, але ми документ читаємо в першому читанні і наш висновок повинен бути: або так, або ні. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Анатолій Петрович...

Анатолій Петрович, з повагою, дивіться, тут просто... Я з вами згодна, але ми маємо також зважати на те, що говорить законопроект і що говорить чинне регулювання. А чинне регулювання, діюча на сьогодні зараз норма закону говорить, що і так не можна відмовити в затвердженні протоколів електронних торгів і так далі, якщо в документах допущені формальні (несуттєві) помилки, які не впливають на зміст заяви або документів, інформації, зокрема, технічні помилки та описки. Це чинна норма, це і зараз так є, законопроект до цього пропонує додати, не змінює цей абзац і це те, що я перевіряла якраз по порівняльній таблиці, ця чинна норма законопроектом не змінюється, натомість додається просто ще один абзац, якого зараз в цій статті немає. Цей абзац говорить: у разі виявлення недоліків у оформленні заяви на участь в приватизації об'єкта малої приватизації в документах та інформації, що передаються разом.... що подаються разом із заявою, перепрошую, переможець має право усунути зазначені недоліки в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів. Тому нам треба визначитися, колеги, в чому саме ми вбачаємо корупційний ризик: чи він в чинній статті, і ми тоді звертаємо увагу комітету на корупційний ризик не в законопроекті, бо законопроект цю чинну норму не змінює, а в чинній нормі, і рекомендуємо комітету, коли вони будуть доопрацьовувати до другого читання – бо вони не можуть чинну норму доопрацьовувати зараз, – рекомендуємо їм звернути увагу на необхідність уточнити в чинній нормі, що таке неформальні суттєві помилки. І тут якраз, навпаки, можливо, встановлення Кабінетом Міністрів більш детального регулювання – це як би не погана, а хороша норма. От, у чому справа. Справа в тому, що той корупційний ризик, про який ми говоримо, він в чинній нормі закону.

І, ще раз, справедливо заради я не можу зараз, швидко принаймні, пригадати проблему великих скандалів із цим саме в приватизації, але у нас з вами як у профільного комітету просто зараз лежить на столі, м'яко кажучи, проблема подібного характеру в АРМА.

Тому, колеги, давайте визначатися, як ми це формулюємо в рішенні комітету. Мені здається, ми все-таки маємо говорити про корупційний ризик... (пане Володимире, дозвольте я закінчу, будь ласка), про корупційний ризик в чинній нормі. Бо, ще раз, це не норма законопроекту.

КАБАЧЕНКО В.В. На мою думку, ну, звісно, автори цього законопроекту, вони б могли внести зміни і в чинну норму. Ну, звісно, що можуть. Наші зауваження, вони можуть стосуватись і існуючої норми, а також і запропонованої норми. Тому що запропонована норма не вирішує проблематику існуючої норми. Серед своїх приміток, які я собі робив, там доцільно прямо визначити в законі, які саме недоліки можуть бути виправлені, строки їх усунення. А, можливо, недоліки – це щось, що має відношення до істотних умов договору. Ну, і взагалі, коли компанія готує документи для участі, в тому числі, в приватизації, я думаю, що вони готують документ досить професійно. Тобто або ми визначаємо, що саме «недоліки», от ми в законі визначаємо, що «недоліки: ...» і далі за переліком. А лишати це на відкуп Кабінету Міністрів України, щоб вони встановлювали, що таке недоліки. І враховуючи те, що вони не встановили і не дали визначення недолікам, неправильно. Я все ж таки вважаю, що ми маємо комітету підсвітити і питання проблематики недоліків в існуючому законодавстві, ну, і так само, що вони продовжують цю традицію, використовують ті ж самі терміни.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, давайте тоді я запропоную наступне.

Перше. Давайте звернемо увагу головного комітету на те, що чинна норма законопроекту, чинна норма законопроекту може погоджувати корупційні ризики, оскільки може давати можливість виплачувати під виглядом недоліків фактично ознаки підробки документів. Звернемо увагу на проблему...

КАБАЧЕНКО В.В. Справедливо.

ГОЛОВУЮЧА. ...бо ми з цим стикнулися зараз, принаймні ще раз, я змушена це додавати, принаймні на мою думку, стикнулися, позицію АРМА належить з'ясувати і підтвердити документами. Тобто звертаємо увагу на

корупційний ризик у чинній нормі закону, але це не про законопроект. А щодо законопроекту, тоді, колеги, робимо, точніше, пропозиція моя: зробити зауваження до двох норм. Перше: все-таки більш детально врегулювати питання, що може бути недоліками, а що не може бути недоліками.

І друге. Давайте я одразу скажу про друге зауваження, бо я зупинилася на першому і не звернула, не озвучила друге. Друге, колеги, в цьому законопроекті пропонується створити спеціалізований фонд приватизації, в який буде зараховуватися частина надходжень від приватизації. Ця частина надходжень буде розподілятися в якості премій для працівників фонду.

Одразу скажу, колеги, я пропоную це і секретаріат пропонує це як зауваження. Я також пропоную все-таки це називати, це кваліфікувати як зауваження. Чому? Тому що встановлено в законі обмеження на розмір премії – не більше 100 відсотків посадового окладу. Я подивилася на посадові оклади співробітників Фонду державного майна. Зараз вам також, колеги, їх озвучу, просто щоб було зрозуміло, да, про який порядок цифр може йтися. Наприклад, колеги, в нас є начальник територіального органу Фонду державного майна отримує окладом 25 тисяч гривень, директор департаменту отримує 49 тисяч гривень – це, скажімо так, на порядки нижче, ніж зарплати, наприклад, в антикорупційних органах. Ну, і давайте чесно скажемо, це ці зарплати, які заслуговують на підвищення, якщо ми хочемо дійсно боротися із корупційними ризиками в органі.

Тобто у мене немає якраз тут питання в розмірах цих премій, але є питання в тому, що є велика дискреція власне керівництва фонду у тому, як визначати, хто саме може отримати премію. Тобто може бути ситуація, доступна принаймні по тому регулюванню, яке ми зараз бачимо на рівні закону, законопроекту, перепрошую, може скластися ситуація, коли преміюються одні співробітники і взагалі не преміюються інші. І це також не про передбачувані, прозорі і достойні умови праці, а трошки про інші речі й інші ризики.

Відповідно, колеги, тут пропозиція: зробити зауваження щодо дискреції у визначенні того, хто саме із співробітників Фонду державного майна може ці премії отримати або не отримати. Наприклад, якби йшлося про те, що рівномірно всі співробітники отримують премію як певний відсоток від, скажімо так, конкретної приватизації, як варіант, або всі співробітники фонду в принципі отримують певний відсоток, да, передбачуваний, то це зовсім інша по рівню передбачуваності і відповідно відсутності дискреції була би правова конструкція. Але я поки її в законопроекті не читаю.

Відповідно зробити, колеги, пропозиція, зауваження щодо необхідності більш чіткого визначення порядку преміювання для того, щоб уникнути дискреції і ситуації преміювання лише окремих осіб і не преміювання всіх інших.

Да, колеги? Така є пропозиція по цьому законопроекті. Звернути увагу на корупційний ризик в чинній нормі і два зауваження власне по законопроекті. Колеги, чи будуть альтернативні позиції?

КАБАЧЕНКО В.В. Так-так. Ні. У мене відсутня.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді пропозиція визначатися по тому варіанту проекту рішення, який щойно запропонувала за результатами обговорення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч, Анатолій Петрович, перепрошую пропустила. Бурміч.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, що у нас із рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. Маємо рішення: 6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. 6 – за. Дякую дуже, колеги.

Можемо рухатися далі. Наступний законопроект – проект Закону про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких інших законів України щодо удосконалення конкурсних процедур на зайняття посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів, члена Ради правосуддя (реєстраційний номер 16018).

Юрій Васильович, відсутній у нас представники авторського колективу, правильно я розумію?

КАРМАН Ю.В. Так, немає, немає нікого.

ГОЛОВУЮЧА. Коли ми надіслали запрошення, нагадайте?

КАРМАН Ю.В. В четвер.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, дякую, дуже, тобто колеги були попереджені і мали можливість включитися, якщо би це було їх рішення і вибір. Гаразд, рухаємося тоді так, як є.

У нас, колеги, пропозиція по цьому законопроекту зробити висновок щодо наявності корупційних ризиків в двох нормах. Перше – це надмірна дискреція конкурсної комісії при виборі способу перевірки доброчесності кандидатів у члени ВККС. Зокрема, колеги, на відміну від діючого регулювання і, власне, від регулювання по схожим конкурсам тут пропонується дати конкурсній комісії право за наявністю обґрунтованих сумнівів щодо відповідності кандидата критерію доброчесності проводити співбесіду або витребовувати від нього письмові пояснення. І це, колеги, може стати, може, скажімо так, при не доброчесному використанні така норма може стати лазівкою для того, щоб одних кандидатів відповідно співбесідувати із усією суворістю, а решту кандидатів поставити в більш м'яку, скажімо так,

ситуацію односторонніх письмових пояснень, без можливості додаткових питань, да, з можливістю краще підготуватися і відповідно, в принципі, мати, скажімо так, м'якішу ситуацію щодо необхідності пояснювати питання членів конкурсної комісії до себе. Критеріїв щодо, власне, чітких критеріїв для визначення коли проводиться співбесіда, а коли, можливо, затребувати письмові пояснення не встановлено. І як таке це, як на мене принаймні... як на мене принаймні, все-таки корупційний ризик. Особливо, мені здається, це варто сприймати як корупційний ризик в контексті наступного. В законопроекті також пропонується послабити роль незалежних експертів при ухваленні рішень другим складом комісії. Я нагадую, колеги, в законопроекті ідеться про відновлення ролі незалежних експертів у формуванні кваліфікаційної комісії суддів, при цьому цей законопроект говорить, що на відміну від того, як ухвалювалося рішення першим складом комісії, другий склад комісії щодо... другому складі комісії фактично пропонується ухвалювати рішення, якщо за нього проголосували не менше, ніж чотири члени конкурсної комісії, а в разі однакової кількості голосів за чи проти, кандидат вважається таким, що не пройшов відповідний етап. І це ще раз послаблює роль міжнародних експертів в другому, якщо до нього дійде, складі відповідної комісії, в попередньому складі ішлося про вирішальний голос незалежних експертів відповідно при ухваленні рішення. Тут ви можете, можливо, сказати, що яке ж це послаблення, якщо кандидат припиняє участь? Але в такий спосіб фактично члени конкурсної комісії не з числа незалежних експертів можуть заблокувати участь у конкурсі і доброчесного кандидата також. Особливо я маю це побоювання після того, як ми всі з вами мали можливість почути виступ прокурора у Вищому антикорупційному суді по одній із справ, в якій прокурор буквально зачитував листування між урядовцями, де чітко читалося, принаймні як на мене принаймні, як на мене, вплив на членів конкурсної комісії і фактично готовність членів конкурсної комісії від уряду поставити нижчі оцінки за роботи, які самі ці конкурсні комісії, члени конкурсної комісії в переписках називають класними, тобто, на

жаль, про, як би так коректно сказати... Не буду казати коректно: про незалежність членів конкурсної комісії, наприклад, від уряду ми навряд чи з вами поки можемо говорити. Відповідно послаблення ролі незалежних експертів я принаймні сприймаю як додатковий корупційний ризик. Ще раз, я би, може, і не звертала на це так увагу, якби не були вже озвучені ці матеріали, про які я щойно говорила, прокурором у Антикорупційному суді.

Така, колеги, пропозиція щодо цього законопроекту. Крім того, є, колеги, ще два зауваження. Я, до речі, про одне з них також би говорила як про корупційний ризик. Тут закладена також можливість штучного усунення незалежних експертів від участі у формуванні конкурсної комісії. Якщо в 30-денний строк не запропоновано кандидатів, то відповідно пропонується передати квоту, яка мала би належати незалежним експертам, Раді прокурорів, Раді адвокатів, Національній академії правових наук в особі її президії. На практиці як це може працювати? Є, і всім це відомо, періоди, коли різдвяні перерви або серпневі відпустки в багатьох міжнародних структурах, і відповідно урядах держав-партнерів також. І нам це на фоні війни, звичайно, звучить дещо дико, але саме таким є і графік роботи, і відповідно ділова культура багатьох інших країн. Тож, якщо, наприклад, на початку сезону відпусток запитати кандидати або запитати їх на початку Різдвяних свят, то фактично вкластися в номінування в 30 днів не є особливо реалістичним. Тож я би також тут казала про ризики.

І нарешті ще одне, колеги. В законопроекті фактично відсутній строк оприлюднення секретаріатом ВРП оголошення про початок конкурсу на зайняття посади члена ВККС. Що це означає? Це означає, що з моменту, коли ухвалене рішення про проведення відповідного конкурсу, то секретаріат ВРП має невизначений проміжок часу для того, щоб цю інформацію, власне, опублікувати на сайті Вищої ради правосуддя, якщо я не помиляюся. Да, на офіційний сайт Вищої ради правосуддя. І таким чином кандидати, які не повідомлені інсайдерські про те, що цей конкурс відбувається, а які покладаються на публічно доступну інформацію, вони фактично не можуть не

мати достатньо часу для того, щоб підготувати документи і будуть за визначенням поставлені в нерівне становище, порівняно з кандидатами, які відповідно мають цю інсайдерську інформацію.

В мене все, колеги, про цей проєкт висновку. Чи будуть альтернативні пропозиції, коментарі? Чи бажає хтось із членів комітету висловитися по цьому? Колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Ви все абсолютно правильно зазначили.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді я не бачу піднятих рук. Відповідно тоді пропоную визначатися, колеги, по тому проєкту висновку, який я щойно озвучила і намагалася пояснити, ще раз, законопроект 16018 пропозиції висновку визнати таким, що містить корупціогенні фактори. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ІВАНІСОВ Р.В. Я вибачаюся, Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Пані Вікторія?

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

СЮМАР В.П. Я теж казала «за». Просто погано...

ГОЛОВУЮЧА. Не було чути, да. Арсенюк.

Принаймні я назвала всіх кого бачу на зв'язку. Нікого не пропустила, колеги?

Пане Володимире, що у нас з рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. В мене вийшло 6.

АРСЕНЮК О.О. Колеги, вибачте, проблеми із зв'язком. Арсенюк – за.

КАБАЧЕНКО В.В. ...*(Не чути)* Один – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення, да?

КАБАЧЕНКО В.В. Маємо рішення. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 16037 із позначкою «д» про внесення змін до Податкового кодексу України щодо спрощення адміністрування податку на додану вартість. Тут фактично пропонується до 31 грудня 26-го року не застосовувати вимоги закону щодо середньомісячного обсягу реалізації імпортерам на митній території України і на внутрішньому ринку або ввезення імпортерам тютюнових виробів, які класифікуються за певними кодами, але в пояснювальній записці взагалі відсутнє обґрунтування прийняття такої пропозиції, тобто, чому встановлене чинне регулювання, яке встановлює обмеження на закупівлю марок акцизного податку і продажу відповідно тютюнових виробів на передодні підвищення ставок акцизного податку із наступним лімітом. Чому ці обмеження раптом зупиняються до 31 грудня 26-го року? Чому? У зв'язку з чим? Оскільки таке обґрунтування не запропоноване і це фактично дає можливість, якщо я правильно розумію, виробникам і імпортерам цигарок і іже з ним придбати більше марок акцизного податку зараз перед тим як буде збільшений ліміт, тобто фактично так виглядає, що оптимізувати податкові, перепрошую, буде збільшений податок, акцизний податок, перепрошую. Це виглядає як... Ну, не дуже добре, колеги, виглядає, давайте так скажу. Не дуже добре виглядає. Відповідно пропозиція до цього законопроекту, колеги, зробити зауваження.

Як людина, яка проти тютюнової продукції взагалі в будь-якому вигляді, я би, звичайно, була би рада говорити про корупційний ризик, але об'єктивно

я не бачу, до чого його прив'язати в тексті законопроекту. Тому, колеги, пропозиція зробити зауваження. Я перепрошую за просторічний коментар – це я собі дозволяю як споживач повітря.

СЮМАР В.П. Підтримується. Підтримується. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, тоді пропозиція до цього законопроекту зробити зауваження.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮКО.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Нікого не пропустила?

Гарзд, колеги, тоді в мене пропозиція наступна, оскільки 10 хвилин до початку пленарного засідання, то ми з вами пройшли всі законопроекти, до яких у нас, відповідно до порядку денного, були секретаріатом запропоновані висновки щодо наявності корупційних ризиків і зауважень.

Далі у нас законопроекти щодо яких не запропоновано зауважень. Чи, колеги, по тим законопроектам, які ми наразі не розглянули, буде в когось із членів комітету пропозиція окремо розглянути, пропозиція щодо зауважень, корупційних ризиків і так далі?

КАБАЧЕНКО В.В. Відсутня.

ГОЛОВУЮЧА. Відсутня. Тоді, колеги, в мене тоді пропозиція така, мушу дати можливість всім дістатися до зали засідань Верховної Ради.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, якщо ніхто не наполягає на розгляді тих законопроектів, які наразі запропоновані без зауважень, то пропоную тоді на цьому на сьогодні засідання комітету завершити. Виключно з тих міркувань, що я зобов'язана надати вам можливість дійти до зали засідань.

КАБАЧЕНКО В.В. І, пані голово, і всі відповіді на свої звернення, я зараз відправляю нам в чат для ознайомлення.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, надішліть колегам.

КАБАЧЕНКО В.В. Домовились.

ГОЛОВУЮЧА. Надішліть колегам, да.

Дякую дуже, колеги. Дякую і до зустрічі.