

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

18 серпня 2026 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо кворум і маємо достатню кількість... для проведення комітету в режимі відеоконференції. Ми починаємо трансляцію, відкриваємо засідання комітету.

Всім, колеги, ще раз доброго дня. Проєкт порядку денного всім, колеги, наданий. В нас є з вами два організаційні питання: проєкт плану роботи комітету, проєкт пропозицій до порядку денного. Далі законопроєкти в порядку антикорупційної експертизи. І, колеги, в нас ще є з вами кадрове питання. В мене пропозиція наступна, колеги. Якщо буде ваша ласка і буде ваша згода, я пропоную кадрове питання посунути нагору в блок «Організація роботи комітету», а далі рухатися по антикорупційній експертизі. Не буде заперечень щодо такого, такої зміни в порядку денному?

КАБАЧЕНКО В.В. Не буде заперечень.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Дуже-дуже дякую.

КАБАЧЕНКО В.В. Заперечення відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, пропозиція порядок денний затвердити одразу за основу і в цілому з урахуванням пропозиції, яку я щойно озвучила і яка відповідно попередньо не викликала питань і зауважень від колег.

Прошу тоді визначатися по запропонованому порядку денному.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Арсенюк – за.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Маємо затверджений порядок денний і відповідно можемо рухатися.

Питання перше – це проєкт плану роботи комітету на період шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Проєкт документа вам, колеги, наданий. Це, в принципі, документ зі стандартними нашими активностями і переліком законопроєктів. Я не буду його весь зачитувати, ви його маєте.

Чи будуть пропозиції чи зауваження по проєкту документа?

КАБАЧЕНКО В.В. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Відсутні. Тоді, колеги, пропоную затвердити проєкт плану роботи комітету у цій редакції, яка відповідно запропонована і надана. Ще раз нагадую, якщо в нас в процесі роботи виникатимуть додаткові ініціативи, виїзні засідання і, власне, будь-що в межах предмету відання і форм роботи комітету ми це можемо в будь-який момент, вирішити, зробити, додати. Ви знаєте, я завжди цю ініціативу підтримую.

Тоді, колеги, прошу визначатися щодо наявного проєкту плану роботи комітету.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо відповідно по цьому рішення.

Наступний документ – проєкт пропозицій до проєкту порядку денного чергової шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Аналогічно, колеги, проєкт документу наданий, це перелік законопроєктів. Я не буду його зачитувати, ви всі мали можливість з ним ознайомитися.

Чи будуть, колеги, зауваження чи пропозиції, чи коментарі до проєкту документа?

_____. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, пропоную знову ж таки визначатися по наявному проєкту пропозицій. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко також – за. Дякую дуже.

Дякую, колеги, Маємо по цьому рішення.

І відповідно переходимо до кадрового питання. Колеги, є пропозиція відповідно до Закону про комітети і наших із нами повноважень погодити призначення на вакантну посаду головного консультанта секретаріату нашого

із вами комітету pana Прейса Євгена Васильовича відповідно з особливостями організації трудових відносин на період воєнного стану з тим, що після... протягом 12 місяців, не пізніше ніж через 12 місяців після скасування припинення воєнного стану, він відповідно муситиме пройти повторний, точніше, не повторний конкурс, а просто конкурс, а наразі встановити його випробувальний строк у 6 місяців.

Інформую, колеги, що пан Євген працював в Національному агентстві з питань запобігання корупції у 2023-2025 роках, далі в Міністерстві цифрової трансформації. Він, наскільки мене проінформував Юрій Васильович, вже склав необхідні тестування в Апараті Верховної Ради України і склав їх достойно. Відповідно, колеги, я пропоную цю ініціативу Юрія Васильовича підтримати і призначення погодити. І прошу вас навіть, колеги, це підтримати, в першу чергу з наступних міркувань.

Ви знаєте, що в секретаріаті комітету значна кількість вакансій і значна кількість роботи. І, чесно кажучи, цей обсяг роботи, який дуже нерівномірно розподіляється між тими буквально, я не перебільшую, зараз буквально, кількома людьми, які у нас працюють в секретаріаті комітету, це вже просто починає виглядати, я скажу максимально просторічно, але ви мене зрозумієте, цей обсяг роботи починає виглядати як знущення над наявними співробітниками секретаріату, тому дуже потрібно секретаріат посилити. І знову ж таки, я прямо дозволю собі це сказати і в трансляцію також, на те, щоб стояла велика черга людей, які хочуть працювати в секретаріатах комітетів Верховної Ради України. Тому, коли є ініціатива і є кандидатура з хорошим резюме і хорошими результатами тестування, то я пропоную рухатися, пробувати і дати можливість.

Чи будуть, колеги, тут коментарі чи зауваження?

_____. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ніхто не бажає висловитися з цього приводу? Не те що я наполягаю, я просто маю вам дати цю можливість.

_____. Слухайте, як є вакансії, то давайте їх заповнювати, голосувати.

_____. Давайте, звісно.

_____. Це ж випробувальний термін.

_____. Це про ефективність комітету нашого, 6 місяців. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Дякую дуже.

Тоді прошу, колеги, визначатися щодо проєкту рішення про погодження комітетом призначення на вакантну посаду головного консультанта секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики. Проєкт рішення у вас відповідно також є. Але ключові, як то кажуть, параметри цього рішення я вже озвучила. Тож прошу визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за.

ГОЛОВУЮЧА Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко підтримує.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Я бачу, у нас пан Євген присутній. Пане Євгене, як то кажуть, ласкаво просимо. Наснаги, сподіваюся, спрацюємося.

Гаразд, колеги, на цьому ми вичерпали блок організаційних питань роботи комітету. Дякую за оперативність. І давайте рухатися, власне, в сутнісні питання – законопроекти в порядку антикорупційної експертизи. Ми маємо два законопроекти, щодо яких секретаріатом запропоновано проекти висновки щодо наявності корупційних ризиків. Я бачу по одному із законопроектів присутній пан Юрій Драганчук. Пане Юрію, ви тут? Так. Дякую дуже. Власне, тоді давайте рухатися.

Проект Митного кодексу України (реєстраційний номер 15450). Суб'єкт права законодавчої ініціативи – це Кабінет Міністрів України. До цього законопроекту, колеги, у нас запропонований проект висновку щодо наявності в законопроекті окремого положення, яке містить корупціогенний фактор. Йдеться про процедуру призначення особи на посаду керівника відповідно Державної митної служби. У нас зараз з вами діюче законодавство з 2024 року, да, передбачає прозорий конкурс в спеціальному порядку, як це передбачено для багатьох центральних органів виконавчої влади, особливо тих, що мають спеціальний статус. Наразі проектом кодексу повністю ігноруються ці прозорі процедури і передбачаються просто призначення у порядку, визначеному законодавством про державну службу.

Проект нашого висновку, пропонується на це вказати як на корупційний ризик, вказати на необхідність доопрацювання цієї норми до другого читання. І я тут, колеги, мушу від себе також додати, я вважаю, що це те питання, яке можна доопрацювати до другого читання, Митний кодекс, це його природа така, це надзвичайно комплексний документ. Тому цю норму можна допрацювати. І звертаю увагу, колеги, що і профільний комітет в своєму висновку звертає також увагу на необхідність доопрацювання цього. Тож маємо проект висновку такий.

Також маємо, колеги, зауваження по цьому законопроекту щодо недостатньо чітко визначених додаткових підстав для продовження або зупинення строку прийняття рішення про застосування митного законодавства. Тут є поняття оціночного характеру, наприклад, підозри щодо

порушення, як саме це трактувати і відповідно як... наскільки широке поле дискреції це дає посадовим особам, які будуть це трактувати. Це проблема, про це як проблему це ідентифікує наш проєкт висновку. І, до речі, ГНЕУ також ідентифікує як проблему.

І друге, колеги. Йдеться про зауваження в нашому з вами проєкті висновку, давайте обговоримо, чи це також не корупційний ризик. Законопроєкт встановлює певні достатньо розмиті підстави для використання транспортних засобів, зареєстрованих за межами України, але насправді ці підстави виглядають достатньо розмиті. Я, наприклад, зачитаю: «Приватне за договором оренди використання транспортного засобу, приватне за договором оренди виключно для повернення до місця проживання в Україні та виїзду з України». Таким чином тоді, по-перше, можна оцінити характер приватності використання, по-друге ... *(Не чути)* пересування цього транспортного засобу, мені невідомо, можливо, я не претендую на будь-яку експертизу, можливо ... *(Не чути)* якісь там ... *(Не чути)*

Колеги, комусь треба вимкнути мікрофон. Анатолій Петрович, мені здається, вам треба вимкнути мікрофон. Дякую дуже. Дякую, колеги.

Але, чесно кажучи, в межах нашої принаймні експертизи виглядає так, що ці норми болюче, скажімо так, створюють болючу можливість для повторення ситуації з так званими «євробляхами», тобто користування автомобілями на закордонних номерах з уникненням сплати митних платежів відповідно в Україні. Так я би хотіла в першу почути коментар пана заступника міністра. На цьому, колеги, все в мене по нашому проєкту висновку.

Пане Юрію, якщо ваша ласка, вам слово. Єдине в мене прохання, традиційне, завжди до всіх колег, хто представляє законопроєкти, я дуже прошу вас триматися в межах тих зауважень, які описані в нашому проєкті висновку, не презентувати весь Митний кодекс, бо все-таки ми не профільний комітет, а сконцентруватися на тих питаннях, які піднімаються в нашому проєкті висновку.

Дякую дуже. Будь ласка, вам слово.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Дякую.

Загалом тоді скажу, що прийняття Митного кодексу є необхідним елементом виконання завдань переговорного процесу і також умовою отримання макрофінансової допомоги ЄС. Тобто про важливість ви розумієте. Давайте я тоді сконцентруюсь на тих питаннях, які були задані.

Перше: щодо обрання керівника Державної митної служби. Згідно процедури, передбаченої законодавством про державну службу, насправді в 2024 році було прийнято іншу процедуру як експериментальний проєкт Верховної Ради, який був розрахований на 6 років. І була вимога в законі Кабінету Міністрів подати відповідний законопроєкт, який повертає попередню процедуру.

Вибрали керівника Держмитслужби, в нього контракт до 2031 року, що збігається з відповідною вимогою повернутися до попередньої процедури. Тому з урахуванням того, що цей Митний кодекс вступить в чинність в 2028 році, ми передбачили відповідно повернення.

Щодо...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка, коли набуває чинності? Ще раз повторіть, будь ласка.

ДРАГАНЧУК Ю.О. З 2028 року набуває чинності новий Митний кодекс. І з урахуванням діючого контракту, ну, я ж кажу...

ГОЛОВУЮЧА. А контракт закінчується в...?

ДРАГАНЧУК Ю.О. В 2031-му.

ГОЛОВУЮЧА. В 2031-му.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Да, тобто він вже обраний. Ну, але якщо народні обранці будуть вважати, що там теоретично можливо його з якихось підстав звільнити, цього керівника, якщо приймуть це в 2028-му, то, ну, ми не проти залишити цю норму до відповідно 2031 року.

Щодо додаткових підстав продовження строку прийняття рішення митними органами, щодо того, що ви кажете, що там немає, незрозуміло, що таке вагомі підстави. Це слово в слово переклад директиви ЄС, відповідно як у них, так у нас, і ми будемо жити вже по європейських правилах, тому переклали слово в слово, як у директиві ЄС. Таке делегування існує в усіх країнах-членах Європейського Союзу ...*(Не чути)*, сподіваючись на розумність і достатність відповідних працівників митниць.

Щодо машин, те, що ви говорите, це дійсно є ризиком, який ми підтверджуємо. Саме тому передбачено, що до набуття Україною членства в ЄС ця норма не буде застосовуватись, що вказано в Прикінцевих і перехідних положеннях.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, до набуття?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Членства Україною в ЄС, ця норма з приводу машин не застосовується. Вона існує в ЄС...

ГОЛОВУЮЧА. Не застосовується?

ДРАГАНЧУК Ю.О. Не застосовується. Тому таким чином ми знімаємо ризик. Чому вона існує в ЄС, це щоб прокатні машини можна було брати і заїжджати, або відповідні представники ...*(Не чути)* вступом в ЄС, це для нас тоді, як вступить ця норма в чинність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Юрію, і дякую дуже за коментар по суті.

Колеги, чи бажає хтось із членів комітету висловитися? Ні, давайте тоді я...

_____. Наразі ні.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді я відкоментую, з вашого дозволу.

Перше. Я дозволю собі свою особисту позицію висловити. Дивіться, я буду голосувати в першому читанні, мається на увазі, я особисто як народний депутат буду голосувати за Митний кодекс у першому читанні. Тому що це дійсно є частиною зобов'язань, необхідних для отримання Україною фінансування. Але це не перша причина, чому я буду голосувати.

Друга причина. Я думаю, що кодекс все-таки можна допрацювати до другого читання. Ми зараз з вами говоримо про питання до кількох норм. Я, правда, переконана, що в процесі парламентської дискусії виявиться, що питання є ще до 350 норм просто тому, що це кодекс і така природа, як парламентського обговорення. Тому, да, напевно, трошки передчасно буде сказати, що тільки два є питання до кодексу. Але в рамках нашого проєкту рішення, їх є два, я би тоді, колеги, пропонувала зробити наступне.

Перше. Зняти питання щодо, я коротко, посторічно скажу, щодо ризиків «євроблях». Я думаю, пояснення надано і, так сказати, щоб не прозвучало зверхньо, жартівливо скажу, зараховується.

І питання щодо підстав для продовження або зупинення строку, я чую, що ви переклали норми євродирективи. В мене нема, на жаль, перед очима зараз норми євродирективи, я не можу сказати, не можу, скажімо так, зробити власний висновок, чи це так, чи не так. Я би все-таки пропонувала, колеги, лишити це як зауваження, ще раз, як зауваження, не як корупційний ризик. І звернути увагу комітету, що було би добре все-таки трохи більш детальне регулювання запропонувати. Я все розумію про європейське регулювання. Я його також люблю. Поняття на кшталт «розумні строки», «достатні дії» і так

далі, це все прекрасно, коли є усталена правова (*нерозбірливо*) використання саме таких понять. У нас, на жаль, кожного разу, коли не написано, скільки разів треба зігнути лівий мізинець для того, щоби зробити якусь дію, з цього зазвичай виникають проблеми, дискреції, нездорове, абсолютно дике правозастосування, ну, і корупційні ризики також. Тому мені здається, хоча б перехідний період було би добре... було добре більш детальне врегулювання мати, враховуючи специфіку, як то кажуть, національної практики правочитання і правозастосування.

Щодо питання про процедуру призначення, тут, колеги, я все-таки пропоную залишити це як корупційний ризик. Я вас чую щодо строків. Дивіться, просто що відбувається. Кодекс набуває чинності в 28-му, ми мали зобов'язання до 31-го мати спеціальну процедуру. Це багато років і життя є життя, і відбутися може різне. І я, безумовно, бажаю Голові Держанові митної служби усякого здоров'я і всіх гараздів, але ще раз відбутися може різне, я думаю, важливо, щоби ми зберегли спеціальну процедуру на весь той строк, на який, власне, ми і планували як Верховна Рада, і підтверджували своїм голосування цю процедуру запровадити, коли два роки ми голосували. І тільки відповідно не так давно, буквально скільки, пів року, да? Трошки менше ніж пів року ми, власне, отримали результат застосування цієї процедури.

Тому, колеги, тут я пропоную все-таки лишити висновок щодо наявності корупційних ризиків у тій процедурі, яка запропонована, і звернути увагу на необхідність повернення в редакцію другого читання відповідно норми діючого закону. І я, скажімо так, обережно сподіваюся, що це все-таки може відбутися. Я зазвичай, чесно кажучи, дуже не люблю гру із правками в другому читанні. Я буду з вами відверта, я часто не голосую перше читання, я як народний депутат мається на увазі, коли я бачу такі норми, які тримаються на добрий волі залу не провалити поправку на друге читання.

Але я говорила з цього питання окремо і з паном Данилом Гетманцевим, головою профільного комітету. Він, скажемо так, підтверджує рішення комітету, підтверджує намір комітету за цю норму боротися. Але знову ж таки,

колеги, ми аналізуємо текст, який у нас є в першому читанні. І це все-таки важлива норма, тому пропоную тут зберегти висновок щодо наявності корупціогенного фактору в окремій нормі, далі зауважень щодо розпливчастого поняття. І третє зауваження ...*(Не чути)*

Чи будуть, колеги, тут коментарі чи альтернативні пропозиції, інша думка від колег по комітету?

_____. ...погодилися залишити чинний висновок у розрізі процедури призначення.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді проєкт висновку ви маєте. Я окреслила пропозицію щодо того, як його уточнити за підсумками обговорення. Прошу тоді визначатися в уточненому висновку, те, що озвучила.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

І дякую за вичерпні пояснення заступнику міністра. Дійсно, зняв одне зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Юрію, дякую вам дуже за участь і, дійсно, дякую за вичерпні пояснення. Я дозволю собі сказати, що це насправді не дуже часто, коли ми отримаємо пояснення по суті питання, а не просто загальний заклик підтримати такий хороший законопроект.

ДРАГАНЧУК Ю.О. Дуже дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Рухаємося далі по проєкту порядку денного. Наступний законопроект: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення процедур державного управління у галузі культури та культурної спадщини (реєстраційний номер 14391). Тут є право законодавчої ініціативи – наші з вами колеги народні депутати Потураєв, Кравчук так інші.

Чи присутній пан Потураєв? Не присутній. Я особисто його вчора запрошувала на засідання комітету. Гаразд, колеги, тоді, як то кажуть, рухаємося власними силами.

Отже, проєкт висновку по цьому законопроекті у нас такий, щоб визнати законопроект таким, що має корупціогенні фактори. Я би пропонувала говорити про корупціогенні фактори в окремих нормах. Про що йдеться? І тут, колеги, дійсно, не проста насправді ситуація з цим законопроектом, не проста у нас з вами дискусія про те, як працювати в ситуації, коли є необхідність з точки зору національної безпеки, але при цьому є необхідність дотриматися стандартів правового регулювання і ... *(Не чути)* процедури.

Отже, законопроект містить, точніше, ... *(Не чути)* законопроект, а нашого з вами висновку. Законопроект містить корупційні ризики в двох нормах. Перша стосується процедури, власне, ліквідації і відповідно повернення держави, майна заборонених релігійних організацій. Якщо я правильно розумію ситуацію, я не претендую на те, що я глибокий фахівець в цій практиці. Але ми зараз маємо норму в діючому законодавстві, що ... *(Не чути)* ліквідаційної комісії призначає суд з причин, які я не можу вам, на жаль, колеги, пояснити. Ми маємо зараз практику, коли суд не визначає просто всупереч закону, не визначає в своїх рішеннях відповідно ліквідаційні комісії, і стає питання, голів ліквідаційних комісій, і стає питання, а хто має сформувати цю ліквідаційну комісію, хто має призначити її голову в ситуації, коли очевидно, що керівництво релігійних організацій, які в судовому порядку зазнають процедури припинення і відповідно ліквідації, це керівництво, м'яко кажучи, не дуже хоче співпрацювати і відповідно усіляко цю процедуру блокує.

Тож законопроект говорить, що ліквідаційну комісію має призначати Державна служба з питань етнополітики та свободи совісті. І отут, власне, колеги, і починаються питання. Дивіться, я розумію, що має в когось бути повноваження призначити ліквідаційну комісію в ситуації, коли це не робить суд. Питання в тому як і за якою процедурою, і з якого кола осіб визначають керівника цієї ліквідаційної комісії.

О, пан Потураєв включився. Пане Микито, доброго дня. Я якраз описую проєкт, описую зауваження, які є в проєкті висновку. Я, з вашого дозволу, не буду повторювати для вас спочатку, а продовжу з того, на чому зупинилася.

Отже, стоїть питання, хто має визначити цього голову ліквідаційної комісії. Законопроект пропонує, щоб це була, власне, Державна служба етнополітики, не встановлює ні процедури, ні критерії, взагалі, власне, нічого, і це виглядає, дійсно, як велика дискреція Державної служби етнополітики в визначенні керівника ліквідаційної комісії, якщо я не помиляюся, на це і ГНЕУ звертає увагу.

Тож пропозиція, колеги, в зв'язку із цим така, власне, дискрецію Державної служби етнополітики та свободи совісті визнати такою, що має корупційні ризики. Разом із тим, колеги, запропонувати головному комітету при доопрацюванні цього законопроекту до другого, якщо він буде ухвалений в першому, цю процедуру, власне, розробити і запропонувати. Які тут можуть бути варіанти? Я як би можу лише запропонувати за аналогією із тими процедурами, наприклад, банкрутства, які вже працюють і застосовуються. Голову ліквідаційної комісії можна, наприклад, обирати з арбітражних керуючих, бажано обирати за процедурою, яка би знову ж таки не передбачала дискреції. Можна дивитися в бік державних виконавців. Але однозначно для ліквідації корупційного ризику треба цю дискрецію Державної служби етнополітики відповідно зменшити і звести до бажано випадкового, за відсутністю кращого слова, вибору для цього особи із тих професій, які вже відповідно існують, регулюються, сертифіковані і працюють в суміжних правовідносинах, а це, наскільки я принаймні розумію цю сферу, державні

виконавці і арбітражні керуючі, це, власне, частина їх роботи. Це перше питання: щодо корупційних ризиків в цьому законопроекті.

І друге, колеги. Тут також є питання щодо державного регулювання і контролю у видавничій сфері. Тут пропонується їх вивести за межі дії Закону «Про засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», що в цьому проблематично. Власне, названий закон, він принаймні дає процедуру того, як цей нагляд і контроль здійснюється. Якщо вивести з-під дії цього законодавства контроль у сфері видавничої діяльності і книговидавництва, то тоді взагалі незрозуміло, якою процедурою, в рамках якого законодавства буде цей контроль регулюватися і здійснюватися. І це, звичайно, на жаль, може призводити і до дискреції, і відповідно до ризиків для суб'єктів господарювання, ну, як і будь-яка ситуація за відсутності належної процедури регулювання, визначення прав і обов'язків суб'єктів правовідносин.

На цьому в мене все, колеги, щодо опису проєкту висновку. Пане Микито, будь ласка, вам слово.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Анастасія Олегівна.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка, я змушена вас просити, те, про що я завжди прошу всіх колег, які представляють законопроекти, якщо ваша ласка, будь ласка, відреагуйте в межах запропонованих... окреслених нашим проєктом висновку зауважень.

Дякую дуже.

ПОТУРАЄВ М.Р. Так, безумовно. Значить, я по першому пункту що хотів зазначити, колеги, ми підняли архіви роботи над і базовим законом, і змінами до цього закону, який пропонується внести, зокрема тим законом, який ви зараз розглядаєте. На що ми спиралися? Ми спиралися на те, що взагалі то така норма не є новелою для українського законодавства, яка

пропонується, це дослівна рецепція чинного законодавства про політичні партії. Значить, оспорювання положень нових частин сім, десять статті 16 не є нашою оригінальною конструкцією. Вони текстуально відтворюють чинні норми статті 21 частини третя, шоста та статті 24 Закону України «Про політичні партії України» в редакції законів України від 2022 та від 2024 років. Власне, я розумію, що... Хоча у 2022-му, да, вже теж була у нас антикорупційна експертиза по кожному закону. Тому відповідно це просто дослівно повторює те, що ...

ГОЛОВУЮЧА. Яка стаття?

ПОТУРАЄВ М.Р. Значить, це стаття 21 частина третя, шоста та стаття 24 Закону України «Про політичні партії». Я можу їх зацитувати, але це просто буде задовго, колеги.

Тому йдеться у даному випадку про уніфікацію процедури припинення громадських організацій, а не про створення особливого режиму для релігійних організацій. З 2022-го і 2024 року ці норми діють щодо політичних партій, які теж є громадськими організаціями, застосовувалися Верховним Судом вже у десятках справ про заборону партій. Тому, значить, власне, я думаю, що оскільки є практика в тому числі на рівні Верховного Суду, то, можливо, все ж таки тут трошки буду з перебільшенням говорити про такі серйозні ризики.

Друге. Дискреція у даному випадку не є зв'язаною. Точніше, вона є зв'язаною, а не вільною. Тому що представляє чітку і жорстку нормативну черговість, а не право вибору.

Далі, уповноважений орган не може перейти до третього рівня, а, власне, третій рівень полягає в тому, що лише за відсутності керівника органу управління релігійної організації або особи, яка за даними ЄДР діє від імені юридичної особи без довіреності. Тобто тільки за їх відсутності або документально завіреної відмови інша особа виключно за її письмовою,

нотаріально посвідченою згодою на третьом рівні ...*(Не чути)*. І уповноважений орган не може перейти до цього третього рівня, поки є перші два, не може призначити особу проти її волі. Перейти ...*(Не чути)* керівництва релігійної організації, це, до речі, механізм мінімізації втручання держави у внутрішнє самоврядування релігійної організації.

По-друге, застереження, цитую прямо, «якщо інше не встановлено рішенням суду, прямо закріплює пріоритет судового рішення». Тобто жодного переваження адміністративного акта над процесуальним рішенням суду норма не допускає.

По-третє, вимоги до кваліфікації доброчесності та відсутності конфлікту інтересів не потребують дублювання в цьому законі, оскільки встановлено загальним законодавством, яке діє незалежно від його згадування у спеціальній нормі. У практиці в плані аналогічно норми на третьому рівні призначається державний службовець уповноваженого органу, особа, яка склала присягу державного службовця, відповідає вимогам до освіти, досвіду за відповідною категорією посади, підлягає дисциплінарній відповідальності. Це все у нас стаття 36, стаття 20 Закону «Про державну службу».

Далі, Закон «Про запобігання корупції», стаття 28. Імперативно зобов'язує повідомляти про реальний і потенційний конфлікт інтересів та не вчиняти дій за його наявності. І, власне, цим законом у даному випадку ми теж керувалися.

І, нарешті, Закон про адмінпроцедуру вимагає безсторонності, обґрунтованості акта, права особи бути почутою та передбачає адміністративне оскарження. Отже, зауваження фактично вимагає повторно прописати у профільному законі те, що вже врегульовано законодавством про державну службу, антикорупційним законодавством та адмінпроцедурним законодавством.

Тепер що стосується поєднання функцій. Це теж ми не можемо погодитися, що воно відповідає структурі повноважень, тому що... перше, законом... *(Не чути)* як переважної більшості релігійних організацій. По-

друге, ДЕСС не є органом державного нагляду в розумінні Закону України про основні засади державного нагляду в сфері господарської діяльності.

Третє. Ключове рішення ухвалює виключно суд, відповідно питання про припинення релігійної організації про долю її майна вирішує суд, а орган виконавчої влади діє після і в межах судового рішення, а ніяк не поза ним.

По-четверте, майно переходить у власність держави, а не у власність чи розпорядження... а не у власність чи розпорядження ДЕСС, тобто ДЕСС не є правонабувачем нічого, все повертається в державну власність або в комунальну.

І п'яте. Ідентична сукупність функцій уже належить Мін'юсту ...*(Не чути)* політичної партії. Ну, про вже говорив.

Це, що стосується, колеги, цього, ну, скажімо, зауважень щодо змін до Закону «Про захист конституційного ладу в сфері діяльності релігійних організацій».

Що стосується... що стосується книжкового... книжкових змін в законопроекті 16391. Значить, зміни до законодавства про видавничу справу розроблені ...*(Не чути)* у співпраці з нашим комітетом спрямовані перш за все на забезпечення імплементації встановлених 2022 року законодавчих заборон на видання, ввезення і поширення книжкової продукції, пов'язаної із державою-агресором. Їх слід розглядати в комплексі з передбаченими законопроектом змінами до Закону «Про видавничу справу», чинними нормами Закону «Про видавничу справу», а також тривалим процесом міжвідомчого погодження урядового порядку контролю за дотриманням суб'єктами видавничої справи законодавчих обмежень щодо продукції, пов'язаної з державою-агресором.

В силу специфіки видавничої галузі забезпечити дієве державне регулювання на порушення реалізації передбачених Законом «Про видавничу справу» вилучення забороненої законом продукції в рамках процедури Закону про основні засади державного нагляду у сфері господарської діяльності практично неможливо. Виведення з-під дії Закону про основні засади

державного нагляду у сфері господарської діяльності окремих галузей, ефективний контролю яких забезпечує галузевий закон, є нормальною практикою. В чинній редакції статі 2 цього закону передбачено, що він не поширюється, наприклад, на сферу медіа, енергетику, комунальних послуг, автомобільного транспорту, судноплавства, електронних довірчих послуг та багато іншого. Тобто ми зробили там абсолютно виключний перелік того, куди цей закон не може зайти за будь-яких обставин.

Виведення книжкової галузі з-під дії закону, про який я вже казав, про державний нагляд, в комплексі з іншими передбаченими законопроектом змінами щодо видавничої галузі і урядовим порядком, ухвалення якого урядом буде розблоковано проєктом 14391, бо зараз він заблокований через відсутність цього закону, дозволить створити дієву систему контролю, що вкрай важливо для захисту культурно-інформаційного простору від впливу держави-агресора, боротьби з контрафактом та іншими порушеннями.

В другому читанні профільний комітет може розглянути ці пропозиції удосконалення норм, пов'язаних з видавничою галуззю, і врахувати всі поправки, які покращать цей законопроект. У будь-якому разі наявність зауважень та потенційних поправок не може ...*(Не чути)* потребу якнайшвидшого ухвалення в першому читанні важливого законопроекту, спрямованого серед іншого на вирішення нагальних проблем у галузі управління культурою, охороною культурної спадщини, протидії російській церкві та інших невідкладних питань.

Тобто, колеги, ми абсолютно, я ще раз підкреслюю, готові до того, щоб разом з вами до другого читання мінімізувати або взагалі максимально прибрати ризики, які ви побачили. Хоча з певними оцінками ризиків ми не дуже згодні, але готові повністю до співпраці з вашим комітетом.

Дякую за увагу, Анастасія Олегівна. Просто, на жаль, багато було мені що сказати. Наші висновки, вибачте, що я не встиг вам їх підготувати до засідання вашого комітету, але ми зараз вам їх перешлемо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Микито.

Колеги, чи бажає висловитися, взяти слово хтось із членів комітету?

БУРМІЧ А.П. Висновки комітету про корупційні ризики підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, вибачте, ви просто так підписані в Zoom, що я вас ідентифікую тільки по голосу.

БУРМІЧ А.П. Висновки комітету про корупційні ризики підтримую. Комітет протирічить Конституції України... законопроект протирічить Конституції України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Хоч не комітету, і на тому дякую.

(Не чути)

СЮМАР В.П. А в якій частині він суперечить Конституції?

БУРМІЧ А.П. Про свободу віросповідання.

СЮМАР В.П. Тобто ви пішли вже в політичну частину, а не в корупційну.

БУРМІЧ А.П. Звичайно, звичайно. Політична частина, коли законопроект протирічить Конституції, він вважається...

СЮМАР В.П. Я пам'ятаю, Анатолій Петрович, просто це доволі дискусійне питання, я би сказала.

БУРМІЧ А.П. Так це ж моя думка.

СЮМАР В.П. Це право громади, давайте, і воно реалізовується в той чи інший спосіб. Якщо воно не реалізовано, є інші закони України. Якщо вони суперечать Конституції, то, напевно, до них треба апелювати.

Я, чесно кажучи, розумію комітет Микити, тому що я чесно не знаю теж, як в цій сфері зробити іншу процедуру. Тому розумію, що вони не керувалися тут якимись такими речами, що в результаті все це все одно майно переходить у власність держави. Чесно кажучи, я більше за зауваження в цьому контексті і за доопрацювання в другому читанні суто з тих міркувань, що, чесно кажучи, не бачу в тому вигоду НАБУ ...*(Не чути)* в решті. Мені здається, це дійсно більше політичне питання, ми туди не втручаємося як Комітет з антикорупційної політики. Тому я більше за зауваження, відповідно голосуватиму «утрималася» за корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги...

_____. Я повністю підтримую те, що сказала пані Вікторія, слово в слово.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Дивіться, колеги, що з цього приводу хочу зауважити.

Перше. Пані Вікторія, дякую дуже за це зауваження. Дуже важливо, щоб ми, роблячи наші висновки, ми завжди з вами в комітеті це намагалися робити, не заходили в політику і виходили з логіки, власне, і методології антикорупційної експертизи, а не політичних позицій окремих фракцій і окремих колег. І дякую колегам, що ми намагалися принаймні, як то кажуть, довести ...*(Не чути)* цей підхід тримати.

Що я, прослухавши все це обговорення, пропоную зробити.

Перше. Пан Микита, я, чесно кажучи, змушена не прийняти ваше посилання на Закон про політичні партії і проходження ними антикорупційної експертизи. Я, поки ви говорили, відкрила законопроект, ми цей законопроект розглядали на ...*(Не чути)* зміни до Закону про політичні партії ...*(Не чути)*, ми його розглядали в першому читанні. Але в першому читанні цей законопроект не містив тих норм, про які ви говорите. Відповідно ті норми щодо процедури ліквідації, процедури призначення ліквідаційної комісії для ...*(Не чути)*, вони, да, дійсно, відповідають тим нормам, які ви пропонуєте для релігійних організацій. Але ні, не дійсно проходив антикорупційну експертизу, ми ці норми не аналізували.

Щодо, власне, цих норм. Я приймаю ваше зауваження щодо того... або ваш коментар і пояснення щодо того, що лише в третій черзі набуває відповідних повноважень Державна служба з етнополітики. Разом з тим, я би все-таки пропонувала, колеги, лишити – і так я чую по результатах обговорення на комітеті, - лишити в якості зауваження необхідність все-таки тут дискрецію Державної служби з етнополітики звузити до вибору, наприклад, я не наполягаю на тому, що це єдино вірний варіант, але розглянути різні варіанти, зокрема, наприклад, через залучення арбітражних керуючих, або державних виконавців, або інших, як-то кажуть, спеціально навчених людей, які якраз могли би тут найкраще виконувати повноваження голови ліквідаційної служби.

Щодо книговидавництва. У нас є лист від Міністерства економіки від січня цього року, в якому вони якраз звертають увагу на те, що не підтримують запропоновані зміни у видавничій сфері з тієї простої причини, що тоді взагалі просто відсутня буде процедура, яка це регулюватиме. Я чую ваше пояснення щодо посилання на процедуру, встановлену Кабінетом Міністрів, разом із тим, все-таки державний контроль і нагляд, незалежно від того, чи це відбувається в порядку Закону про державний контроль і нагляд, чи в порядку спеціальних законів, просто як сфера правовідносин між державою і відповідно приватними суб'єктами, це має бути врегульовано на рівні закону.

Тож, колеги, підсумовуючи цю довгу дискусію і з урахуванням цієї позицію, яку колеги висловили, і з урахуванням того, що підходить вже час і регламент, які ми виділили на засідання, я пропоную, колеги, такий варіант проєкту рішення. До законопроєкту висловити зауваження щодо: перше - необхідності звуження дискреції для Державної служби етнополітики і свободи совісті в частині визначення осіб, які можуть бути керівниками ліквідаційних комісій. Тут ми можемо окреслити в рішенні комітету, що йдеться не про повну дискрецію, а лише про третю чергу, коли... ситуації, коли відмовилися всі решта осіб, які, в принципі, мають право не відмовитися і не доводити до того, до тієї ситуації, коли держава має визначати ліквідаційну комісію, да. Тобто це не те, щоби держава повністю перебрала на себе право призначати голову ліквідаційної комісії, ні, в релігійних організацій є можливість, власне, співпрацювати із правосуддям і відповідно по процедурі рухатися, і не віддавати ці повноваження назовні державі, і не змушувати державу призначати голову ліквідаційної комісії. Але все-таки, коли до цього доходить, то було би добре запропонувати процедуру і коло осіб, і додаткові запобіжники для Державної служби етнополітики.

І друге, все-таки, пане Микито, я би пропонувала вам розглянути можливість визначення основних засад принаймні того контролю за сферою книговидавництва, який ви хочете передати на рівень регулювання Кабінету Міністрів. Я думаю, що було би доцільно принаймні основні якісь параметри процедури визначити на рівні закону. Це реалістично? Я не фахівець в цій сфері, відповідно...

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми ж, колеги, ще раз повторю, ми готові відпрацювати всі ваші зауваження, тому що для нас важливо, щоб воно працювало...

ГОЛОВУЮЧА. Просто коли ми робимо зауваження, ми також...

_____. Це реалістично. Це реалістично, да.

ГОЛОВУЮЧА. Тут просто важливо, щоби ви зі своєї фахової позиції сказали нам чи в сфері, яку ви знаєте краще ніж ми, в принципі, реалістично в цьому напрямку працювати.

ПОТУРАЄВ М.Р. Я думаю, що реалістично. Я думаю, що реалістично. Я думаю, що все в закон вписати буде неможливо, але це реалістично.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, так. Гаразд, колеги. Але принаймні ви можете, я не знаю, виписати статтю, в якій є основні параметри, параметри процедури. Да?

Гаразд, колеги, тоді, підсумовуючи нашу дискусію, я пропоную тоді законопроект, до законопроекту висловити зауваження, я їх вже окреслила, повторювати не буду. І відповідно звернути увагу комітету на необхідність доопрацювання цього до другого читання для уникнення відповідних ризиків по таких формулюваннях.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, у нас дві пропозиції, ви пам'ятаєте?

ГОЛОВУЮЧА. Так, Анатолій Петрович, але я, коли в нас дві пропозиції і коли за кожною із них стоїть по одному члену комітету, я зазвичай ставлю спочатку першу, а потім другу. А зараз ...*(Не чути)*двох колег, і я, чесно кажучи, з цього розумію, що...

БУРМІЧ А.П. Нема питань, але дві пропозиції.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, давайте я все-таки спочатку поставлю пропозицію, яку підтримали вголос двоє колег, взявши участь в обговоренні, а потім вашу. Гаразд? Я так роблю, коли...

БУРМІЧ А.П. Не мою, а комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка, я обмовилась. А потім пропозицію, наявну пропозицію по проєкту рішення. Але я спочатку поставлю те, що в нас є.

БУРМІЧ А.П. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. ... дискусії просто тому, що я бачу, що більшість колег висловилися за неї, ніж проти неї. Гаразд? Це наша звична практика.

Гаразд, колеги, тоді я прошу...

_____. Ми говоримо про зауваження, правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Ми говоримо про зауваження.

Тоді прошу визначатися по пропозиції щодо зауважень до законопроєкту.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

Пане Володимире, мені здається, ми маємо рішення. У нас 7 – за. Ми маємо рішення.

_____. Абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Микито, офіційно вам заявляю: у нас з вами багато роботи по цьому законопроекті.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. І вам також великий мандат довіри. Давайте, щоб нам потім всім не було соромно.

ПОТУРАЄВ М.Р. Домовились. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Дякую, пане Микито.

Ми рухаємося далі по нашому проєкту ...*(Не чути)* І наступний законопроект... Зараз, секундочку. Законопроект 14130 про внесення змін до деяких законів України щодо посилення існуючого та впровадження додаткового механізму парламентського контролю за діяльністю органів правопорядку та прокуратури, у тому числі запровадження щорічного публічного звітування про роботу Державного бюро розслідувань та Офісу Генерального прокурора щодо розслідування випадків катувань, іншого неналежного поводження з особами та захист жертв. Законопроект поданий *(нерозбірливо)* колегами народними депутатами.

Пропозиція висновку щодо цього законопроекту. Це висловити щодо нього зауваження наступного змісту. Зауважити щодо недоцільності встановлення обов'язкового закритого режиму засідання комітету для розгляду питань організації та діяльності органів поліції, доповіді керівництва Національної поліції з актуальних питань та/або резонансних подій. ...*(Не чути)* зауваження ГНЕУ висловлює, я щиро не можу зрозуміти і не погоджуюся із доцільністю прямо одразу на рівні закону зафіксувати, що тільки закрите має бути засідання з Національною поліцією. По-перше, абсолютно не всі питання, які обговорюються з Національною поліцією, мають бути закритими. І Національна поліція, як інші органи, які фінансуються платниками податків з їх кишень, має відповідно працювати і в режимі публічності для того, щоб не тільки народним депутатам, а і, власне, зацікавленим громадянам давати можливість дізнатися, а як же ...*(Не чути)* кошти платників податків і яких результатів досягають.

У випадку, якщо комітет бачить доцільність і необхідність обговорення питань з обмеженим доступом, то є норма Закону про комітети, будь-яке засідання комітету, за рішенням комітету, може бути закрите. Ця норма є, вона

використовується комітетами. І відповідно, повторюючись, не бачу ніякої необхідності, більше того, бачу шкідливість в тому, щоб фіксувати на рівні закону, що Національну поліцію заслуховують тільки закрито. Буде питання з обмеженим доступом, нехай комітет голосує закритий режим проведення комітету. Якщо члени комітету це підтримають, то далі рахуються закрито, і нема з цим ніяких питань. Але, мені здається, у нас в дусі Закону про відкритість роботи комітетів за визначенням будь-яке засідання має бути відкритим, якщо не ухвалено обґрунтоване рішення про протилежне.

Пропозиція, колеги, таке зауваження зробити і відповідно... Чи будуть коментарі, чи пропозиції, чи альтернативні думки з боку членів комітету? Відсутні.

Тоді, колеги, пропоную визначатися по наявному проєкту рішення щодо зауваження.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

Так, колеги, перепрошую, в нас пан Володимир, на жаль, не має можливості далі бути присутнім на засіданні комітету. Я маю когось попросити виконувати функції секретаря. Колеги, давайте ви скажете, кому зараз зручно взяти на себе функцію секретаря.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Давайте я буду. Жмеренецький.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Олексію.

Тоді прошу взяти на себе функцію секретаря для продовження цього засідання. І відповідно ще раз: законопроєкт з реєстраційним номером 14130,

проект висновку із зауваженням, я вже озвучила. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

Так, колеги, що в нас із... Що в нас?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 5 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але це означає, що в нас вже немає кворуму.

Колеги, пане Михайло, пане Олеже. Колеги!

_____. Може, давайте наберемо когось, щоб повернулися?
Так як у нас уже...

ГОЛОВУЮЧА. Ну? давайте я, давайте я спробую. Дайте мені кілька хвилин, будь ласка, колеги, я спробую набрати колег, може, є проблеми із зв'язком.

_____. Нам одної людини не вистачає?

ГОЛОВУЮЧА. Да. Да, колеги, я, на жаль, не можу зв'язатися із... не можу зв'язатися із колегами. Зараз, одну секундочку мені дайте, може, ще зараз Роману Іванісову.

Колеги, як каже Голова Верховної Ради, прошу не розходитися, зараз підключиться ще один колега, і я сподіваюся, ми все-таки допрацюємо по нашому з вами порядку денному. Гарзд?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Кілька хвилин чекаємо.

ІВАНІСОВ Р.В. Я на місці, Анастасіє Олегівно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Романе.

Колеги, ми з вами маємо кворум і повертаємося до того питання, на якому ми зупинилися: законопроект реєстраційний номер 14130, проєкт висновку, зауваження. Зауваження я окреслила, ГНЕУ це зауваження також висловлює.

Тому прошу по цьому проєкту висновку визначатися. Пане Олексію, нагадую, ви виконуєте функції секретаря.

Отже, Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов. Романе?

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк. Не на зв'язку. Ну, пан Олег попереджав, що можуть бути проблеми зі зв'язком.

Гаразд. Пане Олексію, ми маємо рішення по цьому законопроекті.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Шість – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо рішення. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект - реєстраційний номер 1535: про внесення змін до деяких законів України щодо захисту зайнятості та самозайнятості у сфері

малого підприємництва. Проєкт висновку, зауваження. І тут, колеги, пропозиція погодитися із зауваженнями ГНЕУ щодо створення правових підстав для узаконення самовільно встановлених тимчасових споруд, бо тут фактично процедура, яка забирає юридичний механізм дотримання заборони на встановлення тимчасових споруд, простіше кажучи МАФів, в не передбачених для цього місцях і самовільно. Зараз така заборона є, а механізм її фактичного застосування... На це звертає увагу ГНЕУ. Це їй законопроєкт фактично нівелює, тому, колеги, пропозиція тут погодитися із ГНЕУ, і відповідно зауваження зробити.

Чи будуть, колеги, пропозиції, коментарі, альтернативні пропозиції? Відсутні.

Тоді, колеги, прошу визначатися по наявному проєкту висновку щодо зауважень.

Радіна – за.

Мошенець.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА.. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Олексію, що ми отримуємо?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк. Не на зв'язку.

Гаразд, колеги, ми маємо рішення відповідне. Дякую, дуже.

І наступний законопроект, колеги, проект Закону за реєстраційним номер 15264-1 про внесення змін до статті 47 та пункту 10-2 розділу XIII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про виконавче провадження». До цього законопроекту пропозиції зробити...

АНАНЧЕНКО М.О. Доброго дня. Ананченко на зв'язку. Я вибачаюсь, був нестабільний зв'язок.

ГОЛОВУЮЧА. Так, все гаразд. Да, я розумію, пане Михайло, дякую, що включилися.

Законопроект 15264-1. Зауваження і пропозиції (*нерозбірливо*) щодо нечіткості, власне, переліку рішень, на який поширюється цей законопроект і відповідно на який не поширюється мораторій на вчинення виконавчих дій. Тут пропозиція мораторій поширити на, цитую, «інші рішення за позовом фізичних осіб, за якими боржник зобов'язаний вчинити певні дії або утриматися від їх вчинення». За пояснювальною запискою має йтися про рішення нематеріального характеру. З іншого боку, рішення матеріального характеру, вони також про зобов'язання вчинити певні дії або утриматися від їх вчинення. Тут як би обмежувальним фактором мало би слугувати

обмеження цього позовами фізичних осіб. Але все-таки недостатньо чітким є це формулювання і, колеги, мені здається, ГНЕУ також звертає на це увагу, тож пропоную це зауваження, колеги, зробити. Якщо комітет має на увазі рішення, які пов'язані з зобов'язанням органу влади вчинити дії нематеріального характеру, то було би добре так і написати, якщо йдеться про нематеріальний характер, і не лишати відповідно цю неточність, щоб відкривати простір для добросовісної або не дуже добросовісної творчості при правозастосуванні.

Прошу по цьому тоді... А, колеги, будуть пропозиції, зауваження, альтернативні пропозиції, рішення? Ні. Прошу тоді визначатися по наявному проєкту висновку щодо зауважень.

Радіна – за.

Мошенець.

Жмеренецький.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький – за.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

СЮМАР В.П. Я – за. Сюмар – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар Вікторія, да, дякую.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Ми маємо рішення.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Тепер я пропоную на цьому, колеги, засідання комітету завершити. В нас є, окрім як, якщо хтось із колег має альтернативну пропозицію висновку по законопроектах, по яких не запропоновано зауважень чи корупційних ризиків відповідно до порядку денного. Чи буде хтось пропонувати зараз розглянути ще якісь із законопроектів?

Я просто змушена, колеги, закривати зараз засідання комітету в зв'язку з наближенням пленарного засідання, щоб дати вам час добратися. Відповідно, якщо ніхто не наполягає на розгляді тих законопроектів, по яких не запропоновано зауважень або корупційних ризиків, то я пропоную тоді на цьому і зупинитися зараз, і засідання комітету закрити.

Нема заперечень? Гаразд, колеги, все. Дякую тоді дуже всім за роботу і до зустрічі. Нагадую, в нас ще завтра з вами засідання комітету також.

Дякую дуже, колеги. До побачення.