

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

15 липня 2026 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, в нас є кворум, і ми можемо починати засідання комітету. Пане Олеже, з цього боку, бо ми зараз трохи інакше сидимо, щоб тут мати місце для запрошених осіб.

Колеги, ми маємо кворум і відповідно можемо починати засідання комітету. Тож давайте не втрачати час і відповідно починати.

Колеги, проєкт порядку денного наданий. Єдине, що я хочу запропонувати додатково, якщо буде згода, до мене звернувся наш колега Михайло Ананченко із пропозицією провести виїзне засідання в Сумській області. Це потребує рішення комітету, відповідно я, колеги, з вашого дозволу, пропоную це питання в порядок денний включити, і відповідно ми могли би визначитися просто в форматі... погодитися провести виїзне засідання, дату визначити окремо. Мені здається, так було би коректно.

Отже...

СЮМАР В.П. А коли це можливо взагалі, хоча б давайте окреслимо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, мені здається, що не дуже коректно мені без Михайла про це говорити.

Тому я просто запропоную це питання включити в порядок денний і відповідно прошу порядок денний тоді затвердити в запропонованому вигляді. Це питання законопроєктів про антикорупційну стратегію. Організаційне питання ми маємо з вами відповідно до закону звернути увагу на звіт Рахункової палати про результати фінансового аудиту НАЗК, і далі відповідно заслуховування колег із АРМА, вони приєднуються трошки пізніше. Я взяла на себе сміливість попередити їх про те, що до їх питання ми дійдемо трошки

пізніше. І відповідно питання проведення виїзного засідання в Сумській області.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції до порядку денного?

Тоді, колеги, прошу у зв'язку з відсутністю додаткових пропозицій одразу за основу і в цілому затвердити запропонований порядок денний.

Хто – за? Проти? Утримався?

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за, Анастасія Олегівна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

КАЧКА Т.А. Можна, скажу на правах коментатора.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

КАЧКА Т.А. Це поставлений рекорд по схваленню порядку денного. Попередній мій візит був до комітету транспорту, вони більше години обговорювали порядок денний і не змогли його схвалити, і я не зміг доповісти. Тому я просто в шоці від вашої ефективності.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, давайте продовжувати цей прекрасний приклад і рухатися, колеги.

Я тоді, колеги, питання виїзного засідання, з вашого дозволу, відкладу до того моменту, доки приєднається пан Михайло. Давайте рухатися щодо першого питання.

Отже, колеги, проекти законів України про засади державної антикорупційної політики на 2026–2030 роки. У нас станом на момент складання проекту порядку денного було три законопроекти, тепер, колеги, інформуємо, що ситуація наступна. У зв'язку із відставкою уряду відповідно вважається відкликаним урядовий законопроект. Разом із тим, колеги, у нас

залишаються два законопроекти, зареєстрованих відповідно колегами народними депутатами. І я ще раз, колеги, наголошу, що закон не містить положення про виключне право уряду реєструвати проект Закону про антикорупційну стратегію, відповідно цілком можуть це робити і народні депутати, і регламентний комітет нещодавно це своїм роз'ясненням так само підтвердив. Відповідно це сама очевидна норма закону.

Тож ми, колеги, можемо з вами рухатися. Ми маємо достатню кількість законопроектів. І як ми вже з вами на попередньому засіданні обговорювали, лишається пропозиція запропонувати і скористатися наданим нам Регламентом правом у разі наявності альтернативних законопроектів відповідно опрацювати і запропонувати законопроект так званий з позначкою «д», тобто депутатський як результат опрацювання всіх законопроектів. І відповідно, колеги, ми всі законопроекти опрацювали і урядову версію також. І, колеги, мушу сказати, що все-таки на урядову версію, хоча вона наразі і вважається відкликаною, ми, як то кажуть, зважаємо і при опрацюванні і в пропозиції редакції так званої «д» урядову версію також опрацьовували.

Отже, колеги, із чого, я думаю, ми маємо виходити, із чого пропонуватиму виходити в редакції «д». Декілька питань. Дивіться, як ми вже з вами неодноразово проговорювали, у нас, дійсно, відрізняються всі три, на сьогодні вже два, але ми все-таки враховуємо три тексти, кількома принциповими політичними питаннями, ми їх вже обговорювали. Це питання пов'язане із європейськими бенчмарками щодо, власне, зміни процедури призначення Генерального прокурора, а також із європейськими бенчмарками щодо реформи Державного бюро розслідувань і відповідно участі незалежних експертів в доборі членів органів суддівського врядування.

Тут мушу сказати, що, на жаль, по результатах всіх проведених консультацій я бачу, що наразі принаймні підтримки для амбітної моделі конкурсного добору Генерального прокурора я не бачу, на жаль. Мушу сказати, колеги, що моя особиста позиція лишається така, що це все-таки був би найкращий спосіб виконати бенчмарк. Разом із тим, знову ж таки з огляду

на всі наші попередні ітерації обговорення, думаю, що було би логічно почати дискусію по стратегії або продовжити дискусію по стратегії положенням, власне, бенчмарку в тому вигляді, в якому він відображений в переліку, наданому нами Європейським Союзом, по Генеральному прокурора, це відповідно положення щодо того, щоб процедура призначення Генерального прокурора була більш прозорою і заснованою на заслугах. Це фактично цитата відповідного бенчмарку. І тут Тарас Андрійович, як то кажуть, не дасть збрехати. Відповідно є пропозиція в редакції «д», я не знаю, як коректно сказати, почати дискусію чи продовжити дискусію з точки редакції бенчмарку в тому вигляді, в якому підтверджено в червні цього року при відкритті відповідного кластеру.

Далі, колеги. Я все-таки переконана, що ми маємо в стратегії решту бенчмарків також відобразити, ми це з вами вже обговорювали. Уточню, ми говоримо про основні бенчмарки по кластеру переговорного процесу «Основи». Це означає, що ми в стратегії маємо відобразити і питання реформи Державного бюро розслідувань, і питання добору членів органів суддівського врядування із відповідно тимчасовим залученням незалежних експертів у цій редакції, колеги, пропоную, яка, власне, і відображає редакцію бенчмарку. Аналогічно щодо розширення підслідності і повноваження Антикорупційного бюро, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури в редакції бенчмарку.

Далі, колеги. Я думаю, що цілком логічно в законопроекті з позначкою «д» додати положення щодо АРМА, бо так сталося, що АРМА, в принципі, якось не отримала уваги і висвітлення в проекті Антикорупційної стратегії. Відповідно є пропозиція ці положення додати, зокрема і щодо ефективності системи управління активами і щодо, власне, реалізації положень по реєстру арештованих активів, для того щоб ми в реєстрі фактично бачили всю долю активу, можливість або заходи із управління ним, ну і відповідно статистичну інформацію загалом щодо кількості арештованих активів.

Далі, колеги. Є пропозиція додати положення щодо фокусування процедур фінансового контролю НАЗК. Це також і відображатиме відповідний європейських бенчмарк.

Далі, колеги. Ми отримали з вами пропозиції профільних комітетів. Одразу скажу, колеги, це пропозиції, скажімо так, різного ступеня формалізованості. Комітет з питань правової політики розглянув стратегію. Я була на цьому засіданні, воно тривало 6 годин, якщо я не помиляюся. Відповідно вони мають рішення комітету з їх позицією по законопроекті, не по редакції «д», а, власне, по трьох альтернативних законопроектах на момент їх розгляду на комітеті.

Ми також маємо пропозиції неформалізовані - мушу це сказати, колеги, - від Комітету екологічного, від Комітету податкової політики. Частину із тих пропозицій, які, напевно, коректно буде сказати, на мою суб'єктивну точку зору, можуть бути враховані без необхідності додаткової, більш широкої і фахової дискусії. Я пропонуватиму, колеги, в законопроекті із позначкою «д» так само відобразити.

Крім цього, пропонуватиму, колеги, в рішенні комітету щодо тієї ж редакції «д» відобразити необхідність додаткового опрацювання пропозицій і позицій інших комітетів, зокрема Комітету з правової політики, Комітету з питань податкової і митної політики. І тут, колеги, їх залучення буде важливим, бо в стратегії цілий, окремий блок виписаний по тому, що має відбуватися із податковими накладними, їх блокуванням, неблокуванням і так далі. Тут мушу сказати, що так виглядає, що позиція комітету відрізняється від позиції Міністерства фінансів. Тож ми, опрацьовуючи документ до другого читання, однозначно муситимемо також додатково ці фахові консультації провести.

Мушу сказати також наступне. Я буду пропонувати, колеги, погодитися із наступною пропозицією Комітету з податкової і митної політики щодо виключення положення, яке передбачає надання митниці правоохоронних функцій. Мені здається, це, як на моє принаймні переконання, колеги, скажіть,

якщо ви маєте іншу думку, але я думаю, що це трохи передчасне положення. Тому що, перше, тоді не зовсім зрозуміло, як розмежовувати їх юрисдикцію із БЕБ; по-друге, чесно кажучи, я взагалі не пригадую, коли в Україні гарно спрацьовувала така інституційна модель, де один і той самий орган має відповідну і сервісну функцію надавати, і правоохоронну функцію також виконувати. Ми від цього відходили в податковій, було би добре подивитися, як там, в принципі, справи із реформою митниці, як справи в БЕБ по цим справам, перш ніж, власне, ухвалювати рішення, чи доцільно, чи недоцільно передавати, точніше, надавати митниці правоохоронні функції.

Далі, колеги, на що я ще не звернула увагу, що ще пропоную зробити, колеги. В Антикорупційній стратегії є цілий блок положень, які стосуються, власне, в тому числі можливості змін до Закону «Про запобігання корупції» щодо механізму координації виконання стратегії. Мені здається, виходячи з того, що ми і є профільний комітет, який відповідно працює із Законом «Про запобігання корупції» і ми розглядаємо Антикорупційну стратегію, було би логічно із стратегії виключити положення, що стосується внесення змін до Закону про запобігання в частині координації стратегії, але при доопрацюванні до другого читання, власне, спробувати погодити одразу зміни до Закону «Про запобігання корупції» щодо координації стратегії. Це логічно було би зробити, щоб ми з вами як профільний комітет не писали зміни... не писали закон, який має бути ухвалений Верховною Радою, про те, що нам же з вами потім треба зробити ще й окремі додаткові зміни до закону. Було би логічно, і мені здається, коректно з огляду на раціональне використання часу нашого з вами і пропускної спроможності Верховної Ради одразу опрацювати ці зміни.

Що ще хочу сказати, колеги. В нас є ціла низка пунктів Антикорупційної стратегії, які заслуговують на доопрацювання, виходячи із наступного.

Перше. Є низка пунктів, які, на жаль, наразі включають просто поточну діяльність органів влади. Я думаю, що від цього треба відійти, для того щоб, ну, наприклад, надавати методичну підтримку таким-то підрозділам. Це і так

функція деяких органів влади, тобто це в принципі в деяких органах влади є люди, які приходять на роботу о 9 годині ранку, щоб це і робити.

Я би хотіла, щоб ми не опинилися з вами у ситуації, коли через включення до стратегії великої кількості операційної роботи органів влади ми опиняємося в ситуації, коли стратегія, вона начебто на 70 відсотків виконана, але ті 30 відсотків, які лишаються невиконаними, це і є якраз оті найбільші зміни, які варто було би робити і які відповідно не є повсякденною діяльністю органів влади.

КАЧКА Т.А. *(Не чути)*

_____. Ні, Тарас, так не піде. Або ми записуємось... Ми ж не коментуємо.

ГОЛОВУЮЧА. З вашого дозволу, дивіться, колеги, я просто відзначаю, що, мені здається, було би логічно... *(Шум у залі)* Колеги, я описую, що логічно, мені здається, було би врахувати при доопрацюванні стратегії до другого читання, відповідно саме це запропоновано в проєктах рішень. Я зараз закінчу презентувати, ми тоді можемо обговорити.

Ще раз, я думаю, що все-таки наша задача – зробити стратегію такою, щоб очікувані стратегічні результати, а саме так називаються пункти, які стратегія містить, щоб вони були, по-перше, справді стратегічними, по-друге, щоб вони були вимірюваними, щоб можна було чітко сказати, наскільки цей стратегічний результат досягнутий, щоб загалом кожному читачу стратегії... А споживачем стратегії є не тільки ми з вами як народні депутати, які з нею працюють, але і, сподіваюся, наступні скликання, наступні каденції різних органів влади, вони мають також мати можливість прочитати цей текст і без додаткових пояснень зрозуміти, про що йдеться, що вони мають зробити і яких результатів маємо досягти. І відповідно саме це, я думаю, що важливо нам буде враховувати при доопрацюванні стратегії до другого читання.

Зрозуміло, колеги, я сподіваюся, що всім це зрозуміло, що в межах часу і можливості роботи над редакцією, де ми саме такій підхід по всім пунктам забезпечити не можемо, бо це означало би, по-перше, переписати текст, по-друге, об'єктивно тут потрібно більш широке обговорення і формати робочих груп для того, щоб розуміти, який саме текст ми вважаємо таким, що одночасно стратегічний, вимірюваний, прийнятний і так далі. Тому це робота, яку ми з вами муситимемо зробити на друге читання.

І останнє, що хочу зазначити, колеги. В стратегії є низка пунктів, які, - це є в різних розділах, - які викладені, скажімо так, трохи як концепція майбутніх законопроектів. Наприклад, мені саме так читаються пункти, наприклад, по... або очікуванні стратегічні результати, пов'язані із конфліктом інтересів, наприклад, пов'язані із адміністративною дисциплінарною відповідальністю та насправді із змінами в податковій частині також. Я думаю, що це не дуже правильний підхід, щоб наша стратегія виглядала як концепція законопроектів. Я думаю, знову ж таки при доопрацюванні до другого читання ми маємо від підходу концепції законопроектів відійти і зробити так, щоб в стратегії у нас знову ж таки очікувані стратегічні результати показували нам, куди саме ми в результаті виконання заходів хочемо прийти через 30 років... Ой, перепрошую, в 2030 році. Погана обмовка, колеги, раніше значно ніж 30 років. Але мають бути сформульовані відповідні пункти таким чином, щоб ми розуміли, куди саме ми хочемо прийти, чого ми хочемо досягти. І це має бути не тільки про зміну до законодавства, але і, власне, про зміни в правозастосуванні, ну, і в результаті фактично просто зміни в суспільних відносинах, а не просто галочка, зробили порядок, зробили зміни до законодавства.

Такі, колеги, мої пропозиції. Відповідно вони наразі відображені в проєктах документів, які вам надані. Це відповідно і проєкт Закону із позначкою «д» Антикорупційна стратегія, яка відповідає підходу, беремо за основу бенчмарки переговорного процесу по кластеру «Основи». І відповідно проєкт рішення комітету відображає ці доопрацювання, про які я щойно

говорила. Ну, а також необхідність доопрацювань із окремими профільними органами по окремим пунктам. Я, з вашого дозволу, тоді вже просто не буду зачитувати весь проєкт висновку, бо документ вам наданий наразі. З мого боку все.

Я попрошу, колеги, таким чином структурувати дискусію. Я попрошу відреагувати Тараса Андрійовича, бо я так розумію, у вас сьогодні багато комітетів. Попрошу Тараса Андрійовича відреагувати, потім колег із НАЗК, пане Вікторе, вас, напевно, і відповідно потім тоді колеги мають можливість висловитися або поставити питання, дати пропозиції по всьому почутому.

Будь ласка, Тарас Андрійович.

КАЧКА Т.А. Дякую.

Я повністю підтримую те, що до другого читання у нас є низка концептуальних речей, які треба пропрацювати. З цим я повністю згоден. Це не треба дебатувати зараз, навіть якщо в мене там є, можливо, інші підходи. Єдине, що хотів сказати, що в нас в антикорупційній оцінці є те, що ми зараз виявили, що в нас є дуже великий перекіс очевидний на те, що ще треба зробити, тому що це найбільш чутливі питання. Натомість стабільна робота антикорупційної інфраструктури, яка відбувається, вони трошки лишається в тіні, і для іміджу держави складається враження, що все, що хороше, ми відразу забуваємо, і говоримо лише про проблеми. Це цілком нормальна історія. У поляків навіть такий вислів є, що до відмінників (*вислів польською мовою*), тобто якщо ти вже тягнеш, то треба щось більше робити. Це нормальна історія, але це справді до другого читання дискусія.

Мені подобається той спільний знаменник, який ми знайшли до цих чутливих питань, які є. Ми також побачили, як дискутуються ці речі в тому ж самому Комітеті правової політики, наскільки багато спекуляцій, гіпотетичних сценаріїв, інших речей виростає при прийнятті рішення. Тому тут добре, що в нас є вже нейтральний підхід до дискусії до другого читання, всі ці речі. Тому я думаю, що з точки зору, власне, європейської інтеграції нам

треба було б схвалити цей проєкт закону хоча б у першому читанні у вересні-жовтні, тому що в нас 28 жовтня друкується, виходить звіт про розширення. І було б добре, якби це вже десь зарахувалося, було б відзначено, що воно пройшло хоча би перше читання, що дає парламентська дискусія по всіх цих речах. Тому для нас буде дуже важливе рішення, підтримуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. І я правильно розумію, що ви по редакції «дешки» не заперечуєте?

КАЧКА Т.А. Так-так-так. Я ознайомився, ми цілком нормально, як формат «дешки» ми підтримуємо. Всі решта питань, тут насправді дискутувати треба по окремому пункту. Я думаю, що ми будемо максимально долучатися до цієї роботи.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Тарасе Андрійовичу.

Пане Вікторе, будь ласка.

_____. Дякую, пані Анастасія. Я коротенько, і дам можливість Дмитру Олександровичу, людині, яка 24 на 7 була в цьому процесі протягом як останніх двох років, так і останніх двох місяців в комунікації. Я просто хотів подякувати за залученість всього комітету до цього процесу. За останню активну роботу, яка була в пропрацюванні варіанту того, який буде варіант «дешки», в кооперації з усіма залученими сторонами.

Більш детально, Дмитро Олександрович, будь ласочка.

_____. Дякую, колеги. Хочу одразу сказати, що ми з боку Національного агентства підтримуємо ідею схвалення представленого вам законопроєкту «д». Ми вважаємо, що це найбільш оптимальний на даний момент документ, який і суттєво доопрацьований. Доопрацьований в тому

числі з урахуванням зауважень, пропозицій низки комітетів, представників комітетів, що покращило його зміст і в тому числі покращило його перспективи проходження, з нашої точки зору, як мінімум першого читання.

Наприклад, висновок Комітет правової політики, який лише вчора був оприлюднений, він в цій редакції вже врахований на 95 відсотків. І ті ключові речі, щодо яких тривала ця складна дискусія 6 годин, по суті, ця редакція дозволяє надати якісну і кваліфіковану відповідь на ті зауваження, обґрунтовані зауваження, які були висловлені під час цього комітету. Так само це стосується питань Комітету освіти, науки та інновацій, це стосується питань митної сфери і податкової сфери, це стосується питань природокористування і сфери лісового господарства, яку колеги пропонують додати.

Таким чином, з нашої точки зору, ми отримали продукт, який суттєво змістовно зріс в якості. І при цьому в тому числі підтримуючи слова Тараса Андрійовича, Анастасії Олегівни, ті складні сенситивні питання, які виникали, вони в представленому проєкті є більш обережними, виваженими і краще, точніше прив'язаними до наших європейських чи євроінтеграційних зобов'язань. І я хочу подякувати вам, Анастасія Олегівна, за лідерство і залученість до цього процесу. Ми зі свого боку, звичайно, намагалися так само максимально сприяти цій роботі, але останні два місяці це була щоденна робота з надзвичайною кількістю документів, листів, позицій і так далі. Мені здається, що зараз це той документ, який є оптимальним уособленням і змісту, і компромісу.

Звичайно, що нам як розробникам трошки болить певне виключення частини положення, особливо з розділу I. Дійсно, частина з них виглядає на перший погляд як така доволі поточна чи рутинна робота, яка не має насправді такого, знаєте, величезного в стратегічному сенсі значення і більша частина з неї і так робиться. Але хотів би сказати кілька слів, що те, що сьогодні робиться, не обов'язково буде робитися через пів року чи через рік, чи через два. Тому я би пропонував під час роботи до другого читання між читаннями все-таки ще по кожному або по більшості з цих питань подумати

разом. Тому що, наприклад, робити якісні дослідження в законі було передбачено завжди, але ми тільки через 12 років доходимо до набуття такої спроможності робити. І те, що робиться сьогодні, це не означає, що воно, вибачте за повторення, що через два чи через п'ять років воно буде робитися. Необхідність робити координацію, моніторинг та оцінку антикорупційної політики було завжди, але ми дійшли до більш-менш якісної роботи по цьому напрямку тільки три-чотири роки тому, а було 15 років. Робити антикорупційну експертизу проєктів актів було в законі завжди, але перші 5 років жодний акт не пройшов таку експертизу.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, ми це не виключаємо.

_____. Ні, я намагаюся сказати, що деякі речі, які виглядають як абсолютно логічним нормальне виконання поточних зобов'язань, для нас це такі якоря, які б ми хотіли залишити в гарному сенсі після себе ті рамки, в яких, очевидно, після нас наші колеги зможуть реалізовувати, щоб ми не допустили зниження цього стандарту. Я розумію, що в певних очах це виглядає як абсолютна рутинність. Але мушу, наприклад, звернути увагу, що колеги міжнародні партнери, коли вивчають цей наш досвід, наприклад, координації, моніторингу, оцінки, підходу до формування політики, інформаційна система моніторингу – це найвищі стандарти в Європі. Відповідно тримати їх, вони тримаються на понаднормовій роботі всієї нашої команди, включно з вихідними, відпустками і так далі. Тому те, що зовні може виглядати як рутинність, це насправді одна з найвищих можливих точок. І наша одна з ідей була спробувати хоча б ключові ці речі закріпити для того, щоб наші наступники, користуючись в тому числі нашими напрацюваннями, тримали цю планку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз просто коротко відреагую. Дивіться, я ж сказала, давайте ми при підготовці документа до другого читання спробуємо знайти баланс між відображенням цієї діяльності, яка важлива, але без перекосу в бік рутинної роботи, а з фокусуванням на досягненні певних показників для того, щоб потім, коли ми будемо говорити про виконання стратегії, ми могли говорити про прогрес, а не тільки у форматі прийшли на роботу, випили каву, написали чотири листи і от вже виконали 30 відсотків антикорупційної стратегії. Я так дозволю собі трохи жартома сказати.

Але давайте, щоб так не було, бо все-таки рівень документа високий, його затверджує ціла Верховна Рада, законодавчий орган. І відповідно було би добре з повагою до часу всіх присутніх, щоб ми просто не повторювали в стратегії те, що Верховна Рада вже ухвалювала в інших законах, якщо нам немає... або повторювали тільки в тих випадках, коли ми, дійсно, можемо додати фокус, вимірювальний показник і можемо для себе відповісти на питання, як саме це сприяє якісному покращенню антикорупційних наших результатів, а не просто рутинна.

Дякую дуже.

_____. Дякую, Анастасія Олегівна. Ми тут, мені здається, однаково один одного розуміємо. Я ще раз підкреслюю, що ми підтримуємо ту редакцію, яка представлена в повному обсязі, просто кажемо, що між читаннями ми з боку уряду будемо пропонувати певні правки і будемо раді, якщо ми зможемо обговорити вже за більшого часу і можливості попрацювати над цими питаннями.

_____. Короткий коментар.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

_____. І будемо дуже вдячні за можливість більш детального проговорення тих пунктів, які були озвучені Дмитром Олександровичем, тому що багато з них формуються на конкретних цифрах, на конкретних даних, які ми можемо обговорити. Можемо прийти до висновку, як це може бути сформульовано інакшим чином, але для досягнення тої мети, яку сказав Дмитро Олександрович. Точно так само як на прикладі тої ж самої системи моніторингу, інформаційної системи моніторингу державної антикорупційної політики, яка була визнана на світовому рівні і також відзначена на Open Government Partnership саміті у 25-му році як один з унікальних прикладів комунікації як державного органу, так з громадянським суспільством і контролю державної антикорупційної політики як приклад. Тому це також просто прохання до більш детального пропрацювання цих питань і можливості надати позицію, і вислухати позицію Національного агентства.

ГОЛОВУЮЧА. Я переконана, що в нас до другого читання, дай боже, ми до нього доживемо раніше ніж пізніше, буде формат робочої групи, на якому ми будемо детально все це проговорювати.

Я нагадаю просто, як минулого разу при затвердженні Антикорупційної стратегії це в нас це виглядало. Ми тоді провели в щоденних засіданнях у форматі робочої групи в комітеті, мені здається, тижнів два чи три, прямо від зорі до зорі, як то кажуть, пропрацьовуючи якраз всі поправки, тексти із авторами, детально вивчаючи, що саме той чи інший очікуваний результат має включати, що треба зробити на його виконання і чого досягти, і я переконана, принаймні я пропонуватиму колегам такий самий формат для другого читання. І я, в принципі, не бачу, який інший формат може бути для того, щоб пропрацювати весь той обсяг правок і обсяг роботи, який нас очікує. Я думаю, що ми можемо дуже чесно один одному казати, що, да, попереду роботи ще дуже-дуже багато.

Колеги, будь ласка, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, дуже дякую за надане слово. І перш за все хочу подякувати вам за вашу наполегливість в цьому питанні, зібрати комітет, щоб ми прийняли рішення і рекомендували Верховній Раді України включити до порядку денного Антикорупційну стратегію.

Віктор Володимирович, вам дуже дякую, ви керівник суперкласного органу. Дмитро Олександрович, ви наші подяки вже чули, ви провели неймовірну роботу, титанічну два роки працювати з одним і тим самим документом це суперскладно і з професійної точки зору, і з точки зору щоденності виконувати одну і ту саму задачу протягом двох років, я взагалі я просто не знаю, як це можна зробити.

Із рубрики «цікаво, але факт», це вже мій виступ починається. Я провів своє дослідження щодо природи Антикорупційної стратегії в країнах-членах Європейського Союзу і навіть в країнах, які на сьогодні є кандидатами на вступ до Європейського Союзу. Так от, цікаво, але факт, що Антикорупційна стратегія в цих країнах – це взагалі не законодавчий акт. В жодній країні не знайшов, що Антикорупційна стратегія була проголосована парламентом. Вона може бути прийнята парламентом як резолюція, вона може бути підтримана в результаті подання кабінетом міністрів інших країн, але, якщо дивитися на Антикорупційну стратегію як на закон, в жодній із перелічених мною країн цього не існує. Перший момент.

Другий момент. Якщо б ми дивились на цей документ з точки зору методології НАЗК, чи містить закон корупціогенні фактори, чи ні, з точки зору методології Мін'юсту, я б сказав, що точно містить. Чому? Тому що він містить оціночні поняття, там дуже багато дискреції. Ну, от наприклад, слова «значуща участь». Ну, от що таке значуща участь з точки зору законодавчої лексики? Або термін «очікується», або «очікувані результати». Колеги, ми з вами в законі, на сьогодні, прописуємо те, що станом на зараз нема, воно відсутнє, ми прогнозуємо в майбутньому, а що може статись, але наразі йдеться про закон, а не про постанову Кабінету Міністрів України.

У мене є ряд запитань, але, Дмитро Олександрович, хочу до вас звернутись от або до Анастасії Олегівни. Версію «д» ми отримали не так давно, майже сьогодні, якщо бути точним, вчора. Якщо бути точним, вчора. Супервеликий документ, не мені вам про нього розказувати, ви знаєте його вміст. Наскільки я встиг, я з цим документом ознайомився. Але скажіть, будь ласка, от такі критичні показники, що у нас лишається у версії «д»? Анастасія Олегівна сказала дуже чітко стосовно Генеральної прокуратури. Ми забуваємо про міжнародні конкурси, ми забуваємо про конкурсні комісії в поточній редакції «д», ми забуваємо взагалі про такий підхід, як конкурс, і лишається чинна процедура. Це я наскільки для себе зрозумів, виходячи з цього документа.

Менш з тим, у мене питання, щоб ви зараз в присутності членів комітету, плюс у нас іде трансляція, пояснили основні маркери. Основні маркери для мене: це Генеральна прокуратура, це Національна поліція України, звісно, це ВРП, ВККС. Що у нас стається з наглядовими радами? Взагалі для мене незрозуміла історія, де саме наглядові ради призначають уповноваженого з питань антикорупційної політики, де вони його не призначають? Які у нас відмінності, от ключові відмінності в порівнянні із стратегією за попередній період? Якщо можна, зараз навести різкість, я буду дуже вдячний. І потім у мене ще лишиться два питання.

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, одразу всі задайте, і ми одразу на всі відповімо. Так буде простіше.

КАБАЧЕНКО В.В. Мої питання, це є по суті похідна на відповіді.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Давайте я коротко, пане Володимире, ще раз окреслю позицію.

Я тут мушу розмежувати насправді свою трохи позицію. Я однозначно про конкурсні механізми для, наприклад, обрання Генерального прокурора не

забуваю. Я особисто, я одразу кажу, що я буду відповідні поправки подавати, бо я продовжую вважати, що саме це було би найкращим способом виконати європейський бенчмарк. Разом із тим, виходячи із тої перспективи підтримки, яку я бачу в залі, пропозиція для версії, де наразі відобразити дослівно відповідний бенчмарк за кластером «Основи». він звучить наступним чином. Зараз, одну секундочку. «Зробити процедуру призначення Генерального прокурора більш прозорою і заснованою на заслугах». Якщо я не помиляюся, це пункт 2.2.2.1: процедура відбору Генерального прокурора є більш прозорою та заснованою на заслугах відповідно до пункту 23.2 проміжних ключових показників за кластером 1 «Основи процесу вступу до Європейського Союзу». Така пропонується редакція.

Відповідно аналогічні редакції, які відображають редакцію бенчмарків в запропонованій по добору органів суддівського врядування, там буде ітися про тимчасове суттєве залучення незалежних експертів з посиланням на відповідний бенчмарк з його відповідно номером.

У випадку Державного бюро розслідувань я мушу, колеги, нагадати, що питання реформи Державного бюро розслідувань, по-перше, було відображено і в редакції антикорупційної стратегії, розробленої НАЗК, і відповідно зареєстрованої мною, і редакції, запропонованій колегами з «Європейської солідарності». Цей пункт міститься і в бенчмарках, і є нашим зобов'язанням по Ukraine Facility, і не на п'ять років, а до кінця цього року.

Тут редакція міститься в пункті 2.2.9.1. Законодавчо визначена і заснована на заслугах процедура добору Державного бюро розслідувань, яка включає перевірку доброчесності та професіоналізму за суттєвої участі незалежних експертів, які тимчасово призначаються міжнародними донорами згідно з пунктом 24.3.1 проміжних ключових показників за Кластером 1 «Основи процесу вступу до Європейського Союзу». Якщо я правильно пам'ятаю, то це відповідно і є редакція.

Національна поліція не відображена, бо питання, скажімо так, призначення в Національній поліції, наскільки я пам'ятаю, в бенчмарках не відображені. Разом зі тим...

_____. Але в стратегії відображено.

ГОЛОВУЮЧА. Да, і це було...

_____. ... керівні органи Національної поліції України.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, колеги, я не можу швидко знайти редакцію, я зараз знайду і зачитаю. Але, по пам'яті, йдеться про поступове впровадження конкурсної процедури призначення на керівні посади в Національній поліції і центральному, і відповідно регіональному апараті. Якщо не помиляюся, так звучить редакція.

_____. За участі міжнародних експертів чи створюються будь-які конкурсні комісії?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги з НАЗК, можете мені нагадати. Мені здається, це...

_____. По Нацполу ...*(Не чути)* неясно. Але ви можете напряму відповідати, щоб ми не втрачали час.

_____. Анастасія Олегівна завершить, я тоді вже...

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, колеги, я зачитаю вам редакцію.

2.2.7.1. Здійснено поетапний перехід до призначення на керівні посади у Національній поліції, зокрема в центральних і територіальних органах,

винятково на конкурсних засадах із залученням незалежних експертів. Отаке формулювання наразі запропоноване.

КАБАЧЕНКО В.В. В стратегії дуже часто фігурують два терміни: «міжнародні експерти» і «незалежні експерти». Яка різниця між цими двома експертами?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ще раз, ви мене спитали редакцію, я вам зачитала редакцію.

КАБАЧЕНКО В.В. Я вам дуже дякую. Я вам дуже дякую. Так, ви навели різкість.

ГОЛОВУЮЧА. Щодо наглядових рад, пане Володимире, щодо наглядових рад, то, наскільки я пам'ятаю, це питання не було відображено в Антикорупційній стратегії, в проєкті, запропонованому НАЗК від початку. Я не отримувала від жодних органів і відповідно посадових осіб пропозиції конкретно із цього приводу. Відповідно це і не відображено наразі в стратегії, в проєкті запропонованому.

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, в стратегії відображені наглядові ради і розширені функції. Ну, там щонайменше з точки зору призначення... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я думала, ви питаєте про формування наглядових рад. Це питання не було відображено.

КАБАЧЕНКО В.В. Можливо.

ГОЛОВУЮЧА. Щодо антикорупційної роботи, ну, власне, знову ж таки з цього приводу не було отримано ніяких додаткових ні пропозицій, ні

зауважень. Відповідно підстави якось це змінювати або пропонувати зміни в варіанті «д», ну, чесно кажучи, не було. Тим паче, колеги, давайте також будемо чесними, я і в робочому режимі, і на комітеті неодноразово питала членів комітету, чи є додаткові пропозиції і зауваження. Я отримала їх, зокрема, від пані Вікторії Сюмар.

КАБАЧЕНКО В.В. Я останній момент не зрозумів: які зауваження?

ГОЛОВУЮЧА. До відповідно...

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, зауважень нема, зауваження відсутні, є питання.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, я відповіла. Все, я відповіла, да.

КАБАЧЕНКО В.В. Да-да, однозначно, все ясно.

ГОЛОВУЮЧА. Я відповіла, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги з НАЗК, якщо можна, прокоментувати.

_____. Дякую.

По-перше, дякую вам за аналіз. Дійсно, ми трішки про це розмовляли минулого разу. Дійсно, в Європейському Союзі і серед кандидатів немає такої практики, щоб антикорупційні стратегії затверджувались законом. В цьому є певні переваги і недоліки. Недолік полягає в тому, що процедура стає: а) обтяжливою; і б), в чому ще найбільша складність, вона стає дуже часто незрозумілою. Це от, до речі, ваш другий пункт, що стратегія має бути з одного боку дуже короткою. До речі, в більшості європейських країн вона складає 15-20 сторінок, у нас виходить 100, бо ми прагнули пояснити парламенту, або парламент має пояснити уряду потім, що ж він очікує, щоб воно було більш-

менш зрозуміло. Тому що для того, щоб досягти вищого рівня інформативності, на жаль, як правило, це досягається лише шляхом уточнення, розкриття і об'єми збільшуються.

Коли, в принципі, як правило, стратегії будь-якого типу затверджуються одночасно з планами. Тобто тоді у будь-якого колеги, який в уряді затверджує якусь стратегію, він відкриває цей пункт, відкриває відповідний пункт в державній програмі чи плані, і він розуміє, що в ньому закладається. І тоді не виникає будь-якого різночитання чи оптичності. Всі чітко розуміють, що тут мається на увазі.

У нас виходить, оскільки один суб'єкт схвалює стратегію, інший суб'єкт розробляє, схвалює програму, відповідно і виникає таке-от відчуття, що ми по низці пунктів, – я маю на увазі, у тих, хто її не розробляв, а читає ззовні, – зрозуміло, що по частині пунктів складається відчуття аж занадто великої оптичності, інколи оціночних понять. І за ними стоять конкретизація, ми готові будемо, якщо у вас буде можливість долучатися до робочих груп, ми готові про все-все-все розказати деталізовано, але якщо ми спробуємо їх всі деталізувати, стратегія, на жаль, стане на 300, 500 сторінок і так далі. Ми готові ділитися цією інформацією, тому що ми, працюючи над стратегією, паралельно принаймні робили певні напрацювання чернетки з точки зору потенційних заходів, які потраплять у програму. Тому ми готові тут уточнювати, пояснювати, але в стратегії ми не зможемо, мабуть, піти чи прийти до повної визначеності. Вона тому й стратегія, бо це документ візійний, він, на жаль, муситиме мати такий рівень узагальнення, коли він буде виглядати...

Це той виняток, коли принцип цієї правової визначеності, який в першу чергу стосується нормативних актів, бо стратегія в кінцевому рахунку – це не нормативний акт, він не містить норм неперсоніфікованої загальної дії. Він візійний, він визначає, що хоче парламент для того, щоб уряд чи в цілому орган державної влади чого досягли. Ми не можемо на нього поширити в повній мірі принцип правової визначеності з точки зору точності і так далі, ми цього

ніколи не досягнемо. Тому муситимемо поки стратегія затверджується законом, муситимемо з цим змиритися. Але ви як парламентський комітет в тому числі можете продовжити слідкувати за нами, за розробкою державної ...*(Не чути)* програми, щоби чи точно уряд в подальшому планує досягти саме того, що ви закладете в стратегії.

Із негативів я сказав, із позитивів. Що ми говорили минулого разу, пам'ятаєте, про те, що поки що внутрішні ініціативи з боку міністерств і органів, її не так багато. Відповідно якби, якщо ми змінимо цю модель на ту, яка застосовується у Європейському Союзі, ми можемо багато і втратити. Ми здобудемо цю визначеність, зрозумілість, швидкість ухвалення, для нас це було би легше, але ми втратимо тоді іншу ситуацію. Ми втратимо ту ініціативність, яку ви нам даєте, яку інколи ми у себе в уряді не зможемо знайти, на ключові зміни, на ключові реформи і так далі.

Що стосується вашого питання по чутливих питаннях. Вони всі по суті залишаються в стратегії, але в редакціях, більш приведених до бенчмарків. Ці бенчмарки вони, скажемо так, мають трошечки, як правило, більш таке оптичне формулювання. Тому не можна сказати, питання Генерального прокурора залишається, але з відповідною кореляцією...

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

_____ . Да. Так само і питання по Національній поліції. Там прибирається саме виняток по керівнику, але залишається історія з конкурсами загалом на всі керівні посади в Національній поліції.

Що стосується незалежних експертів при доборі в ВККС, ВРП, це положення так само залишається. Що стосується різного вживання «міжнародні експерти» чи «незалежні», ми спробували зараз оперативно проаналізувати, ми не знайшли жодного такого випадку, майже в порівнянні з тим, що ми зараз проаналізували, всюди вживається конструкція приблизно

така: незалежні експерти делеговані міжнародними партнерами. Така конструкція. А?

_____. *(Не чути)*

_____. В Нацполі взагалі немає цієї конструкції.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто звернула увагу, колеги, давайте компактизуємо, колеги, давайте, щоб ми просто не перетворювали засідання комітету все-таки та виразне читання всього документа... Ні, не на обговорення, а на виразне читання всього документа. Я вже звернула увагу, що Національної поліції немає в бенчмарку, відповідно тут немає, умовно, зобов'язального характеру стандарту, який ми можемо взяти за основу. Це все, що я хотіла сказати. Що не означає, що ми не маємо це питання опрацьовувати, і у нас, до речі, питання конкурсів на посади в Національній поліції, ж це рекомендація, якщо я правильно пам'ятаю, Звіту Європейської комісії по розширенню. І якщо я правильно пам'ятаю, то навіть двох таких послідовних звітів. Мені здається, що да.

Пане Володимире, ще питання? Мені здається... Ні, ми вже відповіли на всі питання.

_____. Мені здається, ще було одне питання, що стосувалось наглядових рад. Дійсно, у нас немає положень, що стосується саме удосконалення...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую. Давайте, ми просто... У нас просто ще три питання. Я буду вам дуже вдячна, якщо ви доповните. Якщо ви просто повторюєте те, що я вже сказала, то давайте у нас буде більш предметне обговорення тоді, добре. Зекономимо цей час на обговорення.

_____. Я, крім повторення, я, власне, додам на суть питання. Але при цьому є положення, які полягають в тому, щоб надати розглянути законодавчу можливість, надати наглядовим радам, суб'єктам господарювання державного сектору економіки призначати уповноважених. Зараз вони призначаються керівником і зрозуміло, що уповноважений є прямим підлеглим і питання його призначення, відповідальності, зарплати і так далі, знаходяться в полі відання відповідного керівника, то він, очевидно, є дуже близьким до керівника. Якщо у нас є наглядова рада, якщо вже вона створюється в таких суб'єктах господарювання і вона виконує, в тому числі певну контролюючу роль, то може бути застосована... пропонується розглянути модель, коли уповноважений призначається, звільняється відповідно наглядовою радою, і тоді він буде трошки ближчим до наглядової ради і матиме більше контрольних функцій з точки зору суб'єкта господарювання. В цьому, власне, логіка цієї ініціативи.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Володимире, ще питання? Колеги? Пане Олексію, будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. У мене репліка і побажання до другого читання і в цілому до стратегії. Сьогодні виникло питання щодо вимірювання результатів і можливих спекуляцій, пов'язаних з тим, що певні заходи на чийсь думку занадто деталізують шлях до досягнення цілей і вони можуть викривлювати загальний рейтинг, скажімо так, загальну статистику ефективності реалізації стратегії. Я тут ще раз перечитав розділ «Моніторинг, реалізація антикорупційної стратегії». Тут передбачено збір інформації щодо... внесення інформації в інформаційну систему моніторингу. Але наскільки я розумію, із тексту випливає, що ця система моніторингу, точніше закон гарантує наявність цієї системи моніторингу, але він не гарантує публічний інтерфейс цієї системи моніторингу і жодним чином не деталізує вигляд цього публічного інтерфейсу. З досвіду інших країн світу в моніторингу реалізації

стратегії чи планів відновлення, чи стратегії розвитку країн завжди зараз передбачається публічна детальна система онлайн-індикаторів, яка оновлюється для публічного перегляду синхронно з тим, як там оновлюють дані суб'єкти, які реалізують заходи державної стратегії.

І мені здається, що було б добре доповнити до другого читання, гарантувати в цьому законі наявність такого публічного інтерфейсу і більше присвятити увагу тому, які все ж таки взаємозв'язки між цими індикаторами. Наприклад, перечитуючи ще раз пункт про оцінку вирішення проблем, наприклад, пункт 3.4.4 параграф 1: оцінку кількості, якості та впливу реалізованих заходів, передбачених держантикорупційною програмою на досягнення кожного очікуваного стратегічного результату. Тобто тут в одному реченні оцінка кількості, якості та впливу реалізованих заходів. Я думаю, що текст не лопне, якщо цей пункт розшити окремо в кількість і в співвіднесення кожного заходу з його впливом на досягнення стратегічного результату. Бо може виявитись так, що недостатня кількість була заходів, в принципі, прописана для досягнення стратегічного результату або кількість стратегічних результатів недостатньо для вирішення проблеми.

Тобто в цій системі загального моніторингу ми повинні в результаті бачити взаємозв'язок кожного заходу з кожним стратегічним результатом і з кожною проблемою, і люди мають публічно оцінювати взагалі якість планування. Тому що якщо в стратегії не були передбачені ті чи інші заходи або вони в результаті не призвели до вирішення проблеми, то ми побачимо, що заходи виконані на 100 відсотків, проблема не вирішена. Що це значить? Це значить, що заходи були неадекватні для вирішення проблеми і так далі. Короче, моя теза до того, що давайте спробуємо до другого читання більш детально опрацювати систему публічного моніторингу і деталізувати взаємозв'язок між заходами, індикаторами і так далі.

_____. Дозвольте, пані головуєча?

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка.

_____. На сьогоднішній день пропонується стратегією впровадити трирівневу систему планування. На першому рівні у нас проблема, на другому рівні очікувані результати, які відображають пропонований варіант вирішення, і на третьому рівні – заходи.

Логіка побудови така, що для того, щоб вирішити проблему, ми виписуємо той варіант вирішення, який найкращий, в системі очікуваних результатів. До кожного очікуваного результату окремо формується система заходів, утворюється таке дерево, по суті, планування. Логіка така: система заходів має бути такою, щоб, реалізувавши їх, неодмінно має бути досягнутий відповідно очікуваний результат. Відповідно на рівні очікуваних результатів логіка така, що досягнення сукупності очікуваних результатів має неодмінно забезпечити вирішення проблеми.

Але зрозуміло, що на кожному з цих трьох рівнів системи нам необхідна система моніторингової оцінки, а чи в подальшому воно спрацьовує правильно, чи ні. Звичайно, що при плануванні ми перевіряємо себе, спочатку плануємо, потім перевіряємо, ставимо собі питання: а чи точно ці заходи, якщо їх виконати, дозволять досягнути очікуваного результату; чи точно система цих очікуваних результатів дозволить нам вирішити проблему? Ми кілька разів рухаємося згори вниз, знизу вгору, і при плануванні потім коригуємо за потреби очікувані результати: або збільшуємо, або коригуємо систему заходів.

Під час і планування, і в подальшому моніторингу так само на кожному рівні здійснюється оцінка. Щодо кожного заходу, а їх буде у нас близько 2 тисяч з результатами, формується окремий індикатор, і при моніторингу він здійснюється щоквартально. Кожен орган зобов'язаний після завершення кварталу протягом 15 днів по кожному заходу з цих 2 тисяч, по кожному заходу подати звіт про стан виконання. І є спеціально в системі – я трішки пізніше розкажу про цю систему, - є спеціальна особа, яка має статус «монітор». Це державний службовець, який відповідно несе відповідальність

за аналіз наданих даних, їх достовірність і повноту, вивчає зміст і якість виконання заходу і досягнення індикатору по кожному заходу окремо. Отакий моніторинг здійснюється, звітність відбувається щоквартально протягом 15 днів, аналіз здійснюється протягом 30 днів з дня завершення відповідного періоду звітування.

Оця вся комунікація: звіти, аналіз – відбувається в закритій частині інформаційної системи моніторингу. Вона має два контури. Один великий закритий, куди включаються всі представники органів, на які покладені відповідні заходи, там кілька тисяч користувачів. В тому числі він забезпечує функцію розподілу в цих органах відповідних заходів до рівня керівників департаментів і управлінь. І кожен в цій системі виконує дії і вносить інформацію, підписує електронним цифровим підписом, відповідно це відповідальність за достовірність, повноту наданої інформації.

На рівні заходів ми здійснюємо моніторинг щоквартально. На рівні очікування стратегічних результатів так само розробляються окремі системи індикаторів, і раз на рік, в I кварталі року, наступного за роком завершення, здійснюється оцінка на рівні очікуваних результатів. І на рівні проблеми є, відповідно по завершенню стратегії і програми здійснюється єдина загальна оцінка, згідно із законом вона відображається в так званій національній доповіді.

Тому в нас передбачено... І відповідна інформаційна система містить відповідні індикатори, можливість їх відображення, і вони відображаються автоматично на 46-й день після закінчення моніторингу. Тобто автоматично, в закритій частині...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, пане Дмитре, я перепрошую, у нас просто не на 46-й день тривало обговорення.

Ви отримали відповідь, пане Олексію? Будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Дивіться, я не сумніваюсь, що, напевно, воно передбачено подальшими нормативно-правовими актами. Але знову ж таки, наприклад, досвід Фінляндії, коли... Ладно, не Фінляндії, досвід Уельсу, там, де законом приймається державна стратегія в інтересах майбутніх поколінь, там сам процес моніторингу і оцінки, він більш детально прописаний в самому законі. Тому що ви ж сказали перед цим, ваша задача інституціоналізувати культуру і практику реалізації антикорупційних стратегій. Те, що ви зараз озвучили, воно десь у ваших внутрішніх, я так розумію, документах, або в підзаконних актах, або в Постанові Кабміну прописано. То, можливо, трошечки хоча б винести на рівень закону, щоб для історії, для інституціоналізації цих підходів надалі законодавці... Бо наступна Рада може бути не така свідома, скажімо, чи Кабмін наприклад, і він не буде так деталізувати, то вже відступати буде їм набагато важче ніж просто сказати, ну, цього ж не було і не буде.

_____. Дякую, Олексій Сергійович. Ми підтримуємо цю ініціативу і, звичайно, будемо лише за, якщо в законі це буде передбачено.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, саме тому в проєкті висновку пропозиція за 116 статтею Регламенту опрацювати, спробувати принаймні, я думаю, що ми цілком можемо це зробити, опрацювати і погодити одразу зміни до Закону «Про запобігання корупції» в частині організації виконання стратегії в частині моніторингу інтерфейсу і так далі. Бо, я думаю, що ми виглядаємо трошки дивно, коли ми, профільний комітет, пишемо у Верховній Раді в стратегії, що ми хочемо внести зміни в наш профільний закон. То давайте відразу напрацюємо зміни, одразу будемо їх пропонувати для того, щоби одразу із затвердженням стратегії вдосконалити і відповідно процедуру координації і контролю за реалізацією.

Колеги, чи будуть... Пан Олексій, ви завершили? Чи будуть ще питання, коментарі, пропозиції? Ні?

Колеги, тоді, мені просто здається, що ми вичерпали бажання колег виступати і обговорювати. Тоді альтернативних пропозицій не надходило, і я буду пропонувати, колеги, тоді скористатися все-таки наданими нам Регламентом і Законом «Про комітети Верховної Ради України» можливостями і відповідно зареєструвати підготовлену, доопрацьовану версію проекту Закону України про затвердження Антикорупційної стратегії на 2026-2030 роки.

Я нагадаю, колеги, процедуру. Якщо на це є згода комітету, то ми це голосуємо, як рішення комітету, і в разі ухвалення відповідного рішення то ми з вами реєструємо це як законопроект у СЕДО, відповідно підписуємо його. І він реєструється, як законопроект із позначкою «д», і тоді логічно рекомендувати Верховній Раді до порядку денного п'ятнадцятої сесії включити і законопроект 15230, і 15230 з позначкою 2, бо 15230 із позначкою 1 відкликаний у зв'язку із відставкою уряду.

І відповідно включити відразу доопрацьований законопроект, за результатами розгляду в першому читанні запропонувати прийняти за основу доопрацьований законопроект. Оголосити про необхідність внесення змін відповідно до частини першої статті 116 Регламенту в інші законодавчі акти, які не були предметом розгляду в першому читанні, а саме в Закон «Про запобігання корупції», з метою, власне, вдосконалення механізму контролю координації і моніторингу виконання Антикорупційної стратегії.

Я би також, колеги, пропонувала комітетом запропонувати скоротити строки до другого читання. Бо, я думаю, що, да, ми будемо з вами в стислих строках.

Ну, і відповідно у зв'язку з цим законопроект 15230 відхилити. Процедурно немає просто іншого варіанту. І 15230-2 так само відхилити.

І прошу, колеги, тоді також, скажімо так, дати мені високу честь представляти це рішення комітету і законопроект на пленарному засіданні.

Така, колеги, пропозиція по результатам обговорення. Ще раз, підтримати запропонований текст законопроекту доопрацьованого, оформити

його та зареєструвати. Ну, і відповідно про включення до порядку денного і 216... 116, перепрошую, статтю. Строки і відхилення інших законопроектів я вже зачитала. Така, колеги, пропозиція щодо рішення.

Коментарі?

_____. Пані голово, так, є коментарі.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

_____. Я особисто із задоволенням підтримаю висновок за умови, якщо ми приберемо скорочення строків внесення пропозицій. Знову ж таки, йдеться про супероб'ємний документ. Ми включаємо сюди можливість використання статті 116 Регламенту. Ми будемо вносити зміни в структурні розділи цього документа, і лишати на цей документ два тижні для внесення пропозицій, на мою особисту, але об'єктивну думку, це замало.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, колеги, я з вами згодна, що цього мало на опрацювання пропозицій. Ми просто з вами можемо... Давайте обговоримо. У мене тут немає категоричної позиції. Я також буду готувати багато правок до цього документа, прям багато. Відповідно я розумію, от я одразу вам кажу. Я розумію, що часу мало, разом із тим, ми маємо ухвалити рішення, чи ми даємо більше часу на підготовку пропозицій депутатам, чи ми лишаємо собі більше часу на робочі групи.

_____. Це питання, чи щось... Що це таке було?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, гаразд, колеги, давайте таким чином зробимо. Я тут не буду з вами сперечатися і переконувати, що обов'язково треба скоротити строки. Можемо не пропонувати скоротити строки. Чесно кажучи, моє відчуття, я можу помилятися, але моє відчуття таке, що в Верховній Раді

навряд чи підтримають скорочення строків. Просто Голова Верховної Ради не може це навіть запропонувати, якщо це не окреслено в рішенні комітету. Але, якщо це такий камінь спотикання, то можемо цей пункт прибрати.

Ще, колеги, пропозиції чи зауваження до проєкту рішення?

Тоді, колеги, ще раз, виходячи із усього обговорення, я пропоную тоді, колеги, визначитися щодо наступного. Підтримати нову редакцію доопрацьованого проєкту закону і відповідно доручити народним депутатам членам комітету, це нам із вами, його оформити та в установленому порядку внести на розгляд Верховної Ради. Ще раз, ми муситимемо його в системі електронного документообігу відповідно зареєструвати і підписати. У зв'язку з цим Верховній Раді рекомендувати включити до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проєкти Законів України «Про засади державної антикорупційної політики на 2026–2030 роки» (реєстраційні номери 15230, 15230-2). І відповідно цей законопроєкт отримує номер 15230-д, так логічно.

За результатами розгляду в першому читанні доопрацьований проєкт закону прийняти за основу, оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України про необхідність внесення пропозицій і поправок до відповідно інших законодавчих актів, які не були предметом розгляду в першому читанні, а саме: до Закону «Про запобігання корупції» в частині відповідно організації виконання стратегії, і я би тут ще насправді додала – інституційного забезпечення НАЗК, бо це пов'язані речі. І відповідно прийняти рішення, відповідно до частини другої статті 116. Ні, вибачте, скорочення строків – ні, це я навіть не зачитую, перепрошую.

І відповідно у зв'язку з цим проєкт Закону з реєстраційним номером 15230 і проєкт Закону з реєстраційним номером 15230-2 відхилити. І доповідачем визначити вашу покорну слугу.

Да, колеги, прошу тоді по цьому проєкту рішення визначатися. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Рішення маємо одноголосно. Дякую.

Але це, звичайно, лише...

_____. Початок.

ГОЛОВУЮЧА. Я хотіла сказати «початок», але насправді ми з паном Дмитром Калмиковим уже два місяці живемо з антикорупційною стратегією і не розлучаємося з нею на жодну секунду. Але, да, то в нас ще дуже багато роботи попереду. Давайте рухатися тоді далі по порядку денному.

У нас було питання організації роботи комітету щодо виїзного...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да, я знаю, але давайте питання виїзного засідання обговоримо.

Пане Михайле, будь ласка, вам слово.

АНАНЧЕНКО М.О. Я дуже коротко. Ідея, в принципі, виїзного засідання в Сумській області вона була давно, безпекова ситуація не дозволяла. В принципі, по безпековій ситуації, як ви бачите, в Сумській області нічого, на жаль, на краще не змінилося, але проблеми не пішли.

Чому Сумська область? Величезна кількість об'єктів у Фонді держмайна і в АРМА, які перебувають санкційні, і по ним є питання. Зараз Міністерство економіки робить аукціони на пониження. Це викликає і суспільний резонанс, і певні процеси, я думаю, в які ми маємо точно вникнути і допомогти і Фонду держмайна, і АРМА ефективно розпоряджатися цими активами. Є питання там і по конкурсу на управителів, як вони роблять і так далі. І це можна розібрати, на мою думку, тільки в Сумській області фізично. Прошу проголосувати в формулюванні «Сумська область», бо, можливо, Суми не зможе стати безпечною зоною, де ми можемо це провести. Але точно заслухати директорів цих підприємств і зрозуміти, яка там проблематика і чому конкурси на

управителів не проводять там роками, я думаю, що ми зможемо тільки фізично в Сумській області.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Михайле.

Я зі свого боку ініціативу підтримую, колеги, це хороша практика виїзних засідань. І ми дійсно можемо лише в форматі виїзного засідання заслухати, як то кажуть, по місцю всіх очевидців ситуації. І це значно більш ефективно, ніж викликати їх у Київ або спілкуватися по Zoom.

Дату проведення такого виїзного засідання, колеги, я пропоную зараз не визначати. Ми це визначимо із вами в робочому режимі, враховуючи низку в тому числі безпекових питань.

Пане Володимире, у вас питання?

КАБАЧЕНКО В.В. Пане Михайле, в мене до вас питання. Враховуючи те, що керівний склад Фонду держмайна і АРМА знаходиться в Києві, я все ж таки пропонував би... А без їх участі робити зустріч із керівниками підприємств державних не має змісту. Чому ми не можемо просто окреслити коло цих підприємств, це ж не двадцять їх плюс, це максимум по десять ... *(Не чути)* підприємств запросити сюди і посадити за стіл разом із керівниками тих відомств, які нас цікавлять.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, так а в нас є, я перепрошую, пане Михайло, в нас є практика виїзних засідань, ми це з вами робили. І якщо вже комітет може зробити виїзне засідання, то ми на це засідання запрошуємо також і ті профільні органи виконавчої влади, які знаходяться в Києві, їм також корисно виїхати в Сумську область, подивитися, як виглядає життя, перепрошую за таке кліше, на грішній землі, подивитися в очі так само людям, які в Сумській області зараз під КАБ, під усім роблять свою роботу, і відповідно як мінімум проявити повагу до них також.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, мені здається, що ми зараз знецінюємо Михайла, не даючи можливість відповісти.

АНАНЧЕНКО М.О. Давайте, да, я коротко відповім.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка.

АНАНЧЕНКО М.О. Дивіться, Володимир, там точно підприємств, якщо брати і Фонд держмайна, і АРМА, це точно 20 плюс, там, мабуть, 50 плюс підприємств, враховуючи невеличкі підприємства, і з керівництвом Фонду держмайна справді розмовляли, вони готові долучитись. Я думаю, що керівництво АРМА також відправить від себе людину, яка їх представить гідно. І я думаю, що ми можемо це зробити там, не підлаштовуючись під центральні органи влади.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, готові визначатися по цьому? Тоді пропозиція підтримати ініціативу пана Михайла і відповідно погодити проведення виїзного засідання, а дату визначити в робочому режимі. Так, колеги? Прошу тоді по цьому визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Да, колеги, давайте в робочому режимі, гаразд? Давайте в робочому режимі.

Колеги із НАЗК, з повагою до вашого часу, ви, безумовно... скажімо так, ласкаво просимо вас далі бути на засіданні комітету. Але якщо... щоб ми, скажімо так, не зловживали вашим часом, якщо маєте інші справи, то дякуємо вам дуже за роботу, ми, в принципі, питання, які... Ні, чекайте, колеги, це я так хотіла сказати, що питання, які стосуються НАЗК, ми закінчили, але трошки ні, колеги. Колеги, будь ласка, у нас з вами ще організаційне питання. У нас з вами ще організаційне питання, у нас є Звіт Рахункової палати про результати

фінансового аудиту Національного агентства з питань запобігання корупції. Це рішення Рахункової палати від 13 травня 2026 року. Ми відповідно до Закону «Про Рахункову палату» і Закону про комітети маємо такі звіти розглядати на комітеті. У нас присутня членкиня Рахункової палати пані Єлизавета Пушко-Цибуляк, яка відповідно відповідала за цей аудит.

І, колеги, в мене пропозиція наступна. Ще раз, аудит – це виключно фінансовий, відповідно він, я дозволю так собі, трішки просторічно сказати, він більше стосується питання, власне, організації фінансового і бухгалтерського обліку в НАЗК. НАЗК цей аудит пройшло, зауважень до них суттєвих щодо, власне, порушень у фінансовому, бухгалтерському обліку немає. Мене проінформували колеги із Рахункової палати, що це, ви будете здивовані, колеги, я була здивована, але що це винятково хороший результат аудиту, і що зазвичай органи виконавчої влади мають зауваження щодо фінансового обліку. Ну, я не знаю, колеги, якщо би ще НАЗК мало зауваження до фінансового обліку, то це, перепрошую, було би позорище. Вибачте, що я собі так дозволяю, просторічно, сказати, але таких зауважень до НАЗК немає. Якщо я правильно розумію по рекомендаціях аудиту, то вони стосуються питань, власне, відображення в обліку сум на кшталт 14 тисяч гривень.

Перше. Аудит не відповідає на питання щодо ефективності використання коштів. Це просто інший тип аудиту. Цей тип аудиту, в принципі, про ефективність використання коштів не говорить, і ми про це відповідно також зараз не говоримо. Рекомендації по результатах аудиту, скажімо так, не передбачають ані необхідності, ані, щонайголовніше, можливості комітету з огляду на наш предмет відання вживати заходи законодавчого реагування або заходи парламентського контролю.

Я би запропонувала, колеги, наступне зробити. Звіт Рахункової палати взяти до відома, врахувати результати аудиту при опрацюванні пропозицій до Державного бюджету на наступний рік. Ну, бо це коректна практика реагування на заходи фінансового аудиту. І відповідно на цьому із цим

питанням завершити. Бо, ще раз, тут немає питань, на які ми могли би відреагувати в рамках предмету відання комітету.

Да, пані Єлизавета, ви хочете взяти слово?

ПУШКО-ЦИБУЛЯК Є.М. Можу прокоментувати буквально двома реченнями. Доброго дня, пані Анастасія, шановні народні депутати.

Дійсно, згідно законодавства України Рахункова палата з періодичністю в два роки зобов'язана проводити аудит використання коштів НАЗК. Такий аудит з методологією фінансово проведено. Згідно міжнародних стандартів перевірено використання коштів також відповідно до вибірки по суттєвості.

Інформую вас, що незаконного, нецільового використання коштів державного бюджету НАЗК не встановлено. Звітність достовірна в усіх суттєвих аспектах підтверджує фінансово-господарські операції. З остачею, як і ви, пані Анастасія, говорили, це перший головний розпорядник коштів за нашу каденцію за 2,5 роки, де звітність підтверджена без застережень. Єдина рекомендація, яка стосується нормативного врегулювання певних неузгодженостей для Міністерства фінансів. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пані Єлизавета.

Відповідно, колеги, з огляду на почуте, пропозиція, ну, звіт вважати таким, що заслуханий, ми це зробили, і взяти його до відома.

Юрій Васильович, ми це голосуємо, чи ні? Да. Колеги, тоді прошу підтримати пропозицію і взяти звіт до відома.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому питання, що стосується НАЗК, на цьому засіданні комітету вичерпані. Але, колеги, я в продовження традиції і просторічності раджу вам брати намети, термоси і приїжджати в комітет жити, коли ми будемо опрацьовувати Антикорупційну стратегію до другого читання.

_____. Якщо не помиляюсь, за результатами аудиту фінансового наметів і термосів у нас немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, колеги, що можу вам сказати. Це проблема. Ну, про намети я жартую. Ми тут можемо виділити дивани в комітеті. І бачить бог, вони нам знадобляться.

_____. В літню пору кондиціонерів поки що достатньо.

ГОЛОВУЮЧА. Дай бог, щоб це йшлося тільки про літню пору.

Дякую дуже, колеги. До побачення.

Юрій Васильович, а що у нас із АРМА, бо у нас наступне питання АРМА? Да, прекрасно.

Так, колеги, ми продовжуємо засідання комітету, і пункт порядку денного в нас зараз: заслуховування керівництва Національного агентства із управління активами, отриманими від корупційних і інших злочинів.

Ми проводили подібне заслуховування всередині березня, і тоді ми домовлялися зустрітися через насправді менший проміжок часу ніж наразі пройшов для того, щоб отримати від АРМА оновлену інформацію по тому, як справі із імплементацією реформи, як справи із ключовими, скажімо так, маркерними точками по функціях АРМА. Да, колеги, ми маємо сьогодні відповідно це все від АРМА почути.

Я пропоную цю розмову структурувати наступним чином. Я би хотіла, щоб в результаті цього заслуховування ми могли мати відповіді щодо того, що вдалося, що не вдалося і чому, і на якій стадії перебуває кожна із ключових функцій, ключових напрямків діяльності АРМА. Але уточню, ми зараз говоримо в першу чергу по управлінню активами, тобто ми зараз не говоримо про розшук, це окрема велика тема, яку окремо треба обговорювати, а по управлінню активами. Я б хотіла, щоб ми чітко зафіксували, на якому етапі ми

перебуваємо, що АРМА зроблено, що не зроблено і відповідно чому. Таким чином просила би і структурувати АРМА презентацію.

Я, колеги, традиційно пропоную побудувати наступним чином: заслухати АРМА і далі відповідно в режимі питання-відповіді. Для того, щоб ми могли, в принципі, дослухати презентацію АРМА, я пропоную по ходу питання не задавати, окрім як якщо не дочули або є необхідність уточнити одну цифру, і це можна уточнити за приблизно 5 секунд, бо інакше ми просто ніколи не дослухаємо презентацію. І далі перейти в режим питання-відповіді. Приймається?

Пані Ярослав, я тоді буду вас просити зосередитися на наступному: як відповідно справи із інвентаризацією. Я знаю, що ви нарешті начебто порахували, скільки активів, власне, у вас є і з яких категорій вони складаються, проінформуйте, будь ласка, про це комітет. Поінформуйте, будь ласка, як справи із групуванням активів, принаймні прості/складні і пули за результатами інвентаризації. Проінформуйте, будь ласка, як справи із актами приймання-передачі, як справи із налагодженням роботи по ідентифікації і відповідно скільки активів ви отримуєте по ухвалах суду, передані в АРМА з проведеною попередньою вами ідентифікацією і відповідно без. Проінформуйте, будь ласка, як справи із проведенням оцінки активів. І головне: як справи із орієнтовними планами управління, винесенням активів на конкурси із пошуку управителя і як справи з отриманням доходів по діючих договорах управління, і відповідно станом заборгованості і стягненням заборгованості по тих договорах управління, де така заборгованість є, а вона є, ми це знаємо. Плюс я майже переконана, що у вас буде бажання звернути увагу на інституційні питання. АРМА, в нас також є бажання це почути, тому, будь ласка, вам слово.

_____. Пані голово, якщо дозволите, о 16:45 у нашої фракції зустріч з кандидатом у Прем'єр-міністри, тому я на 15-20 хвилин відлучусь і потім доєднаюсь. Я думаю, що ви до цього часу ще не завершите.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Я переконана, що ні, плюс у нас є Zoom.

_____. Супер.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Ярослава.

МАКСИМЕНКО Я.П. Вітаю всіх! Дякую за можливість представити результати роботи АРМА. Вітаю вас, пані голово, члени шановні народні депутати. І я, щоб зекономити час усіх, перейду до презентації. Разом зі мною команда АРМА, це керівники структурних підрозділів ключових напрямків по ідентифікації, по менеджменту, по розшуку, по реєстру арештованих активів. Власне, якщо сьогодні не буде питань по розшуку, то я, якщо ви не заперечуєте, тоді відповідального нашого працівника відразу і відпущу по розшуку.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в мене є питання, але я не думаю, що з огляду на необхідність забезпечення все-таки ефективності і сфокусованості обговорення, я не думаю, що це просто реалістично обговорити.

МАКСИМЕНКО Я.П. Тоді якщо не заперечуєте, Руслане, тоді вам дякую.

І зі мною сьогодні заступник Голови АРМА Світлана Самсонова, вона також готова буде представити результати діяльності нашої роботи і відповісти на всі поставлені питання.

То ж реформа АРМА сьогодні перейшла від законодавчих змін до практичної реалізації. Прийнято всю нормативно-правову базу, яка встановлює механізми практичної реалізації виконання наших функцій по розшуку та по управлінню активами. Власне, сьогодні забезпечено нормативно-правову базу та процеси, які забезпечують відкритий відбір

управителів через Prozorro по складним активам, і в процесі доробки модуль по простим активам.

Розроблені і затверджені типові договори управління. І вже є перший укладений договір управління по складним активам. Методика визначення можливості передачі активів затверджена і прийнята, і вже реалізовується.

Функціонує Комісія з відбору управителів складних активів, яку очолює бізнес-омбудсмен наш України Анка Фельдгузен.

На завершальній стадії знаходиться незалежний міжнародний аудит, за результатами роботи якого чи очікуємо відповідну оцінку та рекомендації по усуненню прогалин або покращенню ефективності інституційної спроможності АРМА.

І зараз впроваджуються заходи громадського контролю, впроваджується Рада громадського контролю, проходить відбір членів до Ради громадського контролю.

І ще ми запустили створення Ради експертного контролю, яка буде мати на меті збір позицій, висновків, юридичних рекомендацій по колізійним питанням або слабо врегульованим питанням, які стосуються нашої роботи.

На наступному слайді є ключові, на наш погляд, ми виокремили ключові досягнення, реформи та практичну реалізацію АРМА, а саме це, що вже проведено в перші конкурси по складним активам і вперше прийнято в управління цифровий актив. І тут на слайді продемонстрована структура надходжень по управлінню. Управління грошовими коштами, власне – майже 400 мільйонів гривень, це відсотковий дохід. 175 мільйонів гривень – управління активами за договорами управління. І понад 100 мільйонів гривень – це реалізація активів. Додаткова інформація, це 1 мільярд, трошки більше ніж 1 мільярд – це доходи управителя, і 1 мільярд відповідно там 72 тисячі гривень – це витрати управителя.

За перше півріччя 26-го року ситуація, яка у нас по управлінню. Це я відразу переходжу до тих, питань, які найбільше викликають обговорення, запитання та потребують роз'яснення. На сьогодні 57 діючих договорів

управління. 11 з них в стадії припинення, де АРМА ініціювала розірвання. Водночас процес цей не завершила, бо здійснюється пошук нового управителя відповідно за новими процедурами. Чотири договори розірвано. Сума заборгованості за 11 договорами управління – 121,4 мільйона гривень. Відповідно за іншими договорами суттєвої заборгованості немає.

Проведено 224 документальні перевірки та 61 виїзну перевірку. Приписів не складено. Це дискусійне питання, яке ми обговорювали на минулому засіданні. Наразі направлені вимоги. Це пов'язано з впровадженням саме інституційної реформи. І наразі ми впроваджуємо механізми по реалізації процесів в органі, які б дозволяли нам складати приписи, розподіл повноважень, порядки. Налагодження процесів всередині органу. Дванадцять позовів направлено щодо погашення заборгованості за договорами управління, те, власне, на чому ви зацентрували увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу, якщо ви можете одразу сказати, то скажіть по скількох з цих позовів є рішення суду по забезпечення позову.

МАКСИМЕНКО Я.П. Не можу сказати.

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, поки подивляться колеги і підкажуть. Я, дивіться, я не очікую з голосу відповідь, але подивіться, будь ласка. Дякую.

_____. А можна ще питання? Ця сума заборгованості за ті 11, що... *(Не чути)* Правильно?

МАКСИМЕНКО Я.П. Ні, необов'язково. Там це просто сума заборгованості за результатами ефективності.

_____. Треба мати на увазі, що основна сума, вже більше 90 відсотків суми - це заборгованість по одному управителю.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую, будь ласка, включайте мікрофони, бо ми інакше не можемо зробити ні запис засідання, ні нас не чути в Zoom на трансляції. Це не дуже добре.

МАКСИМЕНКО Я.П. Ні-ні, там ми пропустили інвентаризацію, ключове. Так, результати ідентифікації. Ні, попередні ще. Ще одну, по-моєму, пропустили. Можна іще одну? Назад. Ні-ні, назад. Далеко ми забігли. Давайте... Добре, я потім повернуся тоді до результатів ідентифікації.

Результати інвентаризації за I півріччя 26-го року. Це вже за новою процедурою, за новими правилами... А, ні, вибачте... Результати інвентаризації, які ми дискутували на минулих засіданнях. За результатами інвентаризації 102 тисяч ухвал. У нас ідентифіковано 60 тисяч 274 активи, власне, 42 тисячі 797, ми всі ці цифри направляли народним депутатам і на комітет. Це, власне, результати інвентаризації за Прикінцевими положеннями закону.

Якщо підсумувати про що свідчать ці результати інвентаризації, то в сухому підсумку можна сказати, що 48,5 відсотка, це трошки більше ніж 20 тисяч активів, є інвестиційно привабливими і підлягають управлінню або реалізації. Це ті активи, по яким доцільно проводити повторний скринінг, визначати програму управління, передавати їх на реалізацію, якщо це мова йде про активи, які підлягають реалізації. Власне, всі інші активи управління є неможливим або недоцільним через процесуальний розрив, знаходження на тимчасово окупованій території, правові перешкоди або інші причини.

Із цих активів 9 тисяч 374 активи, тобто 22 відсотки, вже передано в управління або реалізовано. Відразу зазначу, що сюди не входить цифра по Межигір'ю, там, де 28 тисяч одиниць активів.

Детально по цифрам і показникам, якщо вас буде цікавити, то відповідь або представник департаменту менеджменту, або керівник управління по реєстру арештованих активів і розкаже, як обліковуються одиниці, як вони

відображаються у нас в реєстрі, і надасть інформацію, про яку ми дискутували минулого разу.

435 активів або 1 відсоток, останнє уточнення і потребують додаткової верифікації. Це означає, що стан цих активів не встановлені навіть нами після проведеної ідентифікації.

Практична реалізація реформи за результатами ідентифікації активів. До нас надійшло на ідентифікацію 65 ухвал на передачу активів, з них 33 ухвали – це грошові кошти, 12 ухвал – це активи для реалізації і 22 ухвали – передача в управління.

Також до нас надійшло 13 звернень від прокурорів, з них 3 ідентифікації не підлягають, по 10 ухвалям здійснені заходи з ідентифікації, з них 5 завершено, 5 тривають. І по 5 зверненням направлено висновок прокурору. З тих п'яти висновків чотири щодо неможливості управління, один – це економічно привабливий актив, де є доцільність в управлінні.

Далі у нас, я буду говорити про ключові виклики, це законодавчі та інституційні. Але перед тим, як перейти до цього слайду, я скажу, що нами зроблено за результатами ідентифікації.

Ми створили дашборд за результатами ідентифікації, де можна, власне, побачити інформацію про актив. Він поки що не є публічним дашборд, оскільки ми вчиняємо безпекові заходи захисту щодо його публічності, пов'язані з фіксацією місцезнаходження об'єктів, прив'язкою їх до карти і публічністю об'єктів критичної інфраструктури, які потрапляють в той чи інший об'єкт. Через це ми не робимо публічний, але для шановних народних депутатів на цьому комітеті ми можемо продемонструвати роботу.

Я, власне, розсилала, коли ми його створили, посилання. Я зараз перешлю ще раз для того, щоб ви переглянули, як виглядає, в принципі, цей дашборд. Це ще не є реєстром арештованих активів, це інформаційний ресурс, він має більш комерційне призначення для потенційних управителів і, власне, для формування ринку управління.

Із активів, які у нас, цього немає тут на слайдах, але також зазначу, що на сьогодні нами готується 27 активів на управління, це всі складні активи. По ним ми готуємо, власне, програми управління...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, всі складні чи всі із цих 27-ми складні?

МАКСИМЕНКО Я.П. 27 активів із 20 тисяч проідентифікованих потенційно привабливих...

ГОЛОВУЮЧА. Все, я зрозуміла. Просто прозвучало так, наче всього складних активів 27.

МАКСИМЕНКО Я.П. А, ні-ні.

ГОЛОВУЮЧА. І всі готуєте. Це не так, я зрозуміла. Дякую.

МАКСИМЕНКО Я.П. Ні, 27 активів. Ми розпочали процедури оцінки. Ці процеси на різних стадіях, де укладені договори на оцінку і проводиться оцінка, де іде відбір цінкових пропозицій або інші процеси, які... інші операційні процеси. І за результатами оцінки буде уточнено або остаточно сформовано програму управління і, власне, будуть сформовані оголошення про пошук управителя складних активів. Ми оптимістично розраховуємо на кінець серпня, початок вересня провести вже оголошення по складним активам.

Як ми категоризували активи? Власне, категоризували ми активи за попитом, юридичною чистотою цих активів, економічною привабливістю і готовністю до пошуку управителя. По всім іншим активам ми неодноразово зазначали...

Я перепрошую, ще варто зазначити, що в ці 27 активів не входить кількість активів, які потребуватимуть реалізації. Там ситуація... Скільки у

нас? Мої колеги нададуть, скільки у нас там, скільки активів піде на реалізацію. Ми нещодавно тільки завершили процес затвердження порядку по реалізації і зараз розпочнемо процедуру. Там також процесу аукціону передуватиме оцінка, і, власне, зараз ми готуємо лоти, це посіви і транспортні засоби, судна.

Так, що було ще з перелічених питань. Що важливо? Як я зазначила, у нас там понад 20 тисяч активів, які мають потенційну інвестиційну привабливість, і близько 40 тисяч, які потребують процесуальних рішень і визначення іншого шляху їх управління вже не в межах АРМА. Водночас за результатами реформи АРМА і, проаналізувавши життєдіяльність органу, слід зазначити, що інституційна спроможність АРМА не може охопити таку кількість активів, з якою ми сьогодні стикнулися.

Проведена реформа, результати інвентаризації, ідентифікації і міжнародний аудит, який проводиться, він, власне, підсвітив більшу частину проблем, які є в органі. І очевидно, що це вимагатиме там наступного кроку по вдосконаленню і підвищенню ефективності. Тобто наразі ми фактично завершили законодавчу частину реформи, перейшли до практичного впровадження. Але мушу констатувати, що про ефективність ще говорити зарано для нас.

Тож ключові виклики. Законодавчі. Вдосконалення процедур передачі активів. Це те, про що я сказала, що з 20 тисяч 27 активів, які ми готуємо до управління, і нехай до кінця року ми ще зможемо підготувати, але це буде все одно це буде там сотня активів. Це не може бути 22 тисячі. І це є очевидною проблемою, яку ми будемо пропонувати... до якої ми будемо пропонувати шляхи вирішення.

Усунення окремих прогалин КПК. Це проблематика, яку ми всі знаємо, визнаємо, також маємо готувати відповідні зміни. Завершення імплементації Директиви ЄС, цей захід у нас визначений, мені здається, до кінця 27-го року. Але за результатами наших комунікацій з міжнародними інституціями це важливий і один з основних викликів, який може забезпечити ефективну

робочу комунікацію з міжнародними партнерами, з іншими міжнародними органами. І власне, надасть можливість ефективно і швидко повертати активи, які були виведені за межі України. Тобто у нас це є нашим пріоритетом, і, власне, як і прийняття Стратегії повернення активів. Зараз ми приймаємо пропозиції до розробленого проєкту Стратегії повернення активів і будемо представляти її до затвердження і до погодження.

Інституційний розвиток кадрового потенціалу. Враховуючи те, що раніше орган передбачав наступну модель функціонування, – це фактично облік арештованих активів й адміністрування їх управління або реалізації, то зараз реформа поставила нові виклики. Це ефективне управління і визначення економічного потенціалу кожного активу задля збереження його економічної вартості, що потребує відповідної компетентності працівників. Власне, чим ми займаємося, і також розбудовуємо наш кадровий потенціал і шукаємо відповідні кваліфікації працівників.

Цифровізація процесів: це реєстр арештованих активів, дашборд, який забезпечить доступ комерційних управителів, управителів до арештованих активів і ознайомить їх з можливостями активу, який цікавий до придбання або управління.

Вдосконалення взаємодії з правоохоронними органами та судами. Власне, тут мова іде про реєстр моніторингу, який забезпечить функцію від впровадження моніторингу від запиту на виявлення активу до моменту його повернення в економіку України. Тобто весь цикл: запит на повернення активу, заходи по пошуку цього активу, арешт активу, ідентифікація активу, передача в АРМА або інші заходи з активом і, власне, конфіскація або повернення власнику.

І підвищення ефективності управління складними активами. Це ми зараз робимо перші кроки в цьому напрямку і, звісно, розуміємо, що наші перші кроки висвітлять ще додаткові питання, проблеми, які потрібно буде вирішувати. І, звісно, нам потрібно буде нарощувати пропускну спроможність органу в таких складних умовах, в яких перебуває наша країна задля того, щоб

ми могли все-таки додавати економічну доцільність до роботи нашого органу і нашої країни за рахунок принесення користі від арештованих активів через їх збереження та управління.

І чим ми зараз займаємося, які у нас задачі, пріоритети. Завершити імплементацію директиви, удосконалити процедуру передачі активів до АРМА, скоротити строки прийняття процесуальних рішень.

ГОЛОВУЮЧА. Що маєте на увазі процесуальні рішення?

МАКСИМЕНКО Я.П. Від моменту моніторингу, від моменту, коли заходить до нас звернення прокурора щодо управління чи ідентифікації активів до моменту прийняття рішення про передачу в управління цього активу. Розширити цифровізацію та доступ до державних реєстрів, удосконалити механізми управління складними активами, я вже наголошувала про що це, і забезпечити належну кадрову та інституційну ще спроможність АРМА. У нас ще не всі процеси побудовані, і один з них, який не побудований, – це приписи. У нас є ще питання, які потрібно вдосконалити на внутрішньому нормативному рівні для того, щоб винесення приписів мало якийсь ефект і результативність. І очікуваний результат – це більше ефективних управлінь, це більше декларативні речі, але, власне, які все одно необхідно озвучувати для того, щоб ви розуміли, куди ми рухаємося і чого ми прагнемо. І, звісно, процеси, які під цим закладені, можна буде оцінити: більше активних управлінь, швидше залучення активів до економічного обороту, зростання надходжень до державного бюджету і виконання євроінтеграційних зобов'язань України.

Коли я говорила про інституційну спроможність і, власне, процеси по управлінню, я не виокремлювала питання передачі активів за винятковими потребами, але це також важлива частина і пріоритетна частина роботи, яку ми зараз проводимо, але вона потребує законодавчого вдосконалення, бо має ряд неузгодженостей, але дуже важлива в сьогоднішніх умовах.

Це, власне, слайд про проведення міжнародного аудиту. Для проведення міжнародного аудиту агентством забезпечено повний доступ до нормативної бази та внутрішніх процедур, статистичні та аналітичні матеріали, інформація щодо виявлення розшуку та управління активами, практичні кейси управління складними активами і матеріали щодо міжнародної співпраці та функціонування Єдиного державного реєстру арештованих активів.

Для чого, власне, цей слайд? Для того, щоб ми продемонстрували, що в нас за перше півріччя 2026 року в агентстві, власне, закумульована в досить осяжному вимірі і форматі інформація, яка характеризує роботу органу. І, власне, якщо у вас буде бажання і запит отримати детальну інформацію, ми можемо для вас підготувати окремо – це ми на підставі того аналізу, - скільки запитів приходить від народних депутатів, для того щоб у вас було цілісне уявлення про роботу органу, то ми, власне, зможемо вам це представити.

І, власне, висновки. За перше півріччя 2026 року реформа перейшла до практичної реалізації і демонструє перші результати. Відкриті конкурси відбору управителів складних активів, ідентифікація активів, нові договори управління, посилено міжнародну співпрацю, підвищено прозорість та ефективність управління активами.

Доповідь я закінчила. Але хочу зазначити, що ми розуміємо критичність підходу до органу, який за досить великий... останній час і за останні роки мав різні виклики і складнощі, але ми готові до конструктивної роботи, і готові відповісти на всі поставлені питання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. У мене багато питань. Я думаю, що ми тут всі поділяємо мету, сформульовану вами на презентації. Не закривайте, будь ласка, презентацію, бо я буду просити повернутися до деяких слайдів.

Ми всі поділяємо мету, яку ви сформулювали, як більш ефективних управлінь і швидше повертати активи, які арештовані, в економічний оборот. Мушу сказати, що я, чесно кажучи, чекала трохи більш конкретних кроків щодо того, що саме, коли саме ви плануєте для цього зробити, не на рівні

операційки, там, прийти на роботу і підписати п'ять листів, а на рівні бачення, власне, чого бракує для того, щоб цей результат був досягнутий. Але, окей, давайте розбиратися по кроках.

Можна, будь ласка, повернути слайд, на якому інвентаризація. Раніше. Да, ось цей, будь ласка, слайд. Да, це дані, які ви і комітету надавали, вони, якщо я не помиляюся, станом на кінець квітня, на початок квітня цього року. Допоможіть мені, будь ласка, пояснити. У вас... точніше зрозуміти долю цих 12 тисяч 235 активів, де управління є неможливе або недоцільне через процесуальний розрив по 6 тисячам 704 активам і правові перешкоди по ще п'ятьом. Що мається на увазі? Що таке процесуальний розрив? Що таке правові перешкоди? Або узагальнено, або наведіть приклад, щоб ми зрозуміли, що саме ви поклали в цю категорію.

МАКСИМЕНКО Я.П. Тут узагальнений підхід по активах, по яких зроблено висновки про неможливість їх управління через те, що вони, ці активи, можуть перебувати на окупованій території. Ці активи можуть бути розрушені, ці активи можуть бути передані в користування і повнота самого активу не дає можливості управління цим активом. Наприклад, шахта ліфта. Або приведу приклад, у нас є актив, який переданий нам в управління, але це лише прохідна заводу, а сам завод, з самого заводу знятий арешт. От, власне, таким активом недоцільно управляти. Саме це мається на увазі. І по цих активах ми направляємо відповідні звернення і пропонуємо прийняти інше процесуальне рішення. Або знову ж таки товарна продукція, де варто змінити спосіб управління активом.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Я просто дивлюся ті матеріали, які ви надсилали комітету, тут трохи більш розгорнуті є цифри. Якщо я правильно дивлюся, то із загальної цієї кількості 12 тисяч з хвостиком активів на окупованій території і в зоні бойових дій по ваших же цифрах у вас 661 актив ідентифікований. Відповідно з 12

тисяч це менше однієї тисячі і абсолютна більшість перебуває в стані не на окупованій території, не в зоні бойових дій, а, власне, в тому, що ви назвали правовим розривом, напевно. Бо правові перешкоди, я так розумію, тут якраз ідеться про ті активи, де дійсно і накладений арешт на частину активу, а на частину не накладений. А от процесуальний розрив, чесно кажучи, мені складно зрозуміти, про що йдеться. Ви в звіті писали, що процесуальний актив – це актив... Перепрошую, процесуальний розрив – це активи, що потребують актуалізації інформації в реєстрі у зв'язку з її десинхронізацією. Власне, тому я і ставлю питання, чи ви уточнили дані по цим 6 тисячам активів. Бо ви писали в квітні, що потребують актуалізації дані, і відповідно в липні ми чуємо ту саму цифру. Допоможіть мені зрозуміти, це вам не вдалося уточнити і актуалізувати інформацію в реєстрі, це неможливо, це не зроблено? Допоможіть зрозуміти.

МАКСИМЕНКО Я.П. Ірина, ви готові відповісти на питання? Знаєте, як його прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, в мікрофон. Дякую.

_____. Визначення «процесуальний розрив» не використовується в реєстрі. З того, що я можу сказати, що всі активи, які внесені в реєстр, вони не можуть звідти бути видалені або там якимось чином до зміни в програмне забезпечення об'єднані у великі групи, або позначено, наприклад, що активи знаходяться на окупованій території...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, вибачте. Окуповані території я вже я вже звідси вийняла. Це 661 актив по вашим же даним. А я питаю про процесуальний розрив про 6 тисяч 704.

Я ще раз уточню своє питання. Дивіться, ви в квітні, на початку квітня, пишете комітету, що 6 тисяч 700 активів, 704. Ну, тобто очевидно, ви провели

якусь інвентаризацію і порахували їх до одиниці, це добре. Але ви пишете, цитую: «процесуальний розрив (тобто це ваші слова, не мої, це ж не я придумала) – активи, що потребують актуалізації інформації в реєстрі у зв'язку з її десинхронізацією». Йдеться зокрема про випадки, коли відомості щодо скасування арештів, закриття кримінальних проваджень і так далі не були своєчасно передані в АРМА. Проходить чотири... три місяці, і ви відповідно говорите комітету: у нас 6 тисяч 704 активи, останні того, що ви назвали процесуальним розривом, тобто потрібна актуалізація інформації. І я намагаюсь зрозуміти, як так сталося і чому, що по 6 тисячам 704 активам як була потрібна актуалізація в кінці березня - на початку квітня, так вона в другій половині липня все ще потрібна. І тому я ставлю питання, цю інформацію неможливо актуалізувати, чи АРМА цього не зробила, чи намагалася і не вдалося? Розумієте, про що я питаю.

МАКСИМЕНКО Я.П. Я відповім. Дякую за ваше питання. І я ще раз наголошу, що інвентаризація арештованих активів, які за ухвалами, які знаходяться в реєстрі і про які відомо АРМА, проведено. За результатами цієї інвентаризації проведено категоризацію активів. Не настільки важливо, яку термінологію ми називаємо в своїй методології, як ми поділили активи. Це інвестиційно привабливі активи, з якими можна і варто надалі займатися.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я це розуміла, у мене по цьому немає питань. У мене питання тільки по цих 6 тисяч 704.

МАКСИМЕНКО Я.П. Тут написано: 12 тисяч 235 активів, управління є неможливим або недоцільним. І приклади цього я навела, що означає неможливим або недоцільним.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла, у мене питання тільки про 6 тисяч 704, я все решта зрозуміла. У мене питання, чи АРМА вдалося актуалізувати долю

тих 6 тисяч 704 активів, про які ви в квітні нам сказали, що потребує актуалізації інформації.

МАКСИМЕНКО Я.П. Вдалося.

ГОЛОВУЮЧА. Можете сказати, яка їх доля?

МАКСИМЕНКО Я.П. Вдалося, завершені. І їх доля, власне, викладена в цій оновленій статистиці, по 6 тисячам, звісно, що деталізувати не можу, але якісь ми віднесли до інвестиційно привабливих, 435 активів залишилося ті, які ми не можемо актуалізувати.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка, ще раз. Ви просто показуєте зараз дані, які відповідають абсолютно до останньої цифри тим даним, які ви нам прислали від, дата підготовки звіту 10 квітня 2026 року.

МАКСИМЕНКО Я.П. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Тому, якщо ви з'ясували долю цих 6 тисяч 704 активів, то... Просто ви нам тут досі показуєте, як не з'ясовано, я тому питаю, яка кількість лишилась активів, у яких не з'ясована доля. А якщо з'ясована, то я не знаю, дайте нам нові цифри.

МАКСИМЕНКО Я.П. Якщо я правильно розумію ваше питання, то суть його зводиться до того, чи звершило АРМА інвентаризацію, чи ні...

ГОЛОВУЮЧА. Ні.

МАКСИМЕНКО Я.П. ...чи в тому що ми написали процесуальні розриви – 6 тисяч 704 активи.

ГОЛОВУЮЧА. Просто це багато активів, вони як квітні значилися в розділі «потребують актуалізації», так і зараз ви їх нам показуєте як такі, що потребують актуалізації. Відповідно я питаю, ви з'ясували їх долю, чи все ще з'ясовуєте, чи не з'ясували і яка тут проблема.

МАКСИМЕНКО Я.П. Тут це взагалі не показник, якщо чесно. Не показник результатів інвентаризації. І я про це зазначила, що за результатами інвентаризації, це для того, що якщо ми не будемо знову входити в дискусію, там 15 активи, 15 тисяч, 20 і вираховувати, тому що питання обліку активів і нашої категоризації – це методологія проведення активів. Коли ми з вами зустрічалися в квітні, у нас була не завершений результат інвентаризації. Нам залишалося оцінити там 10 активів, з яких там була, очевидно, кількість активів, статус яких нам складно або ми не можемо їх з'ясувати. Зараз також не всі активи нами оглянуті, не всі 20 тисяч чи не всі 60 тисяч нами оглянуті. За частиною активів ми керувалися результатами огляду, який був в наявності. На частину активів ми виїжджали і проводили повторний огляд. Десь у нас оновлена інформація, десь змінився процесуальний статус, і це змінна динамічна інформація. Тож я б пропонувала не акцентувати зараз увагу на що таке процесуальний розрив...

ГОЛОВУЮЧА. Я не питаю, що таке, я питаю, вдалося з'ясувати, що з цими активами, чи не вдалося і чому?

МАКСИМЕНКО Я.П. У нас є категорія активів, які потребують повторного більш глибокого скринінгу, куди треба виїхати і розібратися з їх процесуальним статусом і з їх актуальним станом.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто уточнення по цій цифрі немає зараз, правильно я розумію?

МАКСИМЕНКО Я.П. Дивіться, у нас результати інвентаризації є ці і далі ми перейдемо до наступної інвентаризації, перейдемо до наступної категорії робіт, так, як ми плануємо роботу. Можливо, у вас будуть рекомендації, і ми внесемо корективи до своєї роботи, але ми провели аналіз ухвал, провели аналіз активів, визначили якими з них, я наголошую, що в нас досить обмежений ресурс. Визначили, що 20 тисяч з хвостиком – це активи, по яким потрібно пріоритизувати роботу. І іншою частиною активів ми зараз не займаємося. Ми зараз займаємося оцими активами 20 тисяч 753 активи. Виділяємо з них пріоритизацію.... економічно привабливих, там, де доцільно змінити спосіб управління, там де доцільно їх повернути, там, де є зрозумілий, законодавчо визначений алгоритм дій.

ГОЛОВУЮЧА. 20 тисяч – це вже ті, що мають потенціал високий для управління?

МАКСИМЕНКО Я.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. І в основному це транспортні засоби. Ви якось ці активи в рамках 20 тисяч 753 структурували, що із цього прості активи, що складні активи? Можете якоюсь принаймні приблизною розбивкою поділитися?

МАКСИМЕНКО Я.П. Приблизною розбивкою можемо поділитися. Я не знаю, ми готові зараз прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧА. Тільки включайте, будь ласка, мікрофон, бо є колеги в Zoom, вони вас не чують.

САЄНКО В. Валерій Саєнко, Департамент менеджменту активів. Коли ми кажемо про 20 тисяч активів, ті, що перспективно вважаємо потенційно

привабливими, ми кажемо про транспортні засоби. Треба розуміти, що 14, майже 15 тисяч з цих транспортних засобів – це залізничні вагони, які належать РФ та Білорусі. Тобто це від 20, одразу там майже 15 тисяч ми розуміємо, що це єдиний пул і з ним іде робота.

Яка проводиться робота по залізничних вагонах. У нас розпочато оцінку, по частині з них готується до передачі в управління по результатах оцінки. І в нас буде, проводилась в цьому році, проводилась реалізація вагонів, які за технічним станом не були придатні для управління. Це ще з минулого року, в цьому році воно завершувалось.

От далі, 529 одиниць – автомобільний транспорт. Автомобільний транспорт різної категорії придатності, переважна більшість з того транспорту, вона в неналежному технічному стані або тривало ще зберігалась, бо напіврозібрана, пошкоджена і так далі. Хоча там є достойні активи, коли буде готовий модуль по простих активах, у нас буде підібрані транспортні засоби, які можливо буде реалізувати. Вже далі.

Відповідно транспорт і логістика, ми розуміємо, що це у нас прості активи, вже вартістю вони точно у нас будуть нижче 66 мільйонів. І автомобільний транспорт відповідно, те, що залишиться, також буде підпадати під прості активи. Далі земельні ділянки. 2 тисячі 600...

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, я бачу. Просто можете зорієнтувати, дивіться, не маю необхідності зачитувати те, що ви комітету і надавали, я бачу.

САЄНКО В. Я хочу розшифрувати. Так...

ГОЛОВУЮЧА. Так, дивіться, я бачу це перед очима, а у вас тут розшифровано, я бачу. Я просто намагаюся зрозуміти ваш внутрішній підхід до того, яка частка активів, які ви вважаєте інвестиційно привабливими, – це складні, які прості. Ви говорите, 14 тисяч, тобто відповідно більше половини – це один фактично пул.

САЄНКО В. Прості, прості.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, залізничні транспортні засоби – це вагони, вони просто по вартості, якщо ви вважаєте, що вони один пул, то вони по вартості просто складний актив.

САЄНКО В. Так, там різна вартість, там різні власники і так далі, тобто там не один власник.

МАКСИМЕНКО Я.П. Вагони – це складні активи. Ми їх зараз оцінюємо одним пулом і, власне, будемо виставляти на аукціон...

ГОЛОВУЮЧА. Одним пулом?

МАКСИМЕНКО Я.П. Одним пулом, там якась кількість вагонів. 111 вагонів один пул у нас і 55 напіввагонів, це другий пул.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто у вас їх тут 14 тисяч 896.

МАКСИМЕНКО Я.П. Вони ще не обстежені, щоб їх виставити. Вони ще не готові до виставлення. А це активи, які...

ГОЛОВУЮЧА. Я поясню, чому я задаю це питання, бо наступне питання буде по можливості передачі в управління. Ви знаєте і я знаю не гірше ніж ви, що можливості технічної передавати в управління прості активи не існує, бо тому що не розроблений модуль для простих активів. Чесно кажучи, я не знаю навіть яке слово використати. Це позорище, в принципі, для держави, що через рік після ухвалення закону не змогли зробити модуль для простих активів. Ми окремо поговоримо як так сталося і що із цим робити. Але

я намагаюся для себе зрозуміти, виходячи із загальної кількості активів, для якої частки активів, в принципі, технічно існує можливість їх передавати в управління, бо вони є складними, для них є відповідний модуль, і для якої частки активів цієї можливості не існує просто через відсутність модуля.

МАКСИМЕНКО Я.П. Я прокоментую. Я розумію цілком ваше питання. Ми виходимо з наступного, що пропускна здатність АРМА, я наголошу, що на сьогодні у нас 27 активів, які ми готуємо... це складні активи, які ми готуємо до управління. І ще ми в цьому році підготуємо ще, може, 30 активів з урахуванням тих активів, які нам будуть надходити додатково, тобто це зі старих активів.

ГОЛОВУЮЧА. Я одразу уточню, щоб просто я розуміла масштаб. Ви, наприклад...

МАКСИМЕНКО Я.П. Це вся наша пропускна здатність.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, ви, наприклад, земельні ділянки, обліковуючи їх в кількості 2 тисячі 668 одиниць, ви їх, якщо приводите до питання пулів, рахуйте як скільки активів?

МАКСИМЕНКО Я.П. Один пул, якщо це один кусок.

ГОЛОВУЮЧА. Я ж не знаю один це кусок чи ні. Я читаю, що це 2 тисячі 668. Скільки це пулів?

МАКСИМЕНКО Я.П. Я прокоментую. У нас є декілька варіацій земельних ділянок. Є земельні ділянки, які ідуть нерозривним куском, які використовуються під посів і дробити їх це просто економічно недоцільно, бо це поля. І є активи, які нам передані шахматкою, якщо дивитися на

кадастровому плані, дозвольте, за таку формальність. І по такій категорії активів нам потрібно буде приймати рішення, як їх, власне, оцінювати і як їх передавати: як одним пулом, або ж розбивати на таку кількість активів...

ГОЛОВУЮЧА. Я намагаюся знайти відповідь на це питання, щоб оцінити пропускну спроможність. Ще раз, ви сказали, скільки активів ваша пропускну спроможність?

МАКСИМЕНКО Я.П. У нас пропускну спроможність на цей рік, виходячи не тільки з фінансових ресурсів, але і з операційних, часових і трудових ресурсів, це, мабуть, не більше 60 активів буде.

ГОЛОВУЮЧА. 60 активів або пулів?

МАКСИМЕНКО Я.П. Або пулів, так.

ГОЛОВУЮЧА. Як ця пропускну спроможність обраховується, тобто які основні фактори, які впливають на цю пропускну спроможність?

МАКСИМЕНКО Я.П. Кількість працівників, процеси, які визначені...

ГОЛОВУЮЧА. Що таке «процеси, які визначені»? Можете основну перешкоду назвати, яка заважає пропускну спроможності бути більшою?

МАКСИМЕНКО Я.П. Пропускну здатність органу – це кількість робочих днів, розподілена...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, давайте, щоб ми по суті говорили. Я це розумію. Я хочу зрозуміти, який основний фактор впливає на таку маленьку пропускну

спроможність, ну, або два основних фактори, бажано такі, на які ми можемо вплинути.

МАКСИМЕНКО Я.П. Кадровий потенціал і фінансова спроможність по результатах фінансування... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. А що таке фінансова спроможність? Вибачте, я не зрозуміла.

МАКСИМЕНКО Я.П. У нас коштів на оцінку на цей рік майже немає, ми це обговорювали.

ГОЛОВУЮЧА. Да, ми з вами це обговорювали, але ви навіть не уклали угоди на ці кошти по оцінці, які у вас були.

МАКСИМЕНКО Я.П. Ми зараз робимо, уклали.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, станом на місяць тому не уклали. Тому...

МАКСИМЕНКО Я.П. Станом на місяць тому у нас йшла рамкова угода, яку, на жаль, нам не вдалося реалізувати.

ГОЛОВУЮЧА. Це також я задам питання. Тобто ви вважаєте, що ваша пропускна спроможність – 60 активів? Дивіться, ну, просто це насправді дуже велика проблема у зв'язку з наступним. Ви це розумієте...

МАКСИМЕНКО Я.П. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, я знаю, що ви це розумієте, і відповідно ми в комітеті це також розуміємо. У вас 20 тисяч 700 активів, які потребують

визначення управителя. Це те, що могло би приносити державі дохід. Ви говорите: ми як орган можемо пропустити 60. А по решті ви приходите і говорите: нам потрібні витрати на зберігання. І в підсумку АРМА замість того...

МАКСИМЕНКО Я.П. Я перепрошую...

ГОЛОВУЮЧА. Не по всім ви приходите, але по багатьом приходите і говорите: нам потрібні витрати на зберігання, інакше ми взагалі не будемо підписувати акти приймання/передач. І виходить, що через оцей беклог фактично передачі активів в управління у вас перспектива отримати доходи від управління в бюджет зменшується, а потреба в коштах на зберігання збільшується. Але АРМА не може бути сейфом і не може бути кімнатою для зберігання. Тоді нам треба радикально ставити питання, щоб в принципі зменшити кількість активів, які передаються в АРМА, бо по суті я від вас постійно чую, що нам треба витрати на зберігання, а конкурси ми не встигаємо оголошувати. Це дуже великий перекис в роботі органу, ви ж, ще раз, не для того, щоб зберігати, ви для того, щоб далі передавати в управління, контролювати це управління і генерувати через нього доходи для бюджету, а не постійні витрати на зберігання. Тут потрібне системне рішення по цьому або у вашій спроможності, або відповідно зменшення тої кількості активів, які в принципів вам передаються.

МАКСИМЕНКО Я.П. Дуже слушний коментар. Дозвольте його прокоментувати. Ми порахували пропускну здатність органу в залежності від тих ресурсів, якими оперуємо. І, власне, ту кількість активів, які нам передані, і дійсно це надзвичайно велика розсинхронна робота, яка потребує системного рішення. На наш погляд, реформа, яка впроваджена, вона вже реалізувала це системне рішення, це ідентифікація. Ідентифікація активів дозволяє нам на старті, на початковому етапі прийняти рішення про можливість визначення

управителя, про можливість управління та запустити процес управління. Залишилось відкритим питання, що робити з тією кількістю активів, які у нас є. Тому що як на майбутнє накопичувального ефекту ми не бачимо по тій тенденції, яка продемонстрована на слайді за результатами першого півріччя і за результатами ідентифікації, ми продемонстрували, що надходять звернення прокурора. Ми оцінюємо, виїжджаємо, проводимо висновки і відразу робимо висновки про можливість чи неможливість ідентифікації. Власне, ця робота продемонструвала свої перші результати. Мені здається, що це і є вирішенням проблеми.

Що ж стосується питання накопичення тих активів. Абсолютно вірно, ми не просимо коштів на зберігання тих активів та їх утримання, якими ми не зможемо оперувати. Наразі порахувавши процесну спроможність органу і кількість активів, які ми зможемо передати в управління, ми навіть знайшли шляхи, в який спосіб ми це будемо робити. У нас із зберіганням тут не завжди буде виходити безперервність процесу, але вже будемо виходити з того, як є. Але принаймні забезпечити оцінку формування програми управління і забезпечити аукціон, і це в переважній більшості за нашими оцінками аукціони, де має прийти ринок на ці активи, ми це прорахували. І власне, зараз говоримо про витрати тільки в розрізі тих активів, які, розуміємо, що зможемо передати до управління.

Що стосується інших активів. Ми на початку... Це стратегічне бачення, стратегічна мета або стратегічна проблема або комплексна проблема, яка, звісно, потребує дискусії і обговорення. Останнє відрядження у нас було в Страсбурзі, де зібралися країни Європи і, власне, аналогічні органи. І власне, всі стикалися приблизно з однією і тією ж проблемою. Але що стосується кількості активів, то найефективніше продемонструвала досвід, досвід Франції – це реалізація переважної частини активів, переважної більшості активів, крім активів, які реалізовувати неможливо або недоцільно. Через це ми будемо пропонувати або будемо знову піднімати дискусію з приводу розширення підстав для реалізації арештованих активів. На це є попит, на це є

запит суспільства і бізнесу, з якими ми дискутували про цю проблематику. Тож це просимо перенести до дискусій і поговорити про це, можливо, на наступній зустрічі.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, щоб ми структурували дискусію, я не буду зараз заходити в обговорення розширення, реалізації. Давайте повернемося до питання про пропускну спроможність, яку ви пропонуєте вирішити також питанням ідентифікації перед відповідно передачею в АРМА. Давайте поговоримо про ідентифікацію. У вас станом на середину, якщо я не помиляюся, березня цього року без попередньої ідентифікації із АРМА зайшло шість ухвал. Ви мені скажіть, яка кількість активів по цих ухвалях зайшла без ідентифікації, відповідно станом на зараз або в найбільш наближений до сьогоднішнього дня момент, на який ви маєте співставні дані, скільки у вас зайшло, скажімо, з початку цього року активів в АРМА з проведеною ідентифікацією, без проведеної ідентифікації. Ну, для того, щоб ми відповідно розуміли, чи цей підхід працює, чи ні.

ТЮТЮН В.М. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ТЮТЮН В.М. Віктор Тютюн, напрямок - ідентифікація. Станом на сьогодні до АРМА надійшло 13 звернень прокурорів на ідентифікацію активів, за якими скеровано 19 ухвал слідчих судів. З 13 звернень прокурорів по трьох зверненнях прокурорів були направлені запити про звернення стосовно ідентифікації грошових коштів. Грошові кошти не підлягали ідентифікації ... *(Не чути)* попереджені... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка, просто в нас засідання комітету триває вже декілька годин, тому я змушена трохи модерувати жорсткіше

дискусію. Я не про це спитала. Я спитала, скільки ухвал, точніше, не скільки ухвал, бо давайте ми не будемо рахувати яйця в кілограмах, а активи в ухвалях. Скільки активів до вас зайшло з початку цього року, нових, тих, по яких була проведена вами попередня ідентифікація за зверненням прокурора; і тих, по яких не було звернення прокурора про ідентифікацію, і ви просто утримали з ясного синього неба, перепрошую за жаргон, ухвалу з активами, про які ви вперше дізналися і вперше їх побачили. От співвідношення: скільки ідентифікованих, скільки неідентифікованих активів саме.

ТЮТЮН В.М. Іменно активів?

ГОЛОВУЮЧА. Так, звичайно. А чим мені рахувати?

ТЮТЮН В.М. З початку року до нас зайшов один складний актив, по якому була проведена ідентифікація із висновком щодо можливості його управління.

ГОЛОВУЮЧА. А без ідентифікації, що зайшло?

ТЮТЮН В.М. Без ідентифікації нам надійшло 20... 19 ухвал щодо передачі зазначених активів.

ГОЛОВУЮЧА. 19 ухвал – це скільки активів?

ТЮТЮН В.М. В даній ситуації активи ми не встановили, бо там не... ми ще проводимо, на сьогоднішній день проводяться огляди встановлення активу. Під час ідентифікації встановлюється актив простий чи складний.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто вам зайшло, ще раз, скільки ухвал?

ТЮТЮН В.М. 19 ухвал на передачу в управління.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто по суті вам зайшла одна ухвала, де актив був вами ідентифікований попередньо і йшлося про один складний актив і 19, по яких ви навіть не можете дати відповідь на питання, а скільки там активів. Там їх може бути 19, а може бути мільйони по суті, я ж бачила, як виглядають ухвали, там може бути один актив, а може бути перелік на 10 сторінок. Дивіться, це тоді для мене також означає, що підхід, що ідентифікація вирішить проблему пропускної спроможності, він наразі не реалізований.

ТЮТЮН В.М. Ні, в даній ситуації...

ГОЛОВУЮЧА. Бо тому що вам продовжують заходити ухвали без ідентифікації.

ТЮТЮН В.М. Але перед цим у нас зайшло 10 звернень прокурора на ідентифікацію. Ми провели 5 висновків ідентифікації, по 5 ідентифікаційних висновках 4 ми визнали неможливість ефективного управління... *(Не чути)* активу по одному визнали можливо.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, скільки запитів на ідентифікацію прийшло?

ТЮТЮН В.М. Зайшло 10 запитів на ідентифікацію, 5 проідентифіковано, з цих 5 висновки, один висновок, що можливо управління активом, 4 висновки, що неможливо управління цими активами. Ще 5 звернень прокурорів на ідентифікацію, знаходяться в процесі.

ГОЛОВУЮЧА. Але поки все одно тут не треба складної математики, у вас вдвічі більше зайшло вам ухвал без ідентифікації, ніж запитів на

ідентифікацію. Виходить, що так. 20 ухвал без ідентифікації, 10 запитів на ідентифікацію. Математика така собі.

ТЮТЮН В.М. Ні, розумієте, ці ухвали, 10, де 20 ухвал уже нам передали активи управління, а запити на ідентифікацію...

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, я розумію. Але ми, ще раз, ми говоримо за початок, про період з початку цього року.

ТЮТЮН В.М. У мене одне звернення 25 грудня, я думаю, можемо рахувати, що це майже цей рік.

ГОЛОВУЮЧА. Уже будемо рахувати цей рік.

Да, пане Олексію, ви хотіли щось уточнити.

_____. Фактично воно тільки зараз набирає обороти.

ТЮТЮН В.М. Воно сейчас набирає обороти...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, враховуючи, що воно мало почати набирати обороти і затвердженою підзаконною у листопаді минулого року, це так собі...

ТЮТЮН В.М. У нас висновок... методика була затверджена ще у червні. І в нас трошки із цим... затримка була.

ГОЛОВУЮЧА. Так, це я знаю, що була затверджена методика лише у червні, хоча мала бути затверджена на початок листопада минулого року. Якщо вже згадали про методику, то я навіть не буду ставити питання, чому, я просто зафіксую, що, на жаль, ваша методика, вона взагалі не містить критеріїв, по яких ви ухвалюєте рішення, чим можливо і чим неможливо

управляти. У вас там описана процедура, а власне, критерії, по яких рішення ухвалюються, вони відсутні, як явище просто їх нема.

ТЮТЮН В.М. Да, но в даному випадку один з активів, если дозволите приклад, один з активів. До нас прийшов актив, квартира по вулиці Грушевського на ідентифікацію. Квартира принаймні в місті Києві в хорошому районі, але питання в тому, що нема, відсутня заборона користування цим активом. Поряд у цьому активі зареєстрована і проживає малолітня дитина, поряд з цим актив являється, на законних підставах проживає власниця квартири, яка не являється...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я...

ТЮТЮН В.М. Маємо ситуацію... *(Не чути)* дає можливість відсіяти ці активи, які, де-факто не могли ними управляти, если... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, да, я розумію, бо я писала ці норми, я розумію, для чого ідентифікація, дякую.

_____. Воно працювало.

ТЮТЮН В.М. Воно працюватиме, воно дуже працюватиме.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, просто я констатую, що воно наразі, на жаль, просто по тих цифрах, які ви озвучили, ще не працює. В тому числі, як на мене, тому що при підготовці підзаконки, на жаль, АРМА допустила ситуацію, коли у вас взагалі ніде не написано, що взагалі-то прокурор не надсилає клопотання передачу в АРМА, не звернувшись перед цим до вас по ідентифікації. Це питання, яке нам однозначно треба буде в КПК врегулювати, але на підзаконці можливість це написати була і, на жаль, АРМА не використана. І це для мене,

колеги, таємниці просто у віках і народах, чому ви не використали цю можливість. Ви самі собі зробили гірше тим, що до вас приходить 19 ухвал, а ви мені фактично всередині року говорите, що ви зараз взагалі навіть і не знаєте, що там по активах і чи їх там 19, чи 380.

Була рука в пана Олексія, будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да, я просто у спілкуванні з вашою головою зрозумів, що є проблема. Її немає, але я пам'ятаю, що вона констатувала, що заходять ухвали без попереднього запиту на ідентифікацію. І в цьому і проблема, що деякі активи, якими ви не можете апріорі управляти, вони вам передаються все одно. То голова і запитує, чи це носить системний характер, починаючи з того часу, коли вже необхідна нормативна база з'явилась. Звичайно, що до того часу, це було неможливо. Коли вже затверджена вся була нормативна база, чи систематично відбувається... Ну два місяці. То чи ця практика відбувається і якщо вона відбувається, то, напевно, треба створити запобіжники? Ну це ж питання, це проблема, яку просто треба підкоригувати юридично. Тобто ви не маєте захищати прокурорів, що вони з часом почнуть прислухатися і направляти запити на ідентифікацію. Тобто якщо є така тенденція, що вони все ж таки без ідентифікації передають вам ухвалу, то треба підкоригувати це нормативно.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто звертаю увагу, що це можна було зробити на підзаконці, і цього не зробили.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Ну, можна, але якщо вже є проблема, треба це зараз зробити і підкоригувати зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Ну от, да, це можна було зробити і в листопаді минулого року, і не мати ці 20 ухвал. Да, було би добре все-таки це зробити і

підкоригувати як мінімум підзаконку зараз, а не ще через пів року, коли 19 ухвал перетворяться на 120 ухвал. Ну так же?

ТЮТЮН В.М. І в мене ще, у нас зайшли на ідентифікацію, скажемо, 19 ухвал на ідентифікацію зайшли і 19 нам передали без ідентифікації. У нас получається рівне... Нам зайшло 19 ухвал...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ви сказали, що вам зайшло 19 запитів на ідентифікацію, одна ухвала зайшла з ідентифікацією, а 19 ухвал без ідентифікації. Я все записую.

ТЮТЮН В.М. Все правильно, нам зайшло 13 звернень прокурорів на ідентифікацію, якими скеровано 19 ухвал на ідентифікацію. А перед цим ще 19 ухвал зайшло нам для, уже передача нам, 20 зайшло на передачу.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Після всього, що ви говорите, є проблема в тому, що вони направляють...

ТЮТЮН В.М. Правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Олексію, увімкніть, будь ласка, мікрофон. Дякую.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Тому що який сенс вам виправдовувати прокурорів? Якщо є така проблема, то поскаржитесь комітету, і виправимо цю проблему.

ГОЛОВУЮЧА. Я поясню, чому. Тому що мій посил такий, що АРМА могла частину цієї проблеми задмініструвати на рівні підзаконки і не зробила

цього, і в результаті ця проблема збільшується. От чому між нами виникає, я просто простими словами поясню, в чому суть цієї суперечки.

Але я просто звертаю вашу увагу, колеги, що це необхідно зробити на рівні підзаконки, не відкладаючи це, чесно кажучи, взагалі на жоден день, бо з кожним днем ви просто посилюєте собі проблему. У вас і так зараз 20 тисяч активів, а ви мені говорите, що пропускна спроможність – 60. Якщо у вас не запрацює ідентифікація, то у вас через рік буде 30 тисяч активів, а пропускна спроможність – 60. Ви ж цю математику розумієте і без мене. Вам же не треба, щоб я вам ще раз про це сказала. Це ж об'єктивна реальність. Я тому просто не можу збагнути, чому не вжити всіх можливих заходів для того, щоб цей, я не знаю, допоможіть мені зі словом, беклог, не накопичувати просто. От і все.

МАКСИМЕНКО Я.П. Насправді законодавчо це питання врегульовано. У нас 18 прим.1 працює, визначена методика, є спільний наказ з Офісом Генпрокурора.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, да, але в спільному наказі нічого не написано про те, що прокурор не звертається з клопотанням про арешт без того, щоб звернутися до вас. Я ж неодноразово вам пропонувала зафіксувати це в підзаконці. Ви цього не зробили, в прокурора цього обов'язку немає і відповідно прокурор цього може не робити, все. Отак і формується проблема.

МАКСИМЕНКО Я.П. Спільний наказ, він затверджений і ми узгоджували, ми ж обговорювали...

ГОЛОВУЮЧА. Да, да, я знаю. Там просто немає цієї норми. Тобто це спільний наказ, він не вирішує проблему. Тому я рада, що він затверджений, але впливу на проблему це має 0,0, на жаль, хоча міг би, хоча міг би. Тому, колеги, це...

МАКСИМЕНКО Я.П. Будемо враховувати.

ГОЛОВУЮЧА. Ви просто мені казали, що будете враховувати і не враховували.

МАКСИМЕНКО Я.П. Насправді, коли затверджувався цей наказ, ви ж пам'ятаєте позицію і офісу, і консультації, які були проведені.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте я не буду повторювати тут всю розмову, яка в тому числі в робочому режимі відбувалася. Не вичерпані вами можливості це зробити, на жаль. І це створює додатково проблему, вам створює сніговий ком, проблем по фінансуванню із розривом в можливості для вас, власне, заробляти кошти в бюджет.

Я все-таки мушу повернутися до пропускної спроможності в 60 активів. Дивіться, очевидно, що ідентифікація сама по собі не вирішить проблему по 20 тисячам активів із пропускною спроможністю 60. Я не буду зараз навіть рахувати, скільки десятиліть вам знадобиться при пропускній спроможності 60 для того, щоб 20 тисяч активів винести на управління, щоб просто нікому не було ніяково, бо це реально будуть десятиліття? Які ще рішення, крім інвентаризації?

_____. При інвентаризації...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, ще раз. Ви говорите, що у вас пропускна спроможність 60 активів на рік. У вас інвестиційно привабливими визначено 20 тисяч. Окей, давайте порахуємо залізничні вагони, як, я не знаю, 5, 10 пулів мінус 14 тисяч, 10 тисяч активів, плюс-мінус 10, може 8, все одно залишаються неопрацьованими. Зі швидкістю 60 активів на рік ви будете тільки ці активи передавати в управління десятиліттями. Одна інвентаризація цього питання не вирішить. Яке ваше рішення для збільшення пропускної спроможності?

_____. Я хотів повернутись тоді до потенційно привабливих. В першу чергу ми зацентрували всі зусилля на тих, що потенційно є цікавими, є крупними, і по них є зацікавленість. Ми сконцентрувалися ...*(Не чути)*

Якщо ми кажемо про земельні ділянки, 2600 земельних ділянок, зараз починається оцінка пулу в 1200 земельних ділянок. В принципі, це майже половина з всієї тієї кількості, що була. Якщо ми подолаємо цей проєкт по 1200 земельних ділянок, ми вполовину зменшимо ще цей показник.

Те, що стосується об'єктів житлового фонду, ми розуміємо, що 90 відсотків всього житлового фонду вони будуть прості активи, там за виключенням ексклюзивних квартир, що є топові.

Далі. Сільськогосподарська техніка, виробничі активи, теж у нас з цим, в принципі, питань не буде, це будуть прості активи. Або в залежності від того ...*(Не чути)* що вони заходили однією ухвалою, ми також їх зможемо. Тобто у нас може бути, скажімо так, десять процедур і одна процедура, яка перекриє ці десять і ще додатково сто. Да, за кількістю і відповідно за вартістю. І саме складне - те, що воно лишається воно дійсно саме складне, потребує більш такої підготовки, - це корпоративні права і діюче виробництво. Отут це буде найскладніше...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка, скільки у вас діючих виробництв? Бо я просто в цій розбивці, яку ви дали, в принципі, діючих виробництв як би і не бачу. А, ні, майнові комплекси та права інтелектуальної власності, торгові марки, винаходи, і у вас тут взагалі немає розбивки. От у вас, власне, виробництв скільки?

_____. Власне, виробництв, ну, з того, що відомо, тут потрібно детально по кожному... Тут я просто зараз екстраполюю вже...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ясно, що потрібно детально по кожному. Так це хто має зробити: ви чи я? Ну, хоча б порядок цифр назвіть.

(Загальна дискусія)

_____. Да, орієнтовно. Ми оперуємо...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, окей, назвіть просто приклади тих майнових комплексів, які у вас зараз є. Мається на увазі, вибачте, не просто майнових комплексів, а, власне, виробництв. Була там, наприклад, Вінницяпобутхім. Вже актив реалізований. Що лишилося? Моршинська - там корпоративні права.

(Загальна дискусія)

_____. В арешті корпоративні права, але, по суті, ми кажемо...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, вибачте, я уточню своє питання. Коли я питаю про виробництва, я маю на увазі те, що арештовано і передано АРМА саме як цілісний майновий комплекс, або сукупність чогось, що просто в об'єктивній реальній формує цілісний майновий комплекс, який є виробничою лінією, де реально треба просто... де спосіб управління – це підтримання виробництва і отримання від цього прибутку, отакого роду.

_____. У нас більшість недіючих виробництв, якщо ми...

ГОЛОВУЮЧА. Ви можете приклади назвати або кількість назвати? Ну, друзі, ви ж провели інвентаризацію.

(Загальна дискусія)

_____. ...*(Не чути)* от те, що ми зараз зіставляємо: Бетонбуд, Керамбуд Козака. Виробництва недіючі фактично, виставляємо, проводимо зараз їх оцінку, виставляємо на відбір управителя. Тобто управителю потрібно буде проінвестуватись у відновлення виробництва і далі відповідно приносити прибуток в бюджет.

ГОЛОВУЮЧА. Ми з вами розуміємо, що це малореалістично, да, що хтось проінвестується у відновлення виробництва?

_____. Скажімо так, до нас надходили запити з зацікавленістю по цих об'єктах.

_____. Колеги, ну, за умови відсутності гарантованого строку управління активом виробничим...

ГОЛОВУЮЧА. А він відсутній.

_____. А він відсутній. Звісно, що жоден серйозний інвестор, не той, хто хоче зайти, розпиляти і вийти, а той, хто цілеспрямовано хоче розвинути підприємство, він туди не зайде.

_____. Основна мета – це збереження економічної вартості цього ...*(Не чути)* відповідно до закону.

_____. Це так воно прописано, але простою мовою, коли компанія, товариство інвестує кошти, вона не хоче просто зберегти економічну... вона хоче заробити. Вона інвестує кошти, бере їх під певний процент, має віддати цю позику і щось заробити собі і щось ще віддати державі. Да, не маючи гарантованого строку управління, неможливо ...*(Не чути)*, на жаль.

_____. Тим не менше, звертається. Ми розуміємо, що ми можемо отримати ситуацію потенційно, скажімо так, добивання цього активу. І тут уже нам на допомогу механізм моніторингу ефективності управління. В принципі, один раз стабільно на три місяці має бути фізично присутня особа...

_____. ... *(Не чути)* звертаються, якщо звертаються, значить вони проявляють свій інтерес, значить ви маєте провести конкурс і вони отримають перемогу на цьому конкурсі. Якщо б це був дійсно хтось серйозний.

Пані голово, а це взагалі у нас питання до чого було? Тому що ми зараз в механіку входимо, вона ж....

ГОЛОВУЮЧА. Ми обговорювали... Неможливо без...

_____. По виробництву, да.

_____. Ідентифікація, пропускна можливість і скільки у нас важких активів.

_____. На прикладі земельних ділянок, те, що ми одним конкурсом зменшуємо їх впововину, пояснив. І відповідно те, що правильно сказали близько до 300, умовно кажучи, у нас лишається всього нічого. Більш детально на сьогоднішній день проводити нам або потрібно, скажімо так, призупинити з нашими діючими, те, що ми зараз активно намагаємося запустити цей конвеєр, і детально вивчати всі ці активи, формувати по них паспорт. Однією з основних проблем вона, з однієї сторони, і операційного характеру, з іншої – стратегічного. Нам потрібна автоматизація процесів обліку, програмне забезпечення, яке має на сьогоднішній день робочу назву система менеджменту активів. Зараз знаходимось на етапі формування

технічного завдання. І ця система за своїм задумом, вона має включати у себе, починаючи з синхронізації за реєстром арештованих активів, далі в автоматизованому, в ідеальному на якомусь там році розвитку ідентифікація працює, одразу заповнюючи висновок у цій системі. Далі він передається на оцінку, вносяться в систему дані про оцінку, передається на управління, там паралельно наступний модуль контролю ефективності, модуль управління грошовими коштами і так далі.

На сьогоднішній день ми маємо табличку в Excel і працюємо з табличкою в Excel. Тому десь щось про серйозну аналітику говорити без того, як ми його не загрузимо в програмну оболонку, неможливо. Тому з моєї точки зору...

КАБАЧЕНКО В.В. А давайте повернемося до питання, от ще раз, у нас є з однієї сторони страшна цифра 20 тисяч активів, багато, пропускна можливість 60. Але зараз от ви прямо розповідали і сказали, що нам взагалі лишається лише 300 провести ідентифікацію. Тому що вагони мінували, землі мінували, квартири порахували, мінували. Тобто у вас тоді пропускна можливість – це не 60, чи це 60 стосовно складних активів, супер якихось там виробничих?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я уточню, пане Володимире. Пропускна спроможність 60 – це не про проведення ідентифікації, це про пошук управителя.

_____. Це про процедури, сама по собі, да, сама по собі процедура...

КАБАЧЕНКО В.В. Ми можемо провести 60 конкурсів на рік, про це?

ГОЛОВУЮЧА. Оголосити.

КАБАЧЕНКО В.В. Оголосити.

_____. Ну, орієнтовно поки що так. Це дуже суб'єктивно з того, що ми зараз бачимо. От наприклад, 3 конкурси, ми почали в травні. Один завершили підписанням договору минулої п'ятниці. Два конкурси були переоголошені. Чому всього було 3? У нас було всього 3 діючі оцінки на той момент, коли ми оголошували...

ГОЛОВУЮЧА. Це важливий момент. Давайте я тут ще раз задам питання. Перше: давайте я просто зафіксую, що пропускна спроможність 60, це, чесно кажучи, неприйнятно. На цьому фоні, дивіться, я не розумію, чому тоді АРМА погоджується на зменшення штатної чисельності? Ви отримували про це звернення, я отримувала про це звернення. Ви штатну чисельність зараз скорочуєте, якщо я не помиляюся, на п'ять людей. При цьому в нас міністр економіки зараз в.о., відповідаючи на питання pana Володимира у Верховній Раді на годині запитань до уряду, каже, що проблема АРМА в тому, що людей мало, а активів багато. І я як би з цим погоджуюся, але абсолютно паралельно із цим АРМА погоджується на зменшення штатної чисельності. І я тоді перебуваю в ситуації когнітивного дисонансу і не розумію, так вам потрібні люди? Що, непотрібні виходить, чи що? Допоможіть мені пояснити, як це працює разом.

_____. Ну, насправді, люди нам потрібні. Але, якщо ви говорите про той лист, який був направлений щодо, де ми, АРМА висловила свою позицію, що ми не заперечуємо щодо того, щоб збільшити граничну чисельність працівників Секретаріату Уповноваженого із захисту державної мови за рахунок зменшення на п'ять штатних одиниць центрального апарату. Дійсно, цей лист був, але на сьогодні, враховуючи ті зміни, які ми маємо і на сьогодні це рішення поки не прийнято, і відповідний проєкт ми не розглядали.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, але просто, дивіться, я просто не розумію, правда, як одночасно ви говорите, що у вас нема людей і погоджуєте зменшення штатної чисельності.

_____. Але ж у нас на сьогодні по штатній чисельності – це 300 одиниць в центральному апараті і 90 – це територіальні управління. Ці всі одиниці, вони повністю не заповнені...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ще раз...

_____. Я розумію, я сказала...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, це ж не змінює те, що ви говорите, що у вас мало людей, а потім штатну чисельність зменшуєте, а потім у вас не заповнені вакансії. Ну, так у вас або нема людей, або ви відмовляєтеся від штатних одиниць.

_____. Я розумію, але...

ГОЛОВУЮЧА. Ну і те, і те, разом не може бути.

_____. Насправді мова йде про той лист, я так розумію, де ми виразили своє бачення з урахуванням тієї позиції і тієї можливості, яка є на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, просто...

_____. Якщо це буде необхідно, я думаю, що ці п'ять одиниць, вони будуть збільшені.

ГОЛОВУЮЧА. Отут це те, що я хотіла сказати. Дивіться, я, чесно кажучи, взагалі...

МАКСИМЕНКО Я.П. Колеги, доброго дня. Я перепрошую, що я обриваюся...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ярослава, я прошу, дозвольте я речення просто закінчу і потім передам вам слово.

Я вперше стикаюся з тим, щоб орган погоджувався на зменшення штатної чисельності, бо я із багатьма, скажімо так, підопічними комітету органами проходила ось цю історію про необхідність збільшення штатної чисельності і кожного разу це була 30-річна війна, це просто неможливо було витримати, це складно. Тобто коли вже штатна чисельність зменшується саме по штату, тому всі і не погоджуються зменшувати штатну чисельність, бо знають, що вибити її збільшення хоча б навіть на одну-єдину людину – це катастрофа, це дуже складно, а ви погоджуєтеся на зменшення.

_____. Ми не заперечили щодо збільшення граничної чисельності працівників секретаріату.

МАКСИМЕНКО Я.П. Дозвольте я прокоментую, колеги?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, пані Ярослава.

МАКСИМЕНКО Я.П. Дозвольте я прокоментую? Да, дякую за такі слушні питання і зауваження. У нас був досить обмежений час підготовки, можливо, мої колеги недостатньо підготовлені до цих питань.

З приводу штатної чисельності. На сьогоднішній день... Чути мене, да?

ГОЛОВУЮЧА. Да, да, ми чуємо. Да.

МАКСИМЕНКО Я.П. У нас незаповненість штатної чисельності органу близько 50 осіб. З минулого року ця цифра збільшилася, але все одно в нас близько 50 вакантних посад. В умовах тотальної економії держбюджету і необхідності оптимізувати процеси, на моє переконання, ефективним управлінням буде та штатна чисельність осіб, яка може покрити прохідну, процедурну і операційну здатність органу.

Я повторюся, ми порахували коефіцієнт корисної дії з огляду на основні функції та завдання органу – це розшук активів, виявлення активів і менеджмент активів. Порахували операційні процеси та трудозатрати на ці необхідні функції. На сьогоднішній день у нас не всі процеси заповнені і ми шукаємо людей. Але 300 людей, які у нас зараз по штатній чисельності і вакантних ми розуміємо, що ми в цей рік, ні за цей рік, ні за наступний рік не наберемо таку кількість людей. А якщо і наберемо, вона неспівмірно збільшить коефіцієнт спроможності органу для того, щоб підвищити ефективність. Тож п'ять людей для АРМА в сьогоднішніх умовах вони взагалі не впливають ні на пропускну спроможність, ні на ефективність. В той же час, для державного бюджету і для держави Україна оптимізація державних органів має місце в рамках консолідації зусиль. Да? Непотрібно утримувати орган, де є... Ви чуєте мене, да?

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, ми слухаємо вас.

МАКСИМЕНКО Я.П. Непотрібно утримувати орган, де є постійно заповнені вакансії і перспектива заповнення цих вакансій досить сумнівна кваліфікаційними кадрами... кваліфікованими кадрами. Тому що ми сьогодні не акцентували увагу, але необхідним кроком і пріоритетною задачею органу є проведення навчань. Нам спочатку треба кристалізувати операційні процеси для того, щоб у нас система була передбачуваною, прогнозованою і відкритою.

На ці операційні процеси 300 людей непотрібні, нам би, ми справимося і значно меншою кількістю людей. А оптимізація структури державних органів має бути збалансованою і консолідованою. Через це питання того, що ми віддали п'ять незаповнених штатних одиниць, це взагалі для нас, ну як би це не питання, яке впливає на нашу операційну діяльність, чи питання, яке впливає на ефективність державного органу.

_____. Пані Ярославо, з цим питанням ясно. Ясно з цим питанням.

МАКСИМЕНКО Я.П. Ще, я перепрошую. І ще, перепрошую, я повернуся до пропускної здатності органу.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

МАКСИМЕНКО Я.П. Про 60 активів – це мова йде на цей рік. Це не говорить про операційну здатність органу в наступному році на 60 активів, щоб це було правильно інтерпретовано. Це ми прогнозуємо, що в цьому році ми зможемо провести 60 ефективних аукціонів по складним активам.

Сюди не входять активи по реалізації, не входять аукціони по простим активам, і тим більше, це не дозволяє сформулювати статистику і прогноз аукціонів на наступні роки.

Дякую, що включили мене.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. А можете, будь ласка, тоді спробувати, я розумію, що це не дуже точний прогноз, м'яко кажучи, але хоча б спробувати прогнозувати, яка, може, наступного року бути пропускна спроможність АРМА по оголошенню конкурсів для пошуку управителя по активах.

МАКСИМЕНКО Я.П. Будь-який прогноз, він має ґрунтуватися на статистичних даних. Коли ми сформуємо хоча б статистичні дані, оперуючись на дані 25-го року і 26-го року вже за практичними результатами імплементації реформи, тоді ми зможемо зробити прогноз на 27-й рік.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я розумію, але тоді виходить, що єдина цифра, якою ми можемо послуговуватися, – це 60 активів на рік, бо іншого прогнозу наразі в нас немає.

МАКСИМЕНКО Я.П. 60 активів – це нерелевантна цифра, яку варто приймати до уваги для прийняття будь-яких рішень. 60 активів, ми говоримо про той реальний показник з арештованих активів, які уже нам були передані в управління і які ми прогнозуємо, що ми їх підготуємо, зробимо по них програми управління і проведемо консультації з бізнесом, і проведемо ефективні аукціони.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, я зрозуміла, про що йдеться.

МАКСИМЕНКО Я.П. Я б говорила тут не про кількість активів, яку ми передамо в управління, а про кількість надходжень і про ефективність та результативність від переданих в управління активів, адже у нас основна мета – це збереження економічної вартості активів. Ми не повинні з вами про це забувати. І також це аукціони. Також у нас, я наголошувала, що у нас не менш важливим для держави і для нашої інституції завдання є передача активів за спеціальною процедурою у виняткових випадках. Це забезпечення військових управлінь, забезпечення об'єктів критичної... які підпадають під визначення, під управління за спеціальними процедурами. Тож це досить комплексне масштабне рішення.

_____. Пані Ярослава, ми вас зрозуміли. Ми вас зрозуміли. У нас ще...

МАКСИМЕНКО Я.П. Я прошу народних депутатів не акцентувати увагу на 60 активах. Це нерелевантна цифра.

_____. У нас ще є питання, які ми не проговорили, давайте рухатись далі, тому що зараз ви проговорюєте ті норми, які....

МАКСИМЕНКО Я.П. Дякую.

_____. І ми вам також дякуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Норми, які нам відомі у зв'язку з тим, що ви, власне, самі їх і писали.

_____. Пані Ярослава, тут коментувати не треба. Ми наразі виходимо з єдиною цифрою, тому що ви нам більшої чіткості не надали. Станом на зараз пропускна спроможність становить 60 активів на рік...

МАКСИМЕНКО Я.П. На цей рік, вибачте.

_____. На цей рік, це було важливо, на цей рік, на 2026.

Колеги, я зараз хочу повернутися до іншої рубрики, вона називається «інтелектуальна задача». Пані Ярослава, я не знаю, чи зможете ви доєднатися, мені, чесно кажучи, з вами взагалі складно спілкуватись, коли вас по телевізору показують, тому я буду задавати питання вашим колегам, а ви просто слухайте. Якщо вам захочеться прийняти участь у відповіді, також супер.

Рубрика «інтелектуальна задачка». Згідно із діючим законодавством щодо АРМА, я зараз виключно буду говорити про складні активи. Є актив, ідентифікація є, інвентаризація є, все є, оголошується перший конкурс. Оголошується перший конкурс...

САМСОНОВА С.І. Складний актив?

_____. Складний актив. Виключно про складні активи. Створюється комісія з відбору управителя складних активів, комісію очолює чарівний професійний представник. І так стається, що на перший конкурс ніхто не з'являється, взагалі ніхто, через те, що умови управління активом, які прописані в орієнтовному плані управління активом, вони надскладні, якщо просто казати, взагалі неможливі для будь-якого нормального управителя.

Проходить перший конкурс, на конкурс ніхто не з'являється. Згідно із положенням законодавства про АРМА оголошується повторний конкурс.

САМСОНОВА С.І. Повторний другий етап.

_____. Повторний другий етап. Та ж сама комісія з відбору управителів, та сама голова комісії з відбору управителів, все супер, але, на жаль, ті ж самі умови в орієнтовному плані управління активами. Я зараз буду без імен і без прізвищ, спочатку просто намалюю ситуацію.

Далі. У нас проходить повторний конкурс, він неуспішний, тому що умови управління...

САМСОНОВА С.І. Повторний другий етап...

_____. Повторний другий етап.

САМСОНОВА С.І. По суті, це один конкурс, який має декілька. Це для уточнення.

_____. По суті, це один конкурс, супер, повторний. Ні-ні, ви абсолютно правильно, повторний другий етап. Я дякую за вашу професійність і коректність.

Ніхто не заявляється. Згідно із положенням законодавства щодо АРМА, проводиться наступний етап конкурсу по спрощеній процедурі. На моє розуміння і переконання, і ті документи, які в мене є в розпорядженні, – тут ви мене поправляйте. Для проведення спрощеного конкурсу вже відсутня комісія з відбору управителів складних активів, відсутня. Отут уже треба нам усім уважно дуже слухати. У нас відсутній орієнтовний план управління активом, або він може бути присутній, але не є обов'язковим для його виконання. У нас є суперпрості електронні торги, і вже на цей етап заявляється абсолютно люба компанія, яка і бере на себе актив для управління. Суперкрута і суперкорупційна схема, якщо ви мене не переконасте в іншому, ще пояснюю суть.

Перші два етапи – конкурс і другий етап повторного конкурсу, у нас є програма управління, є конкурсна комісія. Це взагалі зміни в законодавстві, які ми вносили. Основні засади – це було забезпечення прозорості проведення конкурсу, для забезпечення прозорості управління активами. Але якщо так зробити, що на першому етапі, на повторному другому ніхто не заявиться через неможливі умови, які прописані в орієнтовному плані управління активом, то за спрощеною процедурою може з'явитись абсолютно будь-яка компанія. Тому що за спрощеною процедурою вже відсутній орієнтовний план управління активом і відсутня комісія збору управителів. Які запобіжники ви бачите от в тому, що я намалював? Як уникнути того, щоб на етапі спрощеної процедури не заявлялись компанії, які мають певні договірні відносини, я не знаю, з ким, і задарма не отримували активи управління?

От ми зараз це з вами проговоримо і я потім уже буду говорити певними фактами, які мені відомі або невідомі, але є в наявності.

САМСОНОВА С.І. По суті, це, насправді, в нас вже є один кейс, який ми маємо, там, де ми оголосили... Два кейси, да? Де ми перейшли до другого, повторного етапу, оскільки не з'явилися у нас учасники або недостатня кількість. Як би на рівні закону це питання врегульовано. Якщо ви говорите про практичний досвід, то до цього ми не дійшли. Ми можемо лише моделювати...

_____. Світлана Іванівна, тут питання, от ще простіше. Чи являється орієнтовний план управління активом обов'язковим документом, під час спрощеної процедури? Чи має компанія, яка зацікавлена в активі, виконувати ті ж самі положення орієнтовного плану управління активом, які були невід'ємною частиною конкурсу під час оголошення першого етапу і другого повторного, чи цього документа за спрощеною процедурою вже не існує? Мене от цікавить відповідь на це питання.

І що стається із конкурсною комісією, за спрощеною процедурою?

САМСОНОВА С.І. Коли актив переходить...

_____. По спрощеній процедурі.

САМСОНОВА С.І. По спрощеній процедурі.

_____. Коли другий, повторний етап в мінус. Закон цього не деталізує.

МАКСИМЕНКО Я.П. Давайте я прокоментую, колеги! Я прокоментую, якщо дозволите. Да?

Значить, що стосується програми управління. Програма управління прив'язується не до конкурсу, а до активу, в який спосіб управляти активом. І відповідно процедури конкурсів, перший етап, другий етап, а далі публічні закупівлі, вони не виключають, жодна з цих процедур, не виключає програму управління, оскільки програма управління була і є невід'ємною частиною договору управління.

І що стосується конкурсної комісії, яку очолює бізнес-омбудсмен і до якої входять крім представників АРМА представники інших державних органів. То конкурсна комісія визначає кваліфікаційні умови додаткові, доцільність кваліфікаційних умов і саме кваліфікаційні умови додаткові до учасника аукціону. Насправді неважливо, повторюсь таки, у нас законом, на наш погляд, закладені етапи: перший етап, другий етап і далі конкурсна процедура, але в порядку, визначеному Законом «Про публічні закупівлі». Це не означає, що за процедурою на відкритих торгах в рамках Закону «Про публічні закупівлі» не потрібно буде дотримуватися орієнтовного плану робіт, який, на моє переконання, має бути частиною тендерної документації, або ж не встановлювати додаткові кваліфікаційні вимоги.

_____. Пані Ярослава, єдине що мені незрозуміло з вашої відповіді. От ви прямо акцентуєте – на мою думку. А на мою думку, орієнтовний план управління активом він не є невід'ємною частиною тендерної документації за спрощеною процедурою. Тому я хочу у вас безпосередньо як у практиків запитати, от без наших думок, без суб'єктивних оцінок чи є орієнтовний план управління активом, от я зараз правильно називаю назву документа, невід'ємною частиною конкурсу за спрощеною процедурою. І чи цей орієнтовний план управління активом за спрощеною процедурою на сто відсотків за своєю суттю і змістом дорівнює орієнтовному плану управління активом, який був невід'ємною частиною під час проведення основного етапу конкурсу.

МАКСИМЕНКО Я.П. Порядок внесення змін до орієнтовного плану він передбачений знову ж таки порядком, Постановою Кабінету Міністрів про деякі питання управління активами. Але я тут хочу сказати, тут я з вами не дискутую...

_____. А я просто не розумію, пані Ярослава, я не розумію відповідь на своє питання.

МАКСИМЕНКО Я.П. Якщо дозволите, я завершу.

_____. А можна просто не пояснювати, ви можете спочатку відповісти на питання, а потім пояснювати. Тому що ви починаєте пояснювати, а я забуваю взагалі суть свого питання. Питання досить просте...

МАКСИМЕНКО Я.П. Про суть вашого питання?

_____. Да. Орієнтовний план управління активом, чи він є невід'ємною частиною конкурсу за спрощеною процедурою?

МАКСИМЕНКО Я.П. Він є невід'ємною частиною документації за спрощеною процедурою. Але я хочу сказати, що якщо у нас виникає дискусія з приводу регуляції, то, безумовно, що нам потрібно скорегувати цю дискусію шляхом внесення змін до відповідних нормативно-правових актів для того, щоб у нас не було сумнівів і у споживачів не було сумнівів.

_____. Окей. Пані Ярослава, чи можливий такий сценарій, коли в орієнтовному плані управління активом за основною процедурою внесено умови, що управитель має повернути в бюджет певну кількість грошей, які є в цій компанії, давайте назовемо цю суму X, сума X. І чи ця сама сума X буде в орієнтовному плані управління активом за спрощеною

процедурою? Чи є все ж таки якась нормативна можливість внести зміни в орієнтовний план управління активом на етапі за спрощеною процедурою?

МАКСИМЕНКО Я.П. Внесення змін до плану управління не пов'язане з конкурсною процедурою, воно більше прив'язується до активу і до управління активом. І воно може бути внесене як на етапі конкурсної процедури, так і на етапі управління активом.

_____. А можна, вибачте, бо ми так по колу ходимо, я тут колегу хочу уточнити питання, можливо, воно не зовсім зрозуміле. Я так розумію, що є побоювання в колеги про те, що при переході до спрощеної цієї так званої процедури можуть виникнути інші умови і інші обставини, які дозволять учасникам, скажімо так, на більш м'яких умовах, ліберальних, виграти цей конкурс, не так прозоро чи на пом'якшених умовах.

Ви можете сказати, чим відрізняється де-факто, без різних юридичних форм, а от де-факто який сенс проводити цей новий етап за спрощеною процедурою, якщо в попередніх двох не було учасників? Тобто що фактично зміниться, чому на третю спробу вони з'являться? Тобто щоб з'явилися нові учасники, напевно, що мають змінитися вимоги до цих учасників, умови управління і так далі. Або якщо немає, нічого не змінюється, то тоді що дасть цей новий етап? Можете зорієнтувати от саме в механіці?

САМСОНОВА С.І. Дозвольте, я спробую. Дивіться, наш закон чітко визначає, що в нас, коли є складні активи і ми йдемо по процедурі, якщо в першому ніхто не з'явився, то ми переходимо до другого етапу. 21 прим. 5. У разі якщо управителя простого або складного активу не визначено в результаті проведення повторного відбору управителя в порядку цієї статті 21.3, яка регулює по складному, то ми переходимо до відкритих торгів відповідно до Закону «Про публічні закупівлі». Про це і зазначила Ярослава Петрівна. Тобто ми переходимо до...

_____. Дивіться, я зрозумів. Ви мені відповідаєте як юристи-бюрократи. Я вас запитую по факту як практиків, що зміниться для учасників ринку? От сидів бізнесмен і думав, управляти мені цим активом чи ні. Подивився перший етап – не подобається, другий етап – не подобається. І тут настає нова процедура, він каже: а тепер я буду управляти. То чому? Що зміниться де-факто для учасників ринку?

МАКСИМЕНКО Я.П. Я поясню. Колеги, я поясню. Оскільки ми досить щільно спілкуємося з учасниками ринку, власне, і організовуємо, і відвідуємо бізнес-середовище для того, щоб якраз і сформулювати запит бізнесу і є бачення щодо нового ринку управління арештованими активами. І ви абсолютно говорите слушні зауваження. І тут потрібно розуміти, за якою причиною не відбувся той чи інший аукціон. Якщо аукціон не відбувся через відсутність зацікавленості, або ж аукціон не відбувся через відсутність зацікавленості до активу, або ж аукціон не відбувся через надскладні або надневигідні умови управління, або ж аукціон не відбувся через ряд інших причин, які можуть бути абсолютно різними, юридичні ризики надвисокі, інші ризики надвисокі. І в залежності від причини, за якої не відбувся аукціон, або вважається таким, що він не відбувся, потрібно ухвалювати відповідні наступні якісь рішення. Або ж переходити до наступного етапу, не змінюючи умови, а проводячи більш щільну комунікацію з учасниками ринку, залучаючи їх і надаючи пояснення, роз'яснюючи про умови, можливості АРМА, інститут управління арештованими активами, роз'яснюючи правило. Або ж змінювати умови такого, умови участі, або структурувати в інший спосіб арештований актив, який передається в управління.

_____. Пані Ярослава, у вас чудова здібність, відповідаючи на питання, не відповідати на питання. Серйозно. Ми ж вас уважно слухаємо.

САМСОНОВА С.І. Я перепрошую. Ми надали відповідь, що...

_____. Ні, ви не надали відповідь. Ще раз, ви відповідь...

САМСОНОВА С.І. Сформулюйте, я вам надам відповідь.

_____. Давайте так, ми знаємо абсолютно правильно, що є стаття 21.5, яка говорить про те, що якщо у нас відсутні учасники по першому конкурсу і повторному другому, у нас починається спрощена процедура відповідно про публічні закупівлі.

САМСОНОВА С.І. Відповідно до Закону «Про публічні закупівлі». Це різні процедури, які визначені різними законами. Це ми з вами розібралися.

_____. Різні процедури, різні документи. Тобто в чому ризик, що за профільним законом буде певний пул компаній, які не будуть з'являтися на конкурс, тому що в основному конкурсі в плані управління активом прописані складні умови. Тобто ці компанії, вони що будуть технічно робити? Вони не будуть заявлятися на основний конкурс, вони почекають перший етап, почекають другий етап. Ми говоримо про складні дорогі активи, їх небагато у вас в управлінні. І прийдуть на електронні торги за спрощеними умовами, як правильно каже... абсолютно правильно каже пані Ярослава. А треба відповісти на питання, а чому вони не заявили? А тому що умови управління активом були для них не вигідні, розумієте. Перерахувати з рахунку активу на рахунок держави певну суму на етапі основного конкурсу і така ж сама умова, але суперсильно зменшена на етапі спрощеної процедури. Це взагалі нерівна участь в конкурсі на управління активом.

МАКСИМЕНКО Я.П. Дозвольте я прокоментую ще раз.

_____. А ви можете просто не пояснювати, а прокоментувати. Да, не пояснювати. Я пояснення зрозумів ваші, чесно, серйозно, прямо суперзрозумів.

МАКСИМЕНКО Я.П. Звісно, якщо вимога пов'язана з складними умовами, якщо неявка учасників пов'язана з складними умовами участі, то умови потрібно змінювати.

Друге, якщо мова йде про актив, у нас він один, де встановлено додаткові умови, в умовах немає вимоги перерахувати до бюджету певну суму коштів. В умовах є вимога скликати загальні збори і розглянути питання можливості. Нерозподілений прибуток, оскільки нерозподілений прибуток належить підсанкційним бенефіціарам, скерувати на військові облігації до моменту прийняття рішення судом або завершення кримінального провадження. Мені здається, це справедлива вимога установника управління. І мова йде виключно про нерозподілений прибуток, який належить підсанкційному бенефіціару з метою унеможливлення його виведення на інші потреби. Така логіка.

_____. Ярослав, ви знаєте...

МАКСИМЕНКО Я.П. І, звісно, це не має знижувати економічну вартість активу.

_____. Да, знаєте, дійсно треба внести зміни в Закон України про АРМА в цій частині. Тому що ця частина насправді дає недоброчесним компаніям пряму можливість прийняти участь в конкурсі за спрощеними і супервигідними умовами для цієї компанії. От я щойно це зрозумів, завдяки вашим поясненням. Дякую.

І друге питання. Це ми проговоримо, я думаю, що...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте окремо це обговоримо, бо я не переконана, що я зрозуміла вашу логіку, колеги.

_____. І друге питання. От давайте, також інтелектуальна задачка. Одна і та сама компанія, як пані Ярослава сказала, акціонер – це представник країни-агресора, тобто це у нас законодавство про санкції. В цій формулі у нас приймає участь Вищий антикорупційний суд. Яким чином зробити так, щоб по суті... Да, а санкційними компаніями хто у нас на сьогодні управляє? Це Фонд державного майна. І по суті, зараз вже є прецедент в Україні, і ці ситуації, вони можуть повторюватись, яким чином зробити так, щоб уникнути конфлікту між Фондом державного майна і АРМА, щодо одного і того самого активу?

Я трішки глибше зайду, ну, там в свою логіку. Управитель, який зацікавлений в активі, він не буде управляти активом, знаючи, що по цьому активу є певні судові процеси у ВАКС. Тому що для нього це буде ризик, він бере в управління актив, інвестує в цей актив гроші, але він не впевнений, з чим взагалі ця історія закінчиться, тому що є судовий процес у ВАКС щодо цього ж самого активу. Як ви думаєте, як правильно уникнути цієї ситуації? Що треба зробити? Хто тут головний? Щоб не було конкурентів між державними органами, Фондом державного майна і АРМА.

МАКСИМЕНКО Я.П. Дякую. Я знову спробую відповісти на це питання.

Законом передбачено, що відразу, як тільки ВАКС приймає рішення про стягнення в дохід держави акцій, АРМА зобов'язана протягом 5 робочих днів передати в управління Фонду держмайна, власне, арештований актив. Тобто тут конфлікту немає, АРМА може управляти виключно поки актив не стягнутий в дохід держави.

І щодо ризиків управителів, які знають, який мають ризики короткострокового управління. Бізнес, з яким ми спілкувались, має різну мету

управління, і ця комунікація, і мета є достатньо добросовісною. Частина бізнесу розглядають цей актив як інвестиційно привабливий і, власне, хочуть і в подальшому приймати участь у приватизації цього активу. Тож я, чесно кажучи, не вбачаю тут конфлікту інтересів, а, навпаки, нашу синергію з Фондом державного майна. Наша мета – зберегти економічну вартість активу, а мета Фонду держмайна – в подальшому приватизувати цей актив і отримати для держави найбільшу користь від такого активу. Тож тут конфлікту немає, тут послідовність заходів. Спочатку це управління арештованим активом, а в подальшому це приватизація активу.

_____. Пані Ярослава, я думаю, що я здогадався, про який актив говорить колега. Тоді давайте назвемо речі своїми іменами...

МАКСИМЕНКО Я.П. Я перепрошую, у нас декілька таких активів, позови по яким розглядаються у ВАКС, і це не ...

_____. Я розумію. Я просто думаю, що я здогадався про які саме йде мова. Чому? Тому що, як ви пам'ятаєте, минулого року була хвиля негативу в медіа, пов'язана з різними журналістськими здогадками, гіпотезами щодо можливих зловживань при проведенні конкурсу на актив IDC Group. І відповідно тоді в рамках цих журналістських матеріалів був такий меседж до регуляторів, до АРМА, що потрібно проводити конкурс за новим законом, тому що новий закон передбачає більше гарантій, більше прозорих процедур, комісія, план управління і інше. Відповідно новий закон вступив в силу і всі зраділи, що от тепер ці проблемні активи будуть виставлятися на конкурс за новим законом. А колега описує ситуацію яку, що закон новий ніби вступив в дію і конкурс був оголошений, але уже в двох раундах, вже другий раунд пішов конкурсу і жодного учасника. Колега каже, що, можливо, жодного учасника через... таким чином сформульовані умови, які нікому непривабливі.

І виходить ситуація, що якщо на другому етапі конкурсу не заявиться жоден, жодна компанія, жоден учасник, то ми переходимо до процедури, яка не передбачена була законом. Тобто ні, вона була передбачена, але вона, це не основна процедура, відповідно не така, можливо, прозора, не така стійка до зловживань. І я думаю, що це побоювання, воно всіх тривожить. Тобто чим відрізняється де-факто, чим буде відрізнятись ця нова процедура чи які послаблення відносно основної процедури відбудуться, тому що є на ринку така думка, що компанія певна, яка хоче потім купити цей актив, як ви правильно кажете, у Фонду державного майна після рішення ВАКС, що ця компанія зараз на якихось особливих умовах, скажімо так, полегшених пільгових зайде в актив, отримає доступ до інсайдерської інформації, розбереться, як це працює, і потім вже під час приватизації вона буде мати неконкурентну перевагу, тому що основна перевага на подібних конкурсах про приватизації є можливість оцінити реальний кешфлоу і реальні потреби в доінвестуванні, якісь там обтяження, стан активу і так далі. І в цьому побоювання. Тобто, звичайно, класно, що його хтось купить, але погано, якщо цей хтось попередньо на полегшених умовах зайде в актив, отримає доступ до інсайдерської інформації, а потім викупить цей актив фактично маючи неконкурентну перевагу. Це побоювання, я думаю, на вустах колеги. Я спробував здогадатися, прочитати його думки. То до вас питання таке. Як ви можете запевнити чи гарантувати, що оця нова процедура, оця спрощена, ну, інша, да, інша процедура, що вона буде такою ж прозорою і стійкою до зловживань чи до вибору цього учасника в змові і так далі. Що вона буде такою стійкою до цих порушень, як і основна процедура, на яку ніхто не заявився через, можливо, завищені умови.

МАКСИМЕНКО Я.П. Дякую дуже за запитання. Я можу озвучити також, якщо ми вже дискутуємо на цю тематику, то я можу озвучувати побоювання держави і, власне, пов'язані з управлінням арештованим активом, який належить підсанкційним власникам, які тісно і нерозривно пов'язані з

країною-агресором. Якщо це об'єкт економічно значущий для нашої держави, для економіки, якщо це суспільно важливий сегмент продукції, я думаю, то у держави є побоювання щодо того, що цей актив ще й досі на п'ятому році війни знаходиться під юридичним контролем бенефіціарів, які тісно пов'язані з країною-агресором і знаходяться під санкціями України та Сполучених Штатів Америки. Це досить серйозне побоювання, яке є у держави. А з приводу прозорості, конкурентності процедур, то, власне, для цього є ви, парламентський контроль і шановні народні депутати, є суспільство, є громадський контроль, є працівники нашого органу, є правоохоронні органи, які наглядатимуть і ми будемо дуже відвертими і відкритими в підготовці, в поясненні, в коментарях, в наданні відповіді та позицій та комунікаціях з усіма стейкхолдерами, які дотичні до процедури управління складними активами. І дякую, що ви піднімаєте це питання. І ми були б дуже вдячні, якби ми цьому надзвичайно важливому питанню приділили окрему зустріч. І ми вам продемонструємо абсолютно всі процеси, які пов'язані зі складними активами, ми продемонструємо наші дослідження, нашу оцінку. Ми можемо зробити спільну зустріч від бізнесу, і ви почуєте їх відгук і побачити зацікавленість бізнесу цьому активу.

_____. Пані Ярослава, це чудова пропозиція. Дякую вам.

МАКСИМЕНКО Я.П. І тут мова йде не тільки про учасників, які хочуть викупити в подальшому актив. Це прекрасний актив, ми демонстрували його спроможність, і менеджмент прекрасний в цьому активі, і він складає дуже високу цінність цього активу. Але все ж таки ми маємо не забувати, що він знаходиться під контролем бенефіціара, тісно пов'язаного з країною-агресором.

Дякую.

_____. Пані Ярослава, ми вам дуже дякуємо за пропозицію, я абсолютно за, щоб ви зібрали такий круглий стіл за участю бізнесу, чудово, почути їх думки. Супер. Знайдіть для цього час, будь ласка.

МАКСИМЕНКО Я.П. Щиро дякуємо. Будемо ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене, на жаль, наступна пропозиція. Я трохи інакше планувала собі, скажімо так, завершення цього засідання, але у нас лишилося ще багато недообговорених питань, у мене принаймні ще на дві сторінки перелік питань і в процесі обговорення виникають інші. Я, на жаль, зараз змушена закрити засідання комітету, оскільки я маю поважати право колег відвідати засідання фракцій, мушу просто.

І відповідно давайте ми, колеги, домовимося про наступне. Я візьму на себе сміливість підсумувати і поділитися із колегами по комітету тими висновками і тими питаннями, які в мене принаймні сформувались по результатам цієї частини заслуховування, ще раз, це як би я таким чином поділюся із вами своїми думками, ви можете поділитися вашими власними.

А що стосується АРМА, то, колеги, ми просто муситимемо ще раз зібратися і заслухати решту питань. Ми тоді в робочому режимі визначимося коли і в якому форматі це буде, бо ми просто не обговорили навіть, правда, ми не обговорили навіть половину питань, які варто було би обговорити.

І, будь ласка, відправте презентацію, щоб я могла з колегами поділитися. Можна просто секретаріату в робочому... А, вона у нас є, прекрасно. Юрій Васильович, тоді скиньте, будь ласка, колегами в чат, так буде найзручніше.

Ви щось хотіли сказати? Будь ласка.

САМСОНОВА С.І. Ви зазначили про те, що у вас залишились певні питання, ви зможете поділитись, щоб ми більш. Чи це буде, як...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте в робочому режимі це обговоримо.

_____. Я ще хотів...

ГОЛОВУЮЧА. Я вам запити пишу зі своїми питаннями регулярно, не розумію, що ще може бути сюрпризом.

_____. Я ще хотів підмітити і подякувати АРМА і голові, що цього разу таке велике представництво, багато матеріалів, презентацій, багато проробленої роботи, це видно. І я думаю, що члени комітету це цінують.

Дякую.

МАКСИМЕНКО Я.П. Щиро вам дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Відповідно ми закриваємо засідання комітету на сьогодні. Але з АРМА ми зустрінемося на наступному засіданні, в робочому режимі тоді це все опрацюємо щодо того, коли, як, по якому переліку питань. Добре?

Дякую дуже колегам. Дякую. До побачення.