

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

12 травня 2026 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я якраз включив собі відео НАБУ про «Мідас»: Династія». Це ж в них «свіжак» вийшов учора ввечері, я не подивився ще.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, нас п'ять, а кворум – це шість. Правильно? Ще одна людина?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

КАБАЧЕНКО В.В. Ще одну чекаємо.

БУРМІЧ А.П. Льоша, Олексій, не вір цьому, це все брехня, ти ж знаєш. Такого бути не може.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій, ви включили, і що?

(Шум у залі)

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Після комітету додивлюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в мене пропозиція наступна. У нас є наразі шість членів комітету...

КАБАЧЕНКО В.В. А хто шостий доєднався?

ГОЛОВУЮЧА. Михайло Ананченко щойно доєднався.

АНАНЧЕНКО М.О. Всім доброго дня!

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня, пане Михайле.

Колеги, у мене пропозиція відповідно починати засідання. Ми маємо кворум, ми маємо достатню кількість людей... достатню кількість, перепрошую, згод на проведення комітету в режимі відеоконференції. Відповідно ми можемо починати. Отже, засідання комітету, колеги, розпочато.

Пане Володимире, як ви і попереджали, давайте одразу зафіксуємо, що після того, як у вас не буде технічної можливості продовжувати бути в Zoom,

я попрошу Анатолія Петровича виконувати функції секретаря для цього засідання. Немає заперечень?

КАБАЧЕНКО В.В. Буду дуже вдячний за допомогу.

БУРМІЧ А.П. Пане Володимире, я забрал у тебе опять зарплату.

ГОЛОВУЮЧА. Я переконана, що це ніяк не пов'язано з перерозподілом зарплати, колеги.

Отже, колеги, пропозиція щодо порядку денного усім надана. Є низка законопроектів, які ми планували розглянути в порядку антикорупційної експертизи. Разом із тим, колеги, я пропоную, і прошу підтримати, додати ще один пункт, а саме: погодити необхідність проведення комітету за участю представників Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ближчим часом для того, щоб з ними обговорити останні резонансні розслідування, для того, щоб обговорити питання, чи хтось їм перешкодив, як вони в своєму останньому відео говорять, і що відповідно як комітет ми можемо зробити для того, щоб вони мали максимальні можливості розслідувати і робити свою роботу. Таку пропозицію, колеги, прошу в порядок денний також включити. І відповідно після затвердження порядку денного буду просити окремо її підтримати. Немає заперечень щодо такого порядку денного, колеги?

_____. Відсутні. Пані голово, давайте ще додамо відкриття кластерів і ці законопроекти, які пропонував Качка, якого ми заслуховували, там є певні зміни. Також з НАБУ проговорити, експерта установа, погоджуються вони, не погоджуються.

ГОЛОВУЮЧА. З ким проговорити?

_____. З НАБУ. З НАБУ.

ГОЛОВУЮЧА. Але, дивіться, це питання вже питання, які ми задаємо НАБУ, а я зараз пропоную комітету підтримати пропозицію провести таке засідання. Ми питання можемо розглядати, які вважаєте за потрібне.

_____. Шикарно. Супер. Да, да.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, давайте тоді рухатися. Проект порядку денного з урахуванням тої пропозиції про проведення комітету з

антикорупційним бюро, Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою прошу тоді затвердити одразу за основу і в цілому для того, щоб максимально ефективно ми витрачали час. Немає заперечень, колеги?

_____. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді голосувати.

Радіна – за.

_____. У мене... *(Не чути)*

_____. Давайте проголосуємо до сесії.

ГОЛОВУЮЧА. У нас на комітеті зараз... Пане Володимире...

_____. У нас на комітеті зараз більшість, рішення приймається більшістю.

ГОЛОВУЮЧА. Нас в комітеті зараз 5 людей. У нас кворуму немає зараз.

_____. А хто відключився? А хто відключився?

ГОЛОВУЮЧА. У нас присутній Анатолій Петрович, я...

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 30 секунд часу, колеги, 30 секунд час. Про що взагалі говорити? Вийшли, зайшли в нове посилання.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз Юрій Васильович...

_____. Олексій, давай без цієї думки єдиної, тут всі праві. Окей? Добре.

ГОЛОВУЮЧА. О, я бачу, що вдалося включитися Олегу Арсенюку.

_____. Шикарно.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, мені здається, у нас все-таки...

АРСЕНЮК О.О. Да, да, є, да, підключили. Дякую. Добрий день, колеги.

_____. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено, ви присутні?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Да, да, я, я. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. Фантастично. Я перепрошую, колеги, за технічні проблеми, секретаріат мене інформував, що була якась проблема із Zoom.

Гаразд, тоді, я так розумію, що решта колег також може підключитися і відповідно, колеги, ми можемо продовжувати засідання. Ми зупинилися, колеги, на моїй пропозиції погодити рішенням комітету проведення найближчим часом засідання з антикорупційним бюро спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Чи потрібно нам ще раз це питання обговорювати, колеги?

_____. Ні, проговорювали. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Тоді, колеги, пропозиція по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Пане Володимире, ми маємо..

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, 7 – за. Рішення маємо. Можемо рухатись далі.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення.

Дякую дуже, колеги.

Я вже казала, організаційні питання ми з вами погодимо в робочому режимі. Відповідно, колеги, ми можемо рухатися до питань по законопроектів, які ми розглядаємо в режимі антикорупційної експертизи, в порядку антикорупційної експертизи. І перший законопроект порядком денним нашим запропонований для розгляду, це законопроект 13604 доопрацьований – проект Закону про надання на ринку і використання біоцидних продуктів. До нього, колеги, за результатами антикорупційної експертизи запропоновані зауваження. Зауваження наступного змісту. Цей проект Закону не містить критерії для прийняття Міністерством охорони здоров'я рішення повноваження люстрації тимчасового змісту. Цей проект Закону не містить критерій для прийняття біоцидного продукту. Рішення про тимчасову реєстрацію *(Не чути)*

Чесно кажучи, колеги, я дозволю собі сказати, що трохи дивно виглядає ця конструкція. Вже ця стаття законопроекту говорить, що може бути у випадку надзвичайної ситуації пандемії і воєнного стану і так далі, допущені на строк до 180 днів неперевірені речовини для використання на ринку. Тобто є коротший строк, є більш вузький перелік критерій, і після цього буквально через пункт законопроекту ідеться про те, що крім цього за невстановлених умов, умови мають бути встановлені Постановою Кабінету Міністрів, можливий допуск на ринок нових речовин на строк до 3 років. Не пояснено, в яких випадках, не пояснено, яким саме вимогам і стандартам мають ці речовини відповідати. І, колеги, я, на жаль, змушена сказати, що таке регулювання виглядає ...*(Не чути)* не відповідає повною мірою Регламенту Європейського Союзу №528/2012. Оскільки тут цим Регламентом якраз передбачено умови надання тимчасового дозволу – це і досьє на схвалення діючої речовини, яке оцінене компетентним органом.

Підтвердження того, що біоцидний продукт відповідає певним вимогам встановленим тим же Регламентом, у нас виходить просто є дуже, скажімо так, економне з точки зору слів і пояснень регулювання, яке просто говорить, що можна допустити продукт, а за яких умов, нам потім встановить Кабінет

Міністрів. Виглядає як, перше, дуже велика дискреція. А друге, ну в принципі як невідповідність Регламенту ЄС.

Такі, колеги, таке зауваження до цього законопроекту запропоновано за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті.

Я бачу, що присутні представники авторського колективу, пан Михайло Радуцький. Пане Михайле, ви з нами?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так-так. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, ми вас чудово чуємо. Дякую.

Чи...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пані голово!

ГОЛОВУЮЧА. ...*(Не чути)* зауваження?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Єдине що, пане Михайле, вибачте, перш ніж я дам вам слово, я вас дуже попрошу зробити те, що я прошу зробити завжди всіх колег, які виступають по своїм законопроектам, а саме прокоментувати конкретно те зауваження, яке запропоноване нашим...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Саме це і хочу зробити, пані голово.

Дивіться, що стосується інших зауважень комітету, які були надані 07.10.2025, а саме – це були статті 12-та і 20-та. Вони враховані в доопрацьованому кабмінівському, урядовому законопроекті, бо це був, спочатку це був урядовий законопроект, потім ми його взяли на доопрацювання, 12-ту та 20-ту статті ми виправили.

Тепер що стосується 29-ї статті Закону щодо відсутності критеріїв для прийняття Міністерством охорони здоров'я України рішення про тимчасову реєстрацію на строк до 3-х років біоцидного продукту у складі якого використовується нова несхвалена речовина.

Так, ми також звертали на це увагу. І були за те, щоб все ж таки, як по ковідному закону, було 180 днів. Але комітет отримав рекомендацію Комітету Верховної Ради з питань інтеграції України: законопроектом передбачено прийняття рішення про тимчасову реєстрацію біоцидного продукту з новою діючою речовиною на строк до 3 років до прийняття рішення про схвалення такої діючої речовини. Тобто у нас були зауваження від євроінтеграційного комітету з цього приводу.

І оскільки Регламент ЄС, встановлює базові правові принципи та загальні умови застосування тимчасового дозволу на біоцидні продукти з несхваленою діючою речовиною. Однак не містить детальної процедурної регламентації, тому порядок тимчасової реєстрації та вимоги і критерії пропонується прийняти Постановою Кабінету Міністрів.

Разом з тим ми розуміємо ваше занепокоєння, і комітет готовий до другого читання внести спільно з вашим комітетом поправку, щоб такі вимоги могли бути закріплені на рівні закону та можуть бути враховані при підготовці проекту до другого читання. Тобто ми не бачимо критичності у вашому зауваженні в тому плані, що воно погане чи воно якось завадить доступу біоцидних продуктів на ринок. Ми готові доопрацювати до другого читання саме цю редакцію 29 статті разом з вами і особисто кажу, що я підпишу цю правку першим підписом. Тобто це не принципова правка, яка ламає закон, вона, навпаки, є корисною для закону. У мене все.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Михайло, дозвольте я уточню. Тобто ви погоджуєтесь з тим, що...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Погоджуюся з рішенням, з думкою вашого комітету. Ми не бачимо критичності, якщо ми додамо в закон те, про що ви сказали, пані голово.

_____ . Мається на увазі 180 днів лишити?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, мається на увазі чіткі критерії, які мають бути МОЗ встановлені для допуску біоцидного продукту як нової речовини. Бо 180 днів, знаєте, у нас в країні є історія, що і 180. Люди знають, що 180 тому подають на 179 день. Тому тут давайте подумаємо чи треба взагалі термін, чи просто написати вимоги, але не більше якогось терміну. Тобто тут не питання, єдине треба буде нам разом, чому я прошу це до другого читання, по-перше, це бенчмарк і віцепрем'єр дуже просить пройти перше читання.

По-друге, у зв'язку з тим, що ця редакція з'явилась після консультації і зауваження євроінтеграційного комітету, я думаю ми втрюх, як три комітети знайдемо спільну мову і подамо правку до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Допоможіть мені зрозуміти, що саме вам сказав євроінтеграційний комітет, що треба отак написати без вимог...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зачитую, пані голово, зачитую. «За рекомендацією Комітету Верховної Ради з питань інтеграції України, – це я вам читаю оригінал, – законопроектом передбачено прийняття рішення про тимчасову реєстрацію біоцидного продукту із новою діючою речовиною на строк до 3 років до прийняття рішення про схвалення такої діючої речовини. Оскільки Регламент ЄС встановлює базові правові принципи та загальні умови застосування тимчасового дозволу на біоцидні продукти з не схваленою діючою речовиною, однак, не містить детальної процедурної регламентації, тому порядок тимчасової реєстрації та вимоги її критерії пропонуються прийняти Постановою Кабінету Міністрів України.» Тобто це практика

Європейського Союзу там в регламенті немає чітких критеріїв, а віддано на національному рівні урядом країн.

Але знову-таки ми маємо свою специфіку і повністю з вами погоджуюсь, що це можна все ж таки більш жорстко розписати і по часу, і по критеріям.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, з усією повагою, я не бачила, на жаль, висновок євроінтеграційного комітету, але що я бачу, то це витяг із Регламенту ЄС, і ще раз повторюю його номер 528/2012, в якому насправді достатньо чітко вказано за яких умов можливо такий тимчасовий доступ. Тут чітко вказано, що має бути досьє на схвалення діючої речовини, оцінене компетентним органами і рекомендоване до схвалення, а рекомендації повинні підтверджувати, що біоцидний продукт відповідає вимогам, визначеним пунктами «б», «с», «д» статті 19 Регламенту. Зокрема, пункт «б» цієї статті говорить, що біоцидний продукт повинен відповідати, зокрема, таким критеріям: бути достатньо ефективним, не мати не прийняттого впливу на цільові організми, не справляти нагального або відстроченого, неприйняттого впливу сам по собі або через залишки на здоров'я людей і далі по тексту. Тобто не те, щоб ці критерії взагалі не були встановлені, нам не треба нічого вигадувати, ми можемо взяти регулювання із Регламенту ЄС воно там є, ми не можемо сказати, що його там немає.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Якщо це ви вважаєте критеріями, то ми можемо їх переписати, Анастасія Олегівна, взагалі, дивіться я не бачу тут питання, які підпадають під якісь суперечки. Ми готові, якщо ви вважаєте, що таких переліків, які є в Регламенті достатньо для визначення шкідливості чи не шкідливості саме діючої речовини, ми готові просто тупо переписати в лоб.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, колеги, ми...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це взагалі не є проблемою, Анастасія Олегівна.

ГОЛОВУЮЧА. Ми непрофільний комітет, ми не можемо стверджувати достатньо цих критеріїв чи недостатньо, на що пропонує звернути увагу наш висновок, то це те, що відсутність цих критеріїв на рівні закону в принципі це, власне, за велика дискреція...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Анастасія Олегівна, ми готові. Я ще раз просто...

ГОЛОВУЮЧА. Я почула.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ми готові це виправити тут. Я ж кажу, для нашого комітету це є не принципове зауваження, за яке ми будемо відстоювати, ми готові його прийняти, бо в ньому немає нічого поганого.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що ви хотіли сказати, що для вашого комітету норма, яку ми обговорюємо про відсутність критеріїв не є чимось, що ви будете відстоювати без*(Не чути)*

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да-да.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, що я вас перефразую, але, мені здається...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Все правильно, Анастасія Олегівна.

ГОЛОВУЮЧА. ...я так вас почула. Гаразд, колеги, чи ще хтось із членів комітету хоче висловитися по цьому законопроекті?

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, я вважаю, що цей момент дійсно дискредитаційний, і це є ознаки корупційних ризиків. Зауважень дуже багато, а цей момент є корупційним ризиком, я так вважаю.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, у мене...

БУРМІЧ А.П. Ми його кілька разів уже повертали пам'ятаєте із зали і основні зауваження так і залишилися, комітет їх не виправив.

ГОЛОВУЮЧА, Ну, до речі, частково були враховані наші попередні зауваження щодо залучення...

БУРМІЧ А.П. Частково.

ГОЛОВУЮЧА. ... Служби безпеки України, яка, я досі, чесно кажучи, не розумію, яку роль має мати в оцінці ефективності біоцидного продукту і відсутності в нього неприйнятних впливів на організми тварин і людини, не зовсім зрозуміло яким чином це повноваження СБУ, і я відповідно вітаю той факт, що комітет при доопрацюванні цього законопроекту від цієї норми відмовився. Разом із тим лишилася ця позиція.

Гаразд, колеги, оскільки комітет висловлює готовність законопроект доопрацювати, я пропоную все-таки визначитися по наявному у нас проекту висновку, а саме, щодо висловлення до законопроекту зауважень, вже я декілька разів озвучила їх зміст. І ми можемо також зафіксувати, колеги, що в разі, якщо законопроект буде заложено на пленарному засіданні ухвалений в першому читанні, то при доопрацюванні до другого необхідно це зауваження врахувати і відповідно забезпечити повну відповідність цій частині Регламенту ЄС.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Буквально одну до голосування, вибачте, хотів би нагадати, що це був урядовий законопроект, а не комітетський. Комітетський – вже доопрацьовує саме завдяки... саме тому, що були зауваження вашого комітету.

По цій статті, ну, там, я ж кажу, там є невелика неузгодженість, яку ми узгодимо до другого читання, це точно неприципова позиція комітету, що цю статтю треба залишити без змін. Це от єдине зауваження, ну, доповнення.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Колеги, я пропоную все-таки визначитися по наявному проекту висновку і рухатися відповідно до цього. Гаразд, колеги?

Ще раз проект висновку: визнати законопроект таким, що... точніше, висловити до законопроект зауваження, яке вже ми обговорили. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За, Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

Колеги, чекайте, я маю зупинити голосування. Анатолій Петрович, я бачу, що вже відключився пан Володимир. Він попереджав, що матиме таку необхідність.

БУРМІЧ А.П. Я веду протокол.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Відповідно я прошу вас з цього моменту виконувати функції секретаря для цього засідання. І, колеги, я мушу тоді ще раз, ще раз, почати голосування по цьому питанню – законопроект 13604, зауваження, які ми обговорили.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 6 – за. 2 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення, да?

БУРМІЧ А.П. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги, дякую присутнім авторам законопроекту. Пропоную рухатися далі.

І, колеги, я пропоную трохи змінити послідовність розгляду питань у зв'язку з тим, я бачу, присутній пан Володимир Ватрас і, якщо я не помиляюся, він присутній по законопроекту 14149. Пане Володимире, ви присутні?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, дякую. До побачення?

ГОЛОВУЮЧА. До побачення, пане Михайле.

ВАТРАС В.А. Доброго дня, я присутній. В дорозі, може перерватися зв'язочок, але поки що зв'язок стабільний.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, тоді я пропоную, якщо не буде заперечень, оскільки присутній колега по своєму законопроекту, то перейти до розгляду законопроекту 14149. Да, колеги?

По цьому законопроекту, колеги, у нас проєкт висновку, зараз, одну секундочку. По цьому законопроекту у нас проєкт висновку висловити зауваження у зв'язку з наступним. Це, колеги, проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення конкурсного відбору на посаду судді Конституційного Суду.

По цьому законопроекті, колеги, є висновок Венеційської комісії, який відповідно фіксує деякі зауваження до законопроекту. І, колеги, пропозиція нашого проекту висновку, власне, погодитися із зауваженнями, висловленими Венеційською комісією, їх основних насправді, два. Перше, цей законопроект пропонує статус Дорадчої ради експертів, яка попередньо оцінює кандидатів на посаду суддів Конституційного суду, визначити як дорадчого органу. Разом з тим, статус дорадчого органу, як звертає увагу Конституційний... Перепрошую, Венеційська комісія в українському законодавстві є відповідно, є, власне, статусом, який передбачає підпорядкованість іншому органу влади.

Яким чином можна говорити про підпорядкованість Дорадчої ради експертів одночасно Президенту, Верховній Раді і відповідно іншим суб'єктам призначення, вочевидь, це не дуже коректний підхід до визначення правового статусу Дорадчої групи експертів. І, власне, Венеційська комісія прямо говорить, що це ставить під питання незалежність Дорадчої ради експертів. Крім того... перепрошую, колеги, статус допоміжного органу, да.

Крім того, колеги, є питання щодо розширення повноважень секретаріату Конституційного Суду в якості секретаріату, власне, Дорадчої групи експертів, це пропонується зафіксувати, що цей секретаріат також і вхідну, вихідну кореспонденцію для Дорадчої ради експертів, Дорадчої групи, перепрошую, експертів фіксує. І це також ставить під питання, власне, наскільки незалежною Дорадча група експертів буде в опрацюванні документів, які необхідні їй для отримання і відповідно опрацювання документів, які необхідні для роботи.

І крім цього, колеги, є також зауваження Венеційської комісії щодо наступного. Законопроект пропонує витребувати в Дорадчої ради... Дорадчої групи, перепрошую, експертів матеріали, всі матеріали, всі копії матеріалів щодо оцінених кандидатів. І це формулювання не дає можливості зрозуміти чи ідеться про матеріали щодо, власне, кандидатів, які рекомендовані Дорадчою групою експертів чи щодо всіх кандидатів, яких в

процесі своєї роботи оцінювала Дорадча група експертів. Венеційська комісія ставить питання щодо того, що такий підхід щодо витребовування всієї інформації, всіх відповідно... цієї інформації всіх копій документів, по-перше, ставить під питання розумну конфіденційність (*Не чути*), і висновків громадської... Дорадчої групи експертів, перепрошую. А, по-друге, фактично ставить питання щодо того чи не буде здійснюватися повторна переоцінка відповідно усіх кандидатів, які були вже оцінені Дорадчою групою експертів.

Такі, колеги, зауваження Венеційської комісії, і пропозиція нашого проєкту висновку: із відповідними зауваженнями Венеційської комісії погодитися, колеги, погодитися. Я чесно вам скажу, колеги, я би навіть... скажімо так, якби регулювання про Дорадчу групу експертів від початку не передбачало той факт, що секретаріатом для них виступає, власне, Секретаріат Конституційного Суду, то я би говорила про те, що розширення повноважень секретаріату є корупційним ризиком. Разом із тим, оскільки ці повноваження і так є, я не думаю, що коректно говорити про корупційний ризик в цій нормі. Але дозволю собі висловити свою особисту позицію, що, в принципі, некоректним є підхід покладання повноважень секретаріату окремого, незалежного органу на, власне, секретаріат того органу, до якого вона добирає членів.

Присутній пан Володимир Ватрас. Пане Володимире, я вас тоді прошу прокоментувати зауваження. Пам'ятаючи, що ми коментуємо зауваження Венеційської комісії, то це тут секретаріат наш насправді нічого навіть не придумав, перепрошую за просторічне слово, а просто пропонує погодитися із вже висловленими зауваженнями Венеційської комісії. Чи ви хочете їх по суті прокоментувати? Якщо да, будь ласка, вам слово.

ВАТРАС В.А. Дякую, пані голово.

Насамперед я хотів би прокоментувати зауваження щодо уточнення допоміжного статусу ДГЕ. На думку мою особисто і членів комітету, ДГЕ – це допоміжний орган суб'єктів призначення. Про це Комітет з питань

правової політики давав уже відповідне роз'яснення. Хотів би просто пояснити, чому виникла така проблема.

На минулому конкурсі до Конституційного Суду фактично, ну, ДГЕ, на думку членів комітету, його заблокувало, не надавши членам Комітету правової політики жодних матеріалів щодо кандидатів, щодо яких ми мали приймати рішення щодо призначення. Це прямо впливає з діяльності ДГЕ, яка має сприяти Комітету з питань правової політики чи іншим суб'єктам призначення у проведенні конкурсу на посаду судді Конституційного Суду. Уточнення в законі статусу ДГЕ не змінює їх повноважень, ролі чи функції у доборі, воно лише визначає принцип взаємодії ДГЕ із суб'єктами призначення, повага, готовність змістовно допомагати та реагувати на їх прохання звернення. Переконаний, що допомога ДГЕ не повинна обмежуватися лише формальним наданням списку рекомендованих кандидатів. Я думаю, що і ви, шановні мої колеги, як ви приймали рішення такої ваги щодо призначення судді Конституційного Суду, хотіли б мати перед собою матеріали щодо цього суб'єкта: матеріали оцінювання з теоретичних знань, з практичної підготовки... *(Не чути)*. Це щодо першого.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я перепрошую, я мушу трохи модерувати ваш виступ. Ви зараз коментуєте необхідність отримання матеріалів для, власне, того, щоб комітет міг рухатися далі із пропозиціями для Верховної Ради відповідно з винесенням питання на розгляд у залі. Венеційська комісія окремо від цього звертає увагу, що статус допоміжного органу для громадської ради, для Дорадчої групи експертів є некоректним. Оскільки, перше, вона все-таки незалежний орган, який дає свою позицію органам призначення.

І друге, вона не може бути допоміжним органом одночасно різних суб'єктів призначення, ну ви просто структура органів влади в Україні працює не так, не може бути орган одночасно допоміжний і при цьому не в структурі інших органів.

І більше того, не може він бути одночасно допоміжним і при цьому в структурі трьох органів одночасно, це просто некоректно. Саме на це звертає увагу Венеційська комісія.

ВАТРАС В.А. Так, але не є суб'єктом призначення. Цей орган не є суб'єктом призначення, його функція перевірити...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, не можна бути допоміжним органом одночасно всіх суб'єктів призначення – це перше.

Друге. Не можна бути допоміжним органом в органі, функція якого це незалежно оцінити кандидатів. Ми, власне, для того і робили цю реформу процедури призначення суддів Конституційного Суду, щоб в цю процедуру вбудувати орган, який незалежно оцінюватиме кандидатів. А тепер, коли, я перепрошую, але я дозволю собі тоді вже вийти на політичний рівень. А тепер, коли... дуже сподобалась у Верховній Раді як це відбулося. Ми починаємо говорити, що точніше, перепрошую, але автори законопроекту починають говорити, що Дорадча група експертів вже не є незалежним органом, а хай він просто буде допоміжним органом. Я не можу зрозуміти логіки, колеги, це суто навіть юридично з точки зору конструкції органів влади неправильно...

БУРМІЧ А.П. Це протирічить Конституції.

ГОЛОВУЮЧА. Що протирічить Конституції?

БУРМІЧ А.П. Те, що ви сказали. Як вона може бути, якщо вона незалежна, то хай вона собі незалежно оцінює, а, якщо вона вже допоміжний і обов'язковий, то це протирічить Конституції. Це втручання в повноваження Президента, Верховної Ради, Ради суддів, розумієте? Це перше.

Друге. Я вибачаюсь, що я перебив, але це перше, те, що протирічить Конституції, а друге – є корупційний ризик. Там, де протягом, якщо ви читали висновки нашого управління, де слово є «може», от, наприклад, протягом 30 днів з дня отримання списку може оголосити новий конкурсний відбір на таку вакантну посаду. Я не хочу все зачитувати, я думаю, що ви читали, це про Регламент Верховної Ради України. Може, слово «може» – це може або і не може, це є конкретно корупційний ризик. Розумієте?

Тому я вважаю, що цей законопроект треба доопрацьовувати і, щоб він, по-перше, врахувати висновки Венеційської комісії, що він незалежний дійсно, а не допоміжний, тому що це протирічить Конституції.

А друге, визначити, то може чи не може, щоб не грались там в те, що хто більше дасть і так далі, це корупційний ризик. Вважаю, що законопроект містить корупційні ризики.

ВАТРАС В.А. Якщо дозволите я висловлюсь з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, але прокоментуйте, будь ласка, слова «може» або «мусить».

ВАТРАС В.А. Стосовно Конституції. Насамперед, в Конституції взагалі не передбачено існування такого органу, як ДГЕ. Існування такого органу передбачено у профільному законі, ні в Регламенті, ні в Конституції не визначено жодної суперечності. І тому ми в даному законопроекті уточнюємо статус цього органу і удосконалюємо конкурсний відбір до Конституційного Суду. Тому я висловив позицію саме в цій частині членів Комітету з питань правової політики. Більше того, лише Комітет з питань правової політики наділений згідно Регламенту і Закону про комітети повноваженнями давати висновки на предмет відповідності Конституції тих чи інших проєктів законів. Підкомітет з питань конституційної юстиції, конституційної реформи, під головуванням Дирдіна надав відповідний

висновок, що даний законопроект ні в якому разі не суперечить Конституції, а навпаки, уточнює положення профільного закону. Безумовно, ми маємо враховувати висновок Венеційської комісії. Я думаю, що ми між першим і другим читанням обов'язково врахуємо переважну більшість рекомендацій. Але водночас хотів би сказати, що по другому зауваженню Венеційська комісія з нами погодилася. Зокрема в пункті 37 передбачено, що комісія вважає, що запропоноване...

ГОЛОВУЮЧА. В пункті 37 у висновку Венеційської комісії уточнює.

ВАТРАС В.А. Да, зазначено, що комісія вважає, що запропоноване зобов'язання ДГЕ передавати всі документи та інформацію щодо кандидатів органам, що здійснюють призначення загалом відповідає конституційним функціям органів, що здійснюють призначення. На цій підставі органи, що здійснюють призначення мають право збирати інформацію необхідну для прийняття обґрунтованого рішення.

Тому, шановна пані голово, шановні члени комітету, безумовно, ми погоджуємося, що нам додатково потрібно опрацювати висновок Венеційської комісії. Ми дуже вдячні вам за це зауваження. І переконаний, що між першим і другим читанням ми знайдемо в цій частині компроміс, щоб даний законопроект був виважений, ефективний і правильний.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, від пана Анатолія Петровича прозвучало також питання, яке, я так розумію, у висновку ГНЕУ було поставлено щодо того, наскільки доречно формулювати різний підхід до необхідності або просто права оголосити повторний конкурс у ситуації, коли запропоновано більше ніж, перепошую, менше ніж два кандидати Дорадчої групи експертів для вакантних посад всіх і для вакантних посад окремо.

ВАТРАС В.А. Ну, я погоджуюсь частково з цим зауваженням, але воно не є предметом регулювання цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, вибачте, але це просто не відповідає дійсності. Це зміни, які пропонує цей законопроект, тому ми їх і обговорюємо, власне.

ВАТРАС В.А. Ні, ну, дивіться, законопроект пропонує визначити допоміжний статус ДГЕ, він пропонує зобов'язати ДГЕ надавати для ознайомлення документи кандидатів, яких вони рекомендують, і визначає додатково статус Секретаріату Конституційного Суду зберігати персональні дані і узагальнювати ці всі матеріали, тобто реєструвати їх і в подальшому зберігати в себе в секретаріаті, що і передбачено відповідно їхніми обов'язками.

У нас були депутатські звернення і в ДГЕ, і в Секретаріат Конституційного Суду, де ж знаходяться ці матеріали, хто їх збирає, хто їх реєструє. Ми отримали абсолютно різні відповіді, і негативні: ані ДГЕ не збирає цих документів, ані Секретаріат Конституційного Суду. Тому якраз і цей законопроект виник як реакція на блокування конкурсного добору, який відбувався у минулому році, щоб ми знову не наступили на ті ж граблі, з якими зустрівся Комітет з питань правової політики.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я просто звертаю вашу увагу на зміст законопроекту, який ви зараз представляєте. В порівняльній таблиці першими йдуть зміни до Закону України «Про Регламент Верховної Ради України», де пропонується в статтю 208 з позначкою 4 додати нове регулювання, яким передбачити, що якщо конкурсний добір проводиться на всі вакантні посади суддів Конституційного Суду, але ДГЕ запропонувала менше двох кандидатів на одну вакантну посаду, то комітет може оголосити новий конкурсний добір. Там аналогічні ситуації, коли конкурс відбувається

на одну посаду і ДГЕ запропонувала менше ніж два кандидати на одну посаду, то тоді пропонується комітету оголосити новий конкурсний добір, тобто імперативна норма. Це і є предметом регулювання цього законопроекту, саме тому ми ставимо це питання...

ВАТРАС В.А. Але ж Венеційська комісія цього зауваження не вказувала. Ми ж говоримо про...

БУРМІЧ А.П. А причому тут Венеційська комісія... *(Не чути)* питання. Вона, може, пропустила...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, з повагою, члени комітету можуть ставити питання, які не поставила Венеційська комісія.

ВАТРАС В.А. Ну, якщо дозволите, я як співавтор законопроекту хотів би все-таки підтримати позиції комітету і відстояти саме ту пропозицію, яка в ньому міститься. Але дякую за зауваження, між першим і другим читанням ми обов'язково врахуємо це і обговоримо, і пана Бурміча запросимо на засідання комітету для того, щоб, можливо...

БУРМІЧ А.П. Це не зауваження, це корупційний ризик, ви розумієте, коли...

ГОЛОВУЮЧА. Саме тому я і прошу вас пояснити.

БУРМІЧ А.П. ...ми говоримо приймати або так, або так, це є корупційний ризик. От в чому справа.

ВАТРАС В.А. Особисто я не бачу, не бачу, не бачу.

ГОЛОВУЮЧА. Саме тому я прошу вас пояснити, яка була логіка авторів законодавчої ініціативи, коли ви пропонували в одному випадку дискрецію комітету оголосити чи не оголосити конкурс, а в іншому випадку імперативну норму – оголосити конкурс. У мене є варіант відповіді, але я би не хотіла здогадуватися за вас.

ВАТРАС В.А. Зрозуміло.

БУРМІЧ А.П. Просто слово «може» треба прибрати, розумієте, і визначити або – або.

ВАТРАС В.А. Добре. Дякуємо. Ми попрацюємо над цим питанням, на даному етапі ми вже не можемо це зробити, але між першим і другим читання опрацюємо ваше зауваження з приводу слова «може».

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я можу вам запропонувати свій варіант відповіді на це питання, якщо його немає у авторів законопроекту. Я просто також думала, чи не містяться ознаки корупційного ризику в цьому регулюванні, але, дивіться, тут є насправді певна логіка. Якщо ідеться про всі вакантні посади, то ми не знаємо, коли саме спливають повноваження в цих членів Конституційного Суду. І тут може комітет, дійсно, мати певну дискрецію. Якщо ідеться про одну, хоча я можу насправді в цьому помилятися, це моя здогадка і да, я можу тут помилятися.

БУРМІЧ А.П. Ні, слово чітко «може», коли є вибір або так, або так, це однозначно корупційний ризик, як би ми його не викручували. Може, просто автори недооцінюють цього. Я розумію, але ми читаємо те, що написано.

ВАТРАС В.А. Саме з цією метою ми ж і звернулися до Венеційської комісії, щоб вона повністю проаналізувала. У нас була проблема, в минулий

раз у нас кандидат Салюк Петро Іванович, який був визнаний добросовісним і був рекомендований до конкурсу, далі вже не оцінювався на предмет відповідності на кваліфікації, тому що інша кандидатка, ну просто зійшла з дистанції і конкурс було скасовано і оголошено повторний. Тому якраз мабуть за цією логікою члени комітету і діяли, щоби в подальшому таких питань не виникало.

Але, дійсно, особисто я теж задумався стосовно застосування словосполучення «може», треба подумати над цим питанням.

ГОЛОВУЮЧА. Що я люблю, колеги, в ролі нашого комітету, то це що ми змушуємо колег, які подали законопроект, задуматися над тим, що вони там написали. Ми часто з цим стикаємося. Часто з цим стикаємося.

Колеги!

ВАТРАС В.А. Шановні колеги, по третьому ще, якщо дозволите, щодо повноважень секретаріату.

Законопроект не передає Секретаріату Конституційного Суду жодних нових адміністративних функцій. Секретаріат КСУ вже сьогодні має здійснювати організаційно-технічне забезпечення ДГЕ – це частина тридцять перша статті 10-ї з позначкою 2 Закону про КСУ. У тому числі забезпечувати захист персональних даних кандидатів.

ДГЕ у відповідь на депутатське звернення голови комітету прямо повідомила, що вона не несе відповідальності за збереження та захист персональних даних кандидатів і не зобов'язана організовувати роботу щодо їх захисту.

ДГЕ зазначила, що це здійснює секретаріат. Секретаріат КСУ натомість відповів, що він не володіє цими даними і не може забезпечувати їх захист. Отже зараз, при обробці ДГЕ персональних даних кандидатів та третіх осіб, ніхто не несе відповідальності за їх захист та зберігання, що

прямо порушує Закон України «Про захист персональних даних» та Загальний регламент про захист даних ЄС.

Законопроект пропонував конкретизувати те, що і так зрозуміло та мало б виконуватися, що Секретаріат КСУ, який складається з державних службовців на яких поширюється законодавство з питань запобігання корупції та які несуть персональну цивільну адміністративну та дисциплінарну відповідальність за будь-які можливі порушення, має забезпечувати захист персональних даних,

Зокрема є пункт 48-й висновку Венеційської комісії, про це говорять, якщо законодавець вважатиме за необхідне запровадити більш чіткі положення, що вимагають від ДГЕ призначити особу відповідальну за захист даних і в більш загальному плані за обробку персональних даних, секретаріатом ДГЕ відповідним рішенням буде встановлення чітких законодавчих зобов'язань з цього приводу. Що ж ми цілком можемо розглянути покладення на ДГЕ додаткових обов'язків до другого читання. Тому ми не бачимо жодних тут ризиків, ми розуміємо, що додатково ми маємо ще опрацювати висновок комітету. Однозначно і зауваження колеги Бурміча потрібно ще раз проговорити. Можливо, я візьму на себе ініціативу винести ще це питання на засідання підкомітету з питань конституційної юстиції. Але водночас хотів би все ж таки підтримати проект висновку щодо відсутності корупційних ризиків в даному законопроекті.

Дякую. Чи чуто мене?

ГОЛОВУЮЧА. Да, я вас чую. Дякую дуже. Колеги, чи хтось ще із членів комітету бажає висловитися з цього приводу? Колеги, я тоді пропоную зробити наступне. У нас є проект висновку, який фіксує зауваження до цього законопроекту. Я не готова, колеги, говорити, що цей законопроект відповідає антикорупційному законодавству з огляду на, власне, ті зауваження, на які звернула увагу Венеційська комісія, і щодо статусу допоміжного органу, що і невиправдано, і ставить під питання

незалежність цього органу, і, в принципі, некоректно з точки зору, власне, системи органів влади, і щодо... і в частині невизначеності щодо обсягу інформації, який має Дорадча група експертів передавати суб'єктам призначення, і в частині, власне, повного підпорядкування, навіть листування Дорадчої групи експертів з Секретаріатом Конституційного Суду.

Я не буду, колеги, голосувати, одразу просто... *(Не чути)* що цей законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Я запропоную наступним чином зробити. Колеги, висловити до цього законопроекту зауваження, не фіксувати, що він відповідає вимогам антикорупційного законодавства, мені здається, це як мінімум не дуже коректно. І додатково до зауважень Венеційської комісії я також пропоную додати зауваження, про яке Анатолій Петрович говорив, що відсутні, власне, обґрунтування того, чому в одному випадку суб'єкт призначення, в даному випадку комітет, має дискрецію оголосити повторний конкурс. І в іншому випадку, коли йдеться не про одну вакансію, а всі, навпаки має дискрецію, коли йдеться про всі вакансії і оголошує новий конкурс, якщо йдеться про одну вакансію. На жаль, ми не отримали пояснення щодо того, чому так, а відповідно я це зауваження пропоную також у висновок додати.

Отже, колеги, пропозиція тоді по цьому законопроекту висловити, погодитися із зауваженнями Венеційської комісії, я вже окреслила, які саме ці зауваження, висловити ці зауваження і від імені комітету. І додатково висловити зауваження щодо того, про що Анатолій Петрович говорив, невиправданої дискреції в одному випадку і імперативної норми в іншому випадку, а щодо оголошення або не оголошення нового конкурсу.

Прошу тоді, колеги, по цьому, прошу тоді, колеги, по цьому визначатися. Гарзд?

Радіна – за.

Мошенець. Мені здається не на зв'язку пані Олена.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже пані Олено.
Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Пане Романе.
Сюмар.

СЮМАР В.П. Настю, я перепитаю, це про корупційні ризики, так?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це про зауваження, без формулювання, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

СЮМАР В.П. Ну, я тоді напевно теж утримаюсь. Я вважаю, що це ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую.
Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

Гаразд, колеги, ми не маємо рішення щодо зауважень.

Я тоді, оскільки багато колег окреслили під час голосування свою позицію, запропоную тоді альтернативну пропозицію, яку пропонували колеги, визнати законопроект таким, що містить корупційний ризик. Я би пропонувала наступним чином це сформулювати: містить корупційний ризик, про який говорив Анатолій Петрович і відповідно зауваження Венеційської комісії.

Так, колеги?

БУРМІЧ А.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді визначатися щодо такого варіанту рішення.

Радіна – за.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

БУРМІЧ А.П. 7 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги, ми тоді маємо рішення. Дякую.

Пане Володимире, дякую за участь.

ВАТРАС В.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, ми тоді маємо рухатися далі по нашому порядку денному. Я звертаю вашу увагу на те, що у нас не дуже багато часу у зв'язку з початком пленарного засідання одночасно з яким ми не можемо проводити засідання комітету, тому просто доводжу це до вашого відома.

Отже, колеги, наступний законопроект відповідно до порядку денного (реєстраційний номер 14249) про внесення змін до Кодексу України про надра щодо вдосконалення правового регулювання надрокористування та забезпечення гарантій інвесторам. До цього законопроекту, колеги, також запропоноване зауваження за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті, зауваження наступного характеру, законопроект пропонується

невиправдано, на думку секретаріату, я з тим погоджуюсь, дозволити проведення аукціону на продаж спеціального дозволу на користування надрами з одним учасником. Тобто один учасник з'явився, один учасник автоматично є переможцем. При цьому законопроектом не обмежено, що аукціон з одним учасником не може бути проведений, наприклад, щодо надр стратегічного чи критичного значення. Або відсутня норма, як, наприклад, в законодавстві про публічні закупівлі, що аукціон із одним учасником відбувається тоді, коли аукціон оголошується повторно і на попередні оголошення аукціону не з'явилося більше учасників. Тобто практично виглядає так, що відсутні запобіжники і просто пропонується норма щодо проведення аукціону і надання дозволів на користування надрами в неконкурентних умовах, коли є тільки один учасник. На цьому, колеги, по всякому, на жаль, можна грати, пропонується ці зауваження до законопроекту зробити чи будуть тут, колеги, альтернативні пропозиції?

Анатолій Петрович, я знаю у вас зазвичай є.

БУРМІЧ А.П. За великим рахунком, якщо дивитися конкурс оголошують там за 3 місяці, за 45 днів за скільки, і, звичайно, що учасники, які хочуть приймати участь, скажімо, у придбанні дозволу, того чого чи іншого, на надра, то вони мають час ознайомитись і хочуть чи не хочуть це вже вони визначаються самі. Дійсно, якщо буде тільки один учасник, а інші ніхто не хоче, то у нас просто вибір або ми продаємо і отримуємо щось в закрома держави, скажімо так, або нічого не буде, воно буде стояти поки стояти і стояти, стояти. Мені здається, як зауваження, я погоджуюсь з висновком секретаріату в цьому випадку.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Тоді чи є альтернативні пропозиції в інших членів комітету? Відсутні.

Прошу тоді визначатися по наявному проєкту висновку щодо висловлення зауважень до цього законопроєкту. Ще раз нагадую, законопроєкт (реєстраційний номер 14249) щодо користування надрами.

Отже, Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАВ В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

БУРМІЧ А.П. 7 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 15165) – проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо покращення правових умов для діяльності органів самоорганізації населення. До цього законопроекту за результатами його аналізу в секретаріаті пропонується зробити зауваження, а саме щодо відсутності чітких підстав для відмови в наданні дозволу на створення органу самоорганізації населення і зміни території його діяльності. Даним законопроектом передбачено, що відмовляється органу самоорганізації населення, якщо створення органу самоорганізації і ініціювання створення такого органу здійснено з порушенням вимог, встановлених Конституцією і законами України або невідповідністю положень про цей орган Конституції і законам України.

Це, колеги, на перший погляд звучить, звичайно прекрасно. Ви зрозуміли, що має положення відповідати Конституції і законам України. І процедура створення, ініціювання органів самоорганізації населення також. Але з іншого боку, уявіть, просто як ця ситуація виглядає для людей, які хочуть зареєструвати орган самоорганізації населення і отримують відмову у зв'язку з тим, що, наприклад, їх положення не відповідає Конституції та законам України. Вони як маються здогадатися, чому саме, як саме не відповідає і якби це доречно було би поправити.

У зв'язку з тим, колеги, я просто пропоную зробити зауваження, що недостатньо чітко формулює закон підстави для відмови, законопроект, перепрошую. І я би також запропонувала, колеги, і нам запропонувати у разі, якщо цей закон буде, законопроект ухвалений в першому читанні, то запропонувати при його доопрацюванні передбачити механізм, за яким відмова має містити дуже чітке пояснення того, що саме, яка конкретна норма, який конкретно крок по ініціюванню не відповідає якому конкретно

закону. І також передбачити, що відмова така може бути лише один раз. Що мається на увазі? Якщо один раз відмовили органу самоорганізації населення у зв'язку з тим, що пункт такий-то і положення не відповідає статті такій то такого то закону і це виплавляє, то не можуть вдруге відмовити з тієї самої підстави. Для того, щоб просто, перепрошую, не змушувати людей, які хочуть самоорганізуватися, ходити 20 разів по колам пекла і вигадувати, що саме не подобається в їх статутних документах органам реєстрації цього разу. Ну, просто не знущатися над людьми, перепрошую за просторіччя, але давайте скажемо прямо.

У нас була колись в законодавстві і в практиці така сама проблема з реєстрації громадських організацій, коли людям відмовляли, не уточнюючи що саме не відповідає, що саме в їх документах не відповідає кінцевим законам. І люди змушені були поневірятися просто по всім колам пекла. Це нераціональний підхід... не підхід держави, яка мала би заохочувати самоорганізацію своїх громадян.

Колеги, будуть альтернативні пропозиції чи коментарі по цьому законопроекті?

БАРМІЧ А.П. Ну, воно трошки все-таки протирічить Конституції, цей законопроект, на жаль.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, а цей законопроект в чому суперечить Конституції?

БУРМІЧ А.П. Трошки-трошки.

Ну, все-таки місцеве самоврядування, це основний орган місцевого самоврядування, він все-таки найвищий має статус там, а всі побажання населення і самоорганізація все-таки вони повинні враховуватися, але не забирати повноваження у місцевих рад фактично. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧА. А що забирає? Які повноваження забираються у місцевих рад? Орган самоорганізації населення – це ж не новий інструмент, йому, я не знаю, десяток років щонайменше.

БУРМІЧ А.П. Добре. Зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, пропозиція тоді визначатися по наявному проєкту висновку щодо висловлення зауважень до цього законопроєкту.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Іване.

Ананченко.

Арсенюк.

Дякую, колеги.

БУРМІЧ А.П. 7 – за, 7 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 15094) – це проект Закону про базову соціальну допомогу. До нього також пропонується за результатами аналізу в секретаріаті висловити зауваження, а саме, погодитися із зауваженнями ГНЕУ щодо того, що законопроект надає Кабінету Міністрів повноваження вирішувати широке коло питань, що стосуються, власне, розміру соціальних виплат.

Про що ідеться? В нас є Закон України про державні соціальні стандарти і державні соціальні гарантії, який говорить, що основні державні соціальні гарантії, зокрема розміри державної соціальної допомоги та інших виплат встановлюються законами, не іншими актами. Цей же законопроект пропонує надати Кабінету Міністрів право визначати не тільки порядок призначення базової соціальної допомоги, але і в певних випадках, власне, розмір такої соціальної допомоги. В проекті закону встановлюється, дійсно, розмір базової соціальної допомоги, базової величини для сім'ї, але надається право Кабінету Міністрів визначати відповідні розміри для інших: осіб з інвалідністю; для осіб, які набули право на пенсію за віком і так далі. Тобто в певних випадках все-таки, попри те, що базова соціальна допомога визначена законом, але Кабміну дається можливість з урахуванням цієї величини все-

такі конкретні розміри для певних категорій соціальної допомоги визначати на рівні підзаконки. І ГНЕУ звертає увагу на те, що це просто не дуже узгоджується з Законом про державні соціальні стандарти і соціальні гарантії. Тому пропозиція, колеги, таке зауваження зробити.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, але ГНЕУ вказує чітко, не зауваження, а вказує, що Кабінет Міністрів наділяється дискреційними повноваженнями.

ГОЛОВУЮЧА. Може, дискреційними все-таки?

БУРМІЧ А.П. А?

ГОЛОВУЮЧА. Кажу, напевно, дискреційними.

БУРМІЧ А.П. Дискреційними. А я не так сказав, да?

ГОЛОВУЮЧА. Ви обмовилися. Вибачте, що я вас виправила.

БУРМІЧ А.П. Да, старість. Щодо визначення порядку призначення умов виплат... Ну, те, що ви сказали, але тільки ГНЕУ це вважає за корупційні ризики, а не зауваження. Тому давайте визначатися.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто намагаюся... Я дивлюся ще раз на висновок ГНЕУ і намагаюся побачити, де вони сказали, що це саме...

БУРМІЧ А.П. На другій сторінці посередині: «Аналіз змісту законопроекту дозволяє дійти висновку, що Кабінет Міністрів наділяється дискреційними повноваженнями щодо визначення порядку призначення, умов виплат та підстав для виплати або припинення виплати базової

соціальної допомоги. Так, наприклад, порядок призначення, умови виплати та підстави для припинення виплати базової соціальної допомоги, перелік документів, необхідних для призначення базової соціальної допомоги.

Це все визначається Кабінетом Міністрів, не закон. Тому тут чітко вони вказують, що це дискреція.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, а все-таки базову соціальну допомогу визначають на рівні закону.

БУРМІЧ А.П. Базову да, але і їм надаються такі ж повноваження, як і закон. Підстави, розміри, документи – це все вони визначають окремим своїм положенням, а не законом. То єсть є закон, а є підзаконні акти.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я пропоную зробити наступне і визначитися по позиції членів комітету. Ми просто так сьогодні робимо по всіх законопроектах, по яким ми рухаємося. Я поставлю на голосування той проєкт висновку, який в нас є, і тоді будемо дивитися, як члени комітету визначаються. Гарзд? Дякую дуже.

Отже, колеги, проєкт висновку підготовлений секретаріатом, законопроект за реєстраційним номером, секундочку, 15094 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги, із зауваженнями, саме погодитися із зауваженнями ГНЕУ.

І, до речі, колеги, звертаю вашу увагу на те, що аналогічний урядовий законопроект 14151 вже був у березні цього року відхилений, на нього був наш висновок комітету, власне, аналогічного змісту до того проєкту висновку, який зараз пропонується. По цьому проєкту висновку, який пропонується, прошу, колеги, тоді визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

Бурміч.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За. За. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване, можете ще раз, будь ласка, сказати.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ананченко.

Арсенюк.

Анатолій Петрович, що у нас...

БУРМІЧ А.П. 5 – за, 1 – утримався. Рішення є.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Тоді по цьому ми маємо рішення. Рухаємося далі. І, на жаль, колеги, так відчуваю, що це зараз буде крайній законопроект, який ми зможемо розглянути на цьому засіданні комітету у зв'язку, власне, з тими обмеженнями, про які я вже говорила.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 14327 з позначкою «д», про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою, з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро, так званих SEPA. По цьому законопроекті ключове зауваження насправді прямо стосується предмету відання нашого комітету. Законопроектом пропонується внести поняття «викривач» у сфері запобігання і протидії легалізації відмивання доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму, фінансування розповсюдження зброї масового знищення, як пропонують скоротити автори законопроекту – викривач у сфері запобігання та протидії.

І колеги, ГНЕУ звертає на це увагу і відповідно секретаріат також звертає на це увагу логічно, як на мене, що такий підхід, він розриває фактично статус викривача. У нас статус викривача і гарантії для викривача, гарантії їх захисту, визначені Законом «Про запобігання корупції». І, власне, трохи, не трохи, а інакше сформульоване, власне, визначення «викривача» в Законі «Про запобігання корупції». Якщо іншими законами виводити окремий статус викривача в сфері будь-чого іншого, то виникає фактично правова невизначеність щодо того, чи гарантії захисту викривача, передбачені Законом «Про запобігання корупції», в нас не поширюються на ці нові статуси викривачів. Чи нам треба, колеги, розширювати статус викривача так, щоб він був пов'язаний не тільки з викриттям корупційних правопорушень, а і з викриттям низки інших негативних явищ, так, треба, але це треба робити комплексно, прив'язуючи відповідно до більш широкого

статусу всі гарантії, які зараз є відповідно до Закону «Про запобігання корупції», а не плодити окремі маленькі статуси, по яких не буде зрозуміло чи, в принципі, для цих викривачів якісь гарантії є, чи немає і хто має цими гарантіями, власне, займатися, хто їх має забезпечувати, хто це має контролювати. Таке, колеги, зауваження. Тут фактично йдеться про, перше, несистемний підхід і, друге, невизначеність щодо того, чи на новий цей статус викривача будуть поширюватися видаткові права і гарантії захисту.

Чи по цьому законопроекті, колеги, будуть додаткові коментарі, пропозиції, зауваження, альтернативні пропозиції щодо висновку? Колеги, оскільки, мені здається, відсутні альтернативні пропозиції, я тоді пропоную визначитися по наявному проекту висновку.

Ще раз, законопроект, колеги, реєстраційний номер 14327, висловити до нього, колеги, зауваження.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, Анатолій Петрович Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване, ще раз скажіть, будь ласка.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ананченко.

Арсенюк.

Анатолій Петрович, мені здається, у нас просто немає кворуму.

БУРМІЧ А.П. 5 чоловік тільки.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас, на жаль, немає кворуму. Я перепрошую, я це помітила трошки пізно, відповідно ми по цьому законопроекту рішення не ухвалили. Не ухвалили і тоді відповідно, колеги, з відсутністю кворуму, я також мушу засідання комітету на сьогодні закрити.

Дякую, колеги, за плідну роботу. До зустрічі! Я повернуся з організаційними пропозиції щодо того коли і як ми проводимо засідання з антикорупційним бюро. Гарзд, колеги? Дякую дуже. До побачення!