

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

24 лютого 2026 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Колеги, давайте, з вашого дозволу, перейдемо все-таки в режим засідання комітету. І в мене, колеги, наступна пропозиція. Ми маємо проект порядку денного і планували сьогодні ще розглянути кілька законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. Разом з тим у нас присутня АРМА і не присутні автори законопроектів, які ми планували розглянути. Відповідно, колеги, я, якщо буде на те ваша підтримка, пропоную зробити наступне.

Перше. Все-таки розглянути звернення одне коротке за підсумками нашого минулого засідання із БЕБ, а саме звернутися до Кабінету Міністрів щодо внесення змін до постанови Кабміну, які дали б можливість БЕБ закуповувати засоби для прослуховування, мені здається, що це швидке питання. Тут, мені здається принаймні, поправте мене якщо я помиляюся, у нас не було і відповідно я не очікую великої дискусії з цього приводу, і потім одразу перейти до заслуховування АРМА,

Чи будуть, колеги, інші пропозиції щодо порядку денного? Колеги, нема заперечень? Що саме? Ми ж заслуховували БЕБ. Ми просто звернемося... Ми ж проговорювали це, коли заслуховували БЕБ.

Гарзд, колеги, тоді...

_____. У нас іде прослуховування через кого?

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Дивіться, тут питання навіть не в тому як вони роблять прослуховування. Питання в тому, що вони по закону мають право закуповувати цю апаратуру, яка потрібна для того, щоб це прослуховування робити. Але є постанова Кабміну, яка визначає додатково хто і як це робить, і

в цій постанові Кабміну БЕБ немає і, власне, пропозиція звернення зробити з цього приводу.

БУРМІЧ А.П. Це розумно. Чому? Тому що централізовані закупки завжди вони дешевші, раз, а друге, вони будуть по-новому "изобретать велосипед".

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, Анатолій Петрович, по-перше, давайте вмикати мікрофон, будь ласочка. Я розумію.

Але, дивіться, просто справа в тому, що це не питання централізованих закупок, бо кожен орган все одно сам для себе це закуповує. Тобто тут аналогія з закупівельною агенцією не спрацьовує. Кожен орган закуповує для себе сам.

БУРМІЧ А.П. Це не є специфіка. І коли ті, хто вже "набили шишок", тому що обладнання різне буває і таке інше, а люди, які перший раз йдуть в ці закупки, вони куплять не те.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, в підсумку це закінчується тим, що... Вибачте, це просто навіть трошки комічна ситуація. У підсумках це закінчується тим, що ті, хто не роблять прослуховування не мають такого права, вже в силу закону мають право закуповувати цю техніку, а тих, хто мають право це робити в силу закону, не мають права закуповувати техніку і користуються якоюсь архівною перепрошую технікою, яка вийшла з ладу і морально застаріла.

БУРМІЧ А.П. Скажімо, до приходження зміни влади, да, був такий інститут при СБУ, який для всіх прикордонних органів закупляв спеціальну техніку, спецтехніку для поліції, для податкової, для інших ...*(Не чути)*

найбільш компетентні були в цьому питанні. Тому вони ...*(Не чути)*закуплять таку як колись Деркач закупляв мікрофони, які ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, давайте, будь ласка, просто повернемося до питання порядку денного і вирішимо чи ми готові швидко ухвалити рішення визначитися по БЕБ по цьому зверненню до Кабміну, чи нам потрібна дискусія для цього, зорієнтуйте мене просто.

_____. Дискусія.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги?

_____. Я за дискусію.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, давайте тоді зробимо наступним чином, давайте затвердимо порядок денний, в тому ...

_____. Щодо порядку денного.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

_____. Пропоную ще я там не бачу в порядку денному "Різного", там є також у мене коротке питання вкінці вже, тому прошу...

ГОЛОВУЮЧА. А можете зорієнтувати, що саме за питання в "Різному"?

_____. Питання по правам ВПО з приводу майна того як можна зкомунікувати з АРМА, щоб люди, ми прийняли закон на тому пленарному тижні за примусову евакуацію дітей. У нас є Закон 4070, який є,

дозволяє інвентаризацію повністю всього державного майна, яке є, підлягає для життя ВПО.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто у вас, я перепрошую ще раз, що перебиваю. У вас просто питання до АРМА, правильно? Чи потрібно... Дивіться я не проти додати "Різне". У мене питання організаційне: чи нам потрібно для того, щоб ви задали АРМА питання "Різне" чи ви просто і так можете поставити АРМА будь-яке питання, яке їх хвилює, бо ми все одно їх заслуховуємо.

_____. Ні я його не задам це питання в якомусь порядку денному, де проекти нормативних актів або ще щось...

ГОЛОВУЮЧА. Там заслуховування АРМА і до АРМА питання, ви задасте всі питання, які вас хвилюють.

_____. Да, добре. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Так окей?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Все, ну, власне, тут просто є АРМА, навіщо нам відкладати це питання, якщо можна прямо тут і зараз АРМА це питання буде задати.

_____. Ну, так я ж за це і кажу, що задати питання...

ГОЛОВУЮЧА. Все, задати питання, я, безумовно, вам цю можливість дам, як і всім зацікавленим членам комітету. Гаразд, колеги, давайте тоді зробимо наступним чином. Затвердимо порядок денний, в якому розглянемо

звернення Бюро економічної безпеки. Юрій Васильович мені говорить, що присутні представники авторських колективів. По яким законопроектам, Юрій Васильович?

КАРМАН Ю.В. Законопроект 13604.

ГОЛОВУЮЧА. Нагадайте мені що це? Котрий це з них? Книговидавання.

КАРМАН Ю.В. По біоцидам.

ГОЛОВУЮЧА. По біоцидам? А хто присутній по біоцидам?

КАРМАН Ю.В. Автор – Потураєв і...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Потураєв ніяк не може бути автором законопроекту по біоцидам.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да.

КАРМАН Ю.В. ... *(Не чути)* міністр, заступник міністра охорони здоров'я ... *(Не чути)* .

ГОЛОВУЮЧА. А з авторського колективу?

КАРМАН Ю.В. З авторського колективу нікого немає.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, тут просто, дивіться, з усією повагою до Міністерства охорони здоров'я ми як би не можемо їх заслуховувати, не заслуховуючи представників авторського колективу. Але присутній пан Потураєв по законопроекті 14390. Вірно?

КАРМАН Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, в мене пропозиція така, по експертизі, якщо ми можемо це швидко зробити, то розглянути законопроекти по яким присутні автори, саме представники авторського колективу. Наскільки я пам'ятаю, законопроект по біоцидам – це не законопроект Кабінету Міністрів. Вірно? Це законопроект комітетський.

КАРМАН Ю.В. Кабмінівський, потім його відправили на перше, повторне читання.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Але зараз це "дешка", наскільки я пам'ятаю, це, ну, тут з усією повагою, але нам потрібні представники, потрібні представники комітету.

Отже, ще раз, колеги, розглянути законопроект, по якому присутній представник від авторів і перейти до заслуховування АРМА, в якому, безумовно, я всім бажаючим дам можливість поставити питання. В такому... В такому варіанті ми можемо затверджувати порядок денний, колеги?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Тоді прошу по цьому порядку денному запропонованому визначатися. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Колеги, щодо звернення до Кабінету Міністрів щодо надання Бюро економічної безпеки можливості самостійно закуповувати обладнання для

прослуховування. Це питання, на яке особливо звертав нашу увагу представник, керівник Бюро економічної безпеки на минулому нашому засіданні разом із БЕБ. І я просто зверну увагу, що тоді, колеги, не викликало це дискусій серед присутніх членів комітету. Відповідно ми з секретаріатом підготували звернення. І пропозиція тоді, колеги, по цьому зверненню визначитися. І якщо буде підтримка – я, чесно кажучи, сподіваюся, що вона буде, бо мені здається, що це дуже просте питання, - то відповідне звернення на Кабінет Міністрів направити.

Чи будуть, колеги, коментарі? Анатолій Петрович, будь ласка. Тільки вмикайте мікрофон.

БУРМІЧ А.П. Я коротенько. Так, я не був присутній на минулому засіданні, коли це питання розглядалося. Як ви сказали, не було заперечень, але я хочу викласти свою думку, щоб її, може, теж при голосуванні врахували.

Бажання закуповувати спецтехніку БЕБ, воно зрозуміло. Колись, коли я працював, у нас був такий інститут по спецтехніці при СБУ, де були зібрані всі найкращі напрацювання, методики і практики. І закуповувалося обладнання і для поліції, і для СБУ, і для податкової поліції, і для всіх інших. Хто користується і має право прослуховувати, запускалося централізовано, не тому, що так було хотілося, так було практично не тільки з точки зору ціноутворення, а з точки зору найкращих зразків, напрацювань зв'язків, які були напрацьовані. І це було ефективно і за ціною було дешевше.

Сьогодні дати отакому специфічному напрямку, як закупівля спецтехніки, якої дуже є багато у світі, різні виробники, людям, які цим не займалися, вони обов'язково куплять дорожче, не ефективніше, потім будуть перекуповувати. І це будуть тільки збитки для держави, для ефективності їхньої роботи. Але бажання їх отримати в руки кошти, порозпоряджатися ними мені зрозуміло абсолютно. Тому з точки зору саме ефективності їхньої роботи, економії державних коштів, я вважаю, що саме такі питання,

закупівля спецтехніки, вони повинні йти через компетентних людей, через інститути, де напрацьовані ці вже всі практики. Це буде ефективніше. Тому я буду голосувати, звичайно, проти, а ви вже як вам буде здаватися правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я просто не зовсім розумію, хто в даному випадку компетентний орган, який мав би закуповувати для БЕБ цю техніку, тобто хто це мали би робити: СБУ чи НАБУ для них мали би закуповувати техніку, чи хто?

БУРМІЧ А.П. Вони звертаються до Кабміну, Кабмін визначає...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, є постанова Кабміну, яка чітко фіксує, які органи мають право здійснювати ці закупівлі. Наприклад, якщо я не помиляюся, Національна поліція, яка не здійснює, тут я можу помилятися, мені здається, вони не здійснюють прослуховування, але вона має можливість закуповувати цю техніку, а БЕБ, а, ні, перепрошую, податкова міліція, якщо я не помиляюся, досі в тій постанові Кабміну є, податкової міліції нема, є БЕБ, але податкова міліція, якої не існує, може закуповувати цю техніку, а БЕБ не може. Якщо я не помиляюся, то це та картина законодавчого регулювання цього питання, як її нам окреслив керівник БЕБ. Тут просто питання навіть не стільки абсурдності, хоча, як на мене, це має місце бути, скільки застарілості нормативно-правового регулювання.

БУРМІЧ А.П. Мені здається, це державні органи: і БЕБ, і поліція, і всі інші, і Кабмін – це все держава. Якщо розпорозувати, завжди це дорожче виходить, на мою думку.

_____. Пані голово, дозвольте пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Да.

_____ . У мене пропозиція трішки інша. По-перше, БЕБ не входить в предмет відання нашого комітету. І, дійсно, ми знайомилися з оновленим складом керівництва БЕБ, точніше з новим керівником, і щодо оновлених планів на керівництво цим органом в 2026 році щонайменше. Тому я якраз бачу доцільність звернення Цивінського на нас, він поділився...

ГОЛОВУЮЧА. Воно є.

_____ з нами проблематикою. І тут є три звернення на вас і в цілому...

ГОЛОВУЮЧА. На комітет, звичайно.

_____на Комітет з питань антикорупційної політики. Але це... БЕБ, він входить в предмет відання кого - правоохоронного комітету?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, податкової, податкової і митної політики.

_____ . І, скоріше за все, податковий комітет як профільний комітет, він набагато краще розуміється в питаннях і в проблематиці БЕБ в тому числі. Тож є два звернення, це недостатній рівень заробітних плат.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, я зараз, колеги, давайте звузімо це питання. Я зараз пропоную тільки сконцентруватися на питанні змін до...

_____ . Тому я із задоволенням, щоб не порушувати баланс комітетів, направив би звернення комітету після заслуховування БЕБ на податковий комітет, що так ми вважаємо, на профільний, а профільний

комітет, володіючи справжньою проблематикою БЕБ, вже на свій власний розсуд...

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Давайте...

_____. ... може звернутись до Юлії Свириденко, до Марченка.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте ми зробимо наступним чином. В мене компромісна, я сподіваюся, пропозиція. Давайте я звернуся до голови податкового комітету, дізнаємося...

_____. Супер.

ГОЛОВУЮЧА. ...їх думки з цього приводу і, можливо, вийдемо на спільне звернення, наприклад. Може, так навіть буде краще.

_____. Тому що може бути ситуація, що БЕБ звернулося до нас, а не звернулось до профільного комітету. Це вже так собі історія.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я, чесно кажучи, вважаю, що це не заважає нам, якщо ми погоджуємося з логікою БЕБ, то звернутися до Кабміну, але я принаймні погоджуюся з цією логікою. Але, колеги, оскільки у нас присутня АРМА і є ще одне питання, яке треба розглянути, давайте ми тоді на наступне засідання комітету це питання перенесемо, а я візьму на себе зобов'язання до цього часу з'ясувати позицію принаймні, я не знаю, наскільки можливо з'ясувати позицію всього комітету, але хоча б голови податкового комітету.

Да, пане Іване.

ШИНКАРЕНКО І.А. Коротеньку ремарку.

_____. *(Не чути)* до них зверталися, а вони їх відмовили.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я не знаю, що з'ясується, але я з'ясую це.

ШИНКАРЕНКО І.А. Да, дійсно, буває таке, що члени різних комітетів ображаються на один одного, коли, умовно кажучи, антикорупційний комітет перетягує на себе зону відповідальності правоохоронного чи фінансового комітету, так буває.

Тому щоб уникнути цього, давайте... Але менше з тим я не про те, я підтримую пропозицію БЕБ, але дуже важливо, було б добре, аби ми рухались до надання їм додаткових технічних можливостей. І там не тільки був запит на технічні можливості, там ще було недофінансування їх штату. Задля чого? Для того, аби ми зрушили ту проблему, яка в нас може бути в 27-му році – це 20-відсотковий додатковий податок для ФОП як умова того, щоб ми збирали більше податків. І як наслідок того, чому вводять 20 відсотків, це тому, що ФОП ухиляються від податків. БЕБ сказав, що вони можуть ліквідувати цю проблему. І ми дамо можливість українським підприємцям не відчувати цей додатковий тиск у вигляді ПДВ.

Тому я б розглядав це питання комплексно, з тим, щоб розглянути все, що їм потрібно для того, щоб в 26-му році вони перемогли цю схему з дробленням бізнесу за рахунок ФОП, а не тільки надати їм технічні можливості...

_____. Мені здається, ми могли б просто звернутися, щоб надати більше повноважень БЕБ поборотися з корупцією.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, давайте ми наступним чином задмініструємо цю дискусію. У нас просто зараз немає готового проекту

такого звернення, відповідно немає можливості по ньому визначитися. Давайте ми в робочому режимі це питання проговоримо і зрозуміємо, що ми можемо тут зробити як комітет, чи можемо ми зробити якісь звернення або що в тому напрямку, який ви, пане Іване, окреслили. Гаразд?

Гаразд, колеги, тоді це питання я змушена відкласти, але я все-таки сподіваюся дуже, колеги, що на наступному засіданні комітету ми питання звернення до Кабінету Міністрів щодо, мені здавалося, просто надання БЕБ можливості закуповувати техніку для здійснення повноважень, які вже їм надані законом, щоб ми могли це питання на наступному засіданні вирішити.

Гаразд, колеги, далі я пропоную перейти до законопроекту реєстраційний номер 14390. По ньому присутній. 391, перепрошую. По цьому законопроекту у нас присутній... Юрій Васильович, а ви не хочете цю папку мені дати? Це буде дуже добре. Дякую дуже. Вона просто для ведення комітету.

По ньому у нас присутній представник авторського колективу пан Микита Потураєв, законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення процедур державного управління у галузі культури і культурної спадщини. І по ньому, колеги, у нас проект висновку відповідно до антикорупційної експертизи проведеної секретаріатом комітету, це визнати законопроект таким, що містить окреме положення, що може сприяти вчиненню корупційних правопорушень, тобто окреме положення що містить корупційні ризики. І положення, це наступне. Тут законопроект пропонує вилучити норму, вилучити. Точніше, пропонує не поширювати Закон "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" на державне регулювання та контроль у сфері видавничої діяльності в сфері дії цього закону. І питання, власне, в тому, що прибираються певні вимоги до регулювання державних контрольних заходів, а нова процедура або новий порядок, або нове регулювання щодо того, а як це має здійснюватися, якщо не в порядку цього

закону не додається. І тут виникає певна правова невизначеність, на що і звертає увагу секретаріат у запропонованому нам проекті рішення.

Присутній пан Микита Потураєв. Пане Микито, будь ласка, вам слово. І я традиційно дуже-дуже вас прошу сконцентруватися на відповіді на питання, яке ставить наш проект висновку, не презентуючи в цілому всю сукупність проблем, які має вирішити цей законопроект. Просто ми тут не профільний комітет. Профільний комітет ви. І ми тут не будемо вступати, да, пане Іване, в дискусію або в зазіхання на предмети відання інших комітетів.

Будь ласка, пане Микито.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую, Анастасія Олегівна. Дякую, колеги, що запросили.

Дійсно зміна до законодавства про видавничу справу розроблена Держкомтелерадіо разом з нашим комітетом. Спрямовані вони перш за все на забезпечення імплементації встановленої в 22-му році, законодавчої заборони на видання ввезення і поширення книжкової продукції, пов'язаної із державою-агресором. Зміни до Закону "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" у виведенні книжкової галузі з-під дії цього закону слід розглядати в комплексі з передбаченими законопроектом змінами до Закону "Про видавничу справу", чинними нормами Закону "Про видавничу справу", а також триваючим процесом міжвідомчого погодження урядового порядку (контролю) за дотриманням суб'єктами видавничої справи законодавчих обмежень щодо продукції, пов'язаної з державою-агресором.

В силу специфіки видавничої галузі забезпечити дієве державне регулювання на порушення, реалізацію передбачених Законом "Про видавничу справу" вилучень забороненої законом продукції, тощо в рамках процедур Закону "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" наразі на сьогодні практично неможливо. Виведення з-під дії Закону про основні засади державного нагляду у сфері

господарської діяльності окремих галузей, ефективніший контроль у яких забезпечують галузеві закони, є нормальною практикою. В чинній редакції статті 2 цього закону передбачено, що він не поширюється, наприклад, на сфери медіа, енергетики, комунальних послуг, автомобільного транспорту, судноплавства, електронних довірчих послуг і багато інших. Виведення книжкової галузі з-під дії цього закону в комплексі з іншими, передбаченими законопроектом, змінами щодо видавничої галузі і урядовим порядком, ухвалення якого урядом буде розблоковано, бо зараз воно заблоковано, а буде розблоковано законопроектом 14391, дозволить створити дієву систему контролю, що вкрай важливо для захисту культурно-інформаційного простору від впливу держави-агресора в боротьбі з контрафактом походженням в першу чергу з держави-агресора, який у нас, на жаль, все ще іноді, вже дуже рідко, але все ж таки проривається на наш ринок, іншими порушеннями, пов'язаними саме з такою пропагандистською псевдо літературною продукцією з походженням держави-агресора.

Власне, колеги, ми саме тому, розуміючи, що можуть бути якісь речі, які ми там недогледіли і та далі, саме тому ми рекомендуємо його прийняти за основу виключно, розглядати його в два читання. Ми готові і зможемо розглянути всі пропозиції з удосконалення норм, пов'язаними з видавничою галуззю, і врахувати всі абсолютно пропозиції, які покращать цей законопроект за виключенням тих, які відкриють український ринок для продукції походженням з так званої Російської Федерації. В будь-якому разі наявність зауважень та потенційних поправок, ми дуже просили би це зрозуміти, вона не має підважувати потребу якнайшвидше ухвалення в першому читанні цього важливого законопроекту.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Микито. А зверніть, будь ласка, нашу увагу або поясніть нам, будь ласка, яким чином зараз Закон про видавничу діяльність регулює власне оцей контроль за книговидавництвом,

недопущенням москальської пропагандистської продукції на наш книжковий ринок, контрабанди і так далі? Тобто є ж там профільне регулювання?

ПОТУРАЄВ М.Р. Абсолютно, абсолютно є, в 2022 році ми прийняли і відповідний закон, якщо не помиляюся – це був травень або червень. Значить ми повністю закрили український ринок для продукції не російською мовою, а виключно за походженням з держави-агресора.

Але розуміючи, це нестандартна практика для нашого комітету, що не можна все вичерпно виписати в законі, ми там відвели частину речей на нормативку Кабміну. І як з'ясувалося з практики вже реалізації положень закону ще 2022 року, знову таки, великі успіхи. Великі успіхи, захист українського ринку від продукції з держави-агресора, зокрема контрафактної посилюється тут, ну просто небо і земля, нема про що говорити.

Значить але все ж таки є прогалини і от саме на чому я наголошував, що значить урядовий цей порядок, який мав би вже бути значить розроблений і введений в дію, він заблокований через ці от конфлікти між законодавством, між тими змінами, які ми вносили – це ж не нові закони "Про видавничу справу" і так далі. І Законом про основні засади державного нагляду значить от конфліктні ці колізії є і саме ці конфлікти ми хочемо прибрати таким чином, щоб уряд розробив, ну точніше вдосконалив би систему контролю за ринком і щоби далі ми тільки зміцнювали нашу, ну по суті да, оборону на цій ділянці ідеологічного фронту.

ГОЛОВУЮЧА. Чи можливо якісь основні принаймні засадничі правила, основні рамки цих процедур контролю не віддавати на рівень Постанови Кабміну, а закріпити на рівні закону?

ПОТУРАЄВ М.Р. Ми в принципі не проти, ми в принципі не проти, у нас в цьому сенсі просто позитивний досвід роботи з Кабінетом Міністрів України, тобто все, що ми віддавали на нормативку в будь-якій галузі, де ми

займалися саме протидією російській агресії в різних її проявах, вони відпрацьовували, на наш погляд, дуже ефективно. Можна це зробити, і ми залюбки разом з вашим комітетом це готові внести до другого читання. Абсолютно, у нас немає в цьому сенсі жодних... тобто ми за посилення оборони, а не за її послаблення. Тому будемо готові це імплементувати, без питань.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, чи будуть у членів комітету думку, коментарі, виступи з цього приводу? З приводу проекту висновку по цьому законопроекту? Я просто бачу, що в даний момент у нас в будь-якому разі немає кворуму.

Юрій Васильович, можете, будь ласка, з'ясувати, чи пан Іван повернеться. Бо мені здається, він документи свої залишив, значить він мав би повернутися.

Перед тим, колеги, у нас був висновок про наявність корупційних висновків у зв'язку з тим, що виключення, точніше не поширення Закону про засади державного нагляду у сфері господарської діяльності на видавничу діяльність створить прогалину в процедурі, власне, здійснення державного контролю за видавничою діяльністю. Нам пан Микита Потураєв пояснив, що насправді видавнича діяльність регулюється також і Законом про видавничу діяльність. Правильно?

ПОТУРАЄВ М.Р. *(Не чути)* про видавничу справу.

ГОЛОВУЮЧА. Відповідно станом на зараз ці закони не дуже добре працюють між собою, відповідно треба дати можливість профільному закону регулювати відповідні заходи контролю. У зв'язку з цим, колеги, я би насправді пропонувала висновок зробити щодо зауважень і зафіксувати, що для того, щоб не виникало такого ж, скажімо, різночитання, яке виникло в нас, коли ми готували проект висновку по цьому законопроекту, то

законопроект треба доопрацювати і чітко визначити, що регулювання здійснюється по Закону про видавничу діяльність із окресленням принаймні загальних складових, скажімо так, цієї процедури контролю на рівні закону. Знову ж таки принаймні ми як антикорупційний комітет завжди за те, щоб законодавство у сфері контролю за господарською діяльністю будь-якою воно було для суб'єктів цієї господарської діяльності передбачуваним, а закон він зі зрозумілих причин значно більш передбачуваний ніж постанова Кабміну, така в мене, колеги, пропозиція щодо цього висновку за результатами того, що ми почули. І, ну, тут ми... насправді, колеги, я не дуже часто пропоную інакше підійти до проекту висновку, але в цій ситуації мені видається, це виправданим.

Да, Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я вбачаю ще тут є і корупційні ризики, в цьому законі. Департамент етнополітики та свободи совісті за дорученням суду надає право сформувати комісію з припинення релігійної організації, ліквідаційну комісію, то єсть призначати голову комісії або ліквідатора та покласти обов'язок повідомити про склад такої комісії та зміни в її складі. Фактично призведе до поєднання в межах однієї інституції реєстраційних повноважень, контрольних функцій та забезпечення виконання судового рішення про припинення юридичних осіб. Запропонований механізм може створювати ризики для службових зловживань у даній сфері.

Далі, адміністративний суд може прийняти... слово "може", а може і не прийняти. Це теж, я вважаю, корупційний ризик і надає суду широкі дискреційні... дискредитаційні повноваження і водночас не виключає можливості неоднакової судової практики чи зловживань.

Ще далі... Тому я вважаю, що у висновках ГНЕУ викладені корупційні ризики, які містить закон, мінімум три, тому вважаю, що треба його доопрацювати, тому що, ну, у нас практика проста: ми читаємо те, що написано. Якщо є корупційні ризики, то вони є. Якщо їх немає, то нема.

ГОЛОВУЮЧА. Цілком, Анатолій Петрович, згодна з вами...

БУРМІЧ А.П. Дякую. Я вважаю, що він...

ГОЛОВУЮЧА. ...що ми читаємо те, що написано. Я з вашого дозволу на одне відреагую, а решта попрошу, пана Микиту прокоментувати.

Щодо формулювання, що суд може ухвалити рішення, ми неодноразово вже з вами схожі формулювання по різних кодексах обговорювали на засіданнях комітету і доходили до того, що в нас абсолютна більшість кодексів процесуальних зокрема, послуговується саме конструкцією "суд може", тому що мало в якому випадку кодекс насправді може зобов'язати, закон може зобов'язати суд прийняти якийсь конкретне рішення, окрім як, якщо не йдеться, наприклад, про закриття проваджень, наприклад, коли встановлені дуже чіткі критерії для прийняття цього рішення. Власне, суд, він на те є і суд, щоб ухвалювати рішення, виходячи із власного переконання. Власне, закон за суддю рішення не ухвалить, якщо так, дуже спрощено, прокоментувати.

Але, Анатолій Петрович, я попрошу, давайте, щоб ми просто з вами між собою не сперечалися, і з поваги до АРМА, яке також чекає, коли ми дійдемо до питання заслуховування АРМА, давайте я дам пану Микиті можливість прокоментувати. І тоді з цього будемо виходити на рішення.

Будь ласка, пане Микито.

ПОТУРАЄВ М.Р. Дякую.

Дійсно, це була пропозиція Державної служби етнополітики, свободи совісті, яка була розроблена разом з Всеукраїнською радою церков і релігійних організацій. Справа йдеться про майно, яке держава-окупант незаконно вилучає в українських релігійних організацій. Хочу підкреслити, що серед них є Українська православна церква, наголосити на цьому окремо.

Більш того, вона є найбільш постраждалою на сьогодні стороною від дій з експропріації майна, тобто у неї незаконно відбирається майно і записується власність на баланс, на власність РПЦ так званої. І про це, до речі, і керівництво УПЦ наголошувало, про незаконну передачу і приходів, і майна від УПЦ до РПЦ на окупованих територіях. Тому тут у нас немає жодних преференцій до жодної релігійної організації. Йдеться в першу чергу про встановлення права власності за українською державою, якщо це було державне майно, комунальне майно, яким користувалися релігійні організації, яке зараз знаходиться, на жаль, на тимчасово окупованих територіях, і, може, певний час там буде ще знаходитися. Але ми маємо закріпити власність українську на це майно. І ця історія почалася ще з кримського майна, з кримського, яке вони незаконно... просто грабували наші релігійні організації. Потім вони почали грабувати наші релігійні організації на Херсонщині, на Запоріжжі, продовжуються робити і ми маємо дати можливість нашим судам чітко закріплювати. Якщо організація релігійна окупантами, по суті ліквідована, переведена в підпорядкування, так званої, РПЦ, зокрема, тобто ограбовано УПЦ, її майно перейшло до РПЦ. Тому маємо захистити і УПЦ теж, у нас немає знову ж таки жодних пріоритетів і саме для цього ця норма була розроблена.

І хочу наголосити, що в законі профільному, який приймався Верховною Радою, чітко визначено, що рішення про припинення релігійної організації приймає виключно суд. Не може, не хоче, ніяк там, а виключно суд. А все, що потім відбувається з майном, то це вже подальший судовий розгляд. Але спочатку має бути рішення про припинення.

Так от, коли ми бачимо, що окупанти, окупанти, ліквідує українські релігійні організації, байдуже які, мусульманські, ПЦУ, УПЦ, протестантські теж десятки випадків, десятки. І просто експропріюють, я вибачаюся, це майно, ми маємо захистити, яка б конфесія не була, яка б релігія не була. Маємо захистити права наших релігійних організацій і права української держави, якщо вона була власником майна або права місцевих наших

спільнот, якщо вони були власниками. Саме про це норма, колеги, я звертаю на це увагу. І жодних дій з майном до рішень суду первинно про припинення організації його не може бути, ви прекрасно це знаєте. Дякую, колеги, за увагу. Просто хотілося звернути увагу, що це про захист українських релігійних організацій, а не про те, щоб у них щось відібрати. Дякую.

БУРМІЧ А.П. По суті все зрозуміло, правильно. Але ж я зовсім про друге говорив. Я говорив про те, що в одних руках, згідно з законом, концентруються контрольні, реалізаторські, реєстраційні повноваження. І за висновками ГНУ така концентрація контролю, реалізації, реєстрації в одних руках призводить, може призводити, до корупції, до зловживань.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович. У мене зустрічне питання, а є ідеї в ГНЕУ, хто мали б бути інші руки, які мали би виконувати частину їх повноважень. Моя гіпотеза, якщо я правильно розумію як працює ця процедура, в принципі, не існує ніякого іншого органу, який міг би в цю процедуру вступити.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, ми ж ще раз говоримо, ми читаємо, це повинен ініціатор закону це давати. Якщо він не дає цього...

ГОЛОВУЮЧА. Да, але ініціатор закону не може вам створити цілий спеціальний ще один орган, якого не існує, для того, щоб кудись такий маленький шматок повноважень винести.

БУРМІЧ А.П. Треба, значить, розробляти, якщо є ризики, якщо є ризики корупції, то вони є або їх немає.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, в мене...

ПОТУРАЄВ М.Р. Колеги, у нас всі рішення, колеги, у нас всі рішення приймають суди, виключно суди, колеги.

БУРМІЧ А.П. Правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги! Колеги!

БУРМІЧ А.П. Суди повинні приймати рішення, але не повинно там бути слова "може".

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ні, суду, суду якраз...

БУРМІЧ А.П. Звичайно, що суд повинен приймати рішення позитивне, негативне, ще якесь, але рішення, а не просто що може, може таке бути, що і не може приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, у мене... да.

БУРМІЧ А.П. Ну, отож.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, да, так може бути, в цьому, власне, і сенс ухвалення рішення судом. Якби ...

БУРМІЧ А.П. Це рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, якби ми просто могли, в законі написали ухвалюється рішення, то не потрібен був би суд, якщо дуже спрощувати ситуацію. Тому давайте, будь ласка, не будемо доводити цю ситуацію до абсурду. Анатолій Петрович, дивіться, з усією повагою, ми просто запросили АРМА, скажімо так, не для того, щоб вони послухали, як ми сперечаємося із

інших питань. Я розумію, що це важливе питання, тому моя пропозиція наступна. По цьому законопроекті зробити висновок щодо наявності в законопроекті зауважень в частині необхідності більш чіткого врегулювання заходів контролю за книговидавництвом відповідно до Закону про видавничу діяльність. Це перше.

Друге. Анатолій Петрович, ми можемо зробити зауваження тире пропозицію, допоможіть мені її сформулювати, розглянути можливість розділення повноважень з яких, з формування ліквідаційної комісії і розгляду питання? Як це коректно сказати?

БУРМІЧ А.П. Друге коректно сказати в тому, що в пропозиціях є ризики зловживання корупційних дій.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я тут...

БУРМІЧ А.П. А для цього...

ГОЛОВУЮЧА. ...з вами, на жаль, не можу погодитися. Давайте ми зробимо наступним.

БУРМІЧ А.П. Ви можете не погоджуватися.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, моя пропозиція зробити зауваження. Я поставлю цю пропозицію на голосування. Якщо вона не набере підтримки – я поставлю на голосування вашу пропозицію.

БУРМІЧ А.П. Корупційні...

ГОЛОВУЮЧА. Якщо ви не хочете мені допомогти сформулювати це зауваження, бо я щиро просто не бачу тут корупційного ризику, то я тоді не поставлю його на голосування – все дуже просто.

БУРМІЧ А.П. Я не можу краще сказати, ніж це сказало ГНЕУ. Прочитайте і там все сформульоване.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, що саме? Мені всю сторінку зараз зачитати?

БУРМІЧ А.П. Ні, там чорним виділено, де я підкреслив. Це, якщо дійдемо до формулювання.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ще раз, у вас було конкретне питання щодо концентрації повноважень.

БУРМІЧ А.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Які повноваження ви пропонуєте, ви вважаєте проблемними?

БУРМІЧ А.П. Розділити.

ГОЛОВУЮЧА. Які? Які конкретно? Можете сказати?

БУРМІЧ А.П. Там же ж написано.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Анатолій Петрович, ви можете мені сказати?

БУРМІЧ А.П. Давайте я прочитаю.

ГОЛОВУЮЧА. Ви можете мені сказати які конкретно?

БУРМІЧ А.П. Давайте я прочитаю вам.

Значить, департамент етнополітики і свободи совісті за дорученням суду права... формує комісію з припинення релігійної організації, призначає голову комісії або ліквідатора та покладає обов'язки повідомити про склад такої комісії та зміни...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ще раз, яка надмірна концентрація повноважень? Ви можете сказати, це одне речення? Ну, ми ж не займаємося тут переписуванням висновку ГНЕУ.

БУРМІЧ А.П. Ліквідаційна комісія, голова, реалізатори, контроль за ними, це все в одних руках і це все може бути одна і та сама особа.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це не може бути одна особа.

БУРМІЧ А.П. А тут не написано. Запроваджений механізм може створювати ризики для службових зловживань в даній сфері, от висновок.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, вибачте, я не розумію як розподілити повноваження із формування ліквідаційної комісії і визначення голови цієї ліквідаційної комісії.

БУРМІЧ А.П. Я зачитаю. Ви не згодні з ним?

ГОЛОВУЮЧА. Я не розумію як окремо...

БУРМІЧ А.П. Ну, це погано, що ви не розумієте.

ГОЛОВУЮЧА. Хто окремо має сформувати ліквідаційну комісію і хто має бути та інша людина для того, щоби, з вашої точки зору, не концентрувати повноваження, яка...

БУРМІЧ А.П. Я не писав закон.

ГОЛОВУЮЧА. ... буде вирішувати питання голови?

БУРМІЧ А.П. Я не писав закон.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Анатолій Петрович, давайте ми...

БУРМІЧ А.П. Я читаю висновок.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте ми цю дискусію зробимо простішою і просто визначимося шляхом голосування.

БУРМІЧ А.П. Я визначив.

ГОЛОВУЮЧА. Моя пропозиція: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями щодо більш чіткого регламентування питання контролю за видавничою діяльністю відповідно до Закону про видавничу діяльність. Це моя пропозиція зробити таке зауваження до цього законопроекту. Я тоді буду просити, колеги, по цій пропозиції визначитися. Якщо ця пропозиція не буде комітетом підтримана, то ми тоді будемо рухатися відповідно, вже просто ми спростили з вами цю дискусію. Гарзд, як завжди ми це робимо, визначаємося шляхом голосування.

Прошу тоді, колеги, визначатися хто – за озвучену пропозицію по законопроекту 14391.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую. Дуже, колеги.

Анатолій Петрович, яка ваша пропозиція?

БУРМІЧ А.П. В цьому, де я зачитав можна переписати із висновку ГНЕУ, що законопроект містить корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Які полягають в?

БУРМІЧ А.П. В ...

_____. На наступний...

_____. Давайте я підготую, перепишу вам більшими буквами.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте ми зробимо таким чином Анатолій Петрович, ви запропонуєте...

Прошу.

КАБАЧЕНКО В.В. Ми ж все одно не включимо...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я не погоджувальна рада, я не можу вам дати відповідальну відповідь на це питання.

КАБАЧЕНКО В.В. Вочевидь ми не включимо в цей порядок, ви спокійно приготуйте.

БУРМІЧ А.П. Так.

КАБАЧЕНКО В.В. ... ми проголосуємо, щоб зараз без стресу, тому що вам зачитувати, Юрію Васильовичу готувати ну, це неможливо. А мені ще і голоси рахувати. А у мене з підрахунком взагалі там не дуже...

ГОЛОВУЮЧА. Ха-ха, вибачте, будь ласка, пане Володимире. Дякую, що ви нам це кажете на шостому з половиною році роботи. Я навіть не знаю як на це реагувати. На щастя, секретаріат, стенограма і протокол додатково це все рахують, фіксують, а також Zoom, відеозапис і відеотрансляція. Я, до речі, нагадаю, колеги, що ми працюємо в режимі прямої трансляції, як нам і говорить Закон "Про комітети Верховної Ради України".

Гаразд. Колеги, тоді це питання ми лишаємо, ви підготуєте проект висновку, і, колеги, на майбутнє я буду вас просити, коли ви маєте альтернативні пропозиції, то одразу пропонувати формулювання, бо я тут маю виступити також.

Анатолій Петрович, дивіться, я тут маю виступити також і на боці секретаріату, бо ви зараз в розмовному, скажімо так, жанрі пропонуєте зауваження, які секретаріат має почути, зрозуміти і викласти в зрозумілій, неprisутнім на засіданні комітету народним депутатам, проект рішення. Це достатньо складно.

БУРМІЧ А.П. Добре. Добре. Я просто думав просто, що висновки ГНЕУ вони зрозумілі і секретаріату і всім іншим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Знаєте, я би дуже хотіла, щоб висновки ГНЕУ були зрозумілі завжди. Але, на жаль, це не завжди так. І це також давайте зафіксуємо. Гаразд. Все. Тоді з цим законопроектом на сьогодні ми закриваємо питання без рішення.

І, колеги, нарешті не пройшло і 45 хвилин як ми можемо перейти до питання заслуховування АРМА. Відповідно пані Ярослава, давайте я, якщо можна, коротко окреслю поле нашої розмови. У нас нова процедура передачі активів в управління вступила в силу наприкінці січня цього року. Тобто ми вже зараз маємо жити в новій реальності, в якій активи приймаються АРМА по актам прийому-передачі майже одразу після ухвалення рішення суду про передачу таких активів АРМА без того, щоб ці активи декілька років валялися незрозуміло де, і всі би відхрещувалися і казали, що не несуть за це відповідальності. Ми маємо вже жити в реальності, в якій встановлений дуже чіткий і короткий строк для того, щоб зробити оголошення, і власне почати шукати управителя для цього активу, щоб ми не були в ситуації, коли активи були передані в АРМА ухвалою суду в якомусь році, який мені навіть соромно називати, 3, 4, 5 років тому, і досі актив непереданий в управління. Із великою долею ймовірності на ньому заробляє власник таких активів, наскільки мені відомо, досі дуже багато. Зараз ця практика має змінитися в силу закону. У вас також нові вимоги щодо здійснення моніторингу за ефективністю управління. Ви, в тому числі маєте звертати увагу і це вже вступило в силу не наприкінці січня, це вступило в силу одразу із вступом в силу змін до закону на початку серпня, якщо я не помиляюся минулого року. Ви маєте нові правила щодо того, як здійснювати моніторинг за ефективністю управління. Ви маєте дивитися також і на конфлікт інтересів управителя. Зокрема чи управитель, наприклад, не намагається передати в суборенду приміщення пов'язаним із ним особами. Ви маєте дивитися, чи діяльність управителя не призводить до знецінення активу і в таких випадках розривати угоди. Ви також мали вже провести ідентифікацію, інвентаризацію, точніше, всіх активів, які ухвалами суду на даний момент передані в АРМА. І мала б вже бути нарешті відповідь на питання: скільки в АРМА таких активів і скільки їх відповідно передано в управління? Є також ціла низка вимог щодо інформації, яку має давати нам у режимі реального часу просто через доступ до інтернету реєстр арештованих активів.

Я буду вам дуже вдячна, якщо ви зможете на окреслені питання дати відповіді і сказати нам, які ми маємо справи із станом впровадження цих змін, які з вашої точки зору ми маємо проблемні питання. Я вам була б дуже вдячна якби ця презентація була компактною, скажімо так, бо ви бачили вже на початку засідання, в колег є питання, в мене є питання. Я думаю було б дуже корисно, якби ми були не просто в режимі презентації, а в режимі активного обговорення питання. Так приймається?

МАКСИМЕНКО Я.П. Можу починати?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

МАКСИМЕНКО Я.П. Вітаю. Дякую за запрошення, за увагу до органу.

І розпочну доповідь щодо імплементації реформи і змін, які були прийняті відповідно до Закону 4503 в минулому році.

На сьогоднішній день розроблено всі нормативно-правові акти, які імплементують процедури, визначені Законом про АРМА. Більша частина з них вже прийнята урядом і наразі набула чинності. Частина з них знаходиться на розгляді в уряді і буде розглянута урядом в найближчий час.

Порядок відбору управителя простого активу, порядок відбору управителя складного активу, порядок контролю ефективності управління, порядок розрахунку очікуваної вартості, положення про комісію зі складних активів – це постанови, які вже прийняті урядом. Порядок, який затверджує примірні договори, програму управління – будуть розглянуті урядом в найближчий час, це або на цьому тижні, або на наступному, вони вже опрацьовуються в Секретаріаті Кабінету Міністрів. Постанова щодо страхування сьогодні пройшла урядовий комітет і буде винесена на найближче засідання уряду.

Також нами отримано пропозиції від центральних органів виконавчої влади щодо формування комісії з відбору складних активів. І ми готуємо

наразі проект розпорядження щодо затвердження комісії складних активів, для того щоб можна було виставляти, готувати арештовані активи і шукати ефективних управителів.

Щодо нормативної бази. Якщо коротко, то я окреслила стан її імплементації і можу доповісти по кожному питанню, а потім відповісти на окремі питання, або ж по ходу блоку, як змодеруєте.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що було би дуже корисно, якби ви структурували виступ десь приблизно так, як я задала тон: як справи з інвентаризацією, скільки у вас, за вашими підрахунками, все-таки активів, які мають економічну цінність. Я спеціально на цьому наголошую, бо ще раз мушу підкреслити, я думаю, що нікого в цьому залі не цікавить, скільки ложечок знаходяться в переданих в управління АРМА квартирах, але всіх цікавить, скільки цих квартир, скільки цілісних майнових комплексів, виробничих ліній і так далі, тобто активів, які мають самостійну економічну цінність. Отже, скільки у вас цих активів, скільки з них передано в управління, який дохід вони приносять державі, і далі по цьому. Почніть з цього, з верхньорівневого підходу до питання.

МАКСИМЕНКО Я.П. Тоді я відразу перейду до результатів інвентаризації і ідентифікації активів, яку ми розпочали в листопаді минулого року. В матеріалах підкладені цифри, для того щоб... я їх буду коментувати.

За результатами інвентаризації... АРМА провело інвентаризацію в декілька підходів. Перше – це інвентаризація ухвал, які нам надходять з активами; і друге – це інвентаризація самих арештованих активів. На сьогоднішній день реєстр арештованих активів, станом на 31 грудня 2025 року містив 102 тисячі одиниць арештованих активів.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, 102 тисячі?

МАКСИМЕНКО Я.П. 102 тисячі. Серед них, як ви правильно зазначили, 28 тисяч – це були ложечки, вилочки Межигір'я і ще 20 тисяч – це активи Ведмежої діброви. І того, якщо поділити за функціональними типами, то арештовані активи розподілені наступним чином. Транспорт та техніка...

_____ . А на якому саме слайді чи сторінці? У нас є матеріали, просто багато цифр і...

МАКСИМЕНКО Я.П. Ось так файл виглядає з цифрами, ось він у вас...

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, що у вас він виглядає інакше ніж у мене. Таке може бути? Таке в мене, окей.

МАКСИМЕНКО Я.П. Транспорт та техніка – 22 тисячі 384 одиниці. Це 50 відсотків від всіх активів, із яких залізничний транспорт – 19 тисяч 307 одиниць, автотранспорт та інша техніка – 3 тисячі 77 одиниць.

Нерухомість та земельні ділянки – 6 тисяч 842 одиниці, що складає 15 відсотків від загальної маси.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, а ви рахували 15 відсотків від 100 тисяч?

МАКСИМЕНКО Я.П. Від 100 тисяч, не від 100 тисяч, від 100 тисяч за мінусом 44 тисяч 815 активів, це які складають рухоме майно Межигір'я і Ведмежої діброви.

ГОЛОВУЮЧА. Ми, звичайно, порахуємо. Ми не лежачі, але... Це просто дивний спосіб презентувати матеріали. Окей.

МАКСИМЕНКО Я.П. Нами проведена інвентаризація верхньорівнева, вона, ці цифри, вони не мають під собою глибокого скринінгу, опису активів з огляду на їх кількість і час, який був витрачений на інвентаризацію. Через це, що нам дали результати інвентаризації, це я, власне, можу зараз і представити.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

МАКСИМЕНКО Я.П. Це нерухомість і земельні ділянки – 6 тисяч 842 одиниці, рухоме майно та ТМЦ, крім категорії "інше", це 14 відсотків – 6 тисяч 162 одиниці і фінансові активи та корпоративні права – це 2 тисячі 814 одиниць. Для того, щоб зорієнтуватися все-таки про що йде мова, і з них підприємств корпоративні права та акції, які представляють собою суб'єкти господарювання, це трохи більше 700 компаній.

Власне, наступним кроком в інвентаризації активів буде створення паспорту активів по тим активам, які нам передані, з проведенням їх оцінки, опису і поділу на прості та складні, і виставлення на аукціони, на реалізацію або на управління.

По інвентаризації.

ГОЛОВУЮЧА. Я ще раз перепитаю. Тобто ці 52 тисячі активів, які ви щойно розбили на категорії, чи можемо ми бути впевнені, чи можу я вас розуміти таким чином, що це 52 тисячі саме об'єктів, які мають самостійну економічну цінність? І що серед цих 52 тисяч, якщо ми говоримо про квартиру, то це квартира, а не квартира плюс ще невідомі, не ідентифіковані 10 тисяч скляночок, ложечок, килимків, бойлерів і так далі в цій квартирі?

МАКСИМЕНКО Я.П. Так, якраз саме ця кількість активів – це самостійні одиниці активів. Про їх економічну цінність, самостійність говорити наразі не можу. Кожен актив потребує подальшої індивідуальної

класифікації і відповідного опису. Це активи, куди входять активи, зокрема, в тому числі арештовані з правом... заборороною розпорядження та користування, а також активи, куди входять активи арештовані, але без обмеження права користування. Із нерухомого майна – це в переважній більшості...

КАБАЧЕНКО В.В. Ярослава Петрівна, я перепрошую, ну ми ж всі витрачаємо час на засіданні комітету і хочеться його витратити ефективно. І я от намагаюсь знайти хоч будь-яку цифру, хоча б будь-яку цифру, і я нічого не знаходжу.

Ну от, по-перше, там 50 відсотків, 22 тисячі 385 це означає, що 100 відсотків від цієї суми – це буде 44 тисячі 815, тільки воно зверху і написано.

Ми зараз з вами говоримо, що 50 відсотків взяті від якихось інших 52 тисяч активів. І я от прямо намагаюся зосередитись, я всіх попередив, що у мене з підрахунками не дуже, а тут я і візуально не можу навіть ці цифри побачити. І якщо дивитись на, ну тут просто файл не містить назви, а от якщо подивитись на файл, який складається з трьох сторінок, то друга сторінка, яка називається "Інвентаризація", ту є цифра 102 тисячі 569 активів. Я так розумію, що це і основні активи, і ЦМК, і ложечки, але це я так розумію, можливо я помиляюсь.

МАКСИМЕНКО Я.П. А я так і сказала.

ГОЛОВУЮЧА. І в мене тоді зустрічне питання. А як ви взагалі рахували ці ложечки враховуючи, що вони в Межигір'ї, яке а) націоналізовано, б) цих ложечок і іже з ними цих активів, яких ніколи не було в реєстрі арештованих активів? І я це сама перевіряла. Відповідно я приєднуюся до Володимира, я не розумію, як з'являється математика.

Ви нам говорите... Скільки у вас записів в реєстрі, оці 102 тисячі записів в реєстрі?

МАКСИМЕНКО Я.П. 102 тисячі записів в реєстрі.

ГОЛОВУЮЧА. Звідти ви пропонуєте забрати 28 тисяч, пов'язаних із Межигір'ям. Правильно?

МАКСИМЕНКО Я.П. 44 тисячі 815.

ГОЛОВУЮЧА. 28 тисяч активів, пов'язаних із Межигір'ям, ніколи не було в реєстрі арештованих активів. Тобто я тоді не розумію, ну не розумію, як ви приходите до ваших цифр.

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо це не ви робили інвентаризацію, окей. Але просто треба пояснити, що...

ГОЛОВУЮЧА. Просто, дивіться, це важливе питання, бо ми від цього питання про скільки, тут має бути ненормативна лексика, перепрошую, бо ми просто давно задаємо АРМА це питання і ніяк не можемо отримати нормально на нього відповідь. Від відповіді на питання, скільки у вас активів, залежить власне вся решта оцінки вашої діяльності. Я писала вам запит наприкінці минулого року у відповідь на цей запит я отримала від вас фразу, що на зараз ви взагалі не можете мені повідомити, скільки у вас активів. Тепер ви приходите і говорите, що їх 102 тисячі мінус 28 тисяч з Межигір'я, але ці 102 тисячі по реєстру, в Межигір'ї ніколи не було цих всіх ложечок, в Межигір'ї, їх ніколи не було в реєстрі.

МАКСИМЕНКО Я.П. Рухоме майно є в реєстрі.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачила акт інвентаризації Межигір'я, там є пляшки вина, там є килимочки, там є трансформаторні будки, різного плану активи, і цього всього окремо записаного як записів в реєстрі ніколи не було.

САЄНКО В.В. Доброго дня. Валерій Сасенко, Департамент менеджменту активів. Тут, крім даних тих, що містяться безпосередньо в реєстрі, є дані, які викладені безпосередньо в ухвалі суду. І те, що відбувається після накладення арешту, нас постійна практика, на жаль, наприклад, арешт будівлі, а рухоме майно, яке знаходиться в будівлі, арештовується окремо або взагалі не враховується. Це з незалежних від АРМА, скажімо так, причин. Якщо мова йде конкретно про ці 20 з чимось тисяч, що стосуються Межигір'я, ми піднімемо ухвали, окремо готові будемо надати.

ГОЛОВУЮЧА. Так це не по ухвалах, це звіт інвентаризаційної комісії, я окремо із цим розбиралася ще влітку минулого року. Ніде в ухвалах ці десятки тисяч активів не описані, вони описані в одному лише місці, наскільки принаймні мені вдалося встановити, – це в звіті інвентаризаційної комісії. Це перше.

Друге. Допоможіть мені, будь ласка, зрозуміти, чому ми взагалі в цьому контексті говоримо про Межигір'я, яке націоналізовано.

МАКСИМЕНКО Я.П. Тому що рухоме майно Межигір'я... наразі частина нерухомого майна, частина рухомого майна Межигір'я досі перебуває в управлінні АРМА, незважаючи на те, що націоналізація відбулася, але фактичної передачі ще не відбулося. Для того, щоб зараз, дійсно, не дискутувати... Дані, які я наразі озвучую, – це дані за результатами опрацювання реєстру арештованих активів і, власне, які нам підготували з реєстру арештованих активів. Через це ми можемо тільки надати офіційні

матеріали з приводу того, є, для того, щоб зараз не дискутувати на цю тематику, чи є ложечки і виделочки з Межигір'я в реєстрі чи їх немає.

ГОЛОВУЮЧА. Просто на той момент, коли починалися ці підрахунки, їх там не було. Дивіться, ще раз, не можна повернути те, чого не було.

_____. Там стільки мішків, мішків і рюкзаків виносили, що це жах.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, ще раз. Ви говорите, що ви ідентифікували 52 тисячі активів. Ми можемо цю цифру брати за...

МАКСИМЕНКО Я.П. Ми її можемо зафіксувати, що в управління АРМА наразі перебуває 52 тисячі активів.

_____. А я бачу 44815.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, це якась трошки абсурдна ситуація в стилі, тут грати, тут не грати, тут я рибу загортав.

МАКСИМЕНКО Я.П. 102 тисячі мінус 44815 активів знаходиться в реєстрі арештованих активів АРМА. 44815 – це ті, якими ми не зможемо управляти, але тим не менш вони складають облікові одиниці реєстру арештованих активів.

ГОЛОВУЮЧА. Ви не зможете ними управляти, тому що...

_____. *(Не чути)*

_____ . Дивіться, є ще на практиці, суд, коли приймає рішення про арешт активів, він, наприклад, володіє тією інформацією, яку подав орган досудового розслідування. Після того, як починається фактично вже процедура приймання передачі, відбувається опис всього, що знаходиться там. І відповідно для того, щоб поставити... Крім того, воно має перебувати на позабалансі в АРМА, тобто ведення бухгалтерського обліку за окремою номенклатурною одиницею. І дуже часто в більшості випадків у нас від того, що арештовується, слідчий, наприклад, вписує об'єкт нерухомості, який є тільки в реєстрі, фактично у нас там або фундамент залишився і так далі, але він арештований і він передається. Так само із передачею, передача, наприклад, готельного комплексу, нам передали об'єкт нерухомого майна – готельний комплекс. Все майно, що знаходилось в ньому, воно підлягає вже опису безпосередньо при передачі від органу досудового розслідування передачі безпосередньо до АРМА. Ось тут можуть виникати.

_____ . Я думаю, треба дати більше *(Не чути)*...

_____ . Давайте просто зійдемося на тому, що у АРМА є кількість активів.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні. Дивіться... Колеги, для мене це... Колеги, ми не зійдемося на цій думці з однієї простої причини.

_____ . Є інші питання, які більш...

ГОЛОВУЮЧА. Да. Дивіться, але ми для себе маємо просто зафіксувати закон, який ми з вами тут розробляли, за що я вам, колеги, дуже дякую насправді. Він дуже чітко сказав, що треба покласти край оцим спільним підрахункам з калькулятором, з невідомими і не підписаними папірцями, провести інвентаризацію, чітко сказати, активів стільки-то. І я просто хочу

від АРМА почути відповідь на питання. Ця інвентаризація відбулася, чи не відбулася? Якщо вона відбулася, то дайте нам, будь ласка, офіційні дані за результатами її проведення, бо, я розумію, що вводить колег трошки в оману. Ми маємо роздаткові матеріали без посилання документу, без розуміння статусу цього аркушу паперу, на якому так виглядає принаймні присутні арифметичні помилки. Тому давайте просто допоможіть комітету зрозуміти, проведена інвентаризація чи ні, яку кількість активів ви знайшли? Давайте хоча б так.

МАКСИМЕНКО Я.П. З приводу роздаткових матеріалів і презентації. Я вибачаюсь, що вони в такому вигляді. У нас дійсно не зараз досить обмежений ресурс, яким ми можемо оперувати і багато справ, ми не встигаємо все робити. В частині того, що ми отримали там вчора запрошення, вчора інформацію про питання, які будуть.

ГОЛОВУЮЧА. Ми вас запрошували давно.

МАКСИМЕНКО Я.П. Ми не готували презентацію в такому ключі по інвентаризації активів. По інвентаризації активів. Я попросила, щоб зараз дали точну цифру з реєстру арештованих активів щодо активів, які знаходяться в реєстрі. Давайте все-таки по типах і по результатам інвентаризації.

ГОЛОВУЮЧА. По кількості ви можете сказати? Ви встановили, що в управління АРМА передано скільки активів?

МАКСИМЕНКО Я.П. В управління АРМА на сьогоднішній день передано в управління, я з вашого дозволу все-таки зачитаю по типах. 44 тисячі і 8 арештованих та переданих для управління...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто все-таки 44 тисячі і 8.

МАКСИМЕНКО Я.П. 44,8 тисячі арештованих та переданих в управління АРМА, із яких: транспорт та техніка – 22 тисячі 384 одиниці; нерухомість та земельні ділянки – 6 тисяч 842 одиниці; різні типи товарів – 6 тисяч 613 одиниць; рухоме майно та ТМЦ – 6 тисяч 162 одиниці; фінансові активи та права – 2 тисячі 814 одиниць, із яких 533 суб'єкти господарювання.

ГОЛОВУЮЧА. Ви можете цю інформацію офіційно прислати на комітет, будь ласка.

МАКСИМЕНКО Я.П. Так, звісно.

ГОЛОВУЮЧА. 44 тисячі 815. Я рада, що ми це з'ясували, якихось 20 хвилин, гаразд. І тепер ви їх розбили по категоріях, ви знаєте, що це за активи. Добре. Допоможіть мені, будь ласка, зрозуміти 44 тисячі 815 активів всього передано АРМА по ухвалах з 2017 року – це підрахунки АРМА, я правильно розумію. По цих активах у вас також був...

МАКСИМЕНКО Я.П. Я перепрошую, станом на 31.12.2025 року.

ГОЛОВУЮЧА. А чому ж ви тоді станом на 31.12.2025 року не могли цю інформацію дати мені у відповідь на запит, який надійшов саме тоді?

МАКСИМЕНКО Я.П. Тому що зведена інформація вона у нас і наразі оформлюється. Вона не оформлена ще в якийсь розпорядчий документ. Це робочі матеріали у вигляді службових записок, доповідних та інше.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто станом на зараз ви хочете сказати, у вас немає в АРМА одного документа, який фіксує кількість переданих вам активів за результатами інвентаризації.

МАКСИМЕНКО Я.П. Ні, немає.

_____. Ще треба мати на увазі методології загалом розрахунку не існувало до цього моменту. Кожен собі рахував як собі вважав за потрібне.

ГОЛОВУЮЧА. Ви знаєте, не хочу вас засмучувати, але вам в серпні закон сказав, що ви маєте рахувати активами або пулами активів, виходячи з простої ознаки, а саме економічної одиниці.

МАКСИМЕНКО Я.П. Саме з економічної одиниці на сьогоднішній день це 44 тисячі 815 одиниць.

ГОЛОВУЮЧА. Питання в мене одразу тоді по цьому, відповідно до закону ви також мали завершити ідентифікацію цих активів, а саме відповідь на питання якою кількістю з цих активів можливо управляти, якою кількістю з цих активів, на думку АРМА, управляти неможливо в силу різних причин. Відповідно допоможіть нам, будь ласка, зрозуміти як з цією роботою, чи ви готові сказати, що з цього підлягає управлінню, що не підлягає і щодо якої кількості активів ви звернулися до відповідних прокурорів органів досудового розслідування щодо ініціювання питання про зміну способу управління?

МАКСИМЕНКО Я.П. Щодо цієї роботи ми провели оцінку активів, які передані в управління територіальним органам АРМА і визначили кількість і одиниці активів, якими теоретично, можливо, управляти, які потребують

процесуального доопрацювання і якими неможливо управляти, там з цих чи інших причин. З причини того, що вони перебувають на тимчасово окупованій території або з причини того, що вони фізично знищені. На предмет економічної ліквідності цих активів у нас ще результатів роботи немає. Ця робота здійснюється. Із активів, якими можна управляти, це, за нашими підрахунками, 22 тисячі 730 активів.

_____ з якої категорії.

МАКСИМЕНКО Я.П. Це без визначення нерухомість... це не поділені ще на типи. Ця робота ще триває.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви...

МАКСИМЕНКО Я.П. Загальна кількість активів якими можна управляти. Тобто, які мають статус речового доказу і заборони розпорядження і використання, які мали огляд активу, певний опис і...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, чекайте оце тут я змушена уточнити відповідь, ситуація, коли активом можливо управляти в силу того, що є заборона власнику користуватися, да, або третім особам цей актив, в принципі, наявний в природі, а не знищений не на окупованій території, він арештований, якщо це цілісний майновий комплекс, як цілісний майновий комплекс, тобто можлива підтримка, наприклад, виробничого процесу, якщо ідеться про умовний завод – це одна ситуація.

Ситуація, коли АРМА не оглянула цей актив і не знає відповіді на це питання – це інша ситуація. Ви можете, будь ласка, ці дві ситуації розмежувати і чітко нам сказати кількість активів, якими можна управляти, тому що ними можна управляти, а не тому що АРМА їх не оглянула? Або тоді скажіть, по якій кількості активів ви їх оглянули, провели ідентифікацію

і знаєте відповідь на питання: чи можна управляти, чи ні? І по якій ви ще не знаєте ці відповіді на питання? Розділіть, будь ласка, ці дві ситуації.

МАКСИМЕНКО Я.П. Якраз всі ці активи, які я перерахувала, які ми обговорювали попередньо, тобто весь пул активів із 44 тисяч 815 активів, із них 22 тисячі 730 активів, якими можна управляти, потенційно можна управляти.

ГОЛОВУЮЧА. Решта активів ви вважаєте, що ними не можна управляти чи ви їх ще не оглядали і не готові дати висновок?

МАКСИМЕНКО Я.П. Три тисячі 542 одиниці – потрібне процесуальне дооформлення в частині зміни шляху управління активами або внесення зміни до ухвали суду в частині...

ГОЛОВУЮЧА. Три тисячі...

МАКСИМЕНКО Я.П. Три тисячі 542 активи.

ГОЛОВУЮЧА. А решта?

МАКСИМЕНКО Я.П. І 6 тисяч 982 активи – це знищені, зіпсовані, зруйновані на тимчасово окупованих територіях або за кордоном, або місце знаходження не встановлено, якщо це автомобілі в розшуку.

ГОЛОВУЮЧА. Ви всі активи оглянули?

МАКСИМЕНКО Я.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто по всім активам, по всім цим 44 тисячам ви провели ідентифікацію?

МАКСИМЕНКО Я.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Чи ви звірили ці 44 тисячі 815 з наявними ухвалами, тобто ви переконані, що ці 44 тисячі 815 – це те, що відповідає ухвалам, які вам надані?

МАКСИМЕНКО Я.П. Ні, це документальна і частково виїзна перевірка по активам, там як ми звіряли, водночас сказати, що це глибинна інвентаризація по всіх 102 тисячам активів з визначенням їх правового статусу і стану, то ні, зараз наразі такими даними поділитися, на жаль, не можу, ця робота ще триває. Власне, як і формування...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто, але тоді ми змушені сказати, що 4 тисячі 815 активів – це не відповідь на питання, скільки всього наразі в АРМА перебуває, бо це ви якось ідентифікували, але не звірили з ухвалами. Тобто цілком можлива ситуація, я зараз дуже-дуже спрощено спеціально її окреслюю, коли післязавтра співробітники АРМА десь у себе в нетрях знайдуть ще якусь ухвалу, в якій ще якісь умовні 5 тисяч активів, про які просто зручно було в силу певних обставин забути. Можлива ще така ситуація?

МАКСИМЕНКО Я.П. Навряд чи, тому що перед ідентифікацією по активах була проведена інвентаризація ухвал про передачу арештованих активів, в рамках якої встановлено 102 тисячі 560 активів. Тобто можна сказати, вони... це не була наскрізна звірка, може бути.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я все одно не розумію, перепрошую. Ви нам говорите, що 4 тисячі 815, точніше 10 хвилин тому ми дійшли, да, 10 хвилин тому ми дійшли до того, що 44 тисячі 815 – оце та кількість активів, які передані в АРМА. Ура! Проходить 10 хвилин і ми з вами з'ясовуємо, що насправді ні, бо є ще якась кількість із 50 приблизно тисяч активів, які плавають в повітрі, які як би є в ухвалах, але ви їх не ідентифікували? Тоді чому така розбіжність?

МАКСИМЕНКО Я.П. Ні, я так... Я про це не сказала.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ще раз, я задаю вам, мені здається, дуже просте питання. У вас є ухвали, якими вам передано якусь кількість активів. Чи можете ви сказати, що 4 тисячі 815 – це ви нарешті провели повну інвентаризацію і встановили всі активи, які по всіх ухвалах станом на 31.12.2025 року передані в АРМА? Чи можете ви так сказати, чи ні?

МАКСИМЕНКО Я.П. Можна так сказати. Проведена інвентаризація ухвал, це 1 тисяча 435 ухвал, де зафіксовано 102 тисячі 569 активів, які були проінвентаризовані, з яких встановлено ліквідними одиницями 44 тисячі 815 активів.

ГОЛОВУЮЧА. А решта, що?

МАКСИМЕНКО Я.П. Із яких...

ГОЛОВУЮЧА. Чекайте, а решта, що? У вас ухвал вдвічі більше, якщо грубо, ніж активів.

МАКСИМЕНКО Я.П. 1435 ухвал.

ГОЛОВУЮЧА. А. 1435.

КАБАЧЕНКО В.В. Всього 1435, да.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, тобто ще раз, ви стверджуєте, що 44 тисячі 815 – це станом на 31.12 точна кількість активів переданих в АРМА? По всіх ухвалах, які до 31.12.2025 року надійшли в АРМА. Правильно.

МАКСИМЕНКО Я.П. 44 тисячі 815 активів.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Ви нам кажете, що з них можливо управляти 22 тисячі 730, да? З них 3 тисячі 542, перепрошую, окремо 3 тисячі 542 потребують зміни щодо способу управління у відповідних судових рішеннях. Наприклад, я так розумію, йдеться про ситуації, коли передано в управління вам, але не заборонено користування власнику, ну що мені здається робить неможливим управління. Да?

МАКСИМЕНКО Я.П. Да, я зрозуміла питання.

ГОЛОВУЮЧА. І ви говорите, що по 6 тисячам 982 активам, ви встановили, що вони знищені на тимчасово окупованій території або з інших причин ними неможливо управляти. Правильно?

МАКСИМЕНКО Я.П. Да. І 3 тисячі 542 – це активи, які...

ГОЛОВУЮЧА. Це всього в сумі 33 тисячі 254 активи, ще десь загубилося 11 тисяч активів.

МАКСИМЕНКО Я.П. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Що це?

МАКСИМЕНКО Я.П. Це облікова невідповідність активів, по яким проводилася інвентаризація, з даними бухгалтерії, з даними, які знаходяться в територіальних органах. Коли ми цю інформацію зведемо, ці дані будуть відповідати одна одній.

ГОЛОВУЮЧА. Не зрозуміла. Тобто ще по 11 тисячам активів ви не можете зрозуміти, яка їх доля? Я не розумію, що таке облікова невідповідність. Вибачте.

МАКСИМЕНКО Я.П. За бухгалтерським обліком обліковуються на позабалансовому рахунку АРМА активи за правилами бухгалтерського обліку, який існує в АРМА. Водночас інвентаризація і ідентифікація активів відбувалася за тою методикою, яку ми власне собі відібрали.

Можете прокоментувати? Це якраз про методологію інвентаризації.

_____. Та різниця між арештованим майном і те, що фактично потім передавалося по акту приймання-передачі.

МАКСИМЕНКО Я.П. І те, що по ухвалам.

_____. В нас ухвала не дорівнює тому, що передається...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, саме тому... саме тому і закон передбачав, і Рахункова палата вам говорила, що треба провести інвентаризацію і ідентифікацію, і встановити відповідність. І ви мені сказали, що ви її провели. І є 44 тисячі активів, а потім в з'ясовується, що з них ще 10 тисяч активів – це якась бухгалтерська невідповідність. Але, дивіться, коли я

розумію інвентаризацію і ідентифікацію так, що це вже кількість, щодо якої немає бухгалтерської невідповідності.

МАКСИМЕНКО Я.П. Я спробую ще раз пояснити.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, я вам буду дуже вдячна.

МАКСИМЕНКО Я.П. Ну, власне, ви абсолютно вірно говорите, є проблематика. З 2017 року в АРМА обліковувалися активи в якийсь спосіб. В якомусь році проведено інвентаризацію, в якомусь році Рахункова палата провела певний аудит. І одночасно активи, які обліковуються в АРМА, відповідно до правил бухгалтерського обліку, обліковуються на позабалансовому рахунку АРМА. Водночас інвентаризація, яку проводить АРМА, фактично це наскрізний метод описати кожен актив, який передавався, облікові одиниці, відповідно до даних бухгалтерського обліку, і облікові одиниці, відповідно до інвентаризації, вони можуть зараз розбігатися. Водночас, коли ми озвучуємо дані інвентаризації... дані інвентаризації і говоримо про активи, якими можливо управляти, то ми оперуємо саме цифрою в 44 тисячі 815 активів, тому що за даними бухгалтерського обліку і за тими даними по активам...

_____ . *(Не чути)*

МАКСИМЕНКО Я.П. Да, і по... за тими даними, які як активи передавалися в ... *(Не чути)* ця інформація не відповідає. І розбіжність, вона становить більше 10 тисяч одиниць активів.

_____ . Двадцять п'ять відсотків.

МАКСИМЕНКО Я.П. Власне... Так і є, так і є. Власне, і для того, щоб нам визначити скільки все-таки ліквідних одиниць, якими ліквідними одиницями АРМА може управляти, і визначити, що таке ліквідна одиниця і як її обліковувати у бухгалтерському обліку, ця робота ще незавершена.

Ще раз повернуся...

_____. Я боюсь задавати питання, але... Скажіть, будь ласка, а ідентифікація проведена, щодо якої кількості активів 33 тисячі 254?

МАКСИМЕНКО Я.П. 102 тисяч, які визначені в реєстрі з ухвалами.

_____. Ні-ні, є 102 тисячі, але це неможливо. У вас ідентифікації має бути набагато менше ніж те, що визначено в ухвалях.

МАКСИМЕНКО Я.П. Давайте, щоб бути предметнішими ми представимо вам службові документи, за якими проводилася ідентифікація, для того, щоб наглядно зрозуміти облік, методологію, ідентифікацію, яка проводилась, це я думаю, що тоді, можливо, питання відпадуть. Але дійсно розбіжність в обліку активів і тими цифрами, якими ми оперуємо, вона на сьогоднішній день має місце і становить майже 25 відсотків.

ГОЛОВУЮЧА. Що має відбутися з цими 10 тисячами?

МАКСИМЕНКО Я.П. Має відбутися формування їх в активи, постановка їх через розпорядчі рішення і через повну інвентаризацію за результатами ідентифікації провести інвентаризацію, провести облік, поставити на бухгалтерський облік і тоді сказати точну цифру.

_____. Скільки часу...

_____ . Разве тут можна поступовим наближенням рухатися, оскільки проводиться, кожного разу вивчається додаткова інформація, з'являються ще новини, ще новини, ще новини.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, вибачте, я змушена це питання поставити більш жорстко. Є закон, який вам сказав, протягом пів року провести ідентифікацію і інвентаризацію. І, повірте, ми в цьому комітеті розуміємо, що це не дуже просте завдання, ми це розуміємо разом із тим, коли ви навіть не можете дати відповідь на питання скільки часу це займає, то це природно викликає у мене принаймні, і я думаю, що я дозволю тут собі сказати про інших членів комітету таке враження, наче ви не дуже серйозно ставитесь до цього завдання і, в принципі, не ставите собі за мету до певного моменту в осяжному майбутньому все-таки дати відповідь на питання чітку, так скільки ж у вас активів без... з зірочкою і пояснення дрібним шрифтом, що тут бухгалтерський облік, а тут не бухгалтерський облік, а тут миші з'їли, а тут ще щось не слава богу. Тому можете нам допомогти, будь ласка, зрозуміти, коли ви будете мати фінальну відповідь і чого вам бракує для того, щоб цю відповідь мати.

МАКСИМЕНКО Я.П. За нашими розрахунками ми розраховували побудувати роботу наступним чином. Ці активи, які визначені на сьогоднішній день 44 тисячі 815 активів, нам просто видається, що так буде ефективніше ніж зараз проводити суцільну інвентаризацію. Суцільна інвентаризація цих активів з урахуванням ресурсів АРМА, які задіяні для інвентаризації і ідентифікації цих активів з максимально відповідальним ставленням до цього завдання, вона б займала, за нашими розрахунками, близько 4 місяців від моменту оформлення результатів інвентаризації і ідентифікації. Ми розраховували діяти наступним чином. 44 тисячі 815 активів поділити на прості і складні активи як того також вимагає закон. Із цього пулу активів виділити активи, які підлягають реалізації. І, власне,

виставити всі активи на реалізацію, відповідно спростивши в такий спосіб об'єкт для глибинної інвентаризації і підрахунку активів, їх пулування, складення в пули і створення облікових одиниць. Розбіжності, про які ми говорили, тут в реєстрі арештованих активів є фінансові активи – це грошові кошти. І є корпоративні права – акції. Не зважаючи на те, що в реєстрі арештованих активів обліковується 244 пакети акцій та 11 інших цінних паперів, які власне складають ті облікові одиниці, які зараз входять в статистичну звітність.

Якщо говорити про суб'єкти господарювання, то це тільки 515 суб'єктів господарювання.

КАБАЧЕНКО В.В. Ярослава Петрівна, от ще раз перепрошую, ми просто спускаємось ще в більшу деталізацію, не розуміючи...

МАКСИМЕНКО Я.П. В деталізацію, через це...

КАБАЧЕНКО В.В. Скажіть, будь ласка, а ми зараз з вами не плутаємо, от знову ж таки, 44 тисячі 815 і там 30 з гаком. А ми зараз не плутаємо 44 тисячі – це як кількість записів в реєстрі? І 30 тисяч з гаком – це є кількість безпосередньо активів. Тому що, ну там реєстр, якщо взяти до прикладу реєстр з 10 позицій, то це ж не означає, що кожній позиції відповідає певний актив? Там умовно 5 позиціям в реєстрі може відповідати лише один актив.

І тому, от я для себе міг би пояснити, чому у вас є розбіжність. Тому що є узагальнюючий реєстр з більш детальним переліком і там 44 тисячі. Приймається. Але в перерахунку на кількість активів, то це дійсно може і має бути меншим, за логікою бухгалтерського обліку.

І зараз звертаюсь і до голови, і до колег, чи слід нам далі йти там в більшу деталізацію не розуміючи цифру з якої ми починаємо розрахунки. Я її, станом на зараз, не розумію. І я не розумію, от навіть якщо я візьму 102 тисячі активів відніму 44 і отримаю 56, я не розумію, що це таке 56. І навіть

не хочу задавати питання, тому що не розумію наш підхід, ну я просто для себе не можу трактувати ці цифри.

Пані голово, може нам треба якось...

ШИНКАРЕНКО І.А. Можна? В мене є пропозиція.

КАБАЧЕНКО В.В. Яка? Дієва, нормальна?

ШИНКАРЕНКО І.А. Ну так. А не почуєте – не дізнаєтесь.

Ну перше, що я хотів сказати. Нещодавно була інформація у засобах масової інформації, яка говорила про наступне, що наш антикорупційний комітет входить в топкомітетів, які є відкритими для суспільства, є всі записи, є доступи.

ГОЛОВУЮЧА. Це рейтинг ЧЕСНО.

ШИНКАРЕНКО І.А. Якийсь рейтинг був, да. Це дуже приємно, дякуючи нашій голові, яка все так організувала, що все, що ми робимо, воно доступне. Це перше, що я хотів сказати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо також секретаріату.

ШИНКАРЕНКО І.А. Да. Це перше, що я хотів сказати.

Друге, що я хотів сказати, що ми працюємо сьомий рік і, чесно кажучи, тільки за єдине максимально нам соромно, мені здається, має бути – це за те, що НАБУ, САП, всі там працюють, все в них добре, а от з АРМА у нас просто діра. Там що не новий очільник, це поки вас не стосується, бо ви тільки прийшли, але всі попередні очільники – це нам просто позорище, те, що там вироблялось і... да. Чи всі з кримінальними справами, в общем, ви всі розумієте, про що я говорю. Там просто жах і навіть не хочеться про це

говорити і думати. Мені здається, що той, хто наведе лад в АРМА, стане просто національним героєм, скоріш за все. Да, тобто це говорить про те, що це, дійсно, дуже-дуже важкий орган і треба усвідомлювати те, що це дуже непросто. І до чого я це все веду? Я це все веду до того, що нам треба зібратися і вже довести до чогось цю справу і воно вже має запрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, що саме це ми намагаємося зараз зробити.

ШИНКАРЕНКО І.А. І моя пропозиція полягає в тому, не треба зараз нам копатися в тих цифрах, ми нічого зараз там не знайдемо, не вирахуємо, там щось є, немає, то донесли, там переплутали, воно ні до чого зараз не приведе, абсолютно не доведе. Тому, мені здається, нам треба поговорити про більш такі філософські теми. А саме в мене є декілька пропозицій, дозвольте, я їх озвучу з своїх питань і... Добре?

_____. Це по АРМА?

ШИНКАРЕНКО І.А. Да, да, це стосується АРМА. По-перше, це питання, яке я коментував засобам масової інформації, це призначення, я думаю, що ви вже готували відповідь на це питання, якось нам прокоментуйте, це призначення бувшого адвоката Медведчука в АРМА працювати.

ГОЛОВУЮЧА. Іване, я перепрошую, давайте я просто спробую трошки інакше структурувати цю розмову, бо я переконана, що в усіх є питання, які вони можуть задати, вони є в пана Олега, вони є в мене, вони є у вас, вони є в решта колег, давайте якось...

ШИНКАРЕНКО І.А. Тобто моя позиція була, що зараз ці цифри – це недоцільно там колупатися, ми нічого там не знайдемо.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла вашу позицію. Я, на жаль, з цією позицією погодитися не можу, бо будь-яка розмова про ефективність роботи АРМА, про те, що активи передаються в управління, про те, що активи приносять доходи в бюджет, вона починається із припинення оцього, перепошую, виловлювання риби в брудній воді, яке, ви справедливо маєте рацію, відбувалося в АРМА багато років поспіль. Починається це із того, що цю воду треба зробити чистою і порахувати нарешті, скільки цієї риби.

І відповідно відсутність відповіді на це питання попри те, що встановлені законом строки для отримання відповіді на це питання, вони вже спливли, це, чесно кажучи, дуже проблемна ситуація. Тому я зараз для себе просто змушена зафіксувати наступне, що ми дуже чітких цифр за результатами інвентаризації наразі не бачимо, і я прошу АРМА в найкоротший строк надіслати на комітет інформацію з перевіреними цифрами, щоб ми їх тут з вами всі разом калькулятором не перераховували, з перевіреними цифрами за результатами ідентифікації та, як це є на момент зараз.

Ви, будь ласка, нам не відповідайте, що ми колись за кращих часів завершимо інвентаризацію і тоді вам дамо відповідь. Ви, будь ласка, нам дайте відповідь по тому, що вдалося інвентаризувати от вже станом на зараз, скільки активів, скільки з них можна управляти, скільки з них ви оглянули, ідентифікували, де потрібні зміни, способи управління, де неможливо управляти, і напишіть чесно, давайте просто вийдемо з того, що якщо ми всі хочемо, щоб АРМА запрацювало, то маємо принаймні чесно говорити про стан речей. Чесно напишіть, що щодо такої-то кількості активів наразі не здійснено заходи ідентифікації, щоб ми розуміли принаймні ту стартову точку, в якій ми перебуваємо. Можемо це так зафіксувати?

МАКСИМЕНКО Я.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

МАКСИМЕНКО Я.П. Можна я тоді ще прокоментую для того, щоб зафіксувати, з чим ми прийшли, те, що ми проідентифікували. Це 44 тисячі 815 активів, які на сьогоднішній день обліковуються з 2017 року, із них транспорт та техніка, нерухоме майно.

ГОЛОВУЮЧА, Дивіться, ми це заслухали і вас почули. Ми просто також з'ясували, що з них 10 тисяч, 11 навіть в невідомому якомусь стані. Я все ще перепрошую, не будучи бухгалтером, не розумію, що це таке.

МАКСИМЕНКО Я.П. Якщо можна, я доведу, все-таки спробую довести думку свою до кінця. Ми неодноразово дуже відповідально підходили до питання ідентифікації, тому що ви абсолютно праві, ці цифри, вони, по великому рахунку вони ні про що не говорять. У нас все-таки є, ми б хотіли запровадити наступний підхід. Ми на сьогоднішній день проінвентаризували ухвали, зафіксували, в них 102 тисячі активів, із них активи, якими можна управляти, управляти чи продавати – це 44 тисячі 815 активів.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви сказали, що з них 6 тисяч 982 знищені.

МАКСИМЕНКО Я.П. Ми пропонуємо все-таки за базу брати цю цифру в 44 тисячі 815 активів, безумовно, направимо розпорядчий документ, яким цю цифру зафіксуємо, тому що наразі це єдина тверда цифра, на яку ми могли б спиратися за результатами нашої роботи. Із цих 44 тисячі 815 активів ми пропонували все-таки з огляду на той ресурс трудовий і часовий, яким ми наділені, ми б зараз приділили час тому, щоб поділили ці активи на прості і

складні і активи, які можна реалізувати, активи, якими можна управляти. Цю інформацію представимо на комітет, вона буде більш наглядною, на наш погляд. І у нас із цих, із цього із цього пулу активів залишиться або "сіра" зона, якщо можна так висловитись, і ми назвемо це активи, які ми фактично не ідентифікували, які потребуватимуть... або їх повторно треба буде переідентифікувати, або вони до цього часу вже змінять свій процесуальний статус.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Дякую. Тобто ми фіксуємо все-таки, що з підрахунками кількості активів фінально, з ідентифікацією наразі мають місце складнощі. Ви цю інформацію виверену перевірену нам пришлете на комітет. Вірно?

_____. А давайте не пришлете, давайте продовжимо цю тему за два тижні на наступному засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але перед цим ми хочемо цю інформацію отримати від АРМА заздалегідь для того, щоб ми також могли її опрацювати.

_____. Організаційно. Ярослава Петрівна, змогли би ви, дипломатичне питання, направити нам цю інформацію? За вашим підходом в ньому є логіка розбити 44 прості, складні, виявити, що піде на реалізацію, що можна передати в управління. Решту, яка не ввійде в цю сумарну кількість, ідентифікувати як "сіру" і все ж таки визначити, що ці активи, вони не ідентифіковані, дивлячись на те, що ми говоримо про 44 тисячі ідентифікованих. Класний підхід.

МАКСИМЕНКО Я.П. І глибинну ідентифікацію робити тільки по тих, які ідуть в управління, які на реалізацію, у нас буде...

_____ . З цього можна почати, є суперпряма логіка. Питання. У нас наступне засідання комітету за два тижні і, частково погоджуючись з Іваном, дійсно, нам, скоріше за все, є сенс зустрічатись з АРМА трішки частіше, тим паче ви абсолютно дружній колектив. Питання: чи зможете ви нам направити письмову відповідь наступного тижня, щоб ми її проаналізували, пропустили через себе, а фізичну доповідь вас або ваших колег під час засідання комітету, можливо, так само в наступний вівторок або четвер. Мається на увазі під час наступного засідання.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ми зафіксуємо, що це питання ми не змогли до кінця дослідити, відповіді наразі немає, ви пришлете нам офіційно цю інформацію на комітет, і ми це ще раз обговоримо наступного разу. Добре, я таку пропозицію підтримую. Колеги, давайте це зробимо.

Ще одне в мене питання. Чи ви порахували, скільки з тих активів, які вам передані, або хоча б скільки із тих, які вам вдалося ідентифікувати, наразі передані в управління? І скільки або відсоток, частка хоча б ви починали оголошувати конкурси для пошуку управителів, а скільки досі перебувають в стані невідомо де, невідомо хто, невідомо як, але з великою долею вірогідності заробляє власник, який переважно фігурант кримінального провадження і в якого цей актив арештований був, власне, саме для того, щоб припинити злочин.

МАКСИМЕНКО Я.П. За нашими оцінками активи, якими зараз можна управляти, тобто виставити на реалізацію або ж виставити на управління, це 22 тисячі активів.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз? 22 тисячі активів – це...

МАКСИМЕНКО Я.П. 22 тисячі активів. Я відверто скажу...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, ще раз, вибачте, допоможіть мені зрозуміти, пані Ярославо, 22 тисячі активів – це що передані в управління?

МАКСИМЕНКО Я.П. Це активи, які передані в управління, які не потребують зміни процесуального статусу.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, я зараз питаю вас про різні речі. Ви мені говорите про активи, які передані АРМА. Я питаю про активи, які АРМА передала управителю, бо ви ж самі якби не управляєте ними і прибуток для держави не генеруєте. Я питаю про активи, яким знайдено відповідального управителя.

МАКСИМЕНКО Я.П. Ми цю цифру не підготували, але направимо.

_____. Ні-ні, цифра в нас є. Ще раз уточніть питання, скільки зараз...?

МАКСИМЕНКО Я.П. Скільки активів передано в управління?

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Дивіться, я задаю АРМА одне і те саме питання постійно. Ще раз, ви стверджуєте, що у вас є 44 тисячі 815 активів, але моє відчуття, що це не точно. Менше з тим, з цієї кількості активів, яка частка або яка кількість, або який відсоток передані управителю, по якому відсотку хоча б оголошувалися конкурси для пошуку управителів? Яка кількість активів відповідно продовжує бути в сірій зоні, фактично з ними продовжує здійснювати управління прямо або не прямо власник якого ці активи арештовані, що, м'яко кажучи, суперечить цілям кримінального провадження. Для мене просто також один із основних показників оцінки ефективності АРМА.

МАКСИМЕНКО Я.П. Зараз не готові відповідати. Ми підготували тільки за 25-й рік цю інформацію.

ГОЛОВУЮЧА. А як ви підготували цю інформацію за 25-й рік? Тобто від чого вираховували цю частку в 25-му році?

МАКСИМЕНКО Я.П. Скільки в 25-му році передано активів.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Скільки в 25-му році передано?

МАКСИМЕНКО Я.П. Оголошено закупівель у 25-му році 213.

ГОЛОВУЮЧА. Може конкурс із пошуку управителя?

МАКСИМЕНКО Я.П. Конкурс із пошуку управителя або реалізації.

ГОЛОВУЮЧА. 213? На яку кількість активів?

МАКСИМЕНКО Я.П. 213.

_____. Ми не обраховували окремо. Ми проводили кількість конкурсів.

МАКСИМЕНКО Я.П. Давайте ми підготуємо цю інформацію, також надамо комітету. Щоб ми зараз не заходили... Да, у мене немає з собою цих цифр.

ГОЛОВУЮЧА. Шкода, чесно кажучи, але окей. Точніше, це не окей. Але ми зафіксували, що тоді цю інформацію ви як найшвидше надаєте комітету офіційно.

_____ . Ми можемо цю інформацію в одноденний термін надати.

ГОЛОВУЮЧА. Тільки, ще раз, колеги, я питаю про перше, кількість активів, які передані в управління, кількість активів, по яким оголошувалися конкурси з пошуку управителя, які не закінчилися відбором управителя.

МАКСИМЕНКО Я.П. Так. Да, в одноденний термін ми надамо цю інформацію звітну. Зараз ми готуємо звіт про результати роботи АРМА, і там також будуть ці цифри відображені. Але час по звіту у нас до 15 квітня.

ГОЛОВУЮЧА. Просто, дивіться, колеги, щоб я не виглядала кровожерливою людиною, якій подобається задавати неприємні запитання. Ви ж, до вашої честі, пані Ярослава, також і самі ініціювали і у нас з вами була робоча комунікація щодо того, щоб було би добре провести це засідання комітету, де ви би проінформували комітет про, як справи в АРМА. Це ж і ваша також ініціатива. Не тільки ініціатива комітету.

МАКСИМЕНКО Я.П. Так, безумовно. Так, ми всі цифри... В нас є ця інформація, ведеться облік. Ми інформацію надамо в одноденний термін, щоб я наразі не вводила в оману лишніми невивіреними цифрами.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Пане Олеже, у вас було питання, і потім я... просто, щоб не весь час говорила я, вам слово, я потім до своїх питань повернуся.

АРСЕНЮК О.О. Дякую, Анастасія Олегівна. У мене є пропозиція таке питання до наступного нашого засідання. Як я уже анонсував, це питання буде стосуватись ВПО, внутрішньо переміщених осіб. Сьогодні

річниця, четверта річниця повномасштабного вторгнення, 12 рік вже іде повноцінна війна в нашій країні і вже п'ятий рік починається, і, на жаль, війна продовжується. Війна продовжується, люди вимушені евакуюватись, вимушені самі виїжджати. Я хочу розповісти маленьку таку таємницю, що насправді для евакуації і для виїзду людей місцева влада не готова. Місцева влада, військові адміністрації, за чотири роки нічого не зроблено, місця тимчасового проживання не є в належному стані, підтримка держави також не найкраща. Ми разом з командою тимчасової спеціальної комісії багато чого напрацювали, ми напрацювали законопроект 4080, який веде до того, що це інвентаризація повністю державного майна, яке підлягає під житло внутрішньо переміщеним особам. На тому пленарному тижні ми проголосували за законопроект про вимушену евакуацію дітей, але, на жаль, таких місць, куди можна евакуювати людей і дітей, на жаль, немає, тому що місцева влада і багато хто до цього був не готовий.

Тому у мене є таке питання та пропозиція до наступного засідання підняти питання з приводу проживання внутрішньо переміщених осіб. Тут є строчка – житлова нерухомість, 771 об'єкт – це будинки, квартири. Я зараз також не хочу ніяких питань задавати. У мене є така пропозиція на наступне засідання розробити механізм, розробити якусь концепцію для того, щоб ми це майно, квартири і будинки не стояли, не пустували, а ми могли, щоб наші люди, внутрішньо переміщені особи могли користуватись ними деякий час.

МАКСИМЕНКО Я.П. Якщо дозволите, тоді я користуючись можливістю сьогоденної участі на комітеті, ми цим питанням займаємося досить давно, у нас наразі... дійсно проблему розділяємо, підтримуємо доцільність і можливість. Але є там ряд особливостей, пов'язаних зі статусом арештованого майна. Те, що статус арештованого майна і соціальна функція, вони неспівмірні за своїм правовим змістом. Водночас закон надає можливість передачі арештованих активів, за рішенням уряду, для військово переміщених ветеранів та в цілях оборони.

У нас є пропозиція щодо імплементації цієї норми, яку ми, власне, пропонуємо розглянути і на уряді. Задіяти арештовані активи для цілей ВПО. В який спосіб? Урядом визначається суб'єкт господарювання державного сектору економіки, оскільки тільки суб'єкт державного сектору економіки за статтею 21.1 може бути таким, може виступати управителем для застосування цієї спеціальної норми.

І далі в кооперації з військовими адміністраціями передавати частину цього майна для тимчасового розміщення. Чому я говорю про частину? Тому що скільки ми неодноразово рахували собівартість утримання арештованого майна. Якщо ми говоримо... в даному випадку ми можемо говорити про готельні комплекси і комерційну нерухомість, яку можна теоретично використовувати для згаданих потреб.

І зазвичай чи за загальною... за практикою, яка склалася, всі, майже всі, арештовані активи, які знаходяться в АРМА, вони перебувають під фактичним користуванням третіх осіб, законним або незаконним. Це або орендні відносини, або незаконне використання цього майна.

Зараз я говорю тільки про питання законного користування, де є добросовісний орендар, який має контрактні взаємовідносини. І, власне, за нашим аналізом, який ми провели по таким об'єктам, а це готелі і відпочинкові комплекси, все додаткове обладнання, інженерна інфраструктура та обладнання, яке використовується для експлуатації цієї арештованої будівлі належить добросовісному орендарю. І, власне, незважаючи на те, що такі активи виставлялися на аукціон, бажаючих взяти в управління їх не було. Тобто комерційні умови використання і конкурсні умови не показали успішного результату.

Водночас, якщо відфіксувати, що частину таких приміщень можна спільно з комерційним використанням використовувати і на соціальну функцію, то нам видається, що такий механізм може мати місце. Залишається неврегульованим питанням релокації, в разі зняття арешту, але, на наш

погляд, це більш операційно-технічне питання, яке знаходиться на рівні все-таки виконавчої влади.

Щодо використання житлової нерухомості. За тими об'єктами, які ми ідентифікували в переважній більшості таких активів живуть або малолітні діти, або вимушено переселені особи, інші верстви населення, там багатодітні діти. Тобто таких випадків... Це непоодинокі випадки. Вони проживають наразі в арештованих активах.

АРСЕНЮК О.О. Тобто неповнолітні діти проживають, яких не мають права виселити, тому що вони малолітні. Правильно?

МАКСИМЕНКО Я.П. Так.

І в даному випадку ми поки що не маємо пропозицій як підходити...

АРСЕНЮК О.О. Дивіться я нічого, я тільки запропонував як ідею, як механізм. Дивіться, я не говорю сьогодні за комерційну нерухомість, тому що комерційну нерухомість для того, щоб її перевести в житлову туди потрібно вкладати кошти. А вкладати кошти, щоб потім людина відсудила або йому повернулися, і ніхто не захоче втрачати кошти.

Тому давайте ми до наступного засідання до цього ще повернемося. Перед засіданням я готовий зустрітися більш детально за це все проговорити. Якщо потрібна якась допомога в зміні законодавства – також готовий. Якщо потрібно, як ви кажете, на Кабмін, що потрібно подати на Кабінет Міністрів, щоб також утвердили, якщо щось потрібно, то кажіть, будемо спільно вирішувати це питання.

Дякую.

МАКСИМЕНКО Я.П. Да. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. В мене наступна тоді пропозиція, я, чесно кажучи, не зовсім розумію як ми маємо продовжувати опрацьовувати ці питання АРМА, якщо в нас немає навіть стартових даних. Відповідно, колеги, ми наступне для себе фіксуємо. АРМА направляє нам ту інформацію, яку ми запитували вже під час комітету, частково обговорювали, невідкладно на комітет офіційно ми відповідно її в комітеті опрацьовуємо і на наступному засіданні... на наступному пленарному тижні, це відповідно за два тижні, ми ще раз зустрічаємося із АРМА і проводимо цю розмову ще раз.

В мене також дуже багато питань по, в тому числі, і точковим активам, і практикам контролю за здійсненням управління певними активами, які я радше би назвала відсутністю контролю за здійсненням управління певними активами. Але, знову ж таки, вся ця дискусія має сенс тоді, коли ми хоча б встановили загальну ситуацію щодо того, скільки є активів і яка частина з них передана в управління, яка частина не передана в управління.

Що останнє я хочу спитати на... пане Іване, у вас було питання, я вам зараз передам. Або давайте так, я ще раз перепитаю, пане Іване, дивіться, в мене просто також дуже багато питань. Я зараз вам просто навіть скажу заради інтересу скільки в мене питань, в мене десь сторінки дві чи три питань, чотири і одна дрібним текстом. Ми погодилися щойно, принаймні я так сприйняла клімат в комітеті, що ми на наступному засіданні ще раз запрошуємо АРМА і ще раз це все заслуховуємо. Я відповідно свої питання задам на наступному засіданні комітету. Чи є у вас питання, на яких ви будете наполягати зараз? Чи ви можете їх задати на наступному засіданні?

ШИНКАРЕНКО І.А. Поясню, в чому проблематика. Я просто, якщо у мене є питання, я задам через два тижні – я просто через два тижні не отримаю відповідь на це запитання, бо треба щось там буде уточнити, знайти, пошукати. Можливо, ми зробимо наступним чином: можливо, я відправлю, наприклад, свої запитання в АРМА, там у відповідний відділ, ви просто підготуєтесь до цих запитань... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧА. Ви можете, звичайно, це відправити. Я, чесно кажучи, свої питання в АРМА, в тому числі питання, які пов'язані з тим, що АРМА просто не контролює управителів, які передають об'єкти в суборенду за значно вищою вартістю, ніж вони інформують про це АРМА, і дохід від цього майна просто не потрапляє в державний бюджет, я просто про це звернення пишу в АРМА з жовтня минулого року. І досі немає від АРМА відповіді на питання, а що ж АРМА зробила для того, щоб цю ситуацію вирішити. Я один зараз тільки наведу приклад. Я конкретно говорю про активи, передані в управління, сумнозвісній, на жаль, мушу це сказати, компанії "КАМпарітет", які потім передані в оренду цією компанією іншому відповідно користувачу майна. По цьому об'єкту компанія "КАМпарітет" виставляла оголошення на OLX про передачу в оренду цього об'єкта за ціною, якщо я не помиляюся, втричі вищою, ніж та ціна, про яку інформує управитель АРМА і з якої, відповідно, управитель вважає, що він має виплачувати доходи в бюджет, я на це звертала увагу АРМА ще в жовтні минулого року, і так і не отримала відповіді на питання. Точніше, я отримала від вас якусь відписку, але так і не отримала відповідь на питання, що АРМА зробила для того, щоб: перше – констатувати, чи є, чи нема втрати коштів для державного бюджету; і друге – для того, щоб, якщо вони є, їх встановити.

Така ситуація непоодинокка, це не тільки про "КАМпарітет". На жаль, ознаки подібної ситуації я принаймні бачу і по Жовтневому палацу, я бачу і по деяких інших активах, цей весь масив питань, які я також би точково по певних активах хотіла би також обговорити.

Це просто до питання вашого, Іване, я перепрошую, я вже не витримала – і мусила звернути була увагу на те, що направлення запитання до АРМА, воно, на жаль, не завжди дає підстави сподіватися на отримання відповіді.

МАКСИМЕНКО Я.П. Якщо можна, відразу відрефлексую з приводу сумнозвісного, як висловилися, "КАМпаритет". Наразі це актив, три активи: це торговий центр в Івано-Франківську, де...

ГОЛОВУЮЧА. Да, де розірвана угода,

МАКСИМЕНКО Я.П. Розірвана угода. Павлівська, де направлено повідомлення про припинення і...

ГОЛОВУЮЧА. Да, але ж продовжується користування управителем цим активом, продовжується його передача в оренду. Я правильно розумію? Попри повідомлення про припинення. По Флагману те саме?

МАКСИМЕНКО Я.П. Так, але при цьому зобов'язання по управлінню зберігаються, і АРМА має вжити заходів щодо пошуку нового управителя і передачі цього активу ефективному управителю на конкурсних засадах.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Я перепрошу, а АРМА вживає заходи для того, щоби стягнути з управителя ті кошти, які він і так мав би сплатити в бюджет як дохід від управління, але так виглядає принаймні, ймовірно, намагається від держави приховати?

МАКСИМЕНКО Я.П. Ми вживаємо заходів реагування і шляхом моніторингу за ефективністю управління, і шляхом формування відповідної бази.

ГОЛОВУЮЧА. А станом на зараз подано до суду по цьому конкретному кейсу?

МАКСИМЕНКО Я.П. Не скажу.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, ви ж самі почали, я запропонував усім зараз закрити засідання, готуватися до наступного. Кожен собі дозволив своє питання, і я собі тоді...

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, пан Іван був перший. Але ще раз, колеги, ми зараз задаємо ці питання, але ми навіть ще не почали їх обговорення. Тобто я дуже сподіваюся, що ми детально кожен цей кейс оберемо.

Пане Володимир, вибачте, я змушена просто модерувати.

КАБАЧЕНКО В.В. А, вибачте, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте вже, я так розумію, Іван на своєму питанні наполягає. Я тоді дам йому слово, а потім дам слово вам, і тоді будемо вже, напевно, почуємо коротку відповідь АРМА, якщо вона є. І будемо закрити засідання до наступного разу.

ШИНКАРЕНКО І.А. Колаборанту, так, власнику казино Pin Up Зотьку було повернуто 122 мільйони гривень. Є постанова, яка забороняє повернення коштів росіянам. Розумієте, про який кейс іде, да?

МАКСИМЕНКО Я.П. Ви маєте на увазі Зотько.

ШИНКАРЕНКО І.А. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Pin Up.

МАКСИМЕНКО Я.П. Так він же громадянин України.

ШИНКАРЕНКО І.А. Да. Але він якби власник російського казино. У нас Деркач теж громадянин України, поки його не позбавили, був, да.

МАКСИМЕНКО Я.П. Так, але у нас рішення суду, яке зобов'язує АРМА в даному випадку виконати рішення суду і повернути ці кошти. І жодних підстав не виконувати...

ШИНКАРЕНКО І.А. А постанова Кабміну, яка забороняє це зробити, вона, ви не можете...

МАКСИМЕНКО Я.П. 187 Постанова на ці відносини не поширюється, там немає підстав, не передбачено 187 Постановою обмеження щодо виконання рішення суду. Вона поширюється тільки на громадян Росії.

ШИНКАРЕНКО І.А. А ви, наприклад, не могли б ці гроші покласти на ОВДП чи ще кудись, щоб вони пішли з рахунку, ви не мали можливості їх повернути? Тобто умовно так кожен буде йти вигравати суди, ми розуміємо, яким чином.

МАКСИМЕНКО Я.П. Власне, так і відбувається.

ШИНКАРЕНКО І.А. І ви їм будете все повертати?

МАКСИМЕНКО Я.П. Це ж не єдиний випадок, коли ми повертаємо кошти, виконуючи рішення суду, особам з певною репутацією, якщо можна так коректно висловитися.

ШИНКАРЕНКО І.А. А це часто відбувається?

МАКСИМЕНКО Я.П. Скільки виконаних рішень суду з повернення грошових коштів?

ШИНКАРЕНКО І.А. Особам сумнівної репутації, які, я так розумію, підозрюються в держзраді і праці на...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване, ви дозволите, я трохи включуся в цю дискусію? Я також бачила ці повідомлення в засобах масової інформації і, звичайно, вони звучать так, що це автоматично викликає обурення.

Я намагалася розібратися в цій ситуації і поправте мене, якщо я помиляюся, тут найперше і найбільше питання, воно насправді до рішення суду, як би це сумно не звучало. Тому що ця людина, про яку ви говорите, вона визнана винною по рішенню суду по угоді про визнання винуватості і в цій угоді про визнання винуватості конфіскації немає, там є обов'язок сплатити певну суму. Я зараз, на жаль, не можу чітко сказати, яку, є обов'язок сплатити певну суму, але конфіскації майна, конфіскації відповідно цих активів, її немає. Відповідно як і в будь-якому рішенні суду, коли не ухвалено рішення про конфіскацію, фактично таке рішення суду, воно означає зняття арешту, і відповідно обов'язок, в даному випадку АРМА, повернути ці гроші.

ШИНКАРЕНКО І.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да, але ж якийсь прокурор же не заперечував проти цієї угоди про визнання винуватості без конфіскації. Перше питання, яке треба собі задати, а як взагалі так сталося, що суд ці гроші відпустив.

Пане Іване!

МАКСИМЕНКО Я.П. У мене є, відверто кажучи, моя позиція. Але я боюсь, що як керівник органу, в сьогоднішніх умовах, я не можу коментувати виконувати рішення суду, чи не виконувати рішення суду.

ШИНКАРЕНКО І.А. Це зовсім інше питання.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване, ще у вас питання?

ШИНКАРЕНКО І.А. Ну, я не знаю, питання це вже таке нагальне, болюче, з приводу ТЕЦ. Може ви прокоментуєте цю ситуацію, яка належить Дубневичу, і в листопаді закінчується... Ви розумієте, про що я питаю?

МАКСИМЕНКО Я.П. Поки що не дуже. Яка з ТЕЦ?

ГОЛОВУЮЧА. Об'єкт, який увійшов в історію як "тецьки Дубневичів".

_____. ... *(Не чути)* перебуває в управлінні.

ШИНКАРЕНКО І.А. Да, але в листопаді закінчується.

_____. Дивіться, в листопаді закінчується, ну у нас або буде продовження терміну дії договору, там же ж по 21.1 застосовувалась процедура.

ШИНКАРЕНКО І.А. Так.

_____. То у встановленому порядку винесемо на Кабмін у разі потреби або буде продовжений договір попередній.

ШИНКАРЕНКО І.А. А якщо не буде? Чи буде воно відновлюватись, чи не буде? Ну як нам бути?

_____. Ну тут це питання, чи буде поновлюватись, воно, скажімо так не зовсім залежить, є слідство, є рішення. Тобто те, що від АРМА залежить, ми все подамо, у нас ці договори є в управлінні.

ШИНКАРЕНКО І.А. Да, просто це можна зробити в листопаді і це питання не пройде і злетить, умовно кажучи, арешт і все. І тоді хто буде відновлювати? Ну ви розумієте, про що я говорю? Що район може бути без тепла, якщо це питання вже зараз не вирішити.

_____. Це міста

ШИНКАРЕНКО І.А. Це міста, да.

_____. Ми це розуміємо і ми це...

ГОЛОВУЮЧА. Це Новояворівська ТЕЦ, якщо я правильно пам'ятаю, і ще одна.

_____. Да, там по-моєму 30.11, в листопаді закінчується договір, якщо я не помиляюсь.

ШИНКАРЕНКО І.А. Да.

_____. Да, у нас зараз, скажімо так, ми зараз проводимо повністю роботу по діючим договорам. До речі, повертаючись там до питання, у нас 67 договорів управління і в кількості активів, з того що у нас

є, там 37 тисяч. У нас може бути один договір один актив, а може бути як у випадках з тими самими ТЕЦ, де передано там півтори тисячі, наприклад.

КАБАЧЕНКО В.В. Але, якщо можна, ну я з вашою відповіддю не можу погодитись, чому з організаційної точки зору? Дивіться, Президент, міністр інфраструктури, що вони кажуть: області, які успішно пройшли зиму, якщо можна це називати успішно, давайте вже прямо зараз діліться з усіма іншими, як це називається, планами стійкості. Ми всі розуміємо, що такі два супервеликі об'єкти, унікальні об'єкти, як ТЕЦ, вони зараз перебувають в управлінні Нафтогазу, і вони мають бути переоснащені до наступного опалювального періоду.

Логічно, що якщо АРМА зараз не продовжить договір на управління, АРМА може це зробити, і Нафтогаз із цією ідеєю до вас звертався, то у Нафтогазу не можуть бути відповідні фінансові плани для того, щоб провести технічне переоснащення або технічне поліпшення об'єкту. Тому просто чекати механічно закінчення договору управління в листопаді 26-го року, з однієї сторони, зараз лютий закінчується, в листопаді, все нормально, але з точки зору управління майном, управління майном, технічного переоснащення, а ми знаємо, що "шахеда", вони летять по енергооб'єктах в тому числі, звісно, для формування фінансової політики НАК, необхідно йому зараз вже надавати гарантію щодо того, що саме він продовжить бути управлінцем. Це не моє питання, це питання Івана. Моє питання, воно...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді, може, одразу питання, пане Володимире, і потім прокоментуєте. Гарзд?

КАБАЧЕНКО В.В. Я своє питання... У мене буде питання щодо динаміки надходжень коштів в державний бюджет. Я проаналізував динаміку з липня 2025 року по грудень 2025 року, картинка наступна, що в 25-му році надходження в державний бюджет були 102 мільйони гривень, в серпні – 57,

у вересні – 45 і в листопаді... перепрошую, не в грудні, і в листопаді 25-го року надходження становили 29 мільйонів гривень. Тобто падіння надходжень на 33 відсотки і цьому, скоріше за все, є якийсь, можливо, логічне пояснення. І, якщо можна, на моє питання зараз можна не відповідати, не треба на нього відповідати, тому що я хотів би отримати комплексну відповідь на це питання, а це автоматом підтягує питання голови комітету щодо переданих в управління активів, то треба вже чітко знати кількість і якість цих активів, щодо кількості проведених конкурсів, а якщо вони не були проведені, то чому вони не були проведені. Тому на моє питання зараз можна не відповідати. Але я просто поділився своєю логікою, якою я з вами буду ділитися під час нашого наступного засідання.

МАКСИМЕНКО Я.П. Я можу відповідати?

ГОЛОВУЮЧА. Да, ...*(Не чути)*

МАКСИМЕНКО Я.П. Проблематику я чую. Проблематику, яку ви порушуєте, вона, безумовно, є і це не єдині проблеми, які існують в органі. Я в жодному разі не можу сказати про те, що там зараз ми працювали, працювали і все, проблем немає, всі активи під контролем, керованість органу 100-відсоткова і все в органі функціонує прекрасно.

З серпня... Мене призначено на посаду там з серпня минулого року. За час роботи, коли мене призначили, основною задачею було проведення інвентаризації і імплементація норм закону, прийнятого по реформі. На жаль, перший початок роботи ознаменувався не найкращими заходами, які відбувалися всередині органу, і це призвело до ряду проблем, які ми маємо і зараз. Я працюю без заступників, ви, мабуть, знаєте. Вони припинили, ми припинили наші трудові відносини.

_____. А чому?

МАКСИМЕНКО Я.П. Я закінчу, потім прокоментую, якщо це цікаво. Крім того, що я працюю без заступників, у нас досить обмежений кадровий потенціал органу, порівняно з тим, з яким він був. Це пов'язано з рядом причин. Щоб не заходити в деталізацію, я впевнена, ви всі знаєте, яка ситуація відбувається в органі. Тож не менш з тим, я працюю наразі з тим ресурсом, який маю і в тих умовах, які наразі існують. Пріоритетними завданнями є імплементація нормативних норм, створення нормативної архітектури, відновлення, побудова функцій під нормативну архітектуру, яка побудована, ідентифікація активів, модернізація реєстру арештованих активів, створення модулю по Prozoogo? Це досить технічні речі, але вони характеризують, вони досить характеризують ті обставини, в яких функціонує орган на сьогоднішній день.

Паралельно одночасно з імплементацією практичної реалізацією цих заходів, у нас відбувається управління активами, і ми маємо забезпечити управління активами за новими правилами. Власне...

ШИНКАРЕНКО І.А. Добре. Можна про ТЕЦ, скажіть, я розумію, що ми будемо мерзнути. Можна про ТЕЦ. Про ТЕЦ, будь ласка, пару слів скажіть. Да, про ТЕЦ пару слів.

МАКСИМЕНКО Я.П. Про який ТЕЦ?

ШИНКАРЕНКО І.А. ТЕЦ.

МАКСИМЕНКО Я.П. Зараз. Я все-таки скажу.

ШИНКАРЕНКО І.А. З попереднім питанням все зрозуміло. Немає можливості реалізувати всі задуми.

МАКСИМЕНКО Я.П. Мова іде не про можливість реалізації всіх задумів, а мова іде про операційне управління органом в кризовій ситуації, і відновлення керованості органу в тих умовах, в яких ми працюємо. От як є на сьогодні так і є. Це може бути погано, добре.

ШИНКАРЕНКО І.А. Пані Ярослава, ви просто звільнили всіх своїх заступників і тепер кажете, що вам немає з ким працювати. Розумієте? Тому понятне діло, що не працює.

МАКСИМЕНКО Я.П. Я звільнила своїх заступників, тому що вони саботували роботу.

ШИНКАРЕНКО І.А. Це неправда.

МАКСИМЕНКО Я.П. Як керівник органу я вам говорю, що звільнення відбулося з об'єктивних причин.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановна Ярослава Петрівна, шановні керівники АРМА, ми можемо ще говорити сьогодні сидіти до ранку, розказувати всі проблеми, але оцінка роботи АРМА, і вона створювалась для того, щоб арештовані активи, забрані, конфісковані, вони приносили ефект державі, були наповнені державні закрома, скажімо так, і з кожним там місяцем, роком вони росли. Тому що АРМА створена не вчора, вона створена багато років назад. І ті недоліки, які в ній були, можна враховувати; і, навпаки, ті напрацювання позитивні, теж треба враховувати. А тому пройде ще кілька місяців – і ми будемо говорити по-іншому і зовсім інші питання задавати. Чому немає надходжень? Одне буде питання. А всі інші пояснення: немає кадрів, там, чи ще щось, - це все буде не враховано абсолютно.

Тому я вас просто хотів закликати, що зосередитись над тим, щоб були надходження. Немає заступників – призначайте. Є якісь нормальні – переговоріть з ними. Тому що викреслювати: от ті всі чужі, я прибору, а всіх наберу своїх, – ну, хорошо, свої будуть вникати рік, і так ми будемо кожен з року в рік изобретать велосипед, один і той же. А питання ж дуже прості: поставити на облік, визначити, що коштує, що не коштує, і реалізовувати, управляти і приносити користь державі. Якими силами – це ваша відповідальність, не наша.

І головне, це ви повинні пам'ятати, якщо потрібна якась законодавча допомога вам, то ми готові на це йти. Скажіть, як от запитували, що є квартири, а там щось вам заважає розселяти людей. Все це вирішується, це все вирішується абсолютно. Що треба, будемо робити. Але ви повинні чітко пам'ятати: надходження у бюджет – це ваша робота, все інше не враховується.

І давайте будемо уже, ну, закінчувати в тому плані, яке поставила питання Анастасія Олегівна. Ви підготуетесь більше, відповісте нам, попереписуємося, і конструктивно працювати, а не звинуватити, шукати якісь причини об'єктивні і так далі. Наповнення бюджету, все. Дякую.

МАКСИМЕНКО Я.П. Я дуже дякую за коментарі. Я, якщо дозволите, репліку. З приводу все-таки надходжень по 2025 року. То надходження по 2025 року згенеровані за рахунок дивідендів від Укрнафти і Нафтогазу. Через це вони показують в загальній динаміці суму більшу, ніж від управління. Водночас за 2023-й і за 2024-й роки були укладені договори управління, про які ми зараз говоримо як про проблемні. І вирішуємо питання наразі в який спосіб АРМА має провести моніторинг за цими активами, які вжити заходи і як їх ефективно перевиставити? Ми наразі маємо зараз справу з тим, щоб ліквідувати наслідки того, що було створено до цього.

БУРМІЧ А.П. Добре. Чекаємо результатів.

ШИНКАРЕНКО І.А. ТЕЦ.

МАКСИМЕНКО Я.П. В одинденний термін надамо інформацію. Але за результатами, за тими активами, які передані в групу Нафтогаз, всі угоди і пропозиції щодо пролонгації договорів, і програми управління наразі в роботі. Частина договорів ми вже переуклали на продовження договору, частину переукладаємо.

Що стосується Новояворівської, я на жаль, не пам'ятаю всіх даних, але дам інформацію вичерпну. АРМА докладає максимальних зусиль.

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю, як Антикорупційний комітет може бути до цього винен, ми все законодавство для цього...

Дивіться, колеги, я тут з вами категорично не погоджуюся. Ми все законодавство зробили, ми дали швидку процедуру, по яким можна ці ТЕЦ передати в управління державним підприємствам, які мають це зробити. І ми задаємо ці питання.

Дякую дуже вам, пане Іване. Дуже сильно заздалегідь в лютому місяці, а не в листопаді, коли випадково з'ясується, що настала осінь і знову треба заключати "течки", знову треба включати "течки". Хто б міг подумати, що таке може в листопаді відбутися, абсолютно випадково. Гарзд.

Колеги, давайте я підсумую наступним чином. Пані Ярослава. Дивіться, ми якраз поділяємо бачення в цьому комітеті, що треба нарешті навести в АРМА лад, що в АРМА дійсно був страшний бардак. І, на жаль, я змушена констатувати своє враження, бо ви знаєте, що я пишу в АРМА запити і звертаю увагу на проблемні ситуації регулярно, а не тільки, коли з цього приводу є засідання комітету. В мене складається враження, що бардак і досі є, і в цьому бардаку, на жаль, в мене складається враження, люди, щодо яких, знову ж таки в мене складається враження, що це просто

недобросовісні управителі, продовжують наживатися в обхід державного бюджету, і так не має бути.

До чого я це так довго веду? Що більш чіткі відповіді на наші питання і що більш конкретні відповіді, що АРМА було зроблено, щоб так не було, ви даєте, то більше в нас складається враження, що ви поділяєте це завдання. А коли ми задаємо питання, а відповіді не отримуємо, то, звичайно, це викликає ще більше питань щодо того, що насправді може і хоче зробити АРМА.

Тому ви, будь ласка, всю ту інформацію, про яку ми говорили, в комітет надішліть, і ми на наступному засіданні комітету зустрінемося ще раз і будемо далі в цьому питанні розбиратися. І да, будемо задавати незручні питання. І да, будемо задавати прицільні питання щодо того, чому не відбулося щось, що мало б в силу закону відбутися. Бо на моє глибоке переконання, ми так допомагаємо АРМА стати краще. Я сподіваюся, що ви на це дивитися так само, ні в кого ту немає мети ні над ким познуватися, але є об'єктивні питання, в силу яких видно, що держава втрачає кошти. І поки така ситуація є, да, ми будемо задавати питання стільки, скільки їх треба буде задавати, і реагувати будемо рівно стільки, скільки треба, для того, щоб цю ситуацію виправляти.

В мене все, колеги.

_____ . І в мене ще буквально три секунди. Пропозиція. Давайте, можливо, ми там до кінця тижня надамо, які питання будуть, щоб підготувалися до наступного засідання, якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Я просто всі свої питання викладаю в запитах постійно. Тому я не думаю, що мені треба ще раз питати. АРМА, а ви пам'ятаєте, у своїх попередніх 20 запитах я питала про це-то і це-то?

_____ . Добре. Гарно попрацювали. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Не поділяю, на жаль, це ваше бачення.

Гаразд, колеги, я просто на цьому змушена закрити засідання комітету. І ми продовжимо з цим питанням на наступному засіданні. Гаразд? Дякую дуже, колеги.