

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань антикорупційної політики

10 лютого 2026 року

(10 година)

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

_____. Поки що 5 бачу. 6.

_____. Супер. Кворум є, 6 з 11-и.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз доброго ранку! Ми маємо кворум і маємо згоду на проведення комітету в режимі відеоконференції. Відповідно можемо починати засідання комітету.

Я також нагадую, колеги, що відповідно до нашої з вами практики і останніх змін до Закону "Про комітети Верховної Ради України" ми працюємо в режимі відеотрансляції.

Поки решта колег підключаються, колеги, хочу вас проінформувати, що сьогодні Transparency International оприлюднила результати індексу сприйняття корупції за 2025 рік і Україна в цьому індексі додала одну позицію.

Чесно вам скажу, колеги, я була здивована, але це приємне здивування, поділюся з вами своїм розумінням зростання нашого рейтингу. Я думаю, що за зростання рейтингу і позиції України в індексі сприйняття корупції ми в першу чергу маємо дякувати людям із картонками і антикорупційним органам. Це моя оцінка і розуміння ситуації із рейтингом. Між тим, колеги, ми можемо рухатися по нашому порядку денному.

Пане Володимире, я правильно розумію, що у вас не дуже стабільний зв'язок, я мушу попросити когось із колег взяти на себе функцію секретаря?

КАБАЧЕНКО В.В. Бажано попросити когось із колег зараз в урядовому кварталі, бо поганий зв'язок. Буду дуже вдячний наперед.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла.

Анатолію Петровичу, я бачила, що у вас стаціонарне робоче місце. Чи можу я попросити вас взяти на себе функції секретаря для цього засідання? Анатолію Петровичу.

Колеги, в кого стаціонарне робоче місце? Може, пане Іване?

ШИНКАРЕНКО І.А. Вітаю. Я ще не доїхав, ще в дорозі.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторіє, може ви?

СЮМАР В.П. Я ж тільки виїжджати буду.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хтось мусить взяти на себе функції секретаря.

КАБАЧЕНКО В.В. Давайте поки я на зв'язку, якщо зв'язок дозволить, я ж все одно присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, давайте. Тоді почнемо так.

Отже, колеги, проект порядку денного наданий.

Перше питання, це проект звіту про підсумки роботи комітету з вересня 2025-го року по лютий 2026-го року. Ви бачили цей проект документа, і наскільки я проінформована секретаріатом, мали можливість додати ваші заходи як народних депутатів до цього звіту, відповідно, колеги, буду пропонувати затвердити, і крім цього, низка питань в порядку антикорупційної експертизи.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції до порядку денного? Колеги, оскільки не бачу додаткових пропозицій, то буду пропонувати одразу за основу і в цілому затвердити запропонований порядок денний.

Прошу тоді переходити до голосування.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ІВАНІСОВ Р.В. Я вибачаюсь. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Романе.

Ткаченко.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

МОШИНЕЦЬ О.В. І Мошенець – за.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Маємо рішення по порядку денному. І відповідно можемо по ньому рухатись.

Колеги, чи будуть додаткові пропозиції чи зауваження до проекту звіту про підсумки роботи комітету?

КАБАЧЕНКО В.В. Відсутні. Всі ознайомились, все правильно. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

Колеги, тоді пропоную звіт затвердити, можливо з літературним доопрацюванням. Так, колеги? Не буде заперечень щодо такого?

Прошу тоді по цьому визначатись.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Пане Володимире, що в нас з рішенням? Мені здається, маємо.

КАБАЧЕНКО В.В. Так. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, рухаємося до розгляду законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. І перший такий законопроект в порядку денному нашому – це проект Закону України про внесення змін до Земельного кодексу України щодо використання права земельного сервітуту для військових потреб (реєстраційний номер 14117).

І перш ніж, колеги, я спробую представити проект висновку, будь ласка, дайте знати, чи присутні представники авторського колективу? Колеги? Якщо присутні представники авторського колективу, то проявіть, будь ласка.

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Анастасіє Олегівно, вітаю!

Від авторського, в принципі, я і я від комітету. Нагаєвський Артем.

ГОЛОВУЮЧА. Ви є співавтором цього законопроекту?

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Я є співавтором, так, і я як голова підкомітету і голова робочої групи, яка веде цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую дуже.

Отже, колеги, по цьому законопроекту у нас проект висновку: визнати законопроект таким, що в окремій нормі містить корупційні ризики. Йдеться про наступне, законопроект встановлює порядок отримання земельного сервіту, тобто можливості користування земельними ділянками, які перебувають в приватній власності, для потреб військових, критичної інфраструктури, фортифікаційних споруд і так далі. І це виглядає як дуже логічна норма, я принаймні зі свого боку з цією пропозицією не сперечаюся.

Що викликає занепокоєння в цьому законопроекті, то це наступне: законопроект чітко встановлює, що саме, які документи й які обґрунтування мають подати відповідно органи військового керівництва, так, і військові для того, щоб це право сервіту встановити. Вони подають ці документи до військової обласної адміністрації, і військова обласна адміністрація далі має дискрецію: або встановити земельний сервітут або відмовити у встановленні земельного сервіту. І як на мене і відповідно до проекту нашого висновку це власне і є проблема, що для військової обласної адміністрації не встановлено підстав, за яких вона відмовляє у встановленні земельного сервіту.

Так виглядає, що в двох абсолютно однакових ситуаціях із поданнями однакових документів військова адміністрація може погодити встановлення сервіту, так, а може відмовити, і ніяких для цього критеріїв, підстав, умов, обґрунтування – нічого немає фактично. Якщо просто дивитися на текст законопроекту, то це повна дискреція військової адміністрації.

В чому тут корупційний ризик? Ну, тут, колеги, все, на жаль, дуже банально і може бути описано просторічно: якщо власником цієї земельної ділянки може бути особа, готова всупереч законодавству запропонувати хабар, то ніщо в принципі особливо, на жаль, з процедурної точки зору не стримає тут військову адміністрацію. Бо закон їй дає повню дискрецію: хочуть

– встановлюють земельний сервітут, хочуть – не встановлюють. І відповідно до методики антикорупційної експертизи нормативно-правових актів ця ситуація, колеги, на жаль, підпадає під визначення дискреції правової невизначеності, яка і вважається корупційним ризиком.

Це, колеги, коротко про проект висновку до законопроекту, який ми з вами розглядаємо. Я тоді, пане Артеме, попрошу вас прокоментувати, але я тут традиційно всіх представників авторських колективів дуже прошу прокоментувати в межах того зауваження і того корупційного ризику, який наразі проект нашого рішення в цьому законопроекті окреслює. Тобто якщо ваша ласка, то давайте не будемо дискутувати всю важливість саме вільного встановлення таких земельних сервітутів, а виключно обговоримо в рамках того, що викликає питання нашого комітету.

Дякую дуже, пане Артеме. Будь ласка.

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Дякую, Анастасіє Олегівно.

Ну, ідеєю законопроекту було, в принципі, що військова адміністрація не може відмовити, але зауваження дійсно слухне. У нас були зауваження і по інших блоках, які ми будемо обговорювати між першим і другим читанням. Тому законом має бути визначено в будь-якому випадку, за яких умов обласна адміністрація задовольняє заяву про встановлення сервітуту земельного, а коли відмовляє в задоволенні цієї заяви. Завдяки цьому будуть усунені можливості для зловживань і гарантовані права власників земельних ділянок, і над вирішенням цього питання в комітеті вже проводиться робота. І я впевнений, що ми зможемо знайти оптимальне рішення в процесі доопрацювання законопроекту до другого читання.

Я хочу повторити, що законопроект дуже важливий для аграрного сектору, адже процедуру оформлення прав на землю при будівництві фортифікацій давно потрібно вирішувати, вона вже актуальна з 2014 року. Тому прошу підтримати прийняття його за основу і викласти положення щодо необхідності доопрацювання вказаних положень в якості зауважень від

вашого комітету. Саме на ці зауваження наш комітет буде спиратися при доопрацюванні законопроекту до другого читання.

Я хочу повторити, що ми вже проводили три робочі групи на базі підкомітету і у нас по інших блоках теж виникло багато запитань від органів, які будуть подавати у майбутньому, органи управління збройних формувань. Тому ми будемо дуже ретельно обговорювати ці питання і вирішувати їх на базі нашого комітету між першим і другим читанням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Два коментарі мушу зробити, і одне питання у мене.

Перше. Наш комітет не дає висновку щодо підтримки або непідтримки законопроекту, ми тут непрофільний комітет, відповідно це не наше завдання по Регламенту і по предмету нашого відання.

Друге. Рада чути, що комітет готовий це доопрацювати. Разом з тим, мені здається, не було би дуже коректно у зв'язку з тим, що комітет планує щось доопрацювати, просто недоліки норми, які по методиці підпадають під ознаки корупційних ризиків, назвати зауваженнями, з усією повагою, пане Артеме. Дивіться, скажімо так, наша проблема у стосунках з авторами законопроектів в тому, що ми аналізуємо те, що подали в першому читанні. От що ви написали і зареєстрували в першому читанні, те ми і аналізуємо, і цим в принципі у більшості випадків обмежені.

Але, скажіть мені, будь ласка, чи є вже в комітеті, можливо, у робочій групі, яка опрацьовує законопроект, або в авторського колективу бачення щодо того, які саме встановити і як саме врегулювати питання підстав для відмови у встановленні земельного сервітуту, щодо власне навколо цієї дискреції органів військового керівництва?

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Ну оскільки ми цим питанням в принципі перейнялися тільки вчора, у мене на даний момент немає конкретної норми, яку б ми могли запропонувати, але я думаю, що в принципі сьогодні навіть, або якщо у нас є заступник міністра на комітеті, він прокоментує, якщо ні, я

можу сьогодні норму в принципі цю озвучити до кінця дня. Ми її доопрацюємо.

Але все ж таки я хочу повторити, пані Анастасіє, що ми серйозно відносимося до підготовки цього законопроекту в тому числі і дійсно пропрацьовуватися будуть всі норми між першим і другим читанням. Ви ж розумієте, що якщо ці норми не будуть врегульовані, шансу у цього законопроекту пройти друге читання ніякого не буде.

Тому в будь-якому випадку я особисто проводжу робочі наради на базі підкомітету по цьому законопроекту, ми збираємо всіх представників: всіх органів виконавчої влади і всіх представників збройних формувань – і ми це все обговорюємо. В принципі зараз я розумію логіку, про що йдеться, і ми обов'язково це питання доопрацюємо.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую дуже.

Пан Тарас Висоцький – заступник міністра агрополітики. Пане Тарасе, будь ласка, вам слово. Якщо можна, дуже коротко.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Вітаю!

Так. Дякую, Анастасіє Олегівно.

Я тоді зразу по цьому коментарю. Мінекономіки в основному підтримує. А по цьому коментарю, ідея наступна, щоби встановлювався сервітут по факту, постфактум будування. Ми розуміємо, що це, можливо, максимум не покриє там, де будуть будуватися фортифікаційні, але перш за все зараз ідея хоча би фіксувати і компенсувати по факту. Тому документи вони там відповідно з грифами будуть, але доступ буде. Якщо вже є факт будівництва фортифікації, сервітут надається. Якщо його ще немає, то не надається.

Тобто поки що не врегульовувати питання майбутніх фортифікацій, тому що як мінімум критичне питання по факту. Це наша пропозиція і депутати будуть її обговорювати. Просто за таких не буде дискреції. Якщо вже відбувся факт і воно є по документах фортифікацій, значить він фіксується. Тобто просто його фіксувати постфактум, не фіксуючи наразі наперед.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто, я щиро перепрошую, я мушу уточнити. Чи правильно я розумію, що бачення таке, що є, наприклад, будь-яка земельна ділянка, вона, наприклад, у приватній власності, ті, хто відповідають за будівництво фортифікацій і фактично її здійснюють, вони, скажімо так, не обтяжують себе перевіркою цього питання, а просто будують фортифікації там, де вони мають бути. І якщо вже по факту так сталося, що відбулося, що фактично...

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Саме так. Головне, що воно так є.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто намагаюся підібрати правильну термінологію, бо якби не йшлося про фортифікації, то це б називалося самовільним захопленням чужої земельної ділянки. Правда?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ну сьогодні такі фортифікації є на сотні тисяч гектарів, вони вже побудовані.

ГОЛОВУЮЧА. Так-так, дивіться, колеги, я це розумію, я просто думаю, що якщо вже взялися за впорядкування цього питання, то підійти до цього за критерієм чи вже захопили чужу земельну ділянку для будівництва фортифікацій чи ще не захопили, це, мені здається, не дуже, скажімо так...

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ну вони не захопили, у військових є право, у військовий час є право.

ГОЛОВУЮЧА. Я безумовно розумію, що у військових є право і це право обґрунтоване, просто наше питання в тому, щоб у військової адміністрації не з'явилося необґрунтованого права грати в історію: тут ми дозволяємо будувати фортифікації, а тут не дозволяємо, тому що у власника багато грошей. Я перепрошую за просторічне формулювання, але, на жаль, оце та дуже банальна і дуже огидна схема, яка може виникнути із того регулювання, яке наразі ... *(нерозбірливо)*

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Так. А йде, як ви знаєте, військова адміністрація насправді була обрана на цьому етапі, тому що при ній є військова рада, термін так трошки інший – Рада оборони при військовій адміністрації, тому військова

адміністрація тільки виключно через те, що вони ведуть фактично Раду оборони в області, де є всі представники силових органів. Тобто військова адміністрація не прийматиме рішення, де будувати чи не будувати. Вона має просто пакет документів винести на Раду оборони і просто потім реалізувати рішення Ради оборони. Там можна передбачити і винесення проектів майбутніх, тут мабуть вийшла дискомунікація і нечітко прописано. Тобто військова адміністрація не прийматиме рішення, де будувати чи не будувати, відповідно де сервітут є чи ні. Військові це через Раду оборони роблять, а військова адміністрація просто це, умовно, оформляє.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, дивіться. Вибачте, я розумію, що військова адміністрація не приймає рішення, де будувати і де не будувати фортифікації, але по законопроекті, який ми зараз обговорюємо, саме військова обласна адміністрація або погоджує встановлення сервітуту для цих цілей, або не погоджує. І критерії, за якими вона або погоджує, або не погоджує, їх немає і це проблема.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ми пропонуємо це просто додати чітко, оскільки ця інституція є виключно за рішенням Ради оборони області, а в Раді оборони якраз військові всі є і вони там будуть обговорювати, фіксувати і потім військова адміністрація просто оформляє за рішенням Ради оборони, а не безпосередньо приймає рішення.

ГОЛОВУЮЧА. І в підсумку відповідальності за це рішення буде ще менше, а критеріїв, як не було, так і не буде.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ну, дивіться, критерії. На Раді оборони я був і можу відкоментувати. Там виносяться, там не інтуїтивно приймається рішення. Там подаються ті проекти, вони протоколюються і обговорюються, чому саме там будувати. Там все це документується, там воно є.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, пане Тарасе, дивіться, законопроект зараз не прив'язує встановлення сервітуту до обґрунтованості рішення про будівництво фортифікацій чи необґрунтованості. Відповідно я це питання

взагалі зараз не аналізую. Законопроект просто ні до чого не прив'язує рішення про встановлення сервітуту.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ми пропонуємо...

ГОЛОВУЮЧА. Можна принести два однакових пакети документів і в одному випадку сервітут буде, а в іншому – не буде і це буде відповідати запропонованій нормі законодавства і це не окей.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ми тоді просто до другого читання плануємо подати чітко, що це з Ради оборони області і за умови таких-то критеріїв, ну там без деталей, до таких-то критеріїв, щоб це було чітко виписано навіть не в рішенні уряду, а в законі. І все.

ГОЛОВУЮЧА. А у вас є бачення, які це можуть бути критерії?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Хоча б первинне. Можете, будь ласка, це озвучити, щоб просто ми розуміли, на що може вийти?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Це є перше подання, обґрунтоване подання сил, ну там від Генерального штабу, тобто з точки зору величин, розмірів і іншої обґрунтованості.

Друге, фактично це має бути погодження всіх, можна навіть чітко прописати, щоб там не було, як-то кажуть, від одного, моя думка, там більшістю, можна написати навіть там двома третинами погодження офіційних членів Ради оборони цього подання, яке дається, це як другий критерій, що це було обговорено і дійсно зафіксовано, і таке релевантне рішення, це ті два, які уже я можу пропонувати. Плюс, ми ще раз пропрацюємо, які можна буде додаткові додати. Точно теж ідея була захистити аграріїв і точно ніхто не хоче, щоб потім навпаки стало ще більш невизначено і гірше. Тому от крім цих двох, я думаю, ще додатково пропрацюємо і тоді запропонуємо до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, чи є в членів комітету питання чи коментарі?

БУРМІЧ А.П. У мене є питання.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, Анатолій. Тільки включіть, будь ласка, відео, з вашого дозволу.

БУРМІЧ А.П. Так, добре.

ГОЛОВУЮЧА. Щоб просто колеги, розуміли...

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, шановні товариші, які готували й коментували. У мене таке, я повністю погоджуюся з тими коментарями, які були, і висновками нашого комітету, але у мене ще додаткова є пропозиція.

От закон передбачає "рішення про встановлення земельного сервітуту приймається на підставі заявки Міністерства оборони України або іншого органу державної влади, що здійснює керівництво військовими формуваннями". На мою думку, тут повинно бути чітко: тільки за поданням Міністерства оборони, тому що "інший орган державної влади, що здійснює керівництво" - це питання розмите і там можуть бути різні зловживання. Це перше.

У поданні Міністерства оборони повинно бути чітко визначено: на підставі, які об'єми. Тому що, скажімо, для військових, якщо не буде чітко вказано, які площі, то, скажімо, там для оборони потрібен там гектар, а можуть заявити 10, 20, 30 гектарів і так далі, і так далі. І на підставі цього можуть бути різні корупційні моменти, що от давай менше, більше. Повинні чітко, перше, подання від Міністерства оборони і тільки від нього, і де прописано: де, коли, скільки, на підставі чого і так далі, і так далі. Чіткі критерії і чіткі обозначення, обґрунтування всього цього.

Тому що поки все це розмито – це все корупційні ризики, крім тих, які ви тільки сказали, які визначив наш комітет. Тому я пропоную погодитися з висновками комітету, а також надати зауваження, які я недавно сказав.

Дякую.

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Можна я прокоментую? Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Так, пане Артеме, будь ласка.

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Дякую, пані Анастасіє.

Дивіться, у нас в ході робочих нарад, які відбувалися, були представники всіх збройних формувань, в принципі, і збройних формувань і збройних формувань з офіційним статусом: у нас були і прикордонники, і СБУ, і Національна гвардія, і Збройні Сили в тому числі – і всі висловили своє бажання чітко врегулювати цю норму. Ми не можемо прописати, що це тільки Міністерство оборони, бо це збройне формування тільки Збройних Силах України: у прикордонників своя історія – у них прикордонна смуга, у СБУ своя історія – вони виконують спеціальні завдання, ну це вже я вам таку інформацію озвучую, яку ми в принципі там вузьким колом обговорювали, вони свої завдання виконують, у Нацгвардії так само є такі самі запити на ці сервітути – тому ми чітко прописуємо, що це збройні формування і збройні формування зі спеціальним статусом. Ми чітко пропишемо, що це будуть і Збройні Сили України, і Національна гвардія, і СБУ, і прикордонники, як це вони просили, як це вони вимагали. Це в принципі логічно і нормально.

З приводу того, що розмір земельної ділянки, на яку вони будуть претендувати, законом передбачено, це ж вони не безкоштовно її беруть, от саме законом передбачено процес підписання сервітути і оплати цієї земельної ділянки. У нас мінімальна оренда земельної ділянки встановлена на сьогодні 12 відсотків, і ці всі формування, які будуть подавати відповідні заявки на сервітути, вони в подальшому через 2 роки після закінчення воєнного стану будуть змушені оплачувати ці 12 відсотків за користування цими земельними ділянками. Або там ще ми надаємо законом право викупу на суспільні потреби. Тому в принципі...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую. Викупу, себто органам влади?

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Так, це ж саме керівництво цих збройних формувань, вони мають право розірвати сервітут цей при закінченні воєнного стану, оплатити ці 12 відсотків, провести, мають повністю рекультивувати цю землю, знести всі фортифікаційні споруди, привести її в первинний стан, щоб

так само надалі вона могла використовуватися за цільовим призначенням. Або можуть подати заявку на викуп її для суспільних потреб. Ну примусовий викуп для суспільних потреб, як це у нас відбувається по інших нормах законопроекту. Вони всі висловлювали свої позиції на нашій робочій нараді і ніхто не казав, що їм треба більше землі, ніж передбачено законопроектом. У нас там прописано до 10 гектарів і більше 10 гектарів, але вони всі казали: "Навіщо нам 10 і більше гектарів, якщо ми визначаємо ту межу, яку фактично ми використовуємо". Бо всі розуміють, що це все має наслідки потім витрат для бюджету. Вони все це мають передбачати у своїх бюджетах, закласти на це гроші і це все повністю компенсувати.

І якщо можна, хочу ще прокоментувати попереднє питання про відмову військових адміністрацій про надання такого дозволу. На зараз у нас в законопроекті передбачається єдиною підставою невстановлення сервітуту є невключення ділянки до затверджених Кабміном територій, де сервітути можуть встановлюватись. Ми це питання теж обговорювали, що законопроектом ми хочемо передбачити, що лише Кабмін може затверджувати ці території, бо у нас теж було питання: це буде тільки прикордонна смуга і прифронтові території, області, чи це буде вся Україна? Ми теж в дискусії в цьому питанні, ми потім будемо його обговорювати. Але в законопроекті передбачено, що Кабмін буде затверджувати ці території і в принципі вже потім при поданні на сервітут на військову адміністрацію, якщо ця територія входить в перелік, який визначив Кабмін, в принципі адміністрація вже не може відмовити. Але все одно це питання потребує доопрацювання.

Дякую вам, що ви на ньому зауважуєте.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Артеме.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я два слова теж. Тоді так, я погоджуюсь...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, ну ви дозволите, я закінчу, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Ви хочете закінчити?

ГОЛОВУЮЧА. Так, я хотіла просто прокоментувати ваші зауваження. Дивіться, я згодна з вами в цьому, що необхідно, щоби чітко в поданні було встановлено, про яку саме площу територій ідеться. Ви цілком маєте рацію. Я би пропонувала це в якості зауважень додати, що це має бути дуже чітко виписано, ну і в принципі це логічно було би, бо загальний сервітут, він же має мати встановлені межі, він має бути окреслений в просторі.

Щодо того, що тільки Міністерство оборони може подавати або погоджувати заявки на встановлення сервітуту, тут, Анатолію Петровичу, я згодна насправді з паном Артемом і авторським колективом законопроекту, це може бути тільки Міноборони, бо є ще багато підрозділів не в структурі Міністерства оборони, які фактично виконують бойові завдання, і з точки зору розмежування управлінських функцій було би достатньо складно, щоб тільки Міноборони за всі ці інші підрозділи, не у структурі Міноборони і не у структурі ЗСУ, відповідало.

Разом з тим я би знаєте в чому з вами погодилася? Що заявку на встановлення сервітуту доцільно підняти з рівня, скажімо так, керівника, я можу помилятися в термінології, колеги, одразу перепрошую, але підняти з рівня керівника воюючого підрозділу на рівень органу, який координує цей підрозділ. Тобто, умовно, якщо ми говоримо про те, що підрозділам Нацгвардії потрібне встановлення земельного сервітуту для виконання їх завдань, то цю заявку має подавати не керівник підрозділу, а керівник Національної гвардії. Якщо дуже грубо, то отак. Мені здається, це було би логічно і підвищило би рівень, скажімо так, рівень відповідальності за таке рішення.

БУРМІЧ А.П. Ну я це і мав на увазі, щоб чітко перерахувати, тому що "інші" ми можемо трактувати як завгодно. Якщо буде Міністерства оборони, Служби безпеки, Національної гвардії, то ми будемо розуміти, що це

погоджується з керівництвом, а не хтось десь там знизу щось хоче, так сказати, поторгуватися з кимось. Чітко треба вказати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Артеме, будь ласка. Давайте, якщо можна, буквально кілька хвилин, потім члени комітету і давайте вже виходити на рішення, бо це не єдиний законопроект, який ми маємо сьогодні розглянути.

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Дякую.

Так, ви абсолютно праві, ми це обговорювали і ми так в принципі цю норму і закріпили, що не може збройний підрозділ подавати цю заявку на сервітут, не може там батальйон чи бригада якась, подає тільки орган управління. Тому керівництво в принципі збройного формування, тобто якщо це Нацгвардія, це керівництво Нацгвардії, якщо Прикордонна служба, це керівництво, якщо Міністерство оборони у розрізі будь-якого підрозділу, то це Міністерство оборони подає.

БУРМІЧ А.П. Ну треба чітко вказати тоді і все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Так ми ж так і пишемо, в принципі, в законопроекті, що, зараз я вам зачитаю, що "рішення про встановлення земельного сервітуту обласною військовою адміністрацією приймається за заявою Міністерства оборони України" - це в першому читанні так у нас було прописано. "І інших органів, що здійснюють керівництво військовими формуваннями". Тут цю фразу ми замінюємо: не "іншими органами, що здійснюють керівництво військовими формуваннями", а ми конкретно прописуємо "органами керування Нацгвардії, СБУ".

БУРМІЧ А.П. Так-так-так.

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Так. Ми так і прописуємо. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Це ваше бачення. Давайте зберігати фактологічну точність, ви ще поки цього не прописуєте. Але це ваше бачення для доопрацювання?

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Ми це обговорили. Так. Ми це обговорили і фактично затвердили, так.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую дуже.

Колеги члени комітету, чи в когось є коментарі чи хтось бажає висловитися з цього питання? Немає.

Тоді, колеги, у мене пропозиція наступна, за результатами цього обговорення по законопроекту зробити висновок щодо наявності в нього окремої норми, яка містить корупційний ризик, і щодо необхідності відповідного доопрацювання до другого читання, в разі якщо законопроект буде ухвалений в першому читанні. І також додати ті зауваження, про які говорив Анатолій Петрович. Отак.

Чи, колеги, до такого варіанту рішення будуть заперечення? Чи можна переходити до голосування?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можемо переходити.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Дякую дуже, колеги.

Тоді щодо запропонованого формату рішення пропоную визначатися, ми таким чином фіксуємо, що наразі корупційний ризик є, але що він може бути допрацьований і відповідно усунений до другого читання. Тобто, скажімо так, не ставимо корупційний хрест на цьому законопроекті.

Тоді прошу по запропонованому рішенню визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ви з нами?

Анатолій Петрович...

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. ...я змушена вас просити взяти на себе функції секретаря, бо не з нами пан Володимир...

БУРМІЧ А.П. Хорошо.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, гаразд?

БУРМІЧ А.П. Так. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам дуже.

Отже, колеги, ще раз, прошу визначатися по озвученому проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Так, як і думали, немає зв'язку.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

Анатолію Петровичу, що у нас з рішенням?

БУРМІЧ А.П. 7 – за. Є рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення по цьому законопроекту.

Дякую дуже. І дякую колегам за представлення. Якщо знадобиться в подальшому допомога антикорупційного комітету з доопрацювання, то, колеги, ми завжди до цього відкриті.

НАГАЄВСЬКИЙ А.С. Дякую, пані Анастасіє. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступний законопроект нашого порядку денного, реєстраційний номер 13604, про надання на ринку та використання біоцидних продуктів. Законопроект поданий Кабінетом Міністрів і це, колеги, вже доопрацьована версія.

Отже, колеги, пропонується до цього законопроекту зробити зауваження наступного характеру, що законопроект не повною мірою відповідає Регламенту ЄС, на запровадження якого він власне спрямований, цей Регламент. Законопроект передбачає можливість тимчасової реєстрації на строк до 3 років біоцидного продукту, у складі якого використовується нова несхвалена речовина, разом з тим Регламент містить критерії для прийняття такого рішення про тимчасову реєстрацію, а законопроект ні. Відповідно колеги пропонують зробити зауваження щодо необхідності доопрацювання відповідно до Регламенту і все-таки передбачити встановлені Регламентом критерії, яким має відповідати біоцидний продукт для тимчасової реєстрації. Тимчасова реєстрація також була дискреційним рішенням органу реєстрації в стилі "хочу реєструю, хочу не реєструю".

Така, колеги, пропозиція, зауваження до цього законопроекту. Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції чи зауваження? Чи хтось хоче висловитися з приводу цього законопроекту? Немає?

БУРМІЧ А.П. А ви не бачите в цьому корупційних ризиків? Нечіткість визначення предмету закону, не забезпечує безпеки, не визначені вимоги до виробників і все-все інше, на чому можна гратись, а гратись - це і є корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, законопроект про реалізацію відповідного Регламенту ЄС за номером 528/2012 і ті критерії, які в цьому регламенті встановлені, ми з вами насправді багато будемо мати з цим справу, коли, скажемо так, що далі заходитимемо в процес приведення законодавства України у відповідність до європейського законодавства і директив, регламентів, так от в регламенті ці критерії, вони насправді також, скажемо так, менш чіткі, ніж їх зазвичай хоче бачити наш принаймні комітет в рамках

нашого предмету відання в рамках антикорупційної експертизи. Це в регламенті цей критерій, наприклад, буде достатньо ефективним, не мати неприйняттого впливу на цільові організми, не справляти негайного або відстроченого неприйняттого впливу самі по собі або через залишки на здоров'я людей, включаючи вразливі групи, і так далі. Тобто ці критерії, вони все одно в практиці і в законодавстві Європейського Союзу значною мірою покладаються на добросовісних або значною мірою, скажемо так, залежать від добросовісності і професійності органів.

БУРМІЧ А.П. Тоді ми можемо у всіх, Анастасіє Олегівно, ми можемо у всіх випадках і напрямках покладатись на добросовісність. Я не знаю, може там у Євросоюзі дійсно є добросовісні люди, але дивлячись на наших людей і на наших керівників, то про добросовісність, мені здається, тут говорити ще рано, зарано дуже. Так? І не у всіх напрямках законодавство європейське ну можна на 100 відсотків проектувати на нас. Ми, на жаль, ще дуже далеко нам до цього всього.

Тому я все-таки наполягав би, що тут поле для корупції не просто поле, тут жахливе поле по всіх напрямках, а йдеться про здоров'я людей, про наше майбутнє, про чистоту всього, скажемо, там навколишнього середовища і таке інше. І на мій погляд, все-таки ми повинні жорсткіше приходити по тому, тому що це йдеться не про європейське здоров'я, а про наше з вами, про наших дітей і таке інше, тому зауваження зауваженнями, ну тут, як на мій погляд, це з початку до кінця корупційний законопроект саме з тих причин, що немає ніде відповідальності, визначеності і таке інше. І у висновках ГНЕУ саме про це і говориться.

ГОЛОВУЮЧА. А у висновках ГНЕУ вже на законопроекті з позначкою "д"?

БУРМІЧ А.П. 13604, я так думаю, що так, доопрацьований.

ГОЛОВУЮЧА. 13604 ми з вами уже один раз розглядали.

БУРМІЧ А.П. Доопрацьований, "д".

ГОЛОВУЮЧА. Ми просто з вами 13604 вже визнавали таким, що не відповідає.

БУРМІЧ А.П. А це доопрацьований. Все нормально.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, Анатолію Петровичу, я з вами згодна в тому, що під, скажімо так, красивою, не дуже зрозумілою назвою "біоцидні продукти, їх використання і надання на ринку" насправді ховається, скажімо так, дуже важливе в повсякденному нашому житті питання того, що елементарні, умовно, спиртові або дезінфікуючі серветки чи гелі, якими ми витираємо руки собі і нашим дітям, можуть виявитися такими, що є ендокринними дизрапторами, тобто розбалансовують роботу ендокринної системи і тягнуть за собою десятки, якщо не сотні збоїв у роботі організму, ціна питання яких насправді дуже велика. Тобто так, це законопроект із важливим і безпосереднім впливом на наше з вами повсякденне життя і життя наших дітей.

У мене пропозиція, колеги, наступна. Наскільки мені відомо, вчора Погоджувальна рада ухвалила рішення цей законопроект зняти з порядку денного ближчого засідання Верховної Ради. Тому колеги, давайте ми зробимо наступним чином: ми по цьому законопроекту наступного разу також запросимо авторів, запросимо МОЗ і детально їх розпитаємо, як вони це собі бачать, як вони бачать доопрацювання цього законопроекту і далі будемо відповідно до цього ухвалювати рішення. Гарзд, колеги? Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. Ну я думаю, якщо навіть такий вже розклад, що його зняли і ви пропонуєте запросити, то що нам заважає зробити висновок про те, що він містить корупційні ризики?

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, нам нічого не заважає це зробити. Але я думаю, що дуже важливо, щоб на цьому обговоренні були присутні представники і МОЗу, і профільного комітету, щоб вони також розуміли дискусію, яка в нас відбувається, щоб вони розуміли занепокоєння не тільки нашого комітету, але і занепокоєння колег у залі. Тобто це дискусія, просто в

якій є додана вартість, в тому числі коли вона відбувається за участі профільного комітету.

БУРМІЧ А.П. Добре, добре. Тоді погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Тоді цей законопроект ми переносимо на наступне засідання.

Далі, колеги, в мене пропозиція наступна. В нас є низка законопроектів, до яких не запропоновано секретаріатом зауважень за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті комітету.

Я пропоную, колеги, порядок розгляду такий, ми з вами вже це практикували, я назву всі ці номери законопроектів, колеги, і зачитаю їх назви. У випадку, якщо в когось із членів комітету до будь-якого із цих законопроектів будуть зауваження і буде ініціатива щодо окремого обговорення розгляду, пропонування зауважень або відповідно висновку щодо корупційних ризиків, ми такий законопроект обговоримо окремо. Якщо по законопроектах, щодо яких не буде зауважень у членів комітету і відповідно немає зауважень за результатами аналізу секретаріатом комітету, я тоді буду пропонувати, колеги, одним голосуванням визначитися щодо запропонованих проектів рішень про відсутність корупційних ризиків.

Чи такий, колеги, порядок розгляду приймається? Немає заперечень?

БУРМІЧ А.П. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, немає заперечень. Але я прошу також тоді процедурним рішенням комітету погодити запропонований мною щойно порядок розгляду решти питань порядку денного.

Прошу тоді по цьому визначатись щодо запропонованого порядку розгляду решти питань порядку денного.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

Анатолію Петровичу, мені здається, ми маємо рішенням?

БУРМІЧ А.П. 7 – за. Є рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Отже, колеги, у законопроектах, до яких не запропоновано зауважень або відповідно корупційних ризиків за результатами аналізу в секретаріаті комітету, як і домовлялися, я оголошу номери і назви. І якщо у колег будуть пропозиції щодо окремого розгляду котрогось із цих законопроектів, будь ласка, кажіть.

Отже, законопроект (реєстраційний номер 14067) про внесення змін до деяких законів України щодо підтримки розвитку ефективного і сталого централізованого теплопостачання.

Законопроект 14216 – про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відновлення платоспроможності окремих державних підприємств у сфері енергетики, що перебувають у критичному стані.

Законопроект 14194 – про внесення змін до статті 50 Закону України "Про Національну поліцію" щодо деяких питань перевірки кандидатів на службу в поліції.

Законопроект 14115 – про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реконструкції, капітального ремонту, ремонту та інших

інженерно-технічних заходів із захисту об'єктів критичної інфраструктури паливно-енергетичного сектору критичної інфраструктури.

Законопроект 13264 – про внесення змін до статті 43 Закону України "Про електронні комунікації".

Законопроект 14283 – про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення умов укладення контракту про проходження військової служби та надання відстрочки від призову на військову службу під час мобілізації.

Законопроект 14320 – про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення діяльності органів військового управління, що забезпечують виконання законодавства з питань військового обов'язку і військової служби, мобілізаційної підготовки та мобілізації.

Законопроект 14323 – про внесення змін до статті 22 Закону України "Про позашкільну освіту" щодо оплати праці працівників закладів позашкільної освіти.

Законопроект 14276 – про внесення змін до деяких законів України щодо меценатської діяльності у сфері культури.

Законопроект 13664-д – про внесення змін до статті 233 Кодексу законів України про працю.

І законопроект 13600 – про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу та Повітряного кодексу щодо посилення відповідальності за правопорушення в галузі цивільної авіації після припинення або скасування воєнного стану. Це останній законопроект, колеги, це про керування дронами потужними.

Чи, колеги, до котрогось із цих законопроектів є у членів комітету зауваження або пропозиції щодо окремого обговорення?

СЮМАР В.П. Я, по-перше, хотіла б про дрони запитати. У нас вчора була дуже активна дискусія з цього приводу на фракції. Наскільки це може вплинути потім на журналістів, на роботу і тому подібне? Це по-перше.

І окремо я хотіла перепитати, чи є проект Закону 14115 – про критичну інфраструктуру паливно-енергетичного комплексу, де дозволяється проведення реконструкції, капітального ремонту об'єктів критичної інфраструктури без набуття заходів та державної реєстрації прав власності і користування, в тому числі і сервітутів і тому подібного. Так? От, що це за вільна реконструкція і тому подібні речі?

Тобто є цей законопроект? Тобто про дрони точно є, я його чула. А от цей 14115?

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)* ...також є. Ви пропонуєте їх винести в окреме обговорення, вірно?

СЮМАР В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. 14115 і 13600. Гаразд.

Колеги, чи котрісь із інших названих законопроектів потребують окремого обговорення? Анатолію Петровичу, з вашого боку також ні?

БУРМІЧ А.П. Ні.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Гаразд, колеги, тоді у мене пропозиція наступна, відповідно до... Або давайте зробимо наступним чином, колеги, давайте спочатку розглянемо все-таки ті законопроекти, які викликають питання, а потім визначимося щодо тих законопроектів, які принаймні на зараз так виглядають, що не викликають у членів комітету питання.

Отже, 14115...

СЮМАР В.П. Там, дивіться, тобто ідеться про те, щоб без дозвільних процедур зробити реконструкцію, я так розумію, певних об'єктів ТЕЦ. Ну от, чесно кажучи, щоб це просто не було потім реалізовано як засіб розкрадання коштів на захисних спорудах, коли ми не розуміємо ні аудиту, що там пошкоджено, а потім на це витрачаються кошти. Ми просто бачили, як на енергетиці було вже багато різних схем, тут він дозволяє, скажімо так, ця вільна реконструкція дозволяє надто велике поле для можливих зловживань, коли і зафіксовані будуть збитки не в тих об'ємах, як ми дуже часто це бачимо

на лінії бойового зіткнення, так і потім важко простежити ті кошти, які будуть реально витрачені на їх ремонт. Мені здається, що це ота тема, яка потребує максимального все-таки контролю, тому що хочеться спростити, щоб людям лагодили швидше об'єкти енергетики, натомість можемо мати зловживання без реальних, скажімо так, ремонтів.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, пані Вікторіє, я з вами згодна в тому, що безумовно мають бути, давайте так, жодні процедури, які би забезпечували контроль за бюджетними коштами, прозорість ... *(нерозбірливо)* по цьому конкретно законопроекту, дивіться, це зміни до Земельного кодексу, і вони ж не говорять, якщо я правильно розумію, про бюджетні кошти, вони говорять про те, що ці ремонти можна здійснювати на землях державної та комунальної власності без вжиття заходів із набуття та державної реєстрації прав власності або користування без розробки документації землеустрою, без внесення відповідних відомостей до Державного земельного кадастру за умови погодження такого використання з органом виконавчої влади, органом місцевого самоврядування, що здійснює розпорядження земельними ділянками. Тобто тут не йдеться про те, або давайте так, ця норма не регулює питання бюджетних коштів і контролю за використанням...

СЮМАР В.П. Так, але вона фактично дозволяє використання земель комунальної власності, так, без відповідних дозволів фактично на будівництво енергооб'єктів.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Ви пропонуєте...

СЮМАР В.П. Оцю частину, ну зробити принаймні з якоюсь процедурою, тому що...

ГОЛОВУЮЧА. Тут якась процедура, якась процедура є. Вона передбачає погодження від відповідного органу, який здійснює розпорядження земельною ділянкою, перелік документів, який має до цього додаватися.

СЮМАР В.П. Так. І буде дуже велика плутанина між фактично далі повноваженнями міністерств, операторів енергетичного сектору і органів місцевого самоврядування, хто за що відповідає. Ну тобто чіткість тут теж мусить бути, де чії повноваження. Ну мені здається, що тут, як мінімум, зауваження ми би мали ухвалити.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Пані Вікторіє, от можете, будь ласка, допомогти сформулювати це зауваження? Щоб ми просто коректно це зробили.

СЮМАР В.П. Так. По-перше, без процедур фактично відбувається там використання землі комунальної власності, що потребує уточнення критеріїв, і також мають бути чітко визначені повноваження органів місцевого самоврядування, державної влади і операторів енергоринку в контексті ось цих процедур.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Ви пропонуєте це в якості зауважень?

СЮМАР В.П. Ну, принаймні, бодай зауважень, якщо в інших колег немає думок з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧА. Чесно кажучи, я би також радше схилилася до зауважень, бо не можемо сказати, що процедури взагалі немає. Ми не можемо сказати, що її немає, вона є, тут потрібно надсилати органу, що розпоряджається земельними ділянками, та землекористувачу. Так, тільки землекористувачу нічого не треба надсилати. Тут, до речі, так, тут є невизначеність, тому що в одній нормі написано, в одному абзаці фактично написано, що треба погодити використання з органами виконавчої влади і органами місцевого самоврядування що здійснюють розпорядження, та землекористувачем, в наступному абзаці фактично ідеться тільки про те, потрібно надіслати певні документи.

СЮМАР В.П. Повідомлення і 10 днів, якщо це...

ГОЛОВУЮЧА. Розпорядження і 10 днів органу на прийняття рішення, якщо протягом 10 днів немає відмови, то вважається, що застосовується принцип мовчазної згоди.

Гаразд, пані Вікторіє, ви озвучили зауваження. Тоді пропозиція наступна, законопроект 14115 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, які пані Вікторія озвучила. От тільки з вашого дозволу пропоную також дати можливість секретаріату техніко-юридично це доопрацювати.

СЮМАР В.П. Звісно, звісно.

ГОЛОВУЮЧА. ... дослівно... формулювання в проект висновку.

Гаразд, колеги, тоді прошу по цій пропозиції визначатись. Ще раз, законопроект 14115 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Прошу тоді по цьому визначатись.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

БУРМІЧ А.П. 7 – за. Рішення є.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

І, пані Вікторіє, ще один законопроект, який ви запропонували окремо розглянути, 13600 щодо встановлення...

СЮМАР В.П. Я так розумію про використання дронів. Так?

ГОЛОВУЮЧА. Там встановлення адміністративної і кримінальної відповідальності за використання дронів без реєстрації, за використання дронів у стані алкогольного, наркотичного і іншого сп'яніння, передачу керування дроном особам у стані такого сп'яніння, адміністративне загалом, кримінальне, якщо це призвело до тяжких наслідків, тяжких тілесних ушкоджень, матеріальної шкоди і так далі.

СЮМАР В.П. Дивіться, я знаю, що довкола цього законопроекту є певна тривога принаймні у журналістів щодо того, чи буде можливо потім використовувати дрони для там певної фіксації порушень, як це було зазвичай. Я розумію бажання все це внормувати, але, як мені видається, зміни до Кримінального кодексу тут зайві, я би тут обмежилася адміністративними історіями, ну принаймні або чіткіше прописувала, про кого йдеться у даному ключі.

А чи зашкодить це в результаті антикорупційним розслідуванням, ну от, власне кажучи, це питання, яке просто сьогодні є в суспільстві, щоб ми на це зважили.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я згодна, що норми в жодному разі не мусять бути такими, що відкриті для використання для тиску на журналістів, це зрозуміло.

Щодо норм до змін до Кримінального кодексу, я вчора дивилася оці зміни. Якщо я правильно пам'ятаю, то кримінальна відповідальність встановлена якраз для випадків, коли не просто відбувається керування дроном без реєстрації, не просто коли відбувається керування дроном у стані алкогольного сп'яніння, а коли ці дії призводять до...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. До наслідків.

ГОЛОВУЮЧА. ... тяжких тілесних ушкоджень третім особам або до завдання матеріальної шкоди. Мені здається, там ідеться не просто про матеріальну шкоду, а про певний поріг матеріальної шкоди, тобто значну матеріальну шкоду.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У п'яному виді вбив не ворога, а своїх, скажімо, і є кримінальна відповідальність? Звичайно є.

ГОЛОВУЮЧА. І це норми, які мають діяти після воєнного стану, тому так, пані Вікторіє, ви, мені здається, більший просто фахівець, ніж більшість із нас у захисті журналістів, я думаю, що ми тут на вашу думку значною мірою покладемося, тому ви скажіть...

СЮМАР В.П. Ні-ні, я більше про дискусію, я розумію, що це можна прописати, ну, скажімо так, що ця тема так чи інакше, вона буде врегульовуватись. В будь-якому випадку я просто, скажімо так, я не наполягаю на тому, що це є корупційний ризик безперечно, просто вказую на наявність такої дискусії, щоб ми просто мали на увазі. Так, я думаю, що в принципі в цілому цей законопроект станом на зараз відповідає нормам антикорупційного законодавства.

ГОЛОВУЮЧА. Я тоді, колеги, наступне з вашого дозволу запропоную зробити. Ми можемо визначити, що законопроект відповідає нормам антикорупційного законодавства і можемо також зафіксувати в нашому висновку, що у разі ухвалення законопроекту в першому читанні при доопрацюванні його до другого важливо, щоб це доопрацювання не створило ризиків для правомірної журналістської діяльності і тиску на журналістів і так далі.

СЮМАР В.П. Прекрасна пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Можна зафіксувати, що ми слідкуємо за тим, як далі відбуватиметься доопрацювання цього законопроекту.

СЮМАР В.П. Дякую, дуже гарна пропозиція, Анастасіє, підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. ...зараз, але звертаємо увагу на те, що цього має...

Тоді, колеги, пропозиція по 13600 озвучена, прошу тоді по цьому проекту рішення визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 6 чоловік є.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення, так, Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. Так-так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам дуже.

Колеги, на жаль, на цьому я змушена закрити засідання комітету, бо починається пленарне засідання і відповідно ми просто не маємо права далі вести засідання комітету одночасно з пленарним засіданням. Але добре, що ми обговорили всі законопроекти, які принаймні станом на зараз викликали у членів комітету питання і зауваження. Дякую дуже, колеги.

Тоді на цьому наше засідання заверрене. І нагадую, колеги, що ми сьогодні з вами маємо ще одне засідання після завершення пленарного засідання.

Дякую дуже, колеги, І до побачення.