

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань антикорупційної політики

16 грудня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Привіт. Колеги!

КАБАЧЕНКО В.В. Так, пані голово. Доброго ранку, вам.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. І я вас чую, все ще теж прекрасно. Як у нас справи із...

СЮМАР В.П. Я теж є. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня... *(Не чути)*

КАБАЧЕНКО В.В. Ще треба нам посчитати колег. Треба трішки ще зачекати. Я думаю, максимум, дві-три хвилини – всі будуть на місцях.

ГОЛОВУЮЧА. Що, колеги, крайній пленарний тиждень цього року.

СЮМАР В.П. Так, а коли ми, типу, збираємось загалом як би на неформальну частину?

ГОЛОВУЮЧА. Я хотіла вас перепитати. Колеги, сьогодні після пленарки, як настрій, час і бажання?

КАБАЧЕНКО В.В. Я думаю, що сьогодні так, це найкращий варіант.

СЮМАР В.П. Нормально, да.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, Володимир, говоріть, будь ласка. Ти сказав сьогодні, так?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, сьогодні – шикарний варіант, як на мене.

СЮМАР В.П. Я погоджуюсь.

КАБАЧЕНКО В.В. Ми сьогодні о третій закінчуємо. Так нормально, *(Не чути)*... зможе долучитись. Да, одразу після закінчення.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. І Лєна написала, що не може.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, у мене питання. У нас о 10:30 починається фракція. Я о 10:30 тоді від'єднаюсь і вирушу до фракції, з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧА. Да.

_____. Добрий ранок, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Добрий ранок.

ШИНКАРЕНКО І.А. Добрий ранок.

КАБАЧЕНКО В.В. Панє Іване, добрий раночок, вам.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, зізнавайтесь, хто у нас "iPhone Genius Bar"?

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк. Арсенюк. Не знаю, як перейменувати.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла.

КАБАЧЕНКО В.В. А Genius – це означає геніальність? Genuine – природний.

АРСЕНЮК О.О. Я не знаю. Володимир, я не знаю, що це означає. Я знаю, що таке iPhone означає.

КАБАЧЕНКО В.В. А хто тебе так назвав?

АРСЕНЮК О.О. Це ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, лишилося... лишилося з'ясувати хто в нас "iPhone Єва"?

СЮМАР В.П. Це я, ну, я.

ГОЛОВУЮЧА. А, Вікторія. Все, перепрошую. Вибач, будь ласка. ... *(Не чути)*

КАБАЧЕНКО В.В. так, там вже п'ятеро, нас вже п'ятеро. Ще одна людина лишилася. Да?

ГОЛОВУЮЧА. Я рахую, що нас шестеро.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Доброго дня!

КАБАЧЕНКО В.В. Вже Олексій доєднався до нас.

ГОЛОВУЮЧА. Нас шестеро... семеро.

_____. Доброго ранку, друзі!..

КАБАЧЕНКО В.В. Вже сім. Пані голово, давайте команду.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, ми можемо...

КАБАЧЕНКО В.В. Анатолій Петрович, добрий ранок!

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо починати засідання комітету. В нас присутня достатня кількість людей. Ми маємо достатню кількість згод для проведення комітету в режимі відеоконференції. Відповідно, колеги, пропоную починати.

Проект порядку денного вам усім наданий. В нас одне організаційне питання і низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. Єдине, колеги, я запропоную, напевно, перенести на кінець порядку денного законопроект 14271, бо по ньому після Погоджувальної, наскільки мені принаймні відомо, була пропозиція його зняти з порядку денного найближчої пленарки. Там складний технічний законопроект, і я так розумію, він потребує доопрацювання. І, чесно кажучи, я також була би не проти, якби в нас було більше часу на нього подивитися, бо там тільки порівняльна таблиця 100 з чимось сторінок.

Такі мої, колеги, пропозиції до порядку денного. Чи будуть додаткові пропозиції до проекту денного в колег?

_____. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Маю тоді, колеги, пропоную порядок денний затвердити з урахуванням пропозиції законопроект 14271 посунути в кінець нашого порядку денного.

Тоді я прошу, колеги, по черзі визначатися.

Радіна – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.
Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

СЮМАР В.П. Я – теж за. Вибачте. Сюмар теж – за.

МОШЕНЕЦЬ О.В. І Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пані Олена, дякую дуже.
Маємо тоді рішення по порядку денному.

І, колеги, оскільки, якщо я правильно розумію, пан Володимир муситиме раніше відключитися від засідання комітету, будь ласка, дайте знати, колеги, щоб ми потім не витрачали на це час, в кого стаціонарне робоче місце, кого я можу попросити взяти на себе функції секретаря, коли пан Володимир відключиться. Колеги? Анатолій Петрович, може, ви?

БУРМІЧ А.П. Не зможу, я не на місці.

ГОЛОВУЮЧА. Може, ви, Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я можу годину.

ГОЛОВУЮЧА. Годину. Ми всі можемо годину, бо це по регламенту Верховної Ради на сьогодні наш ліміт для проведення засідання.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Тоді, коли пан Володимир відключиться, я прошу вас взяти на себе функції секретаря для цього засідання.

А ми, колеги, рухаємося по порядку денному. І перше питання – це в нас проект пропозицій до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2026 рік. Вам, колеги, проект цього документа наданий. Пропонується включити з неподаних ще законопроектів проект Закону про засади державної антикорупційної політики на 2026-2030 роки. Якраз в нас цього року закінчується антикорупційна стратегія і наступного року, колеги, маємо попрацювати над новою. Цей законопроект ще нам Кабінетом Міністрів не поданий, але є пропозиція його все-таки... пропозиція до плану законопроектної роботи включити в тому числі тому, що він включений як зобов'язання в Ukraine Facility.

Далі, колеги, пропозиція решту законопроектів, які наразі не подані, до проекту плану законопроектної роботи не включати, колеги. Чесно кажучи, в зв'язку з тим, що ми минулі кілька років включали законопроекти, які нам пропонували зокрема і з уряду, які не були подані на момент включення до плану законопроектної роботи і, на жаль, частина з цих законопроектів ніколи потім не була подана. Принаймні станом на зараз вони продовжують бути неподані, а ми, колеги, муситимемо потім від комітету писати звіти про стан виконання і причини невиконання плану законопроектних робіт по позиціях, ініціаторами яких були від початку не ми, і які, на жаль, ініціаторами не були подані на розгляд Верховної Ради України. Відповідно, колеги, цього разу я пропоную від такого кроку поза антикорупційної стратегії утриматися і відповідно включати законопроекти в міру їх надходження на розгляд Верховної Ради.

Чи будуть, колеги, зауваження, чи коментарі до такої пропозиції? Відсутні. Колеги, тоді я пропоную пропозиції комітету до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 26-й рік затвердити в тій редакції, в якій запропоновано. Немає заперечень?

КАБАЧЕНКО В.В. Відсутні заперечення.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За. І пані Олена сказала, що – за, да? Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Да, вірно.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Це питання тоді ми розглянули, ми маємо рішення.

Переходимо до розгляду законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. Перший такий законопроект – це проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу та деяких інших законів України щодо підвищення ефективності контролю за виробництвом та обігом тютюнової сировини (реєстраційний номер 14245).

І, колеги, в цьому законопроекті виявлено норму, яка принаймні відповідно до проекту рішення містить окремий корупційний ризик. Ідеться, колеги, про правову невизначеність в частині нового регулювання щодо обов'язку виробників тютюнової продукції цитую: першочергово використовувати вітчизняну тютюнову сировину, порядок визначення доступних обсягів якої і порядок визначення якості якої має нам визначити Кабінет Міністрів. Тут, колеги, є правова невизначеність: не зовсім зрозуміло, яким чином виробники мають дізнатися про наявний... для придбання обсяг тютюнової сировини українського виробництва. Так, планується створення відповідного реєстру, в якому будуть зазначені всі виробники, їх площі для посіву, планова врожайність і так далі. Але інформації про доступні для придбання обсяги тютюну на певний момент в цьому реєстрі не буде. І далі абсолютно незрозуміло, яким чином виробник має підтвердити на певний

момент, чи він виконав новий обов'язок щодо першочергового використання, чи він цей обов'язок не виконав. Також незрозуміло, в принципі, не окреслено і для ведення бізнесу не передбачено, яким чином Кабмін пропонує визначити... Кабмін планує визначити доступні для придбання обсяги тютюну, яким чином Кабмін планує визначити вимоги до якості цього тютюну, як це, в принципі, на практиці буде відбуватися.

Таким чином, колеги, пропонується зробити висновок щодо наявності в законопроекті правової невизначеності, яка відповідно є і корупціогенним фактором. І тут, колеги, мушу зазначити наступне. Мене як би, мені здається, дуже важко запідозрити в симпатії до тютюнової індустрії, чесно кажучи, якби тютюнова індустрія перестала існувати просто як явище, я на особистісному рівні, чесно кажу, не дуже би засмутилася. Разом із тим правила ведення бізнесу для будь-якої індустрії, вони мають бути в країні зрозумілі і передбачувані. Якщо держава встановлює якийсь обов'язок для будь-яких суб'єктів господарювання, то суб'єкт господарювання має дуже чітко розуміти, як саме йому цей обов'язок виконати, як показати державі, що він його виконав. Якщо це з тексту відповідного регулювання незрозуміло, то це як би... то це проблема. То це проблема і це означає, що це регулювання має бути відповідним чином допрацьоване, вдосконалене для того, щоби держава могла дуже чітко бізнесу пояснити, що саме держава від цього бізнесу хоче і як саме бізнес має ці обов'язки виконувати.

Така, колеги, пропозиція по цьому законопроекті. Чи будуть альтернативні коментарі чи пропозиції, зауваження, інша думка?

СЮМАР В.П. Ну, дійсно ринок дуже, скажімо, лобістський. Це дуже пахне таким лобізмом. Але ключове – це те, що це не створює рівні умови, а значить, можливості для корупції і штрафи, і додаткові якісь речі за виконання. Я думаю, що, ну, я погоджуюся з висновком комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Справедливості заради, штрафів ми тут нових не знайшли. Але знову ж таки, якщо є обов'язок і не зовсім зрозуміло, як підтвердити його виконання.

СЮМАР В.П. Абсолютно. Тобто є ж там регулювання.

ГОЛОВУЮЧА. Це все одно правова невизначеність, як її некрути. І справедливості заради, тютюновий ринок, давайте чесно, він же лобістський. Так є, просто це об'єктивна реальність. І з боку виробників, власне, тютюнової продукції, і з боку, мається на увазі готової тютюнової продукції цигарок, менш з тим і з боку тих, хто вирощує цю сировину, завдання державі в цій ситуації, перше, насправді не стимулювати розвиток цієї індустрії, якщо вже бути дуже чесним. Європейський Союз, він, в принципі, радить країнам-членам не стимулювати вирощування тютюну і подібні речі з очевидних, власне, причин.

Цей законопроект, ну, це не є, звичайно, предметом відання нашого комітету, колеги, давайте також будемо відвертими. Але цей законопроект, да, він стимулює виробництво української тютюнової сировини, а от спосіб, який створює невизначеності для наведення бізнесу на цьому ринку.

Гаразд, колеги, ще хтось має коментар щодо цього законопроекту?

_____. Можна два слова?

_____. Да, я теж хотів додати.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, будь ласка. Пане Іване, будь ласка.

ШИНКАРЕНКО І.А. Я згадав, це питання обговорювалось, здається, на фракції. Здається, пан Марчук виступав з цього приводу, якщо я не помиляюсь. І головна ідея була дійсно в тому, щоб українські аграрії починали вирощувати цей табак, і ми його не імпортували з-за кордону. Тому, в принципі, мені здається, з цієї точки зору, це логічно. І якщо Європейський Союз хоче мотивувати своїх виробників припинити вирощувати цей табак, то ми можемо перейняти цю ініціативу, мені здається, і починати його вирощувати в себе, щоб гроші йшли в нашу економіку. Я просто пам'ятаю головний мотив, чому хотіли це зробити, але вже те, як це зробили, це, конечно, вже інше питання. Але як на мене, то ідея дуже добра, щоб ми експортували потім, якщо треба, або ж навіть і виробляли ту сировину, ті сигарети, які потім будуть продаватися в Україні. Тобто мені здається, що в цьому є логіка. Єдине питання, звісно, до того, як це, реалізовувати, таке зауваження... *(Не чути)*

СЮМАР В.П. Іван, це не все так просто, вибач, тому що цей ринок насправді набагато складніший. Тут є конкретні лобісти, є контрабандисти, які є такими лобістами, я тобі можу розказати це в лицах. А є міжнародні корпорації, як, до речі, платять найбільше податків до бюджету і проти яких, я думаю, значною мірою це спрямовано.

Я не те, щоб не стимулювати, тут, дійсно, більше з Настею погоджуюся за європейські правила і норми в цьому контексті, бо це не сприяє здоров'ю нації. Врешті-решт це річ, яка, в принципі, все одно знищує. Але це зроблено в контексті інтересів однієї людини, яка при цьому не сильно платить податки в бюджет. Там все складніше ніж здається на перший погляд і це не пахне особливо протекціонізмом, взагалі якоюсь протекціоністською політикою по захисту вітчизняного виробника, а, на жаль, конкретними хабарами конкретним людям, як це зазвичай відбувається, і лобістів в конкретних фракціях вистачає. Я можу розказати в деталях.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги... законопроекти.

БУРМІЧ А.П. В мене ще два слова.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, я хочу підтримати пана Івана. Звичайно, в цьому плані, де вирощується тютюн, є дуже велика різниця. Це, по-перше, те, що тут існує і контрабанда, і порушення інші як у нас, так і в інших державах, то це воно є, звичайно, і буде.

Але не забувайте про робочі місця. Робочі місця – це ті конкретні люди, які будуть за цим... поливати, сіяти, отримувати заробітну плату, платити податки в державу. А вже завдання держави, що той, якщо він є той лобіст, який український, то щоб теж платив податки. Якщо ми будемо все списувати, що у нас корупція, у нас всюди хабарі і все інше, з таким підходом, то нам треба закрити державу і забути про неї взагалі. А всі органи, які в нас є, правоохоронні там, податкові, розігнати їх, тому що вони хабарники всі і таке інше.

Але ж ми повинні із цим боротися. Ми для цього й існуємо, щоб покращувати і так далі, і так далі. Головна локація, мені здається, і сенс той, що це все-таки український виробник, на українській землі ми будемо контролювати, дивитися, люди будуть працювати, техніка буде працювати, ремонтуватися буде і все таке інше.

А з іншими порушеннями треба просто боротися. Тому я теж пропоную, підтримую Івана, зробити зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, давайте ще раз внесу ясність щодо того, про що говорить і про що не говорить наш висновок. Проект висновку нашого комітету не говорить, чи хороша протекціоністська політика щодо вітчизняного вирощувальника тютюнової сировини, чи погана, це не наш предмет відання. Я особисто вважаю, що було би, звичайно, значно краще, якби держава стимулювала вироблення в Україні чогось більш корисного для здоров'я українців, але це не предмет розгляду зараз тут на нашому засіданні комітету.

Наш висновок комітету, точніше, його проект говорить про одне, що корупційний ризик наявний в невизначеності щодо того, як саме виробник має підтвердити використання першочергове української сировини, все. Ця правова визначеність, вона однаково потрібна і виробнику цигарок, і виробнику тютюнової сировини. Бо якщо держава хоче запровадити для них певні правила, то держава має сказати, як саме цих правила дотримуватися. Якщо правило невизначене, то ним можуть грати в обидва боки: і в бік, скажімо так, і в бік необґрунтованого захисту інтересів виробників, і в бік необґрунтованого захисту інтересів виробників сировини. Тобто невизначене правило, воно однаково грає проти всіх учасників, проти всіх учасників цього ринку, все. Оце те, про що говорить наш проект висновку, колеги, не про

доцільність чи недоцільність протекціоністської політики в даному випадку. Це дискусія для іншого комітету, колеги.

_____. Тобто ви хочете сказати, що, умовно кажучи, підприємства, яких змусять використовувати український табак у виробництві сигарет, вони не розуміють, як їм підтверджувати той факт, на сьогоднішній день це є непрозора процедура, як підтверджувати той факт, що, умовно кажучи, якийсь відсоток виробів вони зробили саме з українського табака. І тут вступає те, що сказала Вікторія, що всі починають носити хабарі, щоб ніхто нікого не оштрафував за те, що... Я правильно розумію схему?

ГОЛОВУЮЧА. Нема вимоги в законопроекті, що кожна цигарка має складатися на якийсь відсоток із українського табаку...

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Або кожна партія, або кожна пачка. Є вимога загальна до виробників, що вони мають першочергово використати сировину українського виробництва за умови доступних для придбання обсягів. А якщо таке доступне для придбання обсягів визначить Кабмін, а що таке відповідно якісний, бо є певні вимоги, я так розумію, по якості й інших параметрах табачної сировини для виробництва цигарок, ці вимоги також визначить Кабмін. І да, наприклад, Європейська Бізнес Асоціація звертає увагу на те, що це правова невизначеність, незрозуміло, як підтверджувати першочергове використання. І, колеги, я особисто дивилася на цей законопроект, я погоджуюся з тим, що незрозуміло, незрозуміло, як підтвердити першочергове використання. Якщо це незрозуміло, то це означає, що правило може рівною мірою не працювати і не захищати ні виробника певної тютюнової продукції, ні європейського виробника тютюнової сировини, от і все.

_____. Ми хочемо сказати, що це зауваження, чи корупційні ризики?

ГОЛОВУЮЧА. Це корупційний ризик. Це правова невизначеність. Я не знаю, як її назвати, зауваження, колеги. Чи це можна виправити? Напевно, це можна виправити. Знову ж таки я не буду казати, що я великий фахівець в тому, як правильно це регулювати, але зараз в законопроекті пропонується це врегулювати в спосіб, який викликає питання. все.

Ми не коментуємо, чи це хороша, чи погана ідея загалом встановлювати вимоги щодо першочергового використання української тютюнової сировини. Та сама Європейська Бізнес Асоціація, наприклад, каже, що це не дуже хороша ідея, але, на моє глибоке переконання, дискусію щодо того, чи це хороша ідея, чи нехороша, треба вести на відповідному профільному комітеті.

_____. Зрозуміло, чого вони кажуть, що це нехороша, тому що їх продукцію будуть менше вживати і вона замінить українську. Але ми не про це, да, ми не про це.

ГОЛОВУЮЧА. Я не беруся стверджувати, чому вони звертають на це увагу. Наша дискусія не про це, колеги, я не є тут достатньо кваліфікованою, щоб вести саме аграрну дискусію. Але я погоджуюся з проектом висновку щодо корупційного ризику через правову невизначеність в окремій нормі. І на це, власне, колеги, і звертаю вашу увагу.

Щоб ми просто не ходили, колеги, в цій дискусії колами, у мене пропозиція така. Є наявний проект висновку, я пропоную по ньому, власне, кожному визначитися шляхом голосування і будемо бачити, до якого рішення нас це приведе або не приведе. Гаразд, колеги? Тоді, колеги, прошу визначитися по наявному проекту рішення щодо визнання законопроекту 14245 таким, що містить корупційний фактор у вигляді правової невизначеності в окремій нормі. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався, Шинкаренко.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Утримався.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, мені здається, у нас є рішення. Пане Володимире, у нас 6 – за. Із 9 присутніх 6 – за, це означає, що ми маємо рішення. Гарзд. Колеги, дякую дуже.

І пропоную рухатися тоді до наступного законопроекту. Наступний законопроект, пропозиція зробити висновок щодо наявності корупційних ризиків. Це проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо особливостей проектування та будівництва Національного меморіального комплексу Героїв Небесної Сотні – Музею Революції Гідності.

Я бачу, що присутня пані Олена Шуляк як автор цього законопроекту. Пані Олено, ви з нами?

ШУЛЯК О.О. Так, так. Я з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Гарзд. Колеги, по цьому законопроекту, як я вже сказала, проект висновку: визнати законопроект таким, що містить корупційні ризики. Якщо дуже коротко, то суть цих корупційних ризиків зводиться до наступного. Не ставиться під питання необхідність проектування і будівництва Національного меморіального комплексу Героїв Небесної Сотні, мені здається, це всім очевидно, це будівництво має відбутися. Більше десяти років пройшло, як ми чекаємо, допоки це все з'явиться, було би добре, щоби не пройшло ще десять років перш ніж, власне, цей комплекс буде побудований.

В чому проблема? Законопроект пропонує зняти абсолютно всі містобудівні обмеження для будівництва, власне, цього музею для проєкту, який або вже був відібраний в порядку, визначеному Кабміном, або буде відібраний в порядку, визначеному Кабміном, я з тексту законопроекту цього не зрозуміла.

Але, колеги, обґрунтування того, чому для всіх виділених земельних ділянок для цього комплексу, – якщо я правильно поінформована, то їх п'ять виділено Київською міською радою, – для всіх цих ділянок треба зняти всі абсолютно містобудівні обмеження. Це виглядає, колеги, необґрунтованим. Незрозуміло, якщо проєкт вже відібраний, то які саме містобудівні обмеження заважають реалізації цього проєкту. Якщо проєкт ще не відібраний, то, в принципі, незрозуміло, чому треба зняти абсолютно всі містобудівні обмеження.

Ну, і, колеги, містобудівні обмеження, вони як би, я перепрошую за просторіччя, але ж вони навіщо ж існують, це також про безпеку експлуатації інженерних мереж, це також про безпеку експлуатації будівель поруч, це, ну, елементарні правила про необхідну мінімальну, в тому числі з точки зору норм пожежної безпеки, да, мінімальну відстань до будівель навколо.

Якщо є конкретне обґрунтування, які саме містобудівні вимоги заважають реалізації якої саме частини, якого саме проєкту, на якій саме ділянці, то давайте, будь ласка, так питання і ставити. А просто наосліп відмінити абсолютно всі містобудівні обмеження без конкретного обґрунтування для всіх ділянок для незрозуміло, якого саме проєкту, видається, що це, колеги, надмірно і це може містити корупційні ризики, на жаль.

Такий, колеги, коротко, якщо коротко, підхід відображений в проєкті рішення. Пані Олено, можливо, ви допоможете нам зрозуміти логіку законопроекту і чому пропонується зняти всі містобудівні обмеження.

ШУЛЯК О.О. Доброго дня. Я прошу вибачення, не буду відео включати.

Цей законопроект розроблявся разом з Київською міською державною адміністрацією, з головним архітектором, був долучений Мінкульт, безпосередньо сам музей, який займається цим питанням в тому числі. Конкурс вже був, він був багато років тому, є там переможець конкурсу. На жаль, розпочати проєктування, я вже не говорю про будівництво, неможливо, тому що неможливо отримати відповідний документ, який у нас називається "містобудівні умови та обмеження".

Містобудівні умови та обмеження – це не тому, що там немає певних обмежень, а тому що на сьогодні в Києва немає генерального плану нового, оновленого. Як ви знаєте, ми працюємо за генпланом, який ще розроблявся в 97-му році, потім він був затверджений до 20-го року, і зараз він є чинним, але він не є актуальним. І, звичайно, в тому місці не було заплановано земельні ділянки, на який, в принципі, там можна будувати меморіал Героям Небесної Сотні. Тому розуміючи те, що новий генеральний план місто може розробляти ще десятки років, містобудівні умови та обмеження на цю ділянку видати неможливо, тому що там не передбачалося навіть там таке цільове призначення цієї земельної ділянки. Тому це була пропозиція КМДА саме під цей меморіал, під конкретний проєкт, який вже обрав Кабмін, можливо, неправильно юристи виписали, що незрозуміло, що це вже конкретний конкурс і конкретне проєктування буде. Але ми там намагалися таким чином навпаки забезпечити, щоб була відповідність проєктуванню саме об'єкту, саме тим вимогам, які вже пройшли через конкурсну процедуру. Я думаю, що на друге читання ми там уточнимо. Тому що моє ще основне завдання зробити так, щоб не був змінений сам проєкт, який виграв цей конкурс.

Можливо, Анастасія, можливо, треба долучити головного архітектора міста, щоб він там надав своє пояснення, але процедуру цю ми вже застосовували, коли відводили земельні ділянки для проєктування кладовища Національного меморіального. І тут аналогічна процедура. Це не про корупцію, це про конкретний об'єкт, який буде збудований саме в конкретному місці.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, дивіться, знову ж таки, на жаль, з тексту законопроекту не випливає, що це конкретний об'єкт по результатах конкурсу, який затверджений рішенням такого-то компетентного органу від такої-то дати з таким-то номером. З тексту законопроекту незрозуміло, що йдеться про вже виділені конкретним рішенням конкретні земельні ділянки. Це перша частина проблеми.

Друга частина проблеми. Виходячи з того, про що ми говорили, про неможливість здійснення будівництва на цих ділянках, але ж допоможіть мені, будь ласка, зрозуміти. Будівництво в Києві здійснюється, тобто це можливо попри проблему із генеральним планом міста. Той факт, що це важливо, бачить кожен киянин, коли просто виходить з дому і бачить багато будівництва навколо. Зміна цільового призначення земельної ділянки також можлива, це здійснюється по купі земельних ділянок по всій країні постійно. Тобто в чому конкретно тут проблема? Якийсь конкретний відсоток... не обмеження?

ШУЛЯК О.О. Анастасія, дивіться...

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*... проєкт, чи треба змінити цільове призначення земельної ділянки? Так тоді треба змінити просто цільове призначення земельної ділянки. Це інше питання. І рухатися тоді по тому, як проєкт змінити, вписати в нове цільове призначення земельної ділянки. Але ж це не про зняття всіх будівельних, всіх містобудівних обмежень.

ШУЛЯК О.О. Ні, містобудівні умови та обмеження – це конкретний документ, це такий квазідозвіл, да, це квазідозвіл, якщо він видається... Проблема в тому, що коли проводився цей конкурс, – він проводився чи у 18-му році, чи в 17, я не пам'ятаю, я не була долучена до цих процесів, – мені незрозуміло, чому, коли проводився конкурс, не стояло питання, що потрібно було взяти містобудівні умови та обмеження. Тобто я не знаю, чому так відбулося. Проектувати взагалі, починати процес проектування без містобудівних умов та обмежень неможливо, це такі вихідні дані для будь-якого проєкту.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олена, допоможіть мені, будь ласка, зрозуміти, чому, конкретно чому Київська міська рада не може їх видати. Чому? *(Не чути)*

ШУЛЯК О.О. А тому що згідно генерального плану там не передбачено місце саме для меморіального комплексу. Я не знаю, що там зараз передбачено згідно генерального плану, але точно не будівництво меморіалу Героїв Небесної Сотні. Для того, щоб... вони можуть видати містобуди, але вони будуть на стару... на те, над чим раніше предназначалась ця територія, коли робили генплан ще 97-го року, наскільки я розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Це ж також можна змінити рішенням Київської міської ради.

ШУЛЯК О.О. Ні, це треба зробити зміни до генерального плану. Генеральний план вони не затверджують новий і коли вони його затвердять, невідомо.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, вони можуть змінити той, який зараз є чинний. Правильно?

ШУЛЯК О.О. Це треба вносити зміни, щось там робити.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ми зараз обговорюємо зміни до закону, тому що що? Тому що Київська міська рада не може змінити рішення...

ШУЛЯК О.О. Не може, Настя, дивися, не може. Да, не може, уже скільки років пройшло з моменту Революції Гідності, скільки років пройшло від того конкурсу, нічого вони не можуть. Тому шлях був обраний такий, як по кладовищу, по Національному меморіальному кладовищу. Я кажу, можемо запросити КМДА, головного архітектора, він пояснить більш детально.

_____. Да, я від себе. Ми просто стикались по інших громадах по зміні генплану, це справді більше року, це стовідсотково, це при максимальній кількості бажання і максимальній політичній...

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*... я так розумію, ми говоримо про конкурс, який відбувся, як нам сказала пані Олена, в 2018 році, ми зараз сидимо з вами в грудні 25-го.

ШУЛЯК О.О. Да, можемо ще десять років нічого не робити, носити квіточки, Анастасія, як це всі роблять, до... в день загибелі.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, пані Олено, давайте, будь ласка, давайте, будь ласка, коректно вести цю дискусію.

ШУЛЯК О.О. Ні, так я, я ж... Я дивлюся свої спостереження, тільки що відбувається. Чому в 2018 році проводили так конкурс, я не знаю. Я взагалі до цих процесів...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олена, я звертаю вашу увагу на те, що в цьому законопроекті, який ви зареєстрували і дали на розгляд Верховної Ради України, є невизначеність в тому, які містобудівні обмеження знімати, де їх знімати, для якого саме проєкту їх знімати. І все це фактично читається, як

необхідність зняти всі правила для того, не знаю чого та не знаю де. І, да, це проблема, да, це проблема.

ШУЛЯК О.О. Анастасія, комітет може надати свій висновок зі своїми застереженнями, ну, вирішувати... Ну, я намагалася пояснити, чому так, запропонувала запросити вам головного архітектора міста, щоби він пояснив які саме містобудівні умови та обмеження. Містобудівні умови та обмеження – це, по суті, витяг з містобудівної документації. Якщо містобудівна документація не існує на ту ділянку, то який там може бути витяг? Ну, ви розумієте?

ГОЛОВУЮЧА. Да. Але по законопроекту ми не розуміємо, про яку земельну ділянку ідеться і про який проєкт ідеться, ми також не розуміємо. Розумієте?

ШУЛЯК О.О. Ні. Там чітко прописано, який проєкт.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, там написано: проєкт по результатах конкурсу, проведеного відповідно до порядку, визначеного Кабміном. Отак там написано.

ШУЛЯК О.О. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Но це означає, що Кабмін може в будь-який момент визначити новий порядок, послатися на старий.

ШУЛЯК О.О. Там написано, який конкретно об'єкт, це не може там бути будівництво багатоповерхівки, там не може бути будівництво лікарні чи садочку.

ГОЛОВУЮЧА. Я маю на увазі, що там нема посилання на конкретний проєкт.

ШУЛЯК О.О. А ми... Чи можна давати конкретне посилання на конкретний проєкт?

ГОЛОВУЮЧА. Якщо ви говорите про будівництво конкретного проєкту, то, напевно, не можна, а треба.

ШУЛЯК О.О. Ні. На той конкурс, який уже пройшов? Коли він не міг проходити...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено.

ШУЛЯК О.О. Настя, давайте любий висновок, дивіться, ви, комітет вважає за потрібне надати висновок негативний, – будь ласка, надавайте.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми не надаємо негативний чи позитивний висновок. Ми констатуємо наявність або відсутність корупційних ризиків в законопроекті. Ви можете з цим робити, що вважаєте за потрібне. Колеги також можуть по цьому визначатися, як вважають за потрібне. Чи я бачу проблему, проблемну норму в законопроекті, то я про це кажу.

Колеги, чи ще хтось хоче з цього приводу висловитися? Колеги?

_____. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді пропозиція наступна. Визначитися щодо наявного проекту висновку, а саме: щодо наявності корупційних ризиків у зв'язку із правовою невизначеністю по тому, які саме містобудівні обмеження і де застосовувати, до якого саме проекту, на яких саме виділених вже, чи ще не виділених земельних ділянках відповідно... *(Не чути)* Власне, я не буду повторювати, колеги, бо ми вже це хвилин десять обговорювали на комітеті.

Тоді по наявному проекту висновку, колеги, прошу визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Мені здається, пан Володимир вже відключився. Пане Олексію, ви пам'ятаєте, що... *(Не чути)*

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, так. Я буду, так.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.
Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.
Пан Олексій, що в нас з рішенням? Я бачу: 6 – за з присутніх 8-и.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. З 7-и, бо Кабаченка нема.

ГОЛОВУЮЧА. З 7-и. Гаразд, колеги, маємо рішення. Дякую дуже.

І можемо рухатися далі. Наступний законопроект про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо посилення захисту прав людини піж час проведення обшуку (реєстраційний номер 13599). І проект висновку по ньому, колеги, також визнати таким, що містить корупційні ризики, в наступній нормі.

Перше, тут фактично можливість вчинення процесуальних дій та подальшого використання доказів, отриманих... *(Не чути)* обшуках, подальший статус цих доказів є належні докази, правильно зібрані, ставити в залежність від первинної кваліфікації кримінального правопорушення. Фактично НАБУ позбавляється можливості оперативно реагувати в передбачений Кримінальним процесуальним кодексом спосіб на багато злочинів, які належать до їх підслідності. Що мається на увазі? Зараз обшук без ухвали суду можливий без прив'язки до того, за якою конкретно статтею Кримінального процесуального, перефразую, Кримінального кодексу кваліфікується діяння. А цей законопроект пропонує, власне, чітко зафіксувати, що, наприклад, із корупційних злочинів обшук без ухвали суду можливий тільки у випадку, якщо безпосередньо у володінні... житлі фізичної особи, як я сказала, вважати, що здійснюється надання хабаря або пропозиція... отримання хабаря або пропозиція щодо надання хабаря. Разом з тим, якщо в подальшому при розслідуванні буде справа, наприклад, перефразована, то всі докази, отримані в рамках такого обшуку, вони автоматично будуть визнаватися недопустимими, тому що, да, пропонується цей новий підхід щодо обмеження кваліфікації.

Далі, колеги, мені здається, це ще більш серйозна проблема, тут фактично створюються умови для того, щоб проведення невідкладних процесуальних дій, а саме – обшуків без ухвали, можна було оскаржувати у випадку, якщо ідеться про підслідність НАБУ, не в антикорупційному суді, який спеціально створювався для того, щоб передати підслідні НАБУ справи, спеціально, власне, для цього отримує бюджетні кошти, а в будь-якому суді за територіальною юрисдикцією особи, щодо якої були ці процесуальні справи здійснено.

Це фактично дірка насправді в антикорупційному законодавстві і прямо передбачити можливість процесуальні дії у справах, підслідних НАБУ,

розглядати не у ВАКС, а в будь-якому іншому суді. Такі, колеги, до цього законопроекту питання. Пропозиція щодо висновку. Тоді визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і відповідно містить корупційні ризики в нормах, які озвучила, колеги. Чи будуть до цього коментарі чи зауваження? Колеги.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, підкресліть, будь ласка, в чому саме корупційні ризики?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, перше: можливість оскарження слідчих дій, процесуальних дій від Національного антикорупційного бюро в будь-якому суді по територіальній юрисдикції (*Не чути*)... були зроблені. Конкретно тут ідеться про обшуки без ухвали. І... (*Не чути*) Вищим антикорупційним судом. Це прямо не відповідає конкретно антикорупційному законодавству і, да, це корупційні ризики, бо саме для зменшення цих корупційних ризиків ми створювали антикорупційний суд. Виділяємо на нього щороку кошти із бюджету. І відповідно в такий спосіб будуємо антикорупційну систему інституційну. А цей законопроект пропонує в цій системі зробити звірку і вивести ці процесуальні дії, підсудність, перепрошую, інше по суду. І да, наступне, це можливість вчинення процесуальних дій і належність доказів ставиться в залежність від первинної кваліфікації кримінального правопорушення. Це потім це перекваліфікували, так сталося в суді, так відбувається по багатьох справах. До вас фактично весь масив доказів, які на момент вчинення процесуальних дій, да, по правилах Кримінального процесуального кодексу здійснювався відповідно до закону. А в разі перекваліфікації ці докази, незалежно від того, що вони зібрані відповідно до закону, стають з великою долею вірогідністю фактично недопустимими. Це також не окей.

БУРМІЧ А.П. Я розумію. Але це ж не корупційні ризики, це зміни до закону. Це Комітет з правової політики вносить зміни до закону. Я не кажу, це хорошо, чи погано. Це зміни просто до закону, і все. І якщо брати, скажімо, до Конституції, то це не протирічить Конституції.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, не все те, що не протирічить Конституції, не є корупційним ризиком. Я би, колеги, наполягала на тому, що як мінімум можливість виходу з... точніше, можливість оскарження процесуальних дій НАБУ поза Вищим антикорупційним судом, а це прямо не відповідає антикорупційному законодавству, і це корупційний ризик. Я так це бачу, колеги.

БУРМІЧ А.П. Я це... вихід із... По-перше, закони про антикорупційну діяльність, ви знаєте, вони поза Конституцією у нас знаходяться. Вони регулюються законодавством. Це вноситься теж законодавством, яке, да,

наверное, зменшує їхню, скажімо, впливовість. Я не кажу, я підкреслюю, не кажу, що це добре чи це погано, я просто кажу, що це зміна закону на зміну закону, от і все. Я просто тут не бачу, чесно кажучи, корупційних ризиків. Це компетенція правового... Комітету з правової політики, який хоче змінити закон, ось і все.

Якщо ми проти, то... Я чесно кажу, я не бачу корупційних ризиків, я бачу тільки тут зміну закону. І да, послаблення, з вами згоден, що це послаблення діяльності антикорупційних органів, незалежних повністю від держави Україна. Але це зміна до закону.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я не бачу корупційних ризиків, я особисто. Але хай визначає комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ви мене вибачте, будь ласка, але все, що ми розглядаємо в порядку антикорупційної експертизи в цьому комітеті, – це все пропозиція зміни до законів.

Гаразд, колеги, чи хтось ще бажає висловитися по цьому законопроекту? Тоді в мене пропозиція послідовна така сама, як і по попередніх проектах рішень: давайте, колеги, просто шляхом голосування визначимося по наявному проекту рішення і від результатів цього волевиявлення шановних членів комітету будемо відштовхуватися. Гаразд?

Прошу тоді, колеги, визначатися щодо проекту рішення про наявність в законопроекті 13599 корупційного ризику і невідповідність цього законопроекту антикорупційному законодавству у нормі, яку ми вже з вами, колеги, обговорили. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.
Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте дивитися. Пан Олексій, що у нас із рішенням?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Є, є рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Да, ми маємо рішення. Колеги, дякую дуже.

І можемо рухатися до наступного законопроекту, а саме – законопроект за реєстраційним номером 13...

_____. Анастасія, вибачаюсь, а у нас кворум є?

ГОЛОВУЮЧА. Да, у нас 6 було "за" по цьому законопроекту.

_____. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, у нас було 5 – за і Анатолій Петрович – утримався. Це у нас кворум, 6 – за. Так, пан Олексій, правильно?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, наступний законопроект, реєстраційний номер 13620: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності управління об'єктами державної та комунальної власності з метою відновлення та економічного зростання України.

Колеги, до цього законопроекту пропонується зробити зауваження наступного характеру. Законопроект пропонує механізм початку приватизації державного і комунального майна в умовах, коли ще не зареєстровано право власності на... або в силу будь-яких причин не зареєстровано право власності на відповідний об'єкт. Разом з тим, колеги, такий підхід, він, можливо, адміністративно економить багато часу, але створює умови для фактично початку приватизації об'єкта, який міг з державної або комунальної власності вибути, наприклад, в силу виконання судового рішення про стягнення майна, наприклад.

Відповідно, колеги, пропонується зробити зауваження щодо наявності такої проблеми і, колеги, зробити пропозицію, що як мінімум, застосовуючи таку процедуру приватизації, орган, який це здійснює, має перевіряти статус

майна в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, як мінімум це. І звернути увагу профільного комітету, який глибоко розбирається в приватизації, з роботою цього комітету на необхідність доопрацювання цієї норми.

Чи будуть, колеги, тут коментарі, зауваження чи альтернативні пропозиції до проекту висновку? Тоді, колеги, прошу визначатися по наявному проекту висновку щодо визнання законопроекту таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням. Прошу тоді визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Анатолій Петрович.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

Ананченко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Але, на жаль, мені здається, в цьому голосуванні ми встановили, що зараз на засіданні комітету кворум відсутній. Відсутній, колеги, на жаль, кворум, відповідно... Відповідно, колеги, я змушена запропонувати це засідання комітету закрити, тим паче, що... ми вже і маємо його завершувати з огляду на регламент.

Тому, колеги, ми, в принципі, з вами встигли розглянути і законопроекти, по яких винести проекти рішення щодо наявності корупційних ризиків, і не встигли два із зауваженнями, на жаль.

Шановні колеги, дякую тоді за роботу. І я прошу зупинити, будь ласка, запис. Дякую дуже, колеги.