

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

4 листопада 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз, доброго дня. У нас є кворум, і відповідно ми можемо починати засідання. Ми також отримали достатню кількість згод на проведення засідання в режимі відеоконференції. У зв'язку з цим, колеги, засідання відкрите.

Проект порядку денного був усім, колеги, наданий. У мене до проекту порядку денного одна, колеги, пропозиція. У нас тут є законопроект за реєстраційним номером 11331-д, до нього запропонований проект висновку щодо наявності корупційних ризиків. Разом з тим я не бачу його в порядку денному пленарного засідання, затвердженого Погоджувальною радою для найближчого пленарного тижня. Відповідно, колеги, оскільки у нас з вами сьогодні небагато часу, у нас година для проведення засідання, я пропоную цей законопроект наразі перенести на наступне засідання. Або, колеги, альтернативний варіант: розглянути його тоді, коли ми розглянемо всі решта законопроектів порядку денного, щоб ми просто з вами в першу чергу сконцентрувалися на тому, що пропонується для розгляду на найближчій пленарці.

Колеги, немає заперечень?

_____. Погоджуємось.

_____. Підтримуємо, підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, тоді пропозиція законопроект 11331-д, як краще, перенести чи просто посунути вкінець? Я би його нормально

обговорила насправді, колеги. Давайте, може, перенесемо. Колеги, не заперечуєте?

_____. Не заперечуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, тоді пропоную цей законопроект перенести на наступне засідання.

Отже, колеги, з урахуванням обговорення і запропонованих змін до порядку денного буду пропонувати тоді порядок денний затвердити, якщо ні в кого немає додаткових пропозицій чи зауважень по порядку денному.

_____. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, тоді прошу порядок денний затвердити в тому вигляді, в якому він наданий, з урахуванням того, що пропонується перенести на наступне засідання законопроект 11331-д. Прошу тоді, колеги, по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо порядок денний. Да, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді рухаємося по затвердженому порядку денному. І перший законопроект в нас з проектом висновку щодо наявності корупційних ризиків, реєстраційний номер 13392, про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких законодавчих актів України щодо місцевої складової (локалізації) в публічних та оборонних закупівлях.

Колеги, перш ніж я окреслю, які корупційні ризики в цьому законопроекті виявлені за результатами антикорупційної експертизи, я зверну увагу на наступне. Ці корупційні ризики, вони не стосуються того,

треба чи не треба застосовувати, власне, локалізацію, ніяк питання локалізації як такої не ставлять під питання. Тут йдеться про те, що спосіб регулювання пов'язаних із локалізацією питань, який цим законопроектом запропонований, він, скажімо так, виглядає так, що містить певні корупційні ризики, а саме, колеги.

Перше, мається... є в наявності правова невизначеність. Мінекономіки приймає рішення про виключення товару з переліку з підтвердженням ступенем локалізації виробництва. Для деяких закупівель обов'язково, для участі в деяких закупівлях обов'язково, щоби товар був в цьому переліку товарів з підтвердженням ступенем локалізації, і виключення з цього переліку відповідно означатиме, що товар не зможе брати участь у закупівлях. Разом із тим для Мінекономіки, в принципі, не визначено чітких підстав про прийняття рішення про виключення товару із такого переліку.

Тобто тут запропоновано, щоби формувалася певна робоча група, вона дає... перепрошую, формувалася комісія, вона дає Мінекономіки певні рекомендації щодо виключення товарів із переліку, але на яких чітких підставах, критеріях, перепрошую, да, Мінекономіки приймає рішення про виключення товарів з цього переліку, – на це питання не відповідає закон, і відповідно це виглядає, як і невизначеність, і дискреція, що достатньо проблемно, ще раз, з огляду на те, що йдеться про можливість або неможливість тих чи інших товарів і відповідно компаній брати участь у державних закупівлях.

Далі, колеги, законопроект пропонує нову процедуру верифікаційних виїзних перевірок. І тут, на жаль, також певна правова невизначеність в тому, як ця процедура описана, присутня, на мою принаймні думку і на думку секретаріату. Мінекономіки має до 23-го, до, перепрошую, 32-го року проводити виїзні верифікаційні перевірки суб'єктів господарювання, які включили товар до переліку товарів, що є предметом закупівлі з підтвердженням ступенем локалізації виробництва, так. Як мають ці виїзні перевірки проходити, це має нам встановити Кабінет Міністрів України.

Тобто ні предмет перевірок, ні коли вони здійснюються, ні як оформлюються результати, ні які правові наслідки цих перевірок, – цього всього закон не описує. І це проблема, колеги, по-перше, тому що величезна дискреція Кабміну, по-друге, тому що це робить, в принципі, це законодавство трохи непередбачуваним для суб'єктів господарювання. Рішення Кабміну ухвалюються значно швидше, ніж закони, можна заснути в одній реальності, а прокинутися в іншій.

І крім того, у нас взагалі-то є Закон про основні засади державного нагляду у сфері господарської діяльності, і там якраз написано, що державний контроль здійснюється лише за наявності підстав та в порядку, визначених законом, – не підзаконною, а саме законом. А такі виїзні верифікаційні перевірки, які пропонує цей законопроект, вони виглядають так, що підпадають під ознаки державного контролю і відповідно мають бути законом визначені, а цього немає.

Далі, колеги, є ще одна проблемна норма в законопроекті, яка фактично означає, що можуть встановлюватися додаткові необґрунтовані або такі, що спотворюють конкуренцію, вимоги до участі в публічних закупівлях. Про що ідеться? Зараз Кабінетом Міністрів встановлено перелік документів, якими виробник повинен підтвердити, точніше, які має виробник для тих закупівель, де є вимогою ступінь локалізації товару, затверджений Кабінетом Міністрів перелік документів, який виробник має подати для участі в таких закупівлях. Разом з тим, колеги, якщо не помиляюся, в "Перехідних положеннях" цього законопроекту зазначається, що для окремих видів закупівель замовник має можливість сам додатково визначати спосіб підтвердження відповідності вимогам щодо локалізації. Це, по-перше, виглядає нелогічним. Мені, наприклад, взагалі незрозуміло, чому в одних закупівлях достатньо того, що визначив Кабмін, а в інших треба додати додаткові повноваження замовнику. Це перше.

І друге, колеги, я, чесно кажучи, також вважаю, що це дірка нехорошого характеру, бо в нас і так зараз замовники можуть встановлювати

всякі дискримінаційні вимоги і вимоги, що спотворюють конкуренцію, а тут фактично пропонується замовникам ще одну можливість так робити додати. І я не переконана, колеги, що це рішення, яке сприятиме чистоті і конкуренції в державних закупівлях.

І нарешті, колеги, останнє з питань до цього законопроекту, принаймні в запропонованому проекті висновку. Тут пропонується, щоб Мінекономіки створило комісію з питань забезпечення формування і ведення переліку товарів з підтвердженням ступенем локалізації. Якщо вам цікаво, з кого ця комісія складається і які її межі повноважень, то мені також цікаво, але закон про це не говорить. Дається можливість, якщо не помиляюся, Кабінету Міністрів самостійно визначити положення про таку комісію, визначити склад такої комісії. Не зрозуміло, це будуть державні службовці чи недержавні службовці. А ця комісія, колеги, відповідно до законопроекту має, наприклад... зараз, щоб я не помилилася, колеги, що має ця комісія робити. Вона має перевіряти перелік товарів з підтвердженням ступенем локалізації, розглядати скарги щодо невідповідності таких товарів, яким чином рішення цієї комісії можуть бути оскаржені, яким чином вони приймаються. Нічого цього в законі не визначено, але ціна питання, якщо можна так просторічно сказати, цієї комісії в тому, що вона надає Мінекономіки, власне, ці рекомендації щодо підтвердження ступеня локалізації товару, з яким Мінекономіки може погодитися або не погодитися, і в результаті компанія або зможе брати участь в державних закупівлях, або не зможе. Тобто це важливе насправді для бізнесу регулювання, на жаль, в законопроекті воно, в принципі, відсутнє.

Такі, колеги, чотири ключові зауваження до цього законопроекту. Ще раз зверну увагу, що пропонується проект висновку: визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і в зазначених положеннях містить корупційні ризики.

Чи будуть, колеги, коментарі чи питання, чи, може, альтернативні думки щодо законопроекту чи висновку?

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, у мене є думки і коментарі.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пане Володимире, прошу. Дискусія – це завжди прекрасно.

КАБАЧЕНКО В.В. По-перше, дуже... Дякую вам. По-перше дуже правильно і на часі те... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ви пропадаєте. Пане Володимире, ви пропадаєте, ми вас дуже погано чуємо.

КАБАЧЕНКО В.В. ... і перелік. Да, мене зараз...

ГОЛОВУЮЧА. Так трохи краще, але почніть, будь ласка, спочатку.

КАБАЧЕНКО В.В. Давайте я ще раз спробую. Добре. Я, щоб не займати час, я вважаю, що все, що ми... ви перелічили разом із секретаріатом, що це все більше схоже на зауваження. І хочу пояснити, чому я так думаю. До речі, перше зауваження, воно дуже важливе стосовно виключення зі списку, на який розповсюджується обов'язкова локалізація, тут я з вами повністю погоджуюся. Тому що треба мати безпосередньо в законі дуже чіткі параметри і підстави, і підстави, на базі яких ми виключаємо певний продукт з обов'язкової локалізації.

Стосовно верифікації і стосовно складу комісії, я вважаю, що це виключно рівень підзаконних актів. Принаймні я не пам'ятаю, щоб хоча б один із законів чітко прописував процедуру верифікації. Це прямо те, що робить Кабмін, і він, звісно, прописує свій порядок. Ми можемо, звісно, використати наш інструмент парламентського контролю, але безпосередньо

прописувати верифікацію і план роботи комісії, склад роботи комісії в законі, як на мене, це неправильно.

Тому я повністю підтримую перше зауваження, а стосовно другого, третього, четвертого я більше для себе погоджуюсь, що це не корупційні ризики, а саме зауваження. А стосовно першого там, де ми виключаємо (*Не чути*)...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ви, на жаль, знову є жертвою поганого зв'язку. Вибачте.

_____. (*Не чути*)...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, вас нечутно. На жаль, нечутно, ні. Пане Володимире, ви, може, спробуйте перепід'єднатися, я не знаю, бо поки частину вашого виступу я принаймні почула, а частину – геть ні. Пане Володимире!

Гаразд. Колеги, поки пан Володимир намагається перепідключитися або вирішити питання із зв'язком, я уточню. Може, допоможіть мені, будь ласка, колеги, чи я правильно зрозуміла. Посил такий, що пан Володимир згоден з тим, що корупційний ризик є у відсутності критерію для виключення компаній із, перепрошую, для виключення товарів із переліку товарів з підтвердженим ступенем локалізації, але не до кінця згоден з тим, що решта озвучених пунктів є корупційними ризиками. Я тут, колеги, тільки на одне зверну увагу. Я все-таки думаю, що правова невизначеність у відсутності процедури верифікаційних виїзних перевірок, – це все ж корупційний ризик, на жаль. Чому? Тому що це, власне, питання, ще раз, виїзних перевірок бізнесу. Це питання того, що до бізнесу можуть в якийсь момент постукати в двері і сказати: доброго дня, ми перевірка. Наші права які? Ми перевіряємо що? Правові наслідки цієї перевірки які? Це резонні питання, які бізнес ставить і, напевно, має право отримати на них відповідь, і мені здається, все-

таки на рівні закону, бо для всіх решта, власне, речей, які безпосередньо пов'язані з перевіркою бізнесу, да, податкові перевірки і так далі, регулювання є безпосередньо в законі, і це важливо для того, щоб і корупційні ризики зменшити, да, і зробити це регулювання передбаченим просто для бізнесу. Ну, я принаймні так це бачу.

Колеги, можливо, будуть також альтернативні думки чи коментарі від інших колег? Колеги! Так, колеги, скажіть хтось щось, бо я не розумію, це у мене проблеми зі зв'язком, чи просто немає...

_____. Ми вас чуємо добре.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Гаразд, колеги, які тоді пропозиції щодо висновку по цьому законопроекті? Чи ми готові переходити до ухвалення рішення, чи ми чекаємо пана Володимира, чи хтось ще бажає висловитися?

БУРМІЧ А.П. Я так розумію, доброго дня всім, друзі, що у нас є дві пропозиції: визнати, що закон містить корупційні ризики. І друга пропозиція Володимира, я так розумію, що зауваження. Давайте за ці дві позиції проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Чесно кажучи, у мене склалося враження, що пан Володимир погодився з тим, що відсутність критеріїв для виключення із переліку товарів з підтвердженням ступенем локалізації, – це, на думку Володимира, також корупційний ризик. Я неправильно його зрозуміла, ви хочете сказати, Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. Хай би він сказав, я зрозумів його так, як...

ГОЛОВУЮЧА. Да, я була би також дуже рада, якби він сказав, але, на жаль, його зараз немає на зв'язку. Гаразд, колеги, чи ще хтось бажає

висловитися по законопроекту? Колеги, оскільки відсутні додаткові коментарі, у мене пропозиція тоді наступна.

Перша. Колеги, скажіть мені, будь ласка, у кого стаціонарне робоче місце, кого я можу попросити взяти на себе функції секретаря за відсутності пана Володимира. Анатолій Петрович, можливо, ви зможете? Або ви, Романе?

ІВАНІСОВ Р.В. Ні-ні, я – ні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Давайте.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович, ви врятували засідання комітету.

Гаразд, колеги, тоді пропозиція наступна по цьому законопроекту. Запропоную, я пропоную визначитися по наступному проекту висновку. Законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики в окремих нормах, а саме: в правовій невизначеності щодо підстав для виключення і невизначеності процедури наслідків меж предмету і так далі, виїзних верифікаційних перевірок. А відповідно решту пунктів запропонувати як зауваження. Чи такий варіант, колеги, має шанси отримати підтримку? Давайте так, колеги, визначайтеся, як вважаєте за потрібне. Я тоді прошу по цьому проекту рішення шляхом голосування визначити. Готові? Тоді, колеги, законопроект 13392 визнати таким, що в окремих положеннях містить корупційні ризики, в яких щойно запропонувала. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Анатолій Петрович, мені здається, у нас є рішення. Да?

БУРМІЧ А.П. 7 – за. Рішення є.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую дуже, колеги.

Рухаємося тоді далі по порядку денному. Нагадую, законопроект 11331-д ми перенесли. Я відповідно рухаюся далі до наступного законопроекту, реєстраційний номер 14091, проект Закону про біологічну безпеку та біологічний захист. До нього пропонується зробити зауваження наступного характеру. Перше, тут також відсутні чіткі підстави для відмови в обліку суб'єктів, які планують здійснювати роботу з біологічними агентами та біосинтетичну діяльність. Законопроектом передбачено, що навіть Служба безпеки долучена до перевірки таких суб'єктів, які мають на меті здійснювати таку роботу з біологічними агентами. Разом із тим не визначено, що саме має перевіряти тут Служба безпеки України, не встановлено для Служби безпеки критеріїв, за якими вони можуть повідомити МОЗ про наявність підстав для відмови. Але разом з тим, колеги, мені принаймні не вдалося зрозуміти, в чому, скажімо так, ціна питання цієї відмови: чи це означатиме неможливість суб'єктів здійснювати таку діяльність, чи ні. Я принаймні не бачу таких норм в законопроекті. Відповідно запропоновано зауваження до цього законопроекту в зв'язку з цим зробити. Чи, може, колеги, ви бачите підстави для зміни проекту рішення?

Колеги! Колеги, якщо немає альтернативних пропозицій, то пропоную законопроект з реєстраційним номером 14091 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Зауваження щойно я окреслила. Можемо переходити до рішення, колеги? Колеги?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Нікого не пропустила, колеги? Наче нікого не пропустила.

БУРМІЧ А.П. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Тоді ми маємо рішення і рухаємося далі.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 14051, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання базової соціальної допомоги.

До цього законопроекту, колеги, пропонується зробити зауваження, яке полягає в тому, що Кабінету Міністрів надається повноваження вирішення широкого кола питань, що стосується соціальних виплат, розміру базової соціальної допомоги, порядку призначення і так далі. Скажімо так, колеги, і зараз Кабінет Міністрів визначає досить широке коло питань, пов'язаних із соціальною допомогою. Разом із тим пропонується зробити зауваження щодо того, що основні правила все-таки мають бути на рівні закону.

Крім того, колеги, в нас є з вами Закон про соціальні стандарти та державні соціальні гарантії і відповідно до цього закону, колеги, основні державні соціальні гарантії, зокрема розмір соціальної допомоги, інших виплат має встановлюватися законом, а законопроект пропонує, щоб це робив Кабінет Міністрів України. Колеги, які будуть думки щодо цього законопроекту? Чи ми говоримо з вами про зауваження, чи про корупційний ризик? Колеги. Гарзд...

ІВАНІСОВ Р.В. Корупційний ризик. Корупційний ризик, я вважаю.

ГОЛОВУЮЧА. У зв'язку з тим, що не відповідає Закону про засади державного нагляду і контролю?

ІВАНІСОВ Р.В. Да, звичайно, якщо не відповідає закону.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, колеги, я розумію, про що ви говорите, разом із тим мені складно уявити, яка... давайте так, невідповідність закону має місце бути, мені просто складно уявити, як можна влаштувати саме корупцію при визначенні розміру базової соціальної допомоги. Це не рішення індивідуального характеру.

_____. Зауваження треба робити, це ж очевидні речі, воно ж відповідає умовам саме антикорупційного законодавства.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, давайте тоді зробимо наступним чином. Визначимося просто шляхом голосування по цьому. Гаразд? Пропозиція...

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, а що стосовно порушень вимог Конституції ви скажете?

ГОЛОВУЮЧА. В якій частині?

БУРМІЧ А.П. В частині гарантування мінімального забезпечення, де Конституція вимагає мінімального соціального забезпечення для людини. А тут Кабмін буде встановлювати нижче. Чи це не порушення Конституції?

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз допоможіть мені зрозуміти, яким чином це може бути порушенням Конституції, Анатолій Петрович. Зараз, давайте я відкрию порівняльну, точніше, я відкрию проект закону.

БУРМІЧ А.П. Якщо буде ця допомога нижче прожиткового мінімуму, а Конституція говорить, що повинен бути забезпечений прожитковий мінімум. Він у нас сьогодні встановлений, там, скільки, 9 тисяч, чи скільки, чи біля 9 тисяч? А це буде, Кабмін буде встановлювати менше. Чи не вбачається тут порушення Конституції?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, дивіться, колеги, я відкрила законопроект, у нас є стаття 5: розмір базової соціальної допомоги. І тут запропоновано, яким чином це обраховується, визначається як різниця між сукупним розміром базової величини для сім'ї та середньомісячним сукупним доходом сім'ї, да. Я так розумію, тут пропонується індивідуально визначати цифру, але формула для розрахунку, вона встановлюється законопроектом. Претензія до статті 4, в якій зафіксовано, що порядок призначення умов виплат та підстави для припинення виплати базової соціальної допомоги, перелік документів, необхідних для призначення, згідно з цим законом встановлюється Кабінетом Міністрів України. Я думаю, колеги, що все-таки правильно зробити зауваження...

БУРМІЧ А.П. Добре, зауваження. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. ... щодо того, що все-таки порядок призначення умови виплати і підстави припинення мають бути на рівні закону, бо це речі, знову ж таки які мають бути для громадян передбачуваними. Вони мають бути для громадян передбачуваними. Да, колеги? Згода?

Тоді пропоную, колеги, цей законопроект все-таки визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням, яке стосується того, що... Зараз, колеги, ще раз відкрию законопроект, щоб я правильне формулювання сказала. Стосується того, що умови виплати і підстави для припинення базової соціальної допомоги все-таки мають бути визначені на рівні закону, а не на рівні підзаконки, для того, щоб бути передбачуваними для громадян і отримувачів цієї соціальної допомоги. Так, колеги?

Прошу тоді по цьому визначатися, колеги.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Анатолій Петрович.

Рухаємося далі. Отже, колеги, наступний законопроект, у нас їх три насправді: 13705-1, 13705 і 13705-д, вони всі стосуються внесення змін до Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування".

Давайте тоді, колеги, почнемо із "д", бо це саме той законопроект, який пропонує комітет розглянути, точніше, розглянути Верховна Рада мусить всі, але комітет рекомендує в першому читанні ухвалити 13705-д. Це вже комітетський законопроект і по ньому, колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не запропоновано до нього зауважень. Чи будуть, колеги, тут питання чи зауваження або пропозиції іншого рішення від колег? Оскільки відсутні, колеги, то тоді пропоную визначатися по наявному проекту рішення, а саме: законопроект...

БУРМІЧ А.П. А його немає в списку.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я також дивлюся, що ми з вами рухаємося по якихось різних порядках денних.

БУРІМЧ А.П. В порядку денному немає його.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Васильович, а допоможіть мені, будь ласка, зрозуміти, як цього законопроекту немає в порядку денному.

КАРМАН Ю.В. А чому немає? Є він по списку, п'ятий іде, там, де третій розділ. Розділ II, пункт 3, він п'ятий є – 13705-д.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Васильович, а можна секретаріату хоча б мені дати актуальний порядок денний? Навіть мені ви дали неактуальний порядок

денний. Якщо решта колег скаржаться, що у них це виглядає інакше, то можете будь ласка, з'ясувати, що ж у нас в електронному порядку денному і що відбувається, Юрій Васильович.

КАРМАН Ю.В. Зараз розберуся.

ГОЛОВУЮЧА. Так, а що тоді нам, які пропозиції, що нам робити? Юрій Васильович. Юрій Васильович, дайте, будь ласка, відповідь.

КАРМАН Ю.В. В чаті порядок денний, який скинули, там є 13705-д, він п'ятий йде, в чаті всім.

ГОЛОВУЮЧА. Що в електронному порядку денному?

КАРМАН Ю.В. Так само, теж 13705-д є.

ГОЛОВУЮЧА. В електронному порядку денному?

КАРМАН Ю.В. Так. І в чаті те, що порядок денний скинули, там він є теж, пункт 3 розділу II, п'ятий він.

БУРМІЧ А.П. Это 12254.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в чаті в нас третій законопроект 13705. Електронний порядок денний я, на жаль, просто не можу зараз швидко відкрити.

КАРМАН Ю.В. В електронному порядку денному теж є.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ми можемо далі розглядати?

БУРМІЧ А.П. Розглядаємо, да, але я до цього не готувався, я не знаю, про що тут було.

ГОЛОВУЮЧА. Просто в чаті я скидала цей порядок денний, і там є цей законопроект, я щойно його з чату відкрила.

БУРМІЧ А.П. Не знаю. В мене немає.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, цей той порядок денний, який ми затвердили. Юрій Васильович стверджує, що в електронному порядку денному так само. В мене просто на столі лежав неактуальний порядок денний. Я прошу секретаріат зробити так, щоб у мене також був актуальний роздрукований порядок денний в матеріалах для комітету, будь ласка.

Гаразд, колеги, рухаємося по порядку денному. Отже, 13705, ще раз, про внесення змін до Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" щодо підтвердження страхового стажу. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи законопроект із позначкою "д" визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть, колеги, тут альтернативні пропозиції? Колеги? Тоді пропоную визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Я – утримався, вибачаюся. Я не читав його.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 6 – за.

МОШЕНЕЦЬ О.В. І Мошенець – за. І Мошенець – за. Вибачаюсь.

БУРМІЧ А.П. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую дуже, пані Олена.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13705 тире...
перепрошую, 13705 – основний законопроект, про внесення змін до деяких
законодавчих актів України щодо підтвердження стажу роботи (страхового

стажу) військовослужбовців та інших осіб у разі втрати документів внаслідок збройної агресії. До нього, колеги, пропонується зробити зауваження наступного характеру. Тут пропонуються зміни зокрема до Цивільного процесуального кодексу, по якому пропонується дати можливість для певних категорій осіб, які є учасниками бойових дій, особами з інвалідністю внаслідок війни або військовослужбовцем, який не має можливості подати докази трудових відносин, для цих категорій осіб дається право суду, право встановити факт перебування в трудових відносинах на підставі особистих показань особи. І тут, колеги, є одразу декілька питань щодо цієї норми.

Перше. Чому, не оскаржуючи, скажімо так, необхідність встановлення соціальної справедливості для осіб, які є учасниками бойових дій або особами з інвалідністю внаслідок війни, чому, наприклад, ми, скажімо так, не пропонуємо соціальну справедливість встановити також для таких категорій осіб, як особи, які отримали інвалідність на виробництві, наприклад, військової техніки або зброї? Це перше.

І друге, колеги. Суд по Цивільному процесуальному кодексу, він розглядає справу в межах поданих доказів, і норма говорить, що суддя може на підставі особистих показань особи встановити факт перебування в трудових відносинах, а може не встановити. І це абсолютно нічим не обмежена дискреція судді, ніяких критеріїв для того, щоб погодитися з особистими показаннями особи або не погодитися з особистими показаннями особи для судді не встановлено. І у мене питання, колеги, чи це полегшить насправді ситуацію для осіб, які намагаються через суд встановити, підтвердити свій трудовий стаж і факт трудових відносин, чи навпаки, це створить умови, коли окремі судді можуть і хабар вимагати за ухвалення рішення в ситуації, коли суддя може абсолютно за відсутності будь-яких критеріїв в будь-якій ситуації ухвалити рішення чорне і біле: сказати – да, і сказати – ні. Тому, колеги, тут у мене є пропозиція щонайменше зробити зауваження по цьому. Бо, ще раз, я не переконана, що це регулювання, яке

відновить соціальну справедливість і покращить ситуацію для відповідної категорії осіб, а не погіршить.

Колеги, які будуть коментарі чи зауваження по цьому питанню? Гаразд, колеги. За відсутності коментарів чи зауважень пропозиція тоді до законопроекту зробити зауваження і вказати на відсутність або необхідність встановити хоча б якісь базові критерії для можливості ухвалення рішення про підтвердження трудового стажу на підставі особистих показань. Бо особисті показання, вони ж можуть по-різному виглядати. Можуть бути особисті показання, які "стверджую, я був в трудових відносинах, крапка", можуть бути особисті показання, які наводять хоча б якісь докази. І в цій ситуації було б добре в контексті ухвалення рішення все-таки якось розмежувати.

Тому пропозиція, колеги, зауваження таке зробити до цього законопроекту. Можемо тоді по цьому визначатися, колеги? Тоді пропозиція визначатися шляхом голосування щодо визнання законопроекту 13705 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Прошу визначатися тоді.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БАРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення.

І ще один законопроект в цій же групі законопроектів 13705-1 – про внесення змін до Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" щодо підтвердження страхового стажу. До нього, колеги, за результатами антикорупційної експертизи зауважень не запропоновано. Тому чи будуть альтернативні, колеги, пропозиції? Відсутні. Тоді пропоную визначатися по наявному проекту рішення. Ще раз, законопроект 13705-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Можемо переходити до голосування?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Далі, колеги, я пропоную наступне зробити. У нас є три законопроекти, щодо яких не запропоновано зауважень. Я пропоную, колеги, визначитися щодо порядку розгляду цих законопроектів наступним чином. Я зараз оголошу всі ці законопроекти, якщо не буде від членів комітету по цих законопроектах альтернативної пропозиції і висновку, то я тоді буду пропонувати, колеги, одним голосуванням визначитися щодо проектів рішень про відсутність у цих законопроектах корупційних ризиків. Якщо у членів комітету, у будь-якого одного члена комітету буде зауваження чи позиція щодо необхідності окремого обговорення, то ми тоді цей законопроект або законопроекти окремо обговоримо. Чи такий порядок розгляду цих питань влаштовує, колеги?

_____. Так.

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, прошу шляхом голосування визначитися щодо підтримки або непідтримки запропонованого порядку розгляду цих питань. Прошу тоді визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч Анатолій Петрович. Вибачте, я вас пропустила.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. За.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Ми маємо рішення щодо порядку розгляду. Отже, три законопроекти у нас далі, по яких не запропоновано висновку щодо корупційних ризиків і не запропоновано зауваження. Запропоновано визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Це законопроекти 13578, 13715 і 13136.

13578 – про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення норм законодавства у сфері питного водопостачання та водовідведення, це законопроект Кабміну. Далі, колеги, 13715 – проект

Закону про підтримку та розвиток інноваційної діяльності, аналогічний законопроект Кабміну. І 13136 – про внесення змін до Закону України про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій та деяких інших законів України щодо удосконалення механізму компенсацій та обліку... перепрошую, механізму надання компенсацій та обліку нерухомого майна.

До цих законопроектів, колеги, не запропоновані зауваження. Чи в когось із членів комітету є позиція щодо обговорення окремого цих законопроектів, чи альтернативних проектів рішень? Немає, колеги?

БУРМІЧ А.П. Може, давайте 13578 обговоримо?

ГОЛОВУЮЧА. Щодо питного водопостачання і водовідведення?

БУРМІЧ А.П. Да. Тут немає, які...

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, Анатолій Петрович, давайте.

БУРМІЧ А.П. ...які вимоги до якості, не вказані вони.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді його окремо обговоримо. По 13715, 13136 чи є необхідність окремого обговорення або альтернативний проект висновку? Немає. Тоді, колеги, відповідно до нашого рішення про порядок розгляду я тоді пропоную шляхом голосування визначитися щодо проектів рішень по цих двох законопроектах, а саме: і 13715, і 13136 визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Можемо по цьому визначатися, колеги?

Прошу тоді визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, є в нас рішення по цих законопроектах, так?

БУРМІЧ А.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. І ви просили окремо обговорити 13578, давайте обговоримо. Анатолій Петрович, які у вас питання чи зауваження до цього законопроекту?

БУРМІЧ А.П. Не вказано про якість, вимоги до якості централізованого водопостачання та якості питаної води чітко.

ГОЛОВУЮЧА. А це має бути на рівні закону? Я тут, на жаль, не можу назвати себе фахівцем...

БУРМІЧ А.П. Якусь ссылку, може, треба якусь зробити до цього. Чи неважливо, яку ми будемо воду отримувати, якщо немає ніяких вимог, хоча ми ссылку на якийсь ТУ, ДСТУ, там я не знаю. Давайте зауваження зробимо до нього.

ГОЛОВУЮЧА. Це просто законопроект як би не дуже, скажімо так, про це. Тут ідеться про повноваження Кабміну і повноваження центральних органів виконавчої влади у цій сфері, зокрема Кабмін має затверджувати порядок приєднання до мереж централізованого водопостачання. Центральний орган виконавчої влади, що формує, реалізує політику у сфері ЖКГ, наприклад, затверджує порядок розроблення і затвердження технічних умов на приєднання об'єктів до системи водопостачання. Далі зміни до Закону про очищення стічних вод.

БУРМІЧ А.П. Воно говориться там, що коли допускаються відступи до якості води, яка буде в централізованому водопостачанні для населення.

ГОЛОВУЮЧА. Це в "Перехідних"?

БУРМІЧ А.П. Про які відступи до якості води вони мають на увазі? Великі, такі, що вона буде, неможливо її пити, чи це буде технічна вода, чи ще щось. Про які відступи вони мають на увазі? Незрозуміло, про які саме тимчасові відступи від вимог до якості питної води може йти мова. А вони пропонують, що при приєднанні до центрального водопостачання можуть бути допущені відступи від якості питної води. Які?

ГОЛОВУЮЧА. Де це, Анатолій Петрович? Ви бачите, в якій це?...

БУРМІЧ А.П. Стаття номер 28.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу.

БУРМІЧ А.П. Стаття 28 закону. Передбачається затвердження показників безпечності та окремих показників якості питної води, яке відповідно до частини один цієї статті здійснює центральний орган виконавчої влади, що формує та забезпечує реалізацію державної політики у сфері охорони здоров'я, який затверджує референсні методики вимірювання вмісту забруднюючих речовин, залишків пестицидів питної води і так далі. Це є такі вимоги. А цей законопроект допускає відступи від цих вимог. Таким чином, в питній воді можуть бути залишки пестицидів, забруднюючих речовин і все таке інше. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петровича, да, я розумію. Ми точно про один і той самий законопроект говоримо? Бо я його просто відкрила... Да.

БУРМІЧ А.П. 13578 про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення норм законодавства... Я читаю зауваження ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Анатолій Петрович, тоді давайте зробимо наступним чином. Пропозиція тоді наступна. Із зауваженнями ГНЕУ погодитися. Ну, і відповідно далі ці зауваження ГНЕУ зацитувати.

БУРМІЧ А.П. Стосовно відступів від якості питної води, да.

ГОЛОВУЮЧА. Да. В цій частині питання про відступи від якості питної води, погодитися із зауваженнями ГНЕУ. І таким чином, це стане також зауваженнями комітету. Да, Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. Да, давайте.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді пропозиція законопроект 13578 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, погодившись із відповідними зауваженнями ГНЕУ, які ми щойно з вами обговорили. Да?

БУРМІЧ А.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді, колеги, по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БАРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

І, колеги, я би зараз...

БУРМІЧ А.П. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Колеги, якщо буде ваша ласка, то я би пропонувала зараз також трохи посунути ближче в порядку денному законопроект 13478-1 – про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів та удосконалення порядку вступу, проходження, припинення державної служби. Ми з вами його переносили з минулого порядку денного і на

минулому засіданні комітету ми з вами його переносили. І, колеги, тут просто запропоновані по ньому зауваження, тому, я думаю, було би логічно його розглянути, щоб ми ще встигли це зробити. Не буде заперечень, колеги? Колеги, можемо його підняти вище в порядку денному?

_____. Можемо.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, дякую вам дуже. Оскільки немає заперечень, є згода, то прошу тоді перейти до розгляду законопроекту 13478-1 – про внесення змін до деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів та удосконалення порядку вступу, проходження, припинення державної служби. І до цього законопроекту, колеги, пропонується зробити зауваження. Зауваження наступного характеру. Пропонується цим законопроектом, колеги, дати можливість керівнику державної служби в органах виконавчої влади, це фактично переважно повсюдно керівник органу виконавчої влади при відновленні конкурсів на посади державної служби ухвалювати рішення щодо того, чи ті люди, які були безконкурсно призначені протягом періоду дії правового режиму воєнного стану, чи мають на ці посади бути оголошені конкурси, чи можуть продовжувати працювати ті люди, які були призначені безконкурсно.

Для ухвалення такого рішення для керівників державної служби не запропоновано ні критеріїв, ні порядку, ні взагалі будь-чого, тобто це фактично повна дискреція керівників державної служби. Чому, колеги, пропоную зробити зауваження, а не говорити про корупційні ризики, тому що, колеги... скажімо так, я, звичайно, хотіла би бачити безумовне проведення конкурсів на всі ці посади, які безконкурсно заповнювалися під час. Разом із тим це просто не обов'язково реалістично, колеги, бо майже чотири роки триває війна, майже чотири роки триває безконкурсне призначення, у багатьох органів може бути значний відсоток людей, призначених в безконкурсному порядку, і зараз сказати центральним, в

принципі, всім органам влади, що вони мають на всі ці посади провести конкурс, це означало би для деяких обов'язок, наприклад, одномоментно перенабрати або перепровести конкурси для 70 відсотків, наприклад, співробітників. І це, звичайно, не дуже, чесно кажучи, реалістичне завдання, особливо в стислі строки, і не зовсім зрозуміло, як при цьому орган має продовжувати повноцінно виконувати свої повноваження.

З огляду на це, колеги, пропонується зробити зауваження щодо того, що варто в законопроекті встановити чіткі якісь критерії, за якими керівник державної служби має визначати, чи проводити, чи не проводити конкурси на ті чи інші посади, а також визначати відповідно до певних критеріїв, в якій послідовності, починаючи з яких посад, проводити ці конкурси. Тобто які конкурси оголошувати першочергово, які в другу чергу і так далі. Така, колеги, пропозиція по цьому законопроекту. Чи будуть альтернативні думки, чи пропозиції?

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, а може, терміни вказати, скажімо, після закінчення війни протягом року провести там по цих посадах конкурси. Обмежити якимось чином, скажімо, їх там перебування.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, з чим я погоджуюся. Ми можемо запропонувати встановити терміни, разом з тим я, наприклад, не готова сказати, чи це має бути рік, чи це має бути шість місяців, чи це має бути півтора року просто тому, що я не володію повною ситуацією щодо того, скільки осіб, в яких органах влади призначені без конкурсів, про яку, власне, про який відсоток співробітників в органах ідеться і так далі. Але я підтримую пропозицію, точніше, зауваження щодо необхідності встановлення строків.

БУРМІЧ А.П. Тоді, може, вказати, хай вони самі собі визначають строки.

ГОЛОВУЮЧА. Вони самі собі – це хто? Мається на увазі керівники державної служби?

БУРМІЧ А.П. Ну да, хай вони визначають: пів року чи рік, чи три місяці.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що ми можемо зробити наступним чином.

Перше. Запропонувати те зауваження, яке я щойно озвучила. І друге, запропонувати головному комітету при опрацюванні законопроекту опрацювати питання встановлення строків.

БУРМІЧ А.П. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. І там вже головний комітет, який, я сподіваюся, принаймні володіє статистичною інформацією щодо ситуації, яку ми намагаємося врегулювати, подивиться на цю статистичну інформацію і спробує знайти найкраще рішення з огляду на, власне, емпіричні дані.

Можемо, колеги, в такому форматі переходити до ухвалення рішення? Так, колеги, оскільки відсутні додаткові коментарі, то пропозиція тоді наступна: законопроект 13478-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням щодо відсутності критеріїв для прийняття рішення про проведення або не проведення конкурсів. І з пропозицією головному комітету при доопрацюванні до другого читання в разі, якщо в першому законопроект буде ухвалено, опрацювати питання щодо встановлення строків для проведення таких конкурсів. Да, колеги? Такий проект рішення.

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

БУРМІЧ А.П. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення по цьому законопроекту.

І, колеги, я боюся, що на цьому, власне, регламент наш для проведення засідання вичерпано. Відповідно, колеги, ми насправді з вами встигли розглянути все, по чому були зауваження, корупційні ризики або зауваження з боку членів комітету. Тому дякую дуже всім за роботу і до нових зустрічей.

А засідання комітету я змушена, на жаль, закрити з відомих вам причин, колеги. Просто має починатися пленарне засідання.

Дякую дуже, колеги. До побачення.