

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

7 жовтня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Можемо починати засідання комітету. Всім доброго ранку. Ми отримали достатню кількість згод на проведення комітету в режимі відеоконференції, маємо кворум і відповідно можемо починати.

Колеги, проект порядку денного наданий. У нас є організаційне питання щодо звіту про підсумки роботи комітету і низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції чи зауваження до порядку денного? Відсутні. Гаразд. Колеги, тоді оскільки я бачу, що поки відсутній наш секретар пан Кабаченко, чи можу я попросити вас, Анатолій Петрович, взяти на себе функції секретаря?

БУРМІЧ А.П. Давайте.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Тоді Анатолій Петрович Бурміч для цього засідання люб'язно погодився взяти на себе функції секретаря.

Отже, колеги, по порядку денному пропозицій чи зауважень не надійшло, тоді прошу порядок денний затвердити одразу за основу і в цілому у зв'язку з відсутністю додаткових пропозицій. Прошу тоді переходити, колеги, до голосування.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо порядок денний, колеги. Дякую.

БУРМІЧ А.П. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, порядок денний маємо. Починаємо з організаційних питань – проект звіту про підсумки роботи комітету в період лютого-вересня 2025 року. Ми з вами, колеги, провели 16 засідань комітету, обговорили 167 питань, з них 118 пов'язаних з здійсненням законопроектної функції, 4 щодо здійснення контрольної функції, 30 щодо організаційної роботи комітету, 15 інших питань. Це, колеги, загальна статистика, вам звіт всім наданий. Я, з вашого дозволу, не буду далі зачитувати.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції чи зауваження до звіту? Колеги?

ІВАНІСОВ Р.В. Не буде.

ГОЛОВУЮЧА. Зауважень чи пропозицій до звіту нема?

_____. Нема зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропозиція звіт затвердити в запропонованій редакції.

Радіна – за.

Мошенець.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

БУРМІЧ А.П. 6 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Тоді рухаємося далі до законопроектів, які ми розглядаємо в порядку антикорупційної експертизи. Перепрошую, колеги. В нас з вами сьогодні один законопроект, до якого секретаріатом запропоновано проект висновку щодо наявності в законопроекті корупційних ризиків. Це, колеги, проект Закону про надання на ринку і використання біоцидних продуктів (реєстраційний номер 13604), законопроект поданий Кабінетом Міністрів України.

По цьому законопроекту мали бути присутні представники Міністерства охорони здоров'я. Колеги, чи є представники МОЗ?

СКАПА Т.В. Так, доброго дня.

КОВАЛЬ Р.В. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня. Перепрошую, представтеся, будь ласка.

СКАПА Т.В. Так, так. Тетяна Скапа – директор Департаменту громадського здоров'я Міністерства охорони здоров'я України. На жаль, Ігор Володимирович поки не має можливості доєднатися, але він, можливо, доєднається трішечки пізніше. Кузін я маю...

ГОЛОВУЮЧА. Ми розглядатимемо законопроект відповідно до порядку денного. На жаль, не маємо можливості чекати.

Отже, колеги, щодо цього законопроекту, запропоновано його визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить положення з корупціогенним фактором. Положення це фактично, по-перше, містить правову невизначеність, а по-друге, надає Міністерству охорони здоров'я дискреційні абсолютно повноваження під час прийняття рішення щодо реєстрації біоцидного продукту в разі, якщо цей продукт не повною мірою відповідає встановленим критеріям.

Я спробую, колеги, простою мовою, як то кажуть, пояснити, в чому вбачається корупційний ризик. Отже, колеги, законопроект говорить, що державна реєстрація має відбуватися біоцидних продуктів і є ціла низка вимог, яким біоцидні продукти мають відповідати. Вони мають бути ефективними, вони мають не мати віддалених, неприйнятних наслідків через питну воду, наприклад, харчові продукти, корми і повітря, і так далі, вони не мають бути канцерогенами, не мають бути ендокринними дизрапторами.

Це все прекрасно, звичайно, і правильно звучить, крім одного. Є норма, яка дозволяє Міністерству охорони здоров'я зареєструвати біоцидний продукт за умови, якщо він не повною мірою відповідає цим встановленим критеріям, але якщо Міністерство охорони здоров'я вирішить, що... цитую: "Суспільна користь від використання цього біоцидного продукту на умовах його державної реєстрації перевищить потенційний негативний вплив, спричинений ризиками для здоров'я людей, тварин, рослин або навколишнього середовища, що виникає у зв'язку з використанням цього біоцидного продукту".

Таким чином це означає, що Міністерство охорони здоров'я відповідно до редакції запропонованої статті, має можливість, колеги, зареєструвати біоцидний продукт, який не відповідає встановленим вимогам, зокрема який може бути... точніше, не повністю відповідає, який може бути неефективним, який може мати неприйнятні, зокрема віддалені наслідки для здоров'я людей, який може бути... *(Не чути)* не встановлено максимальну межу залишків і який при цьому може бути ендокринним дизраптором. *(Не чути)* ... Колеги?

_____. Можливо, це діє біоцидний продукт.

_____. Ми всі на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую, у мене видно... *(Не чути)* wi-fi. До того, що... *(Не чути)* встановленим критеріям законопроектом не визначено. Чи буде визначати неповна відповідність, наприклад... *(Не чути)* на 10 відсотків і неефективність його на 90 відсотків. І те і те – це ж неповна відповідність. І, колеги, яким чином пропонується визначати, що суспільна користь від використання цього біоцидного продукту перевищить потенційний негативний вплив, спричинений ризиками для здоров'я людей... *(Не чути)* Пояснення було. Я просто не зовсім уявляю, яким чином конкретно це зробити. *(Не чути)* Такі широкі формулювання – це дискреція Міністерства охорони здоров'я, а відтак... *(Не чути)* Сконцентруйтеся, будь ласка, на коментарі щодо суті висловлених зауважень... *(Не чути)*

_____. Десь вас не чути.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, що саме не чуто було? Можете мені сказати, на якому моменті ви мене втратили?

ІВАНІСОВ Р.В. Вас через слово чути. Картинка постійно підвисає.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги... *(Не чути)*

_____. Щось не зовсім це відповідає антикорупційному законодавству.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, колеги, я спробую, може, на іншому девайсі переключитися. Колеги, так краще? Тепер вашу маму і тут, і там показують. Колеги, так краще мене чути?

БУРМІЧ А.П. Та вроді.

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Я сподіваюся, що так буде трохи краще. Колеги, я щиро перепрошую. Я не знаю, що відбувається у нас із технікою в комітеті. Отже, колеги, я не знаю, яку частину того, що я сказала, було чути, і яку не було чути. Я окреслила загалом ті корупційні ризики, які виявлено при антикорупційній експертизі і викладено в проекті рішення. Чи мені треба повторити?

СКАПА Т.В. Я думаю, що ні, тому що, в принципі, ми з Русланом Ковалем, який також представляє сьогодні... є представником від Міністерства охорони здоров'я України, зрозуміли, про що йде мова, і, з вашого дозволу, я попрошу Руслана Вікторовича прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧА. Тільки представтеся, будь ласка, і назвіть вашу посаду також, щоб ми розуміли.

КОВАЛЬ Р.В. Доброго дня, шановні народні депутати. Мене звати Коваль Руслан, я директор Державного підприємства "Комітет з питань гігієнічного регламентування" Міністерства охорони здоров'я України.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую. А може, вибачте, будь ласка, може, все-таки було би коректніше, якби Міністерство охорони здоров'я

прокоментувало? Бо розробником є Міністерство охорони здоров'я, не державне підприємство.

СКАПА Т.В. Добре. Давайте тоді я. Я спробую...

ГОЛОВУЮЧА. Я буду вам дуже вдячна. Дякую.

СКАПА Т.В. Да, Анастасія Олегівна.

Шановні народні депутати, я спробую прокоментувати. Руслан Вікторович мене в разі потреби просто тоді доповнить.

Справа в тому, що цей законопроект був розроблений відповідно до Регламенту Європейського Союзу, який... 528 Регламент, який встановлює вимоги щодо допуску на ринку біоцидних продуктів. І, власне, та норма, про яку... до якої є застереження, стосовно того, що біоцидний продукт може бути зареєстрований, вона так само, власне, передбачена в статті 5 Регламенту Європейського Союзу 528/2012.

Якщо говорити, скажімо так, простою мовою, чому взагалі передбачена така норма, тому що є ситуації, наприклад, мені здається, що дуже такою показовою ситуацією, це була епідемія COVID, коли необхідно було реєструвати біоцидні продукти, які будуть дієвими, але вони можуть в певній частині не відповідати тим вимогам, тим вимогам всім, які передбачені відповідною статтею закону і відповідно статтею регламенту. І, крім того, відповідно до проекту закону Міністерство охорони здоров'я має затвердити низку підзаконних нормативно-правових актів, в яких визначити методичні вказівки, рекомендації і положення, відповідно до яких буде визначено ті чи інші критерії, які повинні будуть враховуватись під час реєстрації таких біоцидних продуктів у цих виключних випадках.

І знову ж таки ці документи підзаконні, я маю на увазі нормативно-правові акти, вони будуть розроблятись відповідно до тих документів, гайдів і

регламентів, які діють в Європейському Союзі, щоб забезпечити повну відповідність.

ГОЛОВУЮЧА. Уточнююче питання, з вашого дозволу. Скажіть, будь ласка, можливості реєстрації продуктів, які неповною мірою відповідають встановленим критеріям. Тут, до речі, передбачена можливість також реєстрації продуктів, які є не повною мірою ефективними. Це передбачено, це прямо написано в тому пункті, з якого дозволено зробити виключення для реєстрації.

Чи передбачено тут, що така реєстрація неповною мірою ефективних продуктів, які одночасно є ендокринними дизрапторами і призводять до неприйнятних довгострокових наслідків через питну воду, харчові продукти і так далі, чи це буде здійснюватися тільки в умовах надзвичайної ситуації, епідемії і так далі? Чи обмежена ця норма якось в строці або в умовах застосування? Це перше питання.

І друге. Ви згадали методичні рекомендації, нагадайте, будь ласка, комітету, вони обов'язкові для виконання?

СКАПА Т.В. Так, стосовно методичних рекомендацій я швидко скажу. Можливо, я некоректно сказала, підзаконні нормативно-правові акти.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, в тому пункті, який ми зараз обговорюємо, а ми обговорюємо окремий пункт, взагалі немає вказівки на те, що щось із умов використання цього пункту має бути уточнене нормативно-правовими актами. Тут просто немає такої норми ні в пункті, ні, мені здається, в статті, яку ми обговорюємо.

СКАПА Т.В. В будь-якому випадку реєстрація біоцидних продуктів повинна здійснюватись відповідно в тому числі до положень, які будуть встановлені підзаконними нормативно-правовими актами, тому що вимоги до

проведення досліджень, до методики оцінки цих біоцидних продуктів, вони в будь-якому випадку будуть затверджені підзаконними нормативно-правовими актами, тому що ці положення по суті не врегульовані на рівні закону, і воно не має бути врегульовано на рівні закону.

ГОЛОВУЮЧА. Тут немає посилання на нормативку. Дивіться, ми ж аналізуємо в рамках того, що написано в законопроекті, який Кабінет Міністрів подав нам на перше читання. В тій статті, яку ми обговорюємо, і в тій конкретно нормі, про яку ми говоримо, немає ніякого посилання на те, що обмеження, умови, підстави, критерії, будь-що, порядок, який визначить більш чітко оці 4 речення, які дозволяють зареєструвати неефективні токсичні біоцидні речовини, ніяких уточнень тут немає, на жаль.

І просто, колеги, щоб було всім зрозуміло, про що ми говоримо, про біоцидні продукти, це не тільки будь-який санітайзер, це будь-які антимікробні сполуки, які присутні в побутовій хімії, починаючи від шампуню і закінчуючи дитячим кремом під підгузок, просто для того, щоб в цьому кремі не розмножувалися бактерії в межах строку його придатності.

СКАПА Т.В. Якщо дозволите, я трішечки відкоментую, тому що креми, шампуні, мила і так далі не відносяться до біоцидних продуктів.

ГОЛОВУЮЧА. В них можуть бути біоцидні продукти, вони, звичайно, не відносяться.

СКАПА Т.В. В них не має бути біоцидних продуктів, тому що...

ГОЛОВУЮЧА. Парабени – це біоцидні продукти.

СКАПА Т.В. Парабени – це речовини, це не біоцидні продукти. Тут трішки... Але я не знаю, чи доцільно зараз...

ГОЛОВУЮЧА. Чому? Щоб всі просто правильно розуміли, про що йдеться. Біоцидний продукт – це будь-яка речовина або суміш у формі, в якій її постачають користувачеві, що складається з однієї або більше діючих речовин, і далі по тексту. Речовина або суміш, утворена з речовин або сумішей, які не зазначені в абзаці першому, призначені для використання з метою знищення, стримування росту бактерій і так далі.

СКАПА Т.В. Абсолютно вірно, але креми, шампуні, мила, будь-які інші косметичні продукти, вони не є біоцидними продуктами.

ГОЛОВУЮЧА. Вони місять в собі речовини такі, так же?

СКАПА Т.В. Якщо дозволите, Руслан Вікторович, можете прокоментувати?

КОВАЛЬ Р.В. Дивіться, не завжди хімічна речовина, яка є діючою речовиною якоїсь хімічної суміші, являється біоцидом. Вона може відноситися до іншого типу хімічної продукції. Саме в законі чітко визначено 4 типи і 22 види, які... хімічної продукції, які являються біоцидною продукцією. Тому тут є конкретне визначення...

ГОЛОВУЮЧА. Ви зараз говорите про яку саме частину? Да, 4 групи і 2 типи.

КОВАЛЬ Р.В. Це 2 чи 3 стаття, важко сказати.

ГОЛОВУЮЧА. Консерванти...

КОВАЛЬ Р.В. Там чітко визначається... і там розписано...

ГОЛОВУЮЧА. ...розвитку мікроорганізмів. Консерванти для продукції під час її зберігання, це те, що є в будь-якій побутовій хімії. Чи я помиляюся?

КОВАЛЬ Р.В. Побутова хімія точно не відноситься. Тут мається на увазі, наприклад...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, до біоцидних продуктів відносяться консерванти.

КОВАЛЬ Р.В. Так, а потім є види консервантів і розписано, які саме.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, тут довгий перелік, я не буду його весь зачитувати на комітеті. Що ще ви хотіли додати? Пане Руслане.

КОВАЛЬ Р.В. Так. Я хотів висказати, що не всі хімічні речовини можуть бути автоматично біоцидною продукцією, тут чітко визначено... *(Не чути)* а що ні.

ГОЛОВУЮЧА. Це зрозуміло.

КОВАЛЬ Р.В. А по поводу виключення, можливо, додати. Дивіться, коли сказала пані Тетяна, що є, наприклад, якась надзвичайна ситуація, то сама експертиза реєстраційного досьє, вона триває більше ніж... року. І там зазначено всі мікроорганізми, на яких може поширюватися даний біоцидний продукт. Тому, якщо виникає питання якогось окремого біоциду, тому по ньому можуть бути виключення, і він може бути на певний період, там, по-моєму, до 3 місяців, бути дозволений до використання завдяки цьому виключенню. Там є винятки.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, про яку статтю ви говорите?

КОВАЛЬ Р.В. Стаття – винятки.

ГОЛОВУЮЧА. Номер статті скажіть, будь ласка.

КОВАЛЬ Р.В. Номер, в кінці, зараз, хвилиночку.

ГОЛОВУЮЧА. Тут просто 52 сторінки законопроекту, тому...

СКАПА Т.В. Це 12 стаття – виняткові випадки. Напевно, це ви маєте, Руслан Вікторович, на увазі.

Частина друга, у виняткових випадках діючі речовини, зазначені в частині першій цієї статті, можуть бути схвалені, якщо доведено, що виникає принаймні одна з таких умов: ризики для людей, тварин, навколишнього природного середовища; діюча речовина є важливою для запобігання або контролю серйозної небезпеки для здоров'я людини; несхвалення діючої речовини матиме непропорційно великий негативний вплив на життя та здоров'я людей, тварин і рослин. Тобто це ті надзвичайні ситуації, про які ми говорили, тобто або епідемія, або інші надзвичайні ситуації.

ГОЛОВУЮЧА. Я подивлюся на цю статтю.

Я бачу, Анатолій Петрович тримає руку. Будь ласка, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, все дуже правильно сказано. Закон не може прийматися для дії, коли немає надзвичайних ситуацій. Саме є винятки, коли він може прийматися, якісь виняткові, виключні рішення, коли це буде, дійсно, оголошена надзвичайна ситуація чи як наводили ви приклад, пані представниця Міністерства охорони здоров'я, COVID чи ще там щось, а в

побуті, коли такого немає, то в закон не можна закладати такі дискредитаційні і корупційні ризики, які закладені. Це перше.

Друге. Ви правильно сказали, навели приклад того ж COVID, і ми бачимо сьогодні, що приймалися такі речовини і такі прививки, що сьогодні, кажуть, що їх... не можна було це робити, люди помирали, втратили здоров'я і взагалі є кримінальні справи з цього питання. Тому я підтримую висновки комітету і вважаю, що цей закон містить корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я подивилася, колеги, статтю 12, на яку ви посилаєтеся. І я дозволю собі просторічно сказати, колеги, що це ще гірше, бо тут фактично написано, що у виняткових випадках, не встановлено в яких, можливо зареєструвати продукти, діючі речовини, перепрошую, які класифіковані як канцероген категорії 1А, 1В, тобто це продукти із встановленими канцерогенними властивостями, і їх можна зареєструвати, якщо ризик для людей, тварин, рослин, навколишнього природного середовища незначний у найбільш жорстких умовах використання, - незрозуміло що таке, - речовина є важливою для запобігання та контролю серйозної небезпеки для здоров'я людини, тварини, рослини і навколишнього природного середовища.

Я, чесно кажучи, дуже некомфортно почуваюся з ідеї, що співробітники, в даному випадку Міністерства охорони здоров'я, я не маю на меті образити все Міністерство охорони здоров'я, але, в принципі, мені як громадянину некомфортна ситуація, коли будь-який представник держави вирішує чи... зараз, колеги, як ви сформулювали, чи серйозна небезпека для здоров'я людини є більш важливою ніж отруєння людей канцерогенними речовинами категорії 1А, 1В. Це щоби було зрозуміло, колеги, це найвищий рівень канцерогенної активності, встановлений науково, тобто не опосередковані зв'язки, а пряме спричинення.

Я просто не зовсім розумію як це має працювати. Тут не йдеться про епідемії, тут не йдеться про надзвичайні ситуації, тут йдеться про те, що

Міністерство оборони має вирішити наскільки важливою є канцерогенна діюча речовина для захисту нашого з вами здоров'я, вашого, до речі, також, так само як і мого. Поясніть мені, будь ласка, як це має працювати.

СКАПА Т.В. Дякую.

Закон же ж має працювати в комплексі, правильно, тобто ще плюс до цього є 29 стаття, яка говорить про ті ж самі винятки. І, власне, в 29 статті мова іде якраз про ці надзвичайні... про деталізацію, скажімо так, цих надзвичайних ситуацій або цих взагалі ситуацій, в яких такі винятки застосовуються. І це, власне, от...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це інші речі. Тут, вибачте, будь ласка, що я вас перебиваю, 25 стаття говорить про...

СКАПА Т.В. 29-а, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. 29 стаття говорить про використання незареєстрованого біоцидного продукту. Тут справді йдеться про ситуацію правового режиму надзвичайного стану і про використання незареєстрованого біоцидного продукту. Тобто взагалі без реєстрації, це інша ситуація.

СКАПА Т.В. Руслан Вікторович, можливо, ви допоможете, будь ласка. Тому що тут, дивиться, закон встановлює вимоги до двох різних, скажімо так, субстанцій. Перша – це активна речовина, яка використовується в біоцидному продукті, тобто це те, з чого виготовляється біоцидний продукт. А біоцидний продукт – це комплекс, скажімо так, активної речовини та інших речовин, який використовується вже як готовий виріб. І відповідно до законодавства Європейського Союзу передбачена реєстрація спочатку активної речовини, а потім ще відбувається, власне, реєстрація самого біоцидного продукту, визнання самого біоцидного продукту. Тобто...

ГОЛОВУЮЧА. Так реєстрація чи визнання?

СКАПА Т.В. Руслане Вікторовичу, підкажіть, будь ласка. Реєструються активні речовини... да.

КОВАЛЬ Р.В. Якщо брати термінологічно, то йде схвалення діючих речовин спочатку. І стаття 5, і ВРР, там, де виключення, про що ви говорили, і 12-а, вона стосується виключно діючих речовин. Після того, коли схвалена діюча речовина, проводяться дослідження уже на сам продукт. Тому що це ж не означає, що там стопроцентний цей канцероген, там може бути цього канцерогену 0,003 відсотка. І тоді проводяться повністю всі дослідження, в тому числі і безпечності, і ефективності, уже на сам біоцидний продукт надається досьє з цими протоколами, дослідженнями і тоді проводиться експертиза, і приймається рішення щодо можливості уже реєстрації біоцидного продукту.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, чи правильно я розумію, що закон говорить, що, перше, можна зареєструвати, точніше, перепрошую, можна схвалити біоцидну речовину, яка є канцерогенною, а потім зареєструвати біоцидний продукт, який є неповною мірою ефективним, в якому не встановлено, наприклад, максимальної межі залишків в харчових продуктах і далі по тексту. І все це можна зробити, і реєстрацію речовини, і реєстрацію продукту в умовах, коли Міністерство охорони здоров'я вирішить, що шкода менша за користь. Як саме Міністерство охорони це визначить, ми поки не розуміємо, і принаймні цього не написано в законопроекті, не існує підзаконних нормативно-правових актів, які би це визначали, не існує практики, яка би нам показала, як це, в принципі, на практиці відбувається, колеги.

СКАПА Т.В. Якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Це велика дискреція, колеги. А по методиці оцінки корупційних ризиків, по якій ми, власне, робимо експертизу законопроектів, це корупційний ризик, колеги.

СКАПА Т.В. Якщо дозволите, пропозиція від нас буде тоді наступною, щоб доопрацювати між читаннями, власне, цю статтю і передбачити, що застосовуються у випадках надзвичайних ситуацій, більш детально...

ГОЛОВУЮЧА. А яку саме статтю, 20 чи 12?

СКАПА Т.В. Ми переглянемо 20-у, я думаю, що однозначно. І якщо доцільно буде, то і 12-у так само.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, колеги, наша складність завжди в тому, що ми аналізуємо законопроект до першого читання, тобто ми аналізуємо той текст, який Кабінет Міністрів в даному випадку запропонував Верховній Раді до розгляду, і робимо висновки щодо того, що написано в цьому тексті, а не щодо того, що може чи не може з'явитися в другому читанні, тим паче ми не знаємо позиції профільного комітету з цього приводу.

СКАПА Т.В. І плюс, власне, в проекті закону передбачено, що порядок реєстрації затверджується Кабінетом Міністрів України. І до нас доєднався, власне, Ігор Володимирович Кузін.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть ще питання від членів комітету? Чи хтось ще з членів комітету хоче висловитися щодо питання, яке ми обговорюємо? Колеги?

Пане Ігорю, ми, в принципі, вже обговорили більшу частину законопроекту. Відповідно, якщо у вас була можливість ознайомитися із проектом висновку, і ви маєте зауважити щось по суті наших зауважень, то, безумовно, вам слово. Якщо ваша ласка, ми вже етап обговорення важливості законопроекту і загальних речей пройшли. У нас просто не дуже багато часу для засідання комітету, тому я мушу жорстко модерувати. Будь ласка.

КУЗІН І.В. Я буквально хотів додати, що профільний комітет підтримав цей законопроект. Ми дискутували стосовно норм. По євроінтеграційному підкомітеті було прийнято рішення про внесення змін між першим і другим читанням, тому що була по деяких статтях неповна відповідність європейському регламенту...

ГОЛОВУЮЧА. По яких саме?

КУЗІН І.В. По перекладу і термінологічних дефініціях. І точно також по наявності і тривалості перехідного періоду. Тому по цих двох основних блоках підкомітет профільний висловився з пропозицією його доопрацювати між першим і другим. Але я точно також чув всі ваші коментарі, погоджуюся абсолютно, що з нашого боку його в цій статті по цих нормах треба максимально уточнити. З одного боку, це вимога регламенту, і ми розуміємо, що в якихось певних ургентних ситуаціях, коли в нас з'являються нові патогени, така опція може виникати, але, дійсно, тут треба максимально її звузити і прописати її максимально чітко. То за умови погодження ми її доопрацюємо між першим і другим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую дуже.

Колеги, давайте просто вже закінчувати обговорення цього питання. Чи є пропозиція щодо зміни проекту висновку по цьому законопроекті?

_____. Голосуємо.

ІВАНІСОВ Р.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, є пропозиція, оскільки за результатами обговорення немає, так дозволю собі сказати, немає готовності в членів комітету змінювати проект рішення, тоді я пропоную визначитися по наявному проекту рішення.

Ще раз, колеги, нагадаю, законопроект за реєстраційним номером, щоб я не помилилася в номері, колеги, 13604 про надання на ринку та використання біоцидних продуктів, це проект закону, окреме нове регулювання, не зміни, визнати таким, що містить корупціогенний фактор в окремій нормі і, власне, фактор і норму ми з вами вже обговорили, колеги, і озвучували на початку обговорення цього питання. Чи готові, колеги, переходити до голосування?

_____. Так, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, нікого не пропустила? Мені здається, нікого не пропустила.

БУРМІЧ А.П. 6 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Колеги, дякую представникам Міністерства охорони здоров'я. Це завжди непроста дискусія, коли необхідно писати регулювання, а тим паче ухвалювати рішення, в умовах проходження тесту на співмірність потенційних негативних наслідків потенційним хорошим ефектам від застосування чи то медичного продукту, чи то будь-якого рішення, то я можу сказати, що ми в будь-якому разі відкриті до того, щоб допомогти ці формулювання зробити більш чіткими і відповідно такими, що не викликали би хвилювання ні в народних депутатів, що пів біди, ні в просто людей щодо безпечності продуктів, з якими ми перебуваємо в щоденному контакті. Дякую вам дуже, колеги.

Рухаємося далі по нашому порядку денному, колеги. У мене принагідно одразу пропозиція. У нас не так багато часу лишилося, в рамках якого ми

можемо проводити засідання комітету. У нас є два законопроекти, які не запропоновані для порядку денного пленарного засідання найближчого. Це 13704 і низка альтернативних до нього, і 13705.

704, наскільки мені відомо, Комітет соціальної політики на базі цього законопроекту розробляє депутатський законопроект, вчора була робоча група. Відповідно, колеги, є пропозиція цей законопроект обговорювати вже тоді, коли буде "дешка", якщо комітет ухвалить таке рішення, для того, щоб в комплексі все це розглядати.

І аналогічно 13705 просто не запропонований для розгляду на найближчому пленарному тижні. Тому для ефективного використання часу зараз я пропоную не розглядати зараз ці два законопроекти. Не буде заперечень щодо цього, колеги?

_____. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Хтось наполягатиме? Гаразд, тоді рухаємося далі по порядку денному. Законопроект за реєстраційним номером 14048. 14048, зараз, колеги, про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення законності та прозорості в діяльності органів місцевого самоврядування.

Тут, колеги, є пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Ми вже аналогічні питання розглядали з вами, коли, колеги, розглядали законопроект 13150. Пропозиція зробити зауваження щодо необхідності уточнення на рівні закону порядку здійснення державного нагляду за актами органів місцевого самоврядування та критеріїв відбору індивідуальних актів, що підлягають перевірці, суто з тих міркувань, колеги, що індивідуальних актів безліч, величезна кількість, я не беруся навіть уявити, скільки.

Відповідно, очевидно, що органи виконавчої влади не можуть всі індивідуальні акти проаналізувати, має йтися про вибірковий аналіз на

підставі якихось критеріїв, на підставі якихось ознак, на підставі, можливо, якихось звернень.

Але це все мої гіпотези, законопроект не говорить, яким чином буде здійснений відбір актів, індивідуальних актів органів місцевого самоврядування для здійснення відповідного державного нагляду. І мені здається, що варто було би зробити зауваження щодо необхідності запровадження такого порядку відбору критеріїв, в принципі, більшої, скажімо так, визначеності щодо того, як це буде відбуватися.

Чи будуть, колеги, тут пропозиції щодо... точніше, інші пропозиції щодо проекту рішення чи коментарі по змісту? Колеги, мені здається, це означає, що коментарів по змісту немає.

Гаразд, колеги, тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення. Ще раз, законопроект за реєстраційним номером 14048 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, колеги. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 14030, проект Закону про основні засади державного нагляду. До нього, колеги, так само запропоновано зробити зауваження. Зауваження стосуються того, що... в тому як зараз виписаний законопроект, закладається ризик розгляду скарг на дії суб'єкта регулювання, тим само фактично суб'єктом, чиє рішення оскаржується.

В законопроекті закладена прекрасна ідея щодо... рада з питань державного нагляду, склад цієї ради має формуватися з як посадових осіб органу державного контролю, так і представників громадських організацій, суб'єктів господарювання, наукових установ. Разом з тим вважається правомочним засідання за умови присутності не більше ніж половини членів цієї ради. І таким чином, колеги, через те, як сформульована вимога до кворуму, є ризик того, що... точніше, не є ризик, а є практична можливість того, що засідання ради, будучи правомочним ухвалювати рішення в складі

посадових осіб органу, фактично відкриває можливість для оскарження дій органу контролю радою, на засіданні якої присутні виключно самі ці ж посадові особи органу державного контролю і нагляду.

Таким чином, колеги, є пропозиція зробити зауваження щодо того, що необхідно розширити вимоги щодо кворуму цієї ради і встановити якийсь мінімальний поріг обов'язкової участі членів, які не є посадовими службовими особами цього органу контролю, для того, щоб скарги не розглядалися посадовцями самого органу, дії якого оскаржуються.

Така, колеги, пропозиція щодо зауваження. Чи будуть інші пропозиції, чи коментарі? Колеги, пропозиції і коментарі відсутні. Прошу тоді визначатися по наявному проекту рішення: визнати законопроект 14030 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Анатолій Петрович, маємо рішення, да?

БУРМІЧ А.П. За – 8.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Так, колеги, далі в нас низка законопроектів, щодо яких не запропоновано зауважень і запропоновано визнати їх такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства.

Пропозиція тоді, колеги, наступним чином зробити. Я назву всі ці законопроекти, якщо по якомусь з цих законопроектів в членів комітету буде позиція щодо окремого розгляду і пропозиція щодо зауважень, ми цей законопроект розглянемо окремо. Якщо до названих законопроектів немає зауважень чи пропозицій щодо проектів рішення, то я тоді, колеги, запропоную одним голосуванням визначитися щодо наявних проектів рішень щодо цих законопроектів, це проекти рішень щодо відповідності, точніше визнати законопроекти такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства і не містять корупційних ризиків.

Колеги, чи такий порядок розгляду влаштовує?

_____. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Нема заперечень. Тоді, колеги, я прошу зараз процедурним голосуванням визначитися щодо того чи підтримує комітет такий порядок розгляду. Отже, колеги, ще раз, я ставлю на голосування питання щодо підтримки запропонованого порядку розгляду решти питань порядку денного. Чи готові колеги по цьому визначатися?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, законопроекти, про які йдеться, колеги. Реєстраційний номер 14005 – проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення виконавчого провадження через цифровізацію. Далі, колеги, законопроект, реєстраційний номер 13267, про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кодексу про адміністративні правопорушення щодо діяльності Військового омбудсмана. Далі, колеги, законопроект за реєстраційним номером 13628, про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України. Далі, колеги, реєстраційний номер 13478-1, про внесення змін до деяких законів України щодо проведення, встановлення, відновлення, перепрошую, проведення конкурсів та удосконалення порядку вступу, проходження, припинення державної служби, колеги.

Чи по цих законопроектах хтось із членів комітету має іншу позицію, ніж запропонована проектом рішення? Колеги? Немає інших пропозицій?

БУРМІЧ А.П. Є, є, є.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, по якому законопроекту?

БУРМІЧ А.П. Я згоден з першими трьома, а 13478 не згоден. Чому? Там я вбачаю два корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, зачекайте, будь ласка. Давайте по суті тоді ми його окремо обговоримо.

БУРМІЧ А.П. Давайте окремо. А ці три підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Ви не згодні з проектом... А 13628 також хочете окремо обговорити?

БУРМІЧ А.П. Ні, ні, ні, тільки один – 478.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Тоді пропозиція наступна. Я пропонуватиму тоді, колеги, визначитися щодо наявного проекту рішення, а саме визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства без зауважень три законопроекти, і окремо ми тоді обговоримо той законопроект, про який говорить Анатолій Петрович. І я боюся, колеги, що на цьому наш час для проведення засідання буде вичерпано.

Отже, колеги, прошу визначатися щодо наявних висновків: визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства без зауважень, законопроекти 14005, 13267 та 13628. Прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення по цих законопроектах.

Анатолій Петрович, як і домовлялися, окремо обговорюємо 13478...

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за, Анастасія Олегівна. Зв'язок перервався.
Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую дуже, Романе.

13478-1, про внесення змін до, перепрошую, деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів та удосконалення порядку вступу, проходження державної служби.

Анатолій Петрович, да. В чому ви вбачаєте проблему?

БУРМІЧ А.П. Два у мене... Я вбачаю корупційні ризики. Перше. Це при визначенні і проведенні конкурсу можливість врахування неповної політичної нейтральності, а саме може незалежно від того людина професійна, непрофесійна, всі характеристики, але може враховуватись комісією його політична якась належність. Це перше.

Друге. Передбачається можливість...

_____. Роман Валерійович, у вас мікрофон включений.

ІВАНІСОВ Р.В. Це не в мене, пане...

_____. Колеги, не чути Анатолія Петровича.

ІВАНІСОВ Р.В. Анатолій Петрович, ми вас не чуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

_____. Анатолій Петрович, у вас мікрофон вимкнений.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте я наберу Анатолія Петровича.

БУРМІЧ А.П. Все, не треба набирати, у мене чогось пропав...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, вибачте, на жаль, вам доведеться повторити, бо зам'ючений мікрофон.

БУРМІЧ А.П. Да, я повторюю. Два моменти, на які я хочу звернути увагу. Це перше. При виборі, при проходженні конкурсу не гарантується політична нейтральність, а саме незалежно від того людина професійна, непрофесійна, стаж і все таке інше, визначається його придатність до роботи за політичною приналежністю. Я вважаю, це можуть бути зловживання і корупційні ризики. Перше.

Друге. Особи, які призначені у військовий час, вони можуть продовжувати роботу свою у мирний час без конкурсу і мати переваги перед іншими конкурсантами незалежно теж від того, їх здібностей і таке інше. Ці два моменти несуть за собою зловживання і можливі корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка, ще раз скажіть другий пункт. Я не переконана, чи я правильно зрозуміла.

БУРМІЧ А.П. Другий пункт. Особи, які були призначені у військовий час, можуть подальшу свою роботу здійснювати без конкурсу. То єсть вони мають переваги перед іншими конкурсантами, які будуть там, скажемо, уже в мирний час проходити, незалежно від того, вони кращі професійно, некращі. Але те, що вони були призначені у військовий час, вони мають перевагу. Причому сказано це не те, що вони на сто відсотків залишаються, а можуть бути. Таким чином це слово "можуть" дає невизначеність, перевагу можливу і зловживання тих, хто вирішує про його подальшу роботу. Це, я вважаю, корупційний ризик також.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я прошукала ще раз по тексту законопроекту, в якій нормі може йтися про можливість відмови у призначенні у разі політичної афіліації. Я, по-перше, не бачу цієї норми. По-друге, я, чесно кажучи, скоріше, прихильник цієї норми, ніж схильна вважати її корупційним ризиком. Але я не бачу просто цієї норми в тексті законопроекту.

БУРМІЧ А.П. Давайте відкладемо цей законопроект, почитасмо його уважно і повернемося іншим разом.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ми, звичайно, можемо...

БУРМІЧ А.П. А хочете, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Щодо відсутності, точніше, можливості не проводити конкурси у разі, якщо особа була призначена під час дії правового режиму воєнного стану. Про яку норму ми говоримо?

БУРМІЧ А.П. В смисле?

ГОЛОВУЮЧА. Якщо би ви могли підказати, де саме в тексті законопроекту ця норма, то це було би дуже помічне, якщо у вас під рукою це.

БУРМІЧ А.П. Зараз пошукаю.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте я також подивлюся, бо це якраз важлива норма, мені здається, я не пригадую такої в законопроекті.

БУРМІЧ А.П. Ви подивіться...

ГОЛОВУЮЧА. Може, це "Перехідні положення"?

БУРМІЧ А.П. Частина два статті 31.

ГОЛОВУЮЧА. Якого закону?

БУРМІЧ А.П. Стаття 8.

ГОЛОВУЮЧА. Наприклад, для посад, для керівних посад суб'єкта господарювання державного сектору, посад керівників комунальних підприємств і так далі чітко передбачено проведення конкурсу. І це, до речі, діюча норма, законопроект її не змінює.

Викреслюється, до речі, діюча норма щодо можливості призначення осіб, звільнених з посад державної служби або з посад в органах місцевого самоврядування в період дії воєнного стану, на рівнозначні посади без проведення конкурсу.

БУРМІЧ А.П. Ви ж зачитали вже.

ГОЛОВУЮЧА. Навпаки, це норма, яка говорить про те, що якщо особа була звільнена з посад державної служби або служби в органах місцевого самоврядування під час дії воєнного стану, це діюча норма, то протягом року її можна було би призначити на посаду рівнозначну без проведення конкурсу.

БУРМІЧ А.П. Без проведення конкурсу на посаду її призначають, без проведення конкурсу. Хіба це не те саме?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, це діюча норма, яку законопроект, навпаки, виключає. Гарзд, Анатолій Петрович, дивіться, оскільки ми поки не можемо

швидко знайти цю норму, бо я не бачу цього в законопроекті, я, звичайно, можу помилятися, але я зараз ще роздивлюся.

_____. Давайте відкладемо його на наступне засідання.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, давайте так і зробимо, тим паче, що у нас закінчується час, в межах якого ми по закону маємо право проводити засідання комітету. Відповідно я тоді пропоную цей законопроект, дійсно, відкласти і обговорити його на наступному засіданні комітету. І на цьому відповідно, колеги, на цьому на сьогодні завершити. Гаразд?

Дякую дуже, колеги. Всім дякую за роботу і гарного дня. До побачення.