

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

02 вересня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чекаємо ще одного колегу для кворуму.

_____. Колеги, вітаю.

_____. Всім добрий день.

_____. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, я трохи в похідному режимі, через тривогу страшний затор, не можу доїхати до комітету. Тому я, з вашого дозволу, просто муситиму покласти телефон, щоб я могла нормально вести комітет. В мене тоді не буде нормальної картинки. Перепрошую, колеги, мені також незручно, але незрозуміло, коли цей затор може пропустити мене все-таки до комітету, я тут стою вже годину.

КАБАЧЕНКО В.В. Домовились.

ГОЛОВУЮЧА. Так, Володимире, ви нормально можете виконувати функції секретаря?

КАБАЧЕНКО В.В. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧА. Все гаразд зі зв'язком.

КАБАЧЕНКО В.В. Все супер.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Ще раз доброго дня. Ми маємо кворум. Присутні 7 членів комітету, відповідно ми можемо починати засідання комітету. Перепрошую, 6 членів комітету присутні, відповідно ми можемо починати засідання комітету. Я одразу перепрошую, колеги, я муситиму покласти свій девайс для того, щоб нормально вести комітет, бо тривога трохи змушує змінити плани і технічну сторону засідання.

Я, колеги, зараз, з вашого дозволу зроблю швидку перекличку, щоб ми встановили наявність кворуму і хто присутній на засіданні, і тоді будемо рухатися, як зазвичай. Гаразд?

Так, Радіна присутня.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. І у вас все гаразд зі зв'язком, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Функції секретаря на вас. Чудово. Ми скучили.
Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.
Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.
Ананченко.
Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Ми відповідно встановили наявність кворуму. Я, з вашого дозволу, зроблю отак. Мене нормально чуто?

_____. Да. Пані голово, єдине, що, можливо, вам слід вимкнути відео, тому що зв'язок в дорозі, можливо, нестабільний і інколи ви перериваєтесь. Але рішення за вами.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла. Так краще, колеги?

_____. Принаймні чути зараз чіткіше стало однозначно, точно.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, гаразд. Колеги, ще раз щиро перепрошую, тривога і я відповідно стою в заторі, і не можу дістатися нормально до комітету. Не хочу посувати комітет, щоб також і ваш час поважати.

Гаразд, колеги, проект... Анатолій Петрович, вітаю. Колеги, проект порядку денного для засідання комітету вам надано. Сьогодні є пропозиція розглянути низку законопроектів в порядку антикорупційної експертизи і за попередніми висновками секретаріату, за проектами рішень ми маємо два

законопроекти, щодо яких є пропозиція зробити зауваження, і решта законопроектів, щодо яких не запропоновано зауважень. І відповідно сьогодні той рідкий випадок, коли проект порядку денного не пропонує нам розглянути рішення щодо визнання законопроектів такими, що містять корупційні ризики.

Але перш ніж перейдемо до обговорення, колеги, чи до проекту порядку денного будуть додаткові пропозиції чи зауваження?

КАБАЧЕНКО В.В. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Відсутні. Колеги, гаразд. Тоді, колеги, прошу порядок денний затвердити в тій редакції, в якій запропонований, одразу за основу і в цілому. Гаразд?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді, колеги, по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Ми маємо порядок денний. Отже, рухаємося по порядку денному. Перший законопроект, реєстраційний номер 12307, про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо регулювання відносин у сфері факторингу. Проект висновку по цьому законопроекті: визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

І інформую, колеги, що Головне науково-експертне управління також зауваження тільки технічного характеру пропонує, тобто нічого такого, що б могло стосуватися нашого предмету відання і предмету нашої експертизи. Чи будуть, колеги, альтернативні пропозиції чи коментарі по цьому законопроекті?

КАБАЧЕНКО В.В. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, пропоную визначатися по наявному проекту висновку. Ще раз, законопроект 12307, пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Нікого не пропустила, колеги? Мені здається, по всіх...

_____. Ананченко, але його немає.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу, я тому називаю тільки тих, хто присутній на засіданні комітету.

Да, дякую, колеги. Ми маємо рішення, да, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді можемо рухатися далі. Наступний законопроект, реєстраційний номер 13384, про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення порядку притягнення до кримінальної відповідальності за образу честі і гідності військовослужбовця, погрозу військовослужбовцю.

Цей законопроект, колеги, пропонується визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але із зауваженнями. Зауважень щодо цього законопроекту три групи.

Перше, Національна поліція по, власне, диспозиції статті отримає можливість притягати до відповідальності кримінальної осіб, в тому числі за образу військовослужбовця, незалежно від того чи є заява від потерпілого, чи ні. Тобто незалежно від того чи військовослужбовець вважає себе ображеним, чи ні, може слідчий Національної поліції відкривати кримінальне провадження, що відповідно дає дуже велику дискрецію.

Далі, колеги, в диспозиції статті присутні оці трохи оціночні поняття: образа, честь і гідність. Це суб'єктивні поняття, це зрозуміло. Мені не вдалося знайти якусь стійку позицію Верховного Суду або, в принципі, будь-яку позицію Верховного Суду щодо того як мають ці поняття тлумачитися або як... або узагальнення практики судової по застосуванню саме в кримінальному процесі для притягнення до кримінальної відповідальності у зв'язку з образою честі та гідності. Є цивільний процес, але це не стосується цього законопроекту, а в кримінальному процесі все-таки це достатньо суб'єктивні речі.

І далі, колеги, трохи незрозуміла, це третій пункт зауважень до цього законопроекту, незрозуміла диспозиція статті в частині наступній. Передбачається відповідальність за образу честі і гідності військовослужбовця, який здійснює, якщо я не помиляюся в формулюванні, здійснює відсіч збройній агресії, якимось так. І тут, колеги, складно із диспозиції статті встановити намір законодавця, чи там малося на увазі, що кримінально караним діянням є образа військовослужбовця виключно в

момент здійснення ним безпосередньо захисту Батьківщини, чи там мається на увазі, що будь-який військовослужбовець за визначенням в будь-який момент здійснює важливі ці функції і відповідно кримінально караним діянням є образа в будь-який момент.

Тут, до речі, є певне узагальнення, не узагальнення, а судова практика, але я подивилась, яка судова практика вироків по цій статті за останні кілька років, – менше 10 і більшість цих вироків якраз стосується ситуації, коли військовослужбовець не здійснював безпосередньо в момент, скажімо так, образи відповідні функції, тим не менше образників притягли до кримінальної відповідальності.

І тут, колеги, важливо зафіксувати, що я особисто принаймні не сперечаюся з тим, що образа військовослужбовця може бути кримінально караною, бо тому що в тій ситуації, в якій ми є зараз, в умовах повномасштабної війни, звичайно, таке діяння є особливо суспільно небезпечним, я думаю, не треба пояснювати чому. Разом з тим так сформульована диспозиція статті, що багато залишається питань щодо того, як це має застосовуватися на практиці.

Відповідно є пропозиція такі зауваження, колеги, зробити. Чи будуть з боку членів комітету додаткові коментарі, альтернативні позиції, зауваження, чи хтось хоче висловитися?

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, якщо дозволите, одну хвилинку.

ГОЛОВУЮЧА. Да, звичайно. Будь ласка, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Ми повинні пам'ятати, наверное, Яценко Антон, може, цього не знає, що відносини між військовослужбовцями, особливо в такий період, який у нас, воєнний, вони регулюються статутом відносин між... командир-підлеглий. І цей закон, чесно кажучи, мене як військовослужбовця колишнього... ставить такі, знаєте, питання, як буде той підлеглий сприймати ті чи інші накази, які потребує ситуація, особливо на фронті. Це стосується побуту чи взагалі як це все.

Мені здається, прийняття такого закону внесе тільки зниження дисципліни в армії, особливо сьогодні в цей період. Тому тут не те що... Звичайно, якщо прив'язуватись до нас стосовно корупційних ризиків, то вони тут теж присутні, але я по суті не розумію доцільності, а якщо брати нас, то як мінімум зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Дві речі скажу, з вашого дозволу. Перше, тут в статті не передбачено спецсуб'єкта для притягнення до відповідальності, тобто це склад правопорушення, який поширюється на дії будь-якого суб'єкта, не обов'язково відносини або правовідносини між військовим і військовим, військовим і керівництвом і так далі.

І друге, колеги, тут також треба сказати, що ця стаття в Кримінальному кодексі є і зараз, законопроект її просто пропонує пересунути з одного розділу Кримінального кодексу в інший. Зараз вона в розділі, якщо не помиляюся, порушення проти порядку несення військової служби, що не зовсім коректно, бо це ж не стосується порядку ведення військової служби як такої. Разом із тим, якщо вже відкривається законодавче редагування, скажімо так, цієї статті, то я вважаю доцільним зробити зауваження і принаймні спробувати головному комітету, доопрацьовуючи ці зауваження, дати більш вдалу редакцію диспозиції, яка би викликала менше питань і лишала би менше... не лишала би, скажімо так, понять для суб'єктивного їх тлумачення.

Колеги, хто ще бажає висловитися по цьому?

КАБАЧЕНКО В.В. Голосувати ці пропозиції.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, в такому разі пропоную тоді переходити до голосування і, власне, визначитись шляхом голосування. Ще раз, пропозиція, законопроект за реєстраційним номером 13384 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, які вже я окреслила. Готові голосувати, колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Перепрошую, за.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.
Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення, да, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, реєстраційний номер 13384-1, про внесення зміни до Кримінального кодексу України щодо вдосконалення відповідальності за погрозу або насильство щодо військовослужбовця та образу його честі і гідності. Це альтернативний законопроект, колеги, до нього проект висновку... пропоную фактично аналогічні зауваження, що і ми вже з вами обговорили, і навіть ухвалили відповідне рішення щодо основного законопроекту. Немає потреби, мені здається, колеги, мені ще раз повторювати ці зауваження, щойно детально описала. Чи, колеги, хтось бажає висловитися щодо цього законопроекту?

КАБАЧЕНКО В.В. Вони по суті схожі між собою і зауваження ідентичні.

ГОЛОВУЮЧА. Да, зауваження ідентичні, це так, колеги. Гаразд, колеги, тоді пропоную визначатися шляхом голосування. Ще раз, законопроект, реєстраційний номер 13384-1, проект рішення: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, зауваження аналогічні до попереднього законопроекту основного, їх вже я озвучила. Прошу тоді по цьому, колеги, визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.
Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги, у мене пропозиція наступна до вас. По цьому законопроекту ми маємо рішення, так, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

У нас далі низка законопроектів, по яких не запропоновано секретаріатом зауважень, по всіх із них проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Я, з вашого дозволу, колеги, для оптимізації, скажімо так, часу запропоную зробити так, як ми з вами раніше вже робили. Я назву всі ті законопроекти, назву його назву, кожного із них, якщо по якомусь із цих законопроектів, колеги, хтось із членів комітету хоче висловитися або хоче запропонувати зауваження, корупційні ризики, має певну позицію, ми тоді цей законопроект окремо обговоримо, а решту законопроектів, колеги, я буду пропонувати тоді одним голосуванням визначитися щодо визнання цих законопроектів такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Гаразд, колеги? Такий пропоную порядок розгляду решти законопроектів порядку денного.

КАБАЧЕНКО В.В. Гарзд. Гарзд.

ГОЛОВУЮЧА. Немає заперечень, колеги? Тоді я прошу, щоб дотриматися процедури, такий порядок розгляду погодити рішенням комітету. Прошу тоді, колеги, щодо порядку розгляду визначатися. Хто за запропонований порядок розгляду?

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Отже, я назву всі ці законопроекти, якщо по якомусь є позиція членів комітету, то, будь ласка, давайте мені знати.

Отже, перший, реєстраційний номер 13653, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур адаптації законодавства України до права Європейського Союзу. Немає тут, колеги, зауважень, окремих позицій?

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, ні, відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Наступний законопроект, реєстраційний номер 13354, про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо вдосконалення захисту прав осіб, визнаних судом недієздатними. Нема питань, колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, реєстраційний номер 13355, про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України щодо вдосконалення захисту прав осіб, визнаних судом недієздатними. Нема коментарів, да, колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. Відсутні. Відсутні зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект 13453, про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення і Кримінального кодексу щодо відповідальності за військові адміністративні та військові кримінальні правопорушення.

БУРМІЧ А.П. Вибачте, 452 чи 453?

ГОЛОВУЮЧА. 452, 13452.

БУРМІЧ А.П. У мене є думки.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, гаразд. Анатолій Петрович, ми тоді до цього законопроекту окремо повернемося, да?

БУРМІЧ А.П. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

Наступний законопроект 13570 – про внесення змін до деяких законів України щодо визнання осіб, яких нагороджено відзнакою Президента "Хрест бойових заслуг", особами, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною. Колеги, є тут коментарі чи потреба окремого обговорення?

КАБАЧЕНКО В.В. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. І крайній законопроект порядку денного 13180-д – про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення механізму працевлаштування та збереження рівня доходів учасників бойових дій (включаючи осіб, які мають статус особи з інвалідністю внаслідок війни) після демобілізації. Чи є потреба окремого обговорення, колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. Зауваження відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, тоді пропоную зробити наступним чином. По тих законопроектах, які не викликають... по яких не висловилися члени комітету щодо потреби окремого обговорення, я тоді запропоную колеги, визначитися, як ми з вами і домовилися, одним голосуванням щодо визнання цих законопроектів такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. А законопроект, на який звернув увагу Анатолій Петрович, ми після цього окремо обговоримо і визначимося по ньому окремо. Гаразд, колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, пропозиція така. Законопроекти за реєстраційними номерами: 13653, 13354, 13355, 13570 і 13180-д визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Прошу тоді, колеги, по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.
Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Щодо законопроекту за реєстраційним номером 13452, про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення і Кримінального кодексу України щодо відповідальності за військові адміністративні та військові кримінальні правопорушення. Як вже сказала, проект висновку визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень, але є зауваження у Анатолія Петровича.

Анатолій Петрович, будь ласка, вам слово.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, зверніть увагу, звертає увагу на це і наше ГНЕУ. Законопроектом пропонується внести зміни до статті 38 Кодексу про адміністративні порушення, строки накладення адміністративного стягнення, значить, встановити, що адміністративне стягнення за вчинення під час дії воєнного стану правопорушень, передбачених главою 13-Б, військові адміністративні порушення, цього кодексу, може бути накладено протягом одного року з дня його вчинення. Слово "може", а може і не бути накладено, розумієте. Тобто одне і те саме правопорушення, але може бути накладене, а може не буде накладене, це суб'єктивізм, це, я вважаю, корупційний ризик стосовно цього, тому що стосовно одної людини в такій ситуації може бути накладено, а в іншій не може. Що це значить? Хтось домовився, хтось ні, у когось є суб'єктивне бачення, а у когось ні. Слово "може" – це і є корупційний ризик.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Дивіться, я за інших обставин би з вами погодилася. Чому не погоджуюся зараз? Бо я дивлюся всю 38 статтю зараз Кодексу про адміністративні правопорушення, і там всі строки давності, всі строки притягнення до відповідальності, перепрошую, вони всі сформульовані саме так. Наприклад, адміністративне стягнення за вчинення в особливий період правопорушень, передбачених статтями 210, 210-1 цього кодексу, може бути накладено протягом трьох місяців, адміністративне стягнення за вчинення правопорушень, передбачених частинами іншими, може бути накладено протягом одного року. Тобто тут...

БУРМІЧ А.П. Шановна Анастасія Олегівна...

ГОЛОВУЮЧА. Це формулювання – це просто стала юридична техніка цієї статті, бо якщо в цій частині напишете інакше, то треба тоді переписати всю статтю, щоб вся стаття однаково читалася.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, якщо в тій редакції, яку ви прочитали, були закладені корупційні ризики, то це ж не значить, що ми їх повинні

перекладати на нові поправки, на новий законопроект. Ми дивитися повинні з точки зору бачення нашого сьогоденного стану речей і відповідності до вимог антикорупційного законодавства.

Якщо законодавці в той час, коли приймали, і ви зачитуєте, пропустили це з якихось причин чи вони не працювали, це ж не значить, що ми повинні йти їхнім слідом. Треба... Давайте якось так вкажемо, що це корупційні ризики, а головному, може, комітету вказати, що там уже закладені корупційні ризики, хай вони їх вичищають.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, а у мене тоді до вас зустрічне питання. А якщо вся стаття буде сформульована таким чином, що адміністративне стягнення накладається, то як це узгоджується з тим фактом, що суд розглядає питання щодо наявності або відсутності адміністративного правопорушення, події правопорушення і, власне, ухвалює рішення щодо того, чи особа має бути притягнена до відповідальності, може в деяких випадках звільнити від відповідальності у зв'язку з малозначністю? Тобто ви не можете написати, що адміністративне стягнення обов'язково мусить бути накладено, воно може бути накладено за результатами відповідної процедури розгляду і є випадки, передбачені кодексом, коли адміністративне стягнення не накладається.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голову, абсолютно правильно.

БУРМІЧ А.П. Адміністративні стягнення можуть бути різні і суд це враховує, звичайно, але ж така сама редакція дає право в одній і тій же ситуації приймати різні рішення. Це моя думка.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, кодекс дає можливість не накладати адміністративні стягнення в певних випадках, до речі, і Кримінальний кодекс дає можливість звільнення по малозначності.

КАБАЧЕНКО В.В. Попередження.

БУРМІЧ А.П. Там йде мова за терміни, за рік.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, це строки давності, Анатолій Петрович, дивіться, з усією повагою. Строки давності завжди формулюються так, ви не можете написати, що адміністративне стягнення мусить накладатися, бо за результатами розгляду адміністративне стягнення може бути накладено або не накладено, для цього і є судовий розгляд.

БУРМІЧ А.П. Ні, дивіться, то можна по-іншому це сказати, що рішення про стягнення повинно бути протягом року і все, а яке вже рішення, то це вже вирішує суд.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це повинно, це означає, що суд зобов'язаний накласти адміністративне стягнення.

БУРМІЧ А.П. Розглядати протягом року, протягом року повинен розглянути, а тут ми читаємо, що може розглядати, а може не розглядати.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це не строк, протягом якого суд повинен розглянути, це кінцевий строк, в який може бути накладено стягнення. І далі як в кримінальному процесі, Анатолій Петрович, ви це знаєте, є випадки, коли суд приходить до висновку про винуватість особи, але звільняє від відбування покарання у зв'язку з тим, що спливили строки давності і строки притягнення до відповідальності. І таке буває, да. Тобто тут, Анатолій Петрович, з усією... Це передбачено законом.

БУРМІЧ А.П. Наш антикорупційний суд одним протягом року з виявлення, так сказати, прощає, а іншим піднімає за два роки і крутить. Тому тут...

ГОЛОВУЮЧА. Антикорупційний суд, Анатолій Петрович..

КАБАЧЕНКО В.В. Це вже питання до суду.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, антикорупційний суд взагалі адміністративні...

БУРМІЧ А.П. Я просто як приклад розкажу про терміни давності.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович...

УРМІЧ А.П. Я думку свою сказав, є думки комітету, тому голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто звертаю вашу увагу на те, що Вищий адміністративний суд, Вищий антикорупційний, перепрошую, суд не розглядає адміністративні правопорушення, в принципі. Це не його...

БУРМІЧ А.П. Та я не кажу, я кажу по декларуванню, там то інший приклад, я не кажу за адміністративне.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, ми позиції почули.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, у мене пропозиція така. Оскільки у нас виникла дискусія, я все-таки запропоную спочатку комітету визначитися по наявному проекту висновку, а саме визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Прошу визначитись по цьому. Якщо комітет не підтримує цей проект рішення, то будемо тоді діяти відповідно, як ми це завжди робимо. Гаразд, колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. Домовились.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді визначатися щодо визнання законопроекту 13452 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.
ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.
БУРМІЧ А.П. Утримався.
ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.
ІВАНІСОВ Р.В. За.
ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.
Шинкаренко.
ШИНКАРЕНКО І.А. За.
ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.
АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.
ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.
КАБАЧЕНКО В.В. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Нікого не пропустили, да? Маємо рішення.

Колеги, дякую дуже. Дякую всім тоді за дискусію і за роботу. Ми на цьому вичерпали наш сьогоднішній порядок денний, тому, колеги, до нових зустрічей. Всім гарного дня.

Подальший графік роботи ми з вами в робочому режимі визначимо. Гаразд? Все, дякую колегам. До побачення.