

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

18 серпня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Радина присутня.

Мошенець. Поки не бачу.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Ми маємо кворум, можна починати засідання комітету. Доброго дня ще раз, колеги. Пан Володимир Кабаченко попередив, що має, на жаль, нестабільний зв'язок.

Пане Володимире, не буде заперечень, якщо іншого колегу попросимо виконувати функції секретаря?

КАБАЧЕНКО В.В. Будь ласка, да, підключіть. Поганий зв'язок.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Колеги, в кого стаціонарне робоче місце?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Давайте я буду.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький, да, бачу стаціонарне робоче місце. Прошу тоді вас взяти на себе функції секретаря для цього засідання комітету.

І, колеги, ми можемо рухатися, кворум ми встановили, питання секретаря вирішили, згоди на проведення комітету в режимі відеоконференції отримали. Порядок денний, колеги, вам наданий, а точніше проект порядку денного. Два організаційних питання щодо плану роботи комітету на наступну сесію, перепрошую, колеги, і пропозиції до порядку денного наступної сесії від комітету, а також низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції до порядку денного? Не чую, колеги, додаткових пропозицій. Відповідно тоді пропоную порядок денний затвердити в тій редакції, в якій запропонований. Нема заперечень? Можемо переходити до голосування?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Нема заперечень. Відповідно прошу тоді визначатися по наданому проекту порядку денного.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Пане Олексію, маємо рішення, вірно?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да, 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Отже, колеги, рухаємося по порядку денному. Перша пропозиція, точніше не пропозиція, а проект плану роботи комітету на чотирнадцяту сесію Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Колеги, проект плану, в принципі, стандартний, заслуховування звітів, які ми маємо заслуховувати, робота над законопроектами, всі додаткові питання ми зазвичай з вами абсолютно без проблем погоджуємо комітетом і розглядаємо в міру того як ці додаткові питання виникають. Чи будуть додаткові пропозиції до плану роботи, колеги? Відсутні. Пропоную тоді план роботи затвердити в тій редакції, в якій запропоновано.

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Кабаченко. Не бачу Володимира на зв'язку.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Я тільки додам, що в нас так і не відбулося це засідання з АОЗ. Розумію, що все це буде по мірі виникнення таких питань, але якщо в нас є щось таке, що ми заборгували, нам би треба було дотягувати як план. Все. За. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Вікторія.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Олексію, ми маємо рішення?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення. Все вірно.

Пані Вікторія, дякую дуже. Ми до цього питання повернемося. Я запропоную, якщо можна, в робочому режимі визначити, коли ми це засідання все-таки проведемо. Воно, дійсно, в нас не відбулося не з нашої вини, а в зв'язку з тим, що одного разу, точніше, навіть не одного разу, два рази, в нас було заплановано це засідання. І, на жаль, довше тривало засідання Верховної Ради і відповідно не змогли довший час бути, нас чекати представники АОЗ. Да, ми повернемося до питання, коли ми проведемо це засідання в робочому режимі, якщо ваша ласка. Гаразд? Безумовно, воно лишається актуальним.

Далі, колеги, наступний документ – це проект наших пропозицій до проекту порядку денного чергової чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Чи будуть до цього документа, колеги, пропозиції чи зауваження? Немає.

Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення, наявному проекту документа.

Радіна – за.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бачу, Шинкаренко підключився. Пане Іване, ви з нами?

ШИНКАРЕНКО І.А. Так, я з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Ви готові взяти участь в голосуванні? Я просто не знаю, коли ви підключились.

ШИНКАРЕНКО І.А. Я – за. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Це – за, да?

ШИНКАРЕНКО І.А. Так, так – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, ми маємо рішення.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець теж є.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пані Олена, не побачила вчасно. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Теж – за.

ГОЛОВУЮЧА. Теж – за.

Дякую дуже. Дякую, колеги.

Можемо далі рухатися по переліку законопроектів, які ми планували розглянути в порядку антикорупційної експертизи. Чи є у нас по цьому питанню запрошені особи? Юрій Васильович.

КАРМАН Ю.В. Так. Відправили. Герусу відправили запрошення. Ну, ніхто не підключається.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Тоді рухаємося без запрошених осіб.

Отже, колеги, перший законопроект в порядку антикорупційної експертизи, проект Закону України про інфраструктурні проекти у сфері енергетики, які становлять суспільний інтерес. У нас, колеги, проект висновку до цього законопроекту визнати таким, що містить корупційні ризики. Разом з тим, колеги, чесно кажучи, це той рідкісний випадок, коли я би пропонувала до цього законопроекту насправді зробити зауваження, а не корупційні ризики.

Я якраз сьогодні зранку цей законопроект ще раз переглядала. Два ключові питання до цього законопроекту.

Перше. Щодо відкритого переліку повноважень міжвідомчої комісії, яка має координувати діяльність державних органів щодо дотримання комплексного рішення відповідно до плану реалізації інфраструктурних проектів. Тут, колеги, справді, у цієї міжвідомчої комісії відкритий перелік повноважень, вона відповідно до цього законопроекту може виконувати інші повноваження, покладені на неї законом. Разом із тим вона консультативно-

дорадчий орган, відповідно ніяких рішень, крім рекомендаційних, ця комісія не ухвалює. Це перше.

Друге. Зауваження відповідно до проекту рішення, точніше не зауваження, а пропозиція щодо ідентифікації корупційного ризику, це питання можливості передачі земель державної та комунальної власності без чіткого визначення їх меж і цільового призначення, це, колеги, мені здається, все-таки не відповідає тексту законопроекту. Бо законопроект говорить, що... Він фактично нічого не говорить про цільове призначення і межі, а лише говорить, що у разі використання спрощеної процедури оформлення землекористування в ситуації, коли йдеться про проект, який має велике суспільне значення, а це, колеги, міждержавний проект. Тобто для того, щоб він став проектом, який має суспільне значення, таке рішення має ухвалити компетентний орган України, це Кабінет Міністрів у даному випадку, і відповідного рівня компетентний орган іншої держави, тоді може буде використана ця спрощена процедура, і норма законопроекту фактично просто говорить, що у разі, якщо є підстави для застосування цієї спрощеної процедури органи місцевої влади, органи місцевого самоврядування ухвалюють протягом місяця рішення про надання земельної ділянки.

І тут, колеги, мені здається, йдеться не про корупційний ризик, а про невдало виписану норму, оскільки з формулювання не до кінця зрозуміло чи орган відповідний влади, місцевого самоврядування зобов'язаний ухвалити певне рішення чи йдеться просто про строк, в який він має ухвалити рішення про надання або відмову в наданні земельної ділянки. Орган місцевого самоврядування, в принципі, не можна зобов'язати надати цю земельну ділянку, тому я думаю, що тут йдеться про слабке формулювання, а не про корупційний ризик.

Підсумовуючи, колеги, перепрошую, я так довго... намагалася простіше пояснити, але, мені здається, не дуже вдалося. Я пропонувала би цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але із зауваженнями. Зауваження стосується відкритого

переліку повноважень міжвідомчої комісії, а також нечіткого формулювання норми в новій статті, точніше не в новій статті, а в змінах до статті 123 Земельного кодексу, з якої незрозуміло чи відповідні органи зобов'язані ухвалити рішення про надання земельної ділянки в певний строк, чи зобов'язані просто розглянути питання надання і відповідно ухвалити рішення про надання або відмову в наданні. Такі, колеги, по цьому пропозиції.

СЮМАР В.П. Можна, Анастасія Олегівна?

ГОЛОВУЮЧА. Да, пані Вікторія, будь ласка. Звісно.

СЮМАР В.П. Дивіться, я не те, щоб ми штампували багато рішень з корупційними ризиками, але Земельний кодекс – це серйозна історія. Давайте подумаємо чи ця виписана погано норма призведе до корупційних ризиків чи ні? Як на мене, да, тому що, наскільки я трохи з життєвого досвіду знаю ситуацію як виглядає, то виглядає це дуже часто в простий спосіб.

Люди будуть просто маніпулювати цією нормою, вимагаючи хабарі банальні. От я не зобов'язаний, але я не буду там просто розглядати чи не розглядати, от нечіткість в таких питаннях, яка стосується органів місцевого самоврядування, вона надзвичайно несе за собою високі ризики, бо ця низова корупція, вона саме цією нечіткістю і харчується. Тому, як на мене, через цю нечіткість ризики виникають.

І тут краще на це вказати. Очевидно, що законопроект там відразу не звернуть. Але принаймні це буде чітка вказівка на те, що це треба виправляти і чіткіше виписувати до другого читання, і ми тут, як би, будемо просто професійніше виглядати. Це суто моя думка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Вікторія. Дивіться, давайте порадимось. Я спочатку так само думала, як і ви, чесно кажучи, а потім ще раз передивилася в яких ситуаціях в принципі можливе застосування цієї спрощеної процедури. І знову ж таки йдеться про інфраструктурні проекти, які мають це спільне значення. Тобто про проекти або, точніше, для того, щоб стати таким проектом, проект має бути визнаний як такий і включений у відповідний перелік Кабміном, з одного боку, і компетентним відповідного рівня органом іноземної державної, з іншого боку. Тут, як би, навряд чи можлива ситуація, коли, перепрошую за просторіччя, компанія "Рога і копита" намагається вступити в змову, скажімо так, з органом місцевого самоврядування для отримання земельної ділянки. Тут завищений рівень є, завищений рівень для застосування цієї процедури.

СЮМАР В.П. Але давайте недооцінювати наші органи місцевого самоврядування. Я просто про це, щоб це не було інструментом з їхнього боку, якщо немає чітко прописаної процедури для них. Тому що, побачите, маніпуляції будуть. Я постійно працюю якраз з місцевими радами. Ми насправді створюємо на пустому місці проблеми таким нечітким формулюванням.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, я зрозуміла. І зрозуміла позиція, пані Вікторія. Дякую.

Я бачу, що підключився хтось названий "Комітет з питань енергетики".

БУРМІЧ А.П. А можна мені ще, Анастасіє Олегівно?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, одну секундочку. Я намагаюся просто з'ясувати, чи є в нас по цьому законопроекту представники авторського колективу. Я бачу, що хтось є. Представтеся, будь ласка.

ТИМОФІЄВ П.В. Доброго дня, колеги. Секретаріат Комітету з питань енергетики. Заступник керівника секретаріату Тимофієв Павло Валерійович.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Зорієнтуйте нас, будь ласка, чи буде хтось із представників авторського колективу, чи вам доручили ознайомитися з нашою дискусією?

ТИМОФІЄВ П.В. Так, наразі були такі установки, ознайомитися з дискусією, але в разі якихось, може, критичних питань, то я можу спробувати дати відповідь. Планувалася участь голови комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Але поки ви не знаєте, чи він буде? Я зрозуміла. Гаразд. Дякую.

Анатолій Петрович, будь ласка, вам слово.

БУРМІЧ А.П. Крім того, що вже ми почули, я теж погоджуюся з висновками саме комітету про те, що законопроект містить у собі корупційні ризики, крім того, що...

ГОЛОВУЮЧА. Ви маєте на увазі з проектом рішення? Ви маєте на увазі з проектом рішення ви погоджуєтесь?

БУРМІЧ А.П. Да-да, саме комітету те, що законопроект містить корупційні ризики, а саме: крім того, що вже ми почули, там у ньому дуже багато таких висловів записано, що комісія може, комісія має бути, виконувати, вона може гарантувати, а може не гарантувати, вона повинна або не повинна, там не чіткі формулювання, які несуть у собі суб'єктивізм і корупційний ризики. Це раз.

Друге. Такі комісії формулює виключно Кабінет Міністрів України, а це є протиріччя те, що прописано в законі, Конституції, 116 статті. Ми

завжди, якщо є протиріччя проти Конституції, ми вважали, що законопроект містить корупційні ризики. І плюс те, що я сказав, слова "може", "має бути", "можливо" – це все суб'єктивізм і корупційні ризики. Тому я підтримую рішення комітету про те, що законопроект містить корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Анатолій Петрович.

Я бачу, що підключився пан Андрій Герус, один із авторів цього законопроекту. Пане Андрію, не знаю, яку частину нашої дискусії ви чули. Я спробую коротко підсумувати. Ми обговорюємо зміни, ми обговорюємо зміни до статті 123 Земельного кодексу, які пропонує цей законопроект, ці зміни передбачають, що органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування у встановлений законопроектом строк чи то місяць чи то два місяці має прийняти рішення про надання земельної ділянки. Це я цитую із законопроекту. Наша дискусія полягає в тому, чи така норма зобов'язує, наприклад, орган місцевого самоврядування надати земельну ділянку просто імперативна норма зобов'язуюча чи цю норму слід чекати як строк, в який відповідний орган влади або орган місцевого самоврядування має розглянути питання і надати відповідно, перепрошую, надати... ухвалити рішення щодо або надання земельної ділянки або відмови у наданні земельної ділянки. Власне, про це зараз наша дискусія.

ГЕРУС А.М. Доброго ранку. В моєму розумінні має бути прийняти рішення або про погодження, або про відмову. Строк 1 місяць це для того, щоб ті проекти, які визнані проектами взаємного спільного інтересу, щоб вони не тягнулися там, не знаю, десятиліттями, а щоб була чіткість і ясність, якщо в одному форматі не реалізовується, значить тоді треба шукати інший формат. Якщо треба, це можна уточнити до другого читання. Але якраз мається на увазі, що він повинен або дати згоду, або відмовити. Якщо б це передбачалося тільки згода і виключалася відмова, тоді я взагалі не розумію

для чого потрібне було б їхнє рішення, тоді просто можна було б прописати, що це може робитися без рішення органу місцевого самоврядування. Тому що так, тоді ми створюємо тільки ситуацію, коли він має погодити, а якщо раптом якось міська рада не зібралась чи сільська рада не зібралась і не погодила, і получається у нас ситуація ні туди, ні сюди. Тому в даному випадку в моєму розумінні однозначно це передбачається або погодження, або відмова. Але якась відповідь має бути і в даному випадку негативна відповідь це вже теж результат. Всі розуміють, що треба тоді йти якимось іншим шляхом.

СЮМАР В.П. Але у вас так виписано, що навпаки це дозволяє різночитання, Андрію, що дозволяє от бути ні туди і не сюди.

ГЕРУС А.М. В даному випадку воно виписано, що протягом одного чи двох місяців має бути прийняте рішення і от, власне, те, що ми хочемо, щоб було прийняте рішення, можна... Якщо потрібно, щоб було чіткіше, можна тоді до другого читання додати, я думаю, я впевнений, що це не буде проблемою, що має бути прийняте рішення про погодження або відмову. Тобто додати два слова "або відмову".

СЮМАР В.П. Абсолютно, абсолютно, а то ви отримуєте ситуацію, ну, зрозуміло, що вони ніяке рішення не приймуть, і ви знов підете на друге коло.

ГЕРУС А.М. Я не маю нічого проти, я абсолютно підтримую, щоб ми додали до другого читання фразу "або відмову".

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви погоджуєтесь...

СЮМАР В.П. Вибачте. Просто наша позиція, що якщо на цій підставі хтось може в когось вимагати хабарі, то це є корупційний ризик, тому що немає чіткості в формулюванні, яке рішення має прийняти, розглянути. Ну, розглянули, все, рішення не прийняли, так як ви кажете, треба було відразу це писати. А так це спонукає, вибачте, когось посилати гонцов і розповідати, хочете позитивне рішення або хочете негативне рішення. Тобто воно відкриває двері для оцих корупційних ризиків просто.

ГЕРУС А.М. Я вас розумію. Повторюсь... точно додамо, не бачу в цьому проблеми. Але давайте чесно, навіть якщо ми тут... за порушення цієї норми немає санкції. Тому якщо бути чесним, то сільська рада якась може все одно ніяке рішення не приймати, санкції не передбачено. Це як ми в "Прикінцевих положеннях" делегуємо Кабміну право прийняти підзаконні акти, а він їх не приймає роками і нічого не відбувається. Тому ми все одно ситуацію до ідеальної не вирішимо, але я згоден, до другого читання це додамо.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Хтось ще бажає висловитися по цьому законопроекту?

Колеги, я би тоді все-таки запропонувала наступне. Оскільки представник авторського колективу і одночасно високий представник відповідного комітету погоджується із і доцільністю, і можливістю змін на друге читання, чи, колеги, ми можемо в такому разі зробити зауваження. У нас є така практика, ми це багато разів з вами робили у випадку, коли була згода із профільним комітетом щодо внесення відповідних змін.

Колеги, я тоді з вашого дозволу запропоную, давайте так ми зробимо, я запропоную цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями щодо: перше – уточнення цієї норми, яку ми з вами обговорювали, зміни до 123 статті Земельного кодексу для того, щоб однозначно норма читалася як обов'язок органу влади,

органу виконавчої влади, органу місцевого самоврядування розглянути питання і в певний строк ухвалити рішення щодо ненадання земельної ділянки або відмови в наданні земельної ділянки.

І друге – щодо більш чіткого визначення повноважень міжвідомчої робочої групи, а саме – визначення закритого переліку її повноважень.

Такі два зауваження, колеги, з акцентом на тому, що зауваження щодо змін до 123 статті Земельного кодексу обов'язково має бути враховано при доопрацювання законопроекту до другого читання.

Готові по цьому визначатися, колеги? Тоді прошу по такому проекту рішення визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Я – утримався, тому що законопроект містить корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла ваша позиція. Дякую дуже.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Сюмар.

СЮМАР В.П. Суто через те, що я почула запевнення авторського колективу, що буде до другого читання, і наскільки я розумію, там не було такого умислу створення цієї корупційної лазівки, я підтримую. Дуже сподіваюсь, що ці зауваження будуть враховані.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Олексію, що в нас з рішенням?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення, да?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

ГЕРУС А.М. Дякую вам. До другого читання доопрацюємо і вам дамо інформацію по відповідних змінах. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Андрію.

Ми рухаємося з вами далі, колеги, по порядку денному. Наступний законопроект, реєстраційний номер 10225-д, проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо врегулювання обороту віртуальних активів в Україні. Колеги, проект висновку по цьому законопроекті: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги, із зауваженням. Зауваження стосується норми законопроекту щодо того, що момент набуття права власності на віртуальні активи визначається з моменту, коли здійснено необхідну та достатню кількість підтверджень від валідаторів, внаслідок чого транзакція з передачі віртуального активу технічно не підлягає відміні і скасуванню. Тут, колеги, зауваження стосується формулювання "необхідна та достатня кількість підтверджень", оскільки це, з одного боку, колеги, в нашій практиці це певна невизначеність. Разом із тим, наскільки я розумію, тут більше йдеться про технічну сторону транзакцій, а не про юридичну, відповідно тут, в принципі, немає того суб'єкта, який міг би застосувати цю норму суб'єктивно або на власний розсуд, або з правовою невизначеністю. Тому, колеги, я би звернула увагу. І тому я не пропоную говорити про корупційні ризики, але пропоную головному комітету звернути увагу на те, що це формулювання воно в законі все-таки, скажімо так, не дуже якісно виглядає.

Тут може Олексій Жмеренецький як спеціаліст нашого комітету у віртуальних активах прокоментує. Пане Олексію, є що сказати.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я абсолютно погоджуюсь. Мова йде про технічні процеси, запис у реєстрі блокчейн, шифрування, тобто рішення щодо передачі віртуального активу не приймається людиною. Бюрократично воно йде шляхом підписання контракту цифрового електронним цифровим підписом і записом цього в розподілений реєстр. Тобто мова йде тільки про

те, що чи є запис цей, чи він підписаний ЕЦП. І якщо це здійснено, то це є оця ознака того, що була набута форма власності.

ГОЛОВУЮЧА. В тому числі отримано необхідну і достатню кількість підтверджень, пане Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да, да, да.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла.

Власне, колеги, тому пропозиція зробити зауваження суто техніко-юридичного характеру, розуміючи, що про корупційний ризик тут не йдеться, оскільки, в принципі, відсутній людський фактор. І людина, яка може цю норму будь-як довільно застосувати. Це, в принципі, все зауваження до цього законопроекту.

Колеги, чи готові переходити до ухвалення рішення?

БУРМІЧ А.П. Ні. Можна два слова?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, якщо ви помітили, тут законопроектом фактично додається Регулятору роль досудового слідства, органу досудового слідства. Вони можуть заходити і робити обшуки. Заходити в інформацію, яка є конфіденційною. Вони фактично підмінюють собою правоохоронні органи, і потім розпоряджатися цією інформацією не так як повинні розпоряджатися правоохоронні органи. Я вважаю, це суттєве, ну, не знаю, мені здається, це тягне більше ніж на просто зауваження, тому що порушуються 30 стаття Конституції, 32 стаття Конституції на те, що, про конфіденційність і інші права людини. Тому ми колись коли є порушення Конституції, то ми такі законопроекти вважали такими, що містять

корупційні ризики. І ми сьогодні розпогоджуємо, я не кажу, що це порушення там КПК, там інших моментів, що стосуються прав і обов'язків правоохоронних органів. Мені здається, це саме у зв'язку з тим, що порушені кілька статей Конституції, вважати законопроект, який містить в собі корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, допоможіть, будь ласка, нам зрозуміти, про які конкретно норми ви говорите? Бо ще раз, це закон з змінами до Податкового кодексу. Він визначає порядок оподаткування і перевірки доходів, пов'язаних із віртуальними активами. Тут є зміни до Господарського процесуального кодексу, про адміністративні, перепрошую, про адміністративне судочинство. Про яку конкретно норму ви говорите, як таку, що перетворює регулятора на правоохоронний орган?

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, ви читали висновки ГНЕУ?

ГОЛОВУЮЧА. Ви можете просто нам сказати про які конкретно норми ми говоримо?

БУРМІЧ А.П. Добре, давайте. Частина сьома 114 закону, пропонується встановити повноваження посадової особи регулятора проводити розслідування, отримувати доступ до приміщень. Далі доступ до пов'язаних з предметом розслідування документів, систем, будь-яких носіїв інформації, інших матеріалів. Це функція вже слідчих органів і правоохоронних органів.

_____. Тобто там є реально доступ до приміщень і можливість забирати електронні носії, серйозно?

БУРМІЧ А.П. Ну от дивіться, це пише ГНЕУ. Це пише ГНЕУ, це ж я не видумую. А от я читаю саме, читаю дослівно.

Отримувати доступ до приміщення особи, емітента, отримувати доступ до пов'язаних з предметом розслідування інформаційних та інформаційно-телекомунікаційних систем, документів, носіїв інформації, інших речей та інформації, яка може містити будь-які інші матеріали. Далі проводити опитування свідка на підставі, частина три статті 114. Сам порядок проведення розслідування, зокрема, порядок винесення постанов про це розслідування встановлюється самим актом регулятора, не прокурором, не слідчим, не дізнавачем, це функції органів досудового розслідування. Це висновок ГНЕУ.

_____. Це, колеги, звичайно, якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Я просто прогортала цей законопроект і на бачу там цих норм.

БУРМІЧ А.П. Треба значить уважніше.

ГОЛОВУЮЧА. У висновку ГНЕУ бачу...

БУРМІЧ А.П. Ну, почитайте його.

_____. Дивіться, да, треба детальніше це, напевно, опрацювати. Це надто серйозні речі. Я погоджуюся, що тут можуть мати місце навіть норми, які порушують Конституцію. І чесно кажучи, допускати зараз такі речі...

БУРМІЧ А.П. Порушуються статті Конституції 29, 31, 32. Чотири статті Конституції. Давайте його відкладемо.

_____. Давайте. Давайте. Давайте почитаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді так і зробимо, колеги. Секретаріат не звертає нашу увагу на такі норми. Да, я бачу, це 14 стаття. Да, колеги, давайте цей законопроект дійсно відкладемо і ще раз подивимося на висновок ГНЕУ.

Юрій Васильович.

КАРМАН Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Васильович, ви на зв'язку?

КАРМАН Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу секретаріат опрацювати висновок ГНЕУ все-таки. І я, до речі, вам нагадаю, була домовленість, що секретаріат опрацьовує висновки ГНЕУ, коли готує проекти висновків комітету.

Отже, опрацювати висновок ГНЕУ в цій частині і запропонувати відповідно комітету проект висновку з урахуванням опрацювання висновку ГНЕУ.

КАРМАН Ю.В. Гарзд.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд? Дякую дуже.

_____. Якщо можна, відразу його надішліть, щоб ми розуміли і могли оперативно зібратися і висловитися, бо важлива історія.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

_____. Можна два слова? *(Не чути)*... на цьому тижні.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми можемо з вами зібратися. Давайте зробимо наступним чином, коли Погоджувальна рада визначиться щодо порядку денного засідання по дням, ми з вами тоді визначимося, чи ми зберемося завтра перед засіданням для цього законопроекту, чи коли краще це засідання комітету провести. Гаразд? Це слушне.

_____. Я до того, що це питання дійсно напевно болюче, тому що всі ми знаємо про те, як певні правоохоронні органи виключно в пошуках *(Не чути)*... залітали на потенційні обшуки, забирали те, що їм треба і ...*(Не чути)* структура може просто опинитися абсолютно... *(Не чути)*, щоб й інші правоохоронні органи, які я згадав, це абсолютна робота схема, вони будуть розуміти абсолютно всі адреси, імена людей, хто що робить, у кого скільки грошей лежить на тих чи інших рахунках, крипторахунках. І вони просто будуть бігати, забирати ці носії криптоактивів, які будуть зникати в той же день і питання будуть закриватися.

Я до чого? Можливо, ми б послушали, запросили, якщо можна ще зараз, у нас же є там ще хвилин 20-30... *(Не чути)* завітає на комітет, якщо буде нагода, до кінця комітету ще вислухати, що ж там насправді таке відбувається, чи дійсно воно так, як ми бачимо це у висновку ГНЕУ. Якщо ні, тоді вже зібратися, тому що в зал воно піде і, можливо, таким же чином і проголосується.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. В мене пропозиція, з огляду на те...

_____. Секретаріат набере когось з колег по комітету...

ГОЛОВУЮЧА. Я, чесно кажучи, не думаю, що це реалістично. Давайте зробимо наступним чином, колеги. Я прошу Юрія Васильовича організувати доопрацювання цього висновку в секретаріаті з урахуванням того, що написано у висновку ГНЕУ сьогодні до 3-ї години дня. Я думаю, що це цілком посилено. З половиною години ми фактично говоримо про аналіз однієї статті.

Отже, сьогодні до 3-ї години дня надати комітету проект висновку з урахуванням опрацювання висновку ГНЕУ. І, колеги, орієнтуватися, наприклад, на те, що ми зберемося конкретно по цьому законопроекті, наприклад, завтра перед засіданням. Це можна зробити в Zoom із запрошенням авторського колективу. В даному випадку це законопроект з позначкою "д", отже, когось із керівництва комітету податкового. Гаразд, колеги, таким чином? Колеги!

БУРМІЧ А.П. Мені здається, немає в цьому проблем. Якщо не встигне наш комітет, ну іншим разом приймуть цей закон. Або ми визнаємо його як такий, що містить корупційні ризики, а зал проголосує "за", це ж не один раз було.

Мені здається, що ми просто, ми як Комітет антикорупційний повинні просто бути об'єктивними, не підігрувати нікому.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Робити висновки по тому, що ми читаємо. Ось і все.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, у нас нема в комітеті проблеми з тим, щоб назвати корупційні ризики корупційними ризиками і не використовувати для цього більш м'які слова. Просто, Анатолій Петрович, було б добре

опрацювати те, про що ви говорите. Якщо ви хвилюєтеся, що комітет не збереться, то я не бачу підстав для такого хвилювання. Тим паче декілька членів комітету висловитися щодо... показали зацікавленість цим законопроектом.

БУРМІЧ А.П. Зберемось, зберемось.

ГОЛОВУЮЧА. Тому давайте просто доопрацюємо проект висновку, гаразд, і тоді опрацюємо це все. Нема ніякої проблеми. Все, якби, в наших руках. Гаразд?

Колеги, нема заперечень? Тоді я прошу попередньо планувати засідання комітету, наприклад, завтра на... я думаю, що на 10:15. Да, колеги? Так само в Zoom.

_____. А коли засідання..?

ГОЛОВУЮЧА. Об 11, якщо я не помиляюся.

_____. Так, засідання об 11.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що цілком посильно зібратися в Zoom на 10:15 і нам вистачить часу обговорити цей один законопроект.

БУРМІЧ А.П. Так ми можемо вживую. Вживую, а то, якщо в Zoom, то хтось буде їхати.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я можу, але як показує практика, нам буде простіше зібратися в Zoom.

БУРМІЧ А.П. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Ніхто не любить фізичні засідання більше ніж я. Я взагалі перебуваю в комітеті, але мені здається, що простіше буде зібратися в Zoom для колег. Гаразд?

Все, колеги, тоді по цьому вирішили.

_____. Пані голово, я вибачаюсь, а скажіть, будь ласка, а що це дасть, якщо ми завтра о 10:15 зберемось. Ну, буде рішення нашого комітету, коли вже Погоджувальна рада буде закінчена і законопроект буде винесений в зал без рішення нашого комітету, наскільки я розумію. То що це дає?

ГОЛОВУЮЧА. Чекайте, на той момент, коли законопроект буде винесений в зал, вже буде висновок нашого комітету. От що це дає.

_____. Все, зрозумів. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13532, про внесення змін до деяких законів України щодо підтримки сімей з дітьми та створення умов, які сприяють поєднанню батьківства з професійною діяльністю. Законопроект Кабінету Міністрів України. Пропозиція до нього зробити зауваження щодо того, що Кабінету Міністрів надаються повноваження щодо визначення розмірів державної соціальної допомоги в той час, як стаття 17 Закону України про державні соціальні стандарти і гарантії передбачає, що розміри державної соціальної допомоги, інших соціальних виплат встановлюються законом. А законопроект пропонує дати таке повноваження Кабінету Міністрів.

І я, як би, розумію спокусу і розумію мотивацію. Але, якщо вже ухвалюється рішення державної політики, що Кабінету Міністрів передається повноваження встановлювати розміри соціальних виплат, то було б добре відповідним чином просто змінити закон і не повертатися, змінити статтю 17 закону, про який я казала, і не повертатися до цього питання більше. Тому пропонується, колеги, зауваження.

Чи будуть додаткові коментарі по цьому законопроекті, колеги?

БУРМІЧ А.П. Якщо можна, два слова.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, ми зовсім ігноруємо Конституцію, я розумію, що вона абсолютно не виконується ніким, але ж все одно вона є Конституція. І тут сказано в тих же висновках ГНЕУ, де чітко прописані повноваження Кабінету Міністрів і інших. І те, що ви сказали, саме, що встановлюються законами ті прожиткові мінімуми, та це встановлено Конституцією. Ми знову міняємо Конституцію своїми законами, надаючи те, що повинні ми робити передаємо Кабінету Міністрів. І він буде міняти ці прожиткові мінімуми, і соціальні допомоги тоді, коли захоче. Що ми робимо? Я розумію, що половина може не знають що таке Конституція. Давайте хоч іноді її поважати.

Я вважаю, колись була у нас така практика, що законопроекти, які містять протиріччя конституційні, ми їх відкидали, а ми зараз зовсім про це забулися. Я вважаю, що його треба вважати, цей законопроект, оскільки порушені статті Конституції, таким, який містить корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я щиро перепрошую. Вибачте мені. Достатньо тяжко зрозуміти, в чому корупційні ризики. В тому, що Кабмін становить виплату...

БУРМІЧ А.П. Розповідаю. Тому що...

ГОЛОВУЮЧА. Догляду за дитиною "єЯсла". Одноразову грошову допомогу учням перших класів "Пакунок школяра" і так далі.

БУРМІЧ А.П. Тому що в Конституції прописані чіткі функції Кабінету Міністрів. Цієї немає функції. А це саме за Верховною Радою, за законами. Кабмін не пише закони. Ми приймаємо закони.

ГОЛОВУЮЧА. Так тут і не пропонується Кабміну писати закони.

Гаразд, Анатолій Петрович, ну, дивіться...

БУРМІЧ А.П. Прочинайте добре ті ж висновки ГНЕУ. Я ж не проти. Я сказав свою думку, а комітет приймає рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте, я пропоную визначитися по проекту висновку щодо визнання законопроекту таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями про які я вже говорила щодо суперечностей із статтею 17 Закону України про державні стандарти і державні соціальні гарантії, і тоді, власне, визначитися шляхом голосування і будемо бачити, як комітет визначиться. Гаразд, колеги?

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за наявний проект висновку.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов – утримався. Я перепрошую, пане Романе, я вас пропустила. Вибачте.

_____. І Ананченко, здається, пропустили.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але я не бачу його на зв'язку. Він попереджав, що в нього поганий зв'язок. Відповідно я просто його не бачу на зв'язку.

Пан Олексій, ми маємо рішення?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. У нас тільки п'ять голосів було.

ГОЛОВУЮЧА. Да, рішення приймається більшістю голосів від присутніх.

КАРМАН Ю.В. Нас вісім присутніх. 5 – за. 3 – утримались.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Якщо вісім, то супер.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Рухаємося далі, колеги. Наступний законопроект реєстраційний номер 13466, це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення передумов для підвищення розміру прожиткового мінімуму.

Колеги, по цьому законопроекту в нас є ціла низка листів від НАЗК, НАБУ та АРМА. Цей законопроект пропонується визнати таким, що містить зауваження. Зауваження, колеги, наступного характеру.

Перше. Якщо прожитковий мінімум змінюється на базову (орудну) величину, то це фактично може вплинути на притягнення осіб до кримінальної відповідальності, адже це може за собою потягнути зміну всіх порогів для притягнення осіб до відповідальності, зокрема, за неправдиве декларування, незаконне збагачення і так далі. І Антикорупційне бюро якраз звертає увагу, що ухвалення рішення про таку зміну обов'язково має за собою тягти зміни до Кримінального кодексу, які мають вноситися окремим законом і які відповідно мають привести у відповідність порогови кримінальної відповідальності до змін у розрахунку прожиткового мінімуму чи то як по цьому законопроекту базової (орудної) величини. Цей законопроект не може вносити зміни до Кримінального кодексу, оскільки ці зміни можливі тільки

окремим законом. Але важливе зауваження щодо необхідності таких змін зробити.

Друге зауваження, колеги, і це зауваження і Антикорупційного бюро, і НАЗК, щодо того, що цей законопроект пропонує прив'язати розмір заробітної плати на державній службі до нового поняття базова (орудна) величина для визначення посадових окладів. У такий спосіб пропонується відв'язати заробітну плату від прожиткового мінімуму і створити умови для того, щоб прожитковий мінімум підвищувати для соціально незахищених груп населення без того, щоб це тягло за собою збільшення зарплат для в тому числі, скажімо так, соціально захищених груп населення.

Разом із тим, колеги, це поняття "базова (орудна) величина" його пропонується... точніше розмір базової орудної величини пропонується доручити встановлювати Кабінету Міністрів України в Законі про Державний бюджет. Тобто Кабмін пропонує, Рада встановлює. Ніякого конкретного порядку або критеріїв, або будь-чого, щоб встановлювали рамки для Кабінету Міністрів ухвалення рішення щодо конкретного розміру цієї базової орудної величини на конкретний рік немає. І НАБУ, і НАЗК висловлюють застереження щодо того, що це дає Кабінету Міністрів можливість фактично заледве не в ручному режимі впливати на визначення розмірів заробітної плати, зокрема, для антикорупційних органів. І це, колеги, зауваження, яке я вважаю частково справедливим.

Справді, якщо Кабмін визначає, то у Кабміні з'являється можливість впливати на розмір заробітної плати антикорупційних органів, з іншого боку, станом на просто сьогодні прожитковий мінімум, він також визначається Кабінетом Міністрів і фіксується Законом про бюджет. І так само для нього немає ніяких особливо жорстких, скажімо так, правил чи порядку його формування, так само Кабмін має можливість їм, перепрошую, "грати" для впливу на заробітні плати. Але до цієї величини прив'язана, скажімо так, не тільки заробітна плата антикорупційних органів, але й багато різних. По-перше, вся оплата праці в державному секторі, а по-друге, багато інших

різних величин. Відповідно це суттєво зменшує можливість для Кабінету Міністрів грати цим розміром тільки для того, щоб вплинути на зарплати антикорупційних органів. Але, колеги, зауваження все-таки таке пропонується зробити, оскільки це побоювання і НАЗК, і відповідно НАБУ.

І третє зауваження, воно більше технічне, але важливе, цей законопроект пропонує також зміни до Закону про АРМА. Але ці зміни взагалі ніяк не враховують ті зміни, які ми з вами внесли і які вступили в силу менше ніж місяць тому, які передбачають, зокрема, оновлений перелік посад співробітників АРМА. На жаль, законопроект, який ми зараз обговорюємо в порядку антикорупційної експертизи, взагалі не відображає цей оновлений перелік посад співробітників АРМА, ну що відповідно також є підставою для зауваження. Такі, колеги, 3 зауваження пропонується зробити до цього законопроекту.

Чи будуть щодо цього інші коментарі чи зауваження? Нема. Тоді, колеги, пропоную такі зауваження зробити. І разом із тим, колеги, також пропоную звернути увагу головного комітету на лист антикорупційного бюро, він також надісланий головному комітету, щодо необхідності врегулювання питання оплати праці інших співробітників НАБУ, які не є керівним або начальницьким складом. Бо справді в цих співробітників, в принципі, на рівні закону практично не визначений рівень оплати праці, а просто встановлений певний коефіцієнт і все.

Колеги, готові переходити до ухвалення рішення? Колеги, ви всі мовчите, я не знаю, це в мене нема зв'язку?

БУРМІЧ А.П. Мовчання...

_____. Так, готові, готові, пані голово, готові.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. дуже, колеги. Я тут ще раз зверну увагу на те, що антикорупційні органи, вони дуже категорично до цього законопроекту

налаштовані. Як би ми розуміємо, я принаймні розумію і підтримую їх зауваження, і пропоную вам також його підтримати. Разом із тим не можу просто не сказати об'єктивно, що прожитковий мінімум на сьогодні має, точніше, встановлення заробітних плат відповідно до прожиткового мінімуму мають рівно ту саму проблему, про яку законопроект, про яку НАБУ говорить стосовно цього законопроекту. А саме: прожитковий мінімум також визначається без чіткого порядку і до цього це не сприймалося як зазіхання на незалежність органів. Але зауваження все-таки має місце бути, я пропоную з цим погодитися, колеги.

Прошу тоді по наявному проекту висновку визначатися, а саме – щодо тих трьох зауважень, які я окреслила і озвучила.

Готові? Прошу визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13454 щодо внесення змін до деяких законодавчих актів щодо запобігання надзвичайним ситуаціям та ліквідації їх наслідків, формування фонду захисних споруд цивільного захисту, створення класів та центрів безпеки.

По цьому законопроекту, колеги, проект висновку визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Зараз, колеги, відкрию проект висновку для вашої зручності і скажу в чому пропонуються зауваження.

Колеги, тут секретаріат пропонує звернути увагу на те, що центри безпеки, які відповідно, перепрошую, колеги, трохи застуджена, які пропонуються зробити, створити відповідно до цього законопроекту. Не визначено чітко в законопроекті чи ці центри безпеки будуть діяти як окремі комунальні підприємства, чи як структурні підрозділи органів виконавчої влади.

Колеги, я не знаю, наскільки це питання, яке має бути окреслено в законі, закон як би не регулює питання створення, точніше, питання організаційно-правової форми. Але можемо зробити зауваження щодо того, що бажано в законі окреслити організаційно-правову форму центрів безпеки.

Колеги, чи будуть питання чи пропозиції до цього законопроекту? Тоді пропозиція, визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Я би навіть сказала, колеги, що не з

зауваженням, а з пропозицією, бо все-таки тут йдеться також про питання повноважень органів місцевого самоврядування. Я неготова стверджувати, що органи місцевого самоврядування обов'язково треба на рівні закону скакати, якою організаційно-правовою формою мають бути ці центри безпеки. Тому це радше пропозиція головному комітету опрацювати це питання при підготовці законопроекту до другого читання питання організаційно-правової форми в центрі безпеки.

Готові по цьому визначатися, колеги? Тоді прошу визначатися щодо визнання законопроекту за реєстраційним номером 13454 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із пропозицією головному комітету.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект. Колеги, є пропозиція перейти до законопроекту за реєстраційним номером 13227, доопрацьований, проект Закону про ринок деревини. І цей законопроект, колеги... Зараз, секундочку. У нас він позначений в порядку денному як із зауваженнями. Але я би пропонувала, колеги, визнати його таким, що містить корупційні ризики в окремій нормі, а саме, в повноваженнях Державного лісового агентства самостійно призначати персональний склад комісії, яка розглядає скарги на бездіяльність самого агентства. Ну, тобто, колеги, це очевидні передумови для конфлікту інтересів. Ви фактично маєте можливість самі визначати, хто переглядає ваші ж рішення. Це не дуже скидається на повністю, скажімо так, незалежний відокремлений розгляд скарг на рішення Держлісагентства. Чи будуть, колеги, тут коментарі або альтернативні думки?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, пропозиція: законопроект з реєстраційним номером 13227 визнати таким, що містить корупційний ризик в окремій нормі, вже сказала, в якій. Прошу тоді, колеги, по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Альтернативних законопроектів ще декілька є до цього законопроекту. І в багатьох із них аналогічна, колеги, проблема, тому пропонуватиму аналогічно змінити проект рішення.

Отже, перший альтернативний законопроект 13227-1. Аналогічна, колеги, пропозиція визнати таким, що містить корупційний ризик в окремій нормі, а саме – щодо порядку формування складу комісії, яка розглядає

скарги на бездіяльність Держлісагентства. Абсолютно аналогічна історія, колеги.

Можемо по цьому визначатися, чи є потреба обговорювати? Прошу тоді, колеги, визначатися щодо визнання законопроекту 13227-1 таким, що містить корупційний ризик в окремій нормі.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги, давайте вже всі альтернативні розглянемо, – 13227-2. По ньому такого зауваження, колеги, немає. Є пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть, колеги, тут альтернативні пропозиції? Нема. Тоді пропоную по наявному проекту рішення визначатися. Ще раз, законопроект 13227-2 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

І ще один альтернативний законопроект 13227-3. Аналогічно пропоную законопроект визнати таким, що містить корупційний ризик в окремій нормі і так само щодо формування складу комісії, яка розглядатиме скарги на рішення... на дії і бездіяльність Держлісагентства.

Можемо переходити до голосування? Тоді, колеги, прошу по цьому проекту рішення визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко підтримує. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13467, про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо творення передумов для підвищення розміру прожиткового мінімуму.

Колеги, немає зауважень щодо цього законопроекту. Пропозиція визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Будуть, колеги, щодо цього зауваження, застереження? Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, пане Іване, погано дуже чутно.

ШИНКАРЕНКО І.А. Підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пане Олексію, що в нас з рішенням?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець теж – за.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 7 є...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13467-1, про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо створення передумов для підвищення розміру прожиткового мінімуму. Аналогічно, колеги, проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Колеги!

Оскільки альтернативних пропозицій немає, прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, в нас ще... зараз, ще 2 законопроекти фактично супровідні до законопроекту, який ми вже розглядали, про підвищення прожиткового мінімуму. Це законопроекти: 13468 та 134... Перепрошую, 13468 – ми щойно по ньому визначилися. 13469 – про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо врегулювання питань формування прожиткового мінімуму та створення передумов для його підвищення.

Так, мені здається, я трошки заплуталася. Юрій Васильович.

КАРМАН Ю.В. Я якраз пишу. Ми 13468 не голосували, ми завершили на 13467-1.

ГОЛОВУЮЧА. Все, тож я дивлюся, що я трохи заплуталася. Да, колеги.

І законопроект 13468 – про внесення змін до статті 585 Митного кодексу України щодо створення передумов для підвищення розміру прожиткового мінімуму. Колеги, по цих обидвох законопроектах проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, і не запропоновано зауважень.

Тому, колеги, пропозиція така: якщо в членів комітету нема зауважень щодо жодного з цих законопроектів, ще раз, 13468, 13469, – то я би тоді пропонувала одним голосуванням ухвалити два висновки щодо цих законопроектів.

Колеги, чи є пропозиції щодо альтернативного проекту рішення? Оскільки немає, колеги, тоді я пропоную так і зробити для економії часу законопроекти 13468, 13469 одним голосуванням визнати таким, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства.

ІВАНІСОВ Р.В. Пані голово, ми ж не можемо пакетом голосувати, ви ж самі це казали.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, так це ж висновки. Ми так з вами робили, колеги, коли нема альтернативних пропозицій від членів комітету. Я тому ще раз перепитую чи по якомусь з цих законопроектів є в когось альтернативні пропозиції?

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Нема? Тоді, колеги, прошу таки визначити, законопроекти 13468, 13469 визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Готові, колеги? Тоді прошу визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Власне, колеги, у нас ще є низка законопроектів, по яким не запропоновано секретаріатом зауважень. Ми можемо їх проголосувати окремо, а можу, колеги, назвати всі ці номери законопроектів, їх назви. Ви

скажете, якщо у когось з вас є зауваження по цим законопроектам. Якщо не буде зауважень, то ми тоді проголосуємо висновки, як каже пан Роман, пакетом.

Чи є готовність так зробити?

_____. Легко.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, законопроекти, по яким секретаріатом на запропоновано зауважень.

13465: про внесення змін до Закону України "Про освіту" щодо використання в освітньому процесі освітнього мобільного додатку "Мрія", а також використання е-документа про освіту.

Наступний законопроект 13378: про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності Державної спеціальної служби транспорту.

Далі, 13385: про внесення змін до Повітряного кодексу України щодо удосконалення окремих питань діяльності в галузі державної авіації України.

Далі, колеги, законопроект 13436: про внесення змін до Закону України про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей.

Далі, 13335: про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо організації трудових відносин в умовах воєнного стану.

Це ті законопроекти, колеги, по яким не запропоновано секретаріатом зауважень. Чи будуть, колеги, альтернативні пропозиції чи коментарі від членів комітету?

Колеги, оскільки немає додаткових пропозицій, я би пропонувала знову ж таки для більш ефективного використання часу, по цим законопроектам, номери яких я щойно назвала, визначитися щодо їх відповідності антикорупційного законодавства одним голосуванням. Немає заперечень?

Колеги, тоді я би пропонувала перше процедурне рішення ухвалити щодо одноразового відступлення від процедури і голосування висновку по цим законопроектам, номери яких я щойно назвала, одним голосуванням.

Якщо тут буде згода, то я тоді потім поставлю це одне голосування. Гаразд, колеги?

Тоді прошу визначатися щодо пропозиції ухвалення рішення по законопроектam 13465, 13378, 13385, 13436 і 13335 одним голосуванням.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Тепер, колеги, пропозиція законопроекти: 13465, 13378, 13385, 13436 і 13335 визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу тепер по цьому визначатися, колеги.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Вибачаюсь, Іванісов – за, за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко. Пане Іване!

ШИНКАРЕНКО І.А. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Далі, колеги, законопроект, реєстраційний номер 13442 – проект Закону про затвердження Указу Президента "Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 липня 2025 року "Про примусове вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів". Тут, колеги, проект висновку по результатах антикорупційної експертизи: визнати таким, що... перепрошую, колеги, – таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть, колеги, тут додаткові коментарі чи пропозиції? Колеги.

_____. Голосуємо, що?

ГОЛОВУЮЧА. Я просто здивована, у нас зазвичай велике обговорення по цьому. І якщо вам цікаво, то тут ідеться про об'єкти права власності Російської Федерації та її резидентів. Наприклад, напіввагон залізничний, довгий перелік, критий універсальний залізничний вагон.

БУРМІЧ А.П. Так уже ж приймали стільки законів по цьому, – що агресора всього, що окремий закон іще...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, колеги, я вас інформую, про що йдеться і яка пропозиція.

БУРМІЧ А.П. Та які проблеми, давайте! Їх уже штук десять і по АРМА ми голосували, скільки вже всього...

ГОЛОВУЮЧА. По АРМА ми такого не голосували, але окей. Да, колеги, я це тільки підтримую, щоб просто потім ви мені не казали, що ми не обговорили це питання.

Гаразд, колеги, пропозиція законопроект з реєстраційним номером, перепрошую, 13442 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Да?

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Далі...

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасіє Олегівно, щось ви не дуже впевнено за цей законопроект голосували. Може, ви нам щось не договориєте?

ГОЛОВУЮЧА. В якому сенсі?

ІВАНІСОВ Р.В. Ну, щось ви завжди – да, за, немає зауважень, а тут щось ви не впевнені.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Романе, я не невпевнена, я застуджена.

ІВАНІСОВ Р.В. Зрозумів.

БУРМІЧ А.П. Вона хотіла подискутувати стосовно цього.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я, чесно кажучи, здивована, що Анатолій Петрович не дискутує. Але я тільки вітаю ухвалення рішення щодо конфіскації москальського без довгих обговорень.

БУРМІЧ А.П. Анастасіє Олегівно, війна. Уже ж прийняті давно всі рішення, що все, що належить країні-агресору, воно все конфісковується. Які можуть бути питання, це вже давно...

ГОЛОВУЮЧА. У мене точно нема ніяких питань, колеги.

БУРМІЧ А.П. Так уже голосували за це стільки раз. Це просто, я думаю, окреме якесь рішення, яке хочуть підстрахуватися окремим законом. Та раді бога.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Я щиро сподіваюся, що у нас така сама одноставність буде при ухваленні, при розгляді і, сподіваюсь, ухваленні цього рішення в залі.

Далі, колеги. У нас є також низка законопроектів, щодо яких не запропоновано секретаріатом зауважень. Я зараз назву номери цих законопроектів і пропонуватиму, колеги, для ефективного використання так само зробити: якщо в когось із членів комітету по якомусь із цих законопроектів є зауваження, ми тоді його обговорюємо окремо. А там, де немає зауважень, я буду пропонувати ухвалити висновок щодо всіх законопроектів одним голосуванням, точніше висновки щодо всіх законопроектів одним голосуванням. Гаразд, колеги?

Тоді, колеги, щодо законопроектів, до яких не запропоновано секретаріатом зауважень:

13418: про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо управління ризиками, затоплення та забезпечення участі України в механізмі цивільного захисту союзу.

Далі 9400: про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо запобігання та протидії насильству стосовно дітей.

Далі 13455: про внесення змін до підпункту 69.41 пункту 69 підрозділу 10 розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо удосконалення порядку формування переліку платників податків з високим рівнем добровільного дотримання податкового законодавства.

Далі 1225: про внесення змін до Закону України... Чекайте, ні. 1225 ні, тут є зауваження, точніше пропозиція.

13388: про внесення зміни до статті 11 Закону України "Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану".

І законопроект 13507: про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо встановлення ознак наявності трудових відносин.

Це ті законопроекти, колеги, по яким секретаріатом не запропоновано зауважень.

Чи, колеги, хтось з вас має зауваження до цих законопроектів? Колеги, ще раз питаю про всяк випадок. Гаразд. Оскільки зауважень, альтернативних пропозицій і висновків по цим законопроектам не запропоновано, то, колеги, я наступне пропоную зробити.

Перше. Спочатку процедурне рішення. Визначити щодо того чи комітет готовий по цим законопроектам ухвалити рішення щодо їх відповідності антикорупційному законодавству одним голосуванням, це процедурне, і далі власне голосування, по якому буду пропонувати всім визначатися. Гаразд, колеги?

Отже, тоді процедурне рішення, пропозиція ухвалити одним голосуванням висновки щодо відповідності антикорупційному законодавству, точніше визначитися одним голосуванням щодо висновків про відповідність антикорупційному законодавству і законопроектів за реєстраційними номерами 13418, 9400, 13455, 13388 і 13507.

Готові по цьому визначатися, колеги? Це процедурне рішення щодо готовності одним голосуванням визначитися по висновку.

Отже, колеги, Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Далі, колеги, тоді пропозиція, власне, вже визначитися щодо висновків по цим законопроектам.

Отже, пропозиція законопроекти: 13418, 9400, 13455, 13388 і 13507 визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу тоді, колеги, по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Далі, колеги. Дякую дуже. Ми маємо рішення, пан Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. І останній законопроект з нашого сьогоднішнього порядку денного (реєстраційний номер 12025) про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо діяльності Служби судової охорони. Вони стосуються того, що в змінах до частини другої статті 162 Закону про судоустрій чітко не вказується, які саме спеціальні технічні засоби контролю небезпеки використовуються Службою судової охорони з метою попередження і недопущення вчинення протиправних діянь в приміщенні суду.

Колеги, я б пропонувала погодитися з цим зауваженням щодо того, що необхідно чіткіше визначити, які саме спеціальні технічні засоби може застосовувати служба судової охорони. Бо може читатися так, наче йдеться, власне, про базові металодетектори, а може читатися так, наче йдеться це ледве не про електрошокери. Бажано було би це питання уточнити і

використовувати термінологію, яка би не дозволяла різночитань. Гаразд, колеги?

Тоді пропозиція наступна. Законопроект 12025 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із, перепрошую, із зауваженням.

Готові, колеги, визначатися? Прошу тоді визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Ми маємо рішення по цьому законопроекті. Да, пане Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да, маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. На цьому ми вичерпали наш порядок денний на сьогодні. І нагадую, по-перше, секретаріату про прохання до третьої години дати оновлений проект висновку по законопроекті щодо віртуальних активів. А, по-друге, колеги, щодо того, що ми з вами домовилися завтра о 10:15 зустрітися в Zoom і провести засідання комітету щодо цього законопроекті по змінам до Податкового кодексу по віртуальним активам. Гаразд, колеги?

_____. Дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧА. Все. Дякую дуже, колеги. До побачення. Гарного дня.