

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

31 липня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, здається ми маємо кворум. Колеги, а я можу попросити якось включити відео, щоби я просто розуміла хто є за темними екранами і кого немає, щоби ми могли встановити наявність кворуму, гаразд?

Михайле, ви тут, Романе, ви тут?

ІВАНІСОВ Р.В. Да, я присутній.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко є, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Давайте я зроблю швидку перекличку, щоб ми встановили наявність кворуму.

Радіна – є.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Є, я тут.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч, відсутній, не бачу.

Жмеренецький. Відсутній.

Іванісов присутній.

ІВАНІСОВ Р.В. Я присутній, але я на 5 хвилин, на мене не розраховуйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар. Відсутня.

Ткаченко. Відсутній.

Шинкаренко. Відсутній.

Ананченко присутній.

АНАНЧЕНКО М.О. Є.

ГОЛОВУЮЧА. І Арсенюк, присутній.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк, присутній, так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Романе, ви просто складова кворуму, чи підтверджували декілька колег участь я тоді проситиму вас, колеги, зачекати, бо інакше, якщо Роман відключиться, то кворум на цьому закінчиться.

ІВАНІСОВ Р.В. У мене 5 хвилин, на мене, я ж кажу, не розраховуйте.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Колеги, давайте ми можемо відкрити засідання комітету, ми встановили наявність кворуму, ми маємо згоду на проведення комітету в режимі відеоконференції і відповідно можемо рухатися.

Проект порядку денного, колеги, ви маєте, ми сьогодні з вами, як і домовлялися, маємо розглянути решту альтернативних законопроектів принаймні ті, що надійшли наразі до невідкладного президентського законопроекту 13533.

Отже, у нас в порядку денному законопроект 13533-3, тире 4, тире 2, тире 5 і тире 6. І це всі питання, які ми на сьогодні планували розглянути, колеги. Чи будуть додаткові пропозиції до порядку денного?

КАБАЧЕНКО В.В. Відсутні, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, прошу порядок денний затвердити, оскільки відсутні пропозиції, то одразу в цілому.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Маємо порядок денний.

Отже, колеги, щодо законопроекту співавторства нашого колеги пана Володимира Кабаченка, якщо я правильно розумію, реєстраційний номер 13533-3, про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України і деяких законодавчих актів України щодо посилення повноважень Національного антикорупційного бюро України та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Пане Володимире, в нас проект висновку щодо наявності в законопроекті корупційних ризиків у зв'язку з наступним.

Перше. Цей законопроект відновлює ці гарантії незалежності антикорупційного бюро, які були знищені фактично тим, що увійшло в історію як законопроект 12414. Разом з тим, пропонує цей законопроект також змінити порядок добору керівника Національного антикорупційного бюро України, і передбачити, що для цього створюється не комісія, а працює новий консультативно-дорадчий орган – асамблея героїв. Тут важливо, що ви його саме як консультативно-дорадчий орган пропонуєте в законі зафіксувати.

В чому проблема перша, яку бачать і Головне науково-експертне управління. В силу того, що ви називаєте цю асамблею, точніше, статус асамблеї визначаєте не як конкурсну комісію, а саме як консультативно-дорадчий орган, то члени цього органу, на них не поширюватиметься Закон "Про запобігання корупції", відповідно вимоги щодо подання декларацій і інші вимоги Закону "Про запобігання корупції". Це перше.

Друге. Щодо, власне, роботи самої асамблеї героїв, пане Володимире, тут як би можна дискутувати, чи це належний, скажімо так, підхід до вибору професійного Директора антикорупційного бюро, чи ні, але ви в законопроекті фіксуєте, що члени асамблеї, що виявили бажання, ті герої України, які виявили бажання брати участь в цій роботі, вони зобов'язані брати участь в роботі асамблеї, але, разом з тим, вони не мають права на відпустку, наприклад, у зв'язку з роботою в асамблеї; вони не мають права на

додатково винагороду в зв'язку із роботою в асамблеї; вони не мають на якихось додаткових помічників, але разом з тим вони мають зробити дуже великий обсяг роботи, да, вони мають провести співбесіди, вони мають організувати тестування, вони мають вивчити купу документів.

Скажіть мені, будь ласка, а як гарантувати незалежність, точніше, відсутність тиску і впливу на членів асамблеї в ситуації, коли їх як військовослужбовців в будь-який момент роботи асамблеї можна, наприклад, відрядити з бойовим завданням, для виконання бойового завдання і вони як військовослужбовці зобов'язані його виконати і відповідно гарантії від тиску на них і можливостей для них, власне, зробити цю роботу, яку законопроект пропонує на них покласти, ну, цих гарантії просто немає. Вже поясніть мені як ви бачите, як це має працювати?

Бо ще раз просто поставте себе на місце члена цієї асамблеї. Ви зобов'язані робити роботу, але вам надходить наказ щодо виходу на позиції. Як ці дві... Як ці два обов'язки мають між собою співпрацювати? Бо законопроект ні про які відпустки або інші гарантії для реалізації...

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, я...

ГОЛОВУЮЧА. ...релізації повноважень асамблеї не говорить.

КАБАЧЕНКО В.В. Я питання зрозумів. З вашого дозволу на правах співавтора. Так, перше і найголовніше, що одна альтернатива від "Батьківщини", і ви абсолютно правильно сказали на початку, повністю підтримує і наполягає на незалежності антикорупційних органів, це є основний мотив поданого законопроекту. І так само ви абсолютно правильно відмітили, що єдина різниця між іншим законопроектами і законопроектом від "Батьківщини" – це саме той орган, який обирає керівний склад антикорупційних органів. Ми колективно вважаємо, що правильно щоб керівні посади, вони обиралися в Україні і українцями, в цьому і полягає ідея даного законопроекту.

Відповідаючи на питання не розповсюдження антикорупційного законодавства на асамблею, ну дивіться, тут така ж сама ситуація, як і з діючою системою, коли міжнародні... коли іноземців, обираючи на керівні посади, на них так само не розповсюджується законодавство і так само вони не декларуються, ви знаєте, що я дуже багато подавав правок, щоб абсолютно всі конкурсні комісії, які складаються і з українців, і з іноземців, вони декларувалися, але за 5 років з якоїсь причини мені ці правки не вдалося провести. Тому в цій частині нерозповсюдження декларування абсолютно знак дорівнює між існуючою системою і запропонованою нами, перший момент.

Другий момент. Ми з вами зараз не розглядаємо законопроект по суті, правильно, і там наша перспектива планування, вона досить короткострокова станом на сьогодні, враховуючи те, що Україна знаходиться в стані війни. Тому я б зараз зосередився виключно на задачі нашого комітету – це виключно проведення антикорупційної експертизи.

Проект рішення комітету я станом на зараз не бачив і мені здається, що я досить аргументовано пояснив, чому нерозповсюдження обов'язку декларування на членів асамблеї в даному випадку не є корупційною складовою. Тому що діюча система, діюча система, за якою обирався останній керівник і останні керівники антикорупційних органів, вони проходили по тій же самій процедурі. Тому якщо є ваша згода і ваша ласка, давайте зосередимося на проведенні антикорупційної експертизи проекту закону, який ми зареєстрували як альтернативний. Це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, це якраз про антикорупційну експертизу. Юлій Васильович, я прошу вас скинути проект висновку в чат і він має бути доданий в електронний порядок денний, як завжди це секретаріат робить. Якби тут, колеги, я навіть не маю до нього доступу, це робить секретаріат.

КАБАЧЕНКО В.В. Так само я його не бачив, проект рішення, тому мені досить важко аргументувати, не розуміючи, що саме я зараз маю аргументувати. Я, звісно, можу пояснити основну ідею законопроекту, я її вже пояснив. Можу її пояснити більш розширено, але знову ж таки задача нашого з вами комітету сьогодні – це провести антикорупційну експертизу і не розглядати по суті законопроект, тому що це трішки не нас стосується.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, це якраз про антикорупційну експертизу по декларуванню, знову ж таки це ж якби зауваження, яке і в висновку Головного науково-експертного управління є, дивіться...

Вибайте, перепрошую, колеги, я трохи застуджена. Дякую дуже.

Позиція щодо декларування, а точніше норма закону щодо декларування членів конкурсної комісії зараз така, що представники Кабінету Міністрів в цих конкурсних комісіях вони є декларантами, українці в цих конкурсних комісіях вони є декларантами.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, я, так, погоджуюсь, але ми знаємо...

ГОЛОВУЮЧА. Ви говорите про ...*(Не чути)* українців.

КАБАЧЕНКО В.В. Діюче законодавство...

ГОЛОВУЮЧА. Це перше.

КАБАЧЕНКО В.В. Діюче законодавство і діючі конкурсні комісії, тут ключове слово "діючі", за рішенням яких вже були обрані керівники антикорупційних органів, а саме ці діючі члени конкурсних комісій, які обирали голів антикорупційних органів, вони не декларувались. Тому...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це не так. Українці декларувалися. Українці декларувалися, а ми ж про українців говоримо.

КАБАЧЕНКО В.В. Або ми зобов'язуємо, іноземці члени конкурсної... Ні-ні, ми зараз говоримо... Пані голово, в цьому ж і є питання, ми зараз говоримо про українців і про іноземців, ми говоримо про органи, який називається конкурсна комісія. І на цей орган мають розповсюджуватись абсолютно різні правила, вони мають бути однакові.

Якщо конкурсна комісія складається на 50 відсотків з іноземців, супер. На 50 відсотків з українців, супер. Це означає, що цей орган – конкурсна комісія, має застосовувати до всіх учасників цієї ж комісії абсолютно однакові правила. Ми не можемо з вами зараз просто розрізнити, якщо людина іноземець, то вона не декларується, а у нас в Україні діє єдине антикорупційне законодавство, ще один ключовий момент, або воно не розповсюджується на всіх членів конкурсної комісії.

І перший підхід він абсолютно правильний, і другий підхід він абсолютно правильний, і ми маємо урівняти абсолютно всіх членів конкурсної комісії в їх правах і в їх обов'язках. Тому якщо, ну мені взагалі там, я бачу логіку в тому що ви говорите, там якщо є необхідність додати зобов'язання декларування, тобто в запропонованому органі, який називається асамблея, абсолютно правильна ідея, я можу її підтримати як співавтор, я в цьому не бачу конфлікту і не бачу конфлікту інтересів.

Але це правило, воно має розповсюджуватись абсолютно на все антикорупційне законодавство України, яке стосується і українців, і іноземців, які приймають рішення на тій самій правовій основі, що і приймають українці-члени конкурсної комісії. Оце моя позиція, що права і обов'язки в усіх членів органу конкурсної комісії, конкурсна комісія – це орган, вони були однакові.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Пане Володимире, що ви можете сказати з приводу того, що для членів асамблеї не передбачено фактично гарантій виконання і повноважень як членів асамблеї? Це фактично корупційний ризик, це можливість впливу на членів асамблеї і унеможливлення їх роботи просто через відсутність у них відпустки і обов'язок виконувати бойове розпорядження або, в принципі, розпорядження командира.

КАБАЧЕНКО В.В. І тут нам треба відповісти на питання, а з кого саме складається асамблея. Асамблея складається з людей, це герої України, які отримали відзнаки "Золотої Зірки". Я абсолютно впевнений, що ці люди, які пройшли свій бойовий шлях, вони будуть сфокусовані виключно на обранні тих голів, які, дійсно, мають займати керівні посади в антикорупційному...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пане Володимире, вони діючі військовослужбовці. Поставте себе на їх місце.

КАБАЧЕНКО В.В. Залежно... Пані голову, на сьогодні у нас 212 героїв...

ГОЛОВУЮЧА. ... і більшість із них діючі військовослужбовці.

КАБАЧЕНКО В.В. Хтось діючий, хтось недіючий, тут не можна сказати, що абсолютно всі діючі. Тому що є люди, які отримали відзнаки і там, враховуючи травми, які вони отримали, і на інвалідність, вони вже не діючі військові. Ми ж з вами так само розуміємо, що асамблея вона буде складатися з усіх героїв, але конкурсна комісія щодо відбору голів антикорупційних органів вони ж не будуть складатися з такої кількості людей.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, в принципі, в законопроекті написано, що саме так. Вся асамблея – це і є конкурсна комісія.

КАБАЧЕНКО В.В. Тобто це буде певна кількість людей, яка прийматиме своє рішення. Знову ж таки ми говоримо з вами про процедури в майбутньому. Майбутнє обрання майбутніх керівників антикорупційних органів. У нас у діючого керівника НАБУ досить довго ще лишається часу займання посади, тому... Я з цього і почав свій виступ, що ми не говоримо про короткострокову перспективу це не сьогодні і не завтра.

ГОЛОВУЮЧА. Тут питання ми просто оцінюємо ці норми, які зареєстровані як законопроект на наявність...

КАБАЧЕНКО В.В. І це абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧА. ... Колеги, ну, я окреслила проект висновку...

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голову, Але моє питання знову ж таки ми з вами просто відходимо в сторону, заходячи в обговорення по суті законопроекту. А я хочу нас повернути в наше правове русло, яке полягає в тому, що сьогодні ми надаємо експертизу законопроекту, а не...

ГОЛОВУЮЧА. Ми про експертизу говоримо.

КАБАЧЕНКО В.В. Да-да, і ваше зауваження. От єдине зауваження, яке я почув щодо невідповідності законодавства – це відсутність норми щодо декларування і дуже дипломатично пояснив, що конкурсна комісія у будь-якому складі на неї мають розповсюджуватися абсолютно різні права і обов'язки у будь-якому складі. Ми з вами знаходимось в Україні, і ми не маємо з вами казати, що на цих людей щось розповсюджується, а на цих людей діє якесь виключення, не може бути такого виключення, діє єдина національне українське законодавство.

І тому, якщо за діючою процедурою не на всю конкурсну комісію, не на всіх учасників конкурсної комісії розповсюджується антикорупційне законодавство, то я в цьому як представник Комітету з питань антикорупційної політики зауваження не бачу і підтримати його не можу. Знову ж таки не встиг ознайомитися з проектом рішення комітету, ну, а зараз мені з ним ознайомлюватися поки ми всі знаходимося з вами на засіданні, я думаю, що це так само неправильно, тому що ми знаємо, що о 12 годині має розпочатися дещо інший захід.

ГОЛОВУЮЧА. ... *(Не чути)* я мушу просто...

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо до нашої дискусії хочуть доєднатись інші представники комітету, ну, щоб це не була виключно дискусія між вами і мною, давайте заслухаємо інших.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, хто хоче висловитися з цього питання?

Колеги?

Ну, дивіться, колеги, я тут можу тільки підсумувати дискусію. Є проект висновку, він говорить, а точніше він пропонує комітету визнати законопроект таким, що містить корупційні ризики. Один із них окреслює Головне науково-експертне управління, інший стосується відсутності

гарантії виконання повноважень для членів асамблеї, які є діючими військовослужбовцями, і відповідно які зобов'язані виконувати накази командирів, і ці накази можуть надійти в той момент, коли члени асамблеї також зобов'язані обирати директора антикорупційного бюро, проводити співбесіди, оцінювати документи і так далі. І це "хороша" можливість, хороша в лапках, звичайно. Просто висмикувати членів відповідного органу і унеможливити прояв ними своєї позиції щодо вибору директора антикорупційного бюро, і це як би проблема, колеги. Це те саме, як *(Не чути)*... народного депутата.

КАБАЧЕНКО В.В. А це проблема в чому? Як нам її назвати?

ГОЛОВУЮЧА. Я вам поясню, пане Володимире. Це корупційний ризик. Ви як народний депутат, маєте...

КАБАЧЕНКО В.В. Я маю на увазі, це колізія, це правова невизначеність. От що це?

ГОЛОВУЮЧА. Це можливості для тиску на членів асамблеї, які крім обов'язку бути членами...

КАБАЧЕНКО В.В. А яка тут можливість? Можливість тиску, якщо людина виконує свої зобов'язання – це не тиск. Це людина просто виконує своє зобов'язання. І конкурсна комісія, це той орган, який на сьогодні він збирається, він переносить засідання, він проводить засідання в режимі Zoom. Ну, тобто можливо якимось погодитись, що процедура не виписана. Можливо, я в цьому можу погодитись. Але називати це корупційним ризиком щодо тиску, ну, пані голову, перепрошую, я не можу це назвати.

ГОЛОВУЮЧА. У нас немає гарантії виконання членами комісії їх повноважень, керівники цих військовослужбовців, командири можуть в будь-який момент видати обов'язковий для виконання військовослужбовцям наказ, і в такий спосіб унеможливити участь члена асамблеї в обранні директора НАБУ. Це все одно, що як ви народний депутат зобов'язані під час голосування бути в іншому місті і не можете прийти і воле виявитися. Це ж тиск?

КАБАЧЕНКО В.В. Погоджуюсь в цьому випадку. Але давайте думати послідовно. Конкурсна комісія, яка обирала голову НАБУ, АРМА, вони так само не завжди з'являлись на засідання. Я зараз кажу виключно про іноземців. Тому що з'являлись якісь інші справи. І в цьому випадку засідання комісії воно просто переноситься. Ну, знову ж таки, ми зараз...

Ви мені кажете, що організаційно це недосконало, я з вами можу тут погодитися. Але назвати бойове розпорядження корупційним ризиком або тиском на члена конкурсної комісії, звісно, що ні. Це і не тиск, і це не корупція. Тому що, якщо людина отримала бойове розпорядження, вона його отримала.

ГОЛОВУЮЧА. Да. І це можливість не дати члену асамблеї виконати свої обов'язки як члена асамблеї.

КАБАЧЕНКО В.В. І в цьому випадку... І ми далі розмірковуємо, в цьому випадку припускаємо, що там ваша ідея, вона правильна, просто припускаємо. В цьому випадку рішення, воно дуже просте, комісія перезбирається в інший раз і все.

ГОЛОВУЮЧА. Їх 150 людей приблизно буде в цій комісії. Як ви будете 150 людей, кожного з яких може бути бойове розпорядження, збирати, просто цікаво як це технічно можливо?

КАБАЧЕНКО В.В. Я думаю, що ці 150 людей просто за честь візьмуть на себе задачу в обранні голів незалежної, кожного разу підкреслюю слово "незалежної" антикорупційної інфраструктури. Чесно кажучи, от ми, я не знаю, хто кращий за цих людей взагалі може обирати керівників в антикорупційній формі.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, а я з вами погоджуюся. Ви просто не даєте їм можливості це зробити. Законопроект не дає їм можливості це зробити.

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, законопроект дає можливість. Він каже, що буде створений орган під назвою "Асамблея". Далі законопроект каже: з кого цей орган складається і які зобов'язання покладені на цей орган?

ГОЛОВУЮЧА. Да, тоді не дає можливості ці зобов'язання виконати.

КАБАЧЕНКО В.В. Далі. Ви кажете, Володимир, але я бачу інший ризик. Пані голову, я з вами погоджуюся, і я його бачу, все може бути, все може бути. Ви кажете, що хтось з учасників асамблеї він не з'явиться, тому що він отримає бойове розпорядження. Чи можливо це? Так, можливо. Чи критично це? Так, не критично. Тому що конкурсна комісія...

ГОЛОВУЮЧА. Як це ви порахували?

КАБАЧЕНКО В.В. ...знову ж таки вона збирається, вона не розглядає все за один раз, жодного випадку такого не було. Є декілька засідань, не декілька, їх дуже багато засідань конкурсної комісії і потім приймається рішення. В чому тут корупція?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, дивіться, якби вам як члену комітету сказали: дивіться, на якеś засідання комітету ви можете потрапити, а на якеś не можете, тому що ми вам даємо конфліктуюче завдання і ви зобов'язані його виконувати. Але ви не засмучуйтеся, будуть інші засідання комітету. Це ж не стоїть, власне, розмова.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голову, Я взагалі вважаю, що другий аргумент він, чесно кажучи, не дуже серйозний. Тому що ми зараз говоримо про те, що може бути і про те, що не може бути. А я зараз кожного разу намагаюся нас повернути до того, що написано в тексті запропонованого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Так і я ж про текст законопроекту. Гарзд, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Ми абсолютно кожне зараз законодавство можемо взяти, абсолютно кожне, і просто сказати, а що буде, якщо ця норма не станеться, да. А що буде, якщо член комісії, іноземець просто не приїде, тому що у нього буде відрадження, тому що буде COVID ще якийсь або там буде закритий переліт в Україну. А що буде? Я не знаю, що буде. І законопроект

не може передбачити абсолютно всі ситуації. Ми з вами задаємо рамку законодавства... Ми з вами задаємо законодавчу рамку, в якій працюють всі органи, яку ця рамка описує. Все.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Пане Володимире, дивіться, щоб це просто не перетворилося на дискусію між вами і мною.

КАБАЧЕНКО В.В. Погоджуюся, да.

ГОЛОВУЮЧА. Ми з вами обмінялися аргументами. Я ще раз запропоную членам комітету, які хочуть висловитися з цього питання, висловитися. Колеги, хтось хоче взяти участь в дискусії? Я не бачу піднятих рук. Відповідно, колеги, ми робимо рівно те саме, що ми робимо в таких випадках на всіх наших засіданнях комітету. У нас є проект висновку, я тоді пропоную колегам визначитися шляхом голосування по наявному проекту висновку і будемо тоді дивитися, на що виходить комітет, гаразд?

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голову, тут, я думаю, що також слід зараз як мінімум отримати відповідь від колег чи встигли вони взагалі ознайомитися із проектом рішення комітету, який щойно надісланий в чат комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Він був в електронному порядку денному як і, власне, всі наші висновки. Пане Володимире, ми дуже рідко в чат комітету надсилаємо проекти висновків, вони завжди в електронному порядку денному. Це наша практика. Дивіться, якби ми кожен проект висновку надсилали би в чат, то в нас був би не чат, а бібліотека, у нас десятки законопроектів на засіданні комітету.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. Якщо лише я не отримав висновок, проект рішення комітету сьогодні, ну, значить, це лише я його не отримав. Значить, якась технічна поламка сталася у мене з моєю системою.

Пані голову, я повністю підтримую вашу ідею, давайте прийнемо рішення... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, чекайте, я мушу звернути увагу секретаріату на те, що надійшла скарга від члена комітету щодо того, що проект висновку не був вчасно наданий. Відповідно я прошу секретаріат забезпечити вчасне оприлюднення проектів висновків в електронному порядку денному, як ви і маєте, колеги, це робити.

Ну і, пане Володимире, проект висновку в порядку денному комітету окреслений. В нас завжди порядок денний структурований таким чином, що...

КАБАЧЕНКО В.В. І плюс ми з вами зараз по ньому пройшлись, ви зауваження проговорили, я на них надав відповідь. Я повністю з вами погоджуюсь, це нормально, все по процедурі.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Ми можемо переходити до голосування, колеги?

Я тоді прошу колег визначитися щодо наявного проекту висновку щодо наявності корупційних ризиків, двох, окреслила, яких саме, в законопроекті за реєстраційним номером 13533-3. Визначіться, колеги, по цьому шляхом

голосування. І висловити тоді позицію кожного з членів комітету. Прошу тоді визначатися.

Радіна – за наявний проект висновку.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Вибачте, сигнал пропав. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване, перепрошую, я не почула.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Це за?

ШИНКАРЕНКО І.А. За. Чуєте, да?

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла. Да-да, тепер чую. Дякую дуже.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк утримався.

ШИНКАРЕНКО І.А. Ви мене почули, да?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, Іване, ми вас почули.

ГОЛОВУЮЧА. Так, пане Іване, ми почули. Так, я почула "за". Пане Володимире, ви почули "за"?

КАБАЧЕНКО В.В. Так. У нас, пані голово, 5 – за. Чи ще хтось лишився в голосуванні? 5 – за, 2 – утримались, 1 – проти. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Гарзд, дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 13533-4) про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу та деяких інших законодавчих актів щодо посилення боротьби з корупцією в умовах збройної агресії Російської Федерації.

Колеги, по цьому законопроекту також проект висновку визнати таким, що містить корупційний ризик в наступній нормі. До речі, схожий законопроект з такими ж нормами ми з вами вже розглядали і визнали його таким, що містить корупційні ризики.

Цей законопроект пропонує до державної зради прирівняти корупційні злочини під час війни. Разом з тим, колеги, пропонується окремий склад злочину такий додати, що повністю дублює вже наявний інший склад злочину з м'якішою санкцією. Фактично така правова конструкція вона створює правову невизначеність, оскільки, одні ті самі діяння можна

кваліфікувати за різними частинами статтями Кримінального кодексу, при цьому за статтями, які містять абсолютно різне покарання і це, і не визначеність, і певна дискреція, і тут однозначно мені здається, йдеться про корупційні ризики.

Чи, колеги, хтось з цього приводу хоче висловитися? Колеги?

_____. А серед нас присутні автори або співавтори?

ГОЛОВУЮЧА. Їм було надіслане запрошення, але я не бачу їх Zoom.

_____. Я до того, чи можемо ми їх заслухати, кожному із запропонованих версій альтернативних, вони важливі, тому знову ж таки, враховуючи попереднє голосування мені б було цікаво заслухати співавторів, якщо вони тут є.

ГОЛОВУЮЧА. Було надіслано запрошення, автори ухвалили рішення...

_____. Їх немає.

ГОЛОВУЮЧА. Принаймні я не бачу їх в Zoom відповідно ми не ухвалили рішення не приходити, це також є їх правом, ми ж не можемо їх змусити.

_____. Тобто вони сьогодні просто доповідатимуть його вже під час пленарного засідання?

ГОЛОВУЮЧА. На це питання я вам не можу відповісти, але я так розумію, що, напевно, да, це моя здогадка.

_____. Тут важко апелювати, тому що ми не бачимо іншу сторону, я про свою позицію зараз говорю.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми що можемо зробити, ми даємо право колегам висловитися, ми інформуємо про розгляд надсилаємо запрошення.

_____. Так, колеги, тут немає, тому ми голосуємо вже на свій розсуд.

ГОЛОВУЮЧА. Так, є. Я просто звертаю вашу увагу, колеги, на те, що цей законопроект, він фактично містить частину законопроекту, яка зареєстрована як окремий закон і ми вже його з вами... законопроект, перепрошую, і ми вже його з вами розглядали. Ідеться про законопроект 13423-1, там така само норма була, і ми цей законопроект визнали таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Власне, на тій самій підставі, бо пропонується новий склад злочину, який фактично дублює вже наявний, а санкція дуже відрізняється.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Виходить, що ми...

_____. Хотів нагадати, нагадати, що аналогічний розглядали. Тому тут немає навіть про що дискутувати, щоб ми були послідовні – давайте вже голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи хтось хоче висловитися?

_____. Я на попередньому засіданні був відсутнім, був на лікарняному, тому я не розглядав, але готовий приймати рішення. Якщо всі готові – давайте приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, тоді пропозиція перейти до голосування і визначитися шляхом голосування по наявному проекту висновку, а саме: законопроект з реєстраційним номером 13533-4 визначити таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики по окремій нормі. Гаразд, колеги?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Готові голосувати?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пане Володимире, мені здається, я вас пропустила. Да?

КАБАЧЕНКО В.В. Да. Кабаченко. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. У нас 6 – за. І одна людина - утрималася. Рішення має бути.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла, да.

Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект. Колеги, маємо ще кілька хвилин, да, на початку засідання?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, в нас достатньо часу, да, да, на розгляд наступного.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, тоді наступний законопроект (реєстраційний номер 13533-2). Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням. Тут пропонується цим законопроектом до підслідності Служби безпеки України передати досудове розслідування кримінальних правопорушень, вчинених Директором, працівниками, службовими особами Національного антикорупційного бюро, заступником Генерального прокурора – керівником

Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, крім випадків, коли досудове розслідування цих кримінальних правопорушень віднесено до підслідності детективів підрозділу внутрішнього контролю Національного антикорупційного бюро.

І тут, колеги, незрозуміла просто, в принципі, логіка цієї ініціативи, адже Служба безпеки України, вона, по-перше, має дуже обмежену підслідність. По-друге, незрозуміло, чому саме Службі безпеки України саме по цьому колу суб'єктів має бути передана підслідність. От, наприклад, Директор Державного бюро розслідувань, він по цій частині не буде підслідний Службі безпеки України, а директор антикорупційного бюро буде. Тут, в принципі, чесно кажучи, мені складно зрозуміти логіку цієї законодавчої пропозиції, але інформую, колеги, що зауваження до неї висловлює також і Спеціалізована антикорупційна прокуратура.

КАБАЧЕНКО В.В. Ми зараз голосуємо щодо наявності зауважень, правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

КАБАЧЕНКО В.В. Не про наявність корупціогенних факторів, а про наявність зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Такий проект висновку. Якщо ви вважаєте, що тут є корупційні ризики, то, пане Володимире, ви тоді просто скажіть, в чому.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, я акцентую це питання, тому що я готовий приймати рішення і просто щоб чітко розумів, ми про зауваження чи...

ГОЛОВУЮЧА. Проект висновку...

КАБАЧЕНКО В.В. Зрозумів.

ГОЛОВУЮЧА. Проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую за уточнення.

ГОЛОВУЮЧА. Із зауваженнями. Я зараз просто ще раз дивлюся на лист Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, вони висловлюють це зауваження.

КАБАЧЕНКО В.В. А яка позиція у ГНЕУ? ГНЕУ висловлює свою позицію?

ГОЛОВУЮЧА. Я не можу вам нашвидкуруч сказати, колеги, я не пам'ятаю просто. Перепрошую. Я боюся вас дезінформувати, тому утримаюся від відповіді.

КАБАЧЕНКО В.В. Не треба.

ГОЛОВУЮЧА. Я також думаю, що не треба.

Гаразд, колеги, тоді визначаємося по наявному проекту рішення, да? Прошу тоді визначатися щодо висновку про зауваження в законопроекті 13533-2. Прошу, колеги, тоді голосувати.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, 6 – за. Рішення маємо. Кворум збережений.

6 учасників...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Наступний законопроект 13533-5. Проект висновку до цього законопроекту: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Разом із тим, колеги, я просто дивлюся на лист Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, він сьогодні тільки зранку до нас надійшов. І тут у Спеціалізованої антикорупційної прокуратури якраз є зауваження до цього законопроекту. І мені здається, вони достатньо суттєві, і вони говорять про те, що конструкція цього законопроекту щодо можливості здійснення невідкладних слідчих дій, зокрема доступу до житла чи іншого володіння особи, можливе тільки в момент безпосереднього одержання неправомірної вигоди особами, які підозрюються у вчиненні злочинів, передбачених 368, 369 статтями Кримінального кодексу, це хабарництво, якщо не помиляюся.

Але САП звертає увагу на те, що не виправдано і неправильно не мати в цьому переліку статей у зв'язку з розслідуванням злочинів, по яким можливі слідчі дії, пов'язані з проникненням без ухвали суду в житло або інше володіння особи. Недоцільно і некоректно не мати в цьому переліку статей: 191-ї, наприклад, статті, 364-ї, 369-ї з позначкою 2, 368-ї з позначкою 4, 368 з позначкою 3, САП пише, що це не обґрунтовано, пропозиція тоді, колеги, погодитися із зауваженням Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. І давайте визначимося, колеги, чи тут ідеться про зауваження, чи про корупційний ризик?

КАБАЧЕНКО В.В. Так само зараз відсутні на засіданні комітету співавтори або автори проекту?

ГОЛОВУЮЧА. Да, я бачу, що да. Ну, колеги, має вже скоро починатися пленарне засідання, тому так.

То що, колеги, які пропозиції, зауваження, чи корупційні ризики? Пане Володимире, що ви скажете?

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо враховувати виключно позицію Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, то більш схоже на наявність

корупціогенних факторів в законопроекті. Але так само, ну там не знаючи сторону доповідача-автора, наскільки правильно і професійно був проаналізований в запропонованій редакції законопроект прокуратурою, там наскільки в них було достатньо часу це зробити?

Я з вашого дозволу утримаюсь, мені важко зробити свій висновок.

ГОЛОВУЮЧА. По будь-якому проекту висновку, чи як?

КАБАЧЕНКО В.В. Ні-ні, ми ж зараз говоримо про конкретну, з позначкою 4. Правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Ми говоримо про позначку 5.

КАБАЧЕНКО В.В. Про позначку 5, да.

ГОЛОВУЮЧА. Позначку 4 ми вже обговорили.

КАБАЧЕНКО В.В. Да, да, позначку 5.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, колеги, я гляну. Зараз, одну секундочку, колеги.

Гаразд, колеги, тоді пропозиція зауваження зробити до цього законопроекту і погодитися із зауваженням Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, яке я вже окреслила, і я з вашого дозволу, колеги, не буду повторювати.

КАБАЧЕНКО В.В. Да-да, ми пам'ятаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, що яке зауваження.

Гаразд, колеги, тоді пропозиція законопроект 13533-5 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням, погодившись із зауваженням, наданою Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою.

Гаразд, колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу переходити до голосування.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Ми маємо рішення, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Да. 6 – за. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. І останній законопроект, колеги, з порядку денного на сьогодні, а точніше крайній, реєстраційний номер 13533-6. Пропозиція визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Ми з вами, колеги, просто вже абсолютно такий саме законопроект розглядали під іншим номером і, аналогічно, САП до нього не висловив зауважень.

Чи будуть альтернативні пропозиції, колеги? Мені здається, ніяких пропозицій у нас не буде, бо в нас немає кворуму. 5. Да, колеги, на жаль, у нас немає кворуму. Відповідно я мушу на цьому закрити засідання комітету. Що встигли, колеги, розглянути, те і встигли. Все.

Всім тоді дякую за роботу і до нових зустрічей. До побачення!