

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

29 липня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, привіт.

_____. Вітаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чути мене?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Так, чути.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Я бачу включається НАБУ.

Олена Мошенець, Олексій Жмеренецький, Іван Шинкаренко. Включається Вікторія Сюмар. Включається Михайло Ананченко. І відповідно тоді ми маємо кворум. Михайло, на жаль, просто був у дорозі без зв'язку. Відповідно кілька хвилин, і я думаю, що ми можемо почати засідання комітету. Колеги, кілька хвилин.

Поки, колеги, я бачу, немає пана Володимира Кабаченка. Пане Олексію, ви зможете взяти на себе функцію секретаря?

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко присутній. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко присутній.

Пане Олексію, ви зможете взяти на себе функцію секретаря?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, з радістю.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді немає ніякої зради. На жаль, був в дорозі пан Ананченко і відповідно не було зв'язку, не міг включитися. Ми маємо кворум, ми маємо згоди на проведення комітету в режимі відеоконференції і відповідно можемо починати засідання комітету.

Колеги, проект порядку денного був усім наданий. Ми планували сьогодні розглянути кілька законопроектів у режимі антикорупційної експертизи.

Я одразу, колеги, мушу звернути увагу на наступне. Ми розглядаємо, точніше планували розглянути законопроект, це є в проекті порядку денного, з реєстраційним номером 13533, це законопроект, поданий Президентом України як невідкладний. До нього на момент оголошення засідання комітету і підготовки проекту порядку денного було подано один альтернативний законопроект. Вчора увечері було зареєстровано ще один альтернативний законопроект до нього. І, колеги, буквально вже тоді, коли мало початися наше з вами засідання комітету, приблизно о 19 годині з'явився ще один альтернативний законопроект до цього законопроекту.

У зв'язку з тим, колеги, що ми не є головним комітетом з опрацювання цього законопроекту, я одразу зверну вашу увагу на наступне і поясню. Є пропозиція сьогодні розглянути законопроекти відповідно до наданого проекту порядку денного. Разом із тим, ті два законопроекти, які були зареєстровані вчора пізно увечері і сьогодні відповідно зранку, розглянути окремо тоді, коли секретаріат зможе їх опрацювати, звернутися за позицією до антикорупційного бюро, антикорупційної прокуратури, як завжди ми з вами це робимо по всіх законопроектах, і тоді відповідно, коли будуть готові проекти висновків на ці законопроекти, їх також розглянути. Ще раз, оскільки ми не є основним комітетом, то ми собі таке можемо дозволити. Ми з вами не ухвалюємо рішення щодо того, який законопроект рекомендувати, який не рекомендувати, ми лише розглядаємо законопроекти на відповідність антикорупційному законодавству і наявність корупційних ризиків.

У зв'язку з цим, колеги, прохання підтримати запропонований порядок денний. Або, колеги, якщо є інші пропозиції, то кажіть, будь ласка.

Оскільки немає від членів комітету інших пропозицій, то прошу порядок денний тоді, колеги, підтримати в тому вигляді, в якому запропонований.

Ще раз, пан Олексій Жмеренецький у зв'язку з відсутністю пана Кабаченка виконує функції секретаря для цього засідання.

Отже, колеги, прошу визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Ми маємо рішення, так, пане Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, 6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді рухаємося по проекту, точніше по вже затвердженому порядку денному.

Я бачу, що присутні колеги наші з інших комітетів, зокрема пані Юлія Володимирівна Тимошенко. Юлія Володимирівна, я бачу вас і бачу вашу руку.

У мене пропозиція, якщо можна, така. Ми зараз будемо по порядку денному рухатися, обговорювати законопроект перший у нас в порядку денному 13533, запропонований Президентом України. Чи правильно я розумію, що ви хочете виступити в обговоренні цього законопроекту?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я хочу просто повідомити... Добрий день всім, колеги. Я хочу повідомити, що наша фракція внесла альтернативний законопроект 13533-3. І враховуючи, що завжди розглядається і головний законопроект, і альтернативні, важливо було би також вислухати і мене як лідера фракції, яка є одним з авторів цього законопроекту під номером 3.

ГОЛОВУЮЧА. Юлія Володимирівна, ви, безумовно, маєте право взяти участь в обговоренні і маєте право на виступ, ми в комітеті нашому ніколи колегам по парламенту не відмовляємо в слові. Чи влаштує вас участь в обговоренні законопроекту? Я, безумовно, вам дам слово.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я думаю, що так, це було би важливо прийняти участь в обговоренні. Але в будь-якому випадку я попросила би якомога раніше дати слово, тому що у мене о 13 годині уже зустріч в Кабінеті Міністрів. Якщо можна, раніше.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. А ми просто зараз починаємо обговорювати законопроект 13533, він запропонований Президентом України. Колеги, і мета цього законопроекту, власне, виключити ці норми, які були ухвалені 22 липня цього року, які викликали значний резонанс, я так дозволю собі найм'якше слово використати, які, на жаль, спричинили фактично узалежнення антикорупційних органів, відповідно до якого фактично Спеціалізована антикорупційна прокуратура перестала би існувати як незалежний орган, а стала би просто канцелярією Офісу Генерального прокурора. Законопроект, запропонований Президентом України, ці ризики, як на мене принаймні, знімає і повертає гарантії незалежності Антикорупційного бюро і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

У нас з вами проект висновку, колеги, по цьому законопроекту: визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків.

Присутні представники Антикорупційного бюро, я думаю, було би правильно дати слово їм. Дати слово членам комітету, якщо хтось із членів комітету бажає висловитися. Юлія Володимирівна, потім вам. І якщо присутній, а я бачу, присутні, а я бачу, присутня ще колега пані Олена Хоменко, якщо бажає слово взяти, то відповідно потім також дамо слово. Влаштовує такий порядок обговорення, колеги?

Тоді прошу, антикорупційне бюро, колеги.

_____. Шановні народні депутати, дякую за можливість висловитися. Дійсно, вважаємо за необхідне повернути всі необхідні гарантії незалежності. Буду дуже коротко по суті. Підтримуємо президентський

законопроект 13533. Просимо його підтримати також і якнайшвидше повернути нам всі процесуальні наші права.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я уточню. Я правильно розумію, що позиція антикорупційного бюро така, що законопроект повністю повертає всі гарантії незалежності, і ви зауважень до цього законопроекту не маєте?

_____. Так, пані Анастасія, абсолютно точно.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд.

Колеги, чи бажає хтось із членів комітету висловитися? Не бачу, колеги, піднятих рук.

Юлія Володимирівна, будь ласка, вам слово.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую, пані голово.

Я хотіла би дуже чітко зараз і однозначно сказати, що наша команда за повну незалежність НАБУ і САП. Але ми вважаємо, в тому форматі, в якому працювало НАБУ і САП, воно не є незалежним. Тому що залежність від президентської вертикалі, в тому числі і від прокурорської вертикалі – це один тип залежності, і його, безумовно, треба зберігати, тобто знімати залежність, зберігати незалежність. Але є інша лінія залежності, це залежність від міжнародних експертів. Ми не знаємо, що за цілі у цих людей, які, власне кажучи, вони дають вказівки тим, кого вони призначають, по суті, де-факто призначають. І ми категорично проти того, щоби суверенітет України таким чином руйнувався. Він руйнується не тільки по відношенню до нової САП. Залежність НАБУ і САП від певних міжнародних впливів, вона, власне, проявилася в тому, що за 11 років існування НАБУ, на жаль, жодна топсправа про топкорупцію не доведена до логічного завершення судовим вироком.

Крім того, резонансні, дуже резонансні корупційні речі, які обговорювались в суспільстві, наприклад, завищена вартість продуктів харчування для армії. Наприклад, списані гроші на фортифікації, які, на жаль, не пішли на фортифікації. Закупка озброєння, боєприпасів по критично завищених цінах. Укладання угод на закупівлю зброї і боєприпасів там, де проплачена передплата, але нічого не отримано натомість по цих контрактах. І багато-багато інших. Я вже не говорю про Коболєва і про інших.

Також абсолютно залежно виглядає НАБУ і САП, коли після аудиту, державного аудиту державних корпорацій, де є іноземні знову ж наглядові ради, засекречені матеріали по державному аудиту, і, на жаль, жодного корупційного резонансного розслідування, а тим паче судових рішень на ці теми не було.

Тому наша команда зробила дуже чіткий висновок, що і НАБУ, і САП, на жаль, залежні, вони діють політично, причому це є не антикорупційні органи, а частина системи управління політикумом нашою державою зовні. Саме тому ми внесли альтернативний законопроект, який передбачає абсолютно ті ж самі складові незалежності НАБУ і САП, які передбачені були до прийняття останнього закону і які зараз хочуть поновити, абсолютно в такому ж контексті без будь-яких змін. Але формування НАБУ і САП здійснювати силами незалежними, але українськими, і ми запропонували використати достатньо, на наш погляд, адекватну і дуже сильну форму, де залучити не міжнародних лобістів і міжнародних невідомо яких радників, а залучити моральних авторитетів нашої держави.

Моральні авторитети нашої держави, ми вважаємо, абсолютно чітко визначені, це герої України, які отримали це звання за участь у бойових діях. І ми хотіли би, щоби національна асамблея якраз, яка складається з героїв України, могла провести ті самі процедури, які були передбачені для так званої міжнародної дорадчої ради, і щоб вони могли мали можливість от якраз всі ці процедури бути проведеними, незалежні процедури

національною асамблеєю, яка складається з героїв України. Їх 211, це абсолютно не є перешкодою.

Ми передбачили в законі, що Кабінет Міністрів забезпечує всі організаційні необхідні речі для того, щоб національна асамблея була сформована і щоб вона могла приступити до перезавантаження НАБУ і САП. Це буде абсолютно зрозуміле, послідовне, дуже чітке рішення. І воно не просто збереже існуючу систему формування НАБУ і САП, а також процесуальні дії, які будуть незалежні від Генерального прокурора і будь-яких інших гілок влади в Україні, але це ще буде і абсолютно проукраїнський орган, який не буде нести ніякого політиканства і ніякого управління ззовні. Це будуть адекватні, незалежні антикорупційні органи в Україні.

От наша пропозиція. І ми просили би, пані голово, і всіх членів комітету розглянути, може, не зараз, а наступне ваше засідання, цей альтернативний законопроект. Він, мені здається, є абсолютно адекватним, і він може успішно і, до речі, для суспільства з великою довірою працювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Юлія Володимирівна. Безумовно, коли зайде офіційно до нас законопроект в комітет, то ми будемо його розглядати. Наскільки я розумію, принаймні реєструється ще декілька альтернативних законопроектів, відповідно, безумовно, ми як комітет свою роботу з розгляду виконаємо.

Колеги, чи ще хтось із членів комітету хоче висловитися? Вікторія Сюмар, будь ласка.

СЮМАР В.П. Дякую.

Якщо ми зараз вже відступили від політтехнологічних таких пауз і повертаємося до розгляду безпосередньо цього законопроекту, то мені шкода, що немає тут представників САП, тому що вони теж є, очевидно, предметом розгляду зараз. І у мене, наприклад, питання щодо конкурсів

прокурорів і їх призначення поза конкурсами. Як вважають в НАБУ, чи може це погіршити насправді ситуацію, оскільки ці люди, в принципі, доводять до суду вашу справу, і в зв'язку з цим важливо просто розуміти, чи не будуть там просто якісь інші зайві абсолютно люди, які врешті всю цю роботу, яку ви ведете щодо розслідувань, особливо, звісно, всіх сьогодні цікавить розслідування щодо топпосадовців, і очевидно, що вони стали причиною якраз такого активного наступу на Національне антикорупційне бюро. Чи не бачите ви в цьому загрози? Бо мені здається, це так ключовий, це той ключовий нюанс, який особисто мене турбує. Я би хотіла почути відповідь на це питання.

І чому ми, до речі, не розглядаємо депутатський законопроект, який просто повертає все те, як було, от це по Регламенту?

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія, а він у нас наступний в порядку денному. Він і альтернативний до нього. Принаймні той альтернативний, який був станом на підготовку висновків і проекту порядку денного.

СЮМАР В.П. Шкода, що він не основний, бо з'являються оці загрози, про які я зараз сказала. Чи ви їх бачите насправді? Давайте, якщо можна, це обговорити.

_____. Оскільки немає представників САП, пані Вікторія, я тоді прокоментую за колег. Насправді саме ці положення не стосуються прокурорів САП, вони там в окремому порядку. І добір відбувається, і прописана конкурсна процедура щодо заміщення адміністративних посад Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, і посад прокурорів, і керівника САП, і... Тому саме ці положення щодо скасування так званого резерву і там решта речей саме прокурорів САП не стосується.

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

РАДІНА А.О. Відповідно я правильно розумію, ви не бачите в цьому невідповідності антикорупційному законодавству. Правильно, колеги?

_____. Пані Анастасія, ми наголошуємо, що стосується процесуальних прав, а також внесення змін до Закону про прокуратуру, який відновлює статус керівника САП як керівника органу прокуратури, ці всі речі якраз прямо стосуються нашої незалежності, і вони цим законопроектом забезпечені. Щодо інших ризиків в цілому законопроекті, безумовно, можна дискутувати, у вас політична дискусія, я можу надавати коментарі по кожному пункту, якщо будуть запитання.

РАДІНА А.О. Колеги, у нас тут не політична дискусія, ми якраз...

_____. Так, я маю на увазі... політики, да. Вибачте.

СЮМАР В.П. З претензією на професійну все-таки.

РАДІНА А.О. Але законопроекти ми розглядаємо на відповідальність антикорупційному законодавству. Відповідно я просто ще раз звертаю увагу, колеги, що є висновок, точніше проект висновку, підготовлений секретаріатом, і те, що ми зараз почули від НАБУ, говорить про відповідність законопроекту антикорупційному законодавству.

Колеги, я ще буквально одну хвилину займу. Хочу пояснити, напевно, і звернути увагу на ситуацію щодо... точніше не на ситуацію, а на норму законопроекту щодо проходження детективами НАБУ поліграфа. Важливо звернути увагу на те, що не йдеться про зовнішній поліграф, який для НАБУ буде організовувати хтось, йдеться про поліграф, який вже в антикорупційному бюро є, причому є достатньо давно, і поліграфісти в антикорупційному бюро є.

Тобто норма законопроекту "Прикінцевих, перехідних положень" про необхідність проходження детективами НАБУ поліграфа, вона якраз говорить про проходження поліграфа в НАБУ з поліграфістами НАБУ по методиці, яка буде розроблена спільно з СБУ.

Колеги з НАБУ, я правильно розумію, що йдеться навіть не про те методичку СБУ, яка вже зараз є, а про необхідність розробки вами спільно з СБУ нової методики. Вірно?

_____. Абсолютно точно. У Служби безпеки України, не розкриваючи зміст роботи органів безпеки, можу сказати, що в них є певна методологія щодо запитань, які має поставити під час психофізіологічного дослідження, на предмет наявності ризиків агентурного проникнення, співпраці з країною-агресором, шпигунства, передачі інформації.

Тобто цей перелік питань в них є. В принципі, ми його за методологією озвучимо, а також заходи реагування в тому числі пропишемо в цій методології в спільному наказі, який буде затверджений між Службою безпеки. Або інший формат, Служба безпеки України надішле нам ту методологію по контррозвідці, яка є.

Я хотів би сказати народним депутатам, завершуючи цей тест, наші поліграфологи проходили доволі... проходять постійно відповідне підвищення кваліфікації, навіть, в принципі, ця інформація не є таємною, бо залучалися в певний період часу також для проведення поліграфічних досліджень як в силах оборони на предмет наявності співпраці або передачі інформації ворогу. Тому такий навіть досвід у нас є.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, це цікаво. Дякую дуже. Я, до речі, не знала цього.

Дякую, колеги. Чи будуть ще питання чи коментарі, чи альтернативні позиції по цьому законопроекту? Немає. Тоді, колеги, ми можемо переходити до ухвалення рішення.

Отже, ще раз, колеги, по законопроекту 13533 пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків.

Готові по цьому визначатися, колеги? Прошу тоді визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Дякую. Ми маємо рішення по цьому законопроекту. Вірно?

КАБАЧЕНКО В.В. 6 – за. Маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, наступний законопроект тоді в нас на порядку денному. Одну секундочку, колеги, відкрию порядок денний. Законопроект 13533-1. Це той законопроект альтернативний, який можна було... який була технічна можливість опрацювати в зв'язку з тим, що зареєстрований він був раніше. Колеги, проект висновку по ньому: також визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без... і не містить корупційних ризиків.

Чи будуть, колеги... *(Не чути)*

Да, тоді, колеги, прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. І, колеги, дякую дуже. Ми маємо рішення.

Наступний законопроект, колеги, не альтернативний до президентського законопроект, відповідно не визнаний наразі невідкладним. Законопроект реєстраційний номер 13531 аналогічний: про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Закону "Про прокуратуру" щодо відновлення інституційної незалежності органів, що здійснюють досудове розслідування та процесуальне керівництво у справах про корупційні правопорушення.

Проект висновку по цьому законопроекту, колеги: визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І в нас є лист Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, в якому зауважень до цього законопроекту також не висловлено.

Колеги з антикорупційного бюро, чи у вас будуть зауваження до цього законопроекту?

_____. Зауважень до цього законопроекту, в цілому він так само відновлює процесуальну незалежність САП, також не містить, в принципі, норм щодо проходження поліграфа, тобто він взагалі цього блоку не містить.

Окремий блок у нас також там був щодо розглянути Кабінету Міністрів заборону щодо виїзду працівників НАБУ за кордон за аналогією з прокурорами і суддями. Ну, в принципі, тут цього положення в проекті Совсун немає. Тому ми так само підтримуємо цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Зауважень до нього також немає. Зрозуміло.

Колеги, чи бажає хтось із членів комітету висловитися, чи можемо переходити до голосування?

Гаразд, колеги, не бачу піднятих рук. Відповідно прошу тоді визначатися щодо наявного проекту висновку.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую дуже, колеги. Ми маємо рішення по цьому.

І, колеги, я також хочу, щоб ми розглянули альтернативний до цього законопроект реєстраційний номер 13531-1.

Отут, колеги, є пропозиція секретаріату щодо зауважень до цього законопроекту. І я би, колеги, навіть дозволила би собі сказати, що йдеться в цьому законопроекті про корупційні ризики. Законопроект в частині змін до Кримінального процесуального кодексу практично ідентичний основному законопроекту, але в Перехідних положеннях є норма щодо проходження працівниками НАБУ переатестації в порядку, який визначатиме Кабінет

Міністрів України. І тут, колеги, я вбачаю якраз порушення гарантій незалежності антикорупційного бюро, бо в нас по Закону про антикорупційне бюро повноваження Кабінету Міністрів щодо антикорупційного бюро, а точніше повноваження Кабінету Міністрів в частині... Інакше сформулюю: у Кабінету Міністрів немає і не має бути повноважень щодо втручання в кадрові питання в антикорупційному бюро, через затвердження методики проведення або порядку проведення відповідної переатестації Кабінет Міністрів отримав би якраз повноваження втручання в кадрові питання антикорупційного бюро. І це, колеги, неприйнятно, на мою думку, і означало би все-таки руйнування частини гарантій незалежності антикорупційного бюро. І на це ж звертає увагу і Спеціалізована антикорупційна прокуратура в листі, який ми отримали щодо наявних на момент надходження листа законопроектів по цьому питанню.

Колеги з антикорупційного бюро, чи ви бажаєте висловитися по цьому?

_____. Так, ми не підтримуємо зазначений законопроект з огляду на ту аргументацію, яку ви щойно озвучили. Це пряма загроза гарантіям незалежності Національного антикорупційного бюро.

Щодо запобіжників, які існують щодо зловживань з боку працівників НАБУ. Це є прокурорський, судовий контроль, це контроль... *(Не чути)* щодо заслуховування звіту, це міжнародний аудит, це також оприлюднення звіту і контроль з боку Ради громадського контролю. Тому всі необхідні і гарантії незалежності передбачені, механізми контролю наявні. Тому переатестація – це пряме втручання в діяльність бюро. Ми не підтримуємо законопроект, це суперечить конвенціям, до яких долучилася Україна, а також внутрішнім зобов'язанням європейським і низці нормативно-правових актів.

ГОЛОВУЮЧА. Я тут тільки уточню. Питання навіть не стільки в переатестації, а в тому, що пропонується, щоби Кабінет Міністрів визначав антикорупційному бюро, яким чином робити цю переатестацію?

_____. Абсолютно точно.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

СЮМАР В.П. Я вважаю, що це корупційний ризик, а не зауваження, як у нас написано.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я також вважаю, що це корупційний ризик, я, власне, із цього почала.

Колеги, чи хтось ще бажає з членів комітету висловитися по цьому законопроекту?

СЮМАР В.П. Та очевидно, ну, у них підслідні міністри, і Кабінет Міністрів буде ухвалювати їм методології. Ну, це ж зрозумілі речі, це конфлікт інтересів тут поза всім ще має місце.

ГОЛОВУЮЧА. Я згодна.

Гаразд, колеги, тоді пропозиція законопроект за реєстраційним номером 13531-1 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики в частині надання Кабінету Міністрів України повноважень формувати порядок проведення переатестації співробітників НАБУ, що означало би і можливість втручання в діяльність антикорупційного бюро, і можливість конфлікту інтересів з огляду на те, що члени Кабінету Міністрів також підслідні антикорупційному бюро.

Прошу тоді, колеги, по цьому проекту висновку визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець – за.
Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення по цьому законопроекту. Да, пане Олексій?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

На цьому ми вичерпали наш порядок денний на сьогодні. Я, до речі, зверну вашу увагу, на те, що євроінтеграційний комітет, він також частину цих законопроектів розглядав у себе вчора на засіданні комітету і ухвалив висновки по тим законопроектам, які були зареєстровані і які вдалося секретаріату комітету опрацювати при підготовці до засідання комітету.

Гаразд, колеги, дякую дуже. Дякую НАБУ за участь. На цьому ми вичерпали порядок денний. І, колеги, до нових зустрічей. Дякую всім. Гарного продуктивного дня.