

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

14 липня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я бачу, що в нас присутні більше шести членів комітету, відповідно в нас наявний кворум, і ми можемо починати засідання комітету. Ми також отримали необхідну кількість згод для проведення комітету в режимі відеоконференції.

Отже, можемо починати. Колеги, перед тим як я запропоную проект порядку денного, давайте, будь ласка, проведемо перекличку, щоб я чітко зафіксувала, хто є на засіданні комітету. Просто не в усіх увімкнені камери і відповідно я не бачу, хто є за картинками. Гаразд.

Отже, Радіна присутня.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Присутня.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, але у вас нестабільний зв'язок, вірно?

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо допоможе, я зможу виконувати функції секретаря під час 13423, а потім зі зв'язком у мене проблема.

ГОЛОВУЮЧА. 13423 і альтернативні?

КАБАЧЕНКО В.В. Він, наче, перший стоїть в порядку денному.

ГОЛОВУЮЧА. І альтернативні, бо там ще є два альтернативних законопроекти. Я просто пропонувала би їх одразу розглядати.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. Давайте одразу.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Зрозуміла. Тоді так і зафіксуємо. А потім муситиме відключитися, так.

КАБАЧЕНКО В.В. Так. Абсолютно правильно, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Я тоді одразу... Колеги, давайте встановимо присутність, а далі будемо вирішувати питання, хто візьме обов'язки секретаря на себе.

Анатолій Петрович Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький присутній. Sorry, заїла кнопка.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Да, є.

ГОЛОВУЮЧА. Присутній, точніше.

ІВАНІСОВ Р.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Присутня.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко

Шинкаренко.

Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Я тоді попрошу після того як муситиме відключитися пан Володимир Кабаченко Олексія Жмеренецького взяти на себе функції секретаря. Олексію, є у вас така змога?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Зафіксували. Дякую дуже.

Колеги, проект порядку денного вам наданий, законопроекти в порядку антикорупційної експертизи. І в питанні "Різне" пропозиція від виконуючого обов'язки керівника секретаріату комітету щодо призначення людини в канцелярію комітету, фактично питання переведення, але потребує згоди комітету.

Я, колеги, буду пропонувати перш ніж запропоную затвердити порядок денний наступним чином зробити: розглянути питання першого законопроекту, на якому особливо, скажімо так, хотів бути присутній пан Володимир Кабаченко, потім розглянути питання "Різного", а потім далі рухатися по порядку денному. Не буде заперечень, колеги, так зробити? Колеги? Окей, заперечень не чую.

_____. Пані голово, без заперечень, абсолютно правильна пропозиція.

_____. Не заперечуємо.

КАБАЧЕНКО В.В. Ми надали мовчазну згоду.

ГОЛОВУЮЧА. Я би просто запропонувала почати з цього, але, пане Володимире...

КАБАЧЕНКО В.В. Супер.

ГОЛОВУЮЧА. ... знаючи вашу ситуацію, не пропоную почати з цього, виключно з цих міркувань такий алгоритм розгляду пропонується

КАБАЧЕНКО В.В. Я дуже вдячний. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, тоді, оскільки по порядку денному не надійшло додаткових зауважень, пропозицій, пропоную порядок денний затвердити в тому вигляді, в якому він наданий, з урахуванням переміщення питань, про які сказала.

Отже, Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Рішення по порядку денному маємо, вірно?

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо. 7 – за. Рішенням маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, тоді рухаємося по порядку денному. І перше питання – це антикорупційна експертиза законопроекту 13423 про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу щодо підтримки підприємств оборонно-промислового комплексу. По цьому законопроекту, колеги, проект висновку, підготовлений секретаріатом, визнати такий законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні

ризика. Питань до цього законопроекту в цьому контексті основних фактично два.

Перше – це фактична можливість звільнення від кримінальної відповідальності підприємств, включених Міністерством оборони до переліку підприємств оборонно-промислового комплексу. Причому в Міністерстві оборони буде дуже значна дискреція для включення або невключення підприємств до такого переліку, оскільки і території, на яких мають бути ці підприємства зареєстровані, Міноборони визначає самостійно і відповідно може змінювати в будь-який момент, і відсутні можливості для... відсутній, точніше, порядок для якісної перевірки відповідності підприємств встановленим критеріям, про це ми ще будемо говорити, коли аналізуватимемо зміни до Податкового кодексу.

Крім цього, надано можливість фактично включення в... Точніше надана можливість звільнення від відповідальності цих підприємств, в тому числі, перепрошую за просторіччя, заднім числом, адже законопроект прямо говорить, що може бути, точніше не підлягають притягненню до відповідальності підприємства, в тому числі за правопорушення, вчинені до моменту включення юридичної особи до зазначеного переліку.

Крім цього, колеги, пропонується цим законопроектом дуже значна концентрація повноважень Генерального прокурора або особи, яка виконує його обов'язки, а саме у разі, якщо підприємство внесено до цього переліку Міноборони, то відкрити кримінальне провадження, внести відомості до ЄРДР щодо службових осіб таких підприємств можна виключно за згодою Генерального прокурора або особи, яка виконує його обов'язки.

І тут є, колеги, невідповідність, при чому пряма невідповідність антикорупційному законодавству, бо це фактично позбавляє НАБУ, САП можливості реєструвати кримінальні провадження самостійно. Ну, і в такий спосіб, звичайно, процесуальну незалежність НАБУ, САП фактично нівелює.

Такі, колеги, ключові питання до цього законопроекту. Чи будуть додаткові коментарі, пропозиції і позиції з боку членів комітету?

СЮМАР В.П. Настя, оскільки це прямо стосується діяльності НАБУ, а це є, скажемо так, предметом відання комітету, а можна детально тоді... Фактично Генеральна прокуратура, да, займається цією історією.

ГОЛОВУЮЧА. Питання в тому, що розслідують ті, хто розслідують, але внести відомості в ЄРДР можна тільки за санкцією Генерального прокурора. Тобто якщо, наприклад, підпадає, скажімо, діяння під ознаки злочину, підслідного НАБУ, САП, то НАБУ, САП не можуть самостійно це внести в ЄРДР і почати розслідувати, їм спочатку треба отримати на це санкцію Генерального прокурора. Нам відомо, що санкція Генерального...

СЮМАР В.П. А чим це покращить взагалі ситуацію з розслідування корупційних злочинів? Що там автори нам, хто там автори і як вони це аргументують?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я не є автором цього законопроекту, відповідно я, на жаль, не можу вам дати відповідь на це питання. Звучала аргументація така, що необхідно припинити свавілля прокурорів. Я, звичайно, погоджуюся з тим, що необхідно припинити свавілля прокурорів, але бажано було би при цьому, точніше навіть не бажано, а необхідно було би не припинити можливість роботи НАБУ і САП, а норма, яка тільки Генеральному прокурору дає можливість реєструвати відповідні провадження, точніше фактично да, ухвалювати рішення чи буде провадження почато чи не почато, це якраз, з моєї принаймні скромної точки зору, дуже суттєво обмежує роботу НАБУ, САП.

СЮМАР В.П. Моя пропозиція тоді: це точно суперечить тим принципам, які ми вкладаємо в антикорупційне законодавство, як вони

функціонують фактично, визнавати те як пропонує комітет таким, що суперечить антикорупційному законодавству.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи бажає ще хтось висловитися з цього приводу?

_____. Колеги, не хочу затримувати вас, повністю підтримую абсолютно всі аргументи Анастасії Олегівни, так само у нас є висновок НАЗК щодо цього законопроекту, який так само дублює все те, що ми з вами уже проговорили. Тому непогано було б підкріпити висновок НАЗК до проекту рішення нашого комітету. Звісно, у даній редакції підтримувати таку правову аномалію неправильно. Тому підтримую пані Вікторію щодо результатів голосування і пані Анастасію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Також звертаю увагу, що є по цьому законопроекту позиція НАБУ і САП, і вони також звертають увагу на те, що законопроект обмежує їх права і відповідно можливості здійснювати розслідування.

Отже, колеги, оскільки не бачу інших запитів на виступ, то пропозиція тоді визначитися по наявному проекту рішення, а саме визнати законопроект 13423 таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики, які... це ми вже з вами обговорили відповідно в межах наявного проекту рішення. Готові переходити до голосування, колеги? Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Маємо рішення по цьому законопроекту.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13423-1, це вже альтернативний законопроект. І до нього, колеги, пропозиція також визнати таким, що містить корупційні ризики, які полягають в наступному, колеги. Зараз, секундочку, відкрию законопроект.

Цим законопроектом фактично пропонується регулювання, якого немає в основному законопроекті, яке звучить правильно, але неправильно виписано. Законопроектом пропонується фактично додати до Кримінального кодексу ще одну статтю 111-3, яка встановлюватиме відповідальність за вчинення окремих корупційних кримінальних правопорушень під час правового режиму воєнного стану на значно вищому рівні, ніж це зараз Кримінальним кодексом передбачено. І це би було би добре, з моєї скромної точки зору, але виходить фактично колізія між новою нормою і нормою, яка вже в Кримінальному кодексі є, наприклад, стаття 191, яка встановлює відповідальність за розкрадання, вона вже містить частину четверту, яка передбачає більш суттєву відповідальність у разі вчинення дій, що підпадають під цю статтю під час дії правового режиму воєнного стану.

Тобто що фактично ми маємо? Ми маємо ситуацію, коли одне і те саме діяння, вчинене за однієї і тієї самої кваліфікуючої ознаки під час дії правового режиму воєнного стану, може розслідуватися і кваліфікуватися за одночасно двома статтями Кримінального кодексу, за якою в одній відповідальність є м'якшою, а в іншій відповідальність є значно більш суворою. І фактично така правова невизначеність, вона дає можливість дискреційно правоохоронним органам кваліфікувати одні і ті самі дії за різними статтями і відповідно інкримінувати зовсім різну відповідальність. І тут, колеги, фактично така невизначеність і така дискреція підпадає під те, що ми з вами зазвичай вважаємо корупційними ризиками.

Відповідно, колеги, цей законопроект пропозиція визнати також таким, що містить корупційні ризики. Чи будуть, колеги, інші коментарі чи думки з приводу цього законопроекту?

_____. Відсутні. Погоджуємося.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція законопроект з реєстраційним номером 13423-1 визнати таким, що містить корупційні ризики, вже щойно обговорили які.

Готові голосувати, колеги? Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За – Жмеренецький.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Пане Володимире, маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. 7 – за. Рішення маємо.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний альтернативний законопроект, реєстраційний номер 13423-2, про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо удосконалення порядку кримінального провадження стосовно підприємств оборонно-промислового комплексу. Цей законопроект, колеги, на жаль, також пропонується визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики у зв'язку з наступним.

Тут я не можу не відзначити, що принаймні цей законопроект не пропонує амністії, яку пропонує основний законопроект, разом із тим зберігається норма щодо того, що зареєструвати, точніше дати згоду на внесення даних до ЄРДР по службових особах юридичних осіб, внесених до того самого переліку, який формує Міністерство оборони, цю згоду може дати виключно Генеральний прокурор або виконувач його обов'язків. Тобто аналогічно фактично нівелюється в цьому ключі процесуальна незалежність НАБУ і САП, вони не зможуть самостійно вносити такі справи в ЄРДР.

І, крім цього, колеги, є також норма, яку, чесно кажучи, я, в принципі, не розумію як тлумачити. Ідеться про те, що Генеральний прокурор після внесення відповідних відомостей до ЄРДР, тобто не лише Генеральний

прокурор або виконувач його обов'язків дає згоду на внесення цього, але він ще і зобов'язаний проінформувати про початок досудового розслідування Міністерство оборони, власне, на стадії початку досудового розслідування. Колеги, якщо це не прямий ризик витоку інформації, то я не знаю, що тоді ризик витоку інформації. Я думаю, що це також...

СЮМАР В.П. Це стосується осіб, які працюють у військово-оборонному комплексі, правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Це стосується службових осіб цих підприємств, які внесені до відповідного переліку. Тобто, колеги, по цьому законопроекті ми говоримо про невідповідність вимогам антикорупційного законодавства і корупційні ризики в нормах, що стосуються виключних повноважень Генерального прокурора і виконувача його обов'язків, а також тому, що стосується необхідності інформування Міністерства оборони про початок досудового розслідування по відповідних особах.

Мені складно, чесно кажучи, повірити, що після інформування Міністерства оборони не буде витоків інформації і не буде це досудове розслідування абсолютно беззмістовним і безнадійним, бо всі фігуранти про нього знатимуть, всі фігуранти відповідно матимуть всі можливості для знищення інформації і так далі, ще раз, це відбуватиметься прямісінько на стадії реєстрації провадження. Тобто фактично встановити обставини справи може...

СЮМАР В.П. Це саме посадовців самого ж Міноборони теж може стосуватись, правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Це може стосуватися і посадовців самого ж Міноборони.

СЮМАР В.П. Це абсурд.

ГОЛОВУЮЧА. Але на стадії реєстрації провадження про це може бути відомо посадовцям Міноборони, в сенсі ті, хто замішані, вони знають про свою участь. Але тут ідеться про реєстрацію провадження по службових особах конкретно підприємства, включеного до цього переліку Міноборони.

Але якщо я правильно розумію, то ідеться про всі можливі склади злочинів, тобто якийсь склад злочину може бути пов'язаний з, я не знаю, непроведенням оцінки впливу на довкілля, я трошки фантазую, колеги, тобто правопорушення, яке не пов'язано із можливою співучастю Міністерства оборони, а можуть же бути і значно більш, скажімо так, потенційно пов'язані співучастю Міністерства оборони справи і відповідно інформувати про них Міністерство оборони, це мені складно підібрати слова навіть, колеги, щоб це описати і пояснити.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту, можливо, альтернативні пропозиції, коментарі, зауваження?

СЮМАР В.П. Треба надати, я думаю, Міноборони право розслідувати проти себе, а чого, якщо вже все знають.

ГОЛОВУЮЧА. Розслідувати самих себе?

СЮМАР В.П. Очевидно, якщо вже повідомляти їм треба, тобто треба і розслідувати, що у нас, воєнна економіка воєнного часу. Очевидно, давайте да, голосувати.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я, до речі, колеги, знаю, звідки витоки цієї ідеї. На тимчасовій слідчій комісії, яка розслідує фортифікації, закупівлю дронів і так далі, піднімався ще кейс обшуків в співробітників Міноборони, пам'ятаєте, і Генерального штабу, і так далі. І там обговорювалось питання

того, що такі речі підривають нібито репутацію і повагу до Збройних Сил України. І що правоохоронні органи, якщо їм стає відомо про якісь правопорушення, злочини, вони мають... Такі думки озвучувались на ТСК деякими народними депутатами з різних фракцій, що нібито правоохоронні органи повинні з керівництвом Збройних Сил і Міноборони ці справи, скажімо так, присікати на етапі їх виявлення, а не доводити до обшуків, арештів і так далі, тому що під час військового стану це підриває імідж Збройних Сил. Я думаю, що... Такі думки озвучувались народними депутатами. Я думаю, що ця логіка і лягла в основу цих пропозицій.

ГОЛОВУЮЧА. Я мушу просто спитати. Тобто діяння окремих посадових осіб, яке містить ознаки розкрадання бюджетних коштів під час війни – це не сором і не дискредитує, а спроби це розслідувати, притягти винних до відповідальності, і зробити так, щоб решті було, перепрошую, неповадно, це дискредитує. Я правильно зрозуміла логіку?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Дивіться, я просто як член ТСК, я ж не погоджуюся...

ГОЛОВУЮЧА. Я ж не звинувачую вас по тій позиції.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да, логіка, яка озвучувалась колегами, така, що під час воєнного стану довіра до Збройних Сил важливіша ніж потенційні ризики того, що хтось буде непокараний, а просто звільнений без розслідування, без вироку і так далі.

ГОЛОВУЮЧА. Із залишенням отриманого злочинним шляхом багатства, да.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я не знаю..

ГОЛОВУЮЧА. Бо звільнення це означає, що особа... Ми теоретично можемо мати ситуацію, коли особа вчинила злочин, ми цього не знаємо, але для цього якби і є слідство, щоб сказати, да чи ні. Але нам тут фактично каже, що не треба слідства, просто звільніть. У ситуації, коли злочин-таки був, про що ми не знаємо, це би означало, що особа нажилася на цьому злочині і просто була тихенько звільнена з можливістю далі насолоджуватися результатом злочину.

Це просто прямо суперечить всьому тому, про що нам говорить Кримінальний і Кримінальний процесуальний кодекс. Але, Олексій, дивіться, я зрозуміла, що ви не свою позицію озвучуєте, а намагаєтеся дати відповідь на питання, звідки взялася ця ідея. Я не стрималася просто, щоб саме цю ідею прокоментувати.

СЮМАР В.П. Можна, я ще запитаю. Настя, а як це так, що в нас є от 13423, є до нього "-1", є "-2" і всі вони Арахамією подані. Це ж альтернативні.

ГОЛОВУЮЧА. Не всі.

СЮМАР В.П. А як "-2" як альтернативний теж поданий Арахамією?

ГОЛОВУЮЧА. Так це не заборонено, колеги. Це не заборонено Регламентом. Ви можете подавати альтернативні законопроекти до своїх же законопроектів. Абсолютно. Тут нема нічого сумнівного чи невідповідного.

СЮМАР В.П. Але ж, в принципі, голосувати треба за якийсь один. От за якийсь один.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

СЮМАР В.П. За якийсь один треба голосувати, він має набрати, якийсь один з них має набрати голоси.

ГОЛОВУЮЧА. Чому? По Регламенту комітет ще може за наявності альтернативних запропонувати так званий депутатський законопроект. Мені невідомо, яким чином комітет по цьому рухатиметься, але наявність двох законопроектів, основного і альтернативного від одного суб'єкта права законодавчої ініціативи – це не порушення, ні.

СЮМАР В.П. Коротше, доповнює Арахамія сам себе.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я не можу не відзначити, що законопроект альтернативний 13423-2 принаймні забирає амністію. Це вже добре.

_____. Пані голово, є пропозиція голосувати. Ми ж вже по другому колу з вами йдемо.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, готові переходити до голосування?

КАБАЧЕНКО В.В. Да, всі готові, всі чекають на це.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, оскільки не було додаткових або альтернативних пропозицій по проекту рішення, прошу визначатися по наявному проекту рішення, а саме законопроект про внесення змін до Кримінального кодексу, Кримінального процесуального кодексу щодо удосконалення порядку кримінального провадження стосовно підприємств оборонно-промислового комплексу в умовах воєнного стану 13423-2 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики.

Да, колеги? Готові визначатися? Тоді прошу визначатися.

_____. Пані голово. Просто для вас, ваш голос дублюється.
Зробіть комусь там попередження.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Хтось має щось вимкнути. Да, так значно краще. Дякую дуже, колеги. Отже, прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За. І попереднє я там пропустив, я теж підтримую рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

КАБАЧЕНКО В.В. Анатолій Петрович, ми не можемо повернутися, ми уже проголосували.

БУРМІЧ А.П. Я поняв, поняв, я сказав просто.

КАБАЧЕНКО В.В. Висловили свою позицію.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Скажіть, будь ласка, який проект рішення, я щось не зрозумів. Визнати корупційним?

ГОЛОВУЮЧА. Визнати законопроект 13423-2 таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики в окремій нормі.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую. За. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія.

СЮМАР В.П. За, за, за, я сказала – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення.

На цьому ми завершили з пунктом по основному і альтернативному законопроекту і, як і домовлялися, колеги, прошу розглянути пункт "Різне" і потім рухатися далі по порядку денному. Гарзд?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Щодо пункту "Різне" прошу тоді Юрія Васильовича Кармана представити комітету.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, я перепрошую, ми можемо зараз Олексію передати повноваження секретаря за його згоди?

ГОЛОВУЮЧА. Да, пане Володимире, ви попереджали. Я тоді прошу пана Олексія Жмеренецького виконувати функції секретаря надалі на цьому засідання.

КАБАЧЕНКО В.В. Олексій, дуже вам дякую.

СЮМАР В.П. А може, ми розглянемо все-таки проект податкового, а тоді вже...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, ми все розглянемо, просто давайте "Різне" розглянемо.

КАРМАН Ю.В. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Це коротке, мені здається, організаційне питання.

КАРМАН Ю.В. Доброго дня. Шановні колеги, я прошу підтримати мою пропозицію про призначення на посаду головного консультанта секретаріату комітету Павліченко Надію Андріївну. Посада ця... є одна вакантна посада у нас в канцелярії і вона погодилася, саме резюме, довідку я вам в чат надіслав, щоб не зачитувати, не гаяти час. Я вас прошу підтримати цю кандидатуру на посаду головного консультанта.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Васильович, ми говоримо про головного консультанта, який фактично працюватиме в канцелярії, вірно?

КАРМАН Ю.В. Так. Там в посаду входить ця вся реєстрація документів і так далі, і приймальня, всі ці питання.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Васильович, ще раз, комітет дає згоду на призначення відповідної особи.

КАРМАН Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть питання, зауваження, необхідність обговорення по цьому питанню?

ІВАНІСОВ Р.В. Так, є питання, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ІВАНІСОВ Р.В. У мене питання до Юрія Васильовича. Юрій Васильович, наскільки мені відомо, ви говорили про якусь людину, хлопця з

НАЗК, резюме його відправляли. А де він подівся і звідки взялася ця людина?

Дякую.

КАРМАН Ю.В. Це попередньо просто іде співбесіда. Це на майбутнє, якщо він пройде співбесіду.

ІВАНІСОВ Р.В. Ні, попередня співбесіда зрозуміло, а зараз на комітет винесли вже кандидатуру.

КАРМАН Ю.В. Ні, це кандидатура по канцелярії, а в нас ще є головні консультанти, які відповідають за експертизу, де готують експертизу і так далі. Там все на стадії співбесіди.

ІВАНІСОВ Р.В. А ця людина за що буде відповідати?

КАРМАН Ю.В. Канцелярія, діловодство, реєстрація документів і так далі, архів, бо в нас зараз підготовка архіву треба і немає.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую. Зрозумів.

КАРМАН Ю.В. Да, будь ласка. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще будуть питання?

БУРМІЧ А.П. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді пропозиція наступна: погодитися з пропозицією виконувача обов'язки голови секретаріату комітету щодо надання згоди на призначення Павліченко на вакантну посаду головного

консультанта для здійснення функцій, пов'язаних з діловодством, архівом і так далі, Павліченко Надія Андріївна. Тоді прошу, колеги, по цьому визначатись.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

Перепрошую. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Можемо рухатися далі по порядку денному, по цьому рішення ухвалено, да. Можемо рухатися далі, колеги. Законопроект з реєстраційним номером 13420, проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів щодо підтримки підприємств оборонно-промислового комплексу.

Колеги, по цьому законопроекту пропозиція також, точніше проект рішення, визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики, а саме наступні. Цей законопроект якраз регулює питання щодо того, хто і яким чином формує перелік підприємств оборонно-промислового комплексу, але, скажімо так, регулює неповно і залишає дірки.

По-перше, колеги, Міністерству оборони, яке формує перелік, дається можливість дискреційно в будь-який зручний для нього час і момент змінювати питання визначення територій, на яких мають бути зареєстровані підприємства, які можуть бути включені до переліку цих підприємств оборонно-промислового комплексу, для яких спеціальні гарантії, за відсутністю кращого слова, пропонується зробити в кримінальному процесі. Це перша дискреція Міноборони.

Друге, колеги, є проблема із тим, як виписаний критерій для включення до цього переліку. Так звучить критерій правильно наступним чином: має бути юридична, точніше юридична особа для того, щоб бути включеною до переліку, має 90 відсотків чистого доходу отримати від діяльності з продажу

товарів власного виробництва, виконання робіт або надання послуг у сфері оборони. І це якби гарно звучить, але законопроект абсолютно не дає відповідь на питання, яким чином Міністерство оборони буде встановлювати, що саме 90 відсотків саме від продажу товарів власного виробництва конкретне підприємство має у складі, точніше, у структурі своїх прибутків. Цього не дуже видно з податкової звітності. Фактично для того, щоб встановити, що 90 відсотків чистого доходу надходять від зокрема продажу товарів власного виробництва, необхідно робити глибокий аудит, необхідно перевіряти конкретне підприємство.

Законопроект взагалі не передбачає проведення таких перевірок, не передбачає, яким чином Міноборони встановлює і в якому порядку відповідність підприємства цій вимозі або невідповідність. І це, колеги, велика дірка, з моєї принаймні точки зору, яка дає дискрецію фактично, яка дає можливість не перевіряти достатньо суворо і не встановлювати фактично відповідність певного підприємства заявленим критеріям. Це перше.

Друге. Проект закону говорить також про звільнення від оподаткування для підприємств, включених до такого переліку, звільнення від, перепрошую, від оподаткування, має відбуватися за принципом мовчазної згоди. Тобто дає заявку підприємство, якщо протягом 10 днів не отримало воно відмови, то фактично застосовується... то воно вважається таким, що звільнене від оподаткування, але підстави для відмови, порядок надання такої відмови не визначені. Тобто фактично податкові органи отримують відповідно до цієї норми право давати відмову, а як вони відмовляють, на яких підставах, у зв'язку з чим це законом не визначено і відповідно виглядає так, що це дискреція податкових органів.

Таким чином, колеги, пропонується законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики в цих двох фактично положеннях щодо дискреції Міноборони і відсутності ані обов'язку, ані порядку перевірки відповідності юридичної особи, визначеним законопроектом критеріям, законом, якщо це

буде ухвалено, і щодо дискреції податкової при відмові в звільненні від оподаткування відповідних підприємств.

Чи будуть, колеги, до цього законопроекту альтернативні позиції, чи хоче хтось із членів комітету висловитися по цьому? Колеги? Оскільки відсутні коментарі і не бачу запитів на виступ з цього приводу, колеги, то тоді прошу визначатися по наявному проекту рішенню, яке я щойно озвучила, законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики в окремих нормах. Прошу тоді про цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

БУРМІЧ А.П. За.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

Жмеренецький – за, Бурміч – за, бачу.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Маємо рішення по цьому, да?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний законопроект, реєстраційний номер 13421, про внесення зміни до розділу ХХІ "Прикінцеві та перехідні положення" Митного кодексу України щодо підтримки підприємств оборонно-промислового комплексу. Тут, колеги, давайте з вами обговоримо цей законопроект.

Проект висновку по ньому, запропонований секретаріатом: визнати законопроект таким, що містить корупційні ризики. Вони пов'язані з тим, що підприємства, включені до відповідного переліку, фактично отримують можливість застосовувати спеціальний режим митний, за якого знімається заборона на передачу ввезених в спеціальному режимі товарів третім особам, підрядникам або фактично будь-яким іншим третім особам. І секретаріат пропонує законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики в зв'язку із цим.

Разом із тим колеги пояснюють нам, колеги із секретаріату податкового комітету, що такий режим він якби і зараз є. Тому, колеги, можливо, знову ж

таки давайте це обговоримо, можливо, ми будемо говорити не про корупційні ризики, а про зауваження, яке має полягати в наступному. Не просто автоматично прибрати норму про повідомлення митним органам про передачу такого товару третім особам, а передбачити, що таке ввезення і такий митний режим тимчасового ввезення, якщо я правильно пам'ятаю, так він завивається, має здійснюватися за тією процедурою, яка вже зараз є, в якій більше можливостей контролю, або в інший спосіб, власне, врегулювати питання контролю за передачею ввезених через режим тимчасового ввезення товарів третім особам, підрядникам.

СЮМАР В.П. Я, чесно кажучи, за зауваження, просто, зважаючи на важливість і на те, що дуже потрібно ввезення зараз дуже багатьох комплектуючих, з ними величезні проблеми, Китай нам не відвантажує дуже багато речей і, чесно кажучи, затримки на окремих виробництвах по одній комплектуючій можуть бути дуже великими. І те, якщо це передається, якщо це потрібно для виробництва, мені здається, що в цьому випадку інтерес переважає. Тому я тут за зауваження. Інтерес мається на увазі швидкості оборонного комплексу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть інші думки, коментарі від інших членів комітету? Гаразд, колеги, оскільки відсутні, то пропоную тоді наступне: законопроект 13421 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням. І зауваження полягатиме в тому, щоб замість запропонованої законопроектом можливості не повідомляти митні органи про передачу тимчасово ввезеного через спеціальний митний режим третім особам, передбачити або застосування тієї процедури, яка зараз є, або в інший спосіб врегулювати питання, власне, інформування митних органів, наприклад, під час передачі декларації, але без, скажімо так, додаткового ускладнення проходження митних процедур.

Да, колеги? Тоді пропоную по щойно озвученому проекту рішенню, колеги, визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За – Мошенець.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Олексій...

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко – за.

Маємо рішення, да, пане Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, маємо..

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, рухаємося далі. Наступний законопроект, реєстраційний номер 13007-д, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання окремих питань діяльності Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Національного банку та інститутів спільного інвестування. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть, колеги, тут додаткові пропозиції чи зауваження? Пропозиція тоді визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За. За – Шинкаренко.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення, да, пане Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, реєстраційний номер 13233, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення відповідності актам права Європейського Союзу та відповідним критеріям, встановленим Європейською платіжною радою з метою приєднання України до Єдиної зони платежів у євро, так звана SEPA.

Колеги, до цього законопроекту пропонується зробити висновок щодо наявності зауважень. Зауваження полягають в наступному. Законопроект пропонує доповнити Закон про запобігання та протидію легалізації доходів, отриманих злочинним шляхом, доповнити нормою, за якою Національний банк, коли здійснює нагляд у сфері запобігання і протидії легалізації злочинних доходів, має застосовувати професійне судження. І я припускаю,

колеги, що застосування Нацбанком при здійсненні такого моніторингу або застосування регулятором при здійсненні такого моніторингу професійного судження – це стандарт європейський. Разом із тим, колеги, давайте також бути чесними з тим, що в реаліях правозастосування в Україні просто застосування професійного судження без якого б то не було пояснення щодо того, що таке професійне судження, які його межі і так далі, це певна невизначеність, яку було би добре при підготовці законопроекту до другого читання, якщо він буде ухвалений в першому, власне, перетворити на визначеність, давайте так сформулюю.

Крім того, колеги, в законопроекті є також невизначеність, і на це звертає увагу Головне науково-експертне управління, щодо моменту набуття статусу викривача у сфері запобігання та протидії легалізації злочинних доходів. Новий інститут, скажімо так, викривачів в цій сфері пропонує цей законопроект додати. І знову ж таки це стандарт. Разом із тим викривача конкретно для цієї сфери законопроект визначає як особу, що здійснила або мала намір здійснити повідомлення про порушення вимог законодавства у сфері запобігання і протидії легалізації коштів, отриманих злочинним шляхом. І оскільки статус викривача також поширюється, точніше пропонується поширити цим законопроектом на особу, яка мала намір, то абсолютно незрозуміло, з якого моменту особа, власне, отримує цей статус викривача і пов'язані з цим гарантії. Це відповідно також необхідно уточнити, інакше виникає невизначеність, виникає дискреція, а це ніколи не добре, принаймні в нашій з вами практиці.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту додаткові зауваження чи альтернативні пропозиції? Знову ж таки, колеги, я тут змушена ще раз звернути вашу увагу на те, що запропоновані норми – це, дійсно, вимоги стандартів і права Європейського Союзу. Питання, власне, не в тому, що вони погані, а питання в тому, що для того, щоб вони якісно працювали в Україні, нам треба більше регулювання, а не просто, як пише ГНЕУ, зробити

технічне копіювання норми європейської в законодавство українське. Тому, колеги, пропоную ці зауваження.

Колеги, оскільки немає альтернативних пропозицій, коментарів, то пропоную визначитись по наявному законопроекту, щодо зауважень до законопроекту 13233. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

БУРМІЧ А.П. Анастасія...

МОШЕНЕЦЬ О.В. За – Мошенець.

ГОЛОВУЮЧА. Да, да.

БУРМІЧ А.П. Я вибачаюсь, інтернет пропав, але я вважаю, що та невизначеність – це і є корупційні ризики, ми завжди приймали їх так, а не потім, щоб хтось доопрацьовував і таке інше. Що таке професійна невизначеність? Хай розпишуть все чітко.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович...

БУРМІЧ А.П. Я за корупційні ризики. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я просто якраз звертала увагу на те, що такий підхід – це дійсно певний стандарт, просто механічне копіювання його в законодавство України не дозволить досягти мети, скажімо так, запровадження цього стандарту, тому нам потрібно більше регулювань.

БУРМІЧ А.П. Моя думка дуже проста: хай розписують все чітко, тому що так як викладено – це є корупція. Вони будуть на свій розсуд і погляд це все робити.

Дякую. Я сказав свою думку.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене пропозиція визначитися, власне, і ми вже просто почали, Анатолій Петрович...

БУРМІЧ А.П. Я – утримався за це.

ГОЛОВУЮЧА. ...визначатися, коли ви сказали, то давайте ми визначимося по наявному проекту рішення.

БУРМІЧ А.П. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо не буде голосів, то я тоді поставлю вашу пропозицію, коли вже голосувати. Гаразд?

БУРМІЧ А.П. Добре. Дякую. Дякую. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, ще раз, ми говоримо про законопроект, реєстраційний номер 13233, проект рішення, зауваження до цього законопроекту. Давайте, будь ласка, ще раз, бо ми перервали голосування і трохи...

БУРМІЧ А.П. Вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. ...складно тепер було би встановити його результати, тому спочатку.

Отже, колеги, Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олексію, що в нас з рішенням?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. В нас 6 голосів – за.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ми маємо рішення.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, реєстраційний номер, секундочку, реєстраційний номер 13414, про внесення змін до пункту 4 розділу XXI "Прикінцеві та перехідні положення" Митного кодексу України щодо компенсації інвестицій через податки. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень, колеги.

Чи будуть тут додаткові альтернативні пропозиції, чи хтось бажає висловитися? Немає. Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. За?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мені просто почулося – да.

Іванісов.

Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Є рішення, 6 – за.

БУРМІЧ А.П. І Бурміч – за. Бурміч – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. 7 – за. Дякую дуже, колеги.

Я перепрошую, я перед цим пропустила ще один законопроект, реєстраційний номер 13233-1, про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо імплементації актів права Європейського Союзу і відповідних критерії, встановлених Європейською платіжною радою, та забезпечення сталого фінансування української економіки під час війни та повоєнного відновлення. Колеги, це альтернативний законопроект до того урядового законопроекту, який розглядали ми. І пропозиція зробити зауваження, вони такі ж як зауваження до основного законопроекту щодо професійного судження і моменту набуття статусу викривача. Пропозиція, колеги, зробити висновок щодо зауважень,

це було би логічно, бо норми однакові з основним законопроектом. Можемо визначатися?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, законопроект 13233-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Маємо рішення, да, пане Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13415: про внесення змін до розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу щодо компенсації інвестицій через податки. Колеги, до цього законопроекту пропозиція зробити...

Давайте обговоримо, колеги. Пропозиція зробити зауваження, це пропозиція секретаріату. Разом із тим, колеги, це, скажімо так, ідеться про норму, яку ми зазвичай з вами вважаємо корупційним ризиком, законопроект аналогічно дає можливість, точніше не дає можливість, а запроваджує принцип мовчазної згоди для цілей звільнення від оподаткування податку на прибуток підприємства для, власне, цього механізму компенсації інвестицій через податки. Передбачає законопроект, що якщо контролюючий орган протягом 10 днів з отримання заяви не дав відмову, то, значить, надано дозвіл і підприємство вважається таким, що звільнене від оподаткування за відповідними підставами, разом із тим не визначено підстав, за яких контролюючий орган має право відмовити.

Я, колеги, припускаю, що в цьому випадку це, колеги, технічний недогляд, скажімо так, авторів законопроекту. Вони мали на увазі зробити добре, мовчазну згоду, а на папері виглядає, скажімо так, на наше око не дуже добре.

Відповідно, колеги, у нас є два варіанти. Ми можемо цей законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики, можемо звернути на це увагу головного комітету, зробити зауваження і сказати, що це необхідно

доопрацювати до другого читання. Чому я не думаю, що автори законопроекту мали на увазі корупційні ризики, тому що, власне, мета законопроекту вона інша, вона якраз дати можливість цього звільнення від оподаткування. Що скажете, колеги?

БУРМІЧ А.П. Мені здається, що ми не повинні думати про те, що думали автори законопроекту. Вони поклали на папір, а те, що на папері, то це корупційні ризики. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є в когось бажання висловитися? Колеги? Гаразд, колеги, тоді пропозиція законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики, реєстраційний номер 13415. Я би, колеги, тільки звернула увагу, що йдеться про корупційні ризики в окремій нормі і зафіксувала би, що це те, що має бути виправлено на друге читання. Гаразд, колеги?

_____. То, може, зауваження?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте, щоб ми просто не витрачали час на голосування, визначимося, хто буде за зауваження, хто буде за корупційні ризики. Я готова також підтримати зауваження. В кого як, колеги?

_____. Я за зауваження.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Теж підтримую зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Давайте тоді все-таки спочатку спробуємо визначитися по зауваженням і далі будемо дивитися, яке рішення буде ухвалено, і тоді поставимо інше рішення. В нас в проекті порядку денного також зауваження, колеги.

Отже, прошу тоді по цьому визначатися. Законопроект 13415 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, необхідністю доопрацювати норму до другого читання, да, колеги. Прошу тоді визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Що в нас з рішенням, пане Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 5 з 7-и.

КАРМАН Ю.В. Немає. В нас тільки п'ять чоловік є.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за. Я вибачаюсь.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Вже 6.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто в нас є кворум і є рішення, вірно?

КАРМАН Ю.В. Так, є кворум і є рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, ви просто відключаєтеся і включаєтеся, трошки складно слідувати за кворумом до початку голосування.

Гаразд, колеги. Тоді по цьому законопроекту ми маємо рішення.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13346, про внесення змін до Закону України "Про військовий обов'язок і військову службу" щодо уточнення правового регулювання окремих питань проходження військової служби під час воєнного стану. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Будуть, колеги, альтернативні пропозиції? Оскільки немає, пропоную визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Я пропустив. Я даже не знаю як голосувати, я пропустив, у мене інтернету не було.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Тоді ми фіксуємо, що ви присутні для кворуму, а позиція яка, утрималися чи як?

БУРМІЧ А.П. Я не знаю про що, про який законопроект...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, реєстраційний номер 13346, внесення змін до Закону України "Про військовий обов'язок і військову службу" щодо уточнення правового регулювання окремих питань проходження військової служби під час воєнного стану.

БУРМІЧ А.П. Добре. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я пропоную зараз перейти, якщо ніхто не заперечує, до законопроекту 13347, бо по ньому запропонований проект висновку із зауваженнями, до решти законопроектів запропоновані проекти висновків без зауважень. Тому давайте спочатку розглянемо законопроект, по якому пропонуються зауваження. Немає заперечень, колеги? Немає заперечень. Законопроект 13347 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань підготовки громадян до національного спротиву.

Тут, колеги, пропозиція зробити зауваження і погодитися із зауваженням ГНЕУ щодо ризику звуження доступу громадян до посад державної служби і прокуратури. Цей законопроект говорить, що право на державну службу мають громадяни України чоловічої статі, точніше давайте не так, законопроект говорить, що з осіб чоловічої статі, які вперше вступають на державну службу або на посаду прокуратури, право на такі посади мають виключно ті громадяни чоловічої статі, які пройшли військову службу.

І це, колеги, перше, звужує доступ, друге, мені, чесно кажучи, здається, що це норма, яка може бути навіть технічно невиконувана для деяких категорій осіб. Чому? Тому що право на державну службу у нас мають особи з 18 років. Якщо я правильно пам'ятаю, то по закону проходження військової підготовки навіть особа має... для проходження військової підготовки особа, яка зобов'язана таку підготовку пройти, має час, скажімо так, якщо я не помиляюся, до 25 років або навіть пізніше.

Тобто особа, яка по закону має більше часу для того, щоб пройти цю підготовку, в доступі до державної служби все одно обмежена і мені здається, що це і технічно невиконувана заборона, і відповідно все-таки звужує невинувато, як на мене, доступ окремих категорій осіб до державної служби і доступу до прокурорських посад. І тут питання, колеги, не в тому, що можна не проходити військову службу, звичайно, військову службу необхідно проходити, але якщо особи мають по закону більше часу

для проходження військової служби, то не зовсім зрозуміло і не зовсім логічно обмежувати доступ до державної служби через непроходження військової служби вже з 18 років.

Які будуть, колеги, думки чи коментарі з цього приводу?

_____. Я перепрошую. Наприклад, а якщо людина має певну інвалідність і з цих причин...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, законопроект передбачає, що ця заборона не застосовується до осіб, які визнані непридатними до військової служби за станом здоров'я, тобто цієї проблеми нема. Є питання просто в тому, що державна служба доступна для людей з 18 років, а 18 років – це не дедлайн, в який особа зобов'язана була вже пройти військову службу.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, по-перше, є люди, які сьогодні на броні, є студенти і взагалі це протирічить кільком статтям Конституції. Я вважаю, що це заборона на професію і це не може бути так, це протирічить Конституції. В таких випадках порушення Конституції ми вважали, що законопроект такий, який не відповідає антикорупційним вимогам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, мені, правда, складно зрозуміти, чому це не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, я думаю, що це просто нераціональна заборона. Ще раз, не тому що не треба проходити військову службу, а тому що несинхронізовані в часі часові рамки, встановлені законом для проходження військової служби, для молоді зокрема, і вік, з якого особа отримує право на доступ до державної служби.

Колеги, чи ще хтось хоче висловитися по цьому законопроекту? Тоді, колеги, пропозиція наступна. Давайте визначимося по наявному проекту рішення щодо зауваження, а далі будемо дивитися, на яке рішення ми

виходимо. Гаразд? Прошу, колеги, визначатися тоді щодо висновку про наявність зауважень до законопроекту 13347.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо висновок.

Низка законопроектів, до яких не запропоновано, колеги, секретаріатом принаймні зауважень. Відповідно якщо хтось має пропозиції щодо зауважень

до цих законопроектів, то ви, будь ласка, колеги, кажіть, щоб я не питала окремо по кожному законопроекті. Я просто буду робити паузи перш ніж переходити до голосування і прошу тоді, якщо є зауваження, то говорити. Гаразд, колеги?

Тоді пропоную рухатися. Законопроект, реєстраційний номер 13353, про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення окремих питань діяльності Служби безпеки та підвищення її ефективності у зв'язку з участю у відсічі і стримуванні збройної агресії, перепрошую, колеги... збройної агресії проти України. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Тут зокрема пропонується, колеги, Службі безпеки надати право використовувати роботизовані, інші безпілотні системи і комплекси, використовувати зброю та бойову техніку і збільшити загальну чисельність Служби безпеки України, якщо я правильно читаю. Тому, колеги, пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Немає зауважень? Прошу тоді визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення, так?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Далі, колеги, законопроект, реєстраційний номер 13339, про внесення змін до Закону України "Про лобіювання" щодо уточнення окремих положень. Знову ж таки пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Можемо визначатися по цьому? Прошу тоді визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За. Жмеренецький – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, реєстраційний номер 11328, про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою приведення їх у відповідність до вимог Європейської конвенції про захист домашніх тварин. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Можемо визначатися по цьому, колеги? Прошу тоді визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги, 13349, про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення норм законодавства у сфері питного водопостачання та водовідведення. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень, колеги.

Чи будуть альтернативні пропозиції? Відсутні. Прошу тоді визначатися по наявному проекту висновку.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

БУРМІЧ А.П. Бурміч – за.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Маємо рішення.

БУРМІЧ А.П. Я теж – за. Бурміч – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13320, про внесення змін до розділу II "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо окремих

питань, пов'язаних із проходженням військової служби під час дії воєнного стану" щодо виплати додаткової винагороди інструкторсько-викладацькому складу вищих навчальних закладів та їх структурних підрозділів.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень, колеги.

Чи будуть альтернативні пропозиції, коментарі? Немає. Прошу тоді визначатися по наявному проекту висновку.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За. Бурміч – за.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, мені здається, ми вичерпали наш порядок денний на сьогодні. "Різне" також розглянули. Сподіваюся, я нічого не пропустила. На цьому відповідно колеги, ми можемо завершувати сьогодні наше засідання комітету. Дякую дуже, колеги, всім за роботу і до наступних зустрічей. До побачення.