

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

16 червня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Всі мовчать і сподіваюся, це означає, що заперечень не буде. Гарзд, колеги, мені здається, ми маємо кворум і можемо починати засідання комітету.

Колеги, доброго дня. Ми маємо кворум і можемо починати засідання комітету. Ми отримали достатню кількість згод на проведення комітету в режимі відеоконференції, відповідно можемо починати.

Проект порядку денного, колеги, вам наданий. Сьогодні пропонується розглянути законопроекти в порядку антикорупційної експертизи.

Разом із тим, колеги, я хочу вам запропонувати додати одне просте питання, а саме: на ближче фізичне засідання комітету запросити керівництво Агенції оборонних закупівель і Державного оператора тилу, якщо від нього ще щось лишилося. І задати їм ті питання, на які вони, на жаль, не вважають за потрібне відповідати, коли ми їм шлемо запити. А саме: як відбуваються закупівлі, базові статистичні запити, базова статистична інформація, відсоток поставок по тим контрактам, які зараз ухвалено, відсоток витрачених коштів, як справи із посередниками, як справи із безпосередньо виробниками. Власне, та інформація, яку вже ми питали в Агенції оборонних закупівель, яку Агенція оборонних закупівель давала нам у відповідь на заходи в січні, а в травні ту саму інформацію вже, на жаль, не вважає за потрібне давати. Відповідно, колеги, є пропозиція запросити на засідання комітету і спитати в режимі засідання комітету, якщо в АОЗі вважають, що відповідати на запити – це нижче їх рівня гідності.

Таке питання, колеги, прошу до порядку денного. Не буде заперечень, колеги? Гарзд.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції від членів комітету до порядку денного? Колеги? Сприймаю це як відсутність пропозицій.

І тоді, колеги, я також попрошу Анатолія Петровича Бурміча взяти на себе обов'язки секретаря, бо пан Володимир попереджав, що не матиме нормального зв'язку для цього.

Я правильно розумію, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, абсолютно правильно. Дуже вдячний Анатолію Петровичу за допомогу.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую дуже, колеги. Дякую.

Отже, колеги, оскільки крім озвученої мною пропозиції не надійшло додаткових пропозицій до порядку денного, то прошу тоді порядок денний затвердити в тому вигляді, який запропонований, з урахуванням того питання щодо запрошення АОЗ, яке, перепошую, колеги, яке я щойно запропонувала додати. І прошу по цьому тоді визначатися.

Радіна – за.
Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.
Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.
Шинкаренко.
Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.
Маємо затверджений порядок денний, вірно, Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. 7 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Отже, колеги, з вашого дозволу, я почну з питання щодо запрошення представників АОЗ на наступне засідання комітету, власне, я коротко питання вже окреслила. Є багато до АОЗ питань щодо того, як рухаються закупівлі, який відсоток відповідно до потреби закуплено, який відсоток поставляється відповідно до графіка поставок, яка ситуація з дебіторською заборгованістю, яка ситуація з непоставками, яка ситуація із посередниками, яка ситуація із закупівлями у виробників, яка тенденція. Всі ці питання хотілося би... точніше, відповіді на ці питання хотілося би від керівництва АОЗ почути. Також хотілося би зрозуміти, що відбувається із реорганізацією, точніше, злиттям АОЗ і ДОТ, бо, наприклад, колеги, просто поінформую, Державний оператор

тилу як юридична особа у відповідному державному реєстрі вже значиться як в стані припинення. Фактично зараз злиття по факту вже відбулося, якщо я правильно розумію. Якщо я неправильно розумію, то хотілося би з цього приводу пояснення також від пана Жумаділова почути. Така пропозиція, колеги.

Чи хтось хоче ще щодо цієї пропозиції висловитися? Тоді...

СЮМАР В.П. Я тільки можу додати, Настя, що ринок зброї сьогодні – це номер один ринок в країні. У мене дуже багато скарг є, що дуже багато компаній не виконують свої, власне кажучи, зобов'язання, і просто-напросто зброя не потрапляє. Велична дебіторська заборгованість, коли проплати йдуть, а зброя фактично не йде. Скажу вам, колеги, що одна із компаній - постачальників зброї за мій виступ в парламенті подала на мене до суду, хоча я навіть не назвала її назву. І це просто показник того, що цю тему дуже хочуть всі замовчати. Але мені здається, що в цих умовах це прямо злочин.

Ми ініціювали, до речі, якесь засідання комітету разом з оборонним ще додатково. Мені здається, там від них фідбеку ніякого не було. Я абсолютно підтримую цю пропозицію Анастасії, і це треба робити якомога швидше, тому що питань більше ніж багато, він них просто дуже багато чого залежить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Вікторія.

Колеги, пропозиція просто це засідання провести фізично і дати визначити окремо в робочому режимі, але не відкладати це надовго, бо питання накопичуються, а відповіді на них, на жаль, не надходять.

Гаразд, колеги, тоді я ставлю на голосування питання щодо запрошення керівника АОЗ пана Жумаділова на одне з ближчих засідань комітету для отримання відповідей на питання, які щойно були озвучені.

Можемо перейти до голосування? Прошу тоді визначатися, хто за те, щоб керівника АОЗ запросити.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко
Шинкаренко.
Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.
Ми маємо рішення, да, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. 7 – за. Прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Маємо це рішення. Дату визначимо в робочу режимі. Колеги, дякую дуже.

Рухаємося далі по розділу питань порядку денного щодо антикорупційної експертизи. І перший законопроект, колеги, в нашому порядку денному реєстраційний номер 13202-1: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо організаційних засад здійснення підтримки в аграрному секторі.

Колеги, за результатами опрацювання в секретаріаті до цього законопроекту пропонується висновок щодо відсутності корупційних ризиків. Разом із тим, пропонується до законопроекту зробити зауваження наступного характеру. Проектом передбачається встановити умови, за яких не може надаватися державна підтримка заявникам в аграрному секторі. Умови ці відкриті, тобто є низка умов, які визначені на рівні закону. Наприклад, не може надаватися державна підтримка заявникам, щодо яких відкрито провадження у справі про банкрутство, мають прострочену заборгованість податкову і так далі. Але, разом з тим, пропонуються інші критерії визначити на рівні постанови Кабінету Міністрів України.

Є пропозиція, колеги, до цього зробити зауваження і звернути увагу головного комітету, що все-таки критерії надання або ненадання підтримки мають, точніше, критерії, в разі відповідності яким суб'єкту господарювання має бути відмовлено в наданні підтримки. Ці критерії мають бути визначені на рівні закону. Це прозоро, це передбачувано для суб'єктів господарювання, і це відповідно краща практика з точки зору регуляторного законодавства.

Таке зауваження пропонується зробити до цього законопроекту. Чи будуть, колеги, додаткові коментарі, інші пропозиції?

Колеги, оскільки відсутні пропозиції, то пропоную тоді визначитися по наявному проекту рішення щодо цього законопроекту. Прошу тоді визначитися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, мені здається, ми маємо рішення.

БУРМІЧ А.П. 6.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

БУРМІЧ А.П. 6 – за. Це предел – 6, да, є.

У нас же кворум 7 чи 6?

ГОЛОВУЮЧА. Кворум – 6.

БУРМІЧ А.П. 6. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 11486: проект Закону про захист вод від забруднення, спричиненого нітратами із сільськогосподарських джерел. До цього законопроекту аналогічно пропонується проект висновку щодо відсутності корупційних ризиків. Разом із тим, пропонується зробити зауваження щодо необхідності

більш чітко визначити суб'єктів здійснення контролю за виконанням вимог закону, власне, контролю за захистом вод від забруднення нітратами із сільськогосподарських джерел.

Я дозволю собі припустити, колеги, що це в законопроекті має місце технічна помилка розробників, бо в одному місці написано, що контроль за дотриманням вимог законодавства відповідного має здійснювати Міндовкілля. А в іншій статті написано, що такий контроль має здійснюватись державним компетентним органом, а саме: Держпродспоживслужбою. Оскільки Міндовкілля, в принципі, не є органом, який безпосередньо виїжджає на подібні перевірки, я припускаю, що це технічна помилка. Разом з тим, незалежно від того, технічна це помилка, чи не технічна це помилка, має бути чітко визначений один суб'єкт, який здійснює такі контрольні заходи для того, щоб ми не мали ситуацію, коли до суб'єктів господарювання о 9-й годині ранку приходять одні контролювати, о 12-й – наступні контролювати те саме, різні органи, о першій годині дня ще третій орган контролювати те саме. От щоби не було такої ситуації, чітко має бути визначений один орган, який має повноваження здійснювати відповідний контроль.

Така, колеги, пропозиція щодо цього законопроекту. Чи будуть додаткові пропозиції, чи коментарі у членів комітету? Колеги! Відсутні. Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пані Оленко.

БУРМІЧ А.П. Рішення немає, – 5.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу, що підключився Шинкаренко. Пане Іване, ви з нами чи не з нами?

ШИНКАРЕНКО І.А. Я з вами. Шинкаренко – за.

БУРМІЧ А.П. 6. Тоді є.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко також – за. Вибачаюсь.

БУРМІЧ А.П. Тоді 7.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 13204-1 про державне регулювання органічного виробництва обігу та маркування органічної продукції.

Колеги, до цього законопроекту аналогічне зауваження, що і до попереднього законопроекту. Проект висновку, підготовлений секретаріатом, пропонує законопроект визнати такими, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням. Зауваження полягає в тому, що нечітко визначено, хто саме є той орган, який має забезпечувати перевірку простежуваності продукції, яка маркована як органічна. В одній статті закону написано, що це має робити уповноважений орган сертифікації, в іншому написано, що це Держпродспоживслужба. Відповідно до кінця незрозуміло, хто саме все-таки буде ходити на перевірки до суб'єктів господарювання. Важливо, щоб це був один орган. І відповідно законопроект в цій частині потребує доопрацювання.

Колеги, чи будуть додаткові коментарі, чи пропозиції до цього законопроекту?

БУРМІЧ А.П. Шановна пані голово, мені здається, це вже була не технічна помилка, якщо вона другий раз. Це, мені здається...

ГОЛОВУЮЧА. Це інший законопроект.

БУРМІЧ А.П. Я розумію. Я розумію, що інший законопроект. Але, мені здається, це тенденція закладувати два так, щоб можна було гуляти туди-сюди.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Ваша пропозиція.

БУРМІЧ А.П. Це корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто відкрила і дивлюся, що ще ГНЕУ нам каже. Тут якраз ГНЕУ, до речі, також звертає увагу щодо недотримання принципу юридичної визначеності та відсутності механізму правового регулювання,

зокрема при встановленні інших правил і обов'язків операторів та груп операторів і застосування заходів реагування.

Колеги, чи будуть ще від членів комітету думки чи коментарі по цьому законопроекті?

Анатолій Петрович, ваша пропозиція законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Так?

БУРМІЧ А.П. Так. Чому ми за них повинні додумуватись. Вони так пишуть – ми бачимо. Висновок ГНЕУ теж підтримує. Хай уважніше пишуть.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, ГНЕУ також звертає увагу в пункті 5.12 свого висновку, що передбачено, що простежуваність фактично здійснюють компетентний орган та уповноважений орган сертифікації, тобто має місце і нечіткість, має місце і надмірність.

Тоді, колеги, пропозиція наступна. Визнати законопроект таким, що містить корупційний фактор в окремій нормі, озвучила вже в якій. І погодитися в цій частині також із висновком ГНЕУ. Так?

Така пропозиція, колеги, щодо проекту рішення. Законопроект реєстраційний номер, зараз ще раз скажу, 13204-1. Пропозиція визнати таким, що містить корупціогенний фактор в конкретній нормі.

Прошу тоді по цьому визначатись.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Анатолій Петрович, що у нас з рішенням?

БУРМІЧ А.П. 6 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект на порядку денному реєстраційний номер 13258: про внесення змін до Закону України "Про енергетичну ефективність". Пропозиція, точніше проект рішення: визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Чи будуть щодо цього законопроекту інші пропозиції від членів комітету?

Тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер...

БУРМІЧ А.П. Рішення прийнято. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую дуже, Анатолій Петрович.

Наступний законопроект реєстраційний номер 13298: про внесення змін до статей 13 та 13 з позначкою "1" Закону України "Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію" щодо повноважень центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері економічного розвитку.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень. Це дуже простий і дуже технічний законопроект.

Альтернативних пропозицій не буде, колеги?

Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Анатолій Петрович, що у нас із рішенням?

БУРМІЧ А.П. 6 – за. Є рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступний законопроект реєстраційний номер 13260 про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо відповідальності за скоєння кримінальних правопорушень, пов'язаних із самовільним залишенням в умовах воєнного стану військової частини або місця служби.

Проект висновку: за результатами антикорупційної визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту альтернативні пропозиції, коментарі?

Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

БУРМІЧ А.П. Поки 5.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я бачу.

Пані Олена Мошенець, ви на зв'язку?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Так, я на зв'язку. Я – за. Я вибачаюсь.

БУРМІЧН А.П. 6. Є рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Маємо рішення тоді по цьому.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 12284: проект Закону про внесення змін до статті 2 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" щодо надання державними і комунальними закладами платних послуг у сфері фізичної культури та спорту, що не є орендою.

Колеги, по цьому законопроекті пропонується за результатами опрацювання в комітеті зробити висновок щодо відсутності корупційних ризиків, разом із тим, зробити зауваження. Можу проінформувати, колеги, що НАЗК в цьому законопроекті бачить корупційні ризики. І давайте відповідно визначимося, яка буде позиція комітету з цього приводу.

Що пропонує законопроект? Законопроект пропонує, що спортивні споруди державної та комунальної форми власності можуть передаватися в тимчасове платне користування по суті поза умовами Закону "Про оренду державної і комунального майна".

Про що йдеться? Є, наприклад, комунальний стадіон, на якому в неділю, наприклад, хлопці просто хочуть пограти у футбол. Або є, наприклад, спортивний зал місцевої школи, який хоче погодинно орендувати гурток хортингу, спортивних бальних танців або будь-який фактично інший гурток.

Зараз для того, щоб це зробити "в білу", якщо я правильно розумію, то треба іти через всю процедуру оренди державного і комунального майна, що достатньо марудно. І для багатьох суб'єктів фактично створює умови, в яких простіше ці правовідносини мати не правовідносинами, а "в сіру" просто розраховуватися готівкою, що, в принципі, і відбувається. Цей законопроект пропонує дати процедуру, по якій це має відбуватися не "в сіру" і при цьому зручно для всіх долучених суб'єктів. НАЗК вважає, що корризики полягають у дискреційних повноваженнях державних органів та органів місцевого самоврядування при прийнятті рішень в умовах, коли, на думку НАЗК, одна і та сама ситуація, вони можуть провести як через Закон "Про оренду державного та комунального майна", так і в обхід цього закону.

Я би пропонувала, колеги, наступне. Я все-таки не думаю, що тут ідеться про корупційний ризик, але мені здається, що головному комітету доцільно при доопрацюванні законопроекту, якщо таки доопрацювання відбудеться після ухвалення, точніше, якщо закон буде ухвалений в першому читанні, головному комітету доцільно дуже чітко зафіксувати, що ця процедура надання платних послуг поза Законом "Про оренду державного та комунального майна" має, власне, стосуватися погодинного оплатного користування для проведення спортивних змагань, для проведення спортивних заходів, для тренування спортивних гуртків і так далі для того, щоб відмазка цієї процедури не прокрадалася, скажімо так, постійна оренда в обхід Закону "Про оренду державного та комунального майна".

Така, колеги, моя пропозиція щодо цього законопроекту. Разом з тим ще раз, колеги, кажу, НАЗК вважає, що є корупційні ризики, відповідно давайте просто визначимося, яка буде позиція комітету з цього приводу. Які будуть думки, колеги?

ШИНКАРЕНКО І.А. Дозвольте я прокоментую.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Да, пане Іване, будь ласка.

ШИНКАРЕНКО І.А. Я зіштовхувався з цією ситуацією, вона виглядає наступним чином. Безпосередньо в Оболонському районі є футбольні поля, де мають тренуватися спортивні школи дитячі. І що відбувається? Це майно по діючій системі прайм-тайму, умовно кажучи, п'ята, шоста, сьома година вечора, вона віддається тим, хто домовився за це, а діти, умовно кажучи, або мають відбуватися після 8-9-ї, або на першу-другу годину, і все. Тобто тут треба ще додати, що першочергове правило оренди цих спортивних майданчиків або залів, воно має належати безпосередньо дитячо-юнацьким школам та дітям. Бо безпосередньо в Оболонському районі прайм-тайм належить організаціям: це суди, поліція, прокуратура. Вони на це займають час і в них графік.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто вони о 5-й годині вечора замість того, щоб *(нерозбірливо)*, грають у футбол.

ШИНКАРЕНКО І.А. Так, вони грають у футбол, да. Тут неважливо, що вони там мають робити в цей час безпосередньо для батьків, питання в тому, що цей час... тобто ви розумієте, що відбувається: батьки мають прийти о 4-й, батьки мають прийти о 3-й і привести своїх дітей, якщо це ми говоримо, наприклад, про підлітків 10-12 років, да, коли вони мають рухатися, переміщатися по місту безпосередньо з батьками. Але на стадіонах грають дорослі чоловіки і мають повноваження в районі, і безпосередньо відповідальних за цю сесію, за цей департамент, не може відмовити можновладцям, скажемо так, в тому, щоб не надати їм можливість обирати зручний для них час, коли вони закінчують або роботу, або в кінці робочого дня.

Оболонський район, це ситуація, я на сто відсотків впевнений, що це не тільки в Оболонському районі така ситуація. І я безпосередньо був, я бачив це, я про це говорив. Але вони кажуть: у нас заключений з ними договір, і ми нічого не можемо зробити. Чекайте наступного сезону, там через 3, 4, 5 місяців, коли буде нова оренда... по часу на цій ділянці, і тоді ми зможемо щось змінити. Але ми з ними договір уклали, ми не можемо їх... Ну і все, і батьки сидять, о 3-й годині, лишаяють свою роботу і починають якомусь гуртуватися. Або ж діти сидять до 8-9-ї години на тих спортивних майданчиках, коли вони вже мають спати або робити домашнє завдання. Тобто ...*(Не чути)* грають в той час, коли їм зручно.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ваша пропозиція зафіксувати також зауваження щодо того, що необхідно передбачити механізм, за яким першочергове право на використання спортивних майданчиків і інших спортивних споруд мало би бути надане відповідно дітям.

ШИНКАРЕНКО І.А. Першочергове, можливо, ми так назвемо ...

ГОЛОВУЮЧА. Першочергове.

ШИНКАРЕНКО І.А. А з приводу того, що ви сказали, що там ця процедура важка або неважка, вони мають підходити. Вони там все вибудовують дуже просто, там немає ніяких складнощів. Приклад, знову ж таки з Оболонським районом, з тієї компанії суддів, поліцейських та прокурорів, вони там все домовились, вийняли, тобто не проблема, й для школи це не проблема, бо це планують заздалегідь на рік, там про все домовлено. Але головна ключова тут проблема не в тому, що вони там... Ніхто там... Я не думаю, що хтось грає в ці ігри, тому що там воно дуже дешеве це, комунальнє майно, воно коштує копійки. Питання в іншому, проблема в тому, що діти не можуть займатися в той час, коли зручно їм після школи і до

пізнього часу. А дорослі винаймають ці майданчики, цей час, ці слоти тоді, коли їм зручно, попередньо домовшись, мабуть, вони там є якісь неуставні відносини або якась винагорода надається тим керівникам департаменту, і вони отримують незручний час. Проблема не в тому, як вони розраховують, воно все йде офіційно, це 100 відсотків, а питання в тому, що немає доступу до цього тренерам та керівникам спортивно-юнацьких шкіл для того, щоб отримати його тоді, коли воно їм треба, тобто більша проблема – це дати дітям час зручний.

ГОЛОВУЮЧА, Зрозуміла, зрозуміла, пане Іване. Тобто ви пропонуєте це додати як зауваження чи пропонуєте в цьому корупційний ризик зафіксувати?

ШИНКАРЕНКО І.А. Не знаю, хай це буде як зауваження, до корупційного ризику тут трохи далеко. Але воно витікає з цього. Вони беруть цей час, корупційно мотивують керівників департаментів. Але це вже наступний крок. Тобто якщо ми виведемо дітей в першочергове місце, то тоді, мені здається, далі вже це все буде неактуальне, в принципі, залишившийся час, і все буде як би нормально.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто зафіксувати, що час пріоритетно має надаватися дитячо-юнацьким спортивним...

ШИНКАРЕНКО І.А. Школам.

ГОЛОВУЮЧА. Заходам, тренуванням, гурткам і так далі. Вірно?

ШИНКАРЕНКО І.А. Так, так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

БУРМІЧ А.П. Колеги, два слова, два слова.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, Анатолій Петрович

БУРМІЧ А.П. Дивіться, в правоохоронних органах існує така система, що, скажімо, дві години там два рази в день виділяється на спорт. Це або зранку, або ввечері. І вони не можуть посеред дня там і так далі, і так далі. Вони виходять із того, як їм виділено керівництвом цей час. Розумієте? Тому це не те, що там вони хочуть чи не хочуть, а в них так побудовано. І, звичайно, вони виходять на керівників комунальників і кажуть: у нас такий час, ми б хотіли б його мати.

Звичайно, дітей, це наші квіти і наше майбутнє, але ті укладають договір, він постійний. А з дітьми може бути так: місяць ходять, місяць не ходять, потім

ще хтось друге, таке інше. Я не заперечую абсолютно, ну, я просто роз'яснюю ширше для того, щоб розуміли, щоб там не те, що корупцією не пахне, а просто така ситуація у тих же правоохоронців, вони не можуть посеред дня іти займатися спортом, тому що цей день уже пропав, його можна викинути із роботи правоохоронців чи суддів, чи ще там когось.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Це треба теж враховувати.

ГОЛОВУЮЧА. Це зрозуміло. Але діти також не можуть тренуватися о 9-й годині вечора і не мати...

БУРМІЧ А.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. І не мати ...*(Не чути)* сидіти і дивитися, як поважні дядьки пограють.

ШИНКАРЕНКО І.А. Але я додам ще коментар, що тут відбувається насправді ще трошки глибша проблема. Один правоохоронець чи податківець, чи хто, він бере на себе час, який йому виділили на це, і далі він збирає своїх друзів, які не мають відношення. Це те, що я бачу безпосередньо, які не мають відношення абсолютно ні до яких правоохоронних органів, це просто його друзі...

БУРМІЧ А.П. Це точно не корупція. Це не корупція, можна написати, но...

ШИНКАРЕНКО І.А. ...*(Не чути)* виділили такий час. Чому їм виділили? Тому що вони якось змотивували керівника цього департаменту чи тієї школи, щоб вони йому виділили цей час. Або не те, що вони змотивували там грошовим еквівалентом, а там якісь...

БУРМІЧ А.П. Хай вони там вирішують на місцях, ми, якщо будемо в такі питання влазити, то це труба буде.

ШИНКАРЕНКО І.А. Головний критерій – це щоб діти мали бажаний для них час, який є вільний в порівнянні з тим, що вже був зайнятий іншими спортивно-юнацькими школами. А хлопці з відповідних правоохоронних органів можуть піти і зняти собі на комерційній основі якийсь зал, який є вільний в місті, який не належить там комунальній...

БУРМІЧ А.П. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді пропозиція до законопроекту реєстраційний номер 12284 зробити два зауваження. Перше – щодо унеможливлення зловживань шляхом обмеження механізму до погодинного платного використання. І друге – щодо фіксації пріоритету дитячо-юнацьких спортивних шкіл, заходів, змагань, гуртків і так далі при використанні відповідних спортивних споруд державної і комунальної форми власності. Такі зауваження до цього законопроекту пропонується зробити.

Прошу тоді визначатися шляхом голосування щодо цього законопроекту. Щодо запропонованого проекту висновку, перепрошую, колеги.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

БУРМІЧ А.П. 6 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ми маємо рішення, да?

БУРМІЧ А.П. 6 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 13205 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо здійснення державного нагляду за

дотриманням вимог санітарного законодавства у сферах господарської діяльності, яка може становити ризик для здоров'я та санітарно-епідеміологічного благополуччя населення.

Колеги, до цього законопроекту пропонується зробити зауваження, визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням, точніше, погодитися із зауваженням, які сам комітет висловив вже до цього законопроекту, щодо необхідності доопрацювання процедури внесення подання головного санітарного лікаря щодо загроз для здоров'я та санітарно-епідеміологічного благополуччя до контролюючих органів.

Дивіться, яка ситуація із законопроектом. Зараз законодавство передбачає, що санітарний лікар має подання щодо необхідності, наприклад, здійснення позачергової перевірки певних закладів, здійснює в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів. Законопроект в редакції, власне, зареєстрований і запропонований до першого читання, пропонує зняти це обмеження щодо того, що порядок і підстава визначається постановою Кабінету Міністрів. І практично лишається можливість для санітарного лікаря в будь-який зручний для нього спосіб з будь-якими зручними для нього підставами вносити подання щодо позачергових перевірок суб'єктів господарювання. Комітет з питань здоров'я нації також цю прогалину побачив і зафіксував необхідність при доопрацюванні законопроекту це виправити. В зв'язку з цим, колеги, пропоную до цього законопроекту робити не висновок про корупційні ризики, а, власне, погодитися із тим зауваженням, яке і головний комітет вже сам побачив.

Чи будуть, колеги, інші пропозиції, коментарі?

Тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення: законопроект 13205 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням і з урахуванням висновку головного комітету. Прошу тоді визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.
Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.
Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

СЮМАР В.П. Я – за. Вибачте, я теж – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко – за.

Сюмар – за.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

БУРМІЧ А.П. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо висновок по цьому законопроекті. Дякую, Анатолій Петрович.

Наступний законопроект реєстраційний номер 13181 про Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. Пропозиція, точніше, проект висновку: за результатами опрацювання законопроекту в секретаріаті визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекті, альтернативні пропозиції, зауваження, коментарі? Відсутні?

Тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення, ще раз: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень. Законопроект за реєстраційним номером 13181.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Наступний законопроект...

БУРМІЧ А.П. Рішення є.

Анастасія Олегівна, а ми не визначались, до якого часу працюємо?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, мені здається, у нас по порядку денному ще буквально чотири законопроекти, давайте вже їх пройдемо.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 8082 про внесення змін до Закону України "Про дорожній рух" щодо імплементації законодавства.

Колеги, до цього законопроекту пропозиція зробити зауваження щодо необхідності все-таки... Точніше, тут, колеги, ситуація наступна. Законопроект передбачає в редакції, власне, запропонованій до першого читання, що у разі закінчення строку дії посвідчення водія його обмін здійснюється без складання теоретичного і практичного іспиту. Головний комітет пропонує це виключити із законопроекту у своєму висновку до першого читання. Мені здається, таке рішення є необґрунтованим. Мені здається, таке рішення викличе шквал обурення людей, особливо враховуючи наявну вже ситуацію із, м'яко кажучи, дуже ускладненим доступом для, так званих, талончиків для складання практичних іспитів. Тобто зараз люди, які хочуть отримати водійські посвідчення, вперше змушені їздити по маленьким селам і містечкам у спробі там отримати цей талончик для складання практичного іспиту, і полюють на ці талончики місяцями фактично, якщо не більше.

А зараз ми при розробці цього законопроекту фактично що хочемо зробити, хочемо сказати людям, що тепер всі, вся країна муситиме полювати за цими талончиками. Але, мені здається, що це погане рішення. І відповідно є пропозиція зробити зауваження щодо необхідності залишити норму про обмін водійського посвідчення без складання теоретичного і практичного іспитів. У разі, якщо таке складання все-таки виявиться необхідним, то треба при опрацюванні такого законодавчого механізму одразу відповідати людям на питання, як це буде доступним і як не буде просто мультиплікуватися наявна проблема з просто фізичною відсутністю цих талончиків і слотів для складання практичних іспитів. Такі, колеги, мої думки щодо цього законопроекту.

Чи будуть, колеги, альтернативні пропозиції, чи хтось хоче висловитися?

_____. Це ж та сама історія, що з моряками.

_____. Один в один.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу.

_____. Це та сама історія, що була з моряками, їх теж змусили перездавати. Якщо водій змінює категорію, то він має перездавати там на іншу, якщо це трактор або мотоцикл, звичайно, він має перездавати. А якщо він їздив на певній категорії і продовжує на ній їздити, навіщо перездавати?

ГОЛОВУЮЧА. Категорія "В".

_____. Ти продовжуєш їздити на цій категорії "В", навіщо її перездавати? Це буде так само, що було з моряками. Я думаю, що тут є корупційний ризик стовідсотково.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, звичайно, ті пропозиції головного комітету, вони підвищують корупційні ризики, це зрозуміло. З таким же можна йти всі дипломи інші перездавати, повністю захищати там, як ми колись вищу освіту свою захищали, точно також. У нас законом передбачено, якщо є порушення систематичні, то його лишують і йди перездавай. Якщо у тебе все нормально, то, звичайно, його треба поміняти, якщо там потрібно, як у Європі робиться, медичну довідку показати, що ти за цей час у тебе руки, ноги, голова на місці і все. І передача тільки, коли, звичайно, на іншу категорію, я повністю підтримую пана Івана. Тому у нас, мені здається, питання або визнати пропозицію головного комітету корупційною, або як мінімум зауваження. Але, мені здається, що вона підвищить корупцію, можна навіть визнати її такою, яка буде як корупційний ризик.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тут питання в тому, що ми робимо антикорупційну експертизу законопроекту. В законопроекті, якщо я не помиляюся, норма про обмін посвідченням без складання іспитів наявна, її виключити пропонує головний комітет. Відповідно сказати, що це корупційний ризик законопроекту, не вбачається за можливе. Ми можемо зробити зауваження до пропозиції головного комітету, сказати, що така пропозиція може за собою тягти корупційні ризики...

БУРМІЧ А.П. Корупційні ризики...

ГОЛОВУЮЧА. Але при цьому ми не можемо законопроект визнати таким, що...

БУРМІЧ А.П. Я так і мав на увазі.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, що мушу тут сказати. Я на свій сором не знаю, чи євроінтеграційні наші зобов'язання передбачають необхідність імплементації в наше законодавство практику обміну посвідчень водія, точніше, строковість посвідчень водія з їх обміном, складанням іспиту чи без. Просто тут треба зафіксувати, що якщо йдеться про необхідність повторного складання іспиту, то для цього має бути запропонований чіткий прозорий механізм на рівні закону, а не просто норма про те, що йдуть і перескладайте, в тому ж порядку, в якому зараз люди складають. Бо і зараз з цим є проблеми. І зараз, на жаль, мені здається, навіть наявна корупційна схема із викупуванням або притримуванням цих талончиків для того, щоб створити оцей штучний дефіцит, щоб люди бігали і намагались усіляко цей талончик в рукопашному бою добути.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, зауваження, давайте так, як ви кажете, і ми говорили, що зауваження робимо про те, що зауваження головного комітету несе у собі корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

Тоді законопроект із зауваженням, запропонованим у формулюванні.

Тоді, колеги, пропозиція і законопроект 8082 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із зауваженням щодо потенційних корупційних ризиків в позиції комітету. Отак. Це нова форма висновку, колеги, але ми маємо справу з тим, що нам дає головний комітет і автори.

Гаразд, колеги, прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.
Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

БУРМІЧ А.П. 7 – за. Рішення є.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 13273: про засади державної політики національної пам'яті Українського народу. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Чи будуть, колеги, альтернативні пропозиції?

БУРМІЧ А.П. Дивіться, колеги, я його читав і висновки ГНЕУ читав теж, якщо ви читали, там дуже багато невизначеностей, які чітко не прописані, а можна толкувати по-різному. Тому як мінімум ті зауваження, які ГНЕУ прописував, я пропонував би їх теж внести.

ГОЛОВУЮЧА. Про які конкретно зауваження ви говорите? Бо я відкрила висновок ГНЕУ, він справді на 13 сторінках, разом із тим є, наприклад, зауваження щодо того, що в законопроекті містяться декларативні положення. Це я щиро перепрошую за просторіччя, але це проблема головного комітету.

БУРМІЧ А.П. Ну, дивіться...

ГОЛОВУЮЧА. Просто треба зрозуміти, з якими конкретно зауваженнями ГНЕУ ви пропонуєте...

БУРМІЧ А.П. Зараз я його не відкрию, просто мені незручно, але там було на 13 сторінках дуже багато, дуже багато зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Наприклад, є зауваження щодо позиції законопроекту щодо визначення на законодавчому рівні власних назв загальних місць пам'яті, також не предмет нашого комітету. Про термінологічний апарат

законопроекту, шість пунктів зауважень. Неузгодженість редакційна, редакційні невідповідності. Анатолій Петрович, дивіться, я...

БУРМІЧ А.П. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Складно сказати, з чим конкретно із висновку ГНЕУ ми...

БУРМІЧ А.П. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. ...маємо погодитися в рамках нашого предмету відання. Гарзд, колеги, тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, у нас немає рішення.

БУРМІЧ А.П. Є 5 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Це більшість. У нас є рішення.

БУРМІЧ А.П. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13197: про внесення змін до статті 11 Закону України про статус ветеранів, гарантії і соціального захисту щодо розширення категорії осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною. Пропозиція, законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Чи будуть, колеги, альтернативні пропозиції по цьому законопроекту? Немає.

Тоді, колеги, прошу визначатися по наявному проекту рішення. Ще раз, законопроект 13197 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

БУРМІЧ А.П. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Маємо рішення, да, Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. Да. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. І крайній законопроект в порядку денному реєстраційний номер 13237: проект Закону про соціальний захист осіб, які проживають, навчаються на території гірського населеного пункту, який потребує додаткової підтримки.

Пропозиція до цього законопроекту, колеги, зробити зауваження наступного характеру. Критерії, які законопроектом пропонуються для віднесення населених пунктів до категорії не просто гірських, але тих гірських, які потребують додаткової підтримки, вони не містять вимірювальних показників. Наприклад, є такі критерії, як рівень безробіття і обмежена транспортна доступність. Який саме рівень безробіття має бути для того, щоб законопроект... перепрошую, колеги, щоб населений пункт визнати таким, що потребує додаткової підтримки, не визначено. Так само із обмеженою транспортною доступністю. Соромно сказати, у нас є міста - обласні центри, в яких є обмежена транспортна доступність для сполучення з рештою міст.

Відповідно, колеги, пропозиція зробити зауваження щодо необхідності доопрацювання критеріїв для віднесення населених пунктів до гірських населених пунктів до категорії таких, що потребують додаткової підтримки.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, але відсутність критеріїв і невизначеність – це ж і є корупційні ризики. Погодьтеся.

ГОЛОВУЮЧА, Колеги, дайте, я нагадаю собі і відповідно скажу вам. Да, колеги, не передбачено, яким чином і хто має визначити, які саме...

БУРМІЧ А.П. Звичайно, це ж корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Рівень безробіття. Тут є порядок підтвердження проживання на цій місцевості. Але давайте ще, колеги, подивимося, чи головний комітет звернув на це увагу. Так. Зараз, колеги, я дивлюся просто висновок.

БУРМІЧ А.П. Поки ви дивитесь, я вам наведу приклад. Ми зараз в слідчій комісії стосовно чорнобильців приблизно такий законопроект було застосовано нами, в 20-му році прийнято, да, і кількість ліквідаторів і чорнобильців... ліквідаторів, яким виплачувались пільги на 50 мільйонів, на сьогоднішній день зросло до 1,5 мільярда. І зараз ми проводимо. Чому? Тому що там не було чітко закладено, за якими критеріями людина вважається постраждалою і ліквідатором. Достатньо було трошки пожити там, да, день чи два і все. Закон дозволяв подавати на пільги, додаткові виплати і таке інше. Тут те ж саме проглядається, що якщо немає чітко визначених моментів, люди

будуть просто їздити там, десь реєструватися, писати, суди це приймають, і держава платить.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, це якраз законопроектом регулюється. Визначає це Кабінет Міністрів.

Ну що ж, колеги, да, Анатолій Петрович, я думаю, що ви маєте рацію. Я тут також говорила б про наявність корупційного ризику в цьому законопроекті, в окремій нормі. А саме: не визначено конкретного значення рівня безробіття, який має бути рівень безробіття, який має бути показник для того, щоби вважати, що цей критерій дотримано і навіть цей критерій наявний в ситуації з конкретним населеним пунктом А чи Б. Те саме стосується питання про обмежену територіальну доступність.

Тому, колеги, тут в конкретних цих... нормах пропозиція, зв'язку, точніше, з недоліками...

ШИНКАРЕНКО І.А. Номер, перепрошую, законопроекту?

ГОЛОВУЮЧА. 13237. У вас є коментарі чи альтернативна пропозиція, пане Іване?

ШИНКАРЕНКО І.А. Поки немає.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги.

Тоді пропозиція цей законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики в окремій нормі, власне, вже проговорили, в якій. У зв'язку з відсутністю, власне, вимірюваних конкретних показників рівня безробіття і так далі, які є підставою для надання статусу гірського населеного пункту, який потребує додаткової підтримки.

Можемо визначатися, колеги?

БУРМІЧ А.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Підтримую, підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 6 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

На цьому ми вичерпали порядок денний нашого сьогоднішнього засідання. Відповідно, колеги, дякую дуже всім за роботу і до нових зустрічей. В робочому режимі визначимо дату для проведення засідання комітету із паном Жумаділовим Гаразд, колеги?

Дякую дуже, колеги. До побачення. Вдалого дня.