

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

28 травня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Так, я бачу, пан Володимир Кабаченко підключився. Володимире, ви на зв'язку?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, колеги. Добрий день. Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Я правильно розумію, зі зв'язком все гаразд, ви можете виконувати функції секретаря?

КАБАЧЕНКО В.В. Супер. Із задоволенням.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Дякую дуже.

Тоді, колеги, ми маємо кворум і відповідно можемо починати засідання комітету. В нас сьогодні до розгляду заплановано два питання. Перше – повернутися, якщо на те буде воля, то повернутися до питання законопроекту 12374-д.

І друге питання – розгляд перед першим читанням законопроекту 13268, це законопроект Президента, він визначений як невідкладний. По ньому надійшов висновок Головного юридичного управління і вийшли вже... перепрошую, Головного науково-експертного управління і вийшли вже строки для альтернативних. Відповідно ми можемо і мусимо його розглядати.

Такі два питання до порядку денного, колеги. Чи будуть додаткові пропозиції до порядку денного? Колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, прошу порядок денний затвердити в тому вигляді, в якому він, колеги, запропонований. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Маємо порядок денний і відповідно можемо по ньому рухатися. Я бачу, також присутній перший, перепрошую, мені здається, просто заступник міністра юстиції України пан Олександр Банчук. Дякую, пане Олександр.

Отже, колеги, щодо законопроекту 12374-д мушу проінформувати про наступне. З того часу як ми комітетом затвердили порівняльну таблицю до законопроекту і переглядали в рамках пропозицій Головного юридичного управління до нас також надійшли додаткові пропозиції і позиції від Міністерства юстиції, перепрошую, від Міністерства фінансів, від Національного банку, від НКРЕКП, від Антимонопольного комітету і також від Європейської Бізнес Асоціації серед інших органів. І відповідно, колеги, опрацювавши ці пропозиції, я пропоную, колеги, переглянути раніше ухвалені рішення по цьому законопроекту і відповідно частину із цих пропозицій врахувати. Я також мушу, колеги, проінформувати про проведену роботу із Міністерством фінансів України, ви знаєте, колеги, що Міністерство фінансів в ухваленій нами раніше редакції заперечувало проти двох позицій. Перша позиція щодо формування, точніше, передбачення можливості формування в АРМА спеціального або спеціалізованого фонду. І друга позиція щодо питання по заробітним платам співробітників АРМА.

І, колеги, за результатами перемовин, проведеними зокрема і представниками АРМА, інформую про наступне. Вдалося Міністерству фінансів і АРМА досягти згоди щодо врегулювання питань заробітних плат в

тому числі. Разом з тим пропозиція, точніше, позиція Міністерства фінансів лишається незмінною в частині необхідності виключення норм по спеціальному фонду. Разом з тим Міністерство фінансів розуміє необхідність фінансування таких функцій АРМА, як оцінка арештованих активів і подекуди зберігання арештованих активів. І відповідно Міністерство фінансів готове це питання опрацьовувати і відповідно враховувати в стандартній процедурі розгляду бюджетних запитів від центральних органів виконавчої влади. Тому, колеги, як мінімум для того, щоб врегулювати це питання розбіжностей з Міністерством фінансів і реалізувати, скажімо так, той компроміс, який пропонується, ми маємо законопроект переглянути. Разом з тим, колеги, ще низка технічних позицій по перегляду деяких запропонованих раніше комітетських правок запропоновано в документі, який раніше, колеги, був надісланий.

Я бачу пан Володимир Кабаченко тримає руку. Пане Володимире, у вас по цьому щось? Пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, у мене по цьому. Дякую.

Колеги, я хочу висловити свою позицію. Я по правках буду утримуватись і поясню, чому. Я вважаю, абсолютно неправильною позицію міністерств, інших органів виконавчої влади: щось вносити, коли строки внесення правок вже закінчились. Ми два місяці розглядали цей законопроект, проводили масштабні консультації, голова проводила нашого комітету проводила масштабні консультації. Абсолютно всі дотичні органи вони були включені в цей процес, абсолютно всім органам надавався значний період часу для подання своїх правок, для того, щоб вони поділились з нами своїм баченням. І тому це абсолютно неправильна практика, коли комітет профільний приймає рішення. За прийнятим рішенням дана версія законопроекту вноситься до порядку денного Верховної Ради. І чомусь органи виконавчої влади там згадують, що їм треба щось довести в останній строк.

Я ознайомився детально з правками, не всі правки носять технічний характер. Наприклад, посадовий оклад Голови АРМА буде вирішуватись після того, як нова Голова АРМА буде призначена на посаду. І там є ряд інших правок, які у мене виникають питання, але я їх не буду обговорювати по суті, тому що не вважаю за доцільне, тому що комітет наш, Комітет з питань антикорупційної політики своє рішення вже прийняв. Я просто пояснив свою політичну позицію.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, пане Володимире.

Я тут мушу тільки відреагувати на питання по заробітним платам керівництва АРМА. Я просто нагадаю, колеги, що від початку від АРМА, в тому числі на попередніх засіданнях, звучала позиція щодо необхідності підвищення в першу чергу заробітних плат спеціалістам АРМА, на яких, зокрема за цим законопроектом, покладаються додаткові навантаження, скажімо так, виконання яких вимагає належного фахового рівня. Йдеться і про формування, наприклад, орієнтовного плану управління арештованими активами, і ідентифікація активів, і вирішення питання щодо можливості чи неможливості здійснення ефективного управління арештованими активами в стадії його ідентифікації, це високопрофільні завдання, які потребують належного рівня кваліфікації. Якщо АРМА, пропонуючи ті зарплати співробітникам, які вона пропонує не може привабити на роботу спеціалістів з відповідним рівнем кваліфікації, то про яке, власне, виконання цих норм, в принципі, можемо говорити.

Щодо питання про оплату праці керівництва АРМА. То, по-перше, не звучало такого запиту від початку. По-друге, лишаються діючі норми. Просто для того, щоб потім не переглядати законопроект ще декілька разів питання, власне, пропозиція, одразу питання щодо підвищення заробітної плати і керівництва також закласти із відкладальною умовою і Міністерство фінансів

за моєю принаймні інформацією щодо з цього приводу не заперечує, з цього приводу не заперечує.

Колеги, чи хтось ще хоче висловитися щодо питання про повернення до, точніше, про перегляд рішення, перш ніж я запропоную це на голосування?

Гаразд, колеги, оскільки немає інших пропозицій, то я в першу чергу, колеги, відповідно до Закону про комітети пропоную комітету підтримати пропозицію щодо перегляду раніше ухваленого рішення по законопроекті 12374-д в рамках підготовки його до другого читання. Ще раз колеги, це питання перегляду. Ми цим голосуванням не вирішуємо питання щодо того, яку саме норму на що замінити. Це просто дає нам можливість далі цю дискусію обговорювати і вести вже, власне, по нормам. Відповідно, колеги, прошу це питання підтримати. Готові переходити до голосування?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так, готові.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу, колеги, питання щодо перегляду раніше ухваленого рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Да, це – за, чи що?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За. Жмеренецький – за .

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу? Я не почула.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Пане Володимире, ми маємо рішення щодо..?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Відповідно я пропоную тоді такий підхід до обговорення і власне ухвалення рішень в рамках цього питання.

Перше, колеги, я пропоную зараз обговорити ті пропозиції, які на столі.

Далі, колеги, якщо хтось із колег буде наполягати на окремому голосуванні якоїсь із тих пропозицій, які пропонуються в рамках перегляду, ми це зробимо.

Я також буду пропонувати, колеги, тут проголосувати позицію по двом поправкам. Якщо ж ніхто не вимагатиме окремого голосування жодної із запропонованих позицій, то, колеги, я тоді буду пропонувати, за результатами обговорення одним голосуванням визначитися щодо підтримки комплексного рішення в рамках перегляду раніше ухваленого рішення.

Чи такий, колеги, порядок розгляду питання влаштовує?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, повністю, абсолютно правильний порядок.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, я прошу також визначитися щодо підтримки такого порядку розгляду питання, як я щойно озвучила. Ще раз кажу, якщо хтось наполягатиме на окремому голосуванні по якомусь питанню, ми це зробимо. Якщо на інших питаннях або на жодних питаннях не буде наполягання на окремому голосуванні, то я буду пропонувати тоді одним

голосуванням визначитися щодо підтримки тих поправок, які, колеги, були надані. Да, колеги?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Пані голово, почули, погоджуємось.

ГОЛОВУЮЧА. Одну секундочку, колеги, вибачте.

Дякую дуже, колеги. Це я просто беру документ, по якому йдемо.

Отже, колеги, прошу тоді підтримати такий порядок розгляду питання.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Отже, колеги, я, з вашого дозволу, коротко пройдуся по тим пропозиціям, які запропоновані. Вони у вас в таблиці, яка надіслана і неформально в чат комітету, і в електронний порядок денний, відповідно у встановленому порядку також надана.

Я звертаю увагу, колеги, на наступне. Тут є пропозиція, скажімо так, інакше скомпонувати комітетські поправки. Ви бачите виділеним в третій колонці тих пропозицій, які вам надані, виділений жирним тільки той текст, який змінюється порівняно з попередньо підтриманої редакції, тому, колеги, прошу на це звернути увагу ще раз. Те, що змінюється порівняно з тим, що ми вже проговорювали, виділено жирним в третій колонці.

Отже, колеги... Колеги, хтось щось говорить? Ні? Суто технічна пропозиція, колеги, "пов'язані особи" – термін все-таки використовувати в значенні, наведеному в Законі "Про публічні закупівлі". Далі термінологічно

замість словосполучення "міжнародні іноземні організації" використовувати "партнери з розвитку", бо так це використовується в інших законах і відповідно в підзаконці. Ще раз, колеги, це суто технічне питання, це взагалі нічого не змінює по, власне, моделі визначення членів конкурсних комісій.

Далі, колеги, за пропозицією АРМА, пропонується включити можливість АРМА мати також рахунки в депозитарних установах 100 відсотків акцій (часток) яких належить державі і також передбачити можливість для АРМА мати гаманець віртуального активу, рахунку на спеціалізованих майданчиках з торгівлі криптовалютами. Але не загалом мати просто, а використовувати це з метою реалізації тих віртуальних активів, які Національному агентству передані, власне, для реалізації. Просто АРМА говорить про те, що у них такий випадок зараз є, мова йде про сотні мільйонів доларів, які в криптовалюті передані АРМА для реалізації. І, якщо АРМА по діючому станом на сьогодні закону не може відкрити віртуальний гаманець, а вона не може цього зробити, то відповідно продати цю криптовалюту і зарахувати її в державний бюджет не видається можливим, тому така зміна.

Далі, колеги, пропонується дати можливість уповноваженим особам Національного агентства отримувати доступ до активів, на які накладено арешт і щодо яких здійснюються заходи з ідентифікації. Секундочку.

Далі, колеги, видалити норми щодо спеціального фонду.

Далі, колеги, тут буде пропозиція комплексна, перша, врахувати редакційно поправку 506 пана Володимира Кабаченка, яка з першого читання законопроекту виключає норми про зарплати. Разом з тим додати нову редакцію, нову статтю про гарантії оплати праці в тій редакції, яку АРМА погодила із Міністерством фінансів. І відповідно додати норму до прикінцевих, перехідних.

Далі, колеги. Виключити спеціальний фонд, змінити трохи порядок забезпечення доступу АРМА до активу або за пропозицією АРМА ми написали, що це робить прокурор, а прокурор якби також не має права на застосування примусу. Відповідно є пропозиція зафіксувати, що власник на

вимогу прокурора зобов'язаний забезпечити такий доступ, а не забезпечення відповідно тягне за собою відповідальність встановлену законом, зокрема, невиконання законної вимоги Національного агентства.

Далі, колеги, оскільки виключаємо норму по спеціальному фонду, то маємо передбачити, що оплата послуги з проведення оцінки активів здійснюється за рахунок коштів державного бюджету, але з подальшим відшкодуванням таких витрат за рахунок управителя. Тобто держава платить оцінщику, а потім управитель компенсує державі ці витрати.

Далі. Колеги, це пропозиція антимонопольного комітету, чесно кажучи, скажімо так, це і так передбачено законом. Але Антимонопольний комітет наполягає на тому, щоб ми зафіксували, що у передбачених законом випадках управитель зобов'язаний отримати дозвіл Антимонопольного комітету на концентрацію. Це і так зараз діє, передбачено Закон "Про захист економічної конкуренції", але Антимонопольний комітет просить нас продублювати цю позицію також і в Законі про АРМА.

Далі пропозиція Національного банку щодо виключення не працюючих правил про управління активами у вигляді частки в статутному капіталі страховика, кредитної спілки управління фонду операції з нерухомості фінансової компанії і так далі.

Далі. Колеги, це прохання Мінрегіону, передбачити в спеціальному порядку передачі в управління активів, тому що застосовується за рішенням комітету, за рішенням, перепрошую Кабінету Міністрів для передачі державним підприємствам передбачити таку можливість для випадків, коли існує ризик переривання підприємств, установ, організацій морського і внутрішнього водного транспорту, але не в будь-якому випадку, а тільки у випадку, якщо функціонування таких підприємств необхідне для забезпечення експорту сільськогосподарської продукції. Мінінфраструктури звертає увагу на те, що це вкрай необхідно для забезпечення функціонування зернового коридору.

Далі. Колеги, з того, що змінюється. Давайте я буду звертати увагу тільки на сутнісні речі.

Далі, колеги, на пропозицію Антимонопольного, є необхідність зафіксувати, що суб'єкти, щодо яких попередньо підтверджена їх кваліфікація для участі в аукціонах для визначення управителя простих активів, все-таки мають раз на рік підтверджувати цю кваліфікацію і відповідно передбачена необхідна для цього процедура.

Далі, узгоджено з діючими вимогами визначення щодо того, що таке є аномально низька пропозиція в процесі аукціону.

Далі, колеги, уточнено для того, щоби більш чітко читалося, заборона щодо участі в конкурсі для визначення управителя учасникам, які здійснюють постачання, продаж, взаємозамінних товарів з товарами, послугами того підприємства, активи якого передаються в управління.

Далі, колеги. Колеги, ви зі мною?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так, так, уважно слухаємо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так, так, да.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. І руку підняли.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

Далі, аналогічно згода щодо концентрації. Далі, пропозиція врахувати пропозицію АРМА щодо того, що моніторинг ефективності управління активами вони здійснюють необов'язково через територіальні управління, а так, як вони визначають з періодичністю виїзних перевірок не раніше... не менше, ніж раз на шість місяців замість трьох.

Далі, колеги. Далі пропозиція Мінфіну щодо того як коректно сформулювати стягнення в дохід держави активів, за рахунок яких були придбані військові облігації. І далі, колеги, в Прикінцевих, перехідних положеннях встановити просто перехідні норми більш чітко щодо того, що відбувається з вступом в дію цього закону і що відбувається з... в проміжку між вступом в дію цього закону і введенням в дію нового порядку визначення управителя. Як ви знаєте, новий порядок визначення управителів, він відстрочений в часі, тому що необхідно підзаконка і технічні зміни для імплементації запропонованих норм. Відповідно пропозиція: установити, що з вступом в дію цього закону до введення в дію відповідних положень, які змінюють порядок добору управителів, діє та процедура, яка діє зараз. Договори, які були укладені, продовжують діяти, крім випадків, коли договори були укладені з відкладальною обставиною, яка не вступила в силу на день введення в дію цих положень. І далі зафіксувати, що конкурси, які були оголошені, але не закінчилися підписанням договору без відкладальних обставин, то такі конкурси переоголошуються.

І встановити, колеги, також відповідно до діючого закону, що Кабінет Міністрів має право ухвалити рішення щодо дострокового звільнення керівника Національного агентства, зокрема у випадку, якщо наявні підстави для припинення державної служби за ініціативою суб'єкта призначення, встановлені Законом України "Про державну службу". Це діюча норма, і відповідно, коли ухвалювалися кадрові рішення, то ця норма відповідно діяла на момент призначення. Логічно продовжити її дію до закінчення відповідного трудового контракту або наявності інших підстав для його припинення.

Це, колеги, всі пропозиції. Я опустила буквально там декілька технічних, супертехнічних, щоб не займати просто час. Чи є бажання якусь із цих пропозицій, колеги, обговорити? Пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так. Я хочу звернути увагу на три пропозиції, які у мене викликають і питання, і сумніви.

Те, що ми називаємо зерною ініціативою, я на цю правку дивлюсь трішки по-іншому. Я зараз її зачитаю, а потім давайте з вами разом подумаємо.

Читаю: "Пропонується розширити перелік виняткових випадків управління активами шляхом їх передачі державним підприємствам або підприємствам з державною участю на підставі рішення Кабінету Міністрів України без дотримання загальних вимог до управителів". Ну, і далі пояснення: "Існує ризик збою та/або функціонування підприємств морського та/або внутрішнього водного транспорту, необхідних для забезпечення експорту сільськогосподарської продукції".

Зараз просто задаю одне питання. Чи вам відомо хоча б одне державне підприємство, яке займається експортом зернової продукції в інші країни? Чи ви не вбачаєте в цьому варіант, коли на щось накладається арешт, потім передається якомусь державному підприємству, яке не має жодного відношення до експорту зернових, – тому що ми зараз говоримо про "зерновий коридор", – і потім цей актив, який знаходиться в активі державного підприємства якимось чином передається абсолютно іншій компанії, там вже всі сліди губляться?

На жаль, у нас зараз нема представників міністерства профільного, але якщо ми їм задали б таке питання, то вони б нам сказали, що відсутні державні підприємці, які займаються експортом аграрної продукції.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я можу відповідати? Да, дивіться, перше...

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, за бажанням, у мене ще є дві правки, якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Я зреагую, є відповідь на це питання, вона є...

КАБАЧЕНКО В.В. Добре, давайте. Да-да-да, звісно.

ГОЛОВУЮЧА. Перше. Ця пропозиція – прохання Мінрегіону, вона ніяк не змінює діючу процедуру в частині саме процедури передачі активів в управління, спеціальна процедура передачі активів в управління державним підприємствам через рішення Кабінет Міністрів, ніяким чином. І зараз не поширюються певні обмеження на цю процедуру. І це, до речі, якісно працює.

Більше того, я тут, колеги, змушена вам сказати, що майже 70-80 відсотків загалом доходів від управління активами, які станом на зараз отримуються через діяльність АРМА, ці доходи, які отримуються завдяки роботі державних підприємств, зокрема роботі Укрнафти, яка управляє...

КАБАЧЕНКО В.В. Погоджуюсь, завдяки роботі Укрнафти.

ГОЛОВУЮЧА. Так.

КАБАЧЕНКО В.В. Абсолютно правильно. Дякую за правильну відповідь. Але зараз ми говоримо не про Укрнафту.

ГОЛОВУЮЧА. Так, це... *(Не чути)*

КАБАЧЕНКО В.В. У держави Україна є достатньо компетенцій для того, щоб займатися нафтовими продуктами, тут взагалі без питань.

ГОЛОВУЮЧА. ...ну я ж не перебивала вас, правда?

КАБАЧЕНКО В.В. Я наче також не перебиваю.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Правка не говорить про те, що активи треба передавати підприємству, яке займається зерновим...

КАБАЧЕНКО В.В. Абсолютно правильно, в цьому і є питання. В цьому є питання, в цьому є проблема, що профільний... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, дозвольте я буду відповідати. Ви ж перебиваєте мене і не даєте відповісти. Будь ласка, я ж дала вам можливість поставити питання. Ви хочете почути відповідь чи ні?

КАБАЧЕНКО В.В. Ну, чесно кажучи, я не вам ставив питання, я комітету ставив питання. І я хочу, щоб ми всі разом подумали. Я вашу позицію знаю, ми з вами її проговорювали вчора.

ГОЛОВУЮЧА. ... відповісти. Є підприємства, які забезпечують пароплавство, зокрема по Дунаю. Якщо я правильно розумію логіку Мінрегіону, то їх позиція дуже проста. Я перепрошую, я буду говорити максимально просторічно: якщо ще раз прилетить, наприклад, в Одеський порт, який використовується для того, щоб зерновий коридор працював, то експорт зможе рухатися тільки по річках, і необхідно буде звернути увагу також на річкові порти, які мають працювати. І питання не в тому, що державне підприємство забезпечує експорт зернових. Питання в тому, що є державні підприємства, які забезпечують річкове пароплавство. І для того, щоб зерновий коридор продовжував працювати, необхідно, щоб це річкове пароплавство: перше – продовжувалося, друге – використовувало якісь наявні об'єкти інфраструктури для річкового пароплавства. І якщо ці об'єкти з причин, я не знаю, інших: відсутності управителя, арештів і так далі, - раптом, щиро перепрошую за просторіччя, накриваються мідним тазом, то це ставить під питання функціонування всього зернового коридору. Отака, дуже проста логіка.

КАБАЧЕНКО В.В. Дозвольте я тоді відповім...

ГОЛОВУЮЧА. ... логічна насправді історія, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, ми ж в діалозі знаходимось? Ну, все, я вас почув. Зерновий коридор стосується виключно акваторії Чорного моря?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, зараз по Дунаю їде зерно, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Їде, абсолютно правильно, воно їде, і воно не стосується зернової ініціативи. Воно і раніше їхало, і 10 років назад їхало, і 5, і зараз буде їхати, тому що там знаходиться дуже багато річкових терміналів, які перевантажують і зернові, і генеральні вантажі, і все інше. Але я про інше, я про фразу "без дотримання загальних вимог до управителів".

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, це діюча норма закону. Це діюча норма закону, її не змінює правка, про яку ми говоримо. Правка тільки говорить, в яких випадках можна передати. Вона взагалі не змінює процедуру.

КАБАЧЕНКО В.В. Да, раніше ми говорили про об'єкти критичної інфраструктури, а зараз ми не говоримо про об'єкти критичної інфраструктури. Пані голово, щоб не витратити ваш час і час колег, це перша правка щодо якої я зараз там надав свої коментарі.

Друга норма також для мене дуже дивна. Просто її читаю: "Виїзна перевірка ефективності управління активами проводиться не рідше одного разу на шість місяців". В попередній редакції, яку ми з вами затвердили, було три місяці. Так само питання для всіх подумати, а от рік складається з 12 місяців. Тобто представник АРМА може перевірити ефективність управління активом лише двічі на рік.

От як ви думаєте, наскільки це правильно, подався актив управителю, управитель займається цим активом, добре займається, не добре, ми цього не знаємо. Лише через шість місяців до нього в гості їде представник АРМА для

перевірки ефективності управління активами. Як ви думаєте, це правильно чи не правильно? І пов'язана з цим остання правка. На цьому я закінчую, щоб не витрачати час.

"Надання Кабінету Міністрів України права достроково припинити повноваження Голови АРМА у разі, якщо дія чи бездіяльність АРМА призвели до неефективного управління активом". Яким чином можна ефективно управляти активом, якщо виїзна перевірка проводиться там максимум в найкращому випадку двічі на рік? І чи стосується ця норма нового керівника АРМА, який буде призначений вже за новою процедурою ця ж сама норма? І що ми включаємо в діючу бездіяльність АРМА? І чия це відповідальність: співробітників, які закріплені за певним активом, чи голови? Це так само просто подумати для нас всіх. Пані голово, це ж не моє зауваження. Я просто на це дивлюсь з точки зору повсякденного життя і не бачу, яким чином цю норму можна співставити із реаліями. Тому я і акцентую на це увагу, і вашу увагу і увагу колег по комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Дозвольте я відреагую, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Да, я на цьому все.

ГОЛОВУЮЧА. Про 3 і 6 місяців – це була пропозиція АРМА. Вони звертають увагу на те, що активів в рамках одного активу, як ми це з вами розуміємо, наприклад, один договір про передачу в управління заправок "Глуско", наприклад, колишнього "Глуско". Є, якщо я не помиляюсь, щось напевно, заправок 200 фактичних об'єктів розташованих в різних місцях і вони кажуть, що їм складно впоратись з такою періодичністю моніторингу.

Разом із тим, колеги, ще раз, якщо ви вважаєте, що все-таки необхідно лишити моніторинг раз на три місяці, то я відповідно цю, я не буду сперечатися по цій пропозиції, ми можемо лишити моніторинг раз на три місяці, можемо це зробити...

_____. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте лишимо. Окей, колеги, давайте хтось буде наполягати на шести місяцях? Давайте тоді одразу зафіксуємо, якщо ніхто не наполягає на шести місяцях, то в цій частині пропозицій не враховувати шість місяців і лишити три місяці. Окей.

Щодо підстав для звільнення ще раз, зараз передбачено, що поширюються вимоги Закону "Про державну службу". Ми цю норму змінюємо, було б логічно, якби ця зміна стосувалася людини, яка буде обрана після закінчення повноважень діючого керівника по новим правилам, а діючий керівник, власне, він вступав на посаду з цими нормами. І це не викликало питань, і це не було підставою для відмови від участі в конкурсі, відповідно тут просто нічого не змінюється для діючого керівника. От і все.

КАБАЧЕНКО В.В. Я в жодному разі не про діючого. У мене питання про наступного.

ГОЛОВУЮЧА. А для наступного ми змінюємо цю процедуру, бо там, в принципі, змінюється ...

КАБАЧЕНКО В.В. Тобто ми з вами думаємо, я не впевнений, але ми з вами думаємо, що ця норма вона в майбутньому розповсюджується і на нового Голову АРМА?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, вона не розповсюджується на нового Голову АРМА...

КАБАЧЕНКО В.В. От в цьому і питання.

В цьому і питання, от в цьому ж і питання, що діючий Голова АРМА підпадає під ексклюзивну норму, а наступний голова, який буде обраний за новою процедурою, ми пам'ятаємо, да, нову процедуру, вона не проста процедура, вона позбавлена цієї норми. Тобто нинішній голова відповідає за дії чи бездіяльність АРМА, що призвели до неефективного управління активом, а наступний голова не відповідає за дію чи бездіяльність АРМА, що призвели до неефективного управління активом.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний також відповідає через аудит, також відповідає через аудит, да, також...

КАБАЧЕНКО В.В. Аудит – це інша процедура, це повністю інша процедура. І ми пам'ятаємо процедуру по аудиту, да, так само непросту і так само процедура, яка проводиться не представниками України.

Просто всім наголошую, ну, акцентую вашу увагу на цьому питанні, що у нас вибіркові підходи. Тобто ми зараз з вами один підхід приймаємо, голосуємо, а в майбутньому цей підхід, він вже не є актуальним – це неправильно. Ми або з вами приймаємо загальне правило для абсолютно всіх голів АРМА, чи ми не приймаємо загальне правило, така логіка має бути.

ГОЛОВУЮЧА. Логіка дуже проста – діюче керівництво АРМА вступало на посаду з цими нормами, брало участь в конкурсі, розуміючи, що є ці норми. Розумієте?

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, я знаю, ми ж з вами зараз вносимо зміни, да, ми ж з вами зараз взагалі наново пишемо Закон про АРМА. Тому я зараз взагалі не розглядаю попередні статті закону, тому що вони більше не актуальні. Ми з вами повністю переписали закон.

Менше з тим, колеги, знову ж таки, з повагою до вас, я там свою позицію висловив. Дуже дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, хто ще хоче висловитися? Колеги, хтось ще хоче висловитися?
Пане Олександр, у вас піднята рука, це актуально чи ні?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Я також стосовно підстав для звільнення просто в законі написано, що відсторонення відбувається лише і виключно в рамках кримінального провадження, а звільнення, я так розумію, що кримінальне провадження нам не треба і хочеться зрозуміти, хто буде визначати не ефективність управління активами. Хто буде визначати незаконне використання активу, це може бути встановлено не лише в рамках кримінального провадження. Загроза заподіяння збитків держави теж лише в рамках кримінального провадження, бо спочатку треба встановити розмір цих збитків, встановити причини і умови, що призвели до таких збитків. Тобто підстави є, але воно так все суперзагальне і дається дуже великий простір для дії Кабінету Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, але Кабінет Міністрів України в даному випадку – це орган, який координує діяльність АРМА. І ще раз на цих умовах обиралося діюче керівництво АРМА, на тих умовах, що діяльність координує Кабінет Міністрів і відповідно може ухвалювати відповідні рішення...*(Не чути)*. Олександр, дозвольте я закінчу. Законом "Про державну службу" передбачена, наприклад, така підстава для припинення державної служби з ініціативи суб'єкта призначення як не проходження щорічного оцінювання. І в рамках цього оцінювання так само, якщо я правильно пам'ятаю, то через

міністра Кабінету Міністрів встановлюється Кабінетом Міністрів вимоги, по яким здійснюються такі оцінювання.

ТКАЧЕНКО О.М. Да, я зрозумів. Дякую. Але я не можу зрозуміти, ви повторили вже разів три чи чотири, що на таких умовах діюча голова проходила конкурс. Ну, яке це значення має? Я задав конкретне питання. Ви ж не перебивайте мене, ви ж просите постійно не перебивати вас і я гадаю, що буде нормальна пропозиція щодо мене, щодо неперевивання.

Незаконне використання активу. Хто, хто це буде вирішувати? Давайте по пунктах просто і яким чином? Порядок є...

ГОЛОВУЮЧА. Питання Кабінету Міністрів. Кабінет Міністрів може це питання врегулювати, у нас по законопроекті мільйон, перепрошую за просторіччя, десятки актів має врегулювати Кабінет Міністрів. Так само як Кабінет Міністрів вирішує це питання щодо інших призначень в центральних органах виконавчої влади, які координуються не через міністерства, а безпосередньо через Кабінет Міністрів. Колеги, визначтеся, мені трошки складно вас зрозуміти.

ТКАЧЕНКО О.М. Ми визначились, не переживайте.

ГОЛОВУЮЧА. То хочете, щоб Кабінет Міністрів якось координував і мав дискрецію щодо тих органів, які він координує, то не хочете, я гублюся, колеги.

ТКАЧЕНКО О.М. У мене ще одне запитання: а хто надав цю пропозицію?

ГОЛОВУЮЧА. Це пропозиція Міністерства юстиції. Пане Олександр, я попрошу вас прокоментувати.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, будь ласка.

БАНЧУК О.А. Доброго дня, Анастасія Олегівна. Банчук Олександр, заступник Міністра юстиції. Сподіваюсь, що чути мене і видно.

_____. Ні, не чути, не чути. Ні, це моя помилка, я зробив гучніше, все чути.

БАНЧУК О.А. Сподіваюсь, що чути.

Це, справді, це положення, воно передбачає, що виключно, щоб врегулювати цю прогалину, яка буде від моменту ухвалення, нова редакція відповідних положень закону, і до моменту, коли буде обраний новий голова агентства відповідно до нових положень, тому що у новій редакції відповідних статей немає такої підстави, як звільнення, можливість звільнення голови на підставі, визначеної Законом "Про державу службу", Кабінету Міністрів. Там дуже чітко і обмежені підстави. І у нас вийде таким чином, що з моменту набрання чинності цим законом буде певна прогалина, що наразі Кабінет Міністрів має таке повноваження, сьогодні має Кабінет Міністрів такі повноваження, а з моменту набрання чинності і до закінчення строку повноважень голови чинного не буде мати таких повноважень. Тому для цього якраз і визначено, і запропоновано це положення, яке на ваш розсуд наразі і надано. І тому прошу підтримати це положення. І з приводу того... щодо оцінки, знову ж будь-які, ми розуміємо, що будь-які порушення, які є у діяльності державного службовця, Голова АРМА – це державний службовець, необов'язково ж має кримінально-правові наслідки, тобто Кримінальний кодекс не всі порушення, скажемо, передбачає і передбачає їх переслідування. І очевидно можуть бути, ми ж знаємо, що завжди результати або переважна більшість результатів, наприклад Державної аудиторської служби, передбачає, що да, виявлені певні порушення в діяльності органу,

неефективно, недостатньо ефективна діяльність, але це зовсім не означає зразу ж кримінальне переслідування або це може мати просто дисциплінарні наслідки і ось якраз це і передбачає.

А з приводу того, що як зрозуміло, що навіть зараз та підстава в Законі "Про державну службу" передбачає відповідне регулювання Національного агентства державної служби, де там відповідний порядок затверджений Кабміном, яким чином кожного року здійснюється ця оцінка, відповідна комісія з питань оцінки. І результати відповідні комісії з оцінки діяльності кожного держслужбовця, в тому числі керівників центральних органів виконавчої влади вони йдуть на розгляд міністру Кабінету Міністрів і далі Кабінету Міністрів, така є загальна процедура, яка наразі вже визначена.

І знову ж, ну ми бачимо в тому, що ми просто заповнюємо прогалину, яка може утворитися у випадку ухвалення цього ...*(Не чути)* закону в такій редакції. Тому прошу підтримати.

Дякую.

Пробачте, що може я трошки там часу у вас забрав.

ТКАЧЕНКО О.М. Коментар.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Олександр, ну ви згадали про неефективне використання. Ви ж розумієте, що неефективне використання призводить до збитків? А з врахуванням того, що гроші від управління або продажу майна ідуть в бюджет, то це збитки для бюджету і це стовідсотково кримінальна справа. Ну як це може бути неефективне використання без кримінальної справи? Типу запросили, ай-яй-яй, пальчиком помахали і звільнили?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександр, я просто не зовсім розумію, ви вважаєте, що просто це виключає кримінальну справу? Це ж два різних процеси.

ТКАЧЕНКО О.М. Ні, навпаки, мені просто незрозуміла логіка. Якщо відсторонення іде виключно в рамках кримінального провадження, то звільнення іде там по якихось переліках які, як зараз Олександр сказав, не стовідсотково поєднано з кримінальним провадженням.

ГОЛОВУЮЧА. Так, а дивіться, пане Олександр, ну як би і не поєднане стовідсотково з кримінальним провадженням, бо логіка наступна, кримінальне провадження може стосуватися, Кримінальний кодекс, перепрошую, Кримінальний кодекс великий, да. Кримінальне провадження може стосуватися величезної кількості статей Кримінального кодексу. Далеко не всі з цього злочини пов'язані із службовою діяльністю, пов'язані з корупцією і так далі. То тут логіка пропонується, логіку, точніше, пропонується закласти таку і розмежувати наступним чином, що є кримінальні провадження і відсторонення відбувається в порядку, визначеному Кримінальним процесуальним кодексом. Проте ми визначаємо, точніше пропонується визначити, особливо небезпечність речей, пов'язаних із неефективним використанням активів, що, як ми з вами неодноразово обговорювали, може призвести до збитків в державі і до недоотримання доходу, і до необхідності платити компенсації, і так далі. І визначити це особливо небезпечним, і важливим для держави фактором, в яких держава може ухвалювати більш категоричні рішення, як вона і може їх ухвалювати зараз.

Ще раз, колеги, я просто, чесно кажучи, трохи здивована, що у нас в принципі ця довга дискусія по цьому є. Бо зараз ця можливість для Кабінету Міністрів відкрита.

ТКАЧЕНКО О.М. Я зрозумів. Дякую за лікбез, Анастасія Олегівна, адвокату щодо процесуального кримінального права.

ГОЛОВУЮЧА. Звичайно.

ТКАЧЕНКО О.М. Я не бачу сенсу задавати питання, ви мене не чуєте або не хочете чути. Є пропозиція, може, окремо проголосувати це так, як ви пропонували, що якщо будуть якісь питання і буде бажання окремо за якусь норму проголосувати, то поставити це окремо.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, яка ваша пропозиція?

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, я постараюся недовго. Позицію мою ви знаєте, вона полягає в тому, що державні структури повинні підпорядковуватися максимально Кабінету Міністрів і бути у виконавчій владі. Наш законопроект, який ми... повернулися до нього, мої там правки були відкинуті і так далі. Сьогоднішня от пропозиція Мін'юсту, я вважаю, що вона позитивна. Вона зберігає хоч якийсь вплив Кабінету Міністрів на роботу АРМА, а саме, незалежно від того, що ми там вибираємо на 5 чи на 10 років і ніхто не може зняти голову, то Кабінету Міністрів все-таки ми залишаємо можливість при неефективному використанні або управлінні знімати її з посади після того, як будуть виявлені такі моменти, не чекаючи кримінальної справи. Я вважаю, що це трошки зберігає цю структуру у сфері впливу Кабінету Міністрів і виконавчої влади. Тому хоч щось ми зробили позитивне, я вважаю так, цією пропозицією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, я тут трохи гублюся тоді в пропозиціях членів комітету. Оскільки ми вже цю пропозицію обговорюємо, то в мене пропозиція наступна:

давайте тоді визначимося шляхом голосування щодо відповідної зміни редакції поправки. В цій редакції, в якій... точніше щодо підтримки або не підтримки цієї редакції, яка зараз надана, це остання поправка в наданій вам таблиці. Давайте тоді по ній визначимося окремо. Якщо не буде підтримки, то будемо тоді визначатися, як то кажуть, шматками. Можемо так зробити, колеги?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, супер, супер!

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція наступна: визначитися щодо підтримки зміни редакції поправки, яка зараз у таблиці під номером 96. Нова редакція, колеги, вам надана в таблиці, яка надіслана. Це остання поправка. Відповідно прошу тоді, колеги... Зараз, одну секундочку, я відкрию ще раз редакцію, перевірю. Прощу тоді, колеги, по цьому визначатися, по зміні редакції поправки, яка зараз у таблиці під номером 901. Редакція надана.

Радіна – за запропоновану редакцію.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Да – це за чи що...

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, що у нас по голосах?

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за. Рішення маємо. Двоє – утримались, 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Рішення по цій поправці маємо. Дякую, колеги.

Колеги, чи будуть пропозиції ще щось окремо обговорювати і окремо голосувати? Пане Олександрє, у вас усе ще піднята рука, це актуально?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, вона не опускається.

ГОЛОВУЮЧА. Ви хочете висловитися, чи що мені робити з цією піднятою рукою?

ТКАЧЕНКО О.М. Я не бачу сенсу щось говорити, тому що... ладно. Ні-ні, нема в мене нічого, вже сказав.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще хтось окремо хоче висловитися по запропонованих поправках?

_____. Давайте по цьому приймати рішення і переходити до наступного пов'язаного питання.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, тоді дивіться, що нам важливо з вами зробити. Нам важливо визначитися щодо підтримки запропонованих у таблиці змін редакцій і поправок. За виключенням, колеги, це важливо, того, що ми з вами обговорили і погодили: не приймати зміни щодо збільшення обов'язкової періодичності виїзних перевірок з 3 до 6 місяців.

По цьому тоді, колеги, зауваження, а в решти, колеги, як і вирішили з вами щодо порядку розгляду рішення, прошу тоді комплексно підтримати запропоновані поправки щодо того, щоб на заміну раніше підтриманих 10 поправок комітету змінити редакції і включити... Поправки, їх просто при перекомпонуванні буде тепер не 10, а 8. Щодо однієї з них ми вже з вами визначилися, відповідно – 7.

Прощу тоді, колеги, по цьому визначатися з урахуванням того, що ми говорили про – не змінювати 3 місяці на 6.

Отже, Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. 7 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення. Дякую дуже, колеги.

Колеги, ще в нас є два з вами пов'язаних технічні питання. Перше, колеги, я буду просити вас редакційно врахувати поправку 506 пана Володимира Кабаченка. Вона виключає з редакції першого читання зміни по зарплатах. Це потрібно зробити, тому що зміни по зарплатах ми просто інакше з вами прописали, вже проголосували підтримку цієї поправки. Просто, колеги, якщо ця поправка буде поставлена на підтвердження в залі і не буде підтримана, то ми лишимося з редакцією норми про оплату праці першого читання, а вона також, скажімо так, не дуже прийнятна і є сумніви щодо того, що, в принципі, вона може працювати.

Відповідно, колеги, прошу врахувати редакційно поправку 506 пана Володимира Кабаченка. Зрозуміло для чого? Нема застережень?

КАБАЧЕНКО В.В. Нема.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу врахувати редакційно 506 поправку.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. 7 – за, 2 – утрималися. Рішення маємо. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

І, колеги, я також прошу врахувати поправку 305, яка пов'язана з тим, що ми з вами проголосували, і яка пропонує прибрати відмінний він порядку, передбаченого Законом "Про державну службу", порядок добору рядових співробітників АРМА.

Не буде заперечень, колеги? Колеги? Тоді буду пропонувати і прошу підтримати 305 поправку врахувати.

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, не очікувала.

БУРМІЧ А.П. Чого?

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги, на цьому ми вичерпали ті пропозиції, які зараз пропонувалися. Опрацювати в рамках перегляду раніше ухваленого рішення. Відповідно, колеги, я пропоную тоді затвердити таблицю до другого читання з врахуванням тих змін по яких ми сьогодні вже визначились. Затвердити фінальну з врахуванням цих змін таблицю до другого читання законопроекту.

І, колеги, одночасно із цим, стандартний, скажімо так, підхід до ухвалення рішення, рекомендувати Верховній Раді зазначений законопроект прийняти в другому читанні і в цілому, як закон в редакції запропонованій комітетом з необхідним техніко-юридичним опрацюванням. І доповідачами під час розгляду на пленарному засіданні визначити Радіну і Жмеренецького, як вже раніше ми це рішення ухвалювали. Можемо голосувати, колеги?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Звісно.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Підтримую, за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Що в нас з рішенням, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Дякую дуже, колеги.

На цьому ми вичерпали перше питання порядку денного.

І рухаємося до другого питання порядку денного, а саме, проект Закону України "Про внесення змін до Закону України про Національне агентство з питань виявлення, розшуку, управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів щодо справедливого використання арештованих активів Російської Федерації та її резидентів для захисту національних інтересів України (реєстраційний номер 13268). Суб'єкт права законодавчої ініціативи – Президент України.

Законопроект, як я вже казала, визначений невідкладним. Відповідно, згідно з поданням від Президента України я тоді прошу представника Міністерства юстиції по цьому законопроекту доповісти і представити його.

Пане Олександр, будь ласка.

БАНЧУК О.А. Добрий день ще раз, Анастасіє Олегівно, шановні народні депутати. Вашій увазі *(Не чути)* главою держави стосується *(Не чути)* Національного агентства. Його основна мета цього проекту закону і цієї законодавчої пропозиції Президента полягає в тому, щоб ті активи, які перебувають під арештом і в управлінні Національного агентства, щоб вони, скажемо, грошові кошти, доходи, які отримані внаслідок управління від цих активів, вони не... *(Не чути)* протягом дії воєнного стану. І поки не буде вирішено питання про відшкодування шкоди, завданої збройною агресією

Російської Федерації, щоб вони не поверталися громадянам Російської Федерації, юридичним особам, зареєстрованим за законодавством Російської Федерації, а також юридичним особам, які створені хоч і за законодавством України, але у статутному капіталі 10 і більше відсотків перебувають у власності або юридичних осіб, зареєстрованих за законодавством Російської Федерації, або громадян Росії. Фактично... *(Не чути)* як було сказано головою комітету, резидентами Російської Федерації. Тобто цей якраз проект і спрямований на те, щоб уникнути будь-яких... Ми розуміємо, яка в нас ситуація в умовах триваючої збройної агресії, щоб не було жодних юридичних і правових, і інших фактичних підстав для того, щоб цим резидентам Російської Федерації, щоб вони мали змогу отримувати доходи або іншим чином впливати на рішення щодо управління їх арештованим майном. В тому числі це йдеться не тільки про отримання цих грошових коштів внаслідок управління майном, також, наприклад, передбачається, що з цим резидентом Російської Федерації не потрібно погоджувати рішення про спосіб управління арештованим майном Національному агентству. Також законопроект передбачає, що відповідним резидентом Російської Федерації можна без їхньої згоди здійснювати там, наприклад, такі дії, як реалізовувати нерухоме майно, яке перебуває під арештом. Тобто отакі фактично глава держави пропонує, щоб до вирішення питання щодо відшкодування шкоди завданою збройною агресією, щоби таким чином обмежити будь-які можливості для отримання доходів з боку як резидента Російської Федерації.

Тому зважаючи на важливість, тим більше умов воєнного стану і триваючої збройної агресії, цього питання прошу членів комітету підтримати цю законодавчу ініціативу в першому читанні *(Не чути)*.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Я бачу, також присутня представниця Президента у Верховній Раді України пані Галина Михайлюк. Пані Галина, дякую дуже за присутність. Чи на цьому етапі ви бажаєте щось додати до сказаного Міністерством юстиції?

МИХАЙЛЮК Г.О. Так, колеги, добрий день, якщо можна, вперше у вас на засіданні комітету. Дуже рада презентувати також законопроект 13268, який, як було правильно зазначено представником Міністерства юстиції України, розроблено з метою удосконалення правових засад управління арештованими активами РФ, її резидентів у вигляді рухомого і нерухомого майна та корпоративних прав.

Так для забезпечення захисту національних інтересів за майбутніми позовами держави Україна у зв'язку із збройною агресією РФ, хочу підкреслити, що це будуть майбутні позови, пропонується встановити мораторій на повернення грошових коштів у разі скасування арешту активів громадянам РФ, крім тих, які законно проживають на території України, юрособам, створеним, зареєстрованим відповідно до їхнього національного законодавства та відповідно до законодавства України, кінцевим бенефіціаром власником, членом або учасником, акціонером, якщо має частку в статутному капіталі 10 та більше відсотків, власником якої є РФ її громадянин, крім законно проживаючого на території України або юрособа, яка створена і зареєстрована відповідно до національного законодавства РФ.

Законопроектом даним пропонується дозволити за рішенням слідчого судді суду передачі для реалізації без згоди власника рухомого майна, а також нерухомого майна до винесення обвинувального вироку суду, в якого є підстави для застосування спеціальної конфіскації, відповідно до Кримінального процесуального кодексу України або судового рішення про визнання активів не обґрунтованими, та їх стягнення в дохід держави України, якщо майно належить зазначеним безпосередньо суб'єктам.

Одночасно встановлюється, що управитель активом, як було правильно зазначено представником Міністерства юстиції, не погоджує з власником

такого активу свої дії щодо управління ним, якщо актив прямо чи опосередковано належить РФ, громадянам РФ крім тих, які проживають на території України на законних підставах, особам, які проживають чи здійснюють основну діяльність на території Росії, не маючи її громадянства юрособи, її філії, представництва, які створені, зареєстровані за їхнім законодавством, або місцезнаходженням, місцем здійснення основної діяльності є територія РФ. Чи це може бути так: юридична особа створена за законодавством України чи іноземних держав, засновником бенефіціаром, членом або учасником, акціонером якої є РФ.

Прошу підтримати зазначений проект закону. Дякую, колеги, за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пані Галино.

Колеги, від себе мушу додати таке. Я рідко коли дозволяє так собі казати на засіданнях комітету, але в даному випадку я майже впевнена, колеги, що ми з вами підтримаємо цей законопроект з тієї простої причини, що схожі норми ми з вами в комітеті вже опрацьовували і звертали увагу також і колег по Верховній Раді України щодо того, що коли ми на третьому з половиною році російської агресії все ще змушені в москалів питати, як державі Україна управляти арештованими їх корпоративними правами, то це ганьба.

Ми опрацьовували з вами такі законопроекти декілька разів і пропонували їх Верховній Раді.

На жаль, точно з незалежних від нас з вами причин ці законопроекти не були підтримані деякими колегами у Верховній Раді. Я рада бачити таку ініціативу і від Президента України. Відповідно, колеги, прошу підтримати рішення щодо того, щоб рекомендувати Верховній Раді України включити це в порядок денний і рекомендувати ухвалити в першому читанні. Я би також пропонувала, колеги, із скороченням строків підготовки до другого читання, колеги.

Я бачу, пан Володимир Кабаченко тримає руку. Колеги, зорієнтуйте, будь ласка, хто ще буде виступати по цьому питанню.

Пане Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую.

Абсолютно правильна ініціатива. Як правильно сказала голова комітету, ми цю ініціативу вже розглядали, маємо її приймати. Я проти скорочення строків, тому що Головне науково-експертне управління виявило декілька зауважень. На прикладі, там хто такий бенефіціарний власник, да? Там дані є в тексті законопроекту. Або що таке мораторій? Тому що мораторій – ще щось, що діє певний час. Тобто мораторій – це процедура, яка лімітована часом.

Тому нам треба звернути увагу на зауваження від ГНЕУ, але ініціатива абсолютно правильна, давайте її максимально швидко, загальним зусиллями, щоб вона з'явилася в порядку денному Верховної Ради, можливо вже на цей тиждень, приймаємо її і готуємо до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Володимире.

Тут я просто змушена звернути увагу на те, що якщо ми хочемо максимально швидко, то є все-таки пропозиція підтримати скорочення строків підготовки до...

КАБАЧЕНКО В.В. Максимально швидко і якісно, тому що ми говоримо про новий підхід, який до цього не існував, підхід дуже важливий і він має бути дуже правильно прописаний, щоб ми в майбутньому не мали проблем із іншими країнами, які на сьогодні є нашими партнерами.

І я просто всім раджу, якщо там можливо не у всіх був час прочитати висновки ГНЕУ, тому що у всіх дуже багато роботи, просто детально ознайомитися із зауваженнями, що саме вони там написали, там дуже дієві зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Володимире.

Тільки з усією повагою до Головного науково-експертного управління визначення поняття кінцевий бенефіціарний власник, воно є на рівні закону, навіть не просто законодавства, а на рівні закону це визначення є, воно діє, воно працює і немає з цим особливих питань і проблем. Я також зверну увагу, що важливо дуже, що норма цього законопроекту пропонує встановлення мораторію на рівні закону. Тобто дуже важливо, щоб норма передбачала, що в рамках встановлення мораторію немає і не може бути дискреції АРМА щодо ухвалення рішення щодо того, які рішення суду виконувати чи не виконувати, важливо, колеги, щоб таким чином норма сформульована була, щоб ніякої дискреції в АРМА не було.

Колеги, хто ще хоче висловитися по цьому законопроекту? Колеги, оскільки немає бажаючих членів комітету висловитися, то я тоді пропоную, колеги, визначатися щодо наступного. Рекомендувати Верховній Раді України включити цей законопроект в порядок денний за результатами... перепрошую, включити в порядок денний сесії, визначитися за результатами розгляду щодо підтримки в першому читанні. Комітет рекомендує підтримати в першому читанні за результатами розгляду і, колеги, рекомендувати скоротити строки для подання поправок для опрацювання законопроекту в другому читанні впововину.

Колеги, мені здається, цього цілком достатньо, тим паче, колеги, що законопроект не такий об'ємний і тим паче, що це не перший, як то кажуть, підхід до снаряду. І такі ініціативи у Верховній Раді обговорювалися, дискутувалися, і було б добре, колеги, від дискусії, в якій, перепрошую, але виграють тільки москалі, вже перейти до ухвалення рішення, завдяки якому перестануть москальські бенефіціари ухвалювати рішення щодо того, як державі Україна поводитися із їх активами.

Колеги, прошу тоді визначатися щодо запропонованого проекту рішення.

_____. Пані голово, у нас одне голосування буде чи два?

ГОЛОВУЮЧА. А що тут два, двічі голосувати, колеги?

_____. Перше голосування – скорочення, друге голосування – без скорочення.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми так...

_____. Ні, це питання, це не наполягання, це питання до вас процедурне, як ви зараз це зробите.

ГОЛОВУЮЧА. Процедурно я пропоную одним голосуванням це зробити. *(Не чути)* ... і відповідно будемо дивитися.

Отже, колеги, рекомендувати Верховній Раді підтримати в першому читанні, включити в порядок денний сесії, скоротити строки наполовину. Прошу тоді по цьому, колеги, визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Одноголосно – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Рішення по цьому законопроекті ухвалено.

І на цьому, колеги, ми вичерпали порядок денний сьогоднішнього засідання комітету. Дякую дуже всім, колеги, за роботу. Дякую присутнім колегам. Пані Галино...

МИХАЙЛЮК Г.О. Дуже дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧА. ... вітаємо на засідання нашого комітету. Ви казали, що ви в нас вперше. Будемо раді вас бачити надалі.

Пане Олександрє, дякую дуже вам за роботу з нами також.

Все, колеги, дякую. До нових зустрічей. До побачення.

