

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

12 травня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я можу взяти.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Дякую, Олексій. Чекаємо тоді. Чекаємо тоді, поки підключаться решта колег, і будемо починати.

Колеги, принагідно, поки ми не під запис, нагадую, що у нас в середу в залі засідань засідання з НАЗК, о 14:30 запланували. Чуєте?

_____. Чуємо, чуємо.

_____. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Ви якось реагуйте, бо я кажу і переді мною, знаєте, такі всі чорні екрани і я щось кажу кудись у вічність і не знаю, ви там чи не там.

Мені здається, ми маємо кворум. Колеги, я можу попросити увімкнути камери, щоб я зрозуміла, чи ми маємо кворум. Колеги, судячи з того, хто говорив, увімкнувся, ми маємо кворум.

Отже, доброго дня, колеги. Ми можемо починати засідання комітету. Вам наданий проект порядку денного, на сьогодні він включає законопроекти в порядку антикорупційної експертизи, це те, над чим ми панували сьогодні попрацювати. Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції до порядку денного, зауваження, можливо, колеги? Будемо вважати, що відсутні. Я також, колеги, прошу Олексія Жмеренецького взяти на себе функції секретаря комітету, поки не включився пан Володимир Кабаченко, він може не мати сьогодні можливості підключитися, він попереджав про це. Олексію, гаразд?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Отже, колеги, тоді прошу визначатися по наданому порядку денному. Оскільки пропозицій або зауважень до нього не надійшло, то пропозиція затвердити в тому вигляді, в якому він був членам комітету наданий. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар. Не бачу.

Ткаченко. Не бачу.

Шинкаренко. Не бачу.

Ананченко. Так само не бачу.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Маємо рішення, да, Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Маємо – 6.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді рухаємося, колеги, по порядку денному. І перший законопроект в першій частині нашого порядку денного, реєстраційний номер законопроекту 13178, проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо правового регулювання письмового провадження та вчинення окремих процесуальних дій.

Колеги, по цьому законопроекту проект висновку: визнати таким, що містить корупційні ризики в окремих положеннях. А саме, законопроект фактично посилює можливість для обвинувачених зловживати процесуальними правами, а саме повторювати ситуацію, яка вже наразі має місце бути щодо уникнення розгляду справи в суді, зупинення розгляду справи в суді щодо обвинувачених у разі, коли такий обвинувачений мобілізується або підписує контракт для проходження служби в Збройних Силах України.

І тут, колеги, цинізм ситуації полягає в наступному: можливість така і зараз є, але зараз практика судова передбачає необхідність встановлення чи справді ця особа, яка мобілізувалася, немає можливості включатися в судові засідання через відеоконференцію, наприклад, у зв'язку з тим, що виконує завдання, наприклад, безпосередньо на передовій. Редакція в цьому законопроекті говорить, що єдине, що фактично має з'ясувати суд, то це чи сам обвинувачений вважає, що він змоги немає, можливості продовжувати засідання, чи не вважає. Фактично це певний конфлікт інтересів і дає можливість обвинуваченим, зокрема і в корупційних справах, мобілізовуватися, а далі проходити службу на цілком тилових посадах, перепрошую, колеги, за грубість, але в умовному житомирському, да, або чернівецькому котлі проходити службу, яка абсолютно не позбавляє їх можливості брати участь в засіданнях суду, наприклад, в режимі відеоконференції, як це роблять багато обвинувачених, і в такий спосіб, колеги, зупинити провадження, зупинити, перепрошую, судові слухання, а при цьому строки давності продовжують збігати.

І відповідно в такий спосіб, як би це жахливо не звучало, мобілізація може бути використана для уникнення відповідальності за злочини. При цьому абсолютно нема необхідності такому мобілізованому обвинуваченому, власне, дійсно, проходити службу в районах ведення бойових дій, на передовій і так далі, а можна просто спокійно, перепрошую за грубість, відсидітися десь дуже далеко від зони ведення бойових дій і просто дочекатися, доки сплинуть строки притягнення, строки давності притягнення до кримінальної відповідальності. Таке, колеги, пояснення щодо того, який саме корупційний ризик є в цьому законопроекті.

Які будуть, колеги, думки чи зауваження з цього приводу? Колеги. Колеги, оскільки не чую зауважень, то пропозиція, власне, визначатися по наявному проекту рішення, а саме визнати законопроект 13178 таким, що містить корупціогенні фактори в окремій нормі, а саме дає можливість

зловживати процесуальними правами обвинуваченим для уникнення відповідальності за злочини, в тому числі, колеги, корупційні.

Прошу тоді по цьому визначатися. Але перед тим, я бачу, що приєднався пан Володимир Кабаченко. Пане Володимире, як у вас із зв'язком? Можете взяти на себе функції секретаря чи ні?

КАБАЧЕНКО В.В. Із зв'язком не дуже, добрий день, не можу взяти, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Тоді, колеги, я прошу Олексія Жмеренецького поки продовжувати виконувати функції секретаря. Перепрошую, колеги.

І прошу визначатися тоді по запропонованому проекту рішення, по законопроекту 13178, внесення змін до Кримінального процесуального кодексу.

Готові визначатися, колеги? Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване, це "за" було?

ШИНКАРЕНКО І.А. Так. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Пане Олексію, що у нас по...

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко – за.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 8 голосів – за. Прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Рішення прийнято. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, реєстраційний номер 13174, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав на землю власників об'єктів нерухомого майна, зруйнованих внаслідок бойових дій.

Колеги, по цьому законопроекті також пропонується за результатами антикорупційної експертизи рішення щодо наявності в цьому законопроекті корупційного ризику так само в окремій нормі, а саме щодо можливості надання державним органам та органам місцевого самоврядування практично дискреційних повноважень щодо прийняття або не прийняття рішень про передачу у власність і користування земельних ділянок.

Я дозволю собі так спрощено пояснити, чому вбачається корупційний ризик в цьому законопроекті. Якщо пам'ятаєте, колеги, колись була така схема отримання земельних ділянок, побудована на нормі, за якою кожен громадянин України мав право отримати певну земельну ділянку, просто земельну ділянку у власність і для цього треба було просто звернутися до органів місцевого самоврядування щодо виділення на підставі цієї норми закону земельної ділянки.

Але практика застосування цієї норми була така, що коли просто люди, просто люди писали в місцеві ради сільські, селищні і казали, просимо на підставі норми закону та відповідно до наданого кожному громадянину України права виділити земельну ділянку, то переважно отримували відповідь, що або земельних ділянок немає, або ми розглядаємо ваше

звернення і будемо його розглядати, а ви чекайте, можливо, ваші онуки зможуть отримати від нас відповідь, а поки не заважайте.

Таку відповідь, на жаль, отримували багато просто громадян. Але коли йшлося про людей або із грошима, або із зв'язками, то вони писали такі заяви і з'ясовувалося, що і земля є, і навколо Києва є, і ласі шматочки землі є, і земля виділялася. А потім всякі прокурори розводили руками і казали: "Так, а що, як я отримав землю? Я ж просто написав на місцеву раду, а місцева рада мені сказала, да, конечно, отримуй, будь ласка, свою землю".

Така схема існувала, колеги, і так виглядає, що, на жаль, деякі норми цього законопроекту під прикриттям, фактично під прикриттям захисту прав людей, в яких нерухоме, рухоме майно було пошкоджено в результаті російської агресії, відновлюється фактично така сама схема, за якою дається можливість власникам цього зруйнованого нерухомого майна звертатися до місцевих рад і отримувати без конкурсу такі земельні ділянки.

Але разом з тим, колеги, тут якби право надано людям і це було би правильне право, але механізму реалізації цього права на рівні закону немає. І фактично з того принаймні як читаю я і читає секретаріат в процесі підготовки висновку, фактично з'являється дискреція в органів місцевого самоврядування або сказати, да, будь ласка, от вам земельна ділянка, отримуйте, або вимагати за це гроші, або сказати – ні. Бо, знову ж таки, процедура відсутня.

І тут, ще раз, проблема не в тому, що надається людям таке право, в людей безумовно має бути право на компенсацію. Але для того, щоби це право спрацювало, воно має бути забезпечене відповідним механізмом і порядком. А коли такого механізму і порядку нема, то це, на жаль, просто відкриває скриньку пандори із корупційними ризиками і, можливо навіть, відновленням схеми, яку один раз ми вже з вами бачили, і дуже не хотілося би побачити її знову.

Такі, колеги, щодо цього законопроекту міркування.

Крім цього, тут дається можливість розпорядникам землі дискреційно фактично змінювати цільове призначення земельних ділянок. Зову ж таки

норма, яка не підкріплена відповідним механізмом її прозорості реалізації. І виглядає так, що це проблема.

Чи будуть, колеги, в членів комітету коментарі щодо цього законопроекту?

_____. Давайте послухаємо Фролова.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я бачу, що присутній Павло Фролов. Я просто мала в першу чергу спитати членів комітету.

Пане Павле, я бачу, ви тримаєте руку. Ви співавтор цього законопроекту, вірно?

ФРОЛОВ П.В. Так-так, добрий день, пані Анастасія.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, вам слово.

ФРОЛОВ П.В. Добрий день, шановні...

Я почув, що є, вбачається, що є зауваження комітету. Дивіться, у нас лише за оцінкою навіть Світового банку 3,5 мільйона українців повністю або частково втратили житло. Більшість – це житлові будинки не багатоквартирні, а отакі просто житлові будинки, під якими дуже часто не оформлена земля. І чинне законодавство, воно передбачає право у разі користування будинком, наявності нерухомості отримувати цю земельну ділянку під будинками, під нерухомістю без... або приватизовувати безоплатно, або отримувати в оренду без земельних торгів. Це право дано.

І виходить, що зараз люди, які втратили, будинки яких розбили російські ракети, вони втрачають право. Тому що будинку немає, і вони абсолютно втрачають право на приватизацію або оренду земельної ділянки без земельних торгів. І виходить, що крім того, що Росія завдала шкоди, ще наша держава ставить постраждалих у більш складне становище, ніж інших.

Пані Анастасія, які там можуть бути зауваження? Там, дійсно, є формулювання і там... аграрний комітет, зараз я завершу, аграрний комітет, який... там, дійсно, треба вказати, що саме під тією земельною ділянкою, це дуже важливо, вже комітет, рекомендувавши це прийняти в першому

читанні... Я згоден, що це наше недопрацювання, але тут не було ніякого злого умислу, і це, дійсно, буде виправлено.

Які ще там можуть бути зауваження? Ми не можемо, дійсно, багато ж людей не оформлюють земельні ділянки і навіть, коли... оформлюють, коли спадщина.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, пане Павле, перепрошую. Я тут змушена вас перебити, бо ви просто повторюєте те, що ви вже сказали.

Дивіться, я бачила, що це написано в пояснювальній записці, власне, що йдеться про забезпечення права людей отримати земельну ділянку, якою вони користувались, у зв'язку з тим, що там перебувало їх нерухоме майно, наприклад, будинок. Будинок був зруйнований і люди втрачають право на отримання земельної ділянки і таку ситуацію, безумовно, треба було би виправляти.

Проблема просто в тому, що зміст пояснювальної записки, він не відображений в законопроекті, бо в законопроекті нічого не написано про те, що отримати можна земельну ділянку, на якій перебувало зруйноване нерухоме майно. Законопроект, на жаль, значно ширші має норми.

І фактично ще раз, пане Павле, дивіться, це дуже важливо. Я підтримую необхідність забезпечити і, я думаю, я навіть візьму на себе сміливість сказати, що мені здається, що багато колег в комітеті і в залі також підтримує необхідність забезпечити права тих людей, в яких було зруйновано земельну ділянку. Ми зараз не дискутуємо про те чи треба, чи не треба їх права забезпечити. Безумовно, треба, але забезпечити, а не створити корупційну дірку.

І з вашого дозволу, я зараз подивлюся висновок комітету чи справді у висновку комітету на це звертається увага також.

Я бачу, що пан Арсенюк тримає руку. Будь ласка, пане Олеже, вам слово.

АРСЕНЮК О.О. Доброго дня, шановні колеги, шановна пані голово. Дійсно, ми з Павлом Валерійовичем вели дискусію з приводу цього законопроекту. Там, дійсно, є деякі напрацювання, там, дійсно, є корупційні

ризика. Але я впевнений, що ми його зможемо виправити до другого читання, тому що він, дійсно, необхідний, це, дійсно, та проблема, яка на сьогоднішній день є, яку... ми сьогодні спілкуємося з людьми, з переселенцями і ті, які втратили майно, і на сьогоднішній день це, дійсно, проблема. Балакали з Павлом Валерійовичем, дискутували з приводу цього. Всі все розуміємо. Тому, якщо можна, якось давайте або його зараз відкладемо, або щоб не робити зараз негативні висновки комітету. Тому що, дійсно, цей законопроект він потрібний і, дійсно, велася дискусія.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, дякую.

Я відкрила висновок комітету до першого читання по цьому законопроекту. І тут, дійсно, комітет звертає увагу на те, що необхідно доповнити законопроект під час доопрацювання до другого читання щодо уточнення, що безоплатна приватизація та передача в оренду без проведення земельних торгів земельної ділянки можлива лише щодо тієї земельної ділянки, на якій був розташований такий об'єкт нерухомості, і без зміни цільового призначення такої земельної ділянки.

Да, справді головний комітет вже звернув на це увагу. Відповідно давайте тоді вирішувати, яким з огляду на це може бути висновок нашого комітету.

Олексій Жмеренецький тримає руку.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, дякую.

Я думаю, що є два варіанти: або зробити це з зауваженнями і, враховуючи, що комітет сам спрямований їх виправити до другого читання і він це зробить, або поставити на голосування, але не прийняти рішення. Тобто колег попросити не проголосувати, щоб не псувати імідж законопроекту в залі.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олексію, з усією повагою, другий варіант – це трохи не про практику роботи нашого комітету. Давайте вже просто чесно і професійно визначимося щодо того, яке рішення ми бажаємо за доцільне прийняти по цьому законопроекту.

Я, колеги, нагадаю, що у нас із вами є практика, навіть коли ми бачимо в законопроекті дуже негативну норму в ситуації, коли головний комітет вже сам звернув увагу на необхідність доопрацювання, це зробити зауваження і підтримати позицію головного комітету, вже викладену в висновку такого головного комітету. Така у нас з вами практика, колеги, є, ще раз наголошу, в ситуації, коли вже головний комітет сам звернув увагу на проблему і взяв на себе певні зобов'язання щодо вирішення її до другого читання.

Отже, колеги, в мене тоді пропозиція... Ні, ще тримають колеги руку. Пане Олеже, ви ще тримаєте руку? Чи вже ...

АРСЕНЮК О.О. Це ще та. Рука ще та була.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Гаразд.

Пане Павле, ви ще хочете щось сказати? Якщо хочете, то давайте, буквально одна хвилина.

ФРОЛОВ П.В. Пані Анастасія, члени комітету шановні, я прошу не формулювати, що це антикорупційні ризики, якщо ви... Ну, хоча б просто дайте зауваження і ті самі... і комітет головний вже звернув увагу, і ми їх виправимо перед другим читанням, тому що дуже важливо дати, вирівняти в правах людей, які втратили від російської агресії, втратили будинки, втратили нерухомість, тому що...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Павле, це ми підтримуємо. Необхідність захистити права цих людей ми підтримуємо, я вже про це казала.

Відповідно, колеги, є пропозиція тоді переходити до ухвалення... Пане Павле, я перепрошую, якщо ви ще щось говорите, то ми, на жаль, цього не чуємо, бо переривається зв'язок.

ФРОЛОВ П.В. Цей законопроект... *(Не чути)* комісія з захисту прав ВПО та інших постраждалих, і це дуже важлива тема, яку піднімають постраждалі. Тому нам треба...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Павле, це ми почули. Ще раз, я тут змушена просто ще раз принагідно звернути увагу авторів законопроекту на наступне: що, коли ми здійснюємо антикорупційну експертизу законопроекту, то ми аналізуємо

не мету законопроекту переважно, а той спосіб вирішення окресленої вами проблеми, який ви написали в законопроекті. Тобто, на жаль, колеги, от що ви написали, те якби ми і змушені, це ми і змушені аналізувати.

По цьому, колеги, заслухавши авторів і звернувши увагу все-таки на позицію головного комітету, вже викладену у висновку комітету, є пропозиція до цього законопроекту зробити зауваження. Зробити зауваження, погодитися із зауваженням головного комітету, я його вже зачитувала, не буду його зачитувати ще раз, воно співпадає із тим, як я озвучила проблеми цього законопроекту, і наголосити на необхідності вирішення цієї проблеми, і відповідно зміни відповідної норми до другого читання.

Да, колеги, пропозиція тоді по законопроекту така: зробити зауваження, погодитися із висновком головного комітету і наголосити на необхідності доопрацювання законопроекту до другого читання. Така пропозиція, колеги. Чи хтось із членів комітету хоче висловитися з цього приводу?

БУРМІЧ А.П. Та нормальна пропозиція, давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, оскільки альтернативних пропозицій не надійшло, прошу по озвученій щойно пропозиції визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Не бачу пана Володимира.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Пане Олексію, що у нас із голосами. Мені здається, є рішення.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Є рішення. 7.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за. Вибачте.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 8. Є рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко – за. 8.

Дякую дуже, колеги. Є рішення.

Тоді рухаємося далі по порядку денному. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13150-2, альтернативний законопроект, про внесення змін до Закону України "Про місцеві державні адміністрації" та деяких інших законів України щодо забезпечення законності в діяльності органів та посадових осіб місцевого самоврядування. Законопроект поданий колегами Лозинським, Веніславським та іншими.

Колеги, до цього законопроекту за результатами антикорупційної експертизи пропонується рішення, точніше проект рішення, щодо наявності в законопроекті корупційних ризиків, а саме щодо правової невизначеності при встановленні критеріїв здійснення контролю за законністю актів органів місцевого самоврядування.

Тут пропонується на органи державної влади покласти обов'язок аналізувати і, скажімо так, слідкувати за законністю актів органів місцевого самоврядування, при цьому критерієм для оцінки актів органів місцевого самоврядування має стати не лише, власне, їх законність і відповідність повноваженням органів місцевого самоврядування, а також і, цитую: доцільність, економність і ефективність.

Я зовсім не розумію, яким чином органи державної влади мають визначати доцільність актів органів місцевого самоврядування, бо одна справа говорити про те чи орган місцевого самоврядування видав свій акт в межах своїх повноважень, чи виходячи за межі своїх повноважень, а зовсім інша

справа передати органам державної влади можливість фактично втручатися в рішення органів місцевого самоврядування щодо доцільності.

Я спробую максимально примітивно описати ситуацію, не зовсім зрозуміло, на якій підставі і взагалі чому орган державної влади має отримати повноваження, наприклад, не погодитися з органами місцевого самоврядування в доцільності побудови, наприклад, школи, а не дитячого садочка, або... Зупинюся на цьому, в принципі, прикладі. Тут не видається, скажімо так, ані виправданим, ані, в принципі, можливим без дискреції аналізувати органам державної влади акти органів місцевого самоврядування на предмет їх доцільності. Власне, це виглядає як втручання в повноваження органів місцевого самоврядування.

Тому, колеги, є пропозиція зробити висновок, що цей законопроект містить корупційні фактори у зв'язку з наявністю правової невизначеності, природу якої я, колеги, щойно спробувала описати.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту зауваження або інші думки, коментарі від членів комітету?

БУРМІЧ А.П. Два слова, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, ми читали висновки ГНЕУ теж, там я нарахував п'ять порушень Конституції. А у нас була теж така завжди практика про те, що якщо законопроект протирічить Конституції, то його визнавати таким, що він містить в собі корупційні ризики. Тому я підтримую рішення комітету і пропозицію голови про те, що визнати цей законопроект таким, який протирічить антикорупційному законодавству.

Статті Конституції я не буду перечисляти, вони викладені усі у висновках ГНЕУ. Тому пропозиція підтримується.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Але, Анатолій Петрович, в межах того корупційного ризику, який я зараз назвала, вірно?

БУРМІЧ А.П. Да. Да.

ОЛОВУЮЧА. Гарзд. Дякую дуже.

Колеги, хтось ще бажає висловитися з цього приводу? Гарзд. Колеги, тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення, а саме законопроект 13150-2 визнати таким, що містить корупційні ризики в нормі, яку я вже описала, колеги.

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Олексію, що у нас з рішенням?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Є рішення – 7.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Рухаємося далі, колеги. Рухаємося далі.

Наступний законопроект, реєстраційний номер 13150, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення законності в діяльності органів, осіб місцевого самоврядування. Автори законопроекту Арахамія, Корнієнко і цілий великий авторський колектив.

За результатами аналізу цього законопроекту пропонується зробити висновок щодо відповідності цього законопроекту вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим зробити до законопроекту зауваження. Зауваження наступного характеру. Також цей законопроект говорить про необхідність здійснення контролю за законністю актів органів та посадових осіб місцевого самоврядування. Зокрема одним із критеріїв контролю має бути те, що, я тут спробую зацитувати: "Акти містять ознаки прийняття рішень не на підставі, не в межах повноважень або не у спосіб, що передбачений Конституцією і законами України", - і це звучить дуже правильно.

Але разом із тим було би дуже добре на рівні закону все-таки встановити в порядок держаного контролю і бажано також механізм вибору таких актів органів місцевого самоврядування, якийсь ризик-орієнтований підхід або що. Чому? Тому що актів індивідуальних і нормативно-правових органів місцевого самоврядування, їх тисячі. Очевидно, що один орган державної влади не зможе постійно аналізувати кожен акт органів місцевого самоврядування, а відповідно має бути якийсь механізм їх відбору. Це для того, щоб в цей механізм ніде не закралася дискреція конкретної посадової особи. То було би добре цей механізм, власне, описати хоча б в загальних рисах на рівні закону.

І далі, колеги, пропозиція також зробити зауваження щодо норми законопроекту, яка дає можливість посадовим особам органів державної влади у разі, якщо органи місцевого самоврядування не відреагують на їх припис щодо зміни, точніше, це не припис, це обов'язкова для розгляду рекомендація щодо зміни нормативно-правового акта, який виглядає таким, що ухвалений не на підставі, не в межах і не в спосіб, то дається можливість органу державної влади або звертатися в суд для визнання такого акта недійсним, або відповідно не звертатися.

І тут було б добре встановити більш чіткий критерій по... Я не беру на себе зараз пропонувати такий критерій. Але критерій має бути знову ж таки для того, щоб не закралася дискреція посадових осіб органів державної влади.

Такі, колеги, зауваження до цього законопроекту. Чи будуть щодо цього коментарі, чи інші пропозиції колег? Я також принагідно, забігаючи наперед, колеги, скажу, що дуже аналогічні пропозиції щодо іншого альтернативного законопроекту 13150-1. Колеги, чи будуть з боку членів комітету зауваження, інші думки, пропозиції до озвученого проекту висновку?

Колеги, оскільки немає, то тоді пропозиція визначатися по наявному проекту висновку щодо зауважень в законопроекті 13150. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мушу ще раз перепитати. Мошенець. Пані Олена, ви з нами?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Так. Я сказала – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Олексію, що у нас з рішенням?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 5 голосів.

ГОЛОВУЮЧА. З... І у нас 2 – утримались і решта колег просто не на зв'язку. Відповідно у нас зараз присутні 7 людей, 5, значить, якщо я правильно рахую, то ми маємо рішення.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Васильович.

КАРМАН Ю.В. Так, рішення прийнято. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Гаразд, колеги, тоді ми маємо по цьому рішення і рухаємося далі.

Законопроект 13150-1, ще один альтернативний законопроект, аналогічно про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення законності актів органів місцевого самоврядування та координації діяльності територіальних органів центральних органів виконавчої влади.

До цього законопроекту аналогічно пропонується зробити зауваження, які стосуються необхідності уточнення на рівні закону критеріїв відбору актів органів місцевого самоврядування, які підлягають перевірці, і уточнення механізму здійснення такої перевірки.

Я описувала вже це зауваження, воно аналогічне до попереднього законопроекту, і аналогічно пропонується встановити критерії, за яких орган державної влади вирішує чи слід звертатися до суду, чи не слід звертатися до суду із позовом про визнання акта органу місцевого самоврядування незаконним. Перепрошую, колеги, помилилась в термінології, не недійсним, а незаконним. Ті ж зауваження, що і до попереднього законопроекту.

Колеги, чи будуть коментарі, чи зауваження до цього проекту висновку? Колеги, оскільки, не чую, то пропозиція визначатися по наявному проекту висновку.

Радіна – за.

Мошенець.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Пане Олексію, що у нас?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець теж – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець теж – за. Дякую.

6 із 8-и. Гарзд. Дякую дуже, колеги. Рухаємося далі.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер... Колеги, я з вашого дозволу, в першу чергу запропоную подивитися на законопроекти, в яких у нас є зауваження відповідно до проектів рішення. Відповідно прошу зараз подивитися на законопроект з нашого порядку денного, реєстраційний номер 13020, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про санкції" щодо застосування санкцій до суден і повітряних суден.

Цей законопроект пропонується визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, разом з тим зробити зауваження – (тире) пропозицію головному комітету при доопрацюванні законопроекту до другого читання визначити, які конкретні види санкцій можуть бути застосовані до суден і повітряних суден, оскільки той перелік санкцій, який міститься в Законі "Про санкції", він виглядає, скажімо так, не завжди застосовним до суден і повітряних суден. Відповідно треба чітко уточнити, якщо йдеться про блокування такого активу як судно або повітряне судно, то треба як мінімум встановити можливість його блокування без прив'язки до юридичної або фізичної особи власника, наприклад. Бо просто блокування активу в Законі "Про санкції" розглядається як санкція щодо юридичної особи, фізичної особи, а судно і повітряне судно – це фактично квазітериторія іншої держави.

Да, колеги, таке зауваження або радше пропозиція головному комітету при доопрацюванні цього законопроекту до другого читання у разі, якщо він буде ухвалений в першому читанні.

Я тут не беруся казати, що я великий спеціаліст в тому, як накладати санкції на судна і повітряні судна. Відповідно більш детально пропозиції пропоную не формулювати, окрім, якщо в колег, в когось із колег є більш конкретне зауваження. Або, колеги, якщо є інші пропозиції, то, будь ласка, також кажіть.

Немає? Тоді, колеги, прошу визначатися по наявному проекту рішення щодо пропозиції до доопрацювання законопроекту до другого читання.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення. Вірно, Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13155, про внесення змін до деяких законів України щодо нарахування плати за житлово-комунальні послуги та облік збитків у зв'язку з пошкодженням або знищенням об'єктів нерухомого майна.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи будуть додаткові пропозиції чи зауваження?

Якщо немає, то прошу визначатися по наявному проекту висновку.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Є рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, реєстраційний номер 13219, про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення конкурентних умов виробництва електричної енергії з альтернативних джерел енергії.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, тут пропозиції, чи хтось хоче висловитися? Якщо нема, то прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект...

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Є рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Да, є рішення. Дякую дуже, Олексію.

Наступний законопроект, реєстраційний номер 13062, про внесення змін до Закону України "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування" щодо удосконалення порядку видачі, продовження та контролю за обґрунтованістю видачі листів непрацездатності.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, без зауважень.

Чи будуть, колеги, альтернативні пропозиції, чи хтось хоче висловитися? Якщо нема, то традиційно пропоную визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний, колеги. Законопроект...

Ми маємо рішення. Да, пане Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, реєстраційний номер 13129, проект Закону України про внесення змін до статті 16-1 Закону України "Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей" про призначення та отримання утриманнями загиблого військового одноразової грошової допомоги.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть, колеги, зауваження чи коментарі від членів комітету?

Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, хочу з вами порадитися тепер щодо порядку розгляду питань. У нас є низка законопроектів, щодо яких не запропоновано зауважень, не ідентифіковано корупційні ризики за результатами опрацювання в секретаріаті комітету. Я би пропонувала наступним чином зробити. Я зараз оголошу ще раз всі ті законопроекти, якщо по комусь із них хтось із колег хоче висловитися, має альтернативну пропозицію, то ми тоді її заслухаємо і окремо

цей законопроект обговоримо. Якщо немає альтернативних пропозицій з боку членів комітету, то я буду пропонувати, колеги, для оптимізації часу проголосувати висновки щодо цих законопроектів, надані секретаріатом, одним голосуванням. Не буде заперечень щодо такого, колеги?

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, я прошу, я цю пропозицію щодо порядку розгляду решти законопроектів на порядку денному поставлю на голосування. І прошу, колеги, тоді по цьому визначитись. Ще раз, пропозиції по порядку розгляду я щойно озвучила. Колеги, хто підтримує такий порядок розгляду, давайте визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Отже, ми маємо порядок розгляду. Давайте я тепер ще раз озвучу, про які законопроекти ідеться. Отже, з того, що у нас лишилося. 13071 – про внесення змін до Закону України "Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства" щодо скасування візових вимог для іноземців та осіб без громадянства, які є гуманітарними працівниками та волонтерами, на період дії воєнного стану.

Колеги, якщо по якомусь із цих законопроектів є питання, то ви одразу, будь ласка, це кажіть, поки я їх озвучую. Гарозд? Далі, колеги, про внесення

змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за катування та інші жорстокі, нелюдські чи такі, що принижують гідність, види поводження та покарання. Це був законопроект, реєстраційний номер 12319.

Далі 13111, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо прав інтелектуальної власності на об'єкти, створені у зв'язку із проходженням військової служби.

Далі, колеги, законопроект 13200, проект Закону про наставництво.

Далі законопроект 11256, проект Закону про народні художні промисли.

Далі законопроект...

КАРМАН Ю.В. Анастасія Олегівна, 526, 13526, 11526.

ГОЛОВУЮЧА. 11526. Дякую дуже, Юрій Васильович. Перепрошую, колеги, обмовилася.

Далі законопроект за реєстраційним номером 13164, про внесення змін до статті 4 Закону України "Про щомісячну грошову виплату деяким категоріям громадян".

Далі, колеги, законопроект 13164-1, про внесення змін до статті 4 Закону України про щомісячну грошову допомогу деяким категоріям громадян.

Далі законопроект 12377, про основні засади житлової політики.

Далі законопроект 12447, про внесення змін до деяких законодавчих актів у зв'язку з прийняттям Закону України про порядок вирішення окремих питань адміністративно-територіального устрою та зміною адміністративно-територіального устрою України, це законопроект Кабінету Міністрів.

Далі, колеги, законопроект 12384 (доопрацьований) про стимулювання економічного розвитку галузі рибного господарства.

Далі законопроект 13256, про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реалізації Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки про створення Американсько-Українського інвестиційного фонду відбудови.

І далі законопроект 12285-д, про внесення змін до деяких законів України щодо приведення регулювання у сфері ветеринарної медицини та у

сфері благополуччя тварин у відповідність до актів права Європейського Союзу.

По всіх цих законопроектах, колеги, у нас проект висновку від секретаріату щодо відповідності цих законопроектів вимогам антикорупційного законодавства і зауважень до цих законопроектів в проектах висновків не запропоновано.

Колеги, чи хтось із колег хоче запропонувати зауваження або запропонувати інший проект рішення щодо озвучених законопроектів? Колеги?

Гаразд, колеги, якщо ні, то пропозиція відповідно до того порядку розгляду, який ми з вами озвучили, зараз всі ці законопроекти, які я озвучила, визначитись щодо висновків про відповідність всіх цих законопроектів вимогам антикорупційного законодавства просто одним голосуванням. Гаразд, колеги? Тоді ще раз, оскільки не запропоновано членами комітету альтернативних висновків і альтернативних пропозицій по цих законопроектах, то пропозиція всі ті законопроекти, номери яких я щойно озвучила, визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. І прошу тоді, колеги, по цьому визначатись.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Таким чином ми маємо висновки.

Все, що було бажання з боку членів комітету обговорити, ми обговорили. Ми на цьому вичерпали наш порядок денний, колеги. Відповідно всім дуже дякую за роботу. І нагадую, що наступне засідання комітету в нас в середу, це 14 число о 14:30.

Дякую дуже, колеги, і гарного дня. До нових зустрічей. До побачення.