

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

14 квітня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, привіт! Колеги, мене чутно?

_____. Чути, чути. Вітаю. Добрий день, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко Володимир на зв'язку. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго ранку, колеги.

Юрій Васильович, що у нас із кворумом?

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, але я прошу передати функції секретаря комусь іншому, тому що мене поганий доступ до інтернету, я попереджав завчасно. Алло!

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, я чую, да. Дякую.

КАБАЧЕНКО В.В. Супер. Дякую.

БУРМІЧ А.П. Доброго дня, колеги.

ІВАНІСОВ Р.В. Колеги, доброго дня.

КАРМАН Ю.В. 7 осіб, кворум.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, отже, у нас є кворум, можемо починати засідання комітету. Проект порядку денного вам наданий, колеги. Ми сьогодні планували попрацювати над законопроектами в порядку антикорупційної експертизи, відповідно з цього питання і складається проект порядку денного.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції до порядку денного?

БУРМІЧ А.П. Будуть.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, у вас пропозиція щодо того, щоби додати щось до порядку денного?

БУРМІЧ А.П. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Що?

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасіє Олегівно, в мене є запитання коротеньке.

БУРМІЧ А.П. Колеги, я пропоную...

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Колеги, я пропоную запросити у зв'язку з останніми подіями навколо наших правок по Закону по АРМА і різних запитів, і таке інше, я пропоную запросити найближчим часом НАЗК на комітет, тому що вони не звітувалися по річній роботі. Раз.

Друге. Вони уже другий рік, чи третій рік, не проводять аудит, ніхто не знає, чим вони займаються.

Третє питання. Вони нам на минулій, майже рік пройшов, зустрічі, коли ми були у них, вони говорили, що вони працюють над стратегією боротьби з корупцією в нашій державі, вони цю стратегію не підготували. Тому ми повинні запитати, в чому справа, тому що цю стратегію вони

повинні погоджувати і з нами теж, і ми повинні приймати участь. Це три питання.

І четверте питання. В кінці я пропоную теж, я хочу їм задати питання, коли у нас вони будуть, що це означає і для чого було надіслано нам запит їхнього уповноваженого щодо як і хто голосує, з якою метою. Тому що я вбачаю в цьому ознаки статті 344, це тиск на депутата і перепони, можна сказати, і таке інше. І ще є деякі питання.

Тому я хочу поставити, щоб ми проголосували, найближчим часом запросити їх на комітет. І прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Анатолій Петрович.

Отже, ви пропонуєте додати до порядку денного питання щодо...

БУРМІЧ А.П. Так, запрошення...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ми зараз не обговорюємо питання по суті, ми обговорюємо порядок денний для того, щоб...

БУРМІЧ А.П. Так, так, просто включити, щоб ми проголосували, і все.

ГОЛОВУЮЧА. Від цього рухатися по питаннях.

БУРМІЧ А.П. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Романе, у вас питання, пропозиція до порядку денного також?

ІВАНІСОВ Р.В. Ні, ні, я до вас особисто, я себе погано відчуваю, скільки у нас там кворум є, немає, я довго сидіти не зможу.

ГОЛОВУЮЧА. Наразі кворум наявний.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за попередження.

До порядку денного будуть додаткові питання чи пропозиції?

ІВАНІСОВ Р.В. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Тоді пропозиція затвердити порядок денний в тій редакції, якій наданий, з урахуванням питання щодо запрошення Національного агентства з питань запобігання корупції для участі в засіданні комітету.

За цим, колеги, пропозиції до порядку денного вичерпали, пропоную відповідно порядок денний затвердити в тій редакції в якій наданий, плюс питання, запропоноване Анатолієм Петровичем. Так, колеги?

Пане Володимире, ви ще з нами?

КАБАЧЕНКО В.В. Наразі так.

ГОЛОВУЮЧА. Ви зможете для цього голосування виконувати функції?

КАБАЧЕНКО В.В. Да, да.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Тоді прошу визначатися по порядку денному.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо порядок денний.

Отже, давайте спочатку визначимось, як ми це завжди робимо, щодо організаційного питання щодо запрошення Національного агентства з питань запобігання корупції, а потім будемо рухатися в порядку антикорупційної експертизи.

Анатолій Петрович, вами запропоноване питання. Ви ще щось хочете по суті питання сказати?

БУРМІЧ А.П. Ну, можу тільки попросити колег підтримати, тому що, дійсно, є дуже багато питань, які я перерахував, щоб з ними поспілкуватися саме у нас на комітеті. Тому прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть додаткові пропозиції, точніше, чи ще хтось хоче висловитися по цьому питанню, перепрошую?

_____. Є пропозиція там... повністю підтримую пропозицію Анатолія Петровича. Але... ну щоб це не було там в найближчому часі, не цього тижня, не наступного, тому що багато питань, їх всіх треба структурувати, пропрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

_____. І з датою запрошення ми визначилися окремо, а не зараз під час голосування.

БУРМІЧ А.П. Це робоче питання, по мірі підготовки нашої визначимось, звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви не наполягаєте на тому, щоби зараз визначити дати?

Колеги, я просто відкриваю Закон "Про запобігання корупції" для того, щоби освіжити в пам'яті всіх вимоги закону щодо звітування Національного агентства з питань запобігання корупції. Наскільки я пам'ятаю, колеги, ми не приймаємо звіт Національного агентства з питань запобігання корупції, це

прямо законом не передбачено. Разом із тим, колеги, в нас з вами є практика проведення засідань, зокрема і виїзних, у органах законодавства, щодо діяльності яких відповідно ми з вами опікуємося як профільний комітет, тому я зі свого боку готова таке рішення підтримати.

Якщо ми говоримо про фахові речі, зокрема заслуховуємо НАЗК щодо того, як пройшла кампанія декларування за минулий рік, заслуховуємо НАЗК щодо того, як рухається підготовка стратегії антикорупційної на наступний період, бо, як ви пам'ятаєте, колеги, антикорупційна стратегія діє до 25-го року, тобто до теперішнього, до теперішнього року. І мали би ми уже з вами підійти до підготовки нової стратегії, але мені, наприклад, невідомо, як справи із цим є, також щодо піднятого Анатолієм Петровичем питання щодо аудиту, що при проведенні попереднього його ж єдиного наразі аудиту НАЗК стояло питання щодо того, що критерії оцінки НАЗК, яких наразі Кабінетом Міністрів затверджено для аудиту, якщо не помиляюсь, щось близько 240. Це не дуже вдалий підхід до аудиту, бо зробити висновок по 240 критеріям, це зазвичай у міжнародній комісії займає стільки часу, що ми просто втрачаємо можливість оперативно ідентифікувати і відповідно відреагувати на можливі питання в діяльності НАЗК, ми втрачаємо можливість ...*(Не чути)* практика формується і так далі.

Була ініціатива щодо перегляду цих критеріїв. Наскільки мені відомо, не була таки ця ініціатива підтримана НАЗК. Тож хотілося би зрозуміти мені принаймні позицію НАЗК щодо того... щодо критеріїв для здійснення зовнішнього незалежного оцінювання НАЗК. І, в принципі, колеги, назріли питання. Ми з вами, як визнаєте, кожного року затверджуємо пропозиції до плану законопроектних робіт і цей план містить пропозиції зокрема і від НАЗК, і від НАБУ, від інших органів. Пропозиції від НАЗК ми з вами включаємо в план законопроектних робіт від комітету другий рік, а потім другий рік змушені писати Голові Верховній Раді звіти щодо того, що законопроекти комітетом не опрацьовані, оскільки вони просто ініціаторами включені, ці пункти, в план законопроектних робіт, в даному разі НАЗК не подані. Ми за ініціативою НАЗК в пункти план включаємо, і на цьому, в принципі, вся робота по цьому закінчується.

Я мушу вас, колеги, поінформувати, що до мене як до голови комітету нуль надходило в робочому режимі пропозицій НАЗК до законопроектів, які віднесені до предмету нашого з вами відання. Якщо в когось є інша ситуація із залученістю до законопроектної роботи, то вам пощастило.

Відповідно, да, це всі ті питання, які варто було б обговорити з національним агентством. Ми з ними останнього разу зустрічалися і питання обговорювали, мені здається, приблизно рік тому, приблизно рік тому. Пройшов гарний проміжок часу для того, щоб, власне, звести годинники ще раз і фахово, я підкреслюю, колеги, фахово, не політично, не для ігор, а фахово обговорити, як справи по зазначеним важливим питанням і, власне, по решті питань, які можуть виникати в членів комітету. Ще раз підкреслюю,

колеги, я би хотіла, щоб це була професійна робота, а не обмін політичними заявами. Давайте таким чином.

Щодо дати засідання, колеги, я, чесно кажучи, не бачу, як ми якісно підготуємося до такого засідання знову ж таки для того, щоб мати фахову розмову на наступний тиждень. Я би пропонувала орієнтуватися на один із майбутніх пленарних тижнів для того, щоб таку розмову, безумовно, провести у фізичному засіданні комітету, не по Zoom. Бо ми з вами зазвичай всі заслуховування із органами робимо в режимі фізичного засідання комітету. Такі мої думки з цього приводу, колеги.

Чи будуть в когось додаткові пропозиції?

СЮМАР В.П. Настя, ми ж говорили про, в принципі, можливу дату на нараді?

ГОЛОВУЮЧА. Ми з вами попередньо... Колеги, давайте зробимо наступним чином. Мені здається, слухна пропозиція, зараз не призначати дату, а визначити її в робочому режимі, щоб всі колеги могли підтвердити, що ця дата спрацює. Гарзд?

СЮМАР В.П. Так. Але ми говорили про те, щоб не минув місяць від завершення декларування, щоб бодай там якісь питання для себе прояснити.

ГОЛОВУЮЧА. Я не заперечую. Давайте просто з дати, яка буде відповідати всьому озвученому, визначимося в робочому режимі.

Отже, колеги, щодо призначення засідання із Національним агентством з питань запобігання корупції, дату визначимо в робочому режимі. Прошу, тоді щодо цього, колеги, визначатися.

Радіна – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Тепер можемо рухатися в ту частину порядку денного, яка стосується законопроектів в порядку антикорупційної експертизи.

Отже, колеги, перший законопроект в порядку антикорупційної експертизи реєстраційний номер 12359: про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності податкових органів.

До цього законопроекту пропонується зробити зауваження наступного характеру. Пропонує цей законопроект позитивну, як на мене, річ, а саме встановлення ключових показників діяльності для податкових органів для того, щоб і надалі можна було оцінювати ефективність і результативність діяльності таких органів. Для цього пропонується рамкові критерії визначити законом, а, скажімо так, більш чіткі показники – дати можливість встановити Міністерству фінансів.

І от один із таких показників законопроект пропонує сформулювати наступним чином: ефективність документальних перевірок, зокрема показник – динаміка перевірок з нарахуванням більше 100 тисяч гривень, пропонується, колеги, зробити зауваження щодо доцільності встановлення такого критерію, оскільки це виглядає як сумновідома давня практика, яку хотілось би подолати, а саме практика встановлення нормативів щодо накладання штрафних санкцій при перевірках суб'єктів, власне, платників податків.

Це не дуже хороша практика, це може сприйматися так наче плани до нарахування і накладання штрафів встановлені ще до того як, власне, здійснення перевірок і оцінена фактично, а є взагалі порушення в діяльності платників податків, чи немає. І знову ж таки, мені здається, податкова все-таки мала б перейти в режим сервісного органу, який не... перепрошую за це грубе слово, але саме його використовують платники податків, який не "кошмарить", а допомагає зробити правильно, не сидить у кущах з наміром накласти штраф, а допомагає суб'єктам господарювання робити так, щоб і податки були сплачені, і підстав для штрафів не було.

Пропозиція щодо цього індикатора, колеги, зробити зауваження. Чи будуть якісь інші пропозиції чи коментарі з цього приводу? Немає.

Колеги, тоді пропозиція визначатися. Але я мушу, колеги, зрозуміти, кого я можу попросити виконувати функції секретаря для цього засідання, оскільки пан Володимир попередив, що дуже нестабільний має зв'язок.

Анатолій Петрович, я можу вас попросити?

БУРМІЧ А.П. Давайте.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Анатолій Петрович, я тоді проситиму вас виконувати функцію секретаря, бо я бачу, що у вас стаціонарне робоче місце.

Отже, колеги, пропозиція тоді визначатися щодо законопроекту 12359, зауваження.

Прошу визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Перепрошую, пан Володимир попередив.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА.. Сюмар.

ІВАНІСОВ Р.В. А Іванісов де?

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, пане Романе, я думала, ви також відключилися. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За. За, я сказала.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за. Вибачаюсь.

БУРМІЧ А.П. Рішення є. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 12360. Власне, аналогічний до щойно розглянутого нами законопроекту, тільки про встановлення критеріїв показників - треба, що ключових показників діяльності, - для митних органів.

І, колеги, пропозиція аналогічна щодо зауваження до цього законопроекту, а саме: щодо недоцільності встановлення показника виконання... Колеги, перепрошую, хвилиночку. Одну хвилинку, колеги.

Колеги, пропозиції щодо зауважень до цього законопроекту стосуються правової невизначеності, а саме: з одного боку, Мінфін наділяється повноваженням визначати ключові показники діяльності; з іншого боку, певні рамкові показники визначені в перехідних положеннях закону, і там закритий перелік. Тому варто звернути увагу на це головного комітету, і як би визначитися, чи закритий перелік показників має бути в "Прикінцевих і перехідних положеннях" закону, чи все-таки Міністерству фінансів дається більше гнучкості для того, щоб визначати ці показники. Це перше.

І друге. Колеги, але я мушу констатувати, що я, чесно кажучи, не до кінця згодна з тим зауваженням. Нам секретаріат пропонує зробити зауваження щодо такого показника, як показник виконання митними органами загальної суми прогнозованих надходжень митних платежів на відповідний рік. Мені здається, це раціональний критерій, це як би ключове, те, заради чого колеги з митниці виходять на роботу і отримують заробітну платню з державного бюджету. Відповідно я би пропонувала це зауваження не робити, а зробити зауваження щодо необхідності, скажімо так, гармонізації між собою положень нової частини третьої статті 544-1 Митного кодексу і підпункту 2 пункту 2 розділу II "Прикінцеві і перехідні положення"

в частині того, так а хто ж все-таки встановлює чіткі показники ефективності для митних органів.

Які, колеги, пропозиції щодо зауважень до цього законопроекту? Чи будуть коментарі чи альтернативні пропозиції по цьому? Колеги? Якщо немає, то пропоную визначатися по наявному порядку денному. Колеги, я тоді пропоную, оскільки не було заперечень, погодитися з одним зауваженням щодо необхідності гармонізації між собою положень і не погоджуватися із зауваженням щодо недоцільності встановлення показника в частині забезпечення митних надходжень.

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

БУРМІН А.П. 8 – за. Прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги, секундочку. Я просто хочу, щоб ми з вами в першу чергу звернули увагу на законопроекти, щодо яких запропоновані зауваження. Наступний такий законопроект, колеги. Секундочку.

Це законопроект 12258, про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо особливостей застосування окремих норм і гарантування сталого розвитку оборонно-промислового комплексу. Законопроектом пропонується скасувати один із штрафів за невчасне... один із штрафів, який стосується несвоєчасного виконання оборонних контрактів, а саме чи не позбавляється штрафу за користування чужими коштами. Йдеться про штраф, який накладається в разі, якщо був наданий постачальнику аванс, але не було здійснено постачання у визначений строк, в такому випадку накладається штраф за користування чужими коштами, мається на увазі кошти відповідного авансу. Якщо я правильно пам'ятаю, цей законопроект пропонує цей штраф скасувати.

Разом з тим, колеги, я звертаю вашу увагу на те, що є позиція Міністерства оборони, яке не підтримує зазначений законопроект і говорить

про те, що запропоновані зміни несуть тоді ризики затягування термінів постачання товарів оборонного призначення, втрати і мотивації виконавцями державних контрактів стосовно своєчасного виконання взятих зобов'язань. Колеги, цитата із позиції Міністерства оборони.

Відповідно є пропозиція, колеги, погодитися із позицією Міноборони, в законопроекті таким чином встановивши зауваження. Чи будуть, колеги, альтернативні пропозиції чи думки з цього приводу?

СЮМАР В.П. А це не є ризик взагалі корупційний, якщо ми потім не можемо знайти, вибачте, ці аванси, які мільярдами видаються, а люди гинуть без зброї?

ГОЛОВУЮЧА. Ви пропонуєте вказати це як корупційний ризик в цьому законопроекті?

СЮМАР В.П. Ну щоб вони просто, потім не було поवादно постійно сувати цю норму як будь-де, тобто скасування штрафів. Я готова говорити про обставини штрафів. Що, наприклад, якщо це там влучено в підприємство, воно там знищене російською ракетою, є різні обставини, це треба перераховувати. Але взагалі скасовувати штрафи за непостачання, ну це підхід, який суперечить, в принципі, взагалі логіці законодавства про державні закупівлі. Тобто штрафи є на все, в принципі. А тут оборонну промисловість ми кажемо ні, у нас не буде штрафів, хоча на це витрачається найбільше грошей. Ну це підхід сам по собі неправильний. Тобто я вважаю, що це підхід, який несе загрози, корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія, дивіться, я розумію такий підхід. Я звертаю просто вашу увагу на те, що в законопроекті якраз зазначено, що штрафи не застосовуються взагалі, а застосовуються... не застосовуються до виконавця державних контрактів з оборонних закупівель, які в повному обсязі виконали державний контракт з оборонних закупівель в разі документального підтвердження виконавцем цільового використання коштів попередньої оплати. Тобто якщо виконавець може підтвердити, що ці кошти попередньої оплати, себто авансу, були використані на придбання, наприклад, комплектуючих, запчастин, інші необхідні для виробництва витрати, то в такому разі штраф не застосовується. Якщо не може підтвердити, то це тоді зовсім інша пісня.

СЮМАР В.П. Я пропозицію сказала. Давайте, можемо або так, або так, як колеги вважають.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, тут таке... Я теж підтримую пані Вікторію. Давайте таку ситуацію програємо. Скажімо, держава дала якомусь там, хто купує те чи інше, дала аванс і... Це ж конкретний представник, і він склав контракт таким чином, чи договір, який дає люффт цьому ж виконавцю затягувати чи ще десь там якийсь нецільове використання, чи... А це ж буває тільки в одному випадку: коли корупція, коли відкат і коли обіцянки. Тому тут можна, звичайно, це не стовідсотково, я підтримав би, що це корупційний ризик.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. До речі, колеги, я дивлюся лист Міноборони, тут ідеться про також те, що формулювання "документальне підтвердження цільового використання коштів є юридично невизначеним, оскільки не забезпечує однозначного розуміння стосовно того, які саме документи мають надати суб'єкти відповідних відносин, що на практиці може призвести до неоднозначного тлумачення і застосування запропонованих норм".

Колеги, тоді у мене є дві пропозиції, давайте визначимося спільно, що із цього ми зробимо. Ми можемо або на найближче засідання запросити автора і відповідно розглянути цей законопроект з автором, або визначитися щодо наявної пропозиції по корупційних ризиках. Я би, до речі, також Міністерство оборони запросила, щоб, власне, це зрозуміти.

Я би, до речі, насправді, колеги, це зробила, оскільки ініціативи щодо зменшення тих чи інших або перегляду тих чи інших штрафів, які стосуються саме, власне, оборонних контрактів, вони виникають постійно, це ж лише один із законопроектів, і є питання про, точніше, є ініціативи щодо інших штрафів також. Мені здається, було би корисно один раз якісно розглянути це питання і з автором, і з Міноборони. Що скажете, колеги?

СЮМАР В.П. Я не заперечую. Насправді, дійсно, це в кожному третьому законопроекті лізе ця лобістська штука, і, напевно, треба було б обговорити ці правила.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді пропозиція по цьому законопроекту запросити автора, запросити Міноборони і зробити відповідне обговорення щодо...

Ми тоді рухаємося до інших законопроектів. У нас на порядку денному...

БУРМІЧ А.П. А ми за цю пропозицію будемо голосувати?

ГОЛОВУЮЧА. Ми зазвичай не голосуємо за пропозицію запросити автора, Анатолій Петрович. Хіба якщо ви наполягаєте, але наче є загальна ...*(Не чути)* як це зробити.

БУРМІЧ А.П. Мені здається, тут все ясно. Не знаю, як вирішить комітет.

ГОЛОВУЮЧА. Є пропозиція запросити автора. Цілий авторський колектив, тут не один автор.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 11533: про внесення змін до Цивільного кодексу України та деяких інших законів України щодо особливостей надання відомостей публічних електронних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції України, та деяких інших публічних реєстрів.

До цього законопроекту, колеги, є пропозиція зробити зауваження, зробити зауваження по двом пунктам.

Перше, колеги. Непропорційне обмеження доступу до інформації про місце розташування нерухомого майна будь-якої юридичної і фізичної особи.

Тут питання, колеги, в тому, що законопроект, власне, подається як такий, що має захистити оборонних виробників, разом з тим тут дається можливість взагалі абсолютно будь-якій юридичній або фізичній особі приховати інформацію про себе, про місце знаходження нерухомого майна, залишивши лише дані про країну, область, місто, район, а також закрити інформацію про кадастрові номери земельних ділянок. Це поширюється, колеги, на будь-який об'єкт будь-якої юридичної і фізичної особи. І таке обмеження, колеги, видається просто непропорційним, нема ...*(Не чути)* такий зміні політиці. Це інформація, яка була в реєстрах наявна, власне, із запровадження відкритості і реєстрів... Нагадайте мені, Вікторія, коли це було. У 2015 році. І зараз пропонується фактично цю інформацію в реєстрі як би приховати. Неможливо буде отримати витяг з реєстру, в якому ця інформація буде наявна. Ця інформація, звичайно, буде доступна органам, які мають, скажімо так, внутрішній доступ до реєстру, але ця інформація не відображатиметься у витягах. При цьому підприємства отримають можливість вказувати будь-яку адресу, за якою здійснюється зв'язок або місце знаходження, не вносити до Єдиного державного реєстру відомості про види інформації, пов'язані з виробництвом зброї, боєприпасів і так далі. Але знову ж таки тут буде дискреція в даному разі суб'єкта господарювання щодо того, що вносити відповідно, що не вносити.

Колеги, таке обмеження виглядає, перше – непропорційним, друге – якщо ми говоримо про необхідність захисту, власне, виробників зброї, то достатньо, мені здається, було би такий крок, як обмеження, точніше, надання права не вносити виробничі КВЕДи, тобто не ідентифікувати як виробника зброї відповідного суб'єкта у відповідному реєстрі, і це вже досягне декларованої цілі законопроекту. Але закриття абсолютно всієї інформації і надання можливості, точніше, всієї інформації про місце знаходження і надання можливості будь-якому суб'єкту – юридичній особі, фізичній особі скористатися, це, колеги, непропорційно. Це непропорційно, і тут, мені здається, ми також маємо застосовувати і принцип, скажімо, так званий трискладовий тест доступу до публічної інформації, де переважає суспільний інтерес і де не переважає.

Крім цього, колеги, є пропозиція зробити зауваження щодо правової невизначеності, оскільки також пропонується надати можливість користуватися цим новим пропонованим правом щодо невказання КВЕДів і іншої інформації не тільки безпосередньо виробникам зброї, але виробникам супутнього устаткування. А що це таке супутнє устаткування, це знову ж таки кожен суб'єкт зможе визначити на власний розсуд, і таким чином насправді ця норма може поширитися на необмежене фактично коло інших осіб. Оскільки і супутні устаткування – це товари подвійного призначення, фактично будь-які відеокамери, обладнання для відеоспостереження, не знаю, радіоняня і так далі і тому подібне.

Такі два зауваження, колеги, до цього законопроекту пропонуються, ще раз, щодо непропорційності обмеження і щодо правової невизначеності.

Чи будуть, колеги, додаткові зауваження до цього законопроекту?

СЮМАР В.П. Я теж вважаю, що це корупційний ризик. Якщо чесно, це породжує великі корупційні ризики, тому що це змінює всю філософію. Да, я над цим працювала законопроектом про відкриття реєстрів раніше, і це було зроблено саме з метою боротьби з корупцією. І, звичайно, там умов для... чесних прозорих умов для суб'єктів господарювання, це суттєво насправді покращило ситуацію з цими речами. Зараз всі журналісти-розслідувачі, звичайно, дуже негативно це все трактують, тому що дійсно це дозволить полю корупції процвітати. Тому я тут зразу заявляю свою позицію, я вважаю, що це корупційний ризик, і зауваженнями його це так трошки себе як би в сторону ставити від визнання проблеми.

БУРМІЧ А.П. Я підтримую Вікторію. Звичайно, тут можна... яка це продукція того чи іншого напрямку, і якщо тут поле для діяльності, то що це таке, як не корупційний ризик. Звичайно, корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, секундочку, я дивлюся просто, як сформульовані прикінцеві і перехідні.

Колеги, я з вами згодна також в тому, що тут є і велика дискреція про внесення інформації до Єдиного державного реєстру, оскільки...

Да, колеги, перепрошую, передивлялася прикінцеві і перехідні. Я схильна погодитися, колеги, з вами по цьому. Но, і знову ж таки великий є по цьому і суспільний резонанс також.

Пані Вікторія, як ви пропонуєте сформулювати корупційні ризики? Тут як би ви найбільший з нас фахівець в доступі до інформації.

СЮМАР В.П. Ну, що будь-який відхід від прозорості, насправді відкриття і прозорості роботи в сфері державних закупівель, потенційно несе за собою серйозні корупційні ризики, становить перешкоду для антикорупційних розслідувань, породжує там дискрецію, що вже в нас завжди вважалося корупційним ризиком. Тому тут три причини можемо назвати.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла.

Колеги, чи будуть інші думки або додаткові пропозиції?

Колеги, тоді є пропозиція по цьому законопроекту визначитися шляхом голосування, а саме щодо пропозиції тепер вже від трьох членів комітету, бо я погоджуюся також, щодо визнання законопроекту таким, що містить корупційні ризики, оскільки звужує доступ до інформації, оскільки містить правову невизначеність і оскільки містить певні дискреції. Да, колеги?

Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар. Вікторія!

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

БУРМІЧ А.П. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, ми маємо...

БУРМІЧ А.П. 7 – за. Прийнято рішення.

ГОЛОВУЮЧА. ...Вікторії. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги.

СЮМАР В.П. А мене немає, да, Настя? Алло.

ГОЛОВУЮЧА. Я називала вас, Вікторія, у вас не було зв'язку.

СЮМАР В.П. Та за. Зникло, заходжу в офіс, переходить на wi-fi.

ГОЛОВУЮЧА. Ви – за?

СЮМАР В.П. Зарахуйте, будь ласка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, голос Вікторії також зарахуйте. Тоді 8.
Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13114: про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо деяких питань проведення конкурсу на посаду судді.

По цьому законопроекті, колеги, пропонується визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Секретаріат не пропонує зауважень. Але, колеги, мені здається, в цьому законопроекті є питання щодо доступу до суддівського досьє... щодо доступу до суддівського досьє. Дозвольте мені, колеги, перевірити.

Да, колеги, обмежується до загального доступу. Цим законопроектом пропонується тимчасово обмежити загальний доступ до суддівського досьє, зокрема доступ до членів сім'ї, декларації, родинних зв'язків.

Мені здається, колеги, є певна невизначеність в нормах цього закону, оскільки, з одного боку, в одній нормі йдеться про те, що обмежується інформація про... точніше, обмежується доступ до членів сім'ї, до інформації про членів сім'ї у суддівському досьє у випадку, якщо...

Да, колеги, дивіться, тут норма, яка, з одного боку, скажімо так, походить від норми, яку ми з вами запропонували, по вилученню з публічного доступу декларації осіб, які є військовослужбовцями, і членів їх сімей. Разом із тим, колеги, тут відсутні фактично, якщо в нас в законі принаймні запропонований механізм щодо того, хто таку інформацію подає, хто є ініціатором подання такої інформації, відповідно хто несе за неї відповідальність, то тут якби Вища кваліфікаційна комісія суддів обмежує доступ до інформації, передбаченої цим пунктом, у разі надходження обґрунтованого письмового клопотання.

Наприклад, може бути обмежено доступ до суддівського досьє у випадку, якщо надходить обґрунтоване клопотання, що член сім'ї або близька особа перебувають на території ведення бойових дій або тимчасово окупованій території з підстав, що не залежить від волі таких членів сім'ї або близьких осіб. Полон – це зрозуміло, але стан здоров'я тощо, тут якби відкривається певне поле для Вищої кваліфікаційної комісії, власне, дискреційно, без посилання на те, хто і в якому порядку має інформацію підтвердити, встановлювати чи наявні конкретні ці обставини щодо конкретного письмового клопотання від зацікавленого суб'єкта – судді, чи не наявні.

Я нагадую, колеги, що саме для того, щоб уникнути оцих обґрунтованих особистих клопотань, у нас з вами у Законі "Про запобігання корупції" була норма щодо того, що це органи військові, інші органи, де проходять службу. Відповідні особи мають давати на НАЗК подання щодо вилучення з публічного доступу декларації, а тут вже йдеться про те, що обґрунтоване письмове клопотання може надійти, не встановлено, від кого може надійти, але може надійти від будь-кого і відповідно Вища кваліфікаційна комісія суддів отримає певну дискрецію для того, щоб і такі рішення приймати.

Щодо цього, колеги, пропонується зробити зауваження, що наявний механізм відкритий для дискреції і відповідно якщо і застосовувати інструмент закриття суддівського досьє, то це має бути закриття виключно у випадках, які можуть бути підтверджені документально і не за зверненням самого суб'єкта, а, наприклад, за поданням військових, органів військового керівництва або керівників інших органів, де, наприклад, проходять службу особи, які мають право на закриття публічного доступу до декларацій таких суб'єктів.

Пропонується, колеги, такі зауваження зробити до цього законопроекту в частині, власне, доступу до суддівського досьє. Чи будуть, колеги, альтернативні пропозиції, коментарі, зауваження? Колеги? Немає.

Тоді пропоную визначитися по наявному проект висновку. Законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства загалом, але зробити зауваження щодо окремої норми. Да, колеги?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.
ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.
Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, що у нас з голосами?

БУРМІЧ А.П. 6.

ШИНКАРЕНКО І.А. Пані голово, ви пропустили Шинкаренко несправедливо.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, несправедливо, так.

БУРМІЧ А.П. 7.

ШИНКАРЕНКО І.А. Я підтримую, так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Дякую, пане Іване.

Дякую дуже. Ми маємо рішення.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 9218: про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою захисту права власності Українського народу.

Є пропозиція цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але зробити щодо нього зауваження-пропозицію головному комітету при доопрацюванні законопроекту... Текст законопроекту пропонує обмежити коло суб'єктів, які можуть мати право володіння або користування природними об'єктами, що є правом власності українського народу. Так законопроектом пропонується встановити, що тільки громадяни держави-агресора, юридичні особи та міжнародні об'єднання і організації створені та зареєстровані відповідно до законодавства держави-агресора, а також держава-агресор, не мають права володіти або користуватися такими природними об'єктами. Разом із тим структура, скажімо так, власності, в кінці якого може стояти стовідсотковий власник держави-агресора, вона може бути значно складнішою, можуть бути відносини кінцевої бенефіціарної власності, може бути юридична особа, наприклад, зареєстрована за законодавством іноземної держави, у якої власником на сто відсотків є юридична особа, зареєстрована за законодавством держави-агресора. Пропонується, колеги, звернути увагу головного комітету на те, що необхідно розширити перелік ознак, за якими визначаються, власне, юридичні особи, в кінці структури власності яких стоїть держава-агресор.

Таке зауваження-пропозиції пропонуються до цього законопроекту зробити. Ще раз, мета законопроекту цілком легітимна і заслуговує на підтримку. Тут просто треба звернути увагу комітету на те, що коло осіб... для досягнення, власне, мети законопроекту треба розширити коло осіб, які не можуть бути володільцями або користувачами природних об'єктів в Україні.

Така, колеги, зауваження-пропозиція. Чи будуть додаткові пропозиції чи коментарі з цього приводу? Колеги?

Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення. Ще раз, законопроект реєстраційний номер 9218 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із пропозицією по доопрацюванню.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Колеги, я прошу зафіксувати, я називала Вікторію, щось із зв'язком не так.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

БУРМІЧ А.П. 7 – за. Рішення є.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги, маємо рішення по цьому законопроекту.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 13107 про професійну освіту. Пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть, колеги, тут коментарі, чи зауваження?

Якщо нема, прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

БУРМІЧ А.П. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 12298: про внесення змін до Закону України "Про основні засади молодіжної політики" та деяких інших законів щодо сприяння розвитку молодіжної політики.

Пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень, колеги.

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасія Олегівна, вибачаюсь, мушу відключитися. Вистачає там людей? Кворум є? Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, реєстраційний номер законопроекту 12298: внесення змін до Закону України "Про основні засади молодіжної політики" та деяких інших законів щодо сприяння розвитку молодіжної політики.

Пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Зауважень не запропоновано.

Прошу тоді, колеги, по цьому визначатися. Да.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

БУРМІЧ А.П. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 13037: про внесення змін до Дисциплінарного статуту Збройних Сил України, Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України щодо вдосконалення механізмів забезпечення військової дисципліни, запобігання та протидії проявам дискримінації та сексуальним домаганням. Проект висновку щодо цього законопроекту: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції або зауваження?

Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, відповідно визначитися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

БУРМІЧ А.П. 6.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги. На ньому... *(Не чути)* підходить до... за кворум. Законопроект про... Перепрошую, не кворум – регламент засідання. Вибачте, колеги. Я вже трохи заговорююся.

Законопроект 12301: про внесення змін до Закону України "Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб" та інших законів України. Пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень, колеги.

Чи будуть додаткові пропозиції чи зауваження? Колеги, немає?

Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в нас далі є низка законопроектів, яким не запропоновано зауважень секретаріатом при опрацюванні цих законопроектів. Можливо, колеги, хтось із членів комітету до якогось із цих законопроектів наполягатиме на зауваженнях? Щоб просто ми тоді їх розглянули, поки ще є час по Регламенту.

БУРМІЧ А.П. У мене пропозиція, законопроект 13131. Це про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення медичного обстеження водіїв.

У нас на сьогоднішній день законом передбачено чіткий перелік документів, які необхідно отримати водієві для того, щоб виїжджати за кордон, там, перевозити, перевезення, чітко, які треба надати документи. Цим законопроектом пропонується скасувати цей перелік, і сказано: надати такі-такі документи "та інші, передбачені законодавством".

Що з цього випливає? Це те, що ці "інші" може любий трактувати і добавляти, які завгодно документи. Ми скасовуємо чіткий перелік, чим ми скасовували корупційні ризики. А, скасовуючи це, добавляючи інше, невизначеність юридичну, ми вносимо корупційні ризики.

Тому я пропоную проголосувати за цей законопроект, розглянути його і визнати таким, що містить корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Ви маєте на увазі норму зміни до...

БУРМІЧ А.П. Перелік документів для отримання медичної довідки.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, а я просто відкрила законопроект. Я не знаю, про яку норму законопроекту ви говорите? Бо я бачу, що тут, навпаки, більш детально розписано, наприклад, порядок проведення попереднього періодичного позачергового засідання, перепрошую, оцінювання. Я тут взагалі не бачу перелік документів, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Ну, правильно. Зараз...

ГОЛОВУЮЧА. Так його і не було.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, в нинішньому документі...

ГОЛОВУЮЧА. А, я зрозуміла, документи, на підставі яких виконуються пасажирські... Це 39 стаття.

БУРМІЧ А.П. Да, 39 стаття.

ГОЛОВУЮЧА. Документи, на підставі яких виконуються пасажирські перевезення: ліцензія, посвідчення водія, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу, сервісна книжка, медична довідка. А тут викреслюється медична довідка і пропонується встановити: "інші документи, передбачені законодавством України". Правильно?

БУРМІЧ А.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді... Ну, Анатолій Петрович, я, чесно кажучи, тут схильна із вами погодитися щодо наявності... Анатолію Петровичу, я насправді думаю, що тут радше ідеться про зауваження. Чому? Тому що це не "інші документи", правка, це "інші документи, передбачені законодавством". Тобто все одно має бути визначений відповідним компетентним центральним органом виконавчої влади перелік конкретних

документів, які мають бути. Просто документ, який зараз називається "медична довідка", може називатися у зв'язку зі змінами щодо медичного оцінювання, наприклад, "медичний висновок".

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, ну це ваше бачення. І моє може бути бачення.

ГОЛОВУЮЧА. Саме так, Анатолію Петровичу. Я скажу вам, звідки у мене таке бачення. Я дивлюся на статтю вище, це зміни до 30 статті. І тут у чинному законі написано, що водій проходить медичний огляд з отриманням довідки встановленого зразка, а законопроектом пропонується зафіксувати, що проходить медичне обстеження у встановленому порядку, за його результатами отримує медичний висновок про допуск за станом здоров'я до керування транспортним засобом відповідної групи. Тут просто термінологія змінюється.

БУРМІЧ А.П. То їм треба було змінити термінологію, а не просто говорити: та інші документи, передбачені законодавством. Тут же ж може чиновник сказати: а я вбачаю ще таке. І це потрібно буде йти до суду для того, щоб доказати, що те, що ми здогадуємося, воно саме так і є. Це додаткова підстава для вимагання грошей. Я вважаю так.

ГОЛОВУЮЧА. Я би з вами погодилися, якщо ішлося би про те, що патрульна поліція може, перевіряючи документи у водія, який здійснює пасажирські перевезення, робити, вимагати документи, не передбачені взагалі нічим. Але тут ідеться про те, що цей перелік документів має бути встановлений.

Відповідно, Анатолію Петровичу, у мене тоді пропозиція. Я дякую, по-перше, що ви звернули увагу. Мені здається, це варте зауваження. Тут можна зробити зауваження щодо того, що перелік документів все-таки має бути встановлений на рівні закону.

БУРМІЧ А.П. Ви розумієте, це не йдеться про патрульну поліцію, це йдеться про того чиновника, який видає ліцензію на перевезення. Розумієте? Це перед тим як він, водій має тільки отримати дозвіл. Коли вже він отримає дозвіл, неважливо яким шляхом, тоді звичайно на дорозі його ніхто не буде чіпати. А саме на стадії отримання, як прав водійських, а це додаткові.

Не знаю, на мій погляд, це додаткова причина для вимагання грошей. Все. І як вирішить комітет.

ГОЛОВУЮЧА. А ви впевнені, що це йдеться про отримання ліцензії?

БУРМІЧ А.П. Ну звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, це документи, на підставі яких виконуються пасажирські перевезення.

БУРМІЧ А.П. Звичайно. Це ж інша категорія. От, скажімо, у нас є там категорія... любителі, для того, щоб отримати дозвіл на пасажирське перевезення, треба додатково ліцензію отримати ... *(Не чути)* друга категорія.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте зараз відкриємо цю статтю, до якої вносяться зміни в чинному законі, і подивимося, щоб ми просто з вами не зробили фактологічну помилку.

Ні, Анатолію Петровичу, все-таки я була права, йдеться не про ліцензування, йдеться про те, що автомобільні перевізники, водії, пасажирів повинні мати і пред'являти особам, які уповноважені здійснювати контроль на автомобільному транспорті та у сфері безпеки дорожнього руху, документи, на підставі яких виконуються пасажирські перевезення. Тобто це все-таки перелік документів, які водій, що здійснює пасажирські перевезення, має показати представнику, наприклад, патрульної поліції, це не вимоги для отримання, скажімо так, доступу до професії.

БУРМІЧ А.П. Добре. А тоді стаття 45 про те, що теж... це ж я читаю висновки ГНЕУ наші, саме воно розписує: потребує корегування в контексті вимог частини першої нової редакції статті 45, Закон "Про дорожній рух", в якому зазначено, що попереднє позачергове (зумовлене необхідністю) медичне обстеження проводиться з метою визначення здатності кандидатів у водії і водіїв за станом здоров'я безпечно керувати транспортними засобами.

ГОЛОВУЮЧА. Стаття 45 якого закону? Тобто просто вже інший... Окей. Да, стаття 45. В чому питання?

БУРМІЧ А.П. Частина перша.

Через це формулювання^ позачергове (зумовлене необхідністю) (в кавичках) медичне обстеження. Тут же теж вказано, що можна трактувати як хто завгодно, коли воно необхідне, теж довільне тлумачення допускає, що от я вважаю, що тобі треба знову пройти обстеження і таке інше, розумієте. Позачергове (зумовлене необхідністю). Якою необхідністю? Хто це визначає?

ГОЛОВУЮЧА. Спільним актом центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров'я та Міністерства внутрішніх справ України. Це норма цієї ж 45 статті.

Анатолій Петрович, з усією повагою, таке ніколи не визначається на рівні закону, це підзаконка, яка відповідно до правил нормопроєктування в законі... точніше, перепрошую, відповідно до правил нормопроєктування закон нам говорить, який орган має врегулювати і що цей орган має врегулювати, от і все. А, власне, конкретні правила створить Мінохорони здоров'я і Міністерство внутрішніх справ і затвердить їх спільним актом.

БУРМІЧ А.П. Я виказав свою... Хай комітет вирішує.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я з вами погоджуюся в тому, що доцільно зробити зауваження щодо того, які саме документи має пред'являти самозайнятий перевізник, який здійснює пасажирські перевезення для того, щоб не виникало, скажімо так, різночитань при конкретній перевірці цих документів. Давайте зробимо зауваження щодо того, що вичерпний перелік документів, який в людини має бути і який вона має пред'являти, має все-таки бути встановлений на рівні закону.

Анатолій Петрович, гаразд?

БУРМІЧ А.П. Не знаю, як по мені, то це корупційний ризик. Ми в таких випадках приймали як корупційний ризик. Ви пропонуєте зауваження. Ну, як комітет визначиться.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, просто це ж не документи, які можуть, ще раз, вигадати поліцейські.

БУРМІЧ А.П. Добре, добре.

ГОЛОВУЮЧА. Це документи, які все-таки мають бути, їх перелік має бути в законодавстві. Просто людям простіше, коли це в законі, а не в необмеженій кількості актів, які люди не можуть за змінами...

БУРМІЧ А.П. В попередньому, ви ж бачите, в попередньому законі були чітко перераховано всі документи, ні в кого не викликали ніяких питань. Ми пропонуємо додати "інші". І інші, ці "інші" в кожній інстанції кожен буде трактувати по-своєму. І все, це буде затягування, буде все що завгодно...

ГОЛОВУЮЧА. Це про перевірку документів на дорозі, це не про затягування по інстанціям, це про перевірку...

БУРМІЧ А.П. Ладно, добре.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, пропозиція тоді визначитися щодо наступного законопроекту реєстраційний номер 13131. Зробити зауваження щодо доцільності встановлення переліку документів, на підставі яких здійснюються пасажирські перевезення, які відповідний водій має мати з собою і продемонструвати особам, які уповноважені відповідно перевіряти безпеку на дорозі. Я так розумію, йдеться про патрульну поліцію. Щоб цей перелік документів був вичерпний на рівні закону. Таке зауваження до цього законопроекту зробити. Недоцільно давати можливість встановлювати підзаконними актами додатковий перелік документів.

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за. Мошенець теж – за. Вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Гаразд, колеги, тоді, мені здається, рішення є. Да, Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. 6. Рішення є.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дякую дуже. Ми з вами відповідно вичерпали регламент для цього засідання. Дякую дуже всім за конструктивну роботу. До нових зустрічей. Колеги, до побачення.