

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

24 березня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня ще раз. Ми маємо кворум і відповідно можемо починати засідання комітету. Ми також маємо достатню кількість згод від членів комітету на проведення комітету в режимі відеоконференції.

Колеги, проект порядку денного був вам наданий. Ми сьогодні плануємо розглянути, точніше, відповідно до проекту порядку денного маємо розглянути питання щодо перегляду підготовленого нами з вами проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо посилення інституційної спроможності Національного агентства з питань виявлення, розшуку, управління активами та вдосконалення механізмів управління активами, це законопроект 12374-д. І, колеги, переглянути цей законопроект відповідно до проекту порядку денного пропонується в порядку частини шостої статті 118 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" з урахуванням висновку Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України.

Це, колеги, одне питання, яке запропоновано до проекту порядку денного. Чи будуть додаткові пропозиції до проекту порядку денного, колеги? Не бачу додаткових пропозицій.

Колеги, також оскільки відсутній наразі на засіданні секретар комітету пан Володимир Кабаченко, чи можу я попросити Олексія Жмеренецького виконувати обов'язки секретаря для цього комітету?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, з радістю.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Відповідно, колеги, прошу тоді шляхом голосування визначитися щодо проекту порядку денного і прошу проект порядку денного підтримати. Прошу тоді визначитися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Я перед голосуванням хотів запитати, просто не встиг, коли ви зачитали порядок денний. Тобто ми виключно по зауваженню юруправління, правильно, йдемо?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас, крім зауважень... Колеги, ми можемо визначитись по порядку денному, а потім перейти до розгляду його по суті?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, а я ж по порядку денному і питаю якраз.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, так можемо проект порядку денного затвердити, а потім визначитися по суті, по змісту законопроекту?

ТКАЧЕНКО О.М. В проекті порядку денного виключно по зауваженню юруправління, правильно? Якщо я правильно почув.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є також доручення Першого заступника Голови Верховної Ради України щодо розгляду питання по листу НАЗК. Але ми по цьому можемо по всьому визначитися окремо...

ТКАЧЕНКО О.М. Окремо? Окей.

ГОЛОВУЮЧА. ...після затвердженні порядку денного.

ТКАЧЕНКО О.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко – за порядок денний. Вірно, Олександр?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, все вірно. Так, вірно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Отже, колеги, ви знаєте, що надійшли зауваження Головного юридичного управління щодо законопроекту. І відповідно для того, щоби розглянути і врахувати зауваження Головного юридичного управління, ми маємо з вами, колеги, повернутися до перегляду висновку комітету від 17 березня цього року.

І також, колеги, інформую, що крім зауважень Головного юридичного управління, надійшов лист від Першого заступника Голови Верховної Ради України пана Корнієнка з зауваженнями Національного агентства з питань запобігання корупції щодо врахованої комітетом на минулому засіданні поправки, з проханням розглянути в установленому порядку.

Для того, щоби не плутатися, колеги, я пропоную зробити наступне.

Перше. Розглянути питання щодо зауважень Головного юридичного управління, а далі розглянути питання щодо листа НАЗК. Не буде заперечень по цьому?

БУРМІЧ А.П. А давайте зразу проголосуємо за одне і за друге.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, колеги, тоді ми можемо зробити, колеги, наступне, просто проголосувати за перегляд висновку комітету від 17 березня 2025 року, тобто для того, щоби повернутися до розгляду запропонованої таблиці. І потім окремо розглядати зауваження Головного юридичного і окремо розглядати лист НАЗК. Але ми в будь-якому разі маємо проголосувати за те, щоби повернутися до розгляду питання, яке ми з вами вже розглядали і по якому вже ухвалювали рішення.

_____. Да, давайте, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція підтримати питання щодо, точніше, підтримати пропозицію щодо повернення до розгляду висновку і перегляду висновку комітету по законопроекті 12374-д від 17 березня 2025 року.

Прошу тоді це, колеги, підтримати.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Ткаченко.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми маємо 6 голосів, і це та кількість голосів, яка відповідно до Регламенту нам необхідна для того, щоб повернутися до розгляду цього питання. Відповідно, колеги, ми можемо повернутися до розгляду цього питання. І рішення прийнято.

Тепер, колеги, щодо висновків Головного юридичного управління, точніше, щодо зауважень Головного юридичного управління. Їх надійшло чимало. І вам, колеги, надані пропозиції щодо врахування технічних зауважень Головного юридичного управління, зокрема в питаннях термінології, зокрема в питаннях, які, на думку Головного юридичного управління, містять в собі правову невизначеність.

Колеги, пропозиції щодо врахування поправок Головного юридичного управління, ще раз, вам надіслані. Ви бачите їх у форматі таблиці, де в одній колонці є суть зауважень юристів, для вашої зручності, в другій – редакція, яку комітет підготував до другого читання на попередньому засіданні комітету, і в третій колонці – пропозиції щодо змін.

Я дуже коротко по цих змінах пройдуся, колеги. Зокрема, пропонується більш чітко визначити термін, пов'язаний...

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, а можна уточнити, це Головне юридичне управління чи Головне науково-експертне управління?

ГОЛОВУЮЧА. Оскільки це друге читання, то це Головне юридичне управління. На друге читання у нас готує висновки тільки Головне юридичне управління. Науково-експертне готує до першого.

БУРМІЧ А.П. Ясно.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, пропонується уточнити термін "пов'язані особи" і тут нічого не вигадувати, і прив'язатися до визначення в Податковому кодексі України.

Пропонується в переліку обставин, за яких не може бути призначена особа на посаду голови національного агентства, в нормі, яка говорить про те, що не може бути призначена особа, яка притягалась... на яку за вчинення адміністративного порушення накладено... адміністративне порушення, пов'язане з корупцією, накладено стягнення у вигляді позбавлення права обіймати певні посади, займатися певною діяльністю, тут пропозиція колеги не звужувати норму до стягнення за вчинення адміністративного правопорушення, а говорити про всі адміністративні правопорушення, якщо судом накладено стягнення у вигляді позбавлення права обіймати певні посади або займатися діяльністю, пов'язаною з функціями держави і місцевого самоврядування. Ну, це логічно. Аналогічні, колеги, пропозиції щодо звільнення з посади. Також приведення у відповідність термінології щодо такого "підстави звільнення і порушення обмежень щодо суміщення сумісництва".

Далі, колеги, у вимогах до членів конкурсної комісії аналогічні, аналогічні пропозиції.

Далі, колеги, в статті 10 пропозиція додати детективів до переліку посадових осіб, на звернення яких АРМА готує висновок щодо можливості здійснення ефективного управління активами.

Далі, колеги, аналогічні зміни в статтю 12 щодо вимог до членів Ради громадського контролю. Аналогічні зміни, що і до статті 3 в частині обставин, що унеможливорює призначення на посаду голови... на посаду голови нацагентства.

Далі, колеги, пропозиція. Спеціалізований фонд... не використовувати поняття "спеціалізованих фонд", а використовувати поняття "спеціальний". І,

колеги, оскільки для повноцінної, скажімо так, для повноцінної реалізації інструментів спеціального фонду потрібні зміни до Бюджетного кодексу і Закону "Про Державний бюджет", то пропозиція... введення в дію цієї норми відкласти на січень 2026 року для того, щоб відповідні положення, точніше, для того, щоби був час для внесення відповідних змін до Бюджетного кодексу, Закону про бюджет.

Далі, колеги. Уточнення щодо управління культурними цінностями, ви їх бачите.

Далі уточнення щодо переліку країн... Давайте я так просто скажу, щоби я всю норму не повторювала. Пропозиції в новій статті 21 в частині, де йдеться про можливість управителя активів не погоджувати управління корпоративними правами з особами, пов'язаними з державою-агресором, замість конструкції "державна, що здійснила і здійснює збройну агресію проти України" в значенні, наведеному про оборону України, все-таки чітко використовувати словосполучення "Російська Федерація", "Республіка Білорусь".

І на що ще я зверну вашу увагу. Усунення правової невизначеності в нормах, які унеможливають... які виключають можливість для суб'єктів господарювання брати участь у відборі управителя складного активу. Виключення норм щодо того, що Комісія з визначення управителя складними активами, точніше, члени цієї комісії проходять перевірку, що здійснюється підрозділом внутрішнього контролю національного агентства, ну, бо це, дійсно, нелогічно, в цій комісії є співробітники інших державних органів, їх не можуть перевіряти співробітники підрозділу внутрішнього контролю АРМА.

На що ще зверну увагу, колеги? І, колеги, норми щодо набрання чинності цим законом пропозиція переглянути. Пропозиція зафіксувати, що цей закон набирає чинності та вводиться в дію з дня наступного за днем його опублікування, крім підпункту 17 пункту 1 розділу I цього закону, який вводиться в дію через 6 місяців після набрання чинності цим законом. Це

норма про процедури відбору управителя, які потребують, зокрема, технічних змін в системі Prozorro. І підпунктів 11 і 21 пункту 1 розділу І цього закону, який вводиться в дію з 1 січня 2026 року. Це норма про спеціальний фонд. І це, в принципі, колеги, все, що пропонується переглянути за результатами опрацювання висновків Головного юридичного управління.

Колеги, я одразу скажу, що я буду пропонувати ці пропозиції в наданій вам редакції врахувати. І оскільки ці пропозиції стосуються раніше підтриманих поправок, запропонованих, власне, членами комітету, то я буду пропонувати врахувати, і при цьому відповідним чином змінити редакцію комітетських правок в таблиці, ну, і відповідно відобразити відповідним чином у правій колонці таблиці.

Чи по цьому, колеги, є додаткові пропозиції, зауваження, потреба уточнень? Чи хтось хоче висловитися? Колеги?

Колеги, оскільки відсутні додаткові пропозиції і коментарі до пропозицій, підготовлених за результатами опрацювання юристів, то я пропоную тоді, колеги, врахувати надані вам пропозиції, змінивши відповідним чином редакцію раніше підтриманих комітетських поправок. І прошу, колеги, таке рішення підтримати. Ще раз, пропозиція вам надана, колеги, ви бачите її в чаті комітету, зокрема.

Тоді прошу визначитися щодо підтримки додаткових пропозицій за результатами опрацювання пропозицій, точніше висновку Головного юридичного управління і відповідно в разі врахування зміни редакції раніше підтриманих комітетських поправок.

Прошу тоді, колеги, це рішення підтримати.

Радіна – за.

Мошенець. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.
Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.
Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко. Колеги, Ананченко.
Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.
Що в нас із голосами, Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 5 – за.

ГОЛОВУЮЧА. 5 із 9 присутніх. Відповідно рішення прийнято.
Юрій Васильович, правильно?

КАРМАН Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Васильович.

КАРМАН Ю.В. Да. Прийнято рішення. Чутно, ні?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, рішення прийнято по цьому питанню.

_____. Там точно всі, хто присутній, вони присутні?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, власне.

_____. Від тих, хто на екрані навіть. Тут же ж яка різниця, хто в онлайн.

_____. Чекайте, у нас є голова, відповідальність хай візьме, чи прийнято рішення, чи ні.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Васильович.

_____. Або секретар, точніше, особа, яка виконує обов'язки.

КАРМАН Ю.В. Зараз чути? Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Юрій Васильович, тепер вас чутно.

КАРМАН Ю.В. У нас трошки зі зв'язком. У нас 5 – за. Рішення прийнято. 6 чоловік голосувало, 5 – за. Кворум є.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за. Я вибачаюсь, щось зі зв'язком було.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

КАРМАН Ю.В. Вже 7 – за. Ой, 6 – за із 7. Із 7 – 6 "за".

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, по цьому рішення прийнято. Дякую дуже.

Щодо наступного питання інформую, колеги, ще раз, що надійшов лист за підписом Першого заступника Голови Верховної Ради України з дорученням розглянути в установленому порядку зауваження Національного агентства з питань запобігання корупції, надіслані на ім'я Голови Верховної Ради України, щодо поправки щодо зміни підходу до моніторингу способу життя, яка була членами комітету підтримана на минулому засіданні комітету.

Інформую, колеги, що НАЗК просить цю поправку виключити у зв'язку з наступним. Вони вважають неприйнятним обмеження періоду, який береться для здійснення моніторингу способу життя особи, що перебуває в статусі суб'єкта декларування, вважають, що відбувається звуження предмету моніторингу способу життя.

Юрій Васильович, надішліть, будь ласка, колегам ще в чат для зручності цей висновок НАЗК, щоб я його просто весь не зачитувала.

КАРМАН Ю.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. І вони виступають проти обмеження строків здійснення національним агентством моніторингу способу життя, і вважають строк 3 місяці неприйнятним.

Такі є, колеги, зауваження Національного агентства з питань запобігання корупції. Відповідно я пропонуватиму, колеги, комітету ухвалити рішення щодо... точніше, фактично в рамках перегляду цього рішення цю поправку, колеги, відхилити, буду пропонувати цю поправку відхилити.

Так розумію, тут вже є простір для дискусії. Я бачу підняту руку пані Антоніни. Колеги, підніміть, будь ласка, руку, хто ще хоче висловитися по цьому.

ТКАЧЕНКО О.М. Я просто не знаю, як рука там піднімається, але я теж хотів би висловитися.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, зрозуміло.

Тоді спочатку членам комітету я дам слово, а потім пані Антоніні.

Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую.

Колеги, я хотів би вам нагадати, що на минулому засіданні, коли ми підтримували цю поправку, присутніх було 8 осіб, якщо я не помиляюсь, або 9. Не в цьому суть, суть у тому, що всі, абсолютно всі, крім голови комітету, підтримали цю правку. Зараз НАЗК пише листа на ім'я Стефанчука, якщо я не помиляюсь, і Корнієнка, тому що, напевно, Стефанчука немає, як виконуючий обов'язки направляє письмо з проханням переглянути цю правку, бо НАЗК там щось не подобається.

Я просто хотів би вам нагадати, що було дуже багато випадків, коли державні органи, які в майбутньому повинні були виконувати ті чи інші рішення, які приймалися на законодавчому рівні, не завжди цікавила комітет думка цих органів, і як комітет наполягав, так і було. Зараз чомусь за дивних обставин швиденічко листа, НАЗК, все, давайте все переглядаємо швидко. Це з врахуванням того, що якщо у відсотковому відношенні говорити про те, скільки підтримало людей цю поправку з комітету, це 90 відсотків проти 10. Це перше.

Друге. Що кається самої суті правки і що це там щось звужуємо або не дасть змогу НАЗК виконувати ті обов'язки, які покладені законом на них. По-перше, в них є такий інструмент як повна перевірка. І в рамках повної

перевірки, будь ласка, вони можуть моніторинг здійснювати і самого суб'єкта декларування, і родичів за період без обмеження по строкам, якщо я не помиляюсь. Тому звужень реально не бачу.

Прошу, колеги, все ж таки дотримуватись якоїсь логіки і наполягати на тих рішеннях, які були прийняті раніше.

Дякую. Це все.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Колеги, доброго дня. Всіх вітаю. Рада знову бути присутня на своєму рідному комітеті, спілкуватися з вами.

До того, що сказав пан Олександр, ну, дивіться, нещодавно у нас ми святкували 10 років НАЗК, у них вже є своя емблема, свій прапор. Але за 10 років існування цього органу, на жаль, аудит як єдиний інструмент контролю діяльності НАЗК проводився у нас лише один раз. Це попри те, що комісія з проведення аудиту у нас створена, тут розказують, що питання методології, але ж ця комісія за цією методологією вже проводила аудит, а зараз чомусь вона цей аудит не проводить.

Тому, мабуть, я би більше дослуховувалась до пропозицій НАЗК тоді, коли орган контролю проводив контроль діяльності, і тоді я б, скажімо так, розуміла, що немає зловживань з боку НАЗК, тому що контролюючий орган добросовісно перевіряє, робить свої висновки і всі бажаючі можуть з ними ознайомитись.

Я вам так само хочу нагадати, що за минулої каденції пан Новіков очолював НАЗК і розказував мені особисто і іншим членам комітету, що не потрібно затверджувати порядок проведення моніторингу. Він розказував, я пам'ятаю, що методичних рекомендацій достатньо і що оце все ви придумуєте, аж допоки той єдиний раз, коли аудиторі перевірили НАЗК і написали в своєму звіті, що цей порядок має бути затверджений.

Про що це говорить? Це говорить про те, що НАЗК, як хоче, там собі і працює, їх ніхто не контролює, вони там, не знаю, здійснюють гвалт, якщо їх щось не влаштовує. Ну, де логіка, це ж не досудове розслідування, щоб воно було достроковим? Да, там в рамках там досудового розслідування ми там говорили, що не можемо обмежувати слідчий орган, тому що це складне питання, і все ж таки відмінили після внесення відомостей в ЄРДР це обмеження по строках, і тут можна десь погодитись. Ну як може бути контролюючий захід відносно фізичної особи бессрочный? Навіть повна перевірка вона, ну, вона має строк, яка там більш глибока, де вони перевіряють старі активи, там, мені здається, 120 днів плюс 30 днів. А тут вони кажуть, ні, не має бути ніякого строку.

Далі. Вони, коли... насправді, ми ж там взагалі спочатку писали стосовно суб'єкта декларування, і комітет правильно зауважив, що члени сім'ї, так воно виглядає з логіки першої частини. Коли з'явилася ця редакція, виявилось, що вони в рамках цього моніторингу не лише там моніторять суб'єкта декларування і членів сім'ї, а ще якихось третіх осіб безстроково. Мені здається, що це взагалі неконституційно. Тому НАЗК – це не слідчий орган, якщо є підстави вважати, що суб'єкт декларування там недобросовісно на когось, на третіх осіб щось оформив, так вносять відомості в ЄРДР і там собі розслідуйте безстроково, скільки вам потрібно.

Я вважаю, що цей гвалт, який штучно створений, він взагалі неприйнятний. Це у нас якась така методичка. Якщо їм щось не подобається, з'являється там ряд якихось активістів, які далекі від розуміння антикорупційного законодавства, починають всіх брудом обливати, потім у нас листи до посольств, потім у нас там ще якісь листи і так далі, і тому подібне. Знаєте, ми багато дискутуємо з приводу суб'єктності Верховної Ради, мені здається, що має бути, не знаю, фахова дискусія, а не обмін компліментами, там хто такий негідник і так далі, і тому подібне.

Тому я вважаю, що абсолютно адекватна, не знаю, правка, абсолютно адекватна. Ми навіть збільшити той строк там з 2 місяців – 3 місяці, 90 днів

достатньо для проведення моніторингу. Я не розумію цей гвалт. Я прошу всіх підтримати. Я вважаю, що це адекватна пропозиція. Якщо ми говоримо про суб'єктність Верховної Ради, то це якраз та можливість, коли можна її продемонструвати саме тому, що це все логічно і обґрунтовано. А те, що пише НАЗК, ну, не обмежуйте нас.

Друзі, вибачте, давайте проведемо аудит НАЗК, подивимося про результати вашої діяльності об'єктивно незалежними експертами, а потім будемо вже на 100 відсотків дослуховуватися до ваших аргументів і до ваших пропозицій. Так теж не має бути. Це правовий порядок, строк, що тут такого. Ми ж теж там до певного строку маємо подати декларацію. Ми ж не кричимо: ви нас обмежуєте, давайте ми, коли захочемо, тоді і подамо, коли захочемо, подамо виправлену декларацію.

Чому нас, суб'єктів декларування, постійно в чомусь обмежують, і ми повинні все робити в строки, коли ми таку вимогу, абсолютно адекватну, ставимо до контролюючого органу, нам розказуєте, що ви нас якось обмежуєте. Це просто абсурд.

Я розумію всю кон'юнктуру цього питання, але я вважаю, що абсолютно логічна, нормальна правка, і я б її залишила. Вона тільки додасть правової визначеності в межах і в спосіб, щоб НАЗК діяло... здійснювало свою діяльність.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Антоніна.

Колеги, чи ще хоче хтось висловитися із членів комітету по цьому?

Олексій Жмеренецький, будь ласка.

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О.С. У мене була, доброго дня всім, нагода поспілкуватися з експертами, мені теж надсилали певну аналітику щодо цього питання. Я вважаю, що є дуже багато, як, скажімо так, позицій за, так і багато позицій проти, і мені здається, що це питання в компетенції зали

більше, ніж компетенції комітету. Відповідно я б запропонував на розсуд залу винести це питання. На розгляд залу пленарного засідання, мається на увазі, щоб комітет не рекомендував ніякої позиції. Тому що дуже неоднозначне питання.

СЛАВИЦЬКА А.К. У мене аналогічна пропозиція, я підтримую тут Олексія, те саме хотіла сказати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, я не бачу просто в Регламенті можливості лишити подану поправку на друге читання на розсуд залу.

ТКАЧЕНКО О.М. А у мене є пропозиція стосовно цього питання.

ГОЛОВУЮЧА. Зачекайте, будь ласка, колеги.

Поправка має бути або врахована, або відхилена. Відсутність врахування поправки означає, що комітет рекомендує текст в цій частині, в якій не врахована поправка, в редакції першого читання. В першому читанні цієї поправки немає. Ми з вами, колеги, коли готуємо таблицю до другого читання, ми не просто позначаємо, правка врахована або відхилена, ми також зводимо текст в порівняльній таблиці до другого читання в правій колонці, текст законопроекту, як він виглядатиме в разі, якщо зал підтримає ті само правки, які підтримав або відповідно не підтримав комітет. Тому інструменту лишити на розсуд зали немає, бо ми в такому разі ми маємо цю правку або вписати в праву колонку в результаті підтримки комітетом, або не вписати в результаті її відхилення. А інструменту або можливості лишити на розсуд залу в другому читанні, колеги, такого немає, такого немає в Регламенті. Скажіть, мені, будь ласка, хоча б один приклад, коли так голосували комітети таблицю.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, погоджуюсь. Дійсно, на розсуд залу комітет прийняти не може, я погоджуюсь. Але можна цю правку просто залишити і просто поставити її на підтвердження в залі, і хай зал вирішує, чи підтвердити її, чи ні. Все. Все дуже просто.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, зал в будь-якому разі незалежно від рішення комітету, автор поправки в разі, якщо поправка відхилена, або будь-який народний депутат в разі, якщо поправка врахована, незалежно від рішення комітету зберігає за собою право поправку поставити на підтвердження, якщо вона врахована, і на врахування, якщо вона відхилена.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, я згоден.

ГОЛОВУЮЧА. Ця можливість все одно зберігається. Я просто, колеги, оскільки ми вже розглядаємо пропозицію, точніше, доручення першого віцепікера, просила би і комітет визначитися по цьому питанню. Ще раз, якщо ви як автор поправки наполягаєте на врахуванні цієї поправки, то ви зберігаєте можливість це зробити в залі у будь-якому разі.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, я згодний. Але мені б хотілося, щоб мене й комітет підтримав, мене і Антоніну, який, до речі, це зробив майже одноставно. Це по-перше.

По-друге, я говорив про те, щоб залишити її в редакції як така, що підтримана комітетом. Це просто підказка для колег, які хочуть і наполягають на тому, щоб зал визначився, можна просто залишити її, голосуванням утримавшись, залишити її в редакції комітету, таку, яка підтримана комітетом, і вона в будь-якому випадку буде ставитись на підтвердження, це я запевняю колег, це сто відсотків. Навіть якщо вона не буде там... Взагалі я вважаю, що вона сто відсотків буде в залі ще підніматися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Так, я хотіла додати, що ви кажете, що у автора, суб'єкта законодавчої ініціативи є право поставити на врахування, але ж перша редакція, скажімо так, це є правка комітетська, вона ж там більш така збалансована в контексті строку і уточнення, що не тільки активи членів суб'єкта декларування, але і членів його сім'ї. Тобто комітетська редакція, вона більш збалансована, ніж ту, яку ми подали початкову. Тому вона краща.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тут я змушена просто звернути вашу увагу на те, що Національне агентство з питань запобігання корупції не вважає цю поправку збалансованою. Зокрема, я тут просто мушу навести їх позицію, вони звертають увагу на наступне.

Перше, що вони мають, вони вважають зберігати можливість перевіряти активи, отримані до вступу в статус суб'єкта декларування, і пов'язаних, зокрема, із... Антоніна, ми вас дуже погано чуємо. Ви...

СЛАВИЦЬКА А.К. Я кажу, що активи до статусу суб'єкта декларування перевіряються в рамках проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, оскільки ці активи відображаються в декларації. І кожен із нас відображає активи, які набув до статусу суб'єкта декларування. І коли у нас була повна перевірка, НАЗК брало всі документи і перевіряло все, що ми набули до статусу суб'єкта декларування. Тому я цей аргумент, ну...

ГОЛОВУЮЧА. Дозвольте? Я ж просто вас не перебивала, коли виступали. Ви дозволите, тепер я наведу аргументи НАЗК? Дякую вам дуже.

Отже, колеги, я просто ще раз звертаю вашу увагу на те, що висловлені НАЗК зауваження, вони стосуються якраз тієї редакції поправки, яку підтримав комітет. І ці зауваження все одно присутні, і вони згруповані в три групи. Я, з вашого дозволу, коротко їх озвучу, а більш детально ви можете з ними ознайомитися в листі НАЗК.

Отже, зауваження НАЗК. Перше. Вони вважають, що необхідним є все-таки проведення в рамках моніторингу способу життя і перевірки активів, набутих до вступу в статус суб'єкта декларування, і пов'язують вони це з двома обставинами: перше – що проведення такої перевірки, воно в інтересах суб'єкта декларування, на думку НАЗК, оскільки дає можливість показати, що, ні, активи були правомірно набуті до вступу в статус суб'єкта декларування; і друге – НАЗК, здійснюючи таку перевірку, має можливість... має мати можливість, наприклад, оцінити, чи... я так дозволю собі просторічно сказати, да, чи не прикривається, наприклад, неправомірна вигода, наприклад, фейковими договорами позики і так далі. І НАЗК має можливість... має мати можливість, на їх думку, це перевіряти.

Далі, колеги, вони звертають увагу на те, що формулювання щодо перевірки виключно активів суб'єкта декларування або членів його сім'ї створює складнощі для перевірки активів, які в інтересах суб'єкта декларування або членів його сім'ї набуті третіми особами. Це ці класичні історії, в поганому сенсі цього слова - класичні, про записування активів на родичів, або взагалі не родичів, а водіїв і третіх осіб, з фактичним користуванням або, скажімо так, вигодонабуванням від цих активів, власне, суб'єктом декларування. І НАЗК має мати можливість таке приховування суб'єктами декларування активів перевіряти.

Ну, і щодо строку. НАЗК каже, що однаково неприйнятним є строки у два і у три місяці, оскільки лише протягом місяця вони отримують, можливо, і то не завжди, інформацію у відповідь на свої запити, які вони надсилають в

рамках моніторингу способу життя. І відповідно обмеження такого строку позбавляє їх можливості надіслати, наприклад, повторні запити за результатами опрацювання відповідей на отримані ними запити, а іноді взагалі унеможлиблює навіть, власне, аналіз, і навіть не стільки аналіз, а і отримання відповідей, які вони в рамках моніторингу способу життя надіслали.

Це, власне, їх позиція. Я ще раз просто, колеги, змушена звернути вашу увагу на те, що НАЗК вважає і поправку в її первинній редакції, і поправку в редакції комітету практично однаково неприйнятними і такими, що суттєво обмежують можливість НАЗК здійснювати моніторинг способу життя.

І тут, колеги, НАЗК звертає нашу увагу на те, що за результатами таких процедур, як моніторинг способу життя, наприклад, були ініційовані позови про конфіскацію необґрунтованих активів щодо, зокрема, певних співробітників територіальних центрів комплектування. Це ілюстрація для ефективності такого інструменту, відповідно НАЗК задає комітету цілком логічне питання, навіщо обмежувати ефективний інструмент.

Колеги, я бачу підняті руки. Олексій Жмеренецький, і потім Антоніна.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я також читав аргументи і НАЗК, і інших експертів. Нам нагадують, що моніторинг способу життя – це не якась одноразова акція, а це постійний процес, окрім тих аргументів про строки, відповідей, іноземних запитів. Також важливо, що це не тотожно повній перевірці. І коли я маю на увазі на розсуд залу, я маю на увазі, що ...*(Не чути)* визначився щодо цього питання, тобто як не підтримав, так і не рекомендував. Якщо ми можемо повернутися, наприклад, до перегляду питання і не набрати голосів, да, то чи буде це еквівалентно тому, що комітет не має позиції щодо поправки?

Я просто до того, що аргументи проти цієї поправки дуже вагомі. І я хочу нагадати, звідки взагалі це питання взялося. Воно взялося через певні побоювання про зловживання НАЗК своїми повноваженнями, що НАЗК

може перетворитися, є така думка серед колег і серед певних теж експертів, що НАЗК може зловживати своїми повноваженнями, що воно може необмежено розширювати коло осіб, яких воно буде перевіряти. І це буде здійснюватися десятиліттями, умовно кажучи, після вже закінчення державної служби, і таким чином кожний службовець може потенційно бути, – його друзі, родичі і всі особи, які мають з ним справу, бізнес-партнери, – що вони потенційно можуть бути об'єктами такого дуже глибокого постійного вивчення.

Але є ж інша точка зору, якраз та, яка задумувалась при створенні антикорупційної інфраструктури, – це що державний службовець, в принципі, коли йде на держслужбу, він має бути готовий до такої прозорості й суспільної уваги, і це певний тип служіння відповідно. А ті запобіжники, які є при формуванні НАЗК, комісія з незалежних експертів, які відбирають очільника й інструменти моніторингу НАЗК й інші, це має гарантувати, що НАЗК не перетвориться в такий репресивний орган.

Я до того, що це питання, воно видається вже більш філософським, ніж практичним. І тому комітет не може це питання всього народу України в обличчі парламенту... зали під час голосування, і комітет не може зайняти якусь чітку позицію щодо цього питання, бо воно виходить за рамки, за юридичні рамки, воно стосується певних поглядів в майбутнє і перспектив, чи НАЗК буде ефективно виконувати свої функції в межах повноважень, чи воно буде зловживати цими повноваженнями, але це не наше питання.

Дякую.

СЛАВИЦЬКА А.К. Можна говорити? Анастасія, вас не слышно.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, колеги, в мене завис планшет, з якого я барала участь в засіданні комітету.

Я просто звертаю вашу вагу, колеги, на те, що поправка наразі врахована частково. Відповідно відхилення цієї поправки – це, в принципі,

єдиний спосіб повернутися на крок назад і лишити поправку в тій редакції, в якій вона була подана, для розгляду її на пленарному засіданні, якщо на те буде воля ... *(Не чути)*

СЛАВИЦЬКА А.К. А чого її не можна залишити, і зал, коли її поставлять на підтвердження, визначиться?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз, я почала з того, що я проінформувала, що надійшов такий лист від Першого заступника Голови Верховної Ради для розгляду в установленому порядку, відповідно я цей розгляд в установленому порядку як поправки, поданої до законопроекту, ініціюю, і колеги будуть визначатися за результатами дискусії по цьому.

СЛАВИЦЬКА А.К. Можна говорити?

ГОЛОВУЮЧА. Ви хотіли висловитися, да.

СЛАВИЦЬКА А.К. Дивіться, в контексті, продовжуючи те, що сказав пан Олексій Жмеренецький, знову ж таки тут філософське питання довіри. Якщо ми так написали в законі, що єдиний орган, який здійснює контроль за діяльністю НАЗК, це зовнішня комісія, яка сформована, тобто в нас уже, ми таку модель передбачили в багатьох органах, там десь щось формується, далі там і так далі. Вона не проводить... Як я можу знати, чи я можу бути впевнена, що немає зловживань з боку НАЗК? Поясніть мені.

Так, державні службовці, у них там чуть більший елемент прозорості і контролю, це те, що Олексій говорить, державні службовці та члени їх сімей, не якийсь там необмежений круг третіх осіб, які там будуть безкінечно моніторити. Те, що пише НАЗК, це здійснюється в рамках досудового розслідування. Це слідча дія насправді, коли ти там моніториш. По-перше, у нас немає в Законі "Про запобігання корупції" взагалі визначення, що таке

моніторинг, над цим треба працювати в подальшому. Якщо у вас є публікація в ЗМІ ще там щось, якісь підстави, що особа зловживає, на третіх осіб щось переписує, користується і так далі, і тому подібне, вносяться відомості в ЄРДР. Є чітка регламентація в Кримінальному процесуальному кодексі зі строками певних слідчих дій з можливістю оскаржити їх. Розслідуйте, ніхто вас ні в чому не обмежує. Тобто вони собі хочуть залишити неконтрольований механізм, будучи ніким не перевіреними уже енну кількість років, і розказують нам, що це їм десь щось заважить. Ну нема довіри, тому що немає аудиту і немає висновків аудиту. На жаль, комітет зайняв дуже пасивну позицію в цьому питанні, скільки я це питання не порушувала. Методологія. Ну, вибачте, методологія, та комісія, вірніше, це та сама комісія, за попередній період згідно цієї методології вони змогли провести аудит? Змогли провести. Написали висновки, до речі, непогані, там 200 з чимось сторінок, і я все передивилась.

Тому я підтримую, що тут треба шукати баланс. Не можна так, НАЗК тут чимось не задоволено. Знаєте, давайте теж будемо писати листи до НАЗК, чим ми незадоволені, і нехай вони обов'язково враховують це в своїй діяльності. Я думаю, що тут незадоволених пів Верховної Ради знайдеться, і не тільки.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, я мушу звернути вашу увагу на дві речі. Перша. Аудит НАЗК закінчився у 2023 році, тобто не відповідає дійсності, що НАЗК ніким взагалі ніяк не перевірялося, аудит проводився. Антоніна, я вас не перебивала, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, будь ласка, я вас не перебивала. Дякую дуже. Висновок аудиту оприлюднений.

І друге, колеги, я змушена вам нагадати, що крім відповідальності за незаконне збагачення, яке є кримінально караним злочином, є ще процедура цивільної конфіскації необґрунтованих активів і, власне, моніторинг способу життя, на думку НАЗК, і, в принципі, на мою думку також, є тим інструментом, який дозволяв і дозволяє зараз ефективно виявляти підстави саме для застосування цивільної конфіскації. І якщо ви говорите, що треба обмежити моніторинг способу життя, а в ситуації, коли є підозри, відкривати кримінальне провадження, то це фактично означає, що можливості для виявлення підстав для цивільної конфіскації будуть суттєво обмежені. Ну, і це неприйнятно. Це неприйнятно. І наразі основним, скажімо так, виявителем підстав для застосування цивільної конфіскації є НАЗК за результатами застосування процедури моніторингу способу життя.

СЛАВИЦЬКА А.К. А що САП, здійснюючи досудове розслідування, якщо немає підстав говорити про незаконне збагачення як по сумах, підпадає під ...*(Не чути)*, не може звернутись з позовом?

ГОЛОВУЮЧА. Ні.

СЛАВИЦЬКА А.К. А чого ні?

ГОЛОВУЮЧА. Якщо я правильно пам'ятаю, це прямо передбачено, що не можуть бути для цивільної конфіскації застосовані докази, вжиті, ідентифіковані, зібрані, перепрошую, в рамках кримінального провадження. Тому якраз в цьому і питання. Не можна перейти із розслідування незаконного збагачення в процедуру цивільної конфіскації.

ТКАЧЕНКО О.М. Так якщо є фактаж. Є фактаж. Яка різниця, в рамках якого цей фактаж ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка, давайте ми будемо давати слово і говорити по-одному.

СЛАВИЦЬКА А.К. Дякую за увагу.

ТКАЧЕНКО О.М. Можна, я скажу? Ткаченко.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Якщо є фактаж стосовно... там неважливо, в рамках чого він цей фактаж був добутий. Його можна потім перенаправити і запустити процедуру цивільної конфіскації.

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Це прямо заборонено законом. Не можуть бути докази з кримінального провадження... Олександр, докази з кримінального провадження не можуть бути використані поза кримінальним провадженням. Відповідно, якщо підстави для цивільної конфіскації з'ясовані в кримінальному провадженні, то ви цю інформацію, САП цю інформацію не може використовувати для підготовки позову про цивільну конфіскацію. Тому, власне, і проблема.

ТКАЧЕНКО О.М. Окей. Добре. Можна я вам схему прям одразу отак от з пилу жару. Є ж дуже багато активістів, і вони пишуть в НАЗК прямо, мабуть, напевно, кожен день, і ні для кого це не секрет. Будь ласка, активіст пише ці відомості, НАЗК їх отримує і використовує. Які проблеми?

ГОЛОВУЮЧА. НАЗК, що значить їх використовує?

ТКАЧЕНКО О.М. Якщо активіст якийсь напише на НАЗК і викладе якісь дані, які були здобуті в рамках КПК, НАЗК бере їх просто і використовує.

ГОЛОВУЮЧА. Ні.

ТКАЧЕНКО О.М. Ну як це ні?

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, мені навіть складно це прокоментувати, бо, ще раз, незрозуміло, яким чином докази в рамках кримінального провадження заходять в НАЗК від активістів. Це перше.

І друге. Незалежно від того, яким чином ініціюється процедура моніторингу способу життя, поправка, про яку ви говорите, якраз обмежить цю процедуру моніторингу способу життя трьома або двома місяцями, в рамках яких перевірити цю інформацію неможливо і НАЗК змушене буде закрити цю перевірку, точніше, закрити процедуру моніторингу способу життя з висновком все гаразд, розумієте. Цього ви прагнете?

ТКАЧЕНКО О.М. Якщо вам важко уявити, як громадські активісти використовують інформацію, яка здобута в рамках кримінального провадження на стадії досудового розслідування, я думаю, вам варто передивитись дуже багато сюжетів Вірус, де вони це демонструють дуже-дуже гарно.

Дякую. Я все сказав.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я не можу коментувати ваше враження від сюжетів Вірус і решти журналістів-розслідувачів, відповідно я зі свого боку ставлюся до їх роботи з повагою і планую продовжувати ставитися до їх роботи із повагою.

Колеги, чи хтось ще хоче...

ТКАЧЕНКО О.М. А я, можна секундочку, я не казав, що я ставлюся до їхньої роботи з неповагою.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, ви цього не казали, це правда.

ТКАЧЕНКО О.М. Я просто вам сказав, що... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги?

ШИНКАРЕНКО І.А. Можна? Наскільки я розумію, мій виступ буде одним з останніх, я трошки, можливо, підсумую те, що я почув. По-перше, ми бачимо, що думки колег розділилися, більше того, велика кількість людей, Олексій Жмеренецький, Олена Мошенець, я так розумію, Олександр підтримують ідею того, що це питання більш ширше, має вирішуватись більш у широкій дискусії, ніж на засіданні комітету. Дійсно, якщо ми почитаємо висновок, не висновок, а лист НАЗК до Олександра Сергійовича Корнієнка, то вони просто просять у регламентний спосіб якимось чином вирішити це питання, вплинути та надати можливості, аби ця норма далі знаходилась у цьому законопроекті або була якимось чином змінена. Тобто зал, в принципі, може проголосувати та не підтвердити цю правку, і тим самим ми виконаємо те прохання Голови НАЗК, яке було викладено в листі. Це перше.

Друге. Я тут теж не можу не погодитись з Антоніною, та і, в принципі, я думаю навряд чи хтось із вас може мені заперечити, але в діяльності НАЗК, безпосередньо, наприклад, Голови Новікова, в останні особливо тижні роботи, мені здається, ми бачили велику кількість дуже дивних речей, яка, мені здається, не вписувалася не те, що в якихось внутрішні процедури роботи, а взагалі в будь-яку логіку. Я думаю, ми всі це пам'ятаємо. І я думаю,

що багато колег наших також пам'ятає не зовсім конструктивних дій з боку НАЗК. Можливо, я так розумію, про це саме пані Антоніна говорила.

То ж, можливо, ми зробимо наступним чином: ми не будемо взагалі приймати ніякі рішення по цій правці, залишимо те рішення, яке було ухвалено комітетом на попередньому засіданні комітету, якщо так можна, і воно просто піде в зал, і зал прийме рішення щодо цієї правки. Це якби такий варіант усереднений, скажемо так.

Особисто моя позиція, мені здається, що взагалі ідеальний варіант був це врахувати застереження зараз тут з голосу правки Антоніни та Олександра, відкоригувати її, тобто надати можливість, якщо не помиляюсь, в листі... в якомусь з листів було прохання збільшити час моніторингу до 200 з чимось днів, 8 місяців, якщо я не помиляюсь, і додати третіх осіб. Це щодо зауваження Анастасії Олегівни, яке стосувалося, я так розумію, працівників ВЛК.

Тому це взагалі була б, на мою думку ідеальна історія. Це вжити... врахувати в правці всі зауваження і відправити їх вже відкоригованими в...
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Пане Іване, а у вас є ця редакція?

ШИНКАРЕНКО І.А. Ну, наскільки мені відомо, мені знайома лише інформація про 200 з чимось днів НАЗК для моніторингу, які вони вважають, що забезпечило їм повну можливість, скажімо так, отримати всі необхідні відповіді на запити, які вони надсилали. Це перше. А третя – це, я так розумію, з приводу третіх осіб, - у мене немає інформації, що саме вони хочуть отримати від третіх... який доступ до третіх осіб вони хочуть отримати, щоб це не виглядало як слідкування за всіма людьми без будь-якого перебору, тобто будь-яку людину можна прив'язати третьою особою до будь-якої і сказати, що у нас тут є якийсь пов'язаний зв'язок.

Тому я не берусь тут будувати редакцію в цьому моменті, тому що, ну, це максимально, мені здається, спірне питання. Можливо, Антоніна та Олександр зможуть запропонувати якусь редакцію з урахуванням тих зауважень, які ми отримаємо на випадок... Давайте дивитись далі. Олексій, ви кажете, це філософське питання, але, можливо, ми передбачимо можливість того, якщо зал прийме це рішення, наприклад, він залишить цю правку в цій редакції безпосередньо, яка зараз є. На мою думку, наприклад, моніторинг, дійсно, має здійснюватися в достатній кількості днів. Ближче я схиляюся до слів Олексія, що це вже як служіння. Тобто все подальше життя ти маєш бути... Якщо тебе моніторять до набуття статусу декларанта, то що тут казати, після закінчення роботи на державній службі, це аналогічно, це також треба продовжувати, тут однозначно в мене немає ніяких зауважень. Питання до того, як ти набув статус декларанта, я не зовсім з цим згоден, але от після, це питання вже має йти, до кінця своїх днів ти маєш нести це бремя.

Отже, можливо... Пан Олександр якраз хоче щось сказати. Сподіваюся, він підтримає мою ідею.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я тут просто змушена звернути увагу на те, що комітет не може підтримати ідею і не може підтримати напрямок думок, а комітет може визначитися тільки по конкретно сформульованій поправці. Якщо цього формулювання нема, то відповідно цього формулювання нема, і комітет не може по ньому визначитися.

ШИНКАРЕНКО І.А. Або взагалі її не чіпати, або автори правки видадуть зараз текстом з голосу якісь корегування.

ТКАЧЕНКО О.М. Супер. В мене, до речі, в рамках концепції Анастасії Олегівни, є пропозиція. Можна? Щоб чітко прямо, все, як ви сказали. Можна?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Я пропоную просто залишити ту правку, яку ми прийняли на минулому засіданні і нічого не чіпати.

Я хочу ще раз нагадати, це так просто, якщо ми її зараз, там гіпотетично уявимо, що ми зараз її провалюємо, я ж її, як автор або Антоніна, в будь-якому випадку будемо ставити на врахування. І та редакція, яку ми будемо ставити на врахування, вона трохи відрізняється від тієї, яку ми скорегували. Там нема третіх осіб, там нема 90 днів, а 60 днів. Тобто, якщо зал підтримає, будуть умови більш жорсткіші для них, ніж ті, які прописані зараз в правці, яку підтримав комітет.

Я, в принципі, все. Більше нічого казати не буду, думаю, достатньо, принаймні з мого боку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я ще раз змушена звернути вашу увагу на те, що НАЗК вважає однаково неприйнятними і редакцію комітету, і редакцію поправки первинну. Більше того, колеги, я змушена також звернути вашу увагу, що якщо зараз комітет не переглядає рішення по, точніше, не відмовляється від підтримки поправки, на попередньому засіданні врахованої в редакції комітету, то це буде сприйнято як те, що комітет наполягає попри позицію НАЗК на тому, що ця поправка має бути.

І я також мушу вас, колеги, проінформувати про те, про що щойно мене проінформував Юрій Васильович, що надійшов лист від посла Європейського Союзу в Україні пані Катерини Матернової на ім'я Голови Верховної Ради України, в якому, зокрема, йдеться і про те, що підтримка поправок по декларуванню, поданих у законопроект про АРМА, зокрема, і цієї поправки, виглядає як така, що суперечить попереднім зобов'язанням України, зокрема рекомендаціям, наданим Україні, в рамках тих 7 кроків для отримання рішення про статус кандидата на вступ до Європейського Союзу, які Україна отримала в 2023 році.

Відповідно питання стоїть не тільки про непідтримку цієї поправки НАЗК, а й також про те, що така поправка може бути негативно сприйнята, про що нам говорить не я, а про що нам говорить посол Європейського Союзу, що така поправка може бути негативно сприйнята і Європейським Союзом. А на фоні тих важливих рішень, які зараз мали би бути відкриті, зокрема, мали би бути ухвалені, ми сподіваємося, зокрема, щодо відкриття чаптерів, да, в переговорному процесі. Тут як би очевидно, що навряд чи нам потрібно зараз похитнути довіру Європейського Союзу до України.

У мене все, колеги. Якщо немає альтернативної редакції цієї поправки, то я змушена, колеги, просити вас цю поправку відхилити. Автори можуть її поставити на врахування в залі, безумовно, як вони вважатимуть за потрібне, це право колег, і ми не можемо його обмежити.

Колеги, чи хтось ще хоче висловитися по цьому?

ТКАЧЕНКО О.М. Може, будемо голосувати уже.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді прошу переходити до голосування. І, колеги, я відповідно лишаюся на проханні, колеги, цю поправку щодо моніторингу способу життя відхилити, колеги. Прошу тоді по цьому визначатися.

Хто за те, щоб частково враховану комітетом поправку зміни до Закону "Про запобігання корупції" щодо коригування моніторингу способу життя відхилити, колеги?

КАРМАН Ю.В. Номер поправки 887.

ГОЛОВУЮЧА. 886, здається. Юрій Васильович, номер скажіть, будь ласка. Юрій Васильович.

КАРМАН Ю.В. 877.

ГОЛОВУЮЧА. А можна її зачитати, будь ласка.

КАРМАН Ю.В. У чинній таблиці 886.

ГОЛОВУЮЧА. Зачитайте її, будь ласка, поправку.

КАРМАН Ю.В. Зараз таблицю візьму.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ви ж звідкись, звідкись це говорите, Юрій Васильович.

ТКАЧЕНКО О.М. Ми вже один раз так голосували, коли посунулась таблиця.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Васильович.

ТКАЧЕНКО О.М. Так він же пішов за таблицею.

КАРМАН Ю.В. Хвилиночку, листаю таблицю зараз, щоб її найти.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене просто також, на жаль, сів комп'ютер, і я...

_____ . А можна ще, поки ми чекаємо, сказати пару слів?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

КАРМАН Ю.В. У порівнянні...

ГОЛОВУЮЧА. Да, Юрій Васильович, будь ласка.

КАРМАН Ю.В. У порівняльній таблиці ця поправка 886.

ГОЛОВУЮЧА. 886. Зачитайте її, будь ласочка.

КАРМАН Ю.В. Розділ I законопроекту доповнити новим пунктом такого змісту:

Пункт 3. У Законі України "Про запобігання корупції" (Відомості Верховної Ради 2014, №49, сторінка 2056):

Пункт 1. Частину першу статті 51 прим. 4 доповнити абзацом другим такого змісту: "Визначений цією статтею моніторинг способу життя здійснюється Національним агентством виключно за період перебування особи, щодо якої він здійснюється, у статусі суб'єкта декларування. Предметом такого моніторингу можуть бути виключно активи, доходи, витрати, послуги та інші елементи способу життя, набуті, здійснені чи отримані особою у статусі суб'єкта декларування".

Пункт 2. Частину третю статті 51 прим. 4 доповнити абзацом третім такого змісту: "Строк здійснення моніторингу способу життя не може перевищувати двох місяців з дня прийняття рішення про його здійснення". Це редакція поправки, яка була подана народними депутатами Ткаченком Олександром Михайловичем і Славицькою.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Юрій Васильович.

Відповідно ця поправка врахована була комітетом частково. Я, колеги, прошу, відповідно ставлю на голосування пропозицію щодо відхилення цієї поправки, колеги. Прошу вас цю пропозицію, колеги, підтримати.

Радіна – за.

Мошенець.

Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Анастасія, Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. І Мошенець – за.

Дякую дуже, колеги. Рішення ухвалено. Поправка відхилена.

На цьому, колеги, ми розглянули всі ці питання, які планували сьогодні по цій таблиці розглянути. Відповідно я прошу ще раз підтримати питання щодо затвердження підготовленої до другого читання порівняльної таблиці з урахуванням тих рішень, які комітет ухвалив сьогодні, щодо голосування за результатами врахування, точніше, опрацювання зауважень юристами щодо поправки, по якій ми щойно визначалися, з урахуванням цього затвердити таблицю. І рекомендувати Верховній Раді прийняти зазначений законопроект в другому читанні та в цілому як закон в редакції, запропонованій комітетом, з необхідними техніко-юридичними опрацюваннями. І лишивши при цьому, колеги, в силі рішення щодо того, що доповідачем на пленарному засіданні визначити голову комітету Радіну і голову підкомітету Жмеренецького.

Прошу тоді, колеги, по цьому також визначитися і підтримати.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко. Іване?

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. У нас 5 голосів із...

_____. Шинкаренко з'явився.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко Іване, ви по цьому питанню голосуєте?

ШИНКАРЕНКО І.А. Я перепрошую, Шинкаренко, ви запитали?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ШИНКАРЕНКО І.А. Ви другий раз мене питаєте?

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, я вас питала по голосуванню по затвердженню таблиці.

ШИНКАРЕНКО І.А. Я підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Відповідно 6 голосів, і ми маємо рішення тоді.

Пане Іване, ваш голос за рішення затвердити таблицю другого читання і рекомендувати Верховній Раді ухвалити. Вірно?

ШИНКАРЕНКО І.А. Так, абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. На цьому рішення ухвалено.

І я дякую дуже всім, колеги, за роботу. І на цьому ми вичерпали порядок денний. І засідання комітету відповідно закрито. Дуже дякую, колеги. До побачення.