

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

12 березня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас є кворум. І ми можемо починати засідання комітету. Відповідно оголошую засідання комітету відкритим.

У нас сьогодні з вами відповідно до проекту порядку денного два питання. Перше. Рішення щодо спільного засідання комітету з Тимчасовою спеціальною комісією Верховної Ради України з питань захисту майнових та немайнових прав внутрішньо переміщених осіб. Це рішення по підсумкам, пам'ятаєте, точніше спільних засідань, які ми провели 12 лютого 25-го року. І, колеги, законопроект 12374-д, підготовка до другого читання. Це всі питання, які пропонуються на сьогодні розглянути.

Чи є в когось додаткові пропозиції до порядку денного? Немає. Тоді прошу затвердити порядок денний в тому вигляді, в якому наданий.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Щодо рішення за підсумками спільного засідання з комісією з питань захисту прав ВПО. Пане Олеже, ви хочете кілька слів сказати? В мікрофон тільки.

АРСЕНЮК О.О. Шановні колеги, ми провели робочу нараду, ну і робочу зустріч з приводу спільного засідання з Тимчасовою спеціальною комісією по правам внутрішньо переміщених осіб. Вам представлений проект рішення, який пропоную, і прошу підтримати і проголосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, ми маємо рішення ухвалене за підсумками засідання тимчасової спеціальної комісії. Я пропоную тоді підтримати аналогічне

рішення, за винятком, і ми це обговорювали з головою тимчасової спеціальної комісії, за винятком частини пункту четвертого рішення, в якому проситься повідомити про поточний стан виконання пункту четвертого рішення комісії від 14 червня 24-го року. Це пропозиція в наше рішення не включати, але оскільки це не наше рішення і відповідно було би не дуже коректно, якби ми просили нас також повідомити про його виконання. А решта лишити в редакції, запропонованій і ухваленій вже Комісією з питань захисту прав ВПО.

В такій редакції, колеги, не буде заперечень затвердити? Гаразд, колеги. Тоді прошу підтримати проект рішення за результатами спільного засідання з врахуванням виключення того пункту, який озвучила. Да, колеги? Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Отже, колеги, переходимо до другого питання, а саме розгляду законопроекту про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення інституційної спроможності Національного агентства з питань виявлення, розшуку, управління активами, одержаними від корупційних і інших злочинів, та вдосконалення механізмів управління активами.

Ми, колеги, з вами вчора провели робочу групу, обговорили пропозиції. Була присутня АРМА, ми з ними також проговорили і пропозиції і врахували їх зауваження. До таблиці, колеги, подано 912 поправок, відповідно, колеги, я дуже прошу вас підтримати такий порядок розгляду питання щодо підготовки цього законопроекту до другого читання. Я пропоную цей порядок розгляду затвердити.

Перше. Ми маємо шляхом голосування визначитися щодо включення до таблиці і врахування 10-и поправок, які, по-перше, вам надані, колеги, по-друге, ми їх обговорювали вчора на робочій групі. І є пропозиція зробити це одним голосуванням.

Далі, колеги, шляхом голосування визначитися щодо інших поправок, які подані суб'єктами права законодавчої ініціативи, на яких наполягатимуть

присутні на засіданні суб'єкти законодавчої ініціативи, тут, звичайно, ми будемо голосувати за кожну правку, яку підніме наш колега, який захоче такі правки підняти.

Далі, колеги, визначитися шляхом одного голосування щодо відхилення всіх інших поправок, крім врахованих комітетом, крім врахованих поправок комітету і поправок, які можуть бути враховані в результаті підняття ними і їх автором тут на засіданні і відповідно підтримки комітету.

Ну і далі, колеги, затвердити сформовану таким чином до другого читання таблицю з необхідним технічним доопрацюванням в секретаріаті. Наприклад, там перевірка нумерації і подібних речей.

Прошу, колеги, також погодитися, що регламент розгляду, точніше, регламент представлення автором поправки має складати до 2-х хвилин. Немає заперечень, колеги?

Тоді я дуже прошу такий порядок розгляду, який я щойно озвучила, колеги, підтримати. Хто - за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги. Ми маємо порядок розгляду питання, відповідно прошу переходити власне до розгляду.

Отже, колеги, вам надані поправки, які ми вчора обговорювали на робочій групі, їх 10 штук. Я прошу тоді шляхом голосування визначитися щодо підтримки тих 10-и поправок комітету, які вам надані, визначитися щодо того, щоб включити їх в таблицю і врахувати. Ще раз, вони вам надані і вони завантажені в електронний порядок денний. Вірно? Вірно.

Прошу тоді, колеги, щодо цього визначатись. Хто за те, щоб включити ці 10 поправок і врахувати? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Таким чином ці 10 поправок ми додаємо до таблиці і враховуємо, і позначаємо їх як поправки, запропоновані членами комітету, які відповідно підтримали це рішення.

І можемо рухатися, колеги, далі щодо інших поправок, на яких наполягатимуть присутні суб'єкти права законодавчої ініціативи. Колеги, чи хтось буде наполягати на інших поправках?

Будь ласка, Олександрє.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую. Поправка 417-а. Вона стосується порядку виконання наданих повноважень щодо витребування інформації. В двох словах, станом на сьогоднішній день у АРМА є повноваження витребувати інформацію в державних органах, в органах місцевого самоврядування, у банків, але, на жаль, немає способу, в який вони можуть цю інформацію витребувати. Наприклад, якщо треба інформація від Укрзалізниці щодо кількості вагонів або, наприклад, у депозитаріїв стосовно цінних паперів, немає способу, яким чином вони можуть цю інформацію витребувати.

Тому є пропозиція додати саме спосіб, в який АРМА може таку інформацію витребувати у інших органів.

ГОЛОВУЮЧА. Панє Олександрє, поправка 417-а, вона викладає в новій редакції статтю 10-у "Повноваження Національного агентства".

ТКАЧЕНКО О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. І тут в результаті в повноваженнях Національного агентства лишається лише декілька пунктів. Тобто незрозуміло, ви пропонуєте лише декілька пунктів із повноважень Національного агентства викласти в іншій редакції чи всю статтю. Якщо ви просите врахувати правку редакційно або частково в якійсь редакції, то скажіть, будь ласка, про яку частину поправки ви говорите. Бо тут також в поправці є про доступ до ЄРДР, про рахунки в органах Державної казначейської служби, про надання прокурору висновку щодо збереження економічної вартості активу, що вже

враховано в правках комітету, які ми врахували. То ви визначиться, будь ласка, яку саме частину цієї поправки ви просите врахувати. Бо я просто мушу звернути вашу увагу, що якщо вона буде врахована повністю, то вона замінить і можливо викреслить частину повноважень АРМА інших.

ТКАЧЕНКО О.М. Частина перша.

ГОЛОВУЮЧА. Там просто є також про доступ до банківської таємниці.

ТКАЧЕНКО О.М. Я бачу.

ГОЛОВУЮЧА. Ви про доступ до банківської таємниці також наполягаєте?

ТКАЧЕНКО О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Просто, дивіться, ми не можемо написати про доступ до банківської таємниці в порядку та в обсязі визначених Законом про банки і банківську діяльність, бо там нічого не визначено. Це просто не буде працювати. Я не знаю, дивіться, ви можете звичайно цю правку поставити, це ваше право, я вам просто кажу, що це навряд чи буде працювати, тому що немає цих норм у Законі про банки і банківську діяльність.

ТКАЧЕНКО О.М. Добре. Ну, давайте спробуємо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)* ту частину повноважень, які є вже у АРМА, те, що ми зараз вносимо, це на заміну...

ТКАЧЕНКО О.М. Ні, це не на заміну.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. (*Не чути*) а скільки там вагонів знаходиться на... Бо не зрозуміло, чи воно...

ТКАЧЕНКО О.М. Є повноваження, немає способу реалізації цих повноважень.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, по банкам немає таких повноважень.

Тобто дивіться, колеги, я зараз говорю про себе, я звичайно вашу пропозицію поставлю на голосування, але я буду її підтримувати тільки у випадку, якщо ми говоримо про витребовування і не говоримо про банківську таємницю, бо я не готова зараз сказати, як працюватиме норма по банківській таємниці. Більше того, ми обговорювали це питання з АРМА, вони також звертали на це увагу, і вони говорили про одержання інформації від державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, необхідних для виконання обов'язків Національного агентства.

Можливо, ми можемо цю правку, я пропоную зараз, це ваше право як автора визначитися, врахувати в такій редакції, що до передбачених статтею 10-ю повноважень Національного агентства додати наступне повноваження: "Витребовує за рішенням Голови Національного агентства або його заступника та безоплатно одержує в установленому законом порядку від державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій інформацію, необхідну для виконання обов'язків Національного агентства".

Чому я пропоную прибрати "незалежно від форми власності", бо ми якщо не пишемо, якої форми власності, то воно і так буде незалежно від

форми власності, і я одразу вам кажу, що словосполучення "незалежно від форми власності", воно тригерить колег, які можуть захотіти поставити це...

ТКАЧЕНКО О.М. Ну так можна просто не вказувати форму власності.

ГОЛОВУЮЧА. То я тому про це й читала - без форми власності.

ТКАЧЕНКО О.М. Окей.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто та редакція, яку я щойно прочитала, я можу її поставити на голосування?

ТКАЧЕНКО О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Чи ви наполягаєте на своєму?

ТКАЧЕНКО О.М. Ні-ні. Підходить.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді пропоную...

ТКАЧЕНКО О.М. Уточнення. У АРМА на сьогодні є доступ до банківської таємниці?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я не можу вам швидко сказати, як це врегульовано Законом "Про банки і банківську діяльність".

ТКАЧЕНКО О.М. А зараз ми пропонуємо, щоб у АРМА з'явився доступ до банківської таємниці?

ГОЛОВУЮЧА. Ми нічого не регулюємо по банківській таємниці. Я тому й пропоную зараз нічого не регулювати, бо я не готова сказати, яке регулювання в банках і банківській діяльності, щоб ми не наробили чогось, що або не буде працювати, або буде працювати не так, як ми замислюємо.

Отже, колеги, тоді пропозиція врахувати поправку 417-у частково, а саме до повноважень Національного агентства в статті 10-й додати наступне повноваження: "Витребовує за рішенням Голови Національного агентства або його заступника та безоплатно одержує в установленому законом порядку від державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій інформацію, необхідну для виконання обов'язків Національного агентства".

Так, гаразд, колеги, тоді прошу по цьому визначатися.

Хто - за? Проти? утримався?

Дякую дуже.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Тобто?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Протокол же ж.

ГОЛОВУЮЧА. У нас є протокол, відеофіксація, аудіозапис, секретар і секретаріат.

ТКАЧЕНКО О.М. Я можу продовжувати?

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. 502-а. Це оплата. Пропонується застосувати прожитковий мінімум, встановлений для працездатних осіб на 1 січня, як ми це зробили для ДБР, для НАБУ, для НАЗК, для БЕБ. Окрім цього АРМА є антикорупційним органом, таким самим, як і НАБУ, ДБР, НАЗК, БЕБ, чому б не прирівняти їх заробітну плату до прожиткового мінімуму так, як це зроблено у відношенні інших антикорупційних органів?

ГОЛОВУЮЧА. А на скільки ви пропонуєте підняти цю заробітну плату у цій поправці? Ви ж не просто перераховуєте, ви пропонуєте її підняти. На скільки?

ТКАЧЕНКО О.М. Зачитувати повністю?

ГОЛОВУЮЧА. Я просто не можу в голові перевести зараз мінімальні зарплати до прожиткового мінімуму.

ТКАЧЕНКО О.М. Голова Національного агентства – 50.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, я розумію.

ТКАЧЕНКО О.М. Помножувати?

ГОЛОВУЮЧА. Ви переводите зараз те, що в законі чинному вимірюється у мінімальних заробітних платах...

ТКАЧЕНКО О.М. Застосувати прожитковий мінімум.

ГОЛОВУЮЧА. Я відповідно не розумію, я не можу в голові зараз порахувати і зрозуміти, що це означатиме в гривневому вимірі зарплат, які вони зараз отримують.

ТКАЧЕНКО О.М. У мене в гривневому немає, у мене є кількість прожиткових мінімумів станом...

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Але ми розуміємо, що це означатиме для зарплат людей фізично. Тобто зараз вони отримують...

Колеги, у мене є пропозиція альтернативна по цьому, я тоді мушу це сказати і цю пропозицію придумала не я, а цю пропозицію я отримала від Національного агентства, я вам можу її зараз переслати в чат. Вона полягає в тому, щоб дійсно змінити відповідно до розміру прожиткового мінімуму, але зарплатню піднімати не всім, а тільки керівникам самостійних підрозділів і самостійних структурних підрозділів. Тобто не піднімати заробітну плату голові, не піднімати заробітну плату заступникам, але піднімати її керівникам самостійних структурних підрозділів, щоб вирішити питання заробітної плати в першу чергу не керівництва, а саме тих людей, які, перепрошую, ручками будуть виконувати наш закон, робити орієнтовні плани управління, оголошення про закупівлі і так далі і тому подібне, ідентифікація активів, висновки про можливість управляти чи неможливість управляти і так далі.

Я, колеги, з вашого дозволу, перешлю цю редакцію, яку я отримала... Ні, навпаки, пропозиція ця полягає в тому, щоб підняти заробітну плату співробітникам, але не піднімати керівництву. І в мене тоді відповідно питання. Пане Олександр, ви будете наполягати на вашій редакції чи ми можемо взяти редакцію, запропоновану АРМА.

ТКАЧЕНКО О.М. Я гадаю, що напевно доцільніше було б взяти редакцію, яку запропонувала АРМА, бо це ж вони пропонують, безпосередньо працюючи там, і їм видніше.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді пропозиція поправку 502-у.

ТКАЧЕНКО О.М. Пані голово, я перепрошую, але спочатку ми ж всі домовились про наступне, що 10 поправок одним голосуванням. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Да.

ТКАЧЕНКО О.М. Потім посуб'єктно розглядаємо правки і до всіх інших не повертаємось. Ну давайте зараз просто проголосуємо. А якщо ця правка не набере зараз?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, вона буде відхилена.

ТКАЧЕНКО О.М. Да, вона буде відхилена. І ми тоді не повертаємось до вашої правки, яка була запропонована АРМА.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я пропоную інше зробити. Я якраз хотіла сказати, що я пропоную. Я пропоную тоді поправку 508-у врахувати частково, 502-у, перепрошую, 502-у, яку підняв Олександр, врахувати її частково в редакції, запропонованій АРМА, яку я щойно вам, колеги, скинула. Отак. Тобто правка буде врахована не в цій редакції, в якій вона подана, а вона буде врахована частково...

ТКАЧЕНКО О.М. Так, як бачить АРМА.

ГОЛОВУЮЧА ... в редакції, яку запропонувала АРМА.

Я одразу кажу, колеги, що я, на жаль, не мала можливості перерахувати і зрозуміти, що в гривневому вимірі означають ці цифри, ми покладаємось на обіцянку АРМА щодо того, що такі цифри не призводять до збільшення зарплатні керівника, але дають можливість збільшити зарплатню самостійним структурним підрозділам, відділам, секторам і так далі.

ІВАНІСОВ Р.В. Пані голово, Іванісов присутній на комітеті.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Дякую, пане Романе. Прошу відмітити, що пан Роман присутній.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Тоді ще раз, поправку 502-у прошу врахувати частково в редакції, яку запропоновала АРМА, і надіслана всім вам, колеги. Да? Прошу тоді визначатись по цьому.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Олександр, ще щось?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, ще дві.

683, там мова йде про передачу у виняткових випадках активів за розпорядженням Кабінету Міністрів України в управління господарському товариству, в якому держава опосередковано володіє 50 відсотками корпоративних прав. І пропонується надати також можливість, щоб це стосувалось також держорганів, в яких держава напряму володіє 50 відсотками і більше.

ГОЛОВУЮЧА. А для чого це?

ТКАЧЕНКО О.М. Якщо опосередковано, то...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні. Я розумію. А для яких конкретних ситуацій ми розуміємо?

ТКАЧЕНКО О.М. З метою, щоб уніфікувати норми. Ну чого стосується господарських товариств, де опосередковано 50 відсотків, а там, де прямі 50 відсотків, ні? Мені здається, взагалі логічніше звучало, якщо б навпаки було, щоб в першу чергу прямі 50 відсотків, щоб однаковий підхід був.

ГОЛОВУЮЧА. Я дивлюся, чи не вилетіло щось по культурним активам...

ТКАЧЕНКО О.М. У вас по культурним була там окрема домовленість, наскільки я знаю. Да? Ні?

ГОЛОВУЮЧА. Я не розумію, про що йдеться.

ТКАЧЕНКО О.М. Значить я переплутав.

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Я просто перевіряю в редакції вашої правки, чи не вилітає щось, що необхідне, щось із організацій, які можуть бути передані культурній...

ТКАЧЕНКО О.М. А, музеї, галереї, ви про це.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Музеї, бібліотеки або архіви відповідні державної форми власності.

Гаразд. Колеги, пропозиція тоді визначитися шляхом голосування по 683 поправці. Да, колеги? Хто – за? Проти? Утримався? Рішення...

Ви щойно просто голосували "за", колеги. Я гублюся.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Давайте ще раз.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте ще раз. Ні, чекайте. Мені здається, ми Олексія порахували і там, і там.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, я секретар *(не чути)*.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧА. Команди просто ніякої не було, тому я не знаю, про що ви говорите.

Колеги, давайте все-таки переголосуємо, бо мені здається, я принаймні, з того місця, де я сиджу, бачила якесь непорозуміння під час голосування, яке ускладнює встановлення результатів голосування.

Колеги, ще раз по поправці 683. Прошу визначатися. Хто - за?

КАБАЧЕНКО В.В. За – 3.

ГОЛОВУЮЧА. Проти?

КАБАЧЕНКО В.В. Проти – 0.

ГОЛОВУЮЧА. Утримався? І я утрималася, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Три на три – шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд, колеги.

Олександр, що ще?

ТКАЧЕНКО О.М. 877.

ГОЛОВУЮЧА. Що по 877?

ТКАЧЕНКО О.М. Врахувати її.

ГОЛОВУЮЧА. В редакції чи повністю?

ТКАЧЕНКО О.М. В якій редакції? Повністю. А, ні, в редакції – там додати треба не тільки суб'єктів декларування, а і членів родин, так як і в абзаці першому зазначено, щоб, не дай боже, це не призвело до того, що не буде стосуватися членів родин. Хоча в абзаці першому чітко вказано, що є моніторингом способу життя.

У двох словах. Правка стосується того, що НАЗК має право перевіряти статки, доходи, моніторинг проводити статків, доходів майна рухомого, нерухомого декларанта і родини, родичів лише за період, коли декларант набуває статусу суб'єкта, який має подавати декларацію. Тобто, наприклад, якщо людина у 2018 році не була суб'єктом подачі декларації, а в 2019 році стала таким суб'єктом, то НАЗК не має права проводити моніторинг способу життя за 18-й рік.

Більш того, я хочу вам нагадати, коли була зустріч групи, яка приїжджала, принаймні керівник цієї групи точно був зі Сполучених Штатів Америки, ми тут сиділи, вони сиділи тут, він, здається, був Генеральним прокурором якогось штату, я можу зараз помилятись, вони повинні були

проводити аудит НАЗК і ця тема піднімалась щодо перевірки, щодо моніторингу способу життя за період, який передував набуттю статусу декларанта. Вони погодилися, що це є незаконним. Більш того, з цим погодилася голова комітету. Тому я думаю, що час настав, щоб все-таки це оформити в норму закону.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Чи правильно я розумію, що пропозиція щодо редакції... Ви можете озвучити пропозицію щодо редакції, щоб я просто нічого не вигадувала?

ТКАЧЕНКО О.М. Зачитати, так?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

ТКАЧЕНКО О.М. "Визначений цієї статтею моніторинг способу життя здійснюється Національним агентством виключно за період перебування особи, щодо якої він здійснюється, у статусі суб'єкта декларування. Предметом такого моніторингу можуть бути виключно активи, доходи, витрати, послуги й інші елементи способу життя, набуті, здійснені чи отримані особою у статусі суб'єкта декларування та членів родини", напевно.

ГОЛОВУЮЧА. Може, особою та членами її родини.

ТКАЧЕНКО О.М. Ну, особою, да, та членами родини суб'єкта декларування.

ГОЛОВУЮЧА. Це вся редакція поправки?

ТКАЧЕНКО О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. У вас там ще є частина.

ТКАЧЕНКО О.М. А, да, строк здійснення. Вибачаюся.

"Строк здійснення моніторингу способу життя не може перевищувати двох місяців з дня прийняття рішення про його здійснення."

ГОЛОВУЮЧА. Ви наполягаєте на двох місяцях?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, наполягаю. Я думаю, що два місяці НАЗК буде достатньо для того.

ГОЛОВУЮЧА. Я би запропонувала встановити як мінімум три. Чому? Тому що НАЗК, наприклад, каже, що вони звертаються із заходами до інших органів і місяць – це тільки строк, в який вони отримують інформацію. Тобто, якщо ви обмежуєте їх двома місяцями, то це фактично означає, що у них встигають написати запити, визначитися, до кого писати запити, написати ці запити, розіслати їх і якби все. Це те, що вони говорять.

ТКАЧЕНКО О.М. А, може, ми іншою статтею передбачимо строк на відповідь на такі запити? Чому я повинен давати їм строк у 3 місяці, якщо ми можемо передбачити надання відповіді, наприклад, протягом 10 днів з моменту надсилання?

ГОЛОВУЮЧА. Ми звичайно можемо, але я просто вам кажу, яка практика є отримання інформації від інших органів, наприклад, від АРМА (вибачте, колеги, я мушу це сказати) я інформацію-відповідь на запит чекаю місяць, від НАЗК я чекаю інформацію-відповідь на свій запит місяць.

ТКАЧЕНКО О.М. Може, справа в тому, що за вашим підписом цей запит.

ГОЛОВУЮЧА. Ви отримуєте швидше? Колеги, я би пропонувала 3 місяці тут зробити.

ТКАЧЕНКО О.М. Ну, давайте спочатку за 2 місяці. Якщо ні, то...

ГОЛОВУЮЧА. А як ми будемо за 2 місяці голосувати? Ми маємо голосувати правку, в якій є повний текст.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Давайте 3 місяці.

ГОЛОВУЮЧА. Я також не бачу суттєвої різниці.

ТКАЧЕНКО О.М. Два чи 3 роки обмеження волі, яка різниця, да?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ми ж не про роки говоримо. Ми говоримо про місяці.

_____. Я взагалі скажу, що *(не чути)* за те, що якщо місяць і трошки не дали відповідь, це вже був протокол про корупцію. Всі давали протягом місяця...

ТКАЧЕНКО О.М. Всі давали, так? Добре. Окей, хай буде 3 місяці. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, тоді я повторю, чи я правильно зрозуміла пропозицію. Пропозиція 877 поправку врахувати частково напевно

в такій редакції: "Частина першу статті 51-4 доповнити абзацом другим такого змісту: "Визначений цією статтею моніторинг способу життя здійснюється Національним агентством виключно за період перебування особи, щодо якої він здійснюється у статусі суб'єкта декларування. Предметом такого моніторингу можуть бути виключно активи, доходи, витрати, послуги, інші елементи способу життя набуті, здійсненні чи отримані такою особою у статусі суб'єкта декларування або доходи, витрати, послуги, інші елементи способу життя, отримані членами сім'ї суб'єкта декларування за той самий період". Отак, бо члени сім'ї, вони ж не суб'єкти декларування.

І далі частину третю статті 51-4 доповнити абзацом третім такого змісту: "Строк здійснення моніторингу способу життя не може перевищувати 3 місяців з дня прийняття рішення про його здійснення". Я правильно зрозуміла пропозицію?

ТКАЧЕНКО О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, прошу по цьому визначатись шляхом голосування: врахувати частково в тій редакції, в якій запропонувала. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже. Рішення прийнято. Я утрималась. Рішення прийнято. Да?

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за і 1 – утримався. Рішення прийнято, да.

ТКАЧЕНКО О.М. На цьому у мене все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Це всі ваші поправки, правильно? Більше нічого не будете ставити? Гаразд, дякую дуже.

Колеги, хто ще буде наполягати на поправках? Анатолій Петрович. Тільки, Анатолій Петрович, я перепрошую, я просто. Анатолій Петрович, дозвольте одне слово. Ми просто домовлялись про регламент 1 хвилина.

БУРМІЧ А.П. Звичайно. Колеги, в мене поправок багато, але я буду ставити ті, які конкретно стосуються порушень Конституції, а також, скажімо так, вплив на суверенітет України. Інші – я піду (*не чути*).

Поправка 33.

ГОЛОВУЮЧА. 33?

БУРМІЧ А.П. Да, поправка 33. В пункті 2 частини першої розділу I законопроекту виключити абзац восьмий, а саме: виключити слова про те, що "акти Національного агентства не можуть бути скасовані повністю чи в окремій частині Кабінетом Міністрів". Хочу нагадати, що згідно 113-ї, 116-ї, 117 статей Конституції Кабінет Міністрів є вищим органом законодавчої влади і Кабінет Міністрів не можна лишати права скасовувати ту чи іншу постанову чи підзаконний акт, який буде в АРМА. Тому я вважаю, що Кабінет Міністрів має право і повинен впливати на ті чи інші нормативні підзаконні акти, які будуть в АРМА. Це відповідає Конституції, логіці і тому, що Кабінет Міністрів вищий. Пропоную так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу тоді по цьому визначатись. Хто за те, щоб таку поправку підтримати? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Далі, поправка 64, абзац третій пункту 3 частини першої розділу I законопроекту викласти у такій редакції: "Керівництво діяльністю Національного агентства здійснює його голова. Кабінет Міністрів призначає

на посаду та звільняє з посади за поданням Прем'єр-міністра України голову Національного агентства. Одна і та ж сама особа не може обіймати посаду більше ніж 5 років." Пропонується в законопроекті 10 років.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую.

БУРМІЧ А.П. Я пропоную, що не більше 5 років.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Ні, ні. Там вказано у законопроекті: пропонується два терміни по 5 років.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, яка це поправка?

БУРМІЧ А.П. 61. Вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. А, 61.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. ...призначення Кабінету Міністрів? Правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Так вони і так призначаються Кабінетом Міністрів...

БУРМІЧ А.П. Да, да. Там про терміни.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, Анатолій Петрович!

БУРМІЧ А.П. Дивіться, там вказано: "пропонується два терміни по 5 років", в законопроекті. Я пропоную 5 років.

ГОЛОВУЮЧА. Один термін?

БУРМІЧ А.П. Ні, ні, в попередній 5.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні. Анатолій Петрович, ще раз, давайте уточнимо. Ви хочете, щоб голова Національного агентства...

БУРМІЧ А.П. 5 років.

ГОЛОВУЮЧА. ...міг бути головою тільки один термін?

БУРМІЧ А.П. Один. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Ми це вже врахували в комітетських поправках.

БУРМІЧ А.П. Це вже є, да? Дякую. Хорошо.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Бачите, а ви кажете.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це означає, що ми вас тут підтримали.

БУРМІЧ А.П. Хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БУРМІЧ А.П. Прекрасно, значить, цю пропускаємо. Поправка 100. Тут пропоную у пункті 3 частини першої розділу I законопроекту виключити

абзац 17-й. Про що мова? Що не може головою АРМА бути людина, яка не пройшла Закон "Про очищення влади".

ГОЛОВУЮЧА. Ви пропонуєте це виключити?

БУРМІЧ А.П. Да. Чому? Тому що законопроект цей був прийнятий 16.10.2014 на 10 років. З 16.10.2024 10 років пройшло, розумієте?

Тому щоб ми тут не виглядали так, що потім будуть люди ходити в суд, то це треба виключити. Просто це недопрацювання. Не подивились, можливо, автори законопроекту про те, що Закон "Про очищення влади" був прийнятий 16.10.2014 на 10 років.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, тоді пропозиція по поправці № 100 визначитися шляхом голосування. Ідеться про виключення необхідності проведення перевірок.

БУРМІЧ А.П. Закон закінчився.

ГОЛОВУЮЧА. По Закону про очищення влади, дія якого закінчилася. Колеги, прошу тоді...

КАБАЧЕНКО В.В. Давайте у рішенні комітету напишемо, що також звертаємо увагу, що треба продовжити дію. Ми зараз просто не в дуже комфортній ситуації. Я, наприклад, не можу зараз не підтримати Анатолія Петровича, тому що якщо не підтримаю, я піду врозріз Закону України, який був прийнятий у 2014 році.

БУРМІЧ А.П. Він *(нерозбірливо)* 10 років, він закінчився.

ГОЛОВУЮЧА. Просто у нього дійсно закінчився строк.

БУРМІЧ А.П. А ми тут записуємо, що...

КАБАЧЕНКО В.В. Не хочеться, щоб головою АРМА був хтось із команди, умовно, 2014 року, з однієї сторони. А з іншої сторони я не можу зараз це не підтримати.

БУРМІЧ А.П. Так ви окремим законом можете внести як продовження.

ГОЛОВУЮЧА. А як ми це? Ми в рішенні комітету не можемо це написати.

БУРМІЧ А.П. Виходьте з ініціативою...

ГОЛОВУЮЧА. Тоді треба приймати окремий закон. Я навіть не думаю, що можна...

БУРМІЧ А.П. Так само, якщо можна посадити на 15 років когось, вийдіть з пропозицією, що на 30 років.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу тоді по цьому визначатися шляхом голосування. Хто - за? Хто проти? Хто утримався? Дякую дуже.

Анатолію Петровичу, це слушно. Я також про це думала. У мене були міркування такі само насправді, як і у Володимира.

БУРМІЧ А.П. Ну, так подавайте. Я, може, і підтримаю вас.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте спочатку з цим розберемося, я вас благаю.

БУРМІЧ А.П. 117-а поправка, абзац...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, ми, між іншим, вже дві ваші поправки врахували.

БУРМІЧ А.П. Так я ж казав, що я слухні подаю.

117-а абзац 19 пункту 3 частини першої розділу I законопроекту після першого речення доповнити новим другим реченням такого змісту: "Кабінет Міністрів України призначає та звільняє з посади за поданням Прем'єр-міністра України голову Національного агентства". Обґрунтування.

Частина четверта у редакції: "Припинення повноважень голови АРМА", - зокрема наводиться перелік підстав, тобто це протирічить 116 статті Конституції, де Кабінет Міністрів не може звільняти голову АРМА. І на мій погляд, це протирічить 116 статті Конституції, тому що АРМА є органом виконавчої влади і Кабінет Міністрів може звільняти, не тільки враховуючи ті моменти і перелік підстав, це обмежує владу і повноваження Кабінету Міністрів, протирічить 116 статті.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Колеги...

БУРМІЧ А.П. Так а причому тут НАЗК? Ми це обговорюємо.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, у нас була домовленість.

БУРМІЧ А.П. НАБУ це не...

ГОЛОВУЮЧА. Була домовленість про регламент.

Колеги, я прошу по цьому визначатись і прошу також звернути увагу, що це суперечить тій пропозиції, яку подало Міністерство юстиції на виконання Ukraine Facility і яку погодила також і АРМА. Тому, колеги, тут прошу визначатись.

БУРМІЧ А.П. Я по Конституції.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначатись. Хто – за?

КАБАЧЕНКО В.В. 5 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Проти?

КАБАЧЕНКО В.В. Проти – нуль.

ГОЛОВУЮЧА. Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. Чотири.

ГОЛОВУЮЧА. І я утрималась.

_____. Ну, Ukraine Facility треба передати, що орган виконавчої влади із спеціальним статусом все ж таки знаходиться по вертикалі...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ну так також є...

СЮМАР В.П. Вибачте, а можна повторити? Я щось...

БУРМІЧ А.П. У залі можна буде ще.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ну Анатолій Петрович, ми переголосували попередню поправку також, тому що не міг визначитись Жмеренецький. Я змушена в рівних умовах поставити і Олексія, і Вікторію, і переголосувати це ще раз.

БУРМІЧ А.П. Ну, давайте тоді ще раз.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. ...тут безсильний.

ГОЛОВУЮЧА. Ну дивіться, просто ще раз, була така сама ситуація в Олексія.

СЮМАР В.П. ...прочитала по суті...

БУРМІЧ А.П. Ще раз, дивіться, дивіться, ще раз тоді хтось десь може не почув, тоді дивіться, проект законопроекту обмежує Кабінет Міністрів у впливі на звільнення голови АРМА. І в законі у нас прописується, що в таких тільки випадках, в інших не можна. Да? Це, на мій погляд, протирічить 116 статті Конституції про повноваження Кабінету Міністрів. Кабінет Міністрів не можна обмежувати нашим законопроектом і постановою АРМА в те, яких випадках можна звільняти чи не можна звільняти. Я вважаю, що Кабінет Міністрів – це вищий орган виконавчої влади і йому видніше, в яких випадках звільняти голову АРМА. От і все.

СЮМАР В.П. Але як забезпечити тоді незалежність Конституції (*не чути*)...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, немає сенсу, просто не будуть працювати гарантії незалежності.

БУРМИЧ А.П. Так давайте всіх так зробимо: міністрів і всіх, всіх, всіх.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, ви висловили свою позицію, висловили її вже двічі. Давайте переходити до голосування, колеги.

Колеги, хто за те, щоб поправку 117 підтримати?

КАБАЧЕНКО В.В. За – 3.

ГОЛОВУЮЧА. Проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. Шість.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. У нас результати такі самі, але навпаки зараз.

Рішення не прийнято.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте тоді, будь ласка, рухатися далі. Ми ж обговорили.

Анатолію Петровичу.

БУРМИЧ А.П. 123-я. Пункт 3 частини першої розділу I законопроекту. Після абзацу 31-го доповнити двома новими абзацами такого змісту: "Прийняття Кабінетом Міністрів України за пропозицію Прем'єр-міністра України рішення про висловлення недовіри голові Національного агентства. Прийняття Кабінетом Міністрів України за пропозицією Прем'єр-міністра рішення про визначення незадовільною роботи Національного агентства".

Я вважаю, що згідно 116 статті Конституції Кабінет Міністрів і Прем'єр-міністр є вищим органом виконавчої влади, він обирається Верховною Радою, яка обирається народом України, і він має мати повноваження визначати задовільно працює АРМА чи незадовільно. Ніхто інший, а саме ті, хто представляє інтереси українського народу. Тому я вношу таку поправку.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, а це буде саме для звільнення? Є лист і що далі з ним?

БУРМІЧ А.П. Звичайно.

КАБАЧЕНКО В.В. Підстави для звільнення?

БУРМІЧ А.П. Звичайно. А може не звільнення, а, скажімо, дати виговор...

КАБАЧЕНКО В.В. Що ви на мене кричите постійно? Я професійно цікавлюсь.

БУРМІЧ А.П. Та я не кричу.

КАБАЧЕНКО В.В. А вы мне замечания делаете.

БУРМІЧ А.П. Ні...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я на правах головуючої прошу вас... *(Шум у залі)* Анатолій Петрович, я на правах головуючої прошу вас перестати тиснути на секретаря, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Це вже я розцінюю як тиск на мене.

ГОЛОВУЮЧА. Можна ще сказати, по списку на когось.

Колеги, давайте визначатися.

БУРМІЧ А.П. Вплив має бути...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ну регламент. Ми ж домовлялися.

БУРМІЧ А.П. Ні. Я ж вкладаюся, я ж засікаю.

Не обов'язково звільнення, це може бути виговор, це може бути догана...

ГОЛОВУЮЧА. Можна в куток на гречку поставити.

БУРМІЧ А.П. Родителей визвати, зняти премію, але вплив повинен бути.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ми зрозуміли вашу позицію.

БУРМІЧ А.П. 123 поправка.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу по 123-й визначатися шляхом голосування. Хто – за? Проти? Утримався? Дуже дякую, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Три і шість.

ГОЛОВУЮЧА. Наступна, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. 133-я. У пункті 3 частини першої розділу I законопроекту виключити абзац 32, а саме виключити слова: "Голова Національного агентства не може бути звільнений Кабінетом Міністрів України, а рішення Кабінету Міністрів України про його призначення не може бути скасовано Кабінетом Міністрів України з інших підстав, ніж передбачені частиною четвертою цієї статті".

Про що мова? Про те ж саме, що я говорив, що ми усуваємо Кабінет Міністрів від фактичного впливу на роботу АРМА, що протирічить 116 статті і взагалі логіці народовладдя, і про те, що народ України є джерелом влади в тому числі і виконавчої. Тому що влада в Україні ділиться, хочу нагадати, на законодавчу, виконавчу і судову. Тому народ є джерелом влади. І Кабінет Міністрів від керування АРМА усувати не можна. 133 поправка.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу по 133 поправці визначитись шляхом голосування. Хто – за? Проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. 4 – за, 5 утримались, але рішення є. Можна не переголосовувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступна.

БУРМІЧ А.П. Наступна 142. Абзаци з 35-го по 93-й включно (пункт 3 частини першої розділу I законопроекту) замінити двома абзацами такого змісту: "Стаття 5. Конкурс на зайняття посади голови Національного агентства. Перше, конкурс на зайняття посади голови Національного агентства проводиться відповідно до Закону України "Про державну службу". Обґрунтування. А за яким законом ще може вона прийматись? Звичайно, що це є орган виконавчої влади і Закон "Про державну службу",

голова є державним службовцем і по Закону "Про державну службу". А інакше по яким іншим законам? Якщо ми будемо по іншим законам проводити...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, регламент.

БУРМІЧ А.П. ...або правилам, то ми протирічимо Закону "Про державну службу". А тому пропоную поправку 142 підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу по поправці 142 визначатись. І мушу звернути увагу на те, що ця поправка, вона фактично нівелює одну з ключових гарантій незалежності для керівника АРМА.

Прощу тоді. Анатолій Петрович, будь ласка, ну регламент. Давайте дотримуватись регламенту, благаю вас.

Колеги, прошу тоді по поправці 142 визначатись. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Три на шість.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

_____. Можна питання до вас?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

_____. Будемо брати *(не чути)*.

ГОЛОВУЮЧА. Голосуємо за таблицю. Ми не домовлялися про регламент засідання, ми з вами проголосували про регламент виступу при представленні поправок.

Анатолію Петровичу, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Поправка 145. Абзац 37 пункту 3 частини першої розділу І законопроекту викласти у такій редакції: "Конкурсна комісія здійснює організацію та проведення конкурсу відповідно до цього закону та інших законів України, а також відповідно до визначеного Кабінетом Міністрів України порядку проведення конкурсу. Критерії та методика оцінювання кандидатів на посаду Голови Національного агентства визначається Кабінетом Міністрів України".

Чому? Тому що Кабінет Міністрів України є вищим органом виконавчої влади і ніхто крім Кабінету Міністрів України на посаду голови АРМА, який є держслужбовцем, призначати не може. Тому пропоную зберегти цю функцію за Кабінетом Міністрів. Поправка 145.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я прошу по цій поправці визначитися шляхом голосування. Хто за те, щоб підтримати цю поправку? Хто проти? Хто утримався? Дякую дуже, колеги.

Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Поправка 148. Абзаци з 38-го по 42-й. Пункт 3 частини першої розділу І законопроекту, замінити одним абзацом такого змісту: "До складу конкурсної комісії входять 6 осіб, визначених Кабінетом Міністрів України". Це те ж саме, ті ж самі повноваження, про які я говорив.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначитися по поправці 148. Хто за? Хто проти? Хто утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. Проти – 1, утрималися – 3.

БУРМІЧ А.П. 163-я. Абзац 44 пункту 3 частини першої розділу I законопроекту: після слів "членом конкурсної комісії може бути особа, яка має" доповнити словами "громадянство України". Що мається на увазі? Що членом конкурсної комісії не можуть бути іноземці. Чому? Тому що вони не знають наших законів, вони ніякої відповідальності не несуть, їх ніхто не перевіряє. І взагалі яке вони мають відношення до виконавчої влади України.

Тому я пропоную доповнити, що членом конкурсної комісії має бути громадянин України.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу по цій поправці визначатися шляхом голосування. Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. Поправка 169.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, я перепрошую, а ви можете сказати, скільки у вас всього поправок?

БУРМІЧ А.П. Я ж вам сказав: десь 20-25.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ми вже майже половину пройшли.

БУРМІЧ А.П. Пункт 3 частини першої розділу I законопроекту після абзацу 50 доповнити новим абзацом такого змісту: "Має іноземне громадянство чи підданство".

Обґрунтування. Як альтернатива вищевказаного, це члени конкурсної комісії.

ГОЛОВУЮЧА. Ви сказали, Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу тоді по цій поправці також визначатися. Звертаю увагу, що попередня аналогічна поправка не була підтримана.

Колеги, по цій поправці хто - за? Проти? Утримався?

БУРМІЧ А.П. Віддаємо суверенітет іноземцям.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. Я вас вітаю всіх.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧА. 169-а не підтримана.

БУРМІЧ А.П. Будете відповідати перед українським народом.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, наступна поправка.

БУРМІЧ А.П. Наступна поправка 178. У абзаці 60 пункту 3 частини першої розділу I законопроекту виключити слова "у тому числі не менше двох членів конкурсної комісії, визначених Кабінетом Міністрів на підставі пропозицій міжнародних та іноземних організацій".

Що мається на увазі? Три члени комісії, які визначені Кабінетом Міністрів, і 3 члени комісії, які визначені невідомо ким, іноземцями, то отут вказано про те, що якщо не проголосували 2 іноземці, то рішення ніякого не буде. Це протирічить...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ця правка про інше. Це про склад конкурсної комісії.

БУРМІЧ А.П. Це саме так. Це саме так.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це про прийняття рішення.

БУРМІЧ А.П. Це саме так, про прийняття рішення, про те, що якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, регламент. Гаразд, регламент.

БУРМІЧ А.П. Я пояснюю, просто ніхто не слухає.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ну ми домовились про регламент.

БУРМІЧ А.П. Я захищаю інтереси України і суверенітету країни, і народ України, а не іноземців, невідомо яких. А тому я пропоную виключити про те, що... Хай вирішується простою більшістю.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, з усією повагою, ми домовились про регламент виступу.

БУРМІЧ А.П. Ми домовились захищати інтереси України і не перебивайте мене, будь ласка.

Значить, я пропоную виключити це - про те, що блокуючий пакет із 6-и мають 2 іноземці. Поправка 178.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу по цій поправці визначатись.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую, колеги.

БУРМІЧ А.П. Поправка 185. У пункті 3 частини першої розділу I законопроекту виключити абзац 62. Обґрунтування: у законопроекті фактично закріплюється нерівність голосів членів конкурсної комісії. Це про те, що я говорив вище, а саме про те, що є 3 члени конкурсної комісії від народу України, а саме від Кабінету Міністрів, і є три від іноземних організацій. І ось ці три від іноземних організацій мають перевагу. Тому я вважаю, що вони повинні мати рівні умови і хай доказують знаннями, а не тим, що ми їм законом даємо наперед перевагу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, по поправці 185 прошу визначатися. Хто – за? Проти? Утримався? Дуже дякую, колеги.

Анатолій Петрович, що далі?

БУРМІЧ А.П. Поправка 188. Пункт 3 частини першої розділу I законопроекту, виключити абзац 63. Обґрунтування: поправкою пропонується виключити із законопроекту норму про те, що член конкурсної комісії може брати участь у її здійсненні дистанційно в режимі відеоконференції.

Дорогі мої колеги і патріоти України, сьогодні ми навіть нашим депутатам не даємо можливості голосувати за те чи інше рішення у нас, в Україні, дистанційно, а тільки спостерігати. Невідомо яким іноземцям ми даємо право дистанційно і навіть без ідентифікації, хто це такий, приймати участь у призначенні голови органу виконавчої влади АРМА дистанційно, без ідентифікації і взагалі без нічого. Він навіть сюди не хоче приїжджати, а голову організації, в розпорядженні якої на мільярди, сотні мільярдів є державного майна, яке належить Україні, буде розпоряджатися і впливати на призначення голови.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я вас все-таки закликаю прийняти цю поправку для того, щоб хоча б вони приїжджали сюди, хоча б ми їх бачили в обличчя, а не по комп'ютеру невідомо хто буде за це голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, регламент. Я просто звертаю увагу...

БУРМІЧ А.П. Я звертаю увагу на...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, не перебивайте мене також, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. А я ще не закінчив.

ГОЛОВУЮЧА. Я змушена, бо просто закінчився регламент.

БУРМІЧ А.П. Не закінчився.

ГОЛОВУЮЧА. Ви представили вашу поправку. Я спеціально таймер включаю. Включила його на 30 секунд пізніше, ніж ви почали говорити.

БУРМІЧ А.П. Слухайте, народе України, вони включають таймер для вас.

ГОЛОВУЮЧА. Бо ми домовилися з вами про певний регламент проведення засідання.

БУРМІЧ А.П. Так ось я і розкажую, тому що члени нашого комітету не слухають.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, будь ласка, ви ж мали можливість виступити.

Колеги, я просто вчергове мушу звернути увагу на те, що АРМА не розпоряджається державним майном, АРМА управляє приватним майном.

БУРМІЧ А.П. Все, що у АРМА, це вже накладено державою або арешт...

ГОЛОВУЮЧА. Це не державне майно, це приватне майно, по якому не ухвалено рішення щодо його конфіскації.

БУРМІЧ А.П. Давайте хоча б лишимо цих іноземців дистанційного голосування. Нехай приїжджають.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, ви на засіданні комітету маєте право голосувати дистанційно через Zoom. Маєте право. І ви не оспорюєте це.

БУРМІЧ А.П. То я. Я ідентифікований.

ГОЛОВУЮЧА. Вони так само ідентифіковані.

БУРМІЧ А.П. Вони... Ніхто там не ідентифікований.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначатися по поправці 188-ій. Хто - за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна поправка, Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Поправка 195. У пункті 3 частини першої розділу I законопроекту виключити абзац 67.

Обґрунтування. Поправкою пропонується виключити із законопроекту норму про те, що фінансування діяльності конкурсної комісії може здійснювати за рахунок залучення міжнародної технічної допомоги. Я проти того, щоб міжнародна технічна допомога впливала на роботу державних органів, для цього повинен бути бюджет. Хай ця державна допомога іде у бюджет і бюджет використовує ці чи інші гроші на роботу саме цієї комісії, а не напямую. Міжнародна допомога фінансує конкурсну комісію. Я вважаю, це хабар, скритий хабар. І це безпосередньо впливає на вибір голови АРМА, тому я...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Там написано, що або Кабмін може фінансувати, або за допомогою залучення...

БУРМІЧ А.П. Правильно. Так от Кабмін... Я вважаю, що це треба виключити. Поправка 195.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, я звертаю вашу увагу, що також означатиме, що не можна буде секретаріату придбати комп'ютер, наприклад, або папір за рахунок коштів міжнародної технічної допомоги.

БУРМІЧ А.П. Державні органи повинні фінансуватись із бюджету.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначатись по поправці 195. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 196-а. У абзаці 70 пункту 3 частини першої розділу I законопроекту виключити слова "порядок проведення конкурсу, а також критерії та методики оцінювання кандидатів на посаду голови Національного агентства". Обґрунтування. Поправкою пропонується виключити із законопроекту повноваження конкурсної комісії самостійно визначати порядок проведення конкурсу, а також критерії та методику оцінювання кандидатів. Ну це взагалі, шановні друзі, це треба всім дати, нам треба знищити державу, нам треба знищити Кабінет Міністрів і хай кожен орган собі визначає, як їм проводити конкурси і таке інше. Ну є встановлені методики, є прийняті державою...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, їх немає. Я просто звертаю вашу увагу...

БУРМІЧ А.П. ... про державну службу.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Анатолій Петрович, якщо ви вносите цю поправку, то порядок проведення конкурсу не визначатиме взагалі ніхто. Його просто не існуватиме.

БУРМІЧ А. П. Закон "Про державну службу".

ГОЛОВУЮЧА. Тут в правці у вас про це не написано, Анатолій Петрович. Тут написано, що порядку проведення конкурсу просто не буде.

БУРМІЧ А.П. Значить, на сьогоднішній день існує Закон "Про державну службу", де прописані конкурси. А оце я кажу, що скасувати самостійне визначення.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович...

БУРМІЧ А.П. Якщо ми це скасовуємо, значить, ми керуємось...

ГОЛОВУЮЧА. Регламент.

БУРМІЧ А.П. Законом "Про державну службу".

ГОЛОВУЮЧА. Тут цього не написано.

БУРМІЧ А.П. Законом "Про державну службу".

ГОЛОВУЮЧА. Тут цього не написано. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. На сьогодні діючий закон.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, у вас в правці написано виключити порядок і не написано, звідки його взяти.

БУРМІЧ А.П. А існує сьогодні Закон "Про державну службу".

ГОЛОВУЮЧА. Тут не написано, що в цьому порядку і не поширюється на цей конкурс, Анатолій Петрович. Тобто ваша правка говорить, що правил проведення конкурсу не існуватиме.

БУРМІЧ А.П. Про державну службу.

ГОЛОВУЮЧА. От якби ви написали про державну службу в правці, то тоді було би про державну службу. А так – ні.

Анатолій Петрович! Давайте визначатись.

БУРМІЧ А.П. Сьогодні всі конкурси в державних органах керуються Законом "Про державну службу".

ГОЛОВУЮЧА. Ні.

БУРМІЧ А.П. Це автоматично.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, не автоматично.

БУРМІЧ А.П. Якщо іншого не прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, прошу визначатися по поправці 196. Хто за те, щоб підтримати? Проти? Утримався? Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, можна питання?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

КАБАЧЕНКО В.В. Я правильно розумію, що кожний раз, коли комісія буде обирати нового голову, то критерії обрання...

БУРМІЧ А.П. Вона визначає сама.

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо це так, то цей закон нам треба приймати, тому що він вирішує там основну проблему, але оцю частину точно треба дописати. Ну не може бути такого, щоб із рівнем прогресу життя змінювались постійно критерії до очільника одного і того ж самого...

БУРМІЧ А.П. Пане Володимире, я вам можу сказати...

ГОЛОВУЮЧА. Я вам можу навести приклад. У нас може не бути вимоги, точніше у нас не було в конкурсах вимоги, наприклад, щодо відсутності у кандидатів або у члена їх сім'ї в минулому громадянства Російської Федерації. Пройшло 5 років, об'єктивна потреба встановлення такого критерію є. Це я просто звертаю вашу увагу на те, що тут...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Я з вами погоджуюсь повністю.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, Володимире, просто в таких справах, про які ви говорите, їх немає просто. Ми ж зараз їх не придумаємо на колінці.

Анатолій Петрович, наступна ваша поправка.

БУРМІЧ А.П. Ще два слова. Більше того, вони можуть мінятись кожен день і ніхто на це не впливає.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, яка ваша?.. Анатолій Петрович, так ви будете ще поправки ставити?

БУРМІЧ А.П. Звичайно. Якщо будете перебивати, я буду всі ставити. Тому я вас попрошу.

ГОЛОВУЮЧА. Ми ж просто домовились по регламенту.

БУРМІЧ А.П. Так ми домовилися і не перебивайте мене.

ГОЛОВУЮЧА. Я вас не перебиваю. Будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, не зліть.

Поправка 198. В абзаці 71 пункту 3 частини першої розділу I законопроекту виключити слова "визначає умови та строки проведення конкурсу в частині, не визначеній цим законом". Обґрунтування: поправкою пропонується виключити із законопроекту повноваження конкурсної комісії самостійно визначати умови та строки проведення конкурсу.

Ви розумієте, шановні колеги, що сама конкурсна комісія визначає для себе умови проведення конкурсу? Чуєте чи ні? Це в державному органі виконавчої влади. Комісія, яка формується іноземцями. Ви чуєте чи ні?

ГОЛОВУЮЧА. Да, Анатолій Петрович, я вас дуже уважно слухаю.

БУРМІЧ А.П. Патріоти України!

Закликаю, 198-а, документуйте в себе, будь ласка. Пропоную прийняти.
198 поправка.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, по 198-й поправці прошу визначатися. Хто - за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. Поправка 200. Абзац 73 пункту 3 частини першої розділу І законопроекту викласти в такій редакції: "Проводить тестування кандидатів на знання чинного законодавства України в частині, що стосується діяльності Національного агентства, у формі тестів та виконанні практичного завдання".

Про що мова, колеги? Про те, що ті члени конкурсної комісії повинні знати, що таке АРМА, для чого вона існує, Закон про АРМА або хоча би оці моменти, на які треба звертати, щоб членами цієї конкурсної комісії були кваліфіковані люди, а не якісь там, скажемо, які мають іноземне громадянство, два із шести, і вирішують за гроші, кому тут керувати в Україні цим органом. Щоб хоча би їх хтось вивчав, щоб хоча б якусь вони освіту мали. Це поправка 200.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, з усією повагою, ваша поправка не про це.

БУРМІЧ А.П. Про це.

ГОЛОВУЮЧА. А про те, щоб не перевіряти кандидатів на посаду АРМА на знання іншого законодавства, окрім законодавства, що стосується АРМА.

БУРМІЧ А.П. Ні-ні-ні.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто Конституцію, наприклад, можна буде по цій правці не знати. Ви точно це хочете?

БУРМІЧ А.П. Ні-ні-ні. Я акцентую, що саме про АРМА вони повинні знати.

ГОЛОВУЮЧА. Так це вимоги до кандидатів. Не до членів конкурсної комісії. До кандидатів на посаду АРМА.

БУРМІЧ А.П. Це члени конкурсної комісії і кандидати теж.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це вимоги тільки до кандидатів, Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Прекрасно.

ГОЛОВУЮЧА. Тому ви звужуєте просто перелік того, що треба спитати і що має знати кандидат на посаду керівника АРМА.

БУРМІЧ А.П. Ні-ні-ні. Іншими моментами, іншими абзацами законопроекту там вказано про кандидатів. Це саме про те, що я сказав, щоб вони були кваліфікованими.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це вимоги до кандидатів, Анатолію Петровичу.

КАБАЧЕНКО В.В. Це там, де у нас стаж роботи...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це там, де комісія проводить тестування кандидатів на знання чинного законодавства. А ви пропонуєте звужити законодавство.

БУРМІЧ А.П. Це якраз я і кажу, що тестування кандидатів на знання чинного законодавства.

ГОЛОВУЮЧА. Так ви звужуєте. Зараз написано "чинного законодавства", а ви говорите тільки законодавства про АРМА. Тут на знання Конституції не треба буде тестувати по вашій правці. Ви точно це хотіли сказати? Я переживаю просто.

БУРМІЧ А.П. Ви ще попереживайте, щоб вони знали законодавство Англії, Америки, Свазіленду і так далі. Я акцентую, про це в законі немає, що вони повинні знати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте вже довго не дискутувати. Анатолію Петровичу, ви наполягаєте на вашій поправці?

БУРМІЧ А.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Я поставлю її на голосування. Колеги, прошу по цій поправці визначатися. Хто - за? Хто проти? Хто утримався?

Дякую дуже, колеги.

Наступне, Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Абзац 75.

ГОЛОВУЮЧА. А поправка яка?

БУРМІЧ А.П. 202. Абзац 75 пункту 3 частини першої розділу I законопроекту викласти у такій редакції: "Відбирає осіб, щодо яких

проводиться спеціальна перевірка, передбачена Законом України "Про запобігання корупції". При цьому до таких осіб належать всі особи, які набрали мінімальну необхідну кількість балів та результатів".

Це мається на увазі, що у фінал виходять двоє. Я пропоную цією правкою збільшити кількість кандидатів, які успішно пройшли тестування, може, буде їх 3 чи 4.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, ця правка... Анатолію Петровичу, я насправді готова була б частину цієї поправки врахувати, навіть я би проголосувала, бо ваша правка зокрема перебирає необхідність проходження перевірки, передбаченої Законом про очищення влади, а ми вже вище врахували вашу правку аналогічно.

БУРМІЧ А.П. Це про корупцію, це не про очищення.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ви пропонуєте викласти інакше пункт, який зараз звучить так: відбирає осіб, щодо яких проводиться спеціальна перевірка, передбачена Законом "Про запобігання корупції", і перевірка, передбачена Законом "Про очищення влади".

БУРМІЧ А.П. Про очищення влади ви забрали.

ГОЛОВУЮЧА. Ви прибираєте очищення влади і встановлюєте мінімальну кількість балів, лишаєте, запобігання корупції. Цю мінімальна кількість балів, Анатолій Петрович, їх все одно встановлює комісія. Якщо би ваша правка звучала так: "Відбирає осіб, до яких проводиться спеціальна перевірка, передбачена Законом "Про запобігання корупції"; без очищення влади і без критеріїв, які все одно не стосуються цього пункту, навіть я

готова була би це підтримати, це було би правильно зробити, оскільки ми вище прибдали Закон "Про очищення влади".

БУРМІЧ А.П. Про очищення влади ми прибдали.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я вам пропоную цю поправку врахувати частково в тій редакції, про яку я щойно сказала.

БУРМІЧ А.П. Давайте.

КАБАЧЕНКО В.В. А чому ми зміст? Зібралась конкурсна комісія і замість 2 кандидатів у фінал вивели 4?

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, право конкурсної комісії запропонувати не менше 2 кандидатів. Ну і все. Ця правка не про це говорить, Володя.

КАБАЧЕНКО В.В. А Кабінет Міністрів України, обираючи не серед двох, а...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Серед трьох.

ГОЛОВУЮЧА. Ця правка не про це, Володю. Це правка не про це. Просто Анатолій Петрович туди дописав питання, яке не стосується конкретно цього етапу.

Анатолій Петрович, у мене пропозиція наступна. Колеги, зверніть, будь ласка, увагу. Пропозиція наступна: правку 202 врахувати частково в наступній редакції: "Абзац 70-й пункту"... Або, знаєте, я би навіть не так сказала, щоб в нас потім не з'їхала нумерація. Анатолій Петрович, я би так зробила. Коротше, врахувати правку частково в редакції наступній:

"...відбирає осіб, щодо яких проводиться спеціальна перевірка, передбачена Законом України "Про запобігання корупції" – і крапка з комою. Ось в такій редакції, Анатолій Петрович, ви не будете проти?"

БУРМІЧ А.П. Добре, давайте.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, зверніть, будь ласка, увагу, пропозиція поправку 202 врахувати в редакції, яку я щойно зачитала. Це просто пов'язано з тією правкою, яку ми вже врахували.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Анатолій Петрович, наступна.

БУРМІЧ А.П. Ну про очищення влади ми вже прийняли. Я скорочую. Це я мовчу, бо я скорочую.

ГОЛОВУЮЧА. Я ціную, Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. А, отут іще. Давайте про помічників. Поправка 240.

У абзаці 90 пункту 3 частини першої розділу I законопроекту слова "мають інші права та обов'язки, визначені цим законом та регламентом конкурсної комісії" замінити словами "мають права та обов'язки, передбачені цим законом та порядком проведення конкурсу, що визначаються Кабінетом Міністрів".

Обґрунтування. Відповідно до законопроекту помічники членів комісії мають права та обов'язки, визначені Законом про АРМА та регламентом конкурсної комісії, який приймає сама конкурсна комісія. Поправкою передбачається, що права та обов'язки помічників членів конкурсної комісії визначають Законом про АРМА та порядком проведення конкурсу, що

визначається Кабінетом Міністрів, і про те, що Кабінет Міністрів визначає порядок проведення конкурсу.

Про що мова? Про те, що помічники по закону, вони не підпорядковуються законам і постановам Кабінету Міністрів, а тільки тому, що передбачено конкурсною комісією і постановами АРМА. Але ж АРМА є органом виконавчої влади, тому на помічників теж повинні розповсюджуватися законопроекти і постанови Кабінету Міністрів і України.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. На помічників членів конкурсної комісії?

БУРМІЧ А.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є пропозиція інше зробити, точніше, частково інше: врахувати в редакції "мають інші права та обов'язки, визначені цим законом" і після цього поставити крапку. "Мають інші права та обов'язки, передбачені цим законом".

КАБАЧЕНКО В.В. І права, і обов'язки...

ГОЛОВУЮЧА. А законом вище... Ні, це і є відповідь на це питання.

БУРМІЧ А.П. Так воно і є, так воно так і написано, що вони права і обов'язки, які виписані саме конкурсною комісією і АРМА.

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Ні, колеги, ще раз. Вище є пункт, який говорить: "Помічники членів конкурсної комісії виконують доручення членів конкурсної комісії щодо одержання інформації", - і далі по тексту, - "крім тої, що віднесена до державної", - і ми поправили, - "також віднесена до

банківської таємниці, необхідної для здійснення повноважень конкурсної комісії". І далі є пропозиція викласти так: "...а також мають інші права та обов'язки, визначені цим законом", - крапка. Не Регламентом, не Кабміном, а законом. Компромісно.

Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. Ну давайте, тоді ще один буде.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, вам як мед, так і ложкою.

Колеги, є пропозиція.

БУРМІЧ А.П. Так ні.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є пропозиція поправку 240 врахувати частково, а саме виклавши наступним чином тут норму: "...мають інші права та обов'язки, визначені цим законом", - крапка. Да, колеги?

Прошу тоді підтримати. Хто – за? Проти? Утримався?

БУРМІЧ А.П. Зараз будуть роз'яснення. 241-а. Тепер ви зрозумієте, чому я пропонував 240-у. 241-а, пункт 3 частини першої розділу I законопроекту, після абзацу 90 доповнити новим абзацом такого змісту: "Помічником члена конкурсної комісії може бути виключно громадянин України, який не має іноземного громадянства, володіє державною мовою, має ступінь вищої освіти не нижче магістра". Чому це? Для того щоб помічниками не були люди без освіти, члени там сімей чи ще хтось, для того щоб там вони отримали якісь там на державній службі, як ми іноді це знаємо, а саме до нього критерії. Ну такі, як володіння державною мовою, ви, думаю, не будете заперечувати, має освіту і таке інше. 241 поправка, що помічником може бути громадянин України, який має освіту, володіє державною мовою.

ГОЛОВУЮЧА. А чим вам бакалаври не догодили? Мені просто цікаво. В нас тут бакалаврат зараз вважається закінченою вищою освітою, ну просто цікаво, по Закону "Про вищу освіту".

БУРМІЧ А.П. Дивіться, звичайно, мені б хотілось, щоб вони мали ступінь магістра. Але якщо бакалаври, і ви наполягаєте, я погоджуюсь з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто не бачу ...

БУРМІЧ А.П. Але буду наполягати на тому, щоб володіли державною мовою...

ГОЛОВУЮЧА. А як ви будете тестування проводити? Що будете робити?

БУРМІЧ А.П. А я ж не знаю. А там ніде не сказано. А якщо там воно буде тестування... Та що воно вам заважає?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я не розумію, просто навіщо городити норми, дотримання яких потім ніхто не перевіряє.

БУРМІЧ А.П. А тому що будуть такі самі, як члени конкурсної комісії, які будуть голосувати по телевізору, і ми не будемо знати, хто вони і що вони, так і помічники такі само будуть. То хоча б у них помічники будуть, які будуть їм переводити з української на англійську.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, немає, жодного випадку, не було по конкурсних комісіях, де оці помічники були також резидентами. Жодного випадку не було.

БУРМІЧ А.П. Анастасіє Олегівно, якщо ви в цьому впевнені, то ця поправка вам ніяк не заважає.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто не бачу сенсу в цих перевірках, які ніхто не буде робити: володіння державною мовою, ще тести треба додатково додати. Ми як народні депутати, як кандидати не здаємо тест на володіння державною мовою.

БУРМІЧ А.П. Бути помічником, який не володіє державною мовою, не має освіти, іноземець.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, у вас помічники не здають цей тест.

БУРМІЧ А.П. Іноземець, не приїжджає ніхто. А тому що ті члени конкурсної комісії, які будуть голосувати по телевізору, вони собі таких наберуть помічників у себе в країні...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ваш помічник, помічник народного депутата, не проходить тестування на знання української мови.

БУРМІЧ А.П. Я є громадянин України... *(Шум у залі)* Не той зовсім, який по телевізору голосує.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Анатолій Петрович наполягає...

БУРМІЧ А.П. 241 правка. Наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, не перебивайте мене, я вас дуже прошу. Я ж ставлю на голосування вашу ж поправку. Не перебивайте мене.

БУРМІЧ А.П. Так я й не перебиваю.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 241. Анатолій Петрович наполягає. Прошу визначитися шляхом голосування.

Хто - за? Проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. 7 утрималися.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

КАБАЧЕНКО В.В. 241-а пройшла.

БУРМІЧ А.П. Хорошо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Якщо 25, то у нас залишилось 4. Але це золоті мають бути.

БУРМІЧ А.П. Скільки?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Чотири.

БУРМІЧ А.П. А я зекономив там, я ж сказав, пропустив...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А ви 241-у обіцяли...

БУРМІЧ А.П. І скільки це получилось?

ГОЛОВУЮЧА. 20 зараз. 21.

БУРМІЧ А.П. Якщо 21...

КАБАЧЕНКО В.В. Давайте 20, щоб кругла цифра була. Так простіше рахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Так 20, це на 241-й було 20, Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Добре, я зрозумів. Не буду вас затримувати. Я зрозумів, що зібралися громадяни, які нищать, так сказати, суверенітет.

СЮМАР В.П. А можна нас не принижувати?

БУРМІЧ А.П. А ніхто вас не принижує. Ви самі себе принижуєте.

СЮМАР В.П. "Зібралися громадяни"!

БУРМІЧ А.П. Депутати. Вибачте, депутати. Все. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович!

СЮМАР В.П. ... про суверенітет треба у своїй Москві розказати.

БУРМІЧ А.П. А ви Відню своєму.

СЮМАР В.П. Мені Відню? Господи! Я до Відня? Це ваші там сидять.

БУРМІЧ А.П. А де ж ваш...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, мені здається, чоловік Вікторії перебуває...
Перепрошую, я можу це сказати, Вікторіє?

СЮМАР В.П. Точно не у Відні.

ГОЛОВУЮЧА. Не у Відні. Не можу сказати, але не у Відні і не за кордоном.

БУРМІЧ А.П. Правки абсолютно доречні.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу!

БУРМІЧ А.П. Я все, вже закінчив.

ГОЛОВУЮЧА. Ви більше не ставите поправок?

Колеги, хтось буде ще ставити якісь поправки?

Колеги, тоді пропозиція наступна. Ми з вами вичерпали ці поправки, на яких наполягали колеги. Відповідно, колеги, наступне. Я пропоную тоді, як ми з вами домовилися в порядку розгляду, відхилити всі решту поправок, поданих в таблиці, крім тих, по яких ми вже ухвалили рішення про врахування або часткове врахування. Тобто ми з вами врахували поправки комітету, ми з вами врахували декілька поправок, які поставили колеги. Всі решта подані поправки, колеги, я пропоную відхилити. Так?

Прошу тоді по цьому визначатися. Хто - за, колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. 7 - за.

ГОЛОВУЮЧА. Проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. 2 - утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

І наступне, колеги. Я тоді пропоную затвердити таблицю поправок до другого читання з урахуванням результатів наших... Ще якісь питання? Вас не було в процедурі розгляду.

_____. Вибачте, єдине у нас запитання щодо реєстру. Ми вчора все-таки обговорювали, Міністерство юстиції зібрали з нашими айтішниками, все-таки ми власники цього реєстру, воно визначено за нами як критична інфраструктура, відповідний дозвіл отримало Мінцифри. Може все-таки положення буде затверджувати АРМА, а цей наказ має бути юстований Міністерством юстиції?

ГОЛОВУЮЧА. Ми просто це вже проголосували в поправках. Ну колеги, просто з усією повагою, ми з вами відпрацьовували речі, відпрацьовували і ми були з вами на зв'язку постійно, тепер ви приходите на комітет і говорите - "и кстати".

_____. Може, редакційно просто.

_____. Просто вибачте, будь ласка, АРМА - державний орган, який формує...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я розумію, ми з вами це вчора обговорювали на робочій групі, вам була надана, так само, як і колегам, таблиця поправок, які сьогодні розглядав комітет, ви нічого не сказали, а тепер говорите це на комітеті після того, як ми вже це проголосували.

_____. Хороша мисля приходить опосля.

ГОЛОВУЮЧА. Я щаслива, але так не працює законопроектний процес. Так не працює законопроектний процес, колеги. Ну з усією повагою.

_____. Може буде воля редакційно?

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ви ж все одно... Чекайте, ми ж не забираємо у вас реєстр, ви все одно будете адміністратором реєстру. Поправки це не змінюють.

_____. Просто ми думаємо, як ми будемо спільні накази з іншими органами укладати. Це ж має бути все одна (*нерозбірливо*) база.

ГОЛОВУЮЧА. Це буде так само передбачено порядком ведення реєстру, який затвердить Мін'юст. Так він в будь-якому випадку затверджується Мін'юстом. У нас і зараз теж затверджено Мін'юстом.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, у вас зараз юстовано, це різні речі. Затвердження Мін'юстом і юстування – це ж різні речі.

Колеги, ще раз, порядок ведення реєстру затверджує Мін'юст. Накази спільні робите ви, з балансу у вас ніхто реєстр не забирає. Як орган ведення реєстру вас також ніхто не змінює. Я просто до кінця не розумію, правда, в чому проблема? Якщо у вас...

_____ . Міністерство юстиції просто не дуже буде зацікавлено в розробці цього положення.

ГОЛОВУЮЧА. Чому? Ви є розробником проекту, акту все одно. Ви будете його готувати для Мін'юсту. Ми ж це також всі розуміємо.

_____ . Ні, ми просто орган, який формує і реалізує державну політику у сфері виявлення, розшуку та управління...

ГОЛОВУЮЧА. Формуйте і реалізуйте, на здоров'я.

_____ . Так це ж і є формування, коли ми...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, з усією повагою, ми просто проголосували вже певну редакцію. Колеги, давайте чесно, це ж не те, що ми проголосували, я перепрошую, исподтишка. Да? Ми все це вам дали, все це показали, вчора це проговорили. Ви це вчора на робочій групі не казали, а тепер хочете, щоб ми це змінили після того, як ми проголосували.

Мені здається, колеги, ви не можете сказати, що ми не врахували ваші поправки. По суті практично все, про що ви говорили, важливі речі, воно все враховано. Правда? Просто є ж певний також у нас процес, в рамках якого ми щось враховуємо або щось відхиляємо. Колеги, з усією повагою. Це ж не зараз взялося і не исподтишка проголосувалося.

Гаразд, колеги, тоді пропозиція наступна: таблицю, яку ми з вами щойно сформували, врахувавши і відхиливши відповідні поправки, в тому числі і редакції, які були зачитані на комітеті, затвердити до другого читання з урахуванням внесених нами поправок і з урахуванням технічного опрацювання в секретаріаті комітету. Це потрібно для того, щоб зокрема

нумерацію ще раз перевірити, правильні посилання на статті і так далі. Цю таблицю затвердити з редакційним опрацюванням.

Друге. Рекомендувати прийняти Верховній Раді зазначений законопроект в другому читанні та в цілому як закон у редакції, запропонованій комітетом. І доповідачами від комітету під час розгляду на пленарному засіданні визначити, колеги, з вашого дозволу, мене та пана Олексія Жмеренецького.

Є просто певне відчуття, що по цьому законопроекті будуть ставитися правки і це триватиме більше, ніж одна особа фізично зможе простояти на трибуні. (*Шум у залі*)

Колеги, давайте вже затвердимо, будь ласка, це рішення, а жартувати будемо після цього. Колеги, прошу тоді озвучене рішення підтримати. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Отже, ми маємо рішення. Ми опрацювали все запропоноване і на цьому, колеги, ми вичерпали наш порядок денний. І пропоную тоді засідання комітету вважати закритим. Точніше, не пропоную, а констатую, що засідання комітету закрите. Всім дуже дякую.