СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань антикорупційної політики
25 лютого 2025 року
Веде засідання голова комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, привіт! Колеги, хто живий?

_____. Живі всі.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно.
Юрій Васильович, скажіть, будь ласка, що у нас із кворумом?

КАРМАН Ю.В. Вже є 6.

_____. Якщо Жмеренецький є, значить є кворум.

КАРМАН Ю.В. Вже є кворум.

ГОЛОВУЮЧА. А скільки присутніх колег?

КАРМАН Ю.В. 6. А хтось "Айфон", не знає хто.

_____. Анатолій Петрович.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ви з нами?

АНАНЧЕНКО М.О. Я перейменувався. Ананченко. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко. Прекрасно.
Так, колеги, я бачу, що в Романа Іванісова стаціонарне робоче місце. Пане Романе, ви могли би взяти на себе функцію секретаря?

ІВАНІСОВ Р.В. Ні. На жаль, ні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Олексій Жмеренецький? Олексію.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, давайте.

ГОЛОВУЮЧА. Так, дякую дуже, колеги. Отже, я прошу Олексія Жмеренецького виконувати функції секретаря…
Ми маємо кворум і маємо згоди на проведення комітету в режимі відеоконференції, відповідно можемо колеги з вами починати. У нас два організаційні питання і декілька законопроектів у порядку антикорупційної експертизи.

Щодо порядку денного, колеги, він був вам наданий. Чи будуть додаткові пропозиції до порядку денного у членів комітету? Відсутні. Я не чую додаткових пропозицій з боку членів комітету, відповідно прошу тоді порядок денний затвердити в запропонованій версії.

Прошу тоді, колеги,визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

У нас є рішення, вірно?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Рухаємося далі тоді, колеги.

Перше організаційне питання: проект звіту про підсумки роботи комітету в період вересня 2024 – лютого 2025 року, тобто за попередню сесію. Колеги, проект звіту був наданий. Чи будуть до нього пропозиції чи зауваження?

Якщо немає, колеги, то пропоную його затвердити в запропонованій редакції, колеги. Да? Прошу тоді визначитися по цьому шляхом голосування.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступне питання щодо нашого рішення по результатах заслуховування Звіту Рахункової палати про результати аудиту відповідності використання коштів державного бюджету та управління активами Національним агентством з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.

Колеги, тут пропозиція просто звіт Рахункової палати взяти до відома і для опрацювання в подальшій роботі над законопроектами. Да, колеги?

ІВАНІСОВ Р.В. Пані голово, я вибачаюсь, а є кворум? Бо я буду відключатися. Чи треба почекати? Бо я себе погано почуваю.

ГОЛОВУЮЧА. Було з вами щойно 8 людей, відповідно зараз буде 7.

ІВАНІСОВ Р.В. А, ну все, я за це рішення проголосую і відключусь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Романе, вам здоров'я.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, пропозиція взяти до відома звіт Рахункової палати і відповідно враховувати його при опрацюванні законопроектів, що є в комітеті на розгляді з питань АРМА. Немає заперечень?

Прошу тоді, колеги, по цьому шляхом голосування визначитись.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

На цьому ми вичерпали блок питань організаційних і можемо переходити до блоку питань, пов'язаних з антикорупційною експертизою законопроектів.

І, колеги, перший законопроект в порядку антикорупційної експертизи відповідно до нашого сьогоднішнього порядку денного – це законопроект за реєстраційним номером 12439: проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення гарантій захисту суб'єктів господарювання під час здійснення кримінального провадження.

Колеги, за результатами антикорупційної експертизи в цьому законопроекті виявлено корупціогенний фактор і відповідно проект рішення визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики в окремій нормі. А саме, колеги, йдеться про пропозицію законопроекту щодо обмеження строку майна, строку арешту майна двома місяцями з можливістю відповідно продовження.

Тут, колеги, проблема з двох елементів складається. Перший. Це строк арешту майна, який, в принципі, ставить під питання можливість досягнення цілей арешту, тобто стійке припинення злочину, можливості для... точніше, гарантування забезпечення можливості для подальшого відшкодування шкоди від злочину, конфіскація предмету злочину у разі, якщо арешт триватиме тільки два місяці з необхідністю його продовження кожні два місяці відповідно з ризиком непродовження кожні два місяці, то такі цілі арешту можуть бути недосягнуті, відповідно держава в підсумку може лишитися без можливості відшкодувати шкоду від злочину. Це перше.

І друге, колеги, це безпосередньо стосується, точніше, це зауваження безпосередньо стосується предмету відання нашого комітету, арешт майна строком на 2 місяці фактично не те що ускладнює, а навіть, на мою думку, виключає можливість ефективного управління таким майном, адже підготовчі процедури з визначення управителів можуть займати місяць, можуть займати два. За практикою АРМА на сьогодні середній строк між отриманням АРМА, точніше ухвалою про передачу активів АРМА і тільки початком визначення управителя складає 17 місяців, а тут йдеться про арешт в 2 місяці.

Цей строк не дає можливості в багатьох випадках визначити управителя і по чинній моделі управління активами в першу чергу, і, колеги, якщо такий строк обмежений встановлений, то є побоювання, що, в принципі, ніякі суб'єкти управління активами не будуть зацікавлені здійснювати таке управління, адже 2 місяці – це рівень підприємницьких ризиків не співмірний з потенційним інтересом до управління арештованими активами, отже створюється можливість не тільки недосягнення цілей арешту в кримінальному провадженні, але і фактично відсутність безперервності управління активом, тобто можливість і перетворення активу, і руйнування його, і розкрадання його, і все, що завгодно.

Я розумію, що бізнес просить народних депутатів врегулювати питання із, скажімо так, свавільними в деяких випадках арештами майна, але, на мою

думку, обмеження строку арешту 2 місяцями – це нерелевантна пропозиція. Натомість я би, наприклад, пропонувала Комітету з питань правоохоронної діяльності розглянути можливість запровадження інструменту застави за майно, власне, по аналогії із заставою, яка покладається на підозрюваних в кримінальних справах. Таким чином, власне, і інтереси власника могли би бути захищені, і інтерес держави зберегти можливість відшкодування шкоди від злочину також був би захищений.

Це основне, колеги, зауваження, точніше, це основна норма цього законопроекту, про яку пропонується зробити висновок щодо її корупціогенності. Крім цього, колеги, є зауваження до цього законопроекту, зокрема щодо того, що не визначено умов, які гарантують збереження арештованого майна у разі його передачі на відповідальне зберігання. І, колеги, також пропонується звернути увагу на те, що корупціогенні фактори наявні також в положенні, яке пропонує дати можливість слідчому при... точніше, дати скрити слідчому дискрецію відкривати чи не відкривати кримінальне провадження на основі суто оцінки відомостей, що містяться в заяві про злочин.

Почнемо з того, що заява про злочин може бути написана різними суб'єктами з різним рівнем якості і деталізації, з заявами про злочин можуть звертатися не тільки професійні адвокати, з заявами про злочин можуть звертатися просто люди, які необов'язково є правниками, які необов'язково розуміють, як правильно цю заяву виписати. І відповідно якщо у слідчого може бути можливість зважати чи не зважати на будь-яку заяву про злочин без, власне, без можливості вчинення додаткових дій для перевірки викладених в заяві обставин, то це, колеги, шлях до дискреції... точніше, це просто дискреція, яка є шляхом до вибіркового відкриття кримінальних проваджень. Це, колеги, вже було і нічого хорошого із того в системі кримінального переслідування не вийшло в Україні. Це, колеги, всі позиції, щодо яких пропонується зробити висновок про корупційні ризики в цьому законопроекті, і одне зауваження щодо невизначення умов, що гарантують збереження арештованого майна у разі передачі на відповідальне зберігання.

Колеги, чи по цьому законопроекту будуть додаткові пропозиції, питання, зауваження? Колеги, оскільки відсутні, то пропозиція тоді визначитися шляхом голосування відповідно до наявного проекту рішення, а саме щодо визнання законопроекту з реєстраційним номером 12439 таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупціогенні фактори в окремих нормах, які я щойно описала і …*(Не чути)*

Ми готові переходити до голосування? Колеги, прошу тоді шляхом голосування по цьому визначитися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, і Кабаченко Володимир, він – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Володимире.

Пане Володимире, а у вас є можливість виконувати функції секретаря чи поганий зв'язок?

КАБАЧЕНКО В.В. На жаль, ні, поганий зв'язок, я попередив у чаті.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тоді я дуже прошу пана Олексія Жмеренецького продовжувати виконувати функцію секретаря для цього засідання за згодою пана Володимира Кабаченка.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Далі, колеги.

Законопроект реєстраційний номер 12442 про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо запровадження кримінальної відповідальності за порушення законодавства про оборону, мобілізаційну підготовку та мобілізацію, вчинені керівниками територіальних центрів комплектування та соціальної підтримки, головами та членами військово-лікарських комісій.

Колеги, цей законопроект пропонує поширити склад злочину незаконне збагачення на, зокрема, голів, заступників, членів та секретарів позаштатних постійно діючих військово-лікарських комісій. І це, колеги, пропозиція, яку, мені здається, було б правильно нам як членам Комітету з питань антикорупційної політики підтримати.

Разом із тим, колеги, пропозиція до цього законопроекту висловити пропозицію щодо необхідності при доопрацюванні цього законопроекту розширення суб'єктів, на які поширюється відповідальність за незаконне збагачення до, власне, всіх суб'єктів, які ухвалюють рішення щодо стану здоров'я тої чи іншої особи, наслідком яких цих рішень є отримання або неотримання особам відстрочки від мобілізації. Таким чином, було би логічно, колеги, до складу осіб, на яких поширюється кримінальна відповідальність за незаконне збагачення, віднести і голів та членів експертних команд з оцінювання повсякденного функціонування особи.

Чи будуть, колеги, тут додаткові пропозиції, зауваження, інші думки?

_____. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, пропозиція наступна. Законопроект за реєстраційним номером 12442 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства відповідно до наданого проекту рішення. Я би пропонувала, колеги, зафіксувати, що комітет підтримує норми законопроекту, а також пропонує при його доопрацюванні, власне, поширити його на всіх суб'єктів, які в системі медичного оцінювання ухвалюють рішення, наслідком яких є отримання або неотримання особою відстрочки від мобілізації.

Готові переходити до голосування, колеги? Тоді прошу по такому проекту рішення визначатись.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Далі, колеги, законопроект… Одну секундочку. Я просто хочу, щоб ми з вами в першу чергу звернули увагу на законопроекти, до яких є зауваження. Колеги, законопроект за реєстраційним номером 6049 про внесення змін до розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України про забезпечення здійснення… перепрошую, Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо відрядження суддів з метою забезпечення здійснення правосуддя та усунення загрози припинення роботи апеляційних судів.

Колеги, у нас по цьому законопроекту проект висновку: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Разом із тим, колеги, я би пропонувала зі свого боку до цього законопроекту все-таки зробити зауваження наступного характеру. Законопроектом тут пропонується у зв'язку з критичною недостатністю суддів в апеляційних інстанціях і тим фактом, що конкурси на посаду цих суддів відбуваються достатньо довго, але поки не закінчилися результатом у вигляді, власне, призначення суддів на ці посади, пропонується дати можливість відряджати суддів до апеляційних судів, причому відряджати суддів не тільки так, як це зараз передбачено законом, з судів відповідного рівня, але і відповідно судів нижчої інстанції, тобто першої інстанції, відряджати суддів в апеляційні суди знову ж таки у зв'язку з критичною нестачею суддів у цих судах, що відповідно позначається на доступі до правосуддя. Це пропозиція мені принаймні особисто зрозуміла.

Щодо зауваження, яке пропонується зробити, законопроектом запропоновано, що рішення щодо відрядження таких суддів приймає Вища рада правосуддя, але за відсутності Вищої ради правосуддя це робить Рада суддів. Мені здається, що ця норма цього законопроекту є дещо застарілою. Ще раз, законопроект із номером 6049, тобто він подавався ще тоді, коли не працювала Вища рада правосуддя. Тепер коли Вища рада правосуддя працює, мені здається, варто зробити зауваження щодо недоцільності залучення Ради суддів, натомість щодо доцільності залучення до ухвалення рішень про відрядження суддів також Вищою кваліфікаційною комісією суддів, яка в наявності і працює. Такі, колеги, пропозиції до цього законопроекту, думаю, що в якості зауважень при доопрацюванні законопроекту до другого читання.

Чи будуть, колеги, тут пропозиції чи питання, чи зауваження від членів комітету?

Колеги, оскільки не чую, тоді пропоную визначатися по тому проекту рішення, який я щойно озвучила. Законопроект 6049 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням для опрацювання при допрацюванні законопроекту до другого читання. Да?

Прошу тоді по цьому, колеги, визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Зараз, колеги, я відкрию також ще один законопроект, по якому в нас проект висновку із зауваженням, щоб ми в першу чергу опрацювали їх, а потім перейшли до проектів висновків, по яким не запропоновано зауважень.

Да, колеги, законопроект з реєстраційним номером 12328-д: проект Закон про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання благодійництва у період воєнного стану. Наш проект висновку по ньому: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом із тим, є, колеги, пропозиція погодитися із зауваженням Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо недоцільності виключення положення про безготівковий спосіб розподілу благодійної допомоги.

Чи будуть, колеги, по цьому проекту рішення коментарі, зауваження, альтернативні думки? Немає.

Тоді, колеги, прошу шляхом голосування визначатися по наявному проекту рішення щодо визнання законопроекту 12328-д таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Маємо рішення, да, Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, 7. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 11517: про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кримінального

процесуального кодексу України щодо запобігання випадкам уникнення кримінальної відповідальності осіб, що вчинили кримінальні правопорушення проти основ національної безпеки України.

Колеги, законопроект радше технічний. Проект висновку по ньому: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть, колеги, інші пропозиції? Якщо немає, прошу тоді шляхом голосування по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, ми ще маємо кілька хвилин чи вже необхідно колегам рухатися в бік залу засідань? Прошу?

_____. На 10:30 же нам.

ГОЛОВУЮЧА. Ми не можемо… Пленарне засідання починається о 10 годині, і ми не можемо проводити засідання комітету.

_____. О 10:30 вчора написали в чаті.

ГОЛОВУЮЧА. О 10-й, потім виступи.

_____. Голосування о 10:30.

ГОЛОВУЮЧА. Але пленарне засідання починається о 10-й.

_____. Все, зрозумів.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я пропоную тоді ще буквально один законопроект і на цьому відповідно закривати засідання комітету, щоби дати колегам можливість, власне, дістатися до залу засідань.

Отже, колеги, законопроект за реєстраційним номером 9655: про внесення змін до статті 214 Кримінального процесуального кодексу та деяких законів України щодо удосконалення процедури забезпечення заходів безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи, здійснений секретаріатом комітету, визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, і зауважень до цього законопроекту не запропоновано.

Чи будуть, колеги, альтернативні пропозиції? Відсутні.

Тоді прошу визначатися по цьому законопроекту шляхом голосування.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький. Олексію! Жмеренецький.

БУРМІЧ А.П. Він вже побіг голосувати.

_____. Він присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але він виконує функції секретаря для цього засідання.

_____. Він присутній, є ж. Не відповідає.

ГОЛОВУЮЧА. Олексію!

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, так, я тут на зв'язку, сорі, сигнал щось стратився.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я змушена, оскільки, не був на зв'язку секретар сьогоднішнього засідання, я змушена почати голосування спочатку.

Ще раз нагадую, законопроект 9655 і проект рішення: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу, колеги, тоді ще раз по ньому озвучити позицію.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Пане Олексію, що у нас по голосах? Є у нас рішення?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Немає.

КАРМАН Ю.В. 6 – за. Рішення прийнято. 6 – за.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я 5 нарахував, сорі.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте, будь ласка, ще раз для того, щоб ми, власне, зафіксували голоси, бо думки розділилися.

БУРМІЧ А.П. Льоша, включай другу руку.

ГОЛОВУЮЧА. Радіна – за.
Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.
Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 6 є.

ГОЛОВУЮЧА. 6 голосів, да.

Колеги, дякую дуже. На цьому я пропоную завершити наше засідання, щоб ми всі наступні законопроекти також не переголосовували п'ять разів безрезультатно. Очевидно, що з кворум вже можуть виникати проблеми.

На цьому, колеги, дякую дуже. Ми розглянули принаймні всі законопроекти, щодо яких у нас були пропозиції по наявності корупційних ризиків і зауважень. Тому дякую, колеги. І до нових зустрічей. До побачення.