

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

14 січня 2025 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас присутні 6 членів комітету. Оскільки пан Роман і Анатолій Петрович присутні разом, відповідно у нас є кворум, і ми можемо починати засідання комітету.

Проект порядку денного наданий. У нас з вами сьогодні, по-перше, кілька організаційних питань щодо звіту про стан виконання Плану законопроектної роботи.

Є, колеги, пропозиція запланувати кілька наступних тематичних засідань комітету і розглянути питання щодо ініціативи по підкомітету нашого колеги пана Олега Арсенюка і декілька законопроектів у порядку антикорупційної експертизи.

Колеги, чи будуть додаткові пропозиції до порядку денного? Немає.

Тоді, колеги, прошу затвердити порядок денний у тому вигляді, в якому наданий, в якому я щойно його окреслила.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Бурміч – за.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький. За.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Отже, маємо порядок денний затверджений.

Звіт про стан виконання Плану законопроектної роботи за 2024 рік вам наданий. Мушу сказати, що всі законопроекти по Плану законопроектної роботи, які до нас прийшли від розробників, по всіх по них комітет свою роботу зробив, вони або ухвалені, або комітетом підготовлені відповідно до першого читання. Разом із тим є низка законопроектів, які в План законопроектної роботи рекомендовані не нами, а іншими органами – центральними органами виконавчої влади зі спеціальним статусом, але, на жаль, цими органами ці законопроекти підготовлені не були, відповідно в Плані вони позначені як невиконані, але не виконані, колеги, не з нашої вини.

Колеги, чи до звіту про виконання Плану законопроектної роботи будуть додаткові пропозиції, зауваження? Чи можемо затвердити? Колеги, немає пропозицій?

Тоді прошу затвердити в тому вигляді, в якому запропоновано.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Юрій Васильович, я перепрошую, скажіть, будь ласка, решті членів комітету, можливо вони швидше підключаться до Zoom. Гарзд? Дякую дуже.

Колеги, наступне питання щодо планування засідань комітету для розгляду питань у порядку контролю за виконанням законів і також щодо деяких ініціатив, які надходили від колег, зокрема і від мене, і які ми з вами

попередньо в робочому режимі обговорювали. Тут у нас декілька пунктів, я по порядку, напевно, по ним піду.

Перше, колеги, у нас є звернення від Тимчасової спеціальної комісії з питань захисту майнових та немайнових прав внутрішньо переміщених осіб щодо проведення найближчим часом спільного засідання із відповідною ТСК і відповідно нашим комітетом.

Тут я пану Олегу Арсенюку передам слово, будь ласка, щодо окреслення цієї ініціативи. Вам в Zoom? В Zoom. Да. Подивимося, як звук буде.

АРСЕНЮК О.О. Добрий день, шановні колеги, шановні присутні! 21 грудня 2023 року була створена Тимчасова спеціальна комісія з питань захисту майнових та немайнових прав ВПО, 17 грудня була продовжена наша робота комісії. На останньому засіданні комісії було прийнято рішення провести спільне засідання по питанню купівлі Луганською ОВА в селі Войнівка дитячого табору для ВПО. Ми робили виїзні засідання саме туди на місце, були виявлені порушення. Тому було прийнято рішення на останньому засіданні нашої тимчасової спеціальної комісії провести спільне засідання з антикорупційним комітетом.

Тому прошу це питання підтримати. Вся інформація сьогодні зранку була надіслана всім колегам та на секретаріат комітету. Дякую, колеги. Прошу особисто кожного взяти участь в цьому засіданні. Засідання пропонується провести 12 числа наступного місяця, 12 лютого о 14:30.

ГОЛОВУЮЧА. Єдине, колеги, я не переконана... 12 лютого це середа, вірно?

АРСЕНЮК О.О. Да, середа.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я цю ініціативу підтримую. Мені здається, що це хороша практика спільних засідань із ТСК. Ми проводили спільні засідання вже з ТСК, зокрема з ТСК щодо втрат бюджету і розслідування економічних злочинів. Я буду цю ініціативу підтримувати, колеги.

Чи хтось ще бажає з цього приводу висловитись? Да, ні? Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Я єдине, що дивлюсь на календар, і у нас 12 лютого засідання Верховної Ради.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КАБАЧЕНКО В.В. Супер! Все, зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, відповідно ми готові переходити до голосування по цьому?

Тоді прошу визначатись.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте зробимо таким чином. Олексію?

Дякую дуже, колеги.

Відповідно у нас прийнято рішення щодо проведення цього засідання.

Кого я пропустила?

\_\_\_\_\_. Сюмар.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар – за. Прекрасно.

Колеги, наступна пропозиція. Ми вже з вами попередньо це обговорювали в робочому режимі, зокрема в чаті комітету. Я пропоную цього тижня, наприклад, в четвер після нашого пленарного засідання провести відкрите засідання комітету, на якому обговорити питання наступне, коротко обговорити звіт по роботі АОС (Агенції оборонних закупівель), і, колеги, ключове питання, яке обговорити, це обговорити рішення Міністерства оборони щодо внесення змін до статутів АОС і

відповідно ДОТ (Державного оператора тилу), в результаті яких фактично незалежність наглядових рад цих органів виглядає так, що нівельована, і Міністерство оборони зберігає можливість в ручному фактично режимі включатися в укладення цими двома агенціями значних контрактів.

Я нагадаю, колеги, що агенції були створені фактично після скандалу, який увійшов в історію як "яйця по 17", для того щоб закупівельну функцію винести в окремі організації, для того щоб закупівельну функцію зробити незалежною, для того щоб закупівельна функція працювала ефективніше.

І коли ми дивимося на звіти обох закупівельних агенцій, у мене принаймні складається враження, що певний рівень ефективності досягається, що однозначно це працює значно краще, ніж раніше, і відповідно мотивація повертати фактично ручне управління укладенням цих контрактів для мене виглядає дуже сумнівно, і хотілось би це питання обговорити на комітеті, почути позицію Міністерства оборони, почути позицію можливо і наглядових рад відповідних агенцій, якщо вони прийдуть на це засідання комітету. Ну і відповідно таким чином рухатися, колеги, і це питання обговорити.

Чи будуть тут заперечення чи додаткові пропозиції? *(Шум у залі)*

Я буду пропонувати в четвер одразу після завершення пленарного засідання. Так?

КАБАЧЕНКО В.В. У мене питання. Чому ми не можемо заздалегідь планувати?

ГОЛОВУЮЧА. Я просто з цією пропозицією вийшла минулого тижня.

КАБАЧЕНКО В.В. У мене тиждень цей запланований. Я дивлюся на календар. Я вчергове хочу до вас доєднатися, але не можу тому, що...

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо зробити можливість приєднатися по Zoom також.

КАБАЧЕНКО В.В. Зможемо, так. Але по Zoom я не можу задати питання.

ГОЛОВУЮЧА. Можете задати питання. Ми організуємо можливість задати питання по Zoom.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре.

На жаль, ми не плануємо заздалегідь. А з понеділка планувати четвер, це важко.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто це запропонувала на минулому тижні. Але, пане Володимире, я почула ваше зауваження. Саме тому наступну ініціативу після цієї я хочу якраз заздалегідь запланувати. Я почула ваші зауваження, будемо намагатись заздалегідь планувати.

Колеги, щодо відкритого засідання по питаннях незалежності АОЗ і ДОТ і внесення змін до їх статутів. В цей четвер на 14:30. Да, колеги?

Тоді прошу по цьому також шляхом голосування визначитись.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.



ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Маємо рішення щодо проведення цього засідання комітету. Перепрошую, в Zoom, да? Ви в Zoom?

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Перепрошую, але під ризиком повітряної тривоги нам трохи так гібридно насправді трохи зручніше навіть проводити засідання.

Наступне, колеги, питання – пропозиція. На виконання ухваленого, точніше Закону "Про Рахункову палату", який ми з вами нещодавно ухвалили, який вже вступив в силу, інформую вас, колеги, що комітети зобов'язані розглядати звіти Рахункової палати. Рахункова палата наприкінці грудня минулого року, а саме 25 грудня, затвердила звіт щодо аудиту відповідності і ефективності використання коштів агентством з управління активами АРМА і відповідно, колеги, є пропозиція на виконання закону і в принципі у зв'язку з тим, що це наш предмет відання і нам важливо було би почути позицію Рахункової палати, їх знахідки, їх висновки, їх рекомендації, для того щоб потім врахувати в нашій законопроектній роботі, є пропозиція запланувати робоче засідання із Рахунковою палатою, на якому Рахункова палата представить свій звіт. Я буду пропонувати це засідання провести в режимі відеоконференції і провести його, скажімо, давайте визначимося по датах, провести його, наприклад, 23 січня. Це наступний четвер. В режимі відеоконференції.

Я, колеги, з відповідним запитом, з вашого дозволу, звернуся до Рахункової палати. Якщо від них будуть в робочому режимі пропозиції щодо коригування дати і часу, то ми відповідно з вами тоді також в робочому режимі це проговоримо. А поки, колеги, я пропоную тоді проголосувати за те, щоб ми ближчим часом з тими підходами до планування часу, які ми щойно з вами обговорили, провести відповідне засідання з Рахунковою палатою з представленням ними звіту по АРМА. Відповідно АРМА також запросимо. Я думаю, що це... *(Шум у залі)*

Ні-ні, це ми можемо. Ми по часу давайте визначимося в робочому режимі, колеги. Я думаю, що буде логічно, якби це була перша половина дня. Я думаю, що це також дуже хороша таймінг для цього звіту, оскільки,

колеги, як ви знаєте, ми маємо законопроект урядовий щодо внесення змін до Закону про АРМА, є також альтернативний законопроект до цього, тобто це буде один із ключових, якщо я так можу собі дозволити сказати, шматків нашої роботи до кінця березня цього року, відповідно, так, дуже, мені здається, вчасний цей звіт Рахункової палати.

Отже, колеги, хто за те, щоб 23-го числа...

\_\_\_\_\_. Може наживо? Дуже важлива тема.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я готова. Чи ви готові наживо?

\_\_\_\_\_. Добре. Дякую. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте тоді наступним чином зробимо. Я пропоную тоді призначити просто на 23 число це засідання. Формат визначимо в робочому режимі. Це як би наша дискреція. Гарзд, колеги.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Я поки буду рухатись далі.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступне питання по порядку денному.

\_\_\_\_\_ . Пані голово, я перепрошую. Тоді щодо засідання комітету 16 січня, ви організуєте можливість доєднатись до Zoom?

ГОЛОВУЮЧА. Да. Безумовно, да. Це засідання в режимі заслуховування. Наша з вами попередня практика така, що на таких засіданнях під час заслуховування ми з вами не ухвалюємо рішень і відповідно я не бачу причини, чому члени комітету не могли би доєднатись по Zoom і по Zoom поставити питання. Абсолютно. Ми просто не можемо в гібридному режимі ухвалювати рішення.

Гаразд, колеги. Наступне питання порядку денного щодо підкомітету з питань антикорупційної політики, законодавчої діяльності у сфері соціальних, господарських, земельних та містобудівних відносин.

Це, колеги, ініціатива нашого колеги пана Олега Арсенюка. Я відповідно йому передаю слово. Пане Олеже, будь ласка.

АРСЕНЮК О.О. Ще раз доброго дня, колеги. Не буду витрачати час. Прошу ... *(не чути)* на посаду голови підкомітету з питань антикорупційної політики, законодавчої діяльності у сфері соціальних, господарських, земельних та містобудівних відносин. Прошу підтримати.

Члени підкомітету у нас залишаються ті ж самі.

СЮМАР В.П. А у нас був цей підкомітет, да?

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, Вікторіє.

СЮМАР В.П. Я не чую.

ГОЛОВУЮЧА. Я вас чую, Вікторіє. Ви мене чуєте?

СЮМАР В.П. Ні, не чула, бо був відключений мікрофон. Я запитала, чи у нас був такий підкомітет.

АРСЕНЮК О.О. Ні, то я шукав бумажку. Вибачаюсь, колеги. Членами підкомітету залишаються ті самі: Бурміч, Жмеренецький, Іванісов, Кабаченко, Ткаченко і Шинкаренко.

ГОЛОВУЮЧА. Отак можна одним неправильним наголосом втратити голосування по підкомітету. Я жартую, колеги.

Колеги, чи будуть питання, пропозиції чи заперечення по цьому?

СЮМАР В.П. Я запитувала, чи у нас був такий підкомітет. Він же ж був, да?

ГОЛОВУЮЧА. Да, у нас був такий підкомітет.

СЮМАР В.П. *(Не чути)* ... на жаль, ми не фахівці у містобудівній тематиці, але очевидно, що все те, що відбувається сьогодні у містах України, потребує... Ну, мені би дуже хотілося дізнатися багато нюансів і про вимоги там стосовно парковок, які є в законодавстві, але які ніким не виконуються, і таких інших речей. ... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пані Вікторіє, я перепрошую, у вас, на жаль, перебої із зв'язком. Якщо я правильно зрозуміла, то є пропозиція пані Вікторії просто включити до складу відповідного підкомітету. Вірно? Колеги, ну я принаймні так цю пропозицію зрозуміла. У мене тоді, колеги...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ми так само почули.

ГОЛОВУЮЧА. У мене тоді, колеги, до вас пропозиція наступна. Перше. Наскільки я розумію ініціативу пана Олега, він хотів би також зосередитися на питаннях соціальної політики, оскільки це те питання, яким він впродовж останніх років фахово і постійно займався. Я, колеги, цю ініціативу безумовно підтримую, як ми і завжди підтримуємо ініціативи колег, які хочуть працювати. І пропоную, колеги, тоді з цією ініціативою погодитися, відповідне рішення ухвалити і пані Вікторію Сюмар також включити до складу відповідного підкомітету.

Юрій Васильович, ми це можемо зробити одним голосуванням?

КАРМАН Ю.В. Да, одним голосуванням.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді прошу визначатися по наступному. Хто за те, щоб обрати пана Олега Арсенюка головою відповідного підкомітету і також включити до складу цього підкомітету пані Вікторію Сюмар? Така пропозиція рішення, якщо ні в кого немає заперечень щодо такої пропозиції.

Тоді, колеги, прошу визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк. Я так розумію – утримався.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – утримався. Шановні колеги, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Але рішення у нас є. Правильно, пане Володимире?

Да, колеги, рішення ухвалено. Дякую дуже.

Колеги, ми завершили з організаційними питаннями. Дякую дуже всім за підтримку цих рішень.

І ми відповідно можемо рухатися до питання в порядку антикорупційної експертизи, колеги. Секундочку, я відкрию документ.

У нас з вами сьогодні одне із тих нечастих засідань комітету, коли принаймні по затверженому порядку денному, немає законопроектів, щодо яких пропонується висновок щодо наявності в них корупційних ризиків. Тим



не менше, колеги, декілька важливих законопроектів в порядку денному є і пропоную відповідно одразу до них перейти.

Отже, колеги, перший законопроект (реєстраційний номер 12367) про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та до Закону "Про прокуратуру" щодо усунення перешкод для сторін кримінального провадження у доступі до правосуддя. Цей законопроект, колеги, пропонується визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І разом із тим надати зауваження до цього законопроекту, оскільки є позиція і Антикорупційного бюро і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури щодо того, що наявний законопроект не повністю вирішує наявні у слідства проблеми і відповідно не повністю скасовує те явище, яке увійшло в історію як "поправки Лозового" в 2017 році, коли було встановлено цілу низку абсолютно штучних бар'єрів для розслідування. Відповідно не повною мірою скасовуються "поправки Лозового".

Зокрема, колеги, є пропозиція зробити зауваження щодо того, що при опрацюванні законопроекту необхідно повернути можливість прокурорам продовжувати строки розслідування після підозри до 12 місяців без погодження зі слідчим суддею. Чому? Тому що, колеги, на жаль, на практиці ситуація може виглядати наступним чином. Прокурор заздалегідь, розуміючи, що закінчуються строки, звертається до судді із проханням про продовження. Суддя це клопотання не розглядає до останнього дня, коли закінчуються строки. І в останній день в 5 годині вечора 50 хвилин ухвалює рішення відмовити в продовженні строків. Що фактично ставить прокурора в ситуацію, коли він має, м'яко кажучи, за менше ніж добу відповідно ухвалити для себе рішення: або втратити справу, тобто закрити її, або рухатися, передавати справу до суду, не маючи можливості провести ті слідчі дії, для проведення яких він відповідно звертався по продовженню строків. І така ситуація, звичайно, не дає можливість прокурору, який несе відповідальність

за представлення обвинувачення в суді, вийти в суд, в судовий розгляд із найбільш сильною позицією, отримавши всі докази, які вони, прокурори, вважають за можливе отримати.

І крім того, колеги, є також зауваження щодо необхідності доопрацювання норми про надання Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі, точніше керівнику Спеціалізованої антикорупційної прокуратури можливості звертатися із запитом про екстрадицію самостійно. Є стаття 575 Кримінального процесуального кодексу, в якій в частину четверту відповідні зміни вносяться, а в частину п'яту відповідні зміни не вносяться, і є побоювання, що таким чином може бути оскаржене рішення про звернення із запитом на екстрадицію. Ну і відповідно тоді право керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури самостійно, а не через Генерального прокурора звертатись із запитом на екстрадицію щодо суб'єктів, розслідування яких належить до компетенції НАБУ, САП, є побоювання, що через цю колізію просто це право не працюватиме.

Такі, колеги, два зауваження до цього законопроекту. Врешті визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, додаткові зауваження, чи пропозиції, чи коментарі по цьому законопроекту?

\_\_\_\_\_ Будуть. У мене не зауваження, у мене питання. У нас профільний комітет з питань правоохоронної діяльності. Ми надаємо наші зауваження у рамках проведення антикорупційної експертизи чи по суті?

ГОЛОВУЮЧА. В рамках проведення антикорупційної експертизи.

\_\_\_\_\_. А в чому у нас тут зауваження?

ГОЛОВУЮЧА. Зауваження в тому, що зберігаються ризики, які ставлять під питання: перше - виконання повноважень керівника САП щодо екстрадиції, друге – зберігаються ризики закриття кримінальних справ або передачі кримінальних справ до суду, скажімо так, в стані неоптимальної розслідуваності через непродовження строків слідчим суддею.

\_\_\_\_\_. Я це почув, ви до цього це сказали, я уважно слухав. А в чому зауваження стосовно антикорупційної експертизи...

ГОЛОВУЮЧА. Бо це питання не тільки щодо корупційних ризиків, це також питання щодо того, чи цей закон, чи цей законопроект найкращим чином уможлиблює роботу органу слідства антикорупційного бюро, який також є нашим предметом відання. Тобто це антикорупційне законодавство.

\_\_\_\_\_. Ми зараз з вами робимо зауваження по суті законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але ми робимо його в порядку антикорупційної експертизи. Да.

\_\_\_\_\_. В порядку антикорупційної експертизи. ... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, чекайте, ми ж робимо висновок щодо відповідності закону антикорупційному законодавству.

\_\_\_\_\_. Я ж не проти. Я для себе хочу зрозуміти. Мені здається, що ми зараз не проводимо аналітику стосовно, згідно із антикорупційною ... *(не чути)*, ми даємо зауваження по суті. Тобто наш комітет може зауваження відправити профільному комітету. Ви дуже чіткі і

правильні їх назвали. Чи мають ваші зауваження відношення до проведення антикорупційної експертизи? Ні, не мають, окрім того, що НАБУ і САП відносяться до антикорупційної ... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ну, чесно кажучи...

\_\_\_\_\_. ... *(не чути)* Це моє зауваження. Я для себе хочу зрозуміти.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Я просто хочу звернути увагу на те, що перш ніж перейти до зауважень, я також звернула увагу на те, що проект висновку визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, у нас згідно до Конституції...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, Анатолію Петровичу, вам треба говорити дуже голосніше.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, згідно до Конституції у нас існує Генеральна прокуратура, ніякої спеціалізованої у нас немає. Всі міжнародні договори щодо екстрадиції та міжнародного співробітництва здійснюються через Генеральну прокуратуру обов'язково. Виходи і вимоги Спеціалізованої прокуратури про екстрадиції і все таке інше - це все незаконне і це все веде в тупик, в стінку, це не буде виконуватись. Тому внесення таких пропозицій, по-перше, протирічить Конституції. Друге, це...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, вас не чуто.

БУРМІЧ А.П. Не знаю, може навіть корупційний ризик в тому, що ... *(не чути)* в Конституції прокуратура бере на себе невластиві для себе зобов'язання. Ну я не знаю, як це взагалі називати, але ми ніколи не голосували і не підтримували за те, що протирічить Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович. Я звертаю вашу увагу на те, що в статті 131 із позначкою 1, це стаття Конституції, яка регулює діяльність прокуратури, словосполучення "Генеральна прокуратура" немає, як немає його ніде по тексту Конституції. Є норма щодо того, що прокуратуру в Україні очолює Генеральний прокурор, і з чим ми не сперечаємося. Всі решта питання власне організації роботи прокуратури визначаються законом. І поданий Кабміном законопроект якраз і пропонує законом визначити повноваження в даному разі керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Тому, Анатолій Петрович, з усією повагою, немає в Конституції норми, якій би це суперечило.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Ну я свою думку сказав. А руйнувати далі правоохоронну систему, ну, це ваше право.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, чи ще хтось хоче висловитися по суті законопроекту? Або по суті запропонованого висновку?

Тоді, колеги, я пропоную визначитися шляхом голосування. Проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного

законодавства із зауваженнями, які ми з вами щойно обговорили. Прошу тоді визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Маємо рішення, да? Дякую дуже, колеги. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер...

ШИНКАРЕНКО І.А. Анастасіє Олегівно, ви вже другий раз мене ігноруєте.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

ШИНКАРЕНКО І.А. Член вашого комітету Іван Шинкаренко.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване, я перепрошую. Я не побачила вас в Zoom. Зафіксуйте вашу позицію, будь ласка.

ШИНКАРЕНКО І.А. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Я прошу відобразити в протоколі, що Іван Шинкаренко також підтримав це рішення.

ШИНКАРЕНКО І.А. І підтримав створення підкомітету і нового голову підкомітету. Також мене не запитали.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд.

ШИНКАРЕНКО І.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 12367-1), альтернативний до законопроекту, який ми щойно з вами обговорювали, відповідно аналогічно про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу та Закону України "Про прокуратуру" щодо усунення перешкод для сторін кримінального провадження в доступі до правосуддя.

І, колеги, пропозиція по цьому законопроекті: аналогічно визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Зауваження, колеги, абсолютно аналогічні до попереднього законопроекту. І якщо я правильно розумію, то ключове, чим альтернативний законопроект відрізняється від основного, це пропозиція не продовжувати строки (точніше, давайте так сформулюю), пропозиція не давати прокурорам можливість продовжувати строки досудового розслідування після підозри, залишити судовий контроль по цьому, як він був запроваджений так званими "правками Лозового". Разом із тим дати можливість продовжувати строки в судовому порядку до 16 місяців замість тих 12 місяців, які зараз передбачені законом і які пропонує не змінювати урядовий законопроект.

Відповідно, колеги, зауваження абсолютно аналогічні і щодо екстрадиції, і щодо необхідності надання прокурорам можливості продовжувати строки досудового розслідування після підозри самостійно.

І тут, колеги, я хочу просто зловжити, з вашого дозволу, своїм правом головуючої на засіданні і розвінчати популярний міф. Дуже часто сприймаються ці норми як можливість безкінечно проводити досудове розслідування. Але це, колеги, не відповідає дійсності. Тому що все одно кінечний строк для досудового розслідування після підозри, він встановлений, він складає 12 місяців зараз по закону, і відповідно поза цими



12 місяцями не продовжується досудове розслідування, крім хіба випадків взагалі зупинення досудового розслідування при зверненні, наприклад, за міжнародною правовою допомогою, але поза тим 12 місяців це дедлайн, за яким не продовжується кримінальна справа, і пропонується і цим законопроектом, точніше і мін'юстівським законопроектом, і альтернативним навіть запровадити механізм, скажімо так, по якому сторона захисту може звернутись до суду у випадку, коли їм здається, що порушено строки і суд зобов'язує, якщо він погоджується з тим, що порушено строки, зобов'язує прокурора в певний строк, 5 днів, якщо не помиляюсь, ухвалити рішення або справу закрити, або справу передати до суду. Тобто запобіжник від того, що, скажімо так, просторічно називають безкінечним досудовим розслідуванням, він насправді є. Ну і знову ж таки строки давності по притягненню до відповідальності по злочинах ніхто в рамках цих ініціатив не переглядає і не пропонує переглянути.

Закінчила свою доповідь із зловживаннями правами головуючої.

Колеги, по цьому законопроекті 12367-1 чи будуть питання, чи зауваження, чи коментарі, чи пропозиції іншого висновку?

\_\_\_\_\_. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Можемо переходити до голосування?

Гаразд, колеги, тоді прошу визначатись по запропонованому висновку.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторіє, за?

СЮМАР В.П. Звісно, звісно, так, за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Так, підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення по цьому законопроекті.

Рухаємось далі, колеги. Наступний законопроект, реєстраційний номер 12230. Колеги, цей законопроект - я маю честь бути першим автором - про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо особливостей приватизації об'єктів державної та комунальної власності, переданих в оренду. Це короткий простий законопроект, який ми напрацьовували зокрема з колегами по ТСК по втратах бюджету. Пропонується цим законопроектом, колеги, ліквідувати нарешті інститут викупу державної або комунальної власності через так звані невід'ємні поліпшення. Як це зараз на практиці виглядає? Є, наприклад, інвестиційно цікавий об'єкт комунальної власності, який передається в оренду, на якому орендар відповідно робить невід'ємні поліпшення скромного дуже характеру, які ніяким чином не додають, наприклад, до вартості цього об'єкту. Проводить оцінку цих невід'ємних поліпшень, сам її проводить, її не проводить місцеве самоврядування, отримує висновок щодо того, що ці невід'ємні поліпшення просто перетворюють об'єкт у Версальський палац по вартості і перспективах для туристичної інфраструктури, і після цього тільки цей орендар має право на викуп цього об'єкту. Викуп відбувається без аукціону. І проведені, колеги, дослідження і міськими радами проведені дослідження деякими, і неурядовими організаціями проведені дослідження, які показують, що в такому випадку при проведенні власне цієї приватизації, точніше викупу через невід'ємні поліпшення, в разі менше отримує державний або відповідно комунальний бюджет, ніж якби на цей об'єкт був проведений аукціон. Відповідно, колеги, законопроект пропонує цю дірку закрити, але для ситуації, коли справді був якийсь сумний сарай, а трохи орендар, скажемо так, привів його до ладу, то дати можливість орандарю пріоритетно придбати цей об'єкт по тій ціні, яку дасть аукціон. І таким чином власне і пріоритетне право буде збережене, але разом із тим буде запроваджений нарешті підхід,

коли державне і комунальне майно переходить у державну власність по аукціонах по ринковій вартості, бо ми все-таки презюмуємо, що аукціон – це відображення ринкової вартості об'єкту. Хто прийшов, що запропонував, так власне і визначаємо його вартість.

Така, колеги, пропозиція по цьому законопроекті. І пропозиція: законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Якщо, колеги, є питання, зауваження, коментарі, будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Питання з приводу схеми, коли конкуренти орендаря поточного штучно будуть наганяти ціну на аукціоні. Що тоді буде відбуватися? Якщо, наприклад, виграє інший претендент, який дає більшу ціну, але потім сам не викупає, відмовляється викупати і основний орендар, і потім той, хто виграв, теж відмовляється. Тоді що?

ГОЛОВУЮЧА. Не відбувається аукціон. Якщо я правильно пам'ятаю, то в такому випадку не відбувається аукціон. Так, губиться гарантія участі, це правда. Тобто це достатньо важка насправді фінансова схема, але, колеги, подавайте поправки.

Дивіться, я ж вас не агітую зараз за законопроект. Ми розглядаємо законопроект у порядку антикорупційної експертизи. Якщо у вас, колеги, є інша пропозиція висновку, то, звичайно, ви її, будь ласка, озвучуйте.

\_\_\_\_\_. Пані голово, у мене єдине бажання, щоб ми абсолютно всі законопроекти, включно з тими, з яких ми почали, розглядали виключно в порядку антикорупційної експертизи. Виключно. Проблема, яку ви підняли, вона є, вона суттєва. Те, як вона вирішується цим законопроектом, це дуже різкий підхід, який стовідсотково буде залежати від керівництва Фонду держмайна.

І взагалі ваш законопроект і наш План законодавчої роботи на 2025 рік, я думаю, мав би включати зустрічі з Фондом держмайна і з НАБУ. Абсолютно всі останні керівники Фонду держмайна – це злочинці, з підозрами яких ніхто дуже давно не бачив, із збитками більше 500 мільйонів гривень, і ми про це в залі не говоримо. Ми говоримо про те, як вирішити проблему з аукціонами, взяли Межигір'я, подробили його і викинули на аукціони як вже об'єкт не Великої приватизації. Абсолютно правильна ідея. У нас проблема просто трошки інша з Фондом держмайна, який всі ці схеми організовує, легалізує, а ми, намагаючись їм зробити хоч якісь зауваження або перешкодити їх схемам, ми штампуємо законопроекти.

Законопроект супер. Зауваження щодо наявності антикорупційних ризиків відсутні.

Дякуємо за вашу роботу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Ну от дивіться, знову ж таки я не агітую, я просто розповідаю, про що законопроект. Я так роблю майже по всім законопроектам, які ми розглядаємо в порядку антикорупційної експертизи.

Я підтримую пропозицію провести засідання із Фондом державного майна. Мені здається, що було би також правильно запросити принаймні представників економічного комітету, бо це їх предмет відання і вони відповідно з Фондом державного майна, з регулюванням діяльності Фонду державного майна давно працюють, вони можуть нам сказати те, чого не знаємо ми. Ми можемо їм сказати відповідно до нашого предмету відання те, чому, нам може здаватися, недостатню увагу приділяють вони. Це може бути корисне засідання, цю ініціативу підтримуємо, ми це обов'язково заплануємо.

Колеги, по цьому законопроекту є інші пропозиції щодо висновку?

Тоді прошу визначатися: по наявному проекту висновку законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Іванісов – за.

Дякую дуже. Пане Володимире, мені здається, ми маємо рішення да?

КАБАЧЕНКО В.В. Ми маємо...

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк – за.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка. Дякую дуже. Мені здалося, що ви обидва сказали. Окей.

Дякую, колеги. Маємо рішення.

Наступний законопроект, і я пропоную тоді на цьому зупинитися. Законопроект (реєстраційний номер 12220) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відновлення платоспроможності окремих державних підприємств у сфері енергетики, що перебувають у критичному стані. Тут, колеги, просто перенесення мораторію на банкрутство і виконання судових рішень ДП "Східний гірничо-збагачувальний комбінат" з 1 січня 2025 року на 1 січня 2026 року.

Мені здається, чесно кажучи, що це не дуже хороша практика: спочатку ухвалювати рішення про дедлайн на мораторій, а потім переносити його безкінечно. У нас є приклади, коли такі мораторії, запроваджені на рік чи два, переносилися так, що діяли вони в загальному підсумку, мені здається, років 10. Це не дуже хороша практика, колеги. Але я принаймні не готова говорити про корупційні ризики.

Якщо я щось, колеги, випускаю, чогось не знаю, а ви знаєте, будь ласка, про це скажіть.

\_\_\_\_\_. Ми провели детальну експертизу цього законопроекту, який взагалі не вирішує жодної проблеми, але політично ми,

звісно, не можемо його не підтримати. Але проблема перенесення дат щодо мораторію, цим законом ми просто розблоковуємо рахунки банківські, щоб працівники шахт отримали свої зарплати.

Тут не йдеться про корупційні ризики. Тут йдеться про те, що відсутня будь-яка... 2019 рік, там сиділи представники енергетичного комітету. Ми голосували за те ж саме по Укренерго, по Енергоатому, зараз у нас шахти. Тобто проблема є, вона вирішується. Але зараз взяти і нашим рішенням заблокувати можливість виплати зарплати, ну це неприпустимо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я розумію логіку по цьому законопроекті. Разом із тим я використаю 2 хвилини вашого часу і скажу, що мені здається, давно вже настав час, коли треба вирішувати системно питання мораторію на виконання судових рішень щодо державних підприємств, бо у нас виходить – державні підприємства виведені поза нормальні економічні рамки роботи в принципі підприємств. Якщо, наприклад, ви уклали контракт з приватною компанією на постачання чогось і ви поставили, а вам не заплатили, то ви можете піти до суду і відповідно поновити свої порушені права і у підсумку отримати через виконавче провадження назад фактично, точніше не назад, а отримати ту проплату, на яку ви маєте право.

Якщо ви уклали контракт з державним підприємством і ви щось поставили, а державне підприємство вам не заплатило гроші, то ви не можете піти до суду. Відповідно бажаючих і через це також працювати із державними підприємствами стає мало. Тобто я думаю, що це одна із тих норм, яка насправді обмежує здорову економічну конкуренцію в контрактах з державними підприємствами, бо це сприяє формуванню уявлення про те, що працювати з державним підприємством небезпечно. Якщо ви не отримаєте ваші гроші за поставлений товар, то ви не можете захистити себе в суді, а для того, щоб отримати свої гроші, треба мати відповідну підтримку, "кришу", схему і так далі – негативні явища, з якими ми тут з вами, колеги,



намагаємося боротися. Тобто насправді оцей мораторій на виконання судових рішень щодо стягнення з державних підприємств, він, як не сумно, сприяє корупції, він сприяє тому, що державне підприємство має можливість з постачальниками грати фактично і платити тільки тим, хто увійшов у певну змову, а всім решта не платити і не нести за це жодної відповідальності. Чому така ситуація має в принципі існувати для державних підприємств, чому державні підприємства виведені зі здорових економічних відносин? Це навіть не стільки питання, ну це частково питання і до цього законопроекту також, але загалом, колеги, я просто мушу звернути вашу увагу, що цей мораторій на виконання судових рішень це насправді також і корупційний інструмент, бо він сприяє можливості корупції при державних закупівлях і в принципі при будь-яких контрактах, стороною яких є державні підприємства, на жаль. Ну і це прямо однозначно треба скасовувати.

Гаразд, колеги. По цьому законопроекті проект рішення озвучений. Я тоді прошу по цьому визначатись.

Я утримаюсь, колеги.

Проект рішення: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна утрималась.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Арсенюк.

АРСЕНЮК О.О. Арсенюк утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Ми не маємо рішення. Я думаю просто, чи я готова говорити, що конкретно по цьому законопроекті є корупційні ризики, напевно ні. Це питання інструменту, який передбачений законодавством, але, да, колеги, ми маємо цей інструмент, ні, правильно я кажу, що цей інструмент, цю норму закону щодо невиконання судових рішень по стягненню, да, його треба скасовувати, бо це, м'яко кажучи, антикорупційний інструмент.

Гаразд, колеги. Як і домовлялись, на цьому ми вичерпали регламент нашого засідання. Дякую дуже всім, колеги, за конструктивну роботу.

Наступне наше засідання, як ми і домовилися, в четвер о 14:30. Напевно, колеги, я буду пропонувати це засідання провести в залі засідань податкового комітету, бо якщо ми хочемо зокрема представників наглядових рад, то їм значно простіше буде взяти участь у засіданні комітетів, якщо це буде в податковому комітеті, себто поза урядовим кварталом, поза урядовим периметром. *(Шум у залі)*

А це там внизу, це велика зала внизу у підвалі. Ми декілька разів там проводили засідання. На Липській, там, де податковий комітет. І, колеги, ми зробимо включення по Zoom.

Дякую дуже, колеги, всім за конструктивну роботу. До зустрічі.