

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань антикорупційної політики

17 грудня 2024 року

Веде засідання голова комітету РАДІНА А.О.

\_\_\_\_\_ . ... *(Не чути)* з величезним фінансуванням.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте це питання будемо обговорювати тоді, коли будемо проводити по цьому окреме засідання комітету. А тепер ми маємо кворум і можемо відповідно починати наше засідання комітету, яке ми сьогодні з вами, колеги, планували присвятити питанню антикорупційної експертизи.

Відповідно пропозиція наступна. Перше, за відсутності пана Володимира, Анатолію Петровичу, я можу вас попросити взяти на себе функції секретаря?

Дякую вам дуже.

Далі, колеги. Проект порядку денного наданий, низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи.

Крім того, колеги, інформую, що надійшов лист від нашого колеги Олексія Жмеренецького з проханням делегувати його від комітету в робочу групу щодо напрацювання законодавства в інтересах майбутніх поколінь.  
*(Шум у залі)*

Якщо я правильно відтворюю ваше прохання. Відповідно, колеги, пропозиція це питання також включити до порядку денного.

Чи будуть якісь додаткові пропозиції щодо включення до порядку денного?

БУРМІЧ А.П. Олексію, все ж таки розкажи нам...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте по пунктах, будь ласка. Колеги! Порядок денний давайте спочатку. Анатолію Петровичу! Давайте спочатку затвердимо порядок денний, а потім будемо рухатися по його пунктах.

До порядку денного є додаткові пропозиції? Немає? Тоді пропозиція затвердити з урахуванням того пункту, який я пропонувала додати.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Тепер, Анатолію Петровичу, ми можемо... Анатолію Петровичу, ну з усією повагою, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно.

Щодо делегування пана Олексія до робочої групи з нормативно-правового регулювання складових стратегічного планування та політики в інтересах майбутніх поколінь. Чи будуть, колеги, заперечення щодо того, щоб делегувати пана Олексія від комітету?

БУРМІЧ А.П. Я хочу знати, про що це? Розкажіть мені, будь ласка. Якщо знову про ЛГБТ і браки, то хай він залишається тут.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте я внесу ясність. *(Шум у залі)*

Колеги, давайте, будь ласка, не перетворювати засідання комітету на балаган.

Анатолію Петровичу, перше, Олексій лишається членом Комітету з питань антикорупційної політики, головою підкомітету з питань європейської інтеграції. Паралельно з цим він просить від комітету

делегувати його в робочу групу, яка не є комітетом, яка є ініціативою Комітету з питань цифрової трансформації і Комітету з питань економічного розвитку.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я дуже рада, що це питання викликає такий інтерес. У мене пропозиція наступна, колеги. Ми зараз не будемо обговорювати робочу групу. Ми з вами визначимося шляхом голосування, чи ми делегуємо пана Олексія, чи ні.

Якщо ви хочете, колеги, обговорити з паном Олексієм це питання, то ви, звичайно, можете це зробити поза межами засідання комітету. А зараз для економії часу ми просто визначимося шляхом голосування да чи ні. Гаразд, колеги? Дякую дуже.

Хто за те, щоб делегувати пана Олексія до робочої групи, назву якої я вже. Колеги, хто за те, щоб делегувати пана Олексія до складу такої робочої групи, відповідно запропонувати комітетам, які створюють цю робочу групу, включити пана Олексія від нашого комітету в склад цієї робочої групи? Немає заперечень? Прошу тоді голосувати.

Хто за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це питання ви можете обговорити з паном Олексієм в будь-який зручний для вас час, але не на засіданні комітету, оскільки ми зараз рухаємося далі по порядку денному. Далі, колеги.

У порядку антикорупційної експертизи, перший законопроект в нашому порядку денному (реєстраційний номер 12010) про внесення змін до статті 6 та статті 15 Закону України "Про гуманітарну допомогу".

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи пропонується законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики в зв'язку з двома положеннями законопроекту. Перше, створюється можливість для нецільового використання ввезеної гуманітарної допомоги. Друге, створюється можливість фактично ввозити або одержувати транспортні засоби в якості гуманітарної допомоги відповідно без сплати певних митних платежів, скажімо так, із дуже розмитими критеріями.

Поясню, колеги, трохи детальніше. Перше, щодо можливості нецільового використання гуманітарної допомоги. У нас зараз закон передбачає, що до гуманітарної допомоги можуть бути зараховані також ввезені товари, якщо вони протягом 90 днів з моменту, власне, перетину кордону передані для відповідних гуманітарних, благодійних цілей. Тепер пропонується ці 90 днів прибрати. Як це має працювати, невідомо, мені принаймні невідомо, але фактично створюється можливість, коли товари не передані для цих благодійних цілей, для яких вони були ввезені, все одно користуються відповідним режимом гуманітарної допомоги.

Ми запрошували авторів цього законопроекту на комітет для пояснень. На жаль, їх нема, вони не змогли взяти участь у засіданні, Лаба і Драбовський.

І другий пункт, колеги. Пропонується також дати можливість завозити в якості гуманітарної допомоги відповідно без сплати відповідних митних платежів транспортні засоби, якщо вони призначені для низки питань, пов'язаних з гуманітарною і медичною евакуацією, що зрозуміло, але крім цього також для здійснення інших заходів, безпосередньо пов'язаних із захистом і підвищенням обороноздатності.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. ... *(Не чути)*

ЛАБА М.М. Доброго дня, пані Анастасіє Олегівно. Михайло Лаба, автор законопроекту, на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня. Як я казала перед тим, як мене перебили, дається можливість також, точніше, пропонується дати можливість ввозити транспортні засоби також для здійснення інших заходів, безпосередньо пов'язаних із захистом і підвищенням обороноздатності, що фактично в умовах повномасштабної війни може стосуватися необмеженого, максимально широкого переліку способів використання такої допомоги і в деяких випадках може призвести до використання також в особистих цілях певними особами, посадовцями і так далі.

Відповідно такі два моменти виокремлено в цьому законопроекті і пропонується визначити їх такими, що містять корупційні ризики через фактично правову невизначеність і через скасування цього 90-денного строку для передачі відповідних товарів за призначенням.

Пане Лаба, тоді я дам вам слово, але дуже вас прошу відреагувати на ті зауваження, які містяться в нашому проекті висновку для того, щоб ми обговорювали законопроект саме в межах предмету відання Комітету з питань антикорупційної політики. Гарзд?

ЛАБА М.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, вам слово. І я дуже прошу обмежитися буквально трьома хвилинами.

Дякую дуже.

ЛАБА М.М. Шановні колеги, добрий день!

Скажу так, це не перший мій законопроект у даній сфері. Законопроект 3527 дав можливість при широкомасштабному вторгненні реагувати на

виклики можливої гуманітарної кризи, яка би виникла, але, скажімо так, знялося, Євро-4 було, і можливість забезпечення автомобілями Сил оборони і також громад. Воно спрацювало, бо доказало свою ефективність. Сьогодні через виклики держави від спільноти більше 300 організацій таке звернення і запит був, і ми обговоримо даний законопроект зараз на робочій групі при Офісі Президента на чолі з Іриною Андріївною Верещук, напрацьовується з усіма стейкхолдерами механізми захисту, його реалізації...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую. Не могли б ви все-таки прокоментувати ті питання, які є в проекті висновку нашого комітету?

Дякую дуже.

ЛАБА М.М. Дякую.

Стосовно ризиків, виражених у висновку вашого комітету, то вони будуть захищені чисто через допоміжні правки між першим і другим читанням Митною службою та сервісними центрами щодо кодування даних транспортних засобів, їх використання, будуть встановлені запобіжники, а також реалізація в цілому даного законопроекту.

СЮМАР В.П. Скажіть, будь ласка, а чим викликана така необхідність? От є норма у 90 днів, ви її знімаєте, так? Невже за 90 днів не можна знайти споживача цієї гуманітарної допомоги, щоб вона вже працювала безпосередньо для того, з якою метою вона була ввезена?

ЛАБА М.М. Справа в тому, що дуже багато благодійних фондів та організацій власне самі здійснюють доставлення вантажів і власне самі здійснюють евакуацію в той момент, коли, скажімо, інші інституції не зможуть цього і не можуть цього робити, це машина і транспортний засіб, просто передбачається, не те, що зняття 90 днів, а можливість використання

для виконання власних статутних цілей благодійної організації, в тому числі наших закордонних партнерів, які мають великі потужні представництва в Україні. І також тут іде ще спеціалізована техніка для розмінування, окремо може бути, це те, що потрібно для держави – також ввезення такої спецтехніки, яка може бути описана до другого читання у даному законопроекті. Але використання транспортних засобів для благодійних організацій сьогодні неможливе, тому що потрібно передати суто для військової частини чи для інших отримувачів, але благодійний фонд для здійснення своїх статутних цілей не може мати автівки. Це виклик і запит саме дуже багатьох благодійних організацій.

СЮМАР В.П. Я зрозуміла.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Михайле, дякую дуже.

Я особисто принаймні не проти можливості використання цих автівок благодійними організаціями. Разом з тим я, на жаль, категорично не підтримую ні пропозицію по скасуванню обмежень для передачі все-таки таких товарів за призначенням. І ви це ніяк не прокоментували.

І так само, я одразу звернула просто вашу увагу на це, ми в проекті висновку звертаємо увагу не стільки на питання передачі цієї гуманітарної допомоги благодійним організаціям, скільки на те, що фактично режим гуманітарної допомоги поширюється на транспортні засоби, передані для майже будь-яких цілей, безпосередньо пов'язане із захистом і підвищенням обороноздатності в умовах повномасштабної війни майже все.

І я також мушу звернути вашу увагу на те, що ми як комітет відповідно до Регламенту аналізуємо на предмет корупційних ризиків текст, який поданий для першого читання. Не наміри щодо законопроекту, не можливі правки до другого читання, яких ми не бачимо, не якісь інші процеси, а

тільки текст, наданий для першого читання. І саме по ньому ми мусимо зробити висновок.

Можете, будь ласка, пояснити, навіщо скасовувати строк для передачі товарів туди, для допомоги чому вони були ввезені?

ЛАБА М.М. Дивіться, строк скасування по тих суб'єктах, які можуть отримувати, він не передбачений в цьому законопроекті.

А друге, що я хочу сказати...

ГОЛОВУЮЧА. Передбачене скасування 90-денного терміну для передачі.

ЛАБА М.М. Якщо власне для потреб інших організацій, як було попередньо, та норма не має бути погіршена, лише 90 днів не поширюється, якщо це власне залишиться в управлінні організації. І в нормі законопроекту 3527 було закладено також, що автомобіль, транспортний засіб, який ввезений для таких цілей, не може бути відчужений протягом 10 років. Так було зафіксовано в минулому законі і воно діє на сьогоднішній день.

Тобто спекуляції тут із транспортними засобами щодо якогось відчуження продажу третім особам не буде. Ця норма діє в попередньому законі 3527. Тут вносяться зміни до статті 6-ї та 15-ї.

ГОЛОВУЮЧА. Також вносяться зміни до статті 15 "Прикінцеві положення" пункту 3 з позначкою 7. Які тоді запобіжники для того, щоб ці транспортні засоби, точніше, давайте так скажу, який запобіжник від того, щоб благодійна організація не ставала люксовим автопарком?



ЛАБА М.М. Пояснюю, що діючий Закон про ввезення транспортних засобів (3527), прийнятий 9 вересня 2021 року, він діючий, і ми його структуру не порушуємо, там є 10 років без права продажу.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, які запобіжники від того, щоб благодійна організація не ставала люксовим автопарком? Я не питаю, які запобіжники від відчуження далі на користь третіх осіб, а які запобіжники для благодійної організації?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, хочу нагадати, ми не дуже давно приймали теж законопроект Гетманцева, навколо якого було про саме ввезення і гуманітарки. І який там був механізм? Хочу вам нагадати, що той кінцевий, хто використовує цю гуманітарну допомогу, в тому числі і транспорт, повинен підтвердити своїм підписом про те, що він, саме він це отримав, що саме гуманітарка прийшла туди, куди треба. Для цього були прийняті ці 90 днів. Таким чином ми встановлювали запобіжник для того, щоб ці всі ввезені автомобілі по гуманітарній лінії не були предметом торгівлі і просто схемою ухилення від митних цих різних зборів. Коли ми скасуємо 90 днів, ми скасуємо цей запобіжник, який ми самі і вводили.

Тому я підтримую рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи має право на існування пропозиція: благодійній організації лишити транспортний засіб для здійснення нею, наприклад, евакуаційних заходів, наприклад, інших власне цілей благодійної діяльності, пов'язаних з благодійною допомогою. Так, має. Тобто такий підхід має право на існування.

Разом із цим має бути певний запобіжник для того, щоб у нас кожен (щиро перепрошую, колеги, за грубість) автосалон, і тут я маю на увазі навіть не продаж, а, наприклад, лізинг, наприклад, надання в оренду і так далі, щоб кожен автосалон після цього не став благодійною організацією. Це може зараз звучати трошки абсурдно, але коли ми згадуємо ситуацію з українськими книжками і чеками із магазинів для придбання техніки, в яких книжка коштує тисячі гривень, а техніка коштує 5 копійок, то з урахуванням, скажімо, наявності і такого досвіду, мені здається, треба більш детально проговорювати питання запобіжників, бо, ще раз, ми ж говоримо не тільки і не стільки про діяльність благодійних організацій, ми також говоримо про можливість уникнення сплати митних платежів. Тому тут треба припрацювати значно більш детально.

Пане Михайле, хочете щось додати до цієї дискусії?

ЛАБА М.М. Я не те, що хочу додати, ми чекаємо вашого висновку, законопроект буде мати продовження, і ваші пропозиції будуть враховані.

СЮМАР В.П. Дивіться, ми взагалі не зрозуміли, чому ви пішли саме цим шляхом? Чому ви не вносите зміни до Закону, наприклад, про благодійні організації і не даєте суто цим видам організацій ось таку можливість? Чого ви йдете зі створенням загальної схеми, якою може користуватися будь-хто, хто займається чи торгівлею автомобілем чи взагалі це робить для власних цілей. Ну, це ж не логічно насправді. Тому ви зараз творите просто корупційну схему от саме таким підходом.

ЛАБА М.М. Я не думаю. Якщо можна, колего, дивіться. Сьогодні навіть транспортний засіб, от я живу в Закарпатській області, наші донори, які передають гуманітарний вантаж, навіть, ви знаєте, що ці транспортні засоби благодійна організація, яка передає їм, скажімо, на Збройні Сили, ще

кудись, не може поставити на постійний облік у сервісних центрах. Є мікроавтобуси більше 3,5 тонни вагою, коли донор привозить до митниці з того боку, наші організації не можуть туди поїхати, завантажити в їх же. Наприклад, велика компанія ADRA, це європейська гуманітарна організація, вона представлена в Братиславі, в Празі, в Німеччині і у нас в Харкові та в Ужгороді, вони своїм транспортним засобом не можуть поставити на облік тут, в Україні, і перевезти через кордон вантаж і доставити його там своїй організації. Вона винаймає, вона знаходить купу моментів, щоб якось орендувати, лишні кошти на оренду тих транспортних засобів.

Мета цього законопроекту – дати можливість благодійній організації поставити за собою на облік в сервісних центрах на постійні номери, виїжджати за кордон і здійснювати свою статутну діяльність, перевозити і доставляти в тому числі і вантажі в зони бойових дій, де можливі ці гуманітарні місії, і вивозячи звідти людей, евакуюють.

Тому, скажімо, якщо є такі ризики, де вони будуть, їх буде до другого читання прибрано. І повірте, це не мета законопроекту – кожній організації поповнити якимись елітними авто свій парк.

І тут більше 20 стейкхолдерів, більше 300 організацій, які займаються зараз обговоренням. І ми у дискусіях дійсно готуємо до другого читання ефективний варіант. І, скажімо так, чому цим шляхом? Тому що є досвід. Я автор законопроекту 3527, який діючий і який дав можливість з 24 лютого ввозити більше 21 тонни вантажу без погодження з комісією при Мінсоцполітики в Києві...

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Я перепрошую, пане Михайле. З усією повагою, давайте сконцентруємося, будь ласка, на обговоренні цього законопроекту.

Колеги, за результатами обговорення чи будуть пропозиції щодо зміни проекту висновку? У мене пропозиція наступна: все-таки визначити, що цей

законопроект містить корупційні ризики, оскільки через правову невизначеність і через відсутність запобіжників від нецільового використання ввезеної гуманітарної допомоги відповідно без сплати акцизів, митних платежів, відсутність запобіжників, через які фактично створюється можливість несплати акцизів, митних платежів і використання товарів, завезених в якості гуманітарної допомоги для цілей, не пов'язаних із власне задекларованими цілями ввезення. Чи будуть, колеги, тут інші коментарі?

Тобто я підкреслю, колеги, я розумію поставлену проблему, розумію, її безумовно треба вирішувати. Разом із цим, запропонований тут спосіб вирішення цієї проблеми – просто зняти обмеження на передачу і просто зафіксувати транспортні засоби благодійних організацій як такі, що є гуманітарною допомогою без сплати митних платежів і без запобіжників, це не спосіб вирішення проблеми, це те, що може створити в податково-митній системі ще додаткові проблеми і схеми і відповідно для цього мають з'явитися в законопроекті запобіжники, яких наразі немає.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Я люблю репліки після того, як я спитала, чи є репліки, запропонувала проект рішення, і тоді з'явилася репліка.

Олексію, будь ласка. Коротко, якщо можна.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так. Я просто хотів зачитувати з проекту закону. Тут через кому йде після "гуманітарної, медичної евакуації" і так далі "забезпечення життєдіяльності підприємств, установ і організацій, які відносяться до критичної інфраструктури, здійснення інших заходів". Тобто фактично у нас є реєстр критичних підприємств, тисячі підприємств по Україні, наприклад, мережі магазинів чи заводи, і виходить, що ці транспортні засоби можуть слугувати перевізниками продуктів, товарів для

цих підприємств. Тобто як це так? Для цілей бізнесу, виходить, ці транспортні засоби?

ЛАБА М.М. Діяльність виключно лише у межах гуманітарних місій. Гуманітарні організації, юридичні форми...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, з усією повагою, в законопроекті цього не написано. В законопроекті написано "для забезпечення діяльності зокрема підприємств критичної інфраструктури". *(Шум у залі)*

Для мене вся штука у відсутності запобіжників, які б гарантували цільове використання, а не просто створення схеми уникнення митних платежів.

Гаразд, колеги, тоді проект висновку я озвучила. Прошу тоді визначатися шляхом голосування. Ще раз, законопроект 12010 визнати таким, що містить корупційний ризик в озвученій вже позиції. Прошу визначатися.

Радіна – за.

Вибачте, колеги, перейшла на поіменне.

Хто за? Хто проти? Хто утримався?

Дякую, колеги.

Рухаємося до наступного законопроекту, колеги. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 12093, про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо удосконалення механізму притягнення осіб до адміністративної відповідальності за порушення правил військового обліку та законодавства про оборону, мобілізаційну підготовку та мобілізацію.

До цього законопроекту, колеги, є пропозиція зробити зауваження наступного характеру. ТЦК надаються повноваження щодо притягнення до відповідальності особи у разі, якщо до ТЦК повертається виклик з відмітками

про невручення чи відмову в отриманні. Таким чином фактично створюється ситуація, про яку ми вже читали, яка вже мала місце, і ми читали про неї в засобах масової інформації, коли ТЦК відправляє повідомлення на адресу, яка не має нічого спільного із оновленими даними особи, звідти повертається повідомлення про невручення і особу притягує до відповідальності сам же ТЦК. Тобто людина, яка не отримала повістку, не має, перепошую, зеленого уявлення про те, що її розшукує ТЦК, може в один прекрасний день прокинутися і дізнатися, що до неї вже застосовано санкції за неявку, при тому, що вона навіть не в курсі, що мала би з'явитися.

Чи ця ситуація, колеги, прийнятна? Тут чітко принаймні треба було б говорити про невручення за адресою, яку особа вказала про себе при оновленні даних. Як мінімум. І можливо ще якісь додаткові запобіжники, а не просто ситуація, коли саме ТЦК може направити повістку або виклик в будь-яке фактично місце, отримати звідти повідомлення про те, що особи там немає. *(Шум у залі)*

Ну, колеги, давайте обговорювати.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. От просто сидить людина в ТЦК і на любого – от туди направ, туди направ. Звичайно, виходить, людина не отримала і в нього є привід цю людину шантажувати, подавати, не подавати.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, тут же не про розшук. Тут про притягнення до відповідальності. Є в КУПАПі стаття, яка дає можливість самому ТЦК складати оці протоколи про притягнення до відповідальності в ситуації, коли: а) особа визнає, що так, мало місце таке правопорушення. Сам ТЦК. І пропонується також зробити в ситуації, коли є відмова в отриманні, що в принципі логічно, бо відмова в отриманні, вона якби передбачає активну участь особи, до якої спрямоване це повідомлення. Але крім цього також

відмітку про невручення. Наприклад, через відсутність особи за вказаною адресою.

Так, Олексію, будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. До мене звернулися з аналогічним кейсом. Людина отримала в Дії повідомлення про те, що їй нарахований штраф за адміністративне правопорушення 25 тисяч гривень і якщо вона не сплатить його протягом 10 днів, то буде 50 тисяч штрафу. Це рішення було прийнято на рівні ТЦК за те, що особа не отримала лист, який ТЦК направив на її адресу.

ГОЛОВУЮЧА. Не вручення, відмітка про не вручення.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так. Тому це реальна практика повсякденна. Але запобіжників не існує наразі, тільки судовий процес. Людина подала до суду і зараз...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми ж обговорювали це питання, коли обговорювали законодавство по мобілізації, що це буде судовий процес, то, скажімо так, вірогідність притягнення людей до відповідальності і відповідно попереджальний ефект, запобігальний ефект цієї норми буде зменшений в рази, оскільки всі будуть розуміти, що навантаження на суди для розгляду таких справ буде означати, що фактично до розгляду і накладання санкцій доживатимуть одиничні справи, а не масово. Відповідно для чого передбачена адміністративна відповідальність? Не тільки для того, щоб покарати порушника, а також для того, щоб в інших людей сформувати стимул відповідно для правомірної поведінки. Так от, стимулюючий ефект норми в ситуації, коли всі будуть розуміти, що застосування санкцій є вкрай

малоймовірним, цього стимулюючого ефекту не буде. Це ж елементарна теорія, скажімо так.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я от хотів якраз запитати, можливо хтось в курсі, яка судова практика, коли люди скасовують ці штрафи через суд, скільки триває цей розгляд і яка...

ГОЛОВУЮЧА. Я не можу сказати. Я думаю, що є.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропозиція, колеги. Пропозиція змінити проект рішення на корупційні ризики?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді пропозиція наступна: законопроект 12093 визнати таким, що містить корупційний ризик в окремій нормі, а саме наданні ТЦК можливості самостійно складати протоколи по статті 258 КУпАП в ситуації, коли ТЦК отримав повернення виклику з відмітками про невручення. Оскільки сам ТЦК відправляє такі повідомлення, саме ТЦК притягає до відповідальності, розмір штрафу від 17 до 25 тисяч, відповідно створюються умови для зловживань, направлення викликів за нерелевантними, неактуальними адресами і відповідно притягнення людей до відповідальності в ситуації, коли їм просто не надається можливість діяти правомірно, отримати виклик і відреагувати на нього так, як це передбачено законом. Так, колеги?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.



ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу визначатися по такому проекту рішення. Хто за такий проект рішення, колеги? Проти? Утримався?

Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 12245, про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо актуалізації та удосконалення деяких положень.

Пропозиції, колеги, до цього законопроекту: зробити зауваження наступного характеру. Законопроект передбачає створення нових посад в Державній аудиторській службі. Разом із цим для уникнення різночитань, за яких можливим було би непоширення на ці нові посади Закону "Про запобігання корупції", пропонується при доопрацюванні законопроекту на друге питання чітко зафіксувати щодо цих нових посад в Державній аудиторській службі, на яких не поширюватиметься законодавство про державну службу, яким будуть присвоюватися спеціальні звання, також поширюватиметься Закон "Про запобігання корупції". Таке зауваження, колеги, пропозиція зробити.

ГОЛОВУЮЧА. І я так думаю. Прошу тоді по цьому визначатися.

Хто за? Хто проти? Хто утримався?

Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, реєстраційний номер 10355, про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо особливостей виплати пенсій особам, які вчинили кримінальне правопорушення проти основ національної безпеки, громадської безпеки, миру, безпеки людства, міжнародного правопорядку.

Колеги, тут ситуація наступна. Є певні категорії осіб, які отримують великі пенсії. Я просто не є автором цього законопроекту, мені трохи складно виступати його... *(Шум у залі)*

Колеги, мені здається, тут ідеться про... Законопроект Кабінету Міністрів. *(Шум у залі)*

Гаразд, колеги, у вас є пропозиція щодо зауважень додаткових до цього законопроекту? *(Шум у залі)*

Колеги, ще раз, я ж не Кабінет Міністрів. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . Або ми неправильно розуміємо проект закону, тому що абсолютно всі органи висловлюють підтримку, в тому числі головний Комітет з питань соціальної політики. У ГНЕУ відсутні зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо я правильно розумію, колеги, то тут пропонується обмежити особам, які засуджені за статтями "державна зрада", "злочини проти миру" і так далі, пропонується пенсії зменшити до розміру, що не перевищує прожиткового мінімуму для особи, яка втратила працездатність. Тобто якась мінімальна пенсія буде, але великої пенсії не буде.

\_\_\_\_\_ . Тим більше судове рішення є.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, є вирок суду.

\_\_\_\_\_ . В розмірі, що не перевищує розміру прожиткового мінімуму. Тобто не дивлячись, яка була пенсія до цього, якщо встановлений факт, то максимум, що ця людина може отримати...

\_\_\_\_\_ . Це логічно.

\_\_\_\_\_ . ...це прожитковий мінімум.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді без зауважень, колеги, так? Тоді пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Хто за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 12244-1, про внесення змін до розділу XI "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо виплати судді місцевого суду спеціальної доплати, колеги.

Пропозиція: цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Разом з тим, колеги, чи в принципі цей інструмент доплати суддям є прийнятним інструментом? Андрію, можеш мені, будь ласка, скинути лінк на законопроект? Бо я нічого не можу відкрити.

\_\_\_\_\_. Просто на місцях там курми-гусьми розраховуються. А тут міста великі – нормальні кеші дають. То там треба доплату давати, гуси-кури не ідуть.

\_\_\_\_\_. Щомісяця виплачується спеціальна доплата в розмірі 5 прожиткових мінімумів для працездатних осіб...

ГОЛОВУЮЧА. Суддя буде отримувати доплату з огляду на показники діяльності всього суду, а не індивідуального навантаження на суддю. Чи це раціональний підхід? Якщо я правильно розумію логіку законопроекту, то виходить вона із необхідності фактично підвищити рівень оплати праці суддів місцевих судів.

\_\_\_\_\_. Просто збільшується фонд заробітної плати.

\_\_\_\_\_ . А скільки зараз у суддів у місцевих зарплата?

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, десь в межах 30 тисяч гривень.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧА. Так що, колеги? Без зауважень чи з зауваженнями?

ІВАНІСОВ Р.В. Можна без зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Романе, коли ви будете головою комітету, ви можете без зауважень, з зауваженнями, з зауваженнями, стоячи на лівій нозі, але не при мені.

\_\_\_\_\_ . ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно.

Колеги, давайте, будь ласка, перейдемо все-таки до профільного нашого питання. Чи є пропозиція щодо зауважень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

\_\_\_\_\_ . А у нас зараз проект рішення який?

ГОЛОВУЮЧА. Зараз проект рішення: без зауважень.

\_\_\_\_\_ . Давайте без зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто не готова сформулювати зауваження. Я в принципі вважаю, що доплати – це не дуже правильний механізм для судді. Разом із тим ситуація, коли суддя отримує 30 тисяч гривень, це, прямо скажемо, також не дуже правильна ситуація. От і все.

\_\_\_\_\_. То що?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я би пропонувала поки цей законопроект відкласти і з автором його все-таки також проговорити. Так?

\_\_\_\_\_. Так.

\_\_\_\_\_. Можна і так.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 12148, про внесення змін до розділу "Прикінцеві та перехідні положення" Цивільного кодексу України щодо особливостей кредитування та фінансового лізингу у період дії воєнного стану.

Пропозиція: цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Колеги, чи будуть тут додаткові пропозиції, колеги? Немає. Тоді пропозиція: визнати цей законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто за, колеги? Хто проти? Хто утримався?

Дякую дуже.

Колеги, 11-а година. Я так розумію, що колеги мусять рухатися на засідання фракцій, відповідно так ми з вами і домовлялися, про такий регламент засідання комітету ми і домовлялися.

Я інформую, колеги, що у нас далі по порядку денному лишилися в принципі законопроекти, щодо яких не запропоноване зауваження, відповідне все ключове із порядку денного цього засідання комітету ми із вами обговорили.

Дякую дуже, колеги.

До зустрічі.