

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики
4 червня 2024 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас є кворум. Колеги, доброго ранку. Ми маємо кворум. Присутні 6 членів комітету, і відповідно ми можемо починати наше засідання. Проект порядку денного, колеги, всім наданий.

Ми планували сьогодні попрацювати в порядку антикорупційної експертизи. І одразу скажу, колеги, що ми планували регламент сьогоднішнього засідання – година, до 11 години, оскільки після цього будуть засідання фракцій у деяких колег, і було би, скажімо так, нечесно, якби засідання комітету змушувало їх обирати між комітетом і фракцією.

Відповідно проект порядку денного, колеги, наданий. Чи будуть додаткові пропозиції до порядку денного? Немає.

Тоді прошу порядок денний затвердити в тій редакції, в якій запропонований, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Колеги, є пропозиція наступна. Присутні колеги із Міністерства охорони здоров'я, пан Дубров Сергій Олександрович, перший заступник міністра. І в нас сьогодні на порядку денному проект Закону про самоврядування у сфері охорони здоров'я (реєстраційний номер 10372), суб'єкт права законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів.

Є пропозиція, колеги, якщо не заперечуєте, з цього законопроекту і почати. Немає заперечень?

Гаразд, колеги, тоді почнемо із цього законопроекту. Інформую, колеги, що у нас проект висновку за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті комітету визнати законопроект таким, що містить корупціогенні фактори і відповідно не відповідає вимогам антикорупційного законодавства з наступних, колеги, причин.

Перше. Спостерігається в законопроекті невизначеність у підставах, точніше, правова невизначеність, недостатньо чітко прописані норми у підставах для притягнення до дисциплінарної відповідальності. Я нагадаю, колеги, притягнення до дисциплінарної відповідальності, якщо не помиляюся, етичною комісією, да, організації професійного самоврядування... професійного врядування в сфері охорони здоров'я може мати результатом позбавлення права на зайняття професійною діяльністю, необхідність звільнення відповідної особи... Ну, призупинення дії свідоцтва, воно своїм наслідком має звільнення особи, у якої призупинено свідоцтво, з посади, яку вона обіймає, наприклад, в закладі охорони здоров'я. Правильно? Перелік дисциплінарних проступків, як він запропонований в законопроекті, наприклад, містить таке: неналежне виконання обов'язку щодо професійного розвитку. За це також може тимчасово призупинити дію свідоцтва. Що таке неналежне виконання, як це має працювати, чесно кажучи, незрозуміло, і процедура притягнення до дисциплінарної відповідальності, вона, якщо правильно розумію, також дуже рамково в законопроекті визначена.

Відповідно для того, щоби не створювати дискрецію і для цієї організації, для етичної комісії чи палати, чи як вона називається, в складі цієї організації

необхідно, власне, і чітко окреслити перелік дисциплінарних проступків, і покарань за них, і процедуру притягнення до дисциплінарної відповідальності, інакше виходить трохи, перепошую, кіт в мішку, а ціна питання достатньо значна, фактично усунення особи від професії. Це перше.

Друге. Колеги, це вже більше не про корупційні ризики, це про зауваження. Не дуже чітко виписані в законопроекті в тій редакції, в якій він зареєстрований, умови щодо доступу до професії, так передбачається, що ця самоврядна організація має надавати свідоцтво про право провадження діяльності у сфері охорони здоров'я. Як саме, тобто на яких підставах можна, наприклад, відмовити у видачі цього свідоцтва із законопроекту не очевидно, але, звертаю увагу, що я принаймні також подивилася рішення комітету по цьому законопроекті і по цій конкретній нормі рішення комітету пропонує до другого читання доопрацювати таким чином, щоб автоматично видавалися ці свідоцтва на підставі інформації з реєстру медичних кадрів чи якимось так, перепошую, якщо неправильно пам'ятаю назву реєстру. Просто тут важливо-таки доопрацювати законопроект таким чином, щоб ці свідоцтва були автоматичними, інакше абсолютно незрозуміло, на якій підставі самоврядна організація в особі, яка має відповідну освіту і вимоги до вступу в професію, може надати це свідоцтво або відмовити в наданні цього свідоцтва, це перше.

Друге. Я просто озвучу це зауваження. Я думаю, що ми можемо це навіть довго не обговорювати, бо це технічне питання, пов'язане із Законом "Про запобігання корупції". Ви передбачаєте в законопроекті, що на членів вищої ради палати, вищої наукової ради, етичної комісії і деяких інших органів у складі самоврядної організації поширюється обов'язок подавати щорічну декларацію, декларацію після звільнення, але не пропонується внести зміни до 45 статті закону для того, щоб обов'язок подання декларації до... так званої декларації через рік після звільнення, відповідно трохи неповним є регулювання по... трохи неповним є в результаті запропоноване вами регулювання, охоплення правилами декларування цих осіб. Але я думаю, що це більше недогляд, чесно кажучи, ніж злий умисел або поправте мене, якщо я помиляюся.

І третє зауваження. Зараз закон передбачає, що пацієнти можуть надати згоду на використання для них методик, препаратів і так далі, які не схвалені для загального використання, не допущені до застосування в медичній, фармацевтичній практиці. Зараз пацієнт може сказати лікарю, я згоден, давайте все, що у вас є, іншого варіанту нема, і лікар може це зробити.

. В рамках клінічних досліджень.

ГОЛОВУЮЧА. Це зрозуміло, да.

Ви пропонуєте, лишивши цю норму, додати ще одну норму про те, що всі нові методи і так далі мають спочатку пройти схвалення самоврядною організацією, потім затвердження МОЗом, а потім можуть бути використані для пацієнта за його згоди і сукупність цих норм, вона, мені принаймні, незрозуміла. Я як пацієнт, за мною зберігається право без наявності рішення самоврядної організації і стандартів МОЗ дати згоду на використання експериментальних методик, експериментальних препаратів, чи ні? І оця норма, вона, правда, незрозуміло в законопроекті сформульована.

В мене все по цьому законопроекті. Ви тоді, якщо можна, відкоментуйте і...

БУРМІЧ А.П. Хто ідею подав ...*(Не чути)* законопроект запровадити в Україні ...*(Не чути)*?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, колеги, я перепрошую, по-перше, ми... Колеги! Колеги, вибачте, будь ласка. Анатолій Петрович, якщо можна, в мікрофон, в мікрофон, щоб ми могли зробити стенограму. Те саме, колеги з МОЗ. І...

БУРМІЧ А.П. Скажіть, будь ласка, хто із Кабінету Міністрів, прізвища, хто цей законопроект пропонує?

ДУБРОВ С.О. Давайте, я по черзі буду ... *(Не чути)* на запитання.

Шановна Анастасія Олегівна, шановні народні депутати члени комітету, присутні! Якщо говорити про історію з проектом Закону про лікарське самоврядування, то вона триває вже більше 15 років. І дійсно, якщо говорити про європейський досвід, то практично, не практично, а в кожній країні Європейського Союзу прийняті відповідні закони або нормативна база, яка делегує медичному професійному самоврядуванню певні функції держави.

Як я вже сказав, понад 15 років ведеться робота. Перший законопроект щодо лікарського самоврядування був за ініціативи Олега Мусія. Багато цей законопроект доопрацьовувався і, в принципі, говорячи про євроінтеграційний вектор нашої країни, і медична спільнота, і уряд розуміє необхідність прийняття відповідного закону, який би надавав певні права і обов'язки лікарській професійній спільноті.

Якщо говорити про... стосовно хто придумав. Відповів на запитання, так? Перша ініціатива – це був Олег Мусій.

Досить тривалий час ми працюємо над цим законопроектом і, якщо говорити про ті зауваження, про які Анастасія Олегівна зазначила в своєму виступі, порядок видачі... Ну, перша група питань – ми готові доопрацювати стосовно притягнення до дисциплінарної відповідальності. Дійсно, абсолютно погоджуюся, мають бути чіткі і зрозумілі критерії. Якщо говорити про видачу свідоцтва щодо можливості впровадження лікарської практики, в законі прописано, що порядок затверджується Кабінетом Міністрів України. І також ми готові погодитися з тією пропозицією, на громадських обговореннях про це говорили, генерація свідоцтва буде автоматичною з тих реєстрів і баз даних, це і ЄДЕБО і реєстр людських ресурсів, який запускається найближчим часом, для можливості генерації даного свідоцтва. Тобто ті лікарі, які зараз працюють, вони не повинні будуть там складати окремі якісь кваліфікаційний іспит.

Питання щодо декларування вищих осіб відповідних палат. Зауваження були від Національного агентства із питань запобігання корупції. При антикорупційній експертизі даного законопроекту всі зауваження від НАЗК були враховані, в тому числі зміни до 45 статті стосовно подачі декларацій через рік після...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, враховані в поданому тексті чи в рішенні комітету, бо це ж різні речі?

ДУБРОВ С.О. В поданому тексті були враховані.

..... *(Не чути)*

ДУБРОВ С.О. Проходило погодження в...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я маю на увазі, просто ми працюємо з тим текстом, який зареєстрований у Верховній Раді. І зараз ми ще раз перевіримо, але я не бачила там цієї норми. Власне, тому і зробила це технічне зауваження.

ДУБРОВ С.О. Перепроверимо, так, але 45 статтю от відповідно до зауважень НАЗК і пункт 4 частини другої ...

ГОЛОВУЮЧА. Там у 45 статті декілька видів декларацій, але менше з тим.

ДУБРОВ С.О. Через рік після звільнення – абсолютно слушне зауваження, тобто, так, якщо існують правки, то ми їх абсолютно погоджуємо.

Якщо говорити про інноваційні лікарські засоби, то, дійсно, на сьогоднішній день це питання регулюється нормативно-правовою базою, яка регламентує проведення клінічних досліджень. І також ми готові доопрацювати. Не в кожному випадку ми маємо залучати лікарське самоврядування...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, дивіться, у мене дуже-дуже просте питання. Я пацієнт. Сьогодні для того, щоб я дала лікарю згоду на використання на мені експериментальних методик, потрібна наявність експериментальної методики і моя згода. Ви додаєте в законопроект речення, по якому потрібно також рішення цієї самоврядної організації і можу помилятися в термінології, але стандарти, протоколи чи щось затверджене МОЗ і після цього можлива згода пацієнта. І ці дві норми, вони в тексті, який вами поданий, я маю на увазі МОЗ, одночасно. Я відповідно не розумію, я думаю, що і пацієнти не розуміють, як, як це має працювати.

ДУБРОВ С.О. Готові доопрацювати. Якщо ми говоримо про наявні стандарти і протоколи, то це вже не експериментальна методика.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я розумію.

ДУБРОВ С.О. Якщо ми говоримо про досліджуваний лікарський засіб якийсь інноваційний, то це в рамках клінічних досліджень, там нормативка абсолютно інша це регламентує. Якщо ми говоримо про наявність протоколів і стандартів, то тут уже є доказова база і ці методи не можуть включатися до стандартів і протоколів, оскільки відповідно до нормативно-правової бази...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я, можливо, вас трохи дезорієнтувала, я перепрошую, не дуже орієнтуюсь в термінології. Якщо не помиляюсь, в законопроекті так: самоврядна організація може встановлювати вимоги до нових методів профілактики, діагностики, лікування, реабілітації і лікарських засобів, що не допущені до застосування у медичній і фармацевтичній практиці. І після цього вони можуть застосовуватись в закладах охорони здоров'я. Про що конкретно йдеться?

ДУБРОВ С.О. Згоден, що це треба доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, колеги, я це дуже часто повторюю, коли ми обговорюємо законопроекти із представниками авторських колективів. Наш комітет має дати висновок на перше читання по тому тексту, який лежить перед нами, не по тому, що хтось мав на увазі, не по тому, яким воно, можливо, колись стане після доопрацювання, а по тому, що зараз зареєстровано. І ми тоді трохи в складній ситуації. Ви кажете доопрацюємо, а ми ж маємо не намір доопрацювати, проаналізувати, а ми маємо проаналізувати текст, який уже перед нами зараз лежить.

Гаразд, колеги, чи будуть ще в когось з колег питання до цього законопроекту, які загалом пропозиції щодо рішення? Голосуємо що саме?

БУРМІЧ А.П. Законопроект, який містить корупційні ризики. Висновок комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи... давайте так просторічно трохи сформулюю. Чи повіримо в те, що доопрацюють нечіткі вимоги доступу до професій? Бо в мене, власне, з корупційних ризиків, з корупційних ризиків тільки це.

_____. Це дуже серйозна сфера, де потрібно дуже чітко, прозоро все бачити. Не думаю, що тут можна просто повірити, реально не доопрацьовано.

БУРМІЧ А.П. Ми говоримо далі про Конституцію, про це рішення, права людини і...

_____. Якщо важливо, я повірю.

БУРМІЧ А.П. Ну, давайте всім вірити тоді й встановимо таксу – і все.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Ми працюємо з текстом і завжди говорили, з тим, який нам подають. І цей текст можна було пройти раніше, погодити з вами, подивитися, вислухати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, справедливості заради іноді...

_____. З того, що ви казали, і в залу не треба ходити, тому що там також не надають актуальні тексти, коли ми голосуємо.

БУРМІЧ А.П. І це треба, і так треба.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є пропозиція тоді наступна. Визнати законопроект таким, що містить корупціогенний фактор в окремому положенні, що має бути доопрацьовано до другого читання. Конкретно йдеться про нечіткі умови щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності і відповідно обмеження доступу до професії. Все решта, колеги, я від початку сказала, в мене це було як зауваження і зауваженням є пропозиція це лишити. Да, колеги? Зафіксувати, що це те, що може бути доопрацьоване до другого читання.

Законопроект містить корупціогенний фактор в окремій нормі, яка має бути доопрацьована до другого читання. Колеги, з усією повагою, ми ж не говоримо, що корупційний ризик є в створенні організації, ми не говоримо, що корупційний ризик, давайте так, мені здається, що це той корупційний ризик, який можна доопрацювати, який ненаскрізний для всього закону. Ми його фіксуємо, робимо про це рішення і говоримо, що це може бути доопрацьоване до другого читання. Ми, до речі, так багато разів, колеги, робили у випадку, коли ідея законопроекту не була корупціогенною сама по собі, так сформулюю просто.

Давайте тоді по цьому визначатись, колеги, формат рішення запропонували, тоді... А, ми ж не поіменно. Тоді прошу, колеги, по цьому визначатись.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги. Дякую дуже колеги з МОЗ. Ну, вибачайте, я ж кажу, ми аналізуємо те, що ви нам принесли. *(Шум у залі)* Я говорила з комітетом, я знаю, що будете доопрацьовувати.

Гаразд, колеги, рухаємося далі. Колеги, наступний законопроект у нас на розгляді: про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів, інших законодавчих актів України щодо врегулювання питань протидії розвідувально-підривної діяльності спеціальних служб іноземних держав (реєстраційний номер законопроекту 11228-1).

Колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і знову ж таки в окремій нормі містить корупційний фактор. А саме: пропонується внести зміни до статті 43 Кримінального кодексу України, і зміни ці, з моєї думки також, створюють умови для уникнення кримінальної відповідальності і можливості для зловживань.

Ідеться про надання можливості уникнення будь-якої кримінальної відповідальності особам, які залучені до контррозвідувальної діяльності. Фактично пропонується зафіксувати, що не є кримінальним, я зараз цитую, "не є кримінальним правопорушенням вимушене заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам особою, яка відповідно до закону в інтересах забезпечення національної безпеки виконувала заздалегідь затверджене керівником спеціально уповноваженого державного органу в сфері контррозвідувальної діяльності контррозвідувальне завдання або заздалегідь затверджене керівником контррозвідувального органу спеціальне завдання". І воно як би все звучить добре, але ця норма про незастосування відповідальності поширюється на всі злочини, в тому числі і корупційні.

І друге, колеги, зміни в рамках цього ж законопроекту в статтю 9 Закону "Про контррозвідувальну діяльність" чітко фіксують, що оці відомості про завдання, осіб, які були залучені, плани, змісти, засоби становлять державну таємницю і не підлягають розкриттю до прийняття рішення за результатами такої діяльності. Тобто ми фактично можемо опинитися в ситуації, коли слідчий, детектив, прокурор, який починає розслідувати якусь справу, отримує листа від Служби безпеки України, в якому йому кажуть, що таку-то особу не можна притягти до відповідальності, бо це наш агент, а перевірити це фактично неможливо, тому що або ця інформація з дуже обмеженим доступом, або ця інформація в принципі закрита по запропонованій редакції статті 9 цього закону. І тут, колеги, важливо також розставляти крапки над "і".

Чи варто посилювати контррозвідувальну роботу? Варто, там є по цьому законопроекту ще багато інших повноважень контррозвідки, по яких, немає спору, вони мають бути. Але можливість фактично видавати довідки для уникнення кримінальної відповідальності, мені здається, це, ну, корупційний ризик сам по собі, його навіть не треба якось інакше називати. Це не дискреція, не правова невизначеність, це просто корупційний ризик сам по собі, і, мені здається, що ми мали би це зафіксувати.

Колеги, тому пропозиція цей законопроект визнати таким, що містить корупціогенний фактор в цій нормі, яку я щойно описала. Да, колеги? Тоді прошу по цьому визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 9516: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо ефективного управління лісами на основі ведення лісового господарства на принципах наближеного до природи лісівництва, адаптованого до кліматичних змін, збереження біорізноманіття в лісах. *(Шум у залі)*

Давайте я, якщо можна, буду далі вести комітет. *(Шум у залі)* Що розшифрувати? Господи, я ж не претендую на те, що я є спеціаліст з наближеного до природи лісівництва, адаптованого до кліматичних змін. Це не моя робота, але,

колеги, висновок за результатами антикорупційної експертизи пропонує визнати законопроект таким, що містить корупціогенні фактори в наступному. По законопроекту фактично усувається необхідність погодження нормативів щодо використання лісових ресурсів, матеріалів лісовпорядкування, що включає в себе, перепрошую, питання рубок, питання обсягів використання лісових ресурсів і так далі. За цим законопроектом це більше не треба погоджувати із Міндовкілля, якщо я не помиляюся, не треба проводити оцінку впливу на довкілля, і відповідно створюється концентрація повноважень в Держлісагентстві, яке фактично саме визначає нормативи рубки, саме, якщо я не помиляюся, видає дозволи на цю рубку, це виглядає як надмірна концентрація. *(Шум у залі)* Мені здається, що да, але законопроект то є. Тому якщо він вже у нас в порядку денному, є пропозиція по ньому визначитися.

Чи будуть, колеги, додаткові думки чи коментарі по цьому законопроекту? Тоді, колеги, пропозиція визначитися по наявному проекту рішення.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 11238: проект Закону про Національну установу розвитку. Колеги, по цьому законопроекту також пропозиція визнати його таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства знову ж таки в одній конкретній нормі, яка, мені здається, також може бути доопрацьована до другого читання.

Йдеться про наступне. Колеги, мені трохи тяжко вас перекрикувати. Дякую дуже. Пропонує законопроект створити Національну установу розвитку, яка в тому числі, наскільки я розумію, видаватиме кредити або іншим чином сприятиме малому, середньому підприємству, при цьому ця установа має можливість самостійно визначати, хто є її цільова група і хто її цільова група не є. Формулювання законопроекту, цитую, наступне: "Цільовою групою суб'єктів підприємництва є кредитоспроможні суб'єкти мікро-, малого та середнього підприємництва, які мають потенціал розвитку або їх види економічної діяльності чи напрямки їх підтримки є пріоритетом для економіки України". Мені здається, що можливість самостійно їм визначати і групи, кого вони підтримують, і в рамках цих груп розподіляти фінансування – це, скажімо так, завелика гнучкість і знову ж таки завелика концентрація повноважень в одному органі. Було б добре, щоб і групи, і напрямки підтримки були визначені, напевно, не на рівні закону, бо все-таки це не питання для регулювання законом, але хоча б Кабінетом Міністрів, Міністерством економіки або іншим вищим органом для уникнення, власне цієї концентрації.

Така, колеги, пропозиція по цьому законопроекту. Знову ж таки йдеться про корупційні ризик в одній конкретній нормі. І мені здається, вона точно може бути доопрацьована до другого читання, колеги.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Можна в мікрофон, будь ласка.

_____. Це йде трансформація Фонду розвитку підприємництва, якщо я розумію. Правильно? Національна основа розвитку створюється шляхом трансформації Фонду розвитку підприємництва, є правонаступником, но там разом з тим цей шлях трансформації абсолютно не чітко прописаний. Є дуже багато моментів. І дійсно, тут Анастасія Олегівна зазначила щодо можливості видачі кредитів і так далі. Але це ж діяльність, яка має регулюватися ще

Національним банком. І теж не вказані абсолютно механізми, як це має бути. Тому я теж не розумію, просто там є щодо фінансування...

ГОЛОВУЮЧА. І ліцензування, не поширюється ліцензування на цю установу. Дивіться, колеги, я не претендую на супер експертизу, але я не зрозуміла, скажімо так, ціни питання не поширення вимог щодо ліцензування на установи з розвитку. Що це їй дає, менше конкуренції з іншими установами? Можливо, для такої установи це і правильно. Чи це їй дає можливість оминати кваліфікаційні вимоги і фінансовий моніторинг? Я такого не побачила. Якщо ви це бачите, то кажіть, давайте зафіксуємо.

_____. Ні, не зрозуміло. Я тук погоджуюся з Володимиром, що взагалі не зрозуміла доцільність. Можливо, автори могли б краще пояснити.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми запрошували авторів.

Юрію Васильовичу, запрошували авторів?

КАРМАН Ю.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Прийшов до нас тільки МОЗ. Така реальність.

Гаразд, колеги, тоді є пропозиція визначатися по цьому законопроекті. Запропонований проєкт рішення, ще раз колеги, визнати законопроект таким, що містить корупційний фактор в окремому положенні і має бути доопрацьований до другого читання. Така пропозиція.

Гаразд, колеги, тоді прошу по цьому визначатися. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

На цьому, мені здається, ми пройшли всі законопроекти, які були в розділі корупційних ризиків. Пропоную рухатися тоді далі. Секундочку, колеги. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 9549 – внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення процедури виділення земельних ділянок для розвитку цифрової інфраструктури. Кабміном запропонований цей законопроект. Проєкт висновку: за результатами антикорупційної експертизи визначити до нього зауваження.

По аналогії з виділенням землі для розгортання і експлуатації електронних комунікаційних мереж цей законопроект пропонує не погоджувати з Кабінетом Міністрів зміни цільового призначення землі у разі її відведення для експлуатації для цифрової інфраструктури, електронних комунікацій і так далі. Але при цьому, колеги, відкритими залишаються дуже багато питань, а саме яка площа, які розміри, яка конфігурація земельних ділянок, яка відстань від прокладеного кабелю, грубо кажучи, може бути виділена без дотримання вимог щодо зміни цільового призначення, яка ні. Ще раз, аналогічний висновок, він є для об'єктів енергетики, але для об'єктів енергетики є цілий окремий Закон "Про землі енергетики та правовий режим спеціальних зон енергетичних об'єктів", де відповіді на всі ці питання так чи інакше дані, а тут пропонується просто зробити визначення "для розгортання електронних комунікаційних мереж" без додаткового врегулювання всіх цих питань, які для аналогічного питання енергетики врегульовані. Більше того, колеги, йдеться про певну правову невизначеність в цьому законопроекті, а саме використовується термін "розгортання електронних комунікаційних мереж" і пов'язане, що включає в себе розгортання пов'язаних засобів для електронно-комунікаційних мереж.

Що таке пов'язані засоби, не зовсім зрозуміло. І відповідно в комплекті з неурегульованістю питання щодо того, який масштаб, власне, виділення і зміни

цільового призначення земельних ділянок допустимий без відповідних погоджень для цифрових комунікацій, цифрової інфраструктури, перепрошую, це створює питання в правозастосуванні.

Такі, колеги, коментарі до цього законопроекту. Що скажете? Чи, можливо, є сенс тут говорити також про корупційні ризики, як гадаєте, колеги? Олексію, може, ви у нас більше по цифровим штукам.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тільки я вас дуже прошу, користуйтеся, будь ласка, мікрофонами. Бо інакше на стенограмі виглядає так наче на комітеті була тільки я. Ви, але і ви користуйтеся, будь ласка, цими штуками.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

БУРМІЧ А.П. Навіщо завтра, розказали, що він там корупційний від початку до кінця.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, колеги, немає проблеми в... Колеги, будь ласка, користуйтеся, будь ласка, мікрофонами, я вас дуже прошу.

_____. (Не чути)

_____. А чому ми під енергоінфраструктуру ми не можемо змінювати самостійно ... (Не чути) криза енергетична...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, колеги, ми можемо...

_____. А під цифру ми маємо і треба змінювати...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз, під енергетичну, ще раз, під енергетику...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Можна, пане...

_____. Не можна, лише для публічних ...

ГОЛОВУЮЧА. Під енергетику можна, але для цього є спеціальний закон, який регулює що да як.

_____. Не можна, лише для публічних потреб, виключно. Не можна змінювати під енергетику самостійно цільове призначення. Якщо це суспільний інтерес і необхідність суспільна, так в законі прописано, тому можна. Але, чесно кажучи, процедура взагалі не працююча, тому що люди ніколи не дають згоду, свою згоду на зміну цільового призначення, навіть якщо через учасок прокладений сервітут, в якому хочеться розмістити підземні кабельні лінії. Тому якщо ми не можемо змінювати...

Я закінчив. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, яка... Це слушно. Яка пропозиція? У проекті рішення було зауваження. Голосуємо як зауваження? Гаразд, колеги.

_____. Я перепрошую, голосуємо як корупційні ризики.

_____. Я хочу вам нагадати, ми колись розглядали законопроект про доступ до під'їздів для прокладання мереж інтернету і так далі на дахах і усюди, тому що... Це аналогічна ситуація. Тобто є речі, які ускладнюють діджиталізацію країни, і потрібно їх знімати. Відповідно цей закон і покликаний це зробити.

_____. Треба ...(Не чути) знімати або без виключення ... (Не чути) Зараз якщо ви підете в гості... (Не чути) вони вам скажуть, що треба їм зробити для того, щоб відновити лінії електропередач, вони вам скажуть дуже багато історій, що неможливо взагалі їм як єдиному органу, який регулює

діяльність магістральних ліній електропередач, це змінити самостійно, навіть за умови, що є ціла процедура, яка прописана в законі.

Я повністю за цифру, сьогодні буде... *(Не чути)* закон про там якусь цифровізацію. Підтримую цифровізацію, Олексія підтримую. Але робити виключення для якоїсь цифри типу... Хто на сьогодні прокладає лінії електропередач? Оптичне волокно хто у нас сьогодні прокладає? Ні, так давайте подумаємо, хто прокладає. Виключно приватні компанії, виключно. Немає державного органу, який займається сьогодні питанням прокладання інтернету десь...

ГОЛОВУЮЧА. Може, і немає. Дивіться, колеги, давайте я спробую трошки... Колеги! Колеги, ми трохи зайшли в бік від, власне, зауважень по цьому законопроекті. Дивіться, чи треба підтримувати розвиток цифрової інфраструктури? Треба. Чи треба прокладати кабелі? Треба. Чи нормально, що ці кабелі прокладають приватні компанії? Нормально, на здоров'я. Чи треба їм виділяти землі? Треба. Але при цьому це регулювання роблячи, було би добре визначити нормативи, як вони визначені для енергетики. Якщо треба прокласти, знову ж таки я юрист, я не інженер, я від цього дуже далека. Мені би хотілося в законі бачити чіткі обмеження щодо того, що якщо прокладеться кабель і для нього виділяється земля, то землі виділяється стільки-то на таку-то відстань, а не 20 гектарів навколо. Якщо дуже-дуже грубо, я не хочу сказати, що тут можна виділити 20 гектарів навколо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

_____. Справа в том, що коли прокладаються кабелі, ну, це ж змінити, зйомки відповідно, дається інформація, багато, тобто всі про це знають, а зміна цільового призначення, ну, ділянка, допустимо, житлова забудова приватна, далі там ще якась. Навіщо змінювати? Коли ти підписуєш з ними там погодження, то этот нещасний провайдер, який прокладає, він просто становиться нищим і все.

Тому я не вважаю, що потрібно змінювати цільового призначення. Прикладайте відповідні зміни в зйомках і так далі, і так далі. Все буде швидко, добре і дешевше кінцевому споживачу.

_____. Я пропоную дотримуватись проектів висновків. Якщо це було зауваження, то голосувати зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, давайте по черзі. Я спочатку запропоную корупційні ризики, потім запропоную зауваження, і давайте визначимось шляхом голосування, бо я хотіла уникнути непродуктивних голосувань, виходить, що не вийде. Давайте тоді я винесу на голосування обидва, тут-тут, винесу тоді обидва варіанти.

Отже, колеги, претензії до законопроекту однакові, хоч питання просто в тому, чи ми вважаємо, що ці претензії тягнуть на корупційні ризики, чи їх достатньо вважати зауваженнями. Давайте спочатку визначимось щодо корупційних ризиків. Одразу скажу, я як би тут обидва варіанти готова підтримати.

Отже, колеги, хто за, щоби визнати законопроект таким, що містить корупційні ризики? Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Рішення маємо.

Колеги, тут я вже позбавлена можливості другий варіант рішення винести на голосування, перепрошую.

Гаразд, колеги, рухаємося далі. Наступний законопроект реєстраційний номер 11239, про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування сум коштів, отриманих платником податку на безповоротній основі від Національної установи розвитку.

Колеги, тут не йдеться про корупційні ризики, це технічні правила. Відповідно пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Прошу по цьому визначатися.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 5872, про внесення змін до деяких законів України щодо визнання організації терористичною. Законопроект запропонований Кабінетом Міністрів України. Пропозиція зробити до нього зауваження, а саме: щодо певної невизначеності в новій редакції статті 24 Закону України "Про боротьбу з тероризмом". Пропонується встановити, що організація визнається терористичною за рішенням суду про визнання винної особи у вчиненні кримінальних правопорушень, пов'язаних з тероризмом, за умови встановлення ознак терористичної організації відповідно до абзацу 21 статті 1. При цьому не зрозуміло, організація визнається терористичною на підставі цієї норми, тому що її має суд у своєму вирокі визнати терористичною, чи тому що має відбутися накладання вироку суду по особі і ознак терористичної організації по цьому закону і в результаті цього може бути ухвалене рішення про те, що ця організація є терористичною. Тобто не зовсім зрозуміло, як, в принципі, цей механізм має працювати, і він відповідно має бути доопрацьований. Пропозиція такі зауваження до цього законопроекту зробити.

Анатолію Петровичу, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. У нас на сьогоднішній день у державі чітко визначено, може бути любий представник любою організацією, який здійснив злочин. І перекладати, скажемо, цей злочин терористичний чи другий на організацію, якщо в статуті організації, в їхніх планах, в їхній діяльності, самої організації, немає нічого терористичного, то як можна перекладати з одного на друге?

І якщо ми будемо це приймати, то ми... тут можна всі і все зробити терористами, якщо прив'язуватися до конкретної особи. Тому, я не знаю навіть, як це назвати, корупційними ризиком чи не корупційним, це взагалі на голову... це не правове взагалі рішення, подача його, не знаю.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, Анатолій Петрович, я ж кажу, в мене ключове питання до цього законопроекту, незрозуміло, в принципі, як ця норма має працювати, чи очікується чогось в рішенні суду, чи треба співставити рішення суду з ознаками, визначеними законами, ухвалити рішення – да чи ні, чи обов'язково треба ухвалити рішення – да. Запропонована норма цього не розкриває.

БУРМІЧ А.П. ... *(Не чути)* в такому серйозному питанні ... *(Не чути)* невизначеність, це ж можна як хочете. Хочеш ... *(Не чути)* це і корупція, це і зловживання, це взагалі все що завгодно.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, які ще є думки щодо цього законопроекту?

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. А крім корупційного, ми що можемо зробити, від церкви його відлучити чи що? Ви просто так кажете: хоча би. Я цікавлюся, які в нас ще є інструменти.

БУРМІЧ А.П. У нас немає іншого ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Володя, будь ласка, мікрофон, перепрошую. 5872.

(Загальна дискусія)

Ну, справедливості заради тут є кваліфікаційні вимоги, так скажімо, до терористичної організації. Зокрема, передбачає законопроект, що, якщо хоча б одна особа, яка є членом організації або має інший зв'язок з цією організацією, здійснює терористичну діяльність, за умови, що ця діяльність охоплюється умислом хоча б одного з організаторів чи керівників, чи бенефіціарів. Тобто тут діяльність індивідуальної особи без встановлення суб'єктивної сторони для керівника - бенефіціара не є достатньою кваліфікуючою ознакою.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні-н, я просто кажу... моє зауваження було трохи про інше.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да, але незрозуміло, чи треба чекати від суду, коли він скаже: організація "Ромашка" – терористична, чи достатньо, щоби суд сказав особа Х є винною в тероризмі, а потім хтось якось сказав, а от ще організація, в якій ця особа, і далі незрозуміло, як це буде доводитися.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які ще є думки з цього приводу?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Вони і не можуть бути визначені чітко на рівні закону, це неможливо просто. Ми також розглядали таке зауваження, я розглядала, коли готувалася до комітету, але це неможливо просто визначити на рівні закону. Я не думаю, що навіть така практика є в цивілізованих країнах.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Оптимістична настанова така для початку комітету.

Гаразд, колеги, тоді...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я запропоную законопроект визнати таким, що містить зауваження, і давайте тоді визначатися по цьому. Гаразд?

Тоді, колеги, суть зауваження зрозуміла, я її щойно описала, пропозиція тоді по проекту рішення... Мета, до речі, непогана, мета хороша, просто питання в тому... Ми, до речі, дуже часто маємо з цим справу, колеги, коли мета правильна, але виписана так трошки, не так.

Гаразд, колеги, давайте визначатися вже, бо можемо ми з вами довго дискутувати, мені дуже приємно з вами говорити, але час, колеги.

Пропозиція законопроект 5872 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 6569-д: проект Закону про Військову поліцію. Колеги, цей законопроект пропонується визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Якщо я правильно розумію мету законопроекту, то Військова поліція має просто замінити Військову службу правопорядку.

БУРМІЧ А.П. Ми пропонували, щоб зробили військову прокуратуру... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Давайте без військової прокуратури поки, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Підпорядковується вона кому?

ГОЛОВУЮЧА. Керівника призначає, якщо я правильно пам'ятаю, по цьому законопроекту, то оскільки Військова поліція – це військове формування, то керівника призначає Президент, це його конституційні...

БУРМІЧ А.П. ... *(Не чути)* структуру Міністерства оборони.

ГОЛОВУЮЧА. Вона входить... Дивіться, мені трохи тяжко вам правильно передати всю структуру. Якщо я правильно розумію, то в систему Збройних Сил, як зараз Військова служба правопорядку.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я ж не є автором законопроекту. Я вам кажу, що я дивилася і секретаріат дивився, і ми не знайшли там корупційних ризиків. Якщо ви їх знайшли, то кажіть, бо ми також можемо помилятися.

Гаразд, колеги, тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення. Визнати...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Це ви нас мотивуєте подаватися?

_____. Ні, це я мотивую до того, чи взагалі є до закону ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я не володію такою інформацією, перепрошую, я ж не автор законопроекту.

Гаразд, колеги, ми готові визначитись по наявному проекту рішення? Пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 6570-д: проект Закону про внесення змін до Кодексу про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу та Кримінального процесуального кодексу щодо запровадження діяльності Військової поліції. Проект висновку, колеги: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим, колеги, я би хотіла додати зауваження наступне. Є певна невизначеність і можливість для дискреції в запропонованій новій частині... новій статті 188 з позначкою 58 Кодексу про адміністративні правопорушення. Там передбачається відповідальність за ненадання інформації на запит Військової поліції. Фактично йдеться про будь-яку інформацію. Який би запит не надіслала будь-кому Військова поліція, ненадання відповіді на цей запит є підставою для притягнення до адміністративної відповідальності без встановлення, власне, відповідності запитуваної інформації повноваженням Військової поліції. Мені здається, що тут однозначно є потенціал для уточнення, і зазвичай ці статті в КУпАП говорять про ненадання... вони встановлюють додаткові кваліфікуючі ознаки щодо зв'язку запитуваної інформації з повноваженнями органу. Ці статті КУпАП, мені здається, рідко або взагалі ніколи не говорять про відповідальність за ненадання будь-якої інформації.

БУРМІЧ А.П. Ну, якщо ця Військова поліція буде розслідувати якісь справи, якщо їй не будуть надавати відповіді, то як вона буде ці справи розслідувати або перевіряти?

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я не оспорюю, що Військова поліція і будь-який...

БУРМІЧ А.П. Повинні надавати...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я не оспорюю, що Військова поліція має отримувати інформацію-відповідь на свої запити, інформацію, яку вони запитують в межах своїх повноважень. Я зараз спробую дуже-дуже спростити приклад. Якщо Військова поліція почне у вас питати особисту інформацію, наприклад, яка виходить за межі компетенції Військової поліції, вас треба притягнути до відповідальності за це чи не треба?

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю, але закон не встановлює ніяких обмежень.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Якщо вас притягують до відповідальності, то обов'язковою умовою притягнення до відповідальності є встановлення того, чи в межах компетенції надісланий цей запит.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, я ж не пропоную навіть... Колеги, а я і не пропоную корупційний ризик. Я кажу, що це зауваження, і було би добре уточнити, що підставою для притягнення до відповідальності є ненадання інформації, запитованої в межах компетенції.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. У всіх так, а тут не так.

БУРМІЧ А.П. Якщо ти не надаєш відповідь, то несеш відповідальність.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, просто ми уже трохи по колу це обговорюємо. Давайте...

БУРМІЧ А.П. Конституція надає право, 63-я, не надавати відповіді стосовно себе.

ГОЛОВУЮЧА. Тут...

БУРМІЧ А.П. Конституція вище.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, давайте визначимося просто по наявній пропозиції дати зауваження і як визначиться комітет.

Колеги, хто... Давайте так, проект, пропозиція щодо рішення: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням, яке я щойно описала, і ми з Анатолієм Петровичем продискутували.

Хто за такий проект рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект про внесення змін до Основ законодавства України про охорону здоров'я щодо удосконалення обмежень для медичних, фармацевтичних працівників та фахівців з реабілітації під час здійснення ними професійної діяльності. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть, колеги, тут додаткові коментарі чи пропозиції? Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

І в межах нашого регламенту ми ще один законопроект встигаємо розглянути – це законопроект за реєстраційним номером 11301 про внесення змін до Закону України "Про ринок електричної енергії" щодо застосування алгоритму розподілу коштів з поточного рахунку зі спеціальним режимом використання. Якщо я правильно пам'ятаю, це питання можливості забезпечити виплату заборгованостей, отак.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть, колеги, тут додаткові коментарі чи зауваження? Тоді пропозиція цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому пропозиція... На цьому пропозиція, колеги, закрити засідання комітету, оскільки ми домовлялися про регламент в одну годину. Так?

Все. Дякую дуже вам, колеги, за роботу.