

СТЕНОГРАМА

виїзного засідання Комітету з питань антикорупційної політики

7 травня 2024 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Увімкніть, будь ласка, відео, щоб я бачила, хто є, і бачила, що є кворум. Гарзд? Дякую дуже.

Так, колеги, ми маємо кворум і відповідно можемо починати засідання комітету. Тому засідання комітету розпочато. Ми також маємо достатню кількість згод на проведення комітету в режимі відеоконференції.

Колеги, проект порядку денного наданий. Пропозиції щодо нашої сьогоднішньої роботи такі. Перше. Почати заслуховування інформації від НАЗК щодо стану і, можливо, попередніх результатів перевірки декларацій представників ТЦК і ВЛК. Ми з вами збиралися це питання обговорити ще на виїзному засіданні на минулому тижні, але тільки не встигли, то пропозиція все-таки це важливе питання сьогодні дослухати, і далі низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції до порядку денного?

Тоді, колеги, пропозиція порядок денний затвердити в запропонованій редакції. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар. Вікторія.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

Колеги, рішення маємо. Правильно, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Тоді без довгого вступу я передаю слово представникам НАЗК. Я думаю, що колеги самі визначаться, хто із них в якій послідовності хоче це питання презентувати. Тому, будь ласка, вам слово. Єдине, я би просила вкластися десь

в хвилин 10, можливо. Достатньо так буде? З тим, щоб у нас ще був час на питання/відповіді?

Будь ласка, колеги, вам слово.

КОРНЕЛЮК М.В. Дякуємо вам за можливість прийняти участь ще раз у вашому засіданні. Нам 10 хвилин більш ніж достатньо. Сьогодні за дорученням голови участь у вашому засіданні приймаємо: я, заступник голови, Корнелюк Микола Васильович, і керівники структурних підрозділів, це Соколов Дмитро Юрійович і Кулікова Юлія Володимирівна. Ми почнемо з доповіді Дмитра Юрійовича щодо моніторингу способу життя.

Але перед цим я ще хотів передати прохання голови агентства щодо можливої його участі у вашому наступному засіданні, тому що під час нашого першого спільного засідання планувалася доповідь щодо комунікаційної стратегії НАЗК. Це дуже важливе і серйозне питання, і враховуючи його важливість і актуальність, голова агентства хоче особисто його представити вам, народні депутати, і просив, якщо буде у вас така можливість, під час планування наступних засідань надати йому цю змогу. Тому прошу вас, Анастасіє Олегівно, врахувати це прохання голови.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Дякую дуже.

КОРНЕЛЮК М.В. Дякую вам.

І тепер, Дмитро Юрійович, прошу вас по доповіді.

СОКОЛОВ Д.Ю. Доброго дня. Прохання, другий слайд.

І хотів зазначити на початку про те, що в період зупинки окремих функцій фінансового контролю, таких як повної перевірки, відповідно ми зосереджувалися на аналізі проведення перевірки військовослужбовців, які проходять службу в територіальних центрах комплектування, в рамках процедури моніторингу способу життя.

Наступний слайд, будь ласка. Перепрошую, перемикається. Хотів би зазначити, що після того, як в кінці червня була відповідна Ставка Президента і було доручення щодо перевірки територіальних центрів комплектування, ще до цього Національним агентством здійснювався збір інформації щодо працівників керівного складу, зокрема це обласних територіальних центрів, керівників на місцях, районних. Таким чином нами в період до 2023 року було проведено аналіз більше 500 таких посадовців, це всі керівні посади. І хотів би зазначити, що з цієї цифри ми розпочали, 133, моніторинги способу життя і на сьогодні триває 28.

Загальна кількість матеріалів, які нами були передані в правоохоронні органи, – це 6, сума необґрунтованих активів перевищує 6 мільйонів гривень та незаконного збагачення на суму більше ніж 257 мільйонів гривень. Звичайно, що всім відомий кейс одеського воєнкома Борисова. І хотів би зазначити, що, в принципі, Одеська область у нас була тією областю, де найбільше таких випадків було виявлено.

Крім нього, також на адресу Спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Південного регіону ми направили матеріали щодо незаконного збагачення його заступника, там було виявлено щодо двох квартир, житлових будинків та

чотирьох транспортних засобів. Також направлено матеріали на Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру щодо Самбірського районного територіального центру комплектування, його керівника, але матеріали були повернуті у зв'язку з тим, що Державне бюро розслідувань здійснювало і зараз здійснює, триває кримінальне провадження за статтею незаконне збагачення цього працівника.

Крім того, на адресу Спеціалізованої антикорупційної прокуратури було направлено матеріали щодо виявлення ознак необґрунтованих активів у заступника начальника ТЦК та СП Полтавського обласного на суму більше ніж 1,8 мільйона гривень. А також на адресу Головного управління Національної поліції в Миколаївській області направлено обґрунтований висновок щодо виявлення незаконного збагачення стосовно начальника Малиновського районного центру комплектування на суму більше ніж 46 мільйонів гривень.

По цим кейсам – це здебільшого все майно, яке оформлювалось на близьких осіб цих працівників. Тому та цифра аналізу, яку я наводив раніше, там, де більше 540 аналізів проведено, це дуже така велика робота, комплексна, оскільки досліджувався майновий стан не тільки самого суб'єкта, а також членів його сім'ї і близьких осіб. Відповідно на сьогодні ще триває 28 моніторингов. І, мабуть, передам слово колезі щодо повних перевірок.

ГОЛОВУЮЧА. Ви дозволите, я уточню питання. Можете, будь ласка, повернути останній слайд. Якщо я правильно бачу, то у вас трошки не одна практика щодо того, на який орган ви надсилаєте результати вашого моніторингу. Я бачу, Одеський ОТЦК – на адресу ДБР, заступник керівника, я так розумію, того ж ОТЦК – на Спеціалізовану оборонну прокуратуру Південного регіону, далі Самбірський РТЦК – на САП. Чому так?

СОКОЛОВ Д.Ю. Да, що стосується направлення матеріалів на САП, то це мова йде про необґрунтовані активи, і відповідно Спеціалізована антикорупційна прокуратура є тим органом, яка далі звертаються з позовом про конфіскацію цих активів.

ГОЛОВУЮЧА. Все, я зрозуміла. Окей.

СОКОЛОВ Д.Ю. Чому прокуратура була районна або Нацполіція районна, тому що в них також тривало вже впровадження кримінальне по цих суб'єктам, і відповідно ми у співпраці з ними, щоб матеріал швидше йшов до відповідного суб'єкта розслідування, направляли безпосередньо до них.

ГОЛОВУЮЧА. Ви знали, що в них відбувається це розслідування, бо вони до вас зверталися? Дуже цікаво, як побудована ця співпраця?

СОКОЛОВ Д.Ю. Да, насправді матеріали ініціативно, я думаю, що там більшість розпочинали ми. На прикладі одеського воєнкома обґрунтований... ми вже розпочали у квітні місяці, і у липні ми вже направили обґрунтований висновок, і через два дні в ДБР повідомили цій особі про підозру, і він був затриманий. Відповідно після того, як вже було наприкінці червня також окреме доручення Ставки про перевірку цих суб'єктів, правоохоронними органами додатково були розпочаті фактові кримінальні провадження і нами

здійснювався постійно обмін інформацією для того, щоб ми не дублювались, а доповнювали один одного в цих перевірках. Тобто були відповідні звернення по конкретних суб'єктах від місцевих правоохоронних органів, а також, наприклад, нами ініційовувались, да, деякі звернення.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто станом на зараз чи коректно буде сказати, що ви розпочали – по вашому слайду просто чи коректно я роблю висновки – ви розпочали 133 процедури, за результатами яких 6 у 6-и випадках ви вже направили матеріали для реагування правоохоронним органам, і 28 – ще триває?

СОКОЛОВ Д.Ю. Так, вірно. Да, це тільки, що стосується моніторингу способу життя.

ГОЛОВУЮЧА. І відповідно решта, грубо кажучи, сто процедур моніторингу способу життя закінчилися тим, що не виявлено ознак незаконного збагачення, да, або підстав для конфіскації активів?

СОКОЛОВ Д.Ю. Так, все вірно, да, були закриті. У нас було і там, де по 500 аналізів, також це були ті аналізи, які не завжди ж відповідно завершувались розпочатою процедурою, тому що...

ГОЛОВУЮЧА. Да, якщо я правильно розумію процедуру, то ви проводите аналіз, якщо за підсумками аналізу бачите підстави для відкриття, власне, моніторингу способу життя, то ви його відкриваєте і за його результатами ви або відправляєте матеріали, або відповідно закриваєте процедуру без направлення матеріалів. Правильно?

СОКОЛОВ Д.Ю. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. І зараз у вас триває 28 таких моніторингів, правильно?

СОКОЛОВ Д.Ю. Так, так, це 28 моніторингів, вони абсолютно різні. Ми й позавчора розпочинали так, вірніше, вчора розпочали ще один моніторинг. Тобто звернення ще надходять, є ініціативні моніторинги.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, якщо я пропустила. А зорієнтуйте, будь ласка, комітет, про яку загальну кількість цих декларантів ми говоримо? Ну, ТЦК, ВЛК – яка загальна кількість нових суб'єктів серед них?

СОКОЛОВ Д.Ю. Саме нових суб'єктів – складно сказати, у них постійна ротація. Якщо говорити станом на 23-й рік, то тисяча 700 осіб це були тільки керівники обласних, територіальних, районних, місцевих, це тільки керівники.

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, тут колеги з відділу перевірки декларацій підкажуть. Просто ТЦК і ВЛК, да, ми зробили їх, точніше, не ми зробили, перепрошую за просторіччя, Верховна Рада ухвалила рішення щодо того, що вони також мають подавати декларації, відповідно мають здійснюватися спеціальні заходи контролю за їх статками з огляду на корупційні ризики очевидні для всієї країни, ми це рішення ухвалили в минулому році. Відповідно ці особи вперше подали декларації у 2024 році. Ми розуміємо, яка кількість цих людей?

КУЛКОВА Ю.В. Така кількість невідома. Оскільки окрема така категорія як ВЛК і ТЦК, вони не є в окремих випадючих списках до форми декларацій. Оскільки форма не змінюється з прийняттям всіх змін до закону і відповідно

вони подавали як за іншими категоріями або військовослужбовець, або посадова особа, юридична особа публічного права. Тобто виокремити їх окремо технічної можливості немає, тому такої кількості ми точно вам не скажемо.

ГОЛОВУЮЧА. Може хоч приблизно, ми розуміємо порядок цифр.

КУЛКОВА Ю.В. Ні, не можу вам сказати навіть порядку цифр. Оскільки, коли ми мали перед закінченням кампанії декларування певні зустрічі з Міноборони і Мінохорони здоров'я, то навіть вони не могли нам назвати порядок цифр, оскільки це лікарі, члени комісій, тобто там якась просто... тобто навіть вони не знали такий порядок цифр. Тому тут ми не можемо вам сказати це точно, оскільки у нас нема такого фільтру для виокремлення цієї категорії декларантів.

СОКОЛОВ Д.Ю. Я, можливо, додам для того, щоб ідентифікувати цих осіб, це все одно необхідно звертатися до Міністерства оборони і брати конкретні списки, хто займав цю категорію посад, тому що якраз в них є право. Зазначити просто військовослужбовець – а це можуть бути абсолютно різні категорії.

Щодо штатних ВЛК, то це порядку декілька сотень людей, штатних ВЛК. Тому що у нас там...

ГОЛОВУЮЧА. Порядку?

СОКОЛОВ Д.Ю. Декількох сотень людей.

ГОЛОВУЮЧА. Декілька сотень людей.

СОКОЛОВ Д.Ю. Це штатні ВЛК. Тому що у них є позаштатні, постійно діючі військово-лікарські комісії і є штатні.

ГОЛОВУЮЧА. З відкритих джерел дуже швидким пошуком я можу знайти тільки одну цифру: близько 6 тисяч співробітників ТЦК на всю Україну станом на серпень 2023 року. За відсутності інших цифр, будемо тоді відштовхуватися від цієї – 6 тисяч співробітників ТЦК. І щодо ВЛК – невідома кількість.

Я просто питаю з метою зорієнтуватися, чи 500 проведених моніторинрів і 150 МСЖ... 130, перепрошую, процедур МСЖ – це багато, це мало, це достатньо, щоб зрозуміти фактично порядок, рівень охоплення, скажімо так, цієї категорії декларантів заходами контролю?

КОРНЕЛЮК М.В. Якщо можна, я декілька слів скажу. 500 – це достатньо велика кількість. Тому що 6 тисяч – це ж загальна кількість, а ми говоримо про керівний склад. Ну, ми не заглиблювалися до кожного працівника ТЦК, ми намагалися зосередити увагу саме на керівному складі, це республіканський, обласний і чуть нижчий рівень. Тому там 500 аналізів – це достатньо висока цифра.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо ви виходите з цифри 170, перепрошую, 1 тисяча 700 співробітників керівного рівня в ТЦК, то 500 аналізів, да, це фактично трошки більше, ніж чверть. Правильно?

КОРНЕЛЮК М.В. Так. І знову ж таки тут що необхідно розуміти, що ця робота, аналіз, тривав декілька місяців і на це було витрачено достатньо багато ресурсу. Тобто був величезний запит на цю роботу, відповідно управління Дмитра Юрійовича зосередило на цьому увагу. Але ми маємо

розуміти, що це в свою чергу призводило до деяких зволікань по інших сферах, скажемо це так коректно.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, зрозумійте мене правильно, я в даному випадку не критикую результативність роботи, ми обговорювали це на виїзному засіданні. Наскільки я пам'ятаю, у цьому підрозділі 8 людей, тому 8 людей, які за скільки, за рік провели моніторинг способу життя чверті співробітників ТЦК з керівного складу, це може і непоганий результат. Звичайно, ви знаєте мою особисту позицію, я би, звичайно, була рада збільшенню кількості людей, які цей напрямок ведуть, але ми це з вами вже обговорювали, відповідно ви це знаєте.

Щодо моніторингу способу життя зорієнтуйте, будь ласка, також які плани на цей рік. Тобто скільки, як ви гадаєте, ви зможете нових процедур моніторингу способу життя провести? Я розумію, що це не дуже лінійний такий підрахунок, що є різні ситуації і різний обсяг часу для отримання потрібної інформації, все ж наскільки ви можете зорієнтувати, зорієнтуйте, будь ласка.

СОКОЛОВ Д.Ю. В цілому за весь напрямок, по всім категоріям посад, я правильно зрозумів?

ГОЛОВУЮЧА. По ТЦК, ВЛК, ми зараз говоримо, про ТЦК, ВЛК.

СОКОЛОВ Д.Ю. Тільки ТЦК, ВЛК, я думаю, що це буде порядку 30, можливо, 35 моніторингів завершених, оскільки ми маємо ще 200 інших моніторингів, які тривають по інших категоріях посадових осіб.

Знову ж таки...

ГОЛОВУЮЧА. Скільки ви сказали ще тривають?

СОКОЛОВ Д.Ю. В цілому 215 моніторингів всього.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ваш підрозділ зараз веде активних 215 моніторингів, правильно?

СОКОЛОВ Д.Ю. 215, так. З них 28 – це ТЦК.

ГОЛОВУЮЧА. Із них 28 – ТЦК. Це виходить навантаження на одного співробітника, зараз я порахую. 26 моніторингів на співробітника у вас виходить. Правильно я рахую?

СОКОЛОВ Д.Ю. Трошки менше, оскільки, у нас відділ, який забезпечує формування для інформації для початку моніторингового способу життя, він також залучений до проведення моніторингу. Тобто ті звернення, їх величезна кількість, я скажу, що на попередньому комітеті, що три кампанії декларування у нас дає в результаті дуже велику кількість звернень, відповідно два відділи займаються зараз і моніторингом, і розглядом звернень.

КОРНЕЛЮК М.В. Якщо можна...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, гаразд, то це тоді не вісім людей, а скільки? А то мені здається, шість чи якась така кількість у суміжному відділі, да?

СОКОЛОВ Д.Ю. Да, по штату це виходить 13 людей, по факту наразі 11...

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, зрозуміла.

КОРНЕЛЮК М.В. Я хотів би додати, що стосується посилення цього напрямку, то є розуміння і підтримка голови агентства щодо необхідності його посилення. І найближчим часом ми плануємо доукомплектувати там до 5

позицій це управління за рахунок в тому числі і того ресурсу, який вивільнився з урахуванням ліквідації відділу, який займався... так званого санкційного відділу. Тому, я вважаю, один з найперспективніших напрямків, тому ми будемо по можливості розвивати.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла. Дякую дуже.

Я задала питання, яке хотіли задати по моніторингу способу життя. Можливо, в колег є також питання по моніторингу способу життя. Колеги? Колеги мовчать.

Тоді, будь ласка, колеги, рухайтесь далі.

КУЛКОВА Ю.В. Що стосується процедури повних перевірок, ми орієнтували членів комітету про ризик-орієнтований підхід, який націлений на відбір декларацій з урахуванням показника рейтингу ризику і відповідно за наявності звернень і повідомлень про вчинення правопорушення.

Відповідно на сьогодні відібрано для проведення повної перевірки сім декларацій, з яких дві ми забрали з процедури моніторинг способу життя. Оскільки наш підрозділ був також залучений на період, коли ми не проводили повні перевірки, мій підрозділ повністю був залучений в аналіз і проведення моніторингу способу життя. Відповідно ті матеріали, які ми не встигли завершити, ми забрали їх ініціативно на повну перевірку.

І наразі тут наведено два кейси, які ми встигли завершити. Це по начальнику Дніпропетровського ОТЦК, по ньому вже повідомлено про підозру, там незаконне збагачення на більш ніж 8 мільйонів. І на минулому тижні ми завершили повну перевірку його декларації, знайшли недостовірних відомостей на 6 мільйонів і передали матеріали в Національну поліцію, оскільки прокурором була визначена підслідність органу Національної поліції. Другий матеріал, який ми зібрали з МСЖ, стосується заступника керівника Запорізького обласного ТЦК Ральцева. Ми по ньому проводимо повні перевірки двох декларацій. По одній ми завершили, другу взяли ініціативно, оскільки у нас є таке право, і оскільки актив, який, ми вважаємо, є необґрунтованим, він набутий в періоді 2022 року, який ми зараз ще не завершили перевірку. По декларації 2021 ми завершили, там встановили ознаки адміністративного правопорушення. Здебільшого це за рахунок коштів, які отримував воєнком на свою особисту картку від досить великої кількості людей. Ми запитали що це за кошти, нібито це від людей, які перебували, нібито, там в умовах казарми, скидали йому кошти, але він їх витратив на власні потреби. Тому там ми поки що досліджуємо питання інше...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, вибачте, будь ласка. Чи я правильно зрозуміла, що воєнком просто на свою особисту карту отримував кошти від третіх фізичних осіб і витрачав їх на свої потреби? Це просто катастрофа.

КУЛКОВА Ю.В. Тому в даному випадку ми направили матеріали до Національної поліції, оскільки це суб'єкт їх і вони будуть досліджувати вже більш глибоко для того, щоб встановити чи є підставити складати протокол

принаймні. Але далі ми рухаємося, нас більш цікавить наступні періоди декларації.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я перепрошую, Юля, про яку суму йдеться в цьому кейсі?

КУЛКОВА Ю.В. В цьому кейсі, який ми завершили, там близько мільйона гривень.

ГОЛОВУЮЧА. Який людина отримала, будучи посадовцем ТЦК, особа отримала, за вашими даними, 1 мільйон гривень на свою особисту карту і витратила це на свої потреби.

КУЛКОВА Ю.В. Там трохи менше, оскільки там ще є вартість земельної ділянки. Але основна сума там, якщо я не помиляюся, близько 400 тисяч, і ще вартість земельної ділянки, яка йому належить, але він її не зазначив, причому придбав...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто 400 тисяч гривень – це фактично ті надходження, які...

КУЛКОВА Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. За відсутності інших пояснень виглядають, я можу це сказати, як хабарі.

КУЛКОВА Ю.В. Тут питання в тому, що він пояснив, що це або працівники інших ТЦК, і там дійсно є працівники інших ТЦК, є якісь військовослужбовці, але там дійсно воно виглядає неоднозначно. Але я не хочу звинувачувати його, оскільки це має спочатку дослідити компетентний орган в частині наявності складу адмінправопорушення. Безумовно, він має право на захист і буде надавати якісь пояснення особі, яка буде вирішувати питання, чи складати протокол, чи ні.

ГОЛОВУЮЧА. Ми говоримо про порушення правил отримання подарунку. Правильно?

КУЛКОВА Ю.В. Ні, тут питання поки що йдеться про недостовірне декларування, бо він їх не задекларував, ми побачили це по його банківському рахунку. І коли ми запитали, що це за кошти, оскільки сума їх немала, він пояснив, що це від людей, які перебували ледь не в казармних умовах і надавали йому кошти для того, щоб він чуть ли не особисто купував їм продукти і так далі. На самом деле він використав на паливо, на інші потреби, які в різний час витратив. Тобто це не одночасно, що він приїхав закупив комплексно одяг або комплексно їжу для всіх. Тобто вона витрачена в різний період, не одночасно і, схоже на все, на власні потреби. Але він буде пояснювати. І під час війни він отримав земельну ділянку, не вказав її, посилаючись на те, що він нібито її ще буде оформлювати, але він особисто подавав заявки і реєстрував її на себе. Тобто тут питання в тому, що він точно знав, і тут ще сумнів, чого він її приховав.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, отримав – тобто купив?

КУЛКОВА Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді стає питання, чи були в нього кошти на це придбання, чи ви це оцінювали, чи ні?

КУЛІКОВА Ю.В. Оцінювали. Кошти на цю земельну ділянку були, але тут більше до нього питання щодо отримання коштів на банківську картку. Більш цікавий наступний період, оскільки він, його батько купив квартиру в Києві майже за 2 мільйони, а кошти використав його, і він це підтверджує. Тому там продовжимо перевірку і по завершенню ми оприлюднимо результати.

Решту повних перевірок, якщо коротко, можу сказати, то це ті перевірки, які розпочаті виключно за ризик-орієнтованим підходом, тобто декларації цих людей набрали найвищий показник рейтинг ризику. Серед них є один із заступників територіального центру комплектування одного із регіонів міста Запоріжжя і три працівники, які є працівниками ТЦК, але не входять до керівного складу. Ми ще тільки розпочали по них перевірку і тому ще зарано говорити про результати, але те, що по них спрацювала формула необґрунтованості активів або незаконного збагачення, говорить про те, що нам не все гаразд. Але ми ще розбираємось з цим.

СЮМАР В.П. Можна запитання?

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, звичайно, будь ласка.

СЮМАР В.П. Я, по-перше, би хотіла насамперед просто сказати, що, з одного боку, я розумію, яка складна задача стоїть сьогодні перед ТЦК та СП. І це правда складна задача, і я би точно не хотіла займатися там дискредитацією цієї структури, тому що зараз є такі пориви, і це небезпечно, мені здається, у зв'язку там з масштабною мобілізацією, яка має відбуватися ближчим часом. Поза тим, дійсно, вражаючі факти, коли переховуються гроші, мені здається, що при перевірці військового керівництва на майбутнє це може бути дуже топовим порушенням, бо наскільки мені відомо, то це дуже таке типове явище, на жаль, коли перераховуються на особисті карточки якісь там кошти від підлеглих і від всіх решт.

Я у зв'язку з цим хотіла би вас запитати, як ви проводите оцей спосіб моніторингу життя в інших регіонах? Тому що те, що я почула, це мова йде про те, що ви можете відстежити з Києва. Але все-таки я думаю, що найцікавіше відбувається насправді в регіонах, і хто залучений до цього моніторингу безпосередньо там?

СОКОЛОВ Д.Ю. Щодо моніторингу способу життя, у нас дійсно за відсутності територіальних підрозділів ми якраз намагаємось плідно взаємодіяти з правоохоронними органами, і такі цікаві кейси. Тобто у нас більше це кабінетно-камеральна перевірка, тобто ці там попередні кейси, які озвучували. Знову ж таки достатньо аналізувати документи з тим самим Борисовим, одеським воєнкомом, це будинок за 3,7 мільйона євро. Тобто там просто надавалось пояснення щодо отримання позик безвідсоткових від різних осіб на суму від 500 тисяч доларів до мільйона доларів, надавались людьми, які там 1937 року народження, надати надання пояснень, які вже були неживі. Також позики людьми, які на момент укладання договору були поза межами України взагалі. Тобто, ну...

КОРНЕЛЮК М.В. Якщо можна, я відповім на ваше запитання. У нас достатньо непогано зараз налагоджена взаємодія з органами як Національної

поліції, так Державним бюро розслідувань, і в тому числі з регіональними представниками як громадськості, так і незалежних журналістів-розслідувачів. І всю інформацію, яку вони надають нам, ми беремо в роботу, попередньо аналізуємо і потім, якщо попередній аналіз дає якісь там цікаві факти, то беремо в роботу і починаємо працювати. Я маю відповісти на те питання в розрізі як ми працюємо з регіонами.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія.

СЮМАР В.П. Я зрозуміла. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Юлія, я перепрошую, ми перебили, чи ви закінчили?

КУЛКОВА Ю.В. Я закінчила. Оскільки у нас невелика кількість, то ми завершили тільки дві, ці два кейси вам розказала. Поки що більше я не можу вам розказати, оскільки перевірки тривають.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Я правильно розумію, що ті перевірки, про які ви говорите... А можна, будь ласочка, повернути слайд про повні перевірки. Дякую дуже.

Це перевірки, які почалися за результатами, точніше, в результаті отримання деклараціями високого показника коефіцієнта ризиковості чи за зверненнями?

КУЛКОВА Ю.В. Оці два кейси – це матеріали, які ми починали ще тоді, коли ми здійснювали МСЖ разом з нашими...

ГОЛОВУЮЧА. Це ви взяли з МСЖ, правильно, ви сказали, вибачте, будь ласка. А розпочаті сім повних перевірок, це також із попередньої роботи, скажімо так, суміжного підрозділу?

КУЛКОВА Ю.В. Ні. Із семи ці два ми забрали з МСЖ, з п'яти решти одну декларацію, запорізького воєнкома, ми забрали ініціативно, оскільки ми можемо... якщо ми одну перевіряємо, ініціативно уповноважений може взяти в роботу додатково ще одну і більше декларацій, якщо є потреба. Тому ми одну забрали...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка, я майже переконана, що ми з колегами могли заплутатися. Ще раз: у вас розпочато сім повних перевірок, правильно? Із них дві ви взяли за результатами моніторингу способу життя.

КУЛКОВА Ю.В. МСЖ, да.

ГОЛОВУЮЧА. Лишається п'ять, які... по якому критерію потрапили зараз на відкриття перевірки?

КУЛКОВА Ю.В. Чотири потрапили як декларації з найвищим показником рейтингу ризику ...*(Не чути)* декларацію як другу ініціював уповноважений, який проводив повну перевірку по запорізькому воєнкому. Він ініціативно взяв в роботу ще одну декларацію, оскільки...

ГОЛОВУЮЧА. Уточню, перепрошую, просто щоб було зрозуміло колегам, я артикулюю трішки чіткіше. Йдеться про ситуацію, коли ви перевіряєте декларацію, наприклад, я кажу навмання, там за 2022 рік, вона потрапила в перевірку з високим коефіцієнтом ризиковості. І, перевіряючи цю декларацію, уповноважений бере в перевірку декларацію цього ж суб'єкта за суміжний рік

за власною ініціативою, для того щоб якісно оцінити дані в тій декларації, яку підвітила, скажімо так, система ризик-орієнтованої перевірки. Правильно?

КУЛКОВА Ю.В. Абсолютно вірно. Це може бути як декларація попереднього періоду, наприклад, якщо треба переконатися в законності походження коштів, так і декларація наступного періоду, оскільки може бути активна за рахунок коштів, які почали набуватись в незаконний спосіб в цьому звітному періоді. Тому ця опція інколи нами використовується, якщо... Тим більше, що зараз три кампанії декларування, то це прям поширений випадок, коли ми можемо дослідити одночасно одну, дві і три декларації. Тому, якщо одна навіть потрапила за ризик-орієнтованим підходом, то уповноважений може ініціювати повну перевірку й інших декларацій такого декларанта, це передбачено порядком. Но в даному випадку це так і сталося: одна з цих декларацій була нами відібрана ініціативно за ініціативою уповноваженого, який вже проводив перевірку цього воєнкома.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Тобто ми фактично говоримо про ситуацію, коли серед усіх суб'єктів, посади яких належать до посад з високим рівнем корупційних ризиків, система ризик-орієнтованої, давайте так скажемо, перевірки декларацій, 2 декларації воєнкомів видала нагору рейтингу, правильно?

КУЛКОВА Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, дякую.

Колеги, чи буде ще по цьому питання? Пані Юля, чи ми можемо говорити про те, скільки декларацій ТЦК, ВЛК можуть потрапити в перевірку цього року, чи це не піддається плануванню? Ви ж просто бачите рейтинг.

КУЛКОВА Ю.В. В цілому, оскільки декларації 2021, 2022 року, вже рейтинг сформований і він сталий, можна так сказати, оскільки щоденно я відслідковую, додається не більше ніж 50 декларацій. Це переважно з кількості тих людей, хто несвоєчасно подає такі декларації, тобто це одиниці. То в цілому можна поррахувати, скільки декларацій перебувають з високим показником рейтингу ризику. Однак я не можу сказати, скільки точно буде відібрано, оскільки це залежить пропорційно від кількості звернень. Я вам...

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, я розумію. Ми обговорювали це питання, я розумію, що ви не можете дати чіткої цифри. Можливо, просто порядок цифр, щоби колеги могли зорієнтуватися. Ми всі розуміємо, що це суперорієнтовна цифра.

КУЛКОВА Ю.В. Суперорієнтовна. Дивіться, якщо бюджетною програмою ми маємо перевірити тисячу 300 декларацій, якщо ми будемо від абсолютних цифр орієнтуватись, від тисячі 300 десь орієнтовно половина заходить по зверненнях, оскільки один, два, три, чотири, чотири черги, дві з яких – це по повідомленням і зверненням, то лише половина з них близько 650 – це ті, які будуть відбиратись з тими, які мають найвищий показник рейтингу ризику. Наразі відібрано за таким показником орієнтовно 280 декларацій. Тобто якщо ми говоримо з 600 280 приблизно вже відібрано, оскільки вони тривають, такі перевірки, то можемо орієнтуватись, що лише 5 відібрано за ризик-орієнтованим. Приблизно можу сказати, що великої кількості декларантів за

ризик-орієнтованим підходом, суто за цим підходом навряд чи буде велика кількість. Якщо будуть звернення, повідомлення, відповідно ми обов'язково візьмемо і це точно, вони точно потраплять на повну перевірку, з високою вірогідністю, оскільки їх буде набагато менше, ніж просто декларацій в рейтингу.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую дуже.

Колеги, чи будуть додаткові питання? Колеги?

_____. Є питання, яке не стосується теми обговорення, там був третій пункт питання "Різне". Чи можна задавати?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, не було питання "Різне" у нас в порядку денному. Але якщо питання до НАЗК, то його, безумовно, можна задати.

_____. Звісно ж, питання до НАЗК. Можна?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

_____. Я минулого разу задавав питання, але це вже було не під запис. Питання стосувалось тих наших колег, які добровільно склали мандат або яких лишили цих мандатів, і вони за законом повинні подавати декларації, після того, як вони уже позбулися статусу. І питання було наступне: чи все-таки народні депутати подали декларації після того, як їх позбавили або вони самі позбавились цих мандатів? Якщо не всі, чи було складено по відношенню тих народних депутатів, які не подали такі декларації, адмінматеріали? Я задавав це питання і був впевнений, що потрібний деякий час для того, щоб підготувати відповіді на ці питання, тому я їх задав минулого разу як, умовно кажу, інформування, що я буду задавати таке питання, щоб уже, в принципі, була готова відповідь на сьогодні.

Дякую.

КУЛІКОВА Ю.В. Той підрозділ, який відповідає, оскільки сьогодні у порядку денному це питання не стояло і ми не запросили представника того підрозділу, хто опікується своєчасністю. Але, коли ми аналізували подачу декларацій за 2021, 2022 роки, то не подали декларацію з ваших колег, в тому числі колишніх, лише ті, які перебувають під вартою. Це були ті, хто був під вартою. Що стосується 2023 року, ми по такій статистиці, особисто я не знаю, оскільки кампанія 2023 року була пізніша, але 2021, 2022-й ми всі відслідкували, і там були виключно ті, хто перебувають під вартою.

_____. Я зрозумів. Дякую за відповідь. Напевно, краще буде просто звернення зробити, щоб отримати більш розширену...

КУЛІКОВА Ю.В. Напевно, так.

_____. Окей. Дякую.

КОРНЕЛЮК М.В. Я вибачаюсь. Да, я знаю, що таке питання ви задавали, і ми обов'язково дамо розгорнуту відповідь там, можливо, в окремому порядку, тому що зараз дійсно, я не готовий доповісти.

_____. Я розумію, що ви не готові, я ж тому і озвучував це питання того разу, щоб була можливість у вас і час підготуватись. Ну, ладно. Окей. Напевно, буде дійсно краще подати звернення, щоб на бумазі отримати відповідь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, справедливості заради, я просто не знала про це питання, і плануючи проект порядку денного, я якраз орієнтувала колег із НАЗК на те, що ми би хотіли просто дослухати те питання, яке раніше у нас було в порядку денному, а саме щодо декларацій, перевірки декларацій ТЦК, ВЛК.

_____. Анастасія Олегівна, питань немає. Але минулого разу, коли ви вже пішли, якщо я не помиляюсь, у порядку денному на минулий раз, коли ми були в приміщенні НАЗК, третім пунктом стояло питання... інше питання, здається, якщо я...

ГОЛОВУЮЧА Це питання в нас було, да, запитання/відповідь.

Гаразд, колеги, я переконана, що ми цю інформацію в робочому режимі можемо отримати, це ж не проблема.

_____. Окей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олена, будь ласка.

КУЛКОВА Ю.В. Якщо є прізвище, то в робочому порядку це ми дуже швидко вам відповімо.

_____. Прізвищ нема, тому хотілось би від вас отримати інформацію, хто саме це зробив, а хто – ні. В мене немає інформації, тому я і цікавлюсь. Але я не буду забирати час, ми по-іншому це вирішимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Дякую.

У мене питання такого плану. Можливо, я не зрозуміла, або, точніше, це буде просто уточнення. Чи існує певна пріоритетність все-таки в перевірці членів ТЦК та ВЛК порівняно з іншими деклараціями, зважаючи на певний суспільний інтерес, при цьому не обвинувачуючи нікого в цьому? Тобто я згадую ту вашу матрицю, де по чотири колоночки, чи є там місце, можливо, якесь окреме чи на цей період часу, ну, знову-таки саме для співробітників цих двох структур?

Дякую.

КУЛКОВА Ю.В. Ні, для них немає окремої черги, вони йдуть на загальних умовах, оскільки це і є принцип ризик-орієнтованого підходу, відходячи від посад. Бо запит суспільства був на Президента, на вас, на народних депутатів, і ми порахували, що це не досить коректно. Треба застосовувати ризик-орієнтований підхід: якщо декларація визнана ризиковою, то неважливо, це працівник ТЦК, чи це нардеп, чи то Президент. Тому для нас декларанти всі рівні. А за певних обставин, якщо, дійсно, є аномалії в декларації, вони опиняться зверху. Тому ми їх забрали вже чотирьох.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Зрозуміла. Дякую.

КОРНЕЛЮК М.В. Але хотів додати, що, в той же час, якраз коли ми говоримо про інший напрямок роботи – моніторинг, то там якраз і був посиленний ухил саме в цьому напрямку, ТЦК, ну, про що говорив Дмитро

Юрійович перед цим. Там якраз багато ресурсу було в середньому на цю проблематику.

Що стосується питання повної декларації, там, тільки що Юлія прояснила, там трішки інший підхід. Там не можна виокремлювати якусь окрему категорію декларантів.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є ще питання? Не бачу питань.

Тоді, колеги з НАЗК, дякую дуже за презентацію. Ми будемо деякі складові цієї інформації також в робочому порядку уточнювати і тримати на контролі, бо, справді, питання більш ніж сенситивне. І достойна реакція НАЗК, і відповідно достойний наш контроль за цим питанням, він надзвичайно важливий. Я би хотіла використати більш сильне слово, але за відсутності більш сильного доведеться обійтися таким банальним. Я просто думаю, що слово "важливе" не характеризує в достатній мірі нагальність питання контролю за справедливою мобілізацією і відсутності корупційних схем при здійсненні цієї мобілізації. Дякую дуже, колеги.

Тоді ми будемо рухатись із комітетом по питаннях експертизи.

КОРНЕЛЮК М.В. Дякуємо вам.

КУЛКОВА Ю.В. До побачення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо за участь. Дякуємо, колеги.

Прошу? Володимире, а ви з нами? Володимире? Колеги, а включіть, будь ласка, відео, щоб я бачила, як у нас ситуація з кворумом насправді.

КАБАЧЕНКО В.В. Я на зв'язку, Володимир на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, Володимире. Дякую дуже.

Олександр, ви тут?

ТКАЧЕНКО О.М. Так-так, я тут.

ГОЛОВУЮЧА. Олена. Да, бачу, колеги. Дякую дуже. Дякую. Тоді ми можемо рухатися далі по нашому порядку денному, а саме частини щодо антикорупційної експертизи.

Перший законопроект для розгляду в порядку антикорупційної експертизи реєстраційний номер 11195: про внесення змін до деяких законів України щодо механізму захисту права власності третіх осіб. По цьому законопроекті, колеги, проект висновку в нас щодо, секундочку, щодо наявності в законопроекті корупційних ризиків у зв'язку із наступним. По-перше, законопроект дає Кабінету Міністрів необмежену дискрецію приймати рішення щодо стягнення в дохід держави 100 відсотків пакету акцій або інших цінних паперів юридичної особи, в структурі власності якої частка підсанкційної особи становить менше ніж 25 відсотків. При цьому для Кабінету Міністрів, в принципі, не визначено ні умов прийняття такого рішення, ні критеріїв прийняття такого рішення, що фактично створює певну ситуацію і правової невизначеності, і потенціал для вибіркового застосування цієї норми, а саме для (*нерозбірливо*) ситуації, коли до юридичних осіб, які перебувають в одних і тих само формальних обставинах, в яких наявна однакова частка підсанкційної особи, довільно або застосовується конфіскація

фактично в дохід держави за рішенням Кабінету Міністрів, або не застосовується. Було би раціонально принаймні критерії для ухвалення такого рішення визначити на рівні закону для того, щоб, ще раз, уникнути і дискреції, і потенціалу для неоднорідного вибіркового застосування цієї норми.

Такі, колеги, міркування щодо цього законопроекту і такі підстави, з яких пропонується законопроект визнати таким, що містить корупціогенні фактори. Чи будуть, колеги, щодо цього законопроекту ще думки чи коментарі? Колеги? БУРМІЧ А.П. Погоджуємося.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За. Вибачте, на трасі зв'язок поганий. За. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Сюмар.

СЮМАР В.П. Дуже – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, рішення в нас прийнято, да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, рішення маємо, 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 9462) про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення положень про судовий контроль. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Чи по цьому законопроекту, колеги, будуть додаткові питання чи коментарі?

Тоді прошу по наявному проекту рішення визначатися.

Радіна – за .

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався. Утримався!

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, чую.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.
ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.
СЮМАР В.П. За.
ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.
ТКАЧЕНКО О.М. За.
ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.
ШИНКАРЕНКО І.А. За.
ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.
АНАНЧЕНКО М.О. За.
ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 10190: проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності за електронно-комунікаційне шахрайство. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень, колеги.

Чи будуть додаткові зауваження чи коментарі до цього законопроекту? Тоді прошу по наявному проекту рішення визначатися.

Радіна – за .

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.
ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.
БУРМІЧ А.П. За.
ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.
ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.
ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.
СЮМАР В.П. За.
ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.
ТКАЧЕНКО О.М. За.
ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.
ШИНКАРЕНКО І.А. За.
ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.
АНАНЧЕНКО М.О. За.
ОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 10311) про внесення змін до Закону України про Національну гвардію щодо вдосконалення правових засад застосування примусу військовослужбовцями Національної гвардії. Законопроект фактично дає нове регулювання щодо застосування примусу, деталізує норми, які і так наявні були в чинному законодавстві. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, і наразі без зауважень.

Чи, колеги, тут будуть в когось додаткові думки чи коментарі з цього приводу? Тоді по наявному проекту рішення прошу визначатися.

Радіна – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, а чому? Може, ви просто щось таке знаєте, чого ми не знаємо?

КАБАЧЕНКО В.В. Спираюся на аналітику фракції ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Так, може, ви просто з нами поділитесь, може, ми також чогось не бачимо.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, поділився своєю позицією, Кабаченко – утримався. Все добре, давайте далі.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, зрозуміло, окей. Просто, якщо ви бачите проблемні питання в законопроекті, то, може, там є сенс їх озвучити, як би ніхто не ідеальний, навіть ті, хто пишуть висновки антикорупційної експертизи.

КАБАЧЕНКО В.В. Це точно, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Тому дати свіжий погляд на законопроект, мені здається, завжди корисно.

КАБАЧЕНКО В.В. Коли питання принципове.

ГОЛОВУЮЧА. Завжди вітали на комітеті.

КАБАЧЕНКО В.В. Коли питання принципове, я захищаю позицію, наразі воно 50 на 50.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

КАБАЧЕНКО В.В. Тому утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, зрозуміло.

Тоді продовжуємо голосування, колеги.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Я теж утримаюся. Але поясню чому. Тому що я згоден з зауваженнями ГНЕУ, де вказано "та іншими нормативно-правовими актами". В цьому плані де застосовується примус, хотілося б все-таки бачити конкретні законодавчі акти і закони, на які будуть опиратися ті, хто буде застосовувати ці заходи примусу. А так може бути їх дуже таке широке толкування, або тут треба вставити, скажімо, які стосуються цього питання. Тому що можна буде кришити, мені здається, любі, який може навіть не стосується примусу, але на них спиратися.

Дякую. То я теж тому утримаюся.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто дивлюся, може...

БУРМІЧ А.П. У висновках ГНЕУ, там воно чітко розписано.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дуже, Анатолій Петрович, що звернули на це увагу.

Я би, до речі, тут, колеги, якщо ви не проти, то схильна була би врахувати це в нашому висновку також і додати зауваження, про яке і ГНЕУ говорить. От я відкрила їх висновок, вони тут справді говорять, що норма, по якій військовослужбовці Національної поліції під час виконання повноважень, визначених цим законом, статутами Збройних Сил України та іншими нормативно-правовими актами, уповноважені використовувати та застосовувати заходи примусу, означає, що нормативно-правовий акт навіть підзаконного рівня може встановити для Національної гвардії повноваження, в яких вони також зможуть використовувати заходи примусу, і потенційно

перелік таких повноважень він може бути дуже широкий і відкритий. Я, Анатолій Петрович, тут з вами згодна, давайте у наш висновок також це зауваження додамо.

БУРМІЧ А.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, немає заперечень?

БУРМІЧ А.П. Якщо додається зауваження, то я за.

ГОЛОВУЮЧА. Тут, я ж не збираю навіть, колеги, зрозумійте мене правильно, я зараз у вас не збираю голоси на те чи інше рішення комітету, просто це слухний коментар, я вітаю конструктивне обговорення на комітеті.

Юрій Васильович, а порадьте, будь ласка, процесуально, ми почали голосування, не закінчили його, тобто не ухвалили рішення, і є пропозиція трохи інший проект рішення поставити на голосування. Що маємо зробити? Ми можемо просто зупинити голосування і поставити новий проект рішення чи нам треба проголосувати за повернення до ...

КАРМАН Ю.В. На ваше рішення комітету, бо є проект, який без зауважень, і є пропозиція депутата із зауваженням. Тому...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я маю на увазі, ми вже почали голосування, але рішення ще не ухвалили. Нам для того, щоб інший проект рішення винести на голосування, треба що зробити?

КАРМАН Ю.В. Цей завершити. Процедура треба завершити.

ГОЛОВУЮЧА. Завершити це голосування?

КАРМАН Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, давайте тоді завершимо голосування за наявний проект висновку, і, якщо не буде підтриманий, а я щось так бачу, що по настроях, що він не буде підтриманий, то тоді я запропоную інший проект рішення. Гаразд, колеги?

Анатолій Петрович, ми на вас зупинилися.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, чую.

Сюмар.

СЮМАР В.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дуже колеги.

Тоді ми не маємо тут рішення, і я запропоную, як і обговорили, інший проект рішення, а саме додати зауваження до цього законопроекту, зауваження, на яке звертає увагу і Головне науково-експертне управління в пункті 2.2 свого висновку. Ми щойно це зауваження обговорили, тому я, з вашого дозволу, для економії часу не буде його ще раз повторювати.

Тоді, колеги, прошу визначатися щодо того, щоб законопроект з реєстраційним номером, секундочку, з реєстраційним номером 10311 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням.

Так, прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже колеги, рухаємося далі. Ми маємо рішення, можемо рухатися далі.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я теж – за. Мошенець.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. У вас просто були перебої із зв'язком, тому я пропустила.

Законопроект (реєстраційний номер 9362 з позначкою 1) про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо запровадження відповідальності за порушення вимог щодо утримання та експлуатації об'єктів фонду захисних споруд цивільного захисту.

Колеги, цей законопроект пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Але зробити до нього зауваження наступного характеру. Цей законопроект пропонує склад адміністративного правопорушення перешкоджання діяльності уповноважених осіб ДСНС розширити з чинної норми, за якої правопорушенням є перешкоджання діяльності під час перевірок, то пропозиція законопроекту передбачає, що правопорушенням є перешкоджання діяльності в тому числі при проведенні перевірок, але виходить, що не виключно при проведенні перевірок. Таким чином, розширюється склад правопорушень і виникає, мені здається, певна правова невизначеність щодо того, які саме дії в яких ситуаціях можуть підпадати під склад цього правопорушення. І, чесно кажучи, колеги, мені не до кінця зрозуміла і мотивація, навіщо так розширювати склад. Пропозиція, колеги, таке зауваження зробити.

Анатолій Петрович, ви...

БУРМІЧ А.П. Я повністю з вами погоджуюсь, але ці зауваження, вони тягнуть на корупційні ризики. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я не переконана, що тут можна говорити, чесно кажучи, про корупційні ризики. Я думала про це, але не переконана, що тут ідеться про корупційні ризики. Я думаю, що ...*(Не чути)* гіпотезу, що тут просто технічно невдало сформульована норма, мені так здається.

Колеги, чи будуть додаткові коментарі щодо цього законопроекту? Анатолій Петрович, ви дозволите, я запропоную як зауваження, а далі будемо визначатися. Гарзд?

БУРМІЧ А.П. Добре, добре.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, пропозиція законопроект з реєстраційним номером 9362-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням. Прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за. У мене поганий зв'язочок, я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла, дякую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 9439) про внесення змін до Розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо особливостей призначення на посаду судді в умовах воєнного стану. Колеги, до цього законопроекту пропозиція зробити зауваження у зв'язку з наступним.

Законопроектом пропонується на фінальному етапі призначення суддів, а саме, власне, видання указу про призначення Президентом, яке за всією логікою судової реформи, яка, дозволю собі так сказати, не за нас почалася, мала би бути кроком церемоніальним, додати можливість для Президента повернути одноразово подання на призначення судді назад в ВРП у разі, якщо було отримано від Служби безпеки України, Національного антикорупційного

бюро інформацію, що свідчить про вчинення такою особою дій, що можуть загрожувати національній безпеці і національним інтересам.

Таке формулювання – це достатньо широке формулювання. Чесно кажучи, мені складно зрозуміти, чому не можна інформацію зі Служби безпеки і Національного антикорупційного бюро обробити на попередніх етапах добору суддів, яких, як ви знаєте, чимало, в яких беруть участь два органи: ВККС і ВРП. В чому доцільність винесення розгляду цієї інформації на фінальний етап після вже рекомендації ВРП для призначення, мені, чесно кажучи, складно зрозуміти. І... Да, такий підхід може насправді також дати можливість впливу на судову систему потенційно.

Тому пропозиція це зауваження до цього законопроекту зробити. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Ви правильно сказали все, але я хочу трошки доповнити. Перше, цей законопроект протирічить Конституції. Чому? Тому що судді у нас, тим більше Конституційного Суду, вони незалежні і ніхто не може впливати на них і на їх призначення. Вони призначені до, як ви сказали правильно, саме церемоніального підпису Президента, церемоніального. Він не може впливати на це, якщо суддя пройшов всі, а там їх більше десяти, рівні перевірки. І чому на цій стадії ні НАБУ, ні СБУ не може надати такі свої бачення про те, що... і підкріпити їх якимись матеріалами, якщо, дійсно, це загрожує, то порушити і кримінальну справу ще. Чому це не так?

Тому, перше, він протирічить Конституції незалежності суддів.

Друге. Він змінює статус Президента із церемоніального на конкретний вплив призначення судді Конституційного Суду.

І третє. Тут ми вбачаємо, як би ми не любили того чи іншого Президента незалежно від його прізвища, але це конкретно вплив на призначення суддів, це якась, я би сказав так, навіть узурпація щодо призначення суддів.

Тому я вважаю, перше – це протирічить Конституції, а друге – носить в собі корупційні ризики. Його не можна, пропускати зауваження навіть під час воєнного стану. Чому? Тоді взагалі треба все відсунути, нашу Конституцію, відмовитись від неї і працювати в умовах воєнного стану за якимись іншими правилами. Я дуже добре знаю, що якщо людина пройде всі ці перевірки, уже лежить на столі у Президента, якусь інформацію з СБУ, яку, яка, можливо, через тиждень не підтвердиться або буде неактуальною, або це суб'єктивний погляд без кримінальної справи, – це будуть зловживання, це будуть зловживання, це буде корупція. Це, на мій погляд, навіть в умовах війни він не, перше, не відповідає Конституції, друге – носить корупційні ризики.

Дякую.

СЮМАР В.П. Настя, якщо дозволите, я так само...

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка.

СЮМАР В.П. Я погоджуюся з колегою. Справа в тому, що судова гілка влади є одним... і її незалежність, вона є одним із ключових факторів і боротьби з корупцією також, і політичні впливи на можливі... а це про політичні впливи, да, вони суперечать як принципам судової реформи, так і потенційно несуть

ризика якраз антикорупційній політиці. І неконституційність, мені здається, що є підстави говорити і про певну неконституційність, зважаючи на те, що це окрема гілка влади. Я теж підтримую позицію, що цей законопроект носить корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які будуть ще думки щодо цього законопроекту? Колеги? Володимир, ви щось почали говорити, ні?

КАБАЧЕНКО В.В. Повністю підтримую колег Вікторію та Анатолія Петровича.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Тоді пропозиція така, якщо я правильно розумію ваші настрої, щоб ми не втрачали час на безрезультатне голосування, пропоную тоді цей законопроект визнати таким, що містить корупціогенний фактор. Да? Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов - за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення, да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, абсолютно правильно, маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Рухаємося далі.

Законопроект реєстраційний номер 9630: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення національної системи кваліфікацій відповідно до актуальних потреб на ринку праці та інших питань. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту питання чи зауваження?

Оскільки немає, колеги, то пропоную визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла. Дякую.

Маємо рішення, да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 10409: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення повноважень центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері цивільного захисту та інших державних органів у сфері захисту критичної інфраструктури.

Колеги, пропозиція від секретаріату: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Зауваження полягає в тому, що повноваження для ДСНС брати участь в реалізації державної політики у сфері захисту критичної інфраструктури має бути узгоджено з повноваженнями Держспецзв'язку формувати і реалізовувати державну політику у відповідній сфері. Але, чесно кажучи, колеги, я не зовсім розумію змісту цього зауваження. Можливо, колеги з секретаріату підкажуть, бо я просто не розумію, як додавання повноваження брати участь у реалізації політики суперечить або іншим чином не відповідає повноваженням іншого органу щодо формування і реалізації політики. Тут не про формування і реалізації йдеться, тут йдеться про те, щоб брати участь.

Тому, чесно кажучи, колеги, якщо це єдине зауваження, я так бачу по проекту висновку, що це єдине, то я би пропонувала без зауваження.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я хотів просто, може, трішки роз'яснити. Держспецзв'язок, в них оці кабелі і комунікації прокладаються... Ви розумієте, у них окремий план, і там, де об'єкти інфраструктури, в тому числі і критичної, щоб не пошкодити, або навпаки, то погоджувати з ними – це правильна пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так а що з ними погоджувати? Тут питання не про те, що треба з ними погоджувати, тут питання в конструкції норм. В конструкції норми по тексту законопроекту і так не суперечить одна одній, бо повноваження брати

участь у реалізації політики не суперечить повноваженню іншого органу формувати і реалізовувати політику. У нас в реалізації будь-якої політики, повноваження щодо формування якої закріплено за одним органом, беруть участь ще велика кількість органів, і це нормально, тут немає суперечності.

БУРМІЧ А.П. Добре. Згоден.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення тоді по цьому.

_____. Анастасія Олегівна, можна запитання? Я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Да, звичайно. Будь ласка.

_____. Скажіть, будь ласка, скільки у нас ще по часу і чи вистачає кворуму, бо я підїжджаю вже до того, де немає зв'язку, чи треба зупинитися почекати, щоб не займати... Скільки часу ще?

ГОЛОВУЮЧА. У нас вистачає поки кворуму, повторюючи ваше формулювання. Я можу вам сказати, колеги, що у нас ще з законопроектів, по яким запропоновані зауваження, буквально...

_____. Два.

ГОЛОВУЮЧА. Два, да. А решта пропозиція секретаріату принаймні без зауважень, і з мого боку, мені здається, також без зауважень. Тому це я до того, що це достатньо, скажімо так, динамічний розгляд на комітеті може бути. Я відповіла?

_____. Дякую. І я тоді, з вашого дозволу, відключусь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд.

Рухаємось далі, колеги. Законопроект за реєстраційним номером 11017: про внесення змін до деяких законів України щодо надання окремих адміністративних послуг громадянами України, у тому числі за кордоном. Наскільки я розумію, пропонується просто розширити, за результатом

проведеного експерименту розширити можливість отримання або зміни, або відновлення всіх документів, мається на увазі паспортів і паспортів для виїзду за кордон, одночасно за однією заявою без змушування людей ходити писати послідовно різні заяви для отримання пакету документів.

Пропозиція, колеги, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції? Немає? Тоді...

_____. Пані голово, підкажіть, будь ласка, а хто ініціатор цього законопроекту? Я не встиг з ним ознайомитися.

ГОЛОВУЮЧА. Підкажу. Наші колеги народні депутати Задорожний і Козир.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

БУРМІЧ А.П. Він відключився.

ІВАНІСОВ Р.В. За, за ще. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, реєстраційний номер 9585, про внесення змін до деяких законів України щодо правового статусу іноземців та осіб без громадянства, які беруть участь у захисті територіальної цілісності та недоторканності України. Проект висновку – за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть, колеги, тут додаткові коментарі чи питання?

Тоді, як завжди, точніше, не як завжди, а як завжди в таких ситуаціях, пропоную визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за. Вибачте. За. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Дякую.

Сюмар – за.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ОДАРЧЕНКО А.М. Одарченко – за теже.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Шинкаренко.

ОДАРЧЕНКО А.М. Анастасія Олегівна, я тут, за.

ГОЛОВУЮЧА. Да, чую, чую, дякую дуже.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги, маємо рішення.

Наступний законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності у сфері охорони життя та пошуку і рятування людей на морі. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Колеги, чи будуть зауваження, чи коментарі до цього законопроекту? Тоді про проект рішення прошу визначатися.

Радіна – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 10143: про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства та інших законодавчих актів щодо імплементації Директиви Європейського парламенту та Ради Європейського Союзу 2019/1023 і запровадження процедур превентивної реструктуризації. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень, колеги.

Чи будуть тут додаткові коментарі?

Тоді прошу визначатися по проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Іванісов.

Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 11158: про внесення змін до частини шостої статті 150 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо оплати праці державних службовців апаратів судів. Колеги, проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Я би дозволила собі також від себе сказати, що я підтримую цей законопроект, бо рівень оплати праці, наприклад, секретаря судового засідання, він такий, що його, в принципі, рівним оплати праці не повертається язик взагалі назвати.

Гаразд, колеги, прошу тоді, якщо немає питань від членів комітету чи зауважень, то прошу визначатися по наявному проекту рішення, колеги.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 11168: про внесення зміни до частини першої статті 14 Закону України "Про оперативно-розшукову діяльність". Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть, колеги, тут додаткові питання чи коментарі? Немає. Тоді прошу по наявному проекту рішення визначитися.

Радіна – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 10244: про внесення змін до пункту 2 розділу II "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду" щодо забезпечення розгляду адміністративних прав... справ, перепрошую, колеги. Простий законопроект про правила підсудності на час після ліквідації ОАСК і до створення нового суду, який має перейняти цю підсудність.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Колеги, чи будуть до цього законопроекту питання чи зауваження? Тоді пропозиція по наявному проекту рішення визначатися.

Радіна – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Михайле?

КАБАЧЕНКО В.В. Михайло сказав "за".

ГОЛОВУЮЧА. Не почула. Дякую дуже. Тепер почула.

Ми маємо рішення, да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 11134: про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо відповідальності за шкоду, завдану державі, Автономній Республіці Крим та територіальній громаді, та посилення захисту прав добросовісного набувача.

Колеги, по цьому законопроекту проект висновку такий, щоб визнати... точніше, пропозиція – визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням. Разом із тим, колеги, я дозволю собі сказати, що, наскільки мені відомо, з ближчого засідання Верховної Ради цей законопроект буде знятий, і, можливо, буде опрацьовуватися більш комплексний законопроект. І низка на цю ж тему законопроектів нещодавно також була подана. Відповідно, колеги, можливо, є сенс почекати, що скаже головний комітет щодо всієї цієї маси законопроектів для врегулювання питання судових позовів і кримінальних справ про повернення до державної власності або комунальної власності землі, яка була відчужена в приватну власність 15 років тому? Чи, колеги, будемо розглядати окремо кожен законопроект, що скажете? Гаразд, колеги...

БУРМІЧ А.П. По мере поступлення пропозицій.

ГОЛОВУЮЧА. По мере поступлення. Тоді пропозиція по цьому законопроекту, це я вас просто інформую, колеги, що болоче питання,

вибачте, якось невдало сформулювала, хотіла вас проінформувати, що на це болюче питання подана достатньо велика кількість законопроектів.

Цей законопроект, пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням. Зауваження наступного характеру. Цей законопроект фактично говорить, точніше, визначає випадки, коли майно не може бути витребувано від добросовісного набувача, однак фактично змінюється правове регулювання для всього, що по Цивільному кодексу потрапляє в категорію "майно". Разом з тим, наскільки мені принаймні відомо, намір колег, які пропонували цей законопроект, стосується врегулювання питання щодо неможливості витребування в добросовісного набувача нерухомого майна, відповідно нерухомого майна. Тому, колеги, є пропозиція зробити зауваження щодо доцільності конкретизувати, що норма про неможливість витребування у добросовісного набувача стосується, власне, нерухомого майна. Така пропозиція, колеги.

Чи будуть додаткові думки, чи коментарі по цьому законопроекту, бо це прямо справді болюча тема? Колеги? Тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення щодо зауваження до цього законопроекту.

Прошу тоді визначатися, колеги.

Радіна – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 11135: про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу та інших законодавчих актів щодо окремих аспектів посилення захисту прав добросовісного набувача.

До цього законопроекту, колеги, також пропонується зробити зауваження. Тобто визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, і при цьому зробити зауваження, адже те, яким чином, колеги, пропонують змінити норми щодо неможливості накладання арешту на нерухоме майно добросовісного набувача, фактично, призводить до того, що зникає чинне обмеження, відповідно до якого рухоме майно добросовісного набувача може бути арештоване тільки у випадку необхідності забезпечення

збереження речового доказу. Пропозиція зробити зауваження вже до того, що запропонована конструкція фактично призводить до звуження чинної норми щодо гарантій прав добросовісного набувача в правовідносинах, скажімо так, пов'язаних з арештом рухомого майна.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекті додаткові питання чи зауваження? Тоді, колеги, прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Пане Володимире, маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення, 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Юрій Васильович, ви з нами?

КАРМАН Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. По попередньому законопроекті, мені здається, помилка в порядку денному. Законопроект 11135, висновок секретаріату і, власне, те, про що я говорила, це стосувалося законопроекту "д" (доопрацьованого) в тій самій карті. Правильно чи ні?

КАРМАН Ю.В. Так-так, до доопрацьованого.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, законопроект 11134-д.

КАРМАН Ю.В. 34 (доопрацьований).

ГОЛОВУЮЧА. Зміни до Цивільного кодексу (доопрацьований), тобто це наш висновок на доопрацьований законопроект.

КАРМАН Ю.В. На доопрацьований, так.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу це відмітити, бо тут просто нема циферки "д" в проекті порядку денного. Але висновок, він на доопрацьований, бо по доопрацьованому частково вже враховані зауваження ГНЕУ, наскільки я пам'ятаю.

КАРМАН Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Бо просто як би ми розглядали 11134, не доопрацьований, а перший текст, то я би пропонувала ще додаткові зауваження... зауваження ГНЕУ, а от в доопрацьованому вони вже частково відображені.

Чи нам треба додаткове щось переголосувати?

КАРМАН Ю.В. Ні, не потрібно, проект рішення на доопрацьований і цього достатньо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. І, да, йшлося про доопрацьований законопроект. Гарзд, колеги, пропозиція тоді ще один законопроект розглянути і, власне, на цьому вичерпати порядок денний по експертизі, колеги.

Отже, законопроект 9149 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення виконання покарання у вигляді штрафу та громадських робіт. Законопроект Кабінету Міністрів, пропозиція визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Чи будуть, колеги, тут коментарі, чи зауваження з боку членів комітету?

Да, Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, я вважаю, що запропоновані ті моменти, які містяться в цьому законопроекті, полягають в наступному. От людину, наприклад, по якихось там правопорушеннях штрафують чи залучають її до якихось там робіт, чи за хуліганку, її уже карають. Кабінет Міністрів пропонує ще цій людині компенсувати всі затрати на засідання судів, виклики, хтось носить повістки і таке інше. Тут, отримується, подвійна кара: один раз його покарали і він ще повинен все сплатити стосовно себе. Хоча судді у нас, вони отримують заробітну плату, всі штрафи і все інше йде в бюджет на фінансування роботи цих суддів, тому воно зовсім незрозуміло. Я розумію, такі моменти бувають в господарських судах, коли сторона, яка винувата, вона сплачує всі ці судові витрати. А стосовно фізичної особи, яку штрафують, цей штраф, він визначається саме цими витратами судовими, є норми якісь. То до чого ще тут ця людина повинна компенсувати затрати судів? І чому тільки по малих якихось? Давайте по всіх: по вбивцях, по насильниках, по всіх, я не знаю, там, держзрадниках, теж вони повинні витратити... компенсувати всі витрати суду.

Я вважаю, в цьому плану будуть зловживання, суди будуть зацікавлені в тому, щоб ці витрати були більші чи навпаки, тут і корупційні ризики є. Я вважаю, що без зауважень, без обговорення це щось нове пропонується в адміністративному, кримінальному судочинстві стосовно вузької кількості цих можливих правопорушників.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дякую дуже.

Колеги, я, на жаль, в результаті прогресивних змін на сайті Верховної Ради, при яких у нас тепер автоматично не відкривається порівняльна таблиця для законопроекту, не можу швидко зорієнтуватися, про які конкретно питання ви говорите.

Колеги, я можу запропонувати цей законопроект обговорити окремо на наступному засіданні комітету, може, із запрошенням авторів Кабінету Міністрів України, нехай пояснять тоді свою інновацію.

_____. Підтримуємо, підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Тоді на цьому, колеги, з огляду на анонсовану, скажімо так, присутність колег на комітеті, пропозиція засідання комітету закрити і, як то кажуть, до зустрічі.

_____. Пані голову, а підкажіть, будь ласка, які справи з комітетським зверненням на Міністерство транспорту, і на коли ми плануємо загальне засідання комітету із ... *(Не чути)* колегами?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я думаю, що це має бути засідання...

_____. Чи була відповідь, Юрій Васильович, можливо, ви нам можете сказати, чи була відповідь на наше звернення?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте я зорієнтую. Ми орієнтувалися на те, що це має бути фізичне засідання комітету, правильно. Я тоді буду пропонувати, колеги, це засідання провести в день пленарного засідання. Давайте ми з вами просто окремо, без трансляції відео, обговоримо, коли це має бути, і тоді фактично, перепрошую за грубість, але поставимо колег перед фактом, що в такий-то день буде засідання комітету, на якому очікуємо колег з уряду.

_____. А відповідь на наше письмове звернення вже була, відповідь, строки сплинули?

ГОЛОВУЮЧА. Мені невідомо, щоб у нас була... Колеги, ми ж просто не назвали їм конкретну дату. Ми не назвали їм конкретну дату, бо дату ми ж визначаємо, це ж наше засідання. Я тому пропоную в робочому режимі, колеги, визначатися з датою, і тоді вже поставити орган перед фактом. Гаразд?

_____. Гаразд.

І друге питання щодо наших відвідувань. З НАЗК ми зустрілися. На коли плануємо АРМА, на коли плануємо всі інші органи?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, аналогічно, ми ж маємо це питання разом...

_____. Пані голову, просто ви писали в Zoom, що ви нам направити цей графік.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, я писала, що ми з вами спільно погодимо, коли це має бути.

_____. Спільно. Можливо, я щось не там прочитав або не в тому чаті. Добре, давайте погодимо.

ГОЛОВУЮЧА. Я пропоную, колеги, тоді в робочому режимі і в робочому режимі це обговорити. Гаразд, колеги?

_____. Так, гаразд. Дякую. До побачення всім.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Все, дякую. Тоді засідання комітету закрито. Дякую, колеги, і до побачення.