

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

23 квітня 2024 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня! Ми можемо починати засідання комітету. Рада всіх вітати. Кілька організаційних моментів на початку.

Я пропоную, колеги, встановити собі регламент півтори години, бо в нас сьогодні законопроект нашого комітету в залі, і сподіваюся, все нарешті пройде гладенько, але для цього треба ще трошечки попрацювати. Тому до 11:30 працюємо.

По порядку денному запланували собі сьогодні розгляд законопроекту 11009, поданий Кабінетом Міністрів України: внесення змін до статті 21 Закону України про АРМА щодо підвищення ефективності управління активами. А також, колеги, низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції по пунктах порядку денного? В нас було. Ми обговорювали з вами попередньо неформально звернення із запрошенням пана Кубракова на комітет з доповіддю щодо будівництва захисних споруд над об'єктами критичної інфраструктури, і пана Найєма. Чи, колеги, зберігає актуальність це питання? Тоді... колеги, я ж просто питаю, які є додаткові пропозиції до порядку денного – ви мовчите. Гаразд, тоді в "Різному" це звернення пропоную також опрацювати.

Прошу? З мого боку це всі пропозиції по порядку денному. Чи з вашого боку, колеги, ще щось буде?

Тоді пропозиція: порядок денний затвердити з урахуванням додавання пункту "Різне" одразу за основу і в цілому. Гаразд, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Колеги, чи почнемо із звернення, щоб не відкладати? Пане Володимире, ваша була ініціатива, можливо, скажете кілька слів.

КАБАЧЕНКО В.В. Це ініціатива була Вікторії Сюмар.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, ваша спільна, але гаразд.

КАБАЧЕНКО В.В. Вікторія Сюмар – автор звернення. Текст звернення Вікторія відправляла нам у чаті, всі ми з ним ознайомлені. Проблематику зараз описати, чи ви всі в курсі?

Проблематика в тому, що з бюджету були виділені мільярди гривень і вони були використані на захист енергоінфраструктури. І ми зараз бачимо, що в результаті ракетних атак вся ця енергоструктура, вона просто полетіла кудись трішки не в ту сторону, і ми звертаємося до пана Кубракова, до пана Найєма, щоб вони нам розповіли, скільки коштів на них було виділено, що вони за ці кошти мали зробити, що вони насправді зробили, і чому те, що вони зробили, воно нас не врятувало, воно не врятувало енергосистему.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Володимире.

Єдине, я прошу вас не стрибати до висновків, оскільки, наскільки мені відомо, Мінінфраструктури займалося будівництвом захисних споруд навколо

об'єктів Укренерго, знищені ТЕС Центренерго, зокрема Трипільська ТЕС – це Центренерго. Хто і за які кошти будував чи не будував укріплення навколо неї ми не знаємо, але можемо спитати.

КАБАЧЕНКО В.В. По Трипільській ТЕС є стаття публічна в медіа. Мільярдний бюджет на захист Трипільської ТЕС, саме Трипільської ТЕС, яка не знаходиться...

ГОЛОВУЮЧА. Бюджет чий?

КАБАЧЕНКО В.В. На Мінінфраструктури. Яка не знаходиться в структурі НЕК "Укренерго".

Тому я з вами повністю погоджуюся, що зараз я в жодному випадку не маю казати про якісь результати нашого майбутнього запрошення, я просто хотів описати проблематику.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

Анатолій Петрович і Олександр, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я за великим рахунком не заперечую проти цього запиту, але я знаю і так відповідь, що вони вам скажуть, що все гаразд і таке інше. Тому я пропоную додатково від імені комітету направити в Рахункову палату або в Аудиторську палату, на жаль, у нас інших ефективних органів немає, щоб вони провели позачергову перевірку використання, ефективності коштів, які були виділені на Трипільську ТЕЦ для споруди захисних, для оцих споруд. Тому що висновок можуть вони тільки зробити. А корупціонери нам що розкажуть? Ви знаєте.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дякую за пропозицію. Але я би все-таки пропонувала всі звернення направити за результатами заслуховування для того, щоб ми могли також коректно описати, які саме питання в нас викликають питання, перепрошую за тавтологію, і що саме прицільно ми просимо Рахункову палату проаналізувати. Мені здається, трохи некоректно надсилати звернення до того як ми заслухали питання.

БУРМІЧ А.П. А мені здається, ми втрачаємо просто час. А що вони нам скажуть? Просто...

ГОЛОВУЮЧА. Я не можу вам відповісти на питання, що вони нам скажуть, саме тому ми запрошуємо їх, щоб їх послухати.

БУРМІЧ А.П. Те саме, що міністр оборони, все те, що скажуть інші. Я вам можу дослівно сказати, що вони вам скажуть. Простий запит: перевірити ефективність, кількість виділених грошей, поставити питання, кількість виділених грошей, ефективність використання та...

ГОЛОВУЮЧА. А що таке ефективність використання?

БУРМІЧ А.П. А як вони були ефективно... вони ж цільово на щось направлялись і чи...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я зрозуміла. Анатолій Петрович, дивіться, з усією повагою, у нас такого звернення, як ви зараз говорите, не було в порядку денному, не було проекту рішення. Тому із цих міркувань, із міркувань некоректності надсилання звернення до заслуховування....

БУРМІЧ А.П. Я наполягаю поставити це питання на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. У мене немає проекту рішення, я не можу поставити на голосування те, по чому у мене немає проекту рішення, Анатолій Петрович. У мене немає проекту рішення. Ми з вами звернення до Рахункової навіть не включали в порядок денний.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, я навіть в обговоренні це пропонував.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Анатолій Петрович, дивіться, те, що ви сказали на словах і написаний проект рішення, який наданий членам комітету, які знають, за що вони голосують, - це різні речі. Ми з вами домовлялися, що коли ми надсилаємо проекти рішення, то ми надаємо їх членам комітету заздалегідь. І з усією повагою, Анатолій Петрович, кожного разу, коли був наданий членам комітету проект рішення, ми його підтримували, але без проекту рішення я не можу нічого виносити на голосування. Анатолій Петрович, я не можу запитати, чи проти, чи за члени комітету, рішення проекту якого немає.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, ми зараз з голосу можемо сформулювати звернутись.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, ні. Ми з вами голосували окреме спеціальне рішення комітету.

КАБАЧЕНКО В.В. У нас різні історії були після цього.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, ні, ми завжди голосуємо звернення тоді, коли у нас є проект рішення, завжди, колеги, ніколи ми не голосуємо рішення з голосу.

БУРМІЧ А.П. Проект рішення є, зараз можна його...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Анатолій Петрович, з усією повагою, у мене немає проекту рішення. Ми можемо заслухати і направити звернення. Анатолій Петрович, у нас така культура на комітеті. Олексій правильно сказав, ми з вами спільно домовилися, що ми так працюємо. Ми з вами спільно домовилися, що ми так працюємо. Це ж не я придумала.

Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Я би хотів додати стосовно виклику. Якщо мова іде про те, що це Трипільська, яка знаходиться у віданні Центренерго, може, ми їх одразу теж запросимо, щоб уже зробити очну ставку? Бо якщо вони, наприклад, вони скажуть, що це Центренерго, потім будемо викликати Центренерго і тому подібне. Просто, щоб одразу всіх викликати і все з'ясувати, хто за що відповідає.

(Загальна дискусія)

Якщо ви хочете взяти слово, будь ласка.

Така пропозиція. Дякую.

_____. Анастасіє Олегівна, можна?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, чекайте, ми можемо запросити зараз заслухати і за результатами заслуховування направити запити. Ми з вами зазвичай так робимо. Дякую дуже.

Гаразд, колеги, по тому пункту, який в нас є, був в порядку денному, звернення до міністра інфраструктури, до Міністерства, перепрошую, інфраструктури і агенції з відновлення щодо запрошення очільників зазначених органів і звернення до Центренерго аналогічно щодо участі в засіданні комітету для інформування нас із вами про виділення, використання коштів для будівництва захисних об'єктів навколо об'єктів критичної інфраструктури. В першу чергу, я так розумію, цікавлять енергетичні об'єкти, правильно, ТЕЦ? Гаразд, колеги, такий у нас був з вами проект звернення...

_____. ТЕЦ, енергетичні підстанції...

ГОЛОВУЮЧА. Енергетичні об'єкти, да.

_____. ...магістральні лінії електропередач. Енергетичні об'єкти, так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді прошу по цьому визначитися. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, рухаємося далі по порядку денного. Законопроект з реєстраційним номером 11009, суб'єкт права законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів України. Законопроект, наскільки я розумію, підготовлений Національним агентством з розшуку активів, отриманих від корупційних і інших злочинів.

Тоді, пане Павле, будь ласка, вам слово. Презентуйте членам комітету законопроект. Дякую.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Доброго дня, шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується законопроект 11009 про внесення змін до нашого профільного Закону про АРМА, який передбачає ефективне управління закладами санаторно-курортного лікування, об'єктами нерухомості, які можуть бути використані для військовослужбовців, для внутрішньо переміщених осіб.

Цей законопроект, ідея цього законопроекту виникла на доручення Президента України, доручення Прем'єр-міністра України. Оскільки, ви знаєте, в АРМА було передано станом на вчора було 270 санаторіїв, лікувальних закладів і проведено інвентаризацію нерухомого майна, яке може бути використано для внутрішньо переміщених осіб. Сьогодні це 110 об'єктів нерухомості. Разом з цим, АРМА ще додатково звернулась до правоохоронних органів, оскільки є ухвали про накладення арешту нерухомого майна, але не переданого в управління АРМА, це близько 2 тисячі 500 об'єктів нерухомості, які також можуть бути використані для внутрішньо переміщених осіб.

Також ми стикнулися з ситуацією, що наразі є об'єкти, на яких розміщуються військові частини. Проте вони обліковуються як об'єкти нерухомого майна і військові проходять там службу, щоб в рамках цього законопроекту АРМА мала можливість передати ці об'єкти для військових потреб. Ідея алгоритму дій АРМА передбачена вже в діючій редакції, можливо, 21.1, вона фактично дублюється в нормі 20.1. Тому прошу вас підтримати. Готовий відповісти на запитання.

_____. А що це 21.1?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Виняткові випадки.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, стаття 21 з позначкою 1 – це результат вже нашої з вами законотворчості. Пам'ятаєте, ми давали АРМА можливість у виняткових випадках не передавати об'єкт в управління через конкурсну процедуру, а звернутися до Кабміну, щоб Кабмін своїм рішення визначив управителем державне підприємство... ну, відповідно центральний орган виконавчої влади і державне підприємство в його сфері і координації для того, щоб швидко відреагувати на проблеми з об'єктом.

_____. Це стосувалось критичної інфраструктури.

ГОЛОВУЮЧА. Ми починали це з вами робити, коли виникла проблема із так званими ТЕЦ Дубневича. Перепрошую, вони просто так в медіа увійшли.

_____. У мене питання. Ми ж зараз кажемо, говоримо про ВПО, про санаторії, про об'єкти нерухомості. І до чого Павло сказав про статтю 21.1?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Це я просто кажу право, алгоритм дії, який має діяти АРМА по процедурі, вона аналогічна, яка застосовується...

_____. А ми можемо застосувати цю саму процедуру і по санаторіям, і по об'єктам нерухомості?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Для внутрішньо переміщених осіб.

ГОЛОВУЮЧА. Да, така ідея АРМА.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Дуже прекрасна ідея. Але у мене просте питання: а чому не на конкурсній основі? От ви виставляєте, і хай діють заявки Енергоатом, Нафтогаз, інші, треті, десяті. Тому що будуть там прописані умови: хто оплачує газ, проживання, ремонт роблять чи ні, на рік чи на півтора передається, які потім умови будуть і таке інше, розумієте. А так, якщо без конкурсу, ви приходите до дядька, до якогось державного підприємства малого, великого з грошами, без грошей, і вирішили з ними питання, передали. А там, крім санаторію, земля є і багато дуже іншого. І туди можуть приїхати люди, а там неможливо жити. А ви скажете, а що? Беріть, робіть своїми руками і таке інше, і таке інше. Чому не на конкурс?

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, перш ніж пан Павло буде відповідати, колеги, ми маємо з вами щодо цієї ініціативи зрозуміти одну річ. Ми зараз з вами говоримо про об'єкти, які не конфісковані, про об'єкти, які арештовані в кримінальному провадженні. Відповідно арешт може бути або знятий, або не знятий. АРМА жодним чином не впливає на зняття чи не зняття арешту. Відповідно, коли ми говоримо про передачу арештованих об'єктів для, наприклад, розміщення внутрішньо переміщених осіб, ми говоримо про те, що це розміщення, перше, тимчасове, друге, ми не можемо гарантувати людям, коли, в який момент ця тимчасовість припиниться. Відповідно ми говоримо про розміщення, умовою якого є вірогідність виселення в будь-який момент. АРМА, ми вчора з ними це обговорювали, сподіваються, що вони можуть запропонувати в ситуації зняття арешту з одного об'єкту інший об'єкт для

аналогічного розміщення – це добре, але ми також не можемо цього гарантувати, оскільки портфель АРМА він же не від дій АРМА залежить, він залежить від правоохоронців, залежить від динаміки кримінального провадження і рішень суду про передачу. Відповідно ми з вами говоримо про, скажімо так, розміщення із ризиком припинення цього розміщення в будь-який момент, це треба розуміти, коли ми обговорюємо цей законопроект.

І в мене питання просто дотичне до Анатолія Петровича. Ми говоримо про передачу об'єктів, наприклад, державним підприємствам для оплатного чи для безоплатного розміщення ВПО?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Безоплатного.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ми говоримо про безоплатне розміщення ВПО?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Так питання було.

_____. Я до Анатолія Петровича звертаюся. В мене питання до Анатолія Петровича, ми всі уважно слухаємо ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дотичне, я сказала. Дякую.

Павле, будь ласка.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Анатолій Петрович, дякую вам за запитання.

Не можемо передавати для внутрішньо переміщених і для військовослужбовців на конкурсних засадах, оскільки це майно передається безкоштовно. І, наприклад, у нас в 21.1 навіть немає процедури укладення договору управління, тобто ми будемо передавати це державному підприємству, а державне підприємство вже визначає, там в Мінреінтеграції наразі створено три державних підприємства, в яких вони вбачають для реабілітації військовополонених, військовослужбовців.

Безумовно, ті активи, які є привабливими, так скажемо, вони будуть виставлятися на конкурсних засадах. Ті об'єкти, які там, "Сонячне Закарпаття", воно може бути використано безкоштовно, тобто вже здійснений огляд АРМА.

БУРМІЧ А.П. Скажіть, будь ласка, при передачі, якщо ви будете передавати їх в управління, в кого на балансі буде це?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Воно залишається у власності власника, між нами та прокурором і прокурором, і управителем підписуються акти приймання/передачі.

БУРМІЧ А.П. Правильно. Акт приймання/передачі – це і є передача на баланс. Тому що ви будете сплачувати... електроенергію хто буде сплачувати?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Буде сплачувати управитель, вони фінансуються з державного бюджету.

БУРМІЧ А.П. Правильно. Значить, по бухгалтерії він не може сплачувати, якщо воно в нього не на балансі, значить, йому передається на баланс, звичайно. Розумієте? А передається на баланс, значить, може підприємство, яке в змозі це все тягнути, а, може, підприємство, яке не в змозі це все тягнути і збанкрутіле.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, вибачте, будь ласка, в мікрофон.

БУРМІЧ А.П. Я залишаюся на своїх думках, що те, що ви сказали, Анастасія Олегівна, що сказав пан поважний представник АРМА, я вважаю, що це все одно повинно передаватися на конкурсній основі для того, щоб ви обирали кращого, того, хто буде забезпечувати нормальне життя або військовослужбовцям, або внутрішньо переміщеним особам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія, будь ласка, потім Володимир.

СЮМАР В.П. Я розумію логіку з військовослужбовцями і цілковито її підтримую, це мобільні люди на відміну від ВПО. Тому що, якщо ми там заглибимося трішки глибше в життя, відійдемо просто від юридичних речей, ви собі уявляєте, що суд приймає рішення, вам треба цих людей звідти висилити. Ви це роками будете робити, ви це будете робити роками, і це буде страшний соціальний конфлікт. Тобто чи не краще було тоді військовослужбовцям прописати, потреби величезні на сьогодні в країні, і тут логіка зрозуміла. А далі вже вирішувати більш системніше ... *(Не чути)*

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Дякую за запитання. Обговорювали це в тому числі і на Тимчасовій слідчій комісії у Фролова з питань розміщення ВПО. Алгоритм дій буде, що ми будемо пропонувати інше нерухоме майно, оскільки є ухвали про арешт, скасування і накладення арешту, вони є динамічними. Але, мені здається, якщо у особи Україна в серці, то вона не буде повертатися кудись на окуповану територію, а буде залишатися в Україні і буде переїжджати туди, куди їй пропонують органи державної влади.

СЮМАР В.П. Ви з цим стикалися, як люди виїжджають, коли...

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Стикався. У мене батьки виїжджали.

СЮМАР В.П. Я розумію, але не всі з дітьми захочуть виїжджати...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка, давайте користуватися мікрофоном, ми ж потім не зможемо стенограму зробити.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Якщо чесно, я вважаю, якщо ми навіть двох, трьох, десять розселимо в цих приміщеннях, це ми вже зробили справу.

СЮМАР В.П. Та я з вами не про те говорю зараз, ви мене просто не хочете почути. Я вам просто кажу, що суд приймає рішення повернути власнику майно, ви родини з дітьми примусово не висилите, я вам про це кажу.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. У нас є алгоритм, щоб ми повторно наклали арешт на це нерухоме майно. Ми будемо пропонувати... Тобто ми ж не в тупиковій ситуації, тобто у нас є алгоритм дій, які ми будемо вживати для того, щоб їх перемістити.

СЮМАР В.П. Повторно майно...

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Да, ми повторно звертаємося про накладення арешту до органу досудового розслідування, до Офісу Генерального прокурора, у нас були...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тут важливо, скажімо так, не самих себе не загнати в пастку. Той факт, що в арештованому активі розміщені ВПО, він не може також обмежувати право власника в разі зняття арешту з активу, отримати свій актив назад. Ми з вами обговорювали, що це проблема

власника, але ми також маємо з вами бути свідомі того, щоб не створити проблему, в результаті якого ми матимемо додаткові, наприклад, позови в Європейському суді з прав людини. Тут режим захисту права власності також важливий, і це треба збалансувати.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Зрозуміло. Санаторії, наприклад, вже навіть порахували, два з половиною роки перебувають під арештами. Довготривалість арешту, тобто треба розуміти ще, в рамках яких кримінальних проваджень, за якими статтями йде кримінальне провадження. Тобто ми будемо аналізувати, розуміти ризики, чи є там можливість скасування арешту, чи немає можливості. Безумовно, це певні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, що важливо також по цьому інструменту. Це право, це право, яке пропонується надати АРМА для того, щоб АРМА, аналізуючи свій портфель і виявляючи об'єкт, на якому, наприклад, арешт накладений достатньо давно і не відбувається спроб зняття цього арешту, щоби цей актив можна було би використати, поки триває кримінальне провадження. Тут має бути насправді коректна дуже робота АРМА для того, щоби правильно, скажімо так, вибрати актив для застосування цієї процедури.

У пана Володимира було питання і потім у мене ще два.

КАБАЧЕНКО В.В. У мене питання стосовно, Павло, ви сказали, що станом на сьогодні до АРМА передано 270 санаторіїв і 110 об'єктів нерухомості, так?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Це ті, які... Санаторіїв 270. А 110, це ми взагалі виявили 280, але здійснили огляд майна, і те майно, яке може бути використане для проживання ВПО, становить 110 об'єктів нерухомості.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка, об'єкти нерухомості – це санаторії чи це квартири?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Квартири, я ж розділив. 270 санаторіїв і 110 квартир.

КАБАЧЕНКО В.В. 270 санаторіїв і 110 квартир. Це все державна або комунальна форма власності?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Санаторії, це перебільшує Укрпрофспілки. Я не буду вдаватися в історію, як вони стали у власності профспілок, державне майно, але це Укрпрофспілка, майно профспілок. А 110 – це різні об'єкти юридичні, фізичні.

КАБАЧЕНКО В.В. Перелік тієї нерухомості, яку ви хочете передавати на потреби ВПО, чи є серед цих об'єктів суб'єкти приватного права, ну там бізнесу, мається на увазі не державне, не комунальне господарство, а виключно бізнесу?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Ну, безумовно, там є власник, там певна фізична, юридична особа. Власником у нас може...

КАБАЧЕНКО В.В. Я вважаю, що ідея дуже класна. Але аргумент пані Вікторії, що наскільки це, як це буде працювати на практиці щоденно, коли вже там у квартирі розселили сім'ю або в санаторій там військовослужбовця,

злітає арешт. Що робити, як пояснити людям, що все закінчилось, взагалі жодної уяви не маю.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Безумовно, буде договір у того управителя буде з певними внутрішньо переміщеними особами, договір користування чи, не знаю, оренди чи суборенди. Тобто певні будуть зобов'язання теж звільняти...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Колеги, в мене ще питання.

Перше. Я розумію теоретично, з великою кількістю знаків питання, але все-таки принаймні зрозуміла, в якому напрямку думати щодо того, як передавати об'єкти санаторного характеру. Як, можливо, передавати квартири, я, чесно кажучи, не маю ні найменшого уявлення. Чому? Тому що квартири є в різному стані, їх має хтось відремонтувати. Квартири – це, як не крути, все одно об'єкт одиничний, як ви будете визначати – Іванову, Петрову чи Сидорову, чи родині ікс, чи родині ігрек буде передана та чи інша квартира. Мені здається, чесно кажучи, що тут дуже багато потенціалу для зловживань.

Я би все-таки починала, якщо цей інструмент застосовувати, то з об'єктів санаторного характеру, дивилася б, як це працює, і далі би тоді розширювала на об'єкти нерухомості. Бо з того, що мені відомо принаймні по портфелю АРМА, у вас багато є квартир у стані, як то кажуть, після забудовника, тобто голі стіни. Для того, щоби там когось розмістити, хтось має зробити ремонт, ясно, що ремонт цей не будуть робити люди на умовах тимчасовості, цей ремонт має зробити держава.

Це тоді мене переводить до наступного питання, воно актуально і щодо квартир, і щодо об'єктів санаторного фонду. Чи не вбачаєте ви ризику наступного. Є об'єкт, він арештований, він, скажімо, в сумному стані, він переданий державою в державу для потреб ВПО. Оскільки об'єкт в сумному стані, то він мусить бути державою відремонтований, після цього знімається арешт і держава фактично зробила певну інвестицію в приватний об'єкт. І цю інвестицію держава ніколи собі не поверне. Чи не вбачаєте ви тут можливості для зловживань?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Ну, по-перше, щодо об'єктів нерухомості, оці 110, був здійснений огляд спільно з територіальними управліннями АРМА, спільно з обласними військовими адміністраціями. Тобто це не квартири там 200 квадратних метрів, 300 квадратних метрів, це квартири десь 30-60 квадратних метрів. Тобто визначати розміщення має бути, може, ОВА, може, Кабінет Міністрів визначить обласну військову адміністрацію і обласна військова адміністрація визначить державні якісь...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, дивіться, я питаю, не хто буде управителем цих квартир, а як цей управитель визначить з-поміж великої кількості сімей, які потребують цього розміщення, яка отримає цю квартиру. Ну, це важливе питання.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Це вже визначає ОВА, там же ж є черга, категорії, ну, тобто є відповідний реєстр обласна військова адміністрація володіє відповідною інформацією.

Стосовно покращення, ну, безумовно, буде відповідна програма, якщо санаторний, це програма управління буде якась і якщо... Якщо буде відповідне покращення, то в тому ж і ідея АРМА, щоб не тільки управляти, а і покращувати майно, яке передається в управління.

ГОЛОВУЮЧА. Покращувати в сенсі отримувати економічний ефект і прибуток, а не робити подарунок власнику майна за державний кошт. Це зовсім не ідея АРМА.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. До речі, можна потім стягнути в порядку судового провадження ... *(Не чути)* з власника стягнути ці кошти..

ГОЛОВУЮЧА. Я вас прошу, це майже нереально, мені здається.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Ну, чого ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Це майже нереально, давайте навіть не будувати такі фантастичні конструкції.

ІВАНІСОВ Р.В. Давайте, голосуємо...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, якщо вам не цікаво якісно опрацювати законопроекти комітету, то я, звичайно, цю ідею не підтримую, але пропоную вам тоді вийти і дати попрацювати решті. Романе, що це за підхід до справи?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Ми ж в будь-якому випадку зараз законопроект до першого читання, тому це ми можемо попередньо обговорити. Але я думаю, що все одно буде питанням під час другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Звичайно, просто ми маємо собі виокреслити питання, які нам треба опрацювати, щоб це працювало.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Ви маєте на увазі, ви хочете вказати в рішенні, що там буде звернута увага на те, на те, на те, чи прибрано?

ГОЛОВУЮЧА. І це було би добре, щоб показати в тому числі нашим колегам в залі, що комітет також обміркував, як це буде працювати і виокремив питання, по яким треба додатково подумати.

Одне ще у мене питання...

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Може, залучимо Мінреінтеграцію, щоб вони, може, тоді при опрацюванні до другого читання в цій частині якось...

ГОЛОВУЮЧА. Ми залучимо, звичайно, всі зацікавлені органи.

Ще у мене одне питання. Ви пропонуєте використовувати ці об'єкти для розміщення військових формувань. Це звучить логічно на перший погляд, на другий, на третій, у мене питання щодо того, як це буде працювати? Військове формування ви точно не можете просто так виселити.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Військовослужбовців та членів їх сімей.

ГОЛОВУЮЧА. Ми вчора з вами обговорювали це питання, про житлове забезпечення. От якраз по житловому забезпеченню, я думаю, що це погана ідея, бо це читається так, наче це житло для військовослужбовців, це не воно.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. У зв'язку з проходженням військової служби, думаємо додати.

ГОЛОВУЮЧА. Я пропонувала би наступним чином сказати, колеги, що ми опрацюємо до другого читання можливість використання цих приміщень для потреб військових формувань, в тому числі тимчасового розміщення військовослужбовців, яким так.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Тому що там реально є два об'єкти, які, вони рахуються як житловий будинок, але там розміщується поряд військова база.

СЮМАР В.П. Можна, я додам. Насправді з військовослужбовцями все простіше, колеги, суттєво простіше. Тому що, ну, от бачачи, як все це відбувається впродовж двох років, я вам скажу, що дуже різні органи роблять приписи про, наприклад, повернення. Тобто якщо раніше це були певні об'єкти соціальні, да, там органів місцевого самоврядування, які на балансі там, вони приймали інші рішення, і як високомобільні, в принципі, структури, вони постійно переміщуються, різні військові підрозділи, це постійно відбувається, і тому якщо орган влади виносить таке рішення, повірте, вони підуть жити в окопи. І, в принципі, це нормальна історія, підуть, викопують собі і будуть жити десь тут, навіть в Київській області вони копають і переселяються в окопи. Це так відбувається. Насправді це просто практика, це реальний досвід. Немає таких проблем, що там захоплювалося щось і військова частина категорично відмовлялася. Ні, є такі прецеденти, звичайно, в мене там є "Феофанія" парк, там якісь інші речі. Але я знаю, хто там де знаходиться, і вже там створюються громадські організації, я розповім, якщо це особливо такі високорентабельні на майбутнє, а ля Межигір'я, яке досі управляється в нас громадською організацією, яке захоплено було в 2014 році ветеранськими структурами, да.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Уже ні, уже парк. Уже створили парк.

СЮМАР В.П. Але багато років так було.

Тому, в принципі, ці прецеденти теж є. Але зважаючи на воєнний стан, якщо ви вказуєте, що це на період дії воєнного стану, з військовослужбовцями я можу погодитися, з ВПО – ви відкриваєте ящик Пандори, у вас просто-напросто будуть люди барикадуватися в тих квартирах ...*(Не чути)* При всьому моєму бажанні...

ГОЛОВУЮЧА. Ми обговорювали це питання, в мене є схоже побоювання. Давайте подивимося, чи ми зможемо випрацювати механізм, чи ні.

Колеги, всі, хто хотіли задати питання, поставили питання, отримали свої відповіді? Колеги, всі?

_____ . Всі отримали.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, по цьому законопроекті, провівши, зокрема, робочу групу із АРМА, я можу запропонувати наступний проект рішення.

Колеги, у вас там якийсь альтернативне засідання комітету, чи що? У вас там нема кворуму окремо.

(Загальна дискусія)

Колеги, давайте...

_____ . А хто із нас НАБУ?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ну, будь ласка, давайте не перетворювати це на дитячий садочок, будь ласка.

Колеги, проект рішення по цьому законопроекті. Ще раз нагадую, реєстраційний номер 1109. Рекомендувати Верховній Раді включити його до порядку денного сесії. За результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу, без скорочення строків, бо тут багато роботи. І звернути увагу на необхідність доопрацювання законопроекту до другого читання в разі його ухвалення в першому в наступних напрямках.

Перше. Взяти за основу процедуру, передбачену статтею 21.1 Закону про АРМА. Там вже є ця спеціальна процедура передачі позаконкурсно, точніше ініціювання АРМА цієї позаконкурсної передачі через рішення Кабміну. Додати до переліку підстав застосування цієї процедури необхідність розміщення внутрішньо переміщених осіб з метою виконання державних соціальних програм, проведення реабілітації військовослужбовців.

Виключити запропоновану редакцією законопроекту в першому читанні підставу, яка сформульована в законопроекті як забезпечення готовності органів державної влади до виконання заходів із захисту суверенітету держави та її обороноздатності. Бо це дуже широка підстава, це насправді все, що завгодно, це не буде давати колегам в залі відповідь на питання: так а коли саме може бути застосована ця процедура.

Далі, колеги. Опрацювати можливість використання санаторного та іншого фонду для потреб тимчасового розміщення військовослужбовців, військових формувань. І я також би, колеги, зафіксувала, що все-таки є сенс опрацювати питання першочергового використання санаторного фонду і подібних приміщень, але не індивідуальних квартир. Бо все-таки, мені здається, з індивідуальними квартирами, колеги, тяжко випрацювати критерії таким чином, щоби це не перетворилося, перепрошую, на корупційну схему в ОВА. Да?

Такий проект рішення. Опрацювати також, колеги, можливість передачі відповідних об'єктів суб'єктам критичної інфраструктури, які є державної форми власності. Отак.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції до проекту рішення?

_____. Можна, будь ласка, останнє речення ще раз проговорити, я не почув. Ну, почув, але не зрозумів.

ГОЛОВУЮЧА. Опрацювати можливість розширити перелік суб'єктів, яким в управління можуть бути за рішенням Кабінету Міністрів передані відповідні об'єкти, додавши суб'єктів критичної інфраструктури державної форми власності. У нас критична інфраструктура не тільки є державної форми власності.

_____. Я думаю, що ще було б дуже корисним до напрацювання цього законопроекту запросити Фролова з його ТСК по ВПО.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це немає необхідності в рішенні комітету фіксувати.

_____ . Вони прям супер в контексті, вони можуть нам також порадити.

ГОЛОВУЮЧА. Але ми запросимо всіх, гаразд. Я думаю, що до другого читання ми насправді будемо, якщо буде в першому ухвалене, то будемо робити робочу групу, запрошувати всі зацікавлені органи, для того щоб ми якісно пропрацювали цей механізм.

Колеги, по проекту рішення чи будуть додаткові пропозиції?

Тоді прошу визначатися по тому проекту рішення, який озвучили. Хто – за, колеги? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги. Дякую. По цьому законопроекту ми маємо рішення. Рухаємося далі по порядку денному. Дякую колегам з АРМА.

В порядку антикорупційної експертизи ми з вами починаємо розгляд законопроектів на засіданні комітету. Перший законопроект (реєстраційний номер 10319) – проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо врахування положень Рекомендацій Ради Організації економічного співробітництва та розвитку стосовно податкових заходів для подальшої боротьби з підкупом іноземних посадових осіб у міжнародних ділових операціях. Законопроект поданий Кабінетом Міністрів України.

Колеги, я дозволю собі два слова сказати, навіщо взагалі цей законопроект, оскільки я членом робочої групи якраз із входження до робочої групи з протидії хабарництву Організації економічного співробітництва та розвитку. Цей законопроект для нас є необхідною умовою вступу в цю робочу групу. А вступ повноцінний до цієї робочої групи є необхідною умовою, елементом чек-листу, так дозволю собі сказати, для вступу в організацію. Тобто без цього політичне навіть рішення про вступ до організації неможливе. Всі країни-члени організації мають в своєму законодавстві заборону на віднесення до валових витрат хабарів, сплачених в іноземних юрисдикціях. Навіть якщо нам здається, що наш закон і так достатньо чітко говорить, що цього робити не можна, вимога організації така, щоб окремо прямо було написано в податковому законодавстві, що не можна списувати на валові витрати хабарі, сплачені в іноземних юрисдикціях. В цього питання є довга передісторія, вона триває з 70-х років минулого століття, але вимогою організації є вимога організації. Ми можемо з нею сперечатися, не вступаючи в організацію, або ми можемо це зробити і відповідно мати можливість вступити.

По цьому законопроекту, колеги, велику роботу провів вже податковий комітет, вони точно будуть його доопрацьовувати до другого читання. Я пропоную до законопроекту зробити зауваження щодо необхідності до другого читання доопрацювання визначення обставин, що можуть свідчити про надання неправомірної вигоди службовій особі іноземної держави. Законопроект пропонує формулювання, яке схвалено експертами ОЕСР, але яке, можливо, не дуже... з яким можуть бути складнощі з практичним застосуванням в Україні, тому визначення однозначно треба доопрацювати.

Така пропозиція зробити зауваження до цього законопроекту. Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції?

Тоді прошу визначатися по запропонованому проекту рішення щодо зауважень.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Анатолій Петрович, ви на знак протесту?

БУРМІЧ А.П. Ні. Я не згоден. Хто визначає, що там ... *(Не чути)* Якщо піймали, хабар, то треба садити. А щоб хтось визначав, що там можливі хабарі, то це таке, знаєте, це теж корупційні...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, такий стандарт ОЕСР. Я ж кажу, ми можемо з цим сперечатися і не вступати в організацію.

БУРМІЧ А.П. Так я проти цього, проти вступу. Ми вже навступалися.

ГОЛОВУЮЧА. На щастя, ми не ухвалюємо на комітеті рішення щодо вступу в цю організацію.

Гаразд, колеги, давайте жарти жартами, рухаємося далі. Наступний законопроект реєстраційний номер 11074: про внесення змін до Закону України "Про політичні партії в Україні" щодо удосконалення порядку звітування політичних партій.

До цього законопроекту немає зауважень. Пропозиція визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Пропозиція також, колеги, альтернативні законопроекти до цього не аналізувати, оскільки головний комітет вже визначився щодо рекомендації Верховній Раді ухвалити за основу основний законопроект. Немає заперечень, колеги?

Тоді законопроект, реєстраційний номер 11074, пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 10423, про внесення змін до Податкового кодексу України щодо рентної плати за користування радіочастотним спектром. Колеги, до цього законопроекту пропозиція зробити зауваження. Зауваження наступного характеру. Цей законопроект пропонує скасувати підвищуючі/понижуючі коефіцієнти для ставок рентної плати за користування радіочастотним ресурсом. Разом із тим цей підхід, він фактично створить нерівномірне податкове навантаження для одного із трьох операторів мобільного зв'язку.

Якщо я правильно розумію ситуацію на ринку, то в результаті, скажімо так, особливостей накопичення радіочастотного ресурсу в різних операторів такий підхід по скасуванню підвищуючих/понижуючих коефіцієнтів призведе до того, що один із операторів буде платити значно більше податків, один із операторів буде платити трошки менше податків і один із операторів буде платити значно менше податків.

_____. Тому що у нього частот менше?

ГОЛОВУЮЧА. Да. Колеги, я не є великим фахівцем в розподілі радіочастотного ресурсу, але загальний підхід такий. Тому що така є ситуація із нерівномірним накопиченням цього ресурсу. Відповідно...

_____. ...більше частот – більше платиш, менше частот – ж менше.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але відповідно виходить, що законопроект пропонує нерівномірно підняти податкове навантаження, в результаті якого в витрати одного оператора зростуть дуже суттєво, витрати іншого оператора фактично зменшаться і витрати ще одного оператора зростуть трошки. Чи це є пропорційний підхід щодо бізнесу? Мені здається, ні, можна використати інші механізми отримання рівно тих самих коштів до державного бюджету, просто, наприклад, проіндексувавши рентну плату, скажімо. Просто ми ж не говоримо про те, що не потрібно підвищувати податок, це дискусія точно за рамками нашого комітету. Але коли підвищення податку настільки нерівномірно... призводить до настільки нерівномірного розподілу витрат різних гравців на ринку, то це виглядає як штучна, скажімо так, штучна гра із ситуацією на ринку. Це не дуже добре, мені здається. Аналогічний ефект можна було би отримати, наприклад, у спосіб індексації для всіх, і тоді навантаження для всіх зросло би пропорційно, мені так здається.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ця інформація, тому що у нас було звернення на комітет від одного з операторів – Лайфсел.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Кого, Кабінет Міністрів? Колеги, ми можемо їх запросити, але я просто змушена вас проінформувати, що законопроект на ближчому засіданні Верховної Ради може бути розглянутий.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я також не є глибоким фахівцем, тому я пропоную зробити це як зауваження. І, до речі, мені здається, наскільки я правильно пам'ятаю, Комітет з питань податкової політики, він погодився з тим, що скасування підвищуючих/понижуючих коефіцієнтів призведе до нерівномірного навантаження на гравців на ринку, але запропонував і зберегти скасування підвищуючих/понижуючих коефіцієнтів і індексувати, що відповідно не вирівняє податкове навантаження в результаті ухвалення цього законопроекту.

БУРМІЧ А.П. Важко сказати, не знаю, як сформулювати. Тому що одні частоти коштують одну суму, інші частоти в такій же, скажімо, кількості в іншому діапазоні коштують меншу ціну, а є зовсім золоті, і їх покладати однаково теж не можна, розумієте. Але треба тут, щоб фахівці дали свій висновок.

ГОЛОВУЮЧА. Там, наскільки я розумію, не зовсім так, не зовсім так. Це не про частоти.

БУРМІЧ А.П. Є такі частоти, яких ніхто не купує.

_____. Ні, серйозно, для того, щоб покращити фінансові показники на майбутнє ...*(Не чути)* вони звернулися до нас із закликом, щоб ми не підтримували цю ідею, тому що це... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Погіршує.

_____. Це погіршує ...*(Не чути)* Але абсолютно справедливо, якщо в тебе є 100 ліцензій, ти користуєшся, там 40 використовуєш ліцензій, за 60 треба сплачувати. Не хочеш сплачувати, треба їх віддати...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, це не про ліцензії, це про підвищуючий/понижуючий коефіцієнт.

_____. Добре. Тоді давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я запропонувала зауваження. Чи є...

(Загальна дискусія)

Гаразд, колеги. Тоді пропозиція законопроект 10423 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але із зауваженням щодо нерівномірного розподілу податкового навантаження між різними суб'єктами на ринку, що відповідно може штучно погіршити або покращити ситуацію для певних гравців, а це певна конкурентна перевага, яку не мало би створювати, перепрошую, законодавство.

БУРМІЧ А.П. Може, зауваження сформулювати, що визначити орган, який буде призначати ці коефіцієнти?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, так а вони були визначені на рівні закону, пропонується просто їх скасувати. Зараз ці коефіцієнти на рівні закону, законопроект пропонує їх скасувати просто, та й все. Ніяких орган їх не визначає, крім Верховної Ради.

_____. Пропозиція така, що мені здається, що тут немає предмета відання нашого комітету. Навіть якщо це викривлена конкуренція на ринку, то це не дискреція ніяких органів влади, це не створює ризиків.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви вважаєте, що нема предмету нашого комітету в ситуації, коли держава в широкому сенсі цього слова використовує державний ресурс створення загальних правил для того, щоб створити конкурентні переваги для одного із гравців на ринку?

_____. Ні. Це міністерство ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Тобто мені здається, що в цьому є наш предмет відання.

_____. Просто є ймовірність, що за допомогою цієї норми хочуть певні частоти, узурповані якимись гравцями, стимулювати їх віддачу на ринок, наприклад, які... Може, це правильно, потрібні роз'яснення. Можливо, реально це підштовхування до певної навпаки лібералізації ринку. Тому що як ми бачили з газовими ліцензіями, деякі гравці скупили всі ліцензії і не проводять добичу. Тому РНБО забрало ліцензії.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні. Колеги, тут трохи інша історія, коефіцієнти, які якраз і було встановлено для того, щоб рівні умови були для користування ресурсу. Незалежно від того, скільки в тебе ресурсу, ти або мусиш додатково вкладатися в розвиток мережі, або не мусиш. Якщо ти мусиш вкладатися, то тобі придумали понижуючий коефіцієнт, щоби ти, вкладаючись, мусив тоді

платити менше податків. Якщо в тебе більше ресурсу і ти маєш менше вкладатися, то в тебе навпаки підвищуючий коефіцієнт. Якщо я правильно розумію цю історію. Тому ці коефіцієнти, вони як би, в принципі, і були для вирівнювання колись.

Ну, ще раз колеги, пропозиція зробити зауваження. Якщо немає підтримки для зауваження, то так і скажіть, я ж не наполягаю.

СЮМАР В.П. Просто немає підтримки у нас чого, немає підтримки розглядати законопроект, коли ми не заслухали дійсно опозицію. Щоб ми не пропустили щось, що є небезпечним, для мене, наприклад. Це стосується точно теж телебачення і радіомовлення, це завжди дуже чутливі історії, зараз є велике бажання це контролювати, через радіочастотний ресурс це робити найпростіше. І тому мені, наприклад, потрібна експертиза більш...

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, тоді ми можемо зробити по цьому законопроекту наступним чином. Я згодна з вами, що такі вузькогалузеві, скажімо так, речі треба вузькогалузево і опрацьовувати. Якщо є інтерес у членів комітету, можемо цей законопроект відкласти, запросити ширше коло експертів і тоді дати наш висновок, який би він не був з тим, щоб комітет міг його опрацьовати головний для другого читання законопроект, якщо він буде ухвалений в першому. Отак. Гаразд, колеги, тоді цей законопроект поки знімаємо.

Колеги, це ж ваша пропозиція, я слухаю вас. Просто не бачу сенсу ставити на голосування те, що не має підтримки в членів комітету.

Зрозуміло, окей. Гаразд, Володимире. Ми ж кворум маємо. *(Шум у залі)* Ні, у нас тоді не буде кворуму.

Гаразд, колеги, давайте тоді, якщо можна, буквально один законопроект і будемо тоді закінчувати засідання комітету, оскільки, я бачу, багато колег буде йти на фракції.

Колеги, законопроект (реєстраційний номер 10340) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо функціонування публічних електронних реєстрів.

Законопроект поданий Кабінетом Міністрів України і пропонує, з моєї принаймні скромної точки зору, дивну трохи річ. Пропонується встановити, що перетворення, модифікація та припинення реєстру, в тому числі реєстру, існування і функціонування якого передбачено на рівні закону, може здійснюватися на підставі будь-якого нормативно-правового акта.

Як я це читаю? Є будь-який фактично реєстр, передбачений законом, його можна закрити, модифікувати, перетворити не тільки рішенням Кабінету Міністрів України, але і відомчим наказом, і, власне, будь-яким нормативно-правовим актом нижчого рівня. Не визначено навіть суб'єкта, який має ухвалювати це рішення, в яких умовах це має відбуватися, наскільки це виправдано і так далі.

Я би пропонувала, колеги, в цій конкретній нормі законопроект визнати... або з огляду на цю конкретну норму визнати законопроект таким,

що містить корупційні ризики в окремому положенні. Чи будуть заперечення, колеги?

Тоді пропозиція... Власне, озвучили пропозицію. Законопроект, ще раз нагадаю, реєстраційний номер 10340. Прошу тоді шляхом голосування по цьому визначатися.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

_____. Шановні колеги, я прошу одну хвилинку. Ми обговорювали в чаті запрошення правоохоронних органів, не правоохоронних, а антикорупційних. Ми можемо зараз підняти це питання, щоб комітет проголосував за те, щоб запросити на наступні засідання і зробити графік приходу до нас антикорупційних органів.

ГОЛОВУЮЧА. Ми говорили про виїзні засідання. Я планувала на наступному тижні їх організувати.

_____. Виїзні? Не будемо сюди запрошувати?

ГОЛОВУЮЧА. Ми говорили просто про виїзні засідання. Наприклад, в НАЗК, ми заслуховували на минулому засіданні НАЗК, там точно є сенс зустрічатися в НАЗК, щоб, по-перше, і всю команду НАЗК представили, і по актуальній структурі пройшлися, і, власне, показали, щоб ми побачили, як працюють деякі системи. Вони ж їх не принесуть в комітет.

_____. Тобто те, що ми обговорювали, ми все зробимо виїзними.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Принаймні з НАЗК точно. І з НАБУ, САП, я думаю, що також можна в форматі виїзного засідання зустрічатися. Да? Да. Колеги, ваша воля – мій обов'язок. Визначтеся, мені все одно.

_____. Ні, виїзні будуть цікавіші.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, ми можемо це не голосувати.

_____. Давайте подумаємо, як нам зручніше.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чекайте, давайте ми... Колеги! Колеги!

_____. Наступне ми їдемо в НАЗК, а далі вирішимо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, зачекайте, будь ласка. По-перше, давайте ми закриємо засідання комітету зараз і потім організаційні питання наші внутрішні обговоримо за межами засідання комітету.

Отже, колеги, дякую дуже. На цьому можемо закрити засідання комітету нашого.