

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

10 квітня 2024 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня, шановні колеги. Що в нас із кворумом? Ми маємо кворум і відповідно можемо починати засідання комітету. Рада всіх бачити, колеги.

Ми сьогодні планували розглянути, власне, одне питання, а саме заслухати нового керівника Національного агентства з питань запобігання корупції. Пане Вікторе, трохи, на півтора місяця, із запізненням, але вітаємо із призначенням. З іншого боку, я рада, що ми зустрічаємося, скажімо, вже після півтора місяця, да, вашої роботи. Мені здається, що у нас вже може скластися дуже-дуже предметна розмова. Це добре.

Ми з вами, колеги, маємо час орієнтовно до, напевно, без двадцяти дванадцять у зв'язку з... знаєте чим, що ми можемо оголошувати вголос.

Колеги, порядок денний наданий. Чи будуть додаткові пропозиції до порядку денного?

Вікторія Сюмар, а потім пан Іван. Я бачу все.

СЮМАР В.П. Колеги, я пропоную розглянути ще на предмет антикорупційної експертизи і обговорити 11079-1, це законопроект про внесення змін до КПК і Кримінального кодексу, фактично щодо мобілізації полонених, просто небезпека того, що туди потрапляють всі наші...

ГОЛОВУЮЧА. Засуджених, напевно, ви мали на увазі.

СЮМАР В.П. Засуджених, так, так. Всі наші засуджені за корупцію і вся наша робота може бути просто-напросто знівельована у зв'язку з цим, тому пропозиція, оскільки це, я вважаю, фактично наш профіль, це важливо сьогодні обговорити. Прошу підтримати, просто розглянути сьогодні. Це п'ять хвилин.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я інформую, що секретаріатом підготовлений проект висновку на цей законопроект. За цим проектом висновку пропонується законопроект визнати таким, що містить окремі положення, що містять корупціогенні фактори і відповідно мають бути доопрацьовані. Але, колеги, чи згодні будуть члени комітету розглянути законопроект, який пропонується з голосу включити? Законопроект важливий, пані Вікторія справедливо сказала.

Да, будь ласка, Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Погоджуюсь і думаю, що погоджуємось. У мене пропозиція, у нас фракція на 11 годину, чи могли б ми почати з "Різного" і з розгляду проекту закону? П'ять хвилин часу.

ГОЛОВУЮЧА. Законопроект, він в будь-якому разі буде не в "Різному", а першим пунктом.

КАБАЧЕНКО В.В. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, немає заперечень, цей законопроект включити? Бачу, нема. Окей. Я буду пропонувати включити в порядок денний.

Пане Іване, у вас також пропозиція?

ШИНКАРЕНКО І.А. Так, в мене буде прохання розглянути в "Різному" звернення до правоохоронних органів, але вже деталі, я про нього розповім під час оголошення цього...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, нема заперечень додати ці два питання до порядку денного?

ШИНКАРЕНКО І.А. Якщо можна, також одразу після законопроекту перед розмовою з головою НАЗК.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, нема заперечень?

Тоді пропозиція до порядку денного така. Розглянути в порядку антикорупційної експертизи законопроект з реєстраційним номером 11079-1, розглянути звернення, запропоноване паном Іваном, і, колеги, далі перейти до заслуховування Національного агентства. Нема заперечень? Тоді прошу одразу такий порядок денний, колеги, підтримати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Отже, колеги, щодо законопроекту з реєстраційним номером 11079-1, як я вже сказала, висновок за результатами антикорупційної експертизи, проведеної секретаріатом, визнати законопроект таким, що містить корупціогенні фактори в окремому положенні і відповідно має бути допрацьований до... при підготовці до другого читання, у разі ухвалення його в першому читанні. Законопроект справді передбачає можливість звільнення від відбування покарання осіб, засуджених за... осіб засуджених, в тому числі за тяжкі корупційні злочини, за умови подальшої мобілізації цих осіб.

Я хочу одразу, колеги, звернути увагу на те, що ми з вами зараз не оцінюємо рішення щодо мобілізації засуджених загалом. Це політичне рішення, яке може бути ухвалене, з моєї точки зору, наш висновок стосується конкретно, точніше, проект нашого висновку стосується конкретно одного положення, а саме можливості звільнення від відбування покарання осіб, засуджених за особливо тяжкі злочини, бо така можливість звільнення від відбування покарання, вона пом'якшує і відповідно певним чином нівелює систему відповідальності за корупцію, і, мені здається, що це би дало хибний сигнал суспільству, оскільки сприймається приблизно наступним чином. Я дозволю собі так просторічно пояснити. Мені здається, що ініціатива по звільненню від відбування покарання осіб, засуджених за особливо тяжкі злочини, так сприймається: людина спочатку дала хабар, її на цьому зловили, або щось вкрала, її на цьому зловили, потім її звільнили від відповідальності, від відбування покарання. Що заважатиме цій людині спробувати дати ще один хабар для того, щоб замість того, щоб на передовій воювати, поїхати охороняти, перепрошую, сарай в Закарпатській області на кордоні? Це сприймається суспільством як? Несправедливо, і це зменшує, з моєї, скромної, точки зору, превентивний ефект від, власне, загалом встановленої відповідальності за корупційні злочини, колеги.

Такий відповідно проект висновку, і така мотивація висновку щодо наявності корупціогенних факторів в цьому законопроекті. Чи будуть, колеги, додаткові коментарі по цьому законопроекті?

Пані Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Колеги, законопроект передбачає можливість мобілізації всіх за бажанням, окрім злочинів, фактично вбивств, сексуальних злочинів і злочинів проти державності. Тобто корупція туди однозначно потрапляє. І от, скільки ми років там займаємося реформою і антикорупційною політикою, ми зараз можемо просто-на-просто нівелювати це все, оскільки в нас не так багато насправді покараних за корупцію, і кожне з цих покарань – це просто прецедент, який, ну от, дійсно, досягається... Це там, я не знаю, скільки там? Може, сотня.

ГОЛОВУЮЧА. Я можу назвати цифри, я спробувала вчора зорієнтуватися. Тут може бути певна похибка, тому я називаю не чітку цифру, а радше порядок цифр, для того щоб ми уявили: загалом всього реально позбавлення волі за особливо тяжкі і тяжкі корупційні злочини наразі відбуває близько 1200 осіб. З них, якщо я не помиляюся, близько 70 – це особи, засуджені до позбавлення волі антикорупційним судом, і решта відповідно по злочинах, які розслідує, наприклад, Національна поліція.

СЮМАР В.П. Тобто один батальйон нам точно не зробить погоди, але можна не тільки сарай охороняти, можна бути агентом ГУР і гарно їздити по закордонах, правда, бо це ж теж мобілізація? Ми таких знаємо. І відповідно це може бути, правда, нівелювати всю ту антикорупційну реформу і всю нашу з вами роботу, яка тут велася впродовж останніх років.

Я дізнавалася, звичайно, по інших деталям, у нас найбільше за наркоманію засуджених, у нас найбільше засуджених за дрібні злочини, крадіжки, за дрібні крадіжки, наприклад. Це окей, тобто ми не розглядаємо зараз по суті, ми зараз говоримо, дійсно, про цю частину, яка є вкрай чутливою саме для нашого комітету. Тому я абсолютно погоджуюся з висновком, який підготував комітет. Мені здається, тут важливо, апарат комітету, заявити свою позицію в цьому контексті. І його може бути винесено вже найближчим часом, тому рішення треба приймати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, ще раз наголошу, ідеться про корупціогенні фактори в цій конкретній нормі, не загалом про можливість звільнення від відбування покарання у зв'язку з мобілізацією. Я думаю, що ми можемо зафіксувати, що до другого читання, якщо законопроект буде ухвалений в першому, необхідно просто прибрати можливість звільнення від відбування покарання для осіб, засуджених як мінімум за особливо тяжкі корупційні злочини.

Гаразд, колеги. Чи хтось хоче додатково по цьому законопроекті висловитися, колеги?

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція визнати законопроект за реєстраційним номером 11079-1 таким, що містить корупціогенні фактори в окремому положенні.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Переходимо до пункту "Різне". Пане Іване, будь ласка.

ШИНКАРЕНКО І.А. Дякую, колеги.

До мене звернулась організація з приводу питання розшуку та контролю справ по державним зрадникам, таким як Деркач, Сівкович, Шокін та пов'язаних з ними осіб. Тож прошу звернутися до всіх відповідних органів, в рішенні комітету є перелік правоохоронних органів, до яких просимо звернутись, щоб кожен з них розібрались та проконтролювали, як проходять справи, розслідування, розшук активів за кордоном, в Україні, та проконтролювали чи всі відповідні органи вже наклали арешти на те майно, котре уже було знайдено, і, скажемо так, щоб вони всебічно підійшли до цього питання та нічого не впустили.

Прохання, повне рішення комітету у вас є, я не буду перераховувати всі відповідні правоохоронні органи, до яких ми хочемо звернутись, я думаю, воно у вас є. Тому прошу підтримати питання, мені здається, надзвичайно важливе на сьогоднішній день.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Саша, я за те, щоб контроль завжди був, і тут готова комісію підтримати. Мені тільки цікавить от сам порядок як він формувався. Деркач, Сівкович – мені абсолютно зрозуміло, мова йде про зв'язки з Росією там і, очевидно, державну зраду. А Шокін тут до чого? Просто чого це в одному ряду, я просто хотіла уточнити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги.

ШИНКАРЕНКО І.А. Я думаю, що це ретранслюється звернення, яке було до мене направлено, від громадської організації. Я думаю, що якщо він там ні до чого і він як не афілійований з цими особами та державними зрадниками, я думаю, що відповідні правоохоронні органи просто звернуть на це увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я тут згодна з пані Вікторією. Ми трохи будемо дивно виглядати, якщо ми самі на комітеті не можемо пояснити, до чого тут Шокін. Просто по ньому, наскільки мені відомо принаймні з засобів масової інформації, немає справи по державній зраді.

ШИНКАРЕНКО І.А. Справа в тому, що мені невідомо, чи є по ньому державна зрада, чи ні. Я думаю, що відповідні правоохоронні органи зможуть дати цьому оцінку. У мене немає інформації, чи є по ньому зрада, чи ні.

(Шум у залі) Ну, ми ж не можемо, наприклад, взяти і...

ГОЛОВУЮЧА. Вообщє можемо.

_____. Якщо зайшло звернення, ми ж не можемо казати, та ні, по Шокіну все окей, ми не будемо...

_____ . Ми ж не знаємо, яка справа.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, скажіть тоді, від кого зайшло звернення?

ШИНКАРЕНКО І.А. Ще раз.

ГОЛОВУЮЧА. Скажіть, від кого зайшло звернення?

ШИНКАРЕНКО І.А. Зараз, одну хвилиночку. Воно зайшло на всі поштові скриньки нашого комітету, тому що його отримав і я. Антикорупційне бюро України в місті Києві та Київській області.

ГОЛОВУЮЧА. Це така організація, в якої логотип дуже схожий на логотип НАБУ, да?

ШИНКАРЕНКО І.А. До НАБУ, абсолютно вірно, як і назва.

ГОЛОВУЮЧА. Це не виглядає дивно? Бо мені просто виглядає трошки дивно.

ШИНКАРЕНКО І.А. Мені здається, що, в принципі, всі можуть...

_____ . Прізвища дивно не виглядають...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, прізвища не виглядають дивно, а організація, яка називається майже так само, як НАБУ, і використовує їх логотип, мені виглядає трошки дивно...

ШИНКАРЕНКО І.А. Можливо, у них просто...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да, але ж ми не... да, колеги, але ми не надсилаємо їх звернення про проведення шахрайських перевірок в органах виконавчої влади, да, а пишемо, що вони не мають до нас ніякого стосунку.

СЮМАР В.П. ...можемо нарватися на міжнародний скандал. Ми ж розуміємо, до чого тут прізвище Шокіна, ми ж розуміємо....

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я, до речі, не розумію, поясність, будь ласка.

СЮМАР В.П. Ну слухай, Шокін відкривав справу по Burisma, потім була розмова Байдена і Порошенка, яку просто-напросто злили в пресу. І зараз, мені здається, хтось, хто хоче активізувати ці всі справи, просто Деркача і Шокіна впише в одну історію. Це можемо нарватися просто на проблеми з партнерами, ну давайте...

_____ . Давайте Шокіна приберемо.

СЮМАР В.П. Можливо, варто не гратися в це, колеги, просто... Я абсолютно підтримую – Сівковича і Деркача, абсолютно, тут є логіка. Но тут, ну, окей, навіть якщо так, але де тоді факт там державної зради і все...

ШИНКАРЕНКО І.А. Шановні колеги, так як я був ініціатором цього звернення, перш за все, звичайно, найголовніша мета – це розшук активів державних зрадників в Україні або поза її межами. Якщо не будемо розуміти, що в Шокіна немає ніяких кримінальних справ, то звісно, воно не вписується в ту логіку, яку я підтримував, звертаючись до комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте я так скажу, колеги. Чи ви наполягаєте на всіх перерахованих прізвищах, чи, може, влаштувати формулювання: розслідування кримінальних проваджень за фактом державної зради, далі зокрема пана Деркача, пана Сівковича та пов'язаних афілійованих з ними осіб. Чи таке формулювання влаштує?

СЮМАР В.П. Окремо напишіть по Шокіну, нема питань... *(Не чути)*

ШИНКАРЕНКО І.А. Так, влаштовує, так, підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги.

Да, будь ласка, Аналогій Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, звичайно, якщо це виноситься від імені комітету, хотілося б прочитати першоджерело, те, що ви кажете, звернення, да, як воно написано, хто його написав і таке інше. Це перше.

Друге. Наскільки я знаю, наскільки ви всі знаєте, як і ми всі знаємо, і вся країна знає, що по Сівковичу і Деркачу по державній зраді ведеться справа, і не тільки нашими правоохоронними органами, не тільки Службою безпеки, а вона ведеться у повній взаємодії з партнерами: і з англійцями, і з американцями і таке інше, і таке інше. І воно, я не виключаю, що все іде під грифом.

Я чув від окремих співрозмовників, що є там проблема з тим, що не накладають арешти на майно, яке вже розшукано і так далі, і так далі. У мене питання, чому ми конкретно не задаємо питання по конкретній проблемі, а хочемо в'ясувати, як іде справа...

ГОЛОВУЮЧА. А що таке конкретна проблема, що ви маєте на увазі, що ви пропонуєте спитати?

БУРМІЧ А.П. По-перше, я не читав, мені казали, що там є, що якими, буцімто знайшли якісь активи, а суд не накладає арешт і не передає ці активи в АРМА, якби є така проблема. То чому ми по конкретній проблемі не звертаємося, а звертаємося взагалі і таке інше? Просто я до того веду, що це рішення можуть його проігнорувати із-за того, що ми задаємо питання з позиції Генеральної прокуратури, яка веде нагляд за розслідуванням справи. Я впевнений абсолютно, що там стовідсотково ведеться справа добросовісно і добросовісно. А ми задаємо питання, як ви ведете справу, чим ви...

ІВАНІСОВ Р.В. *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Тому що це зрада. По зраді як воно може бути по-іншому?

ІВАНІСОВ Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, на жаль, ми з вами багато бачили, що може бути і по-іншому. Колеги, давайте, щоб просто у нас це питання не зайняло півтори години, я спробую пояснити ситуацію. Дійсно...

БУРМІЧ А.П. Хотілося б, якщо ми з комітету, за підписом комітету, а не на звернення, скажімо, окремого депутата. До мене, наприклад, заходить якийсь запит, я його пишу там, або треба обґрунтувати і показати комітету кожному, який цей запит прийшов, щоб нас потім... з плеча вичеркнули Шокіна, ніяких питань.

ІВАНІСОВ Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване... пане Романе, можете в мікрофон, будь ласка. Ну, ми ж маємо якось стенограму зробити. *(Шум у залі)* Ні, це все під стенограму.

БУРМІЧ А.П. Романе Валерійовичу, я йому повністю довіряю, і навпаки, хотілося б так, щоб нам хтось відповів. А на це звернення ніхто не відповість.

ІВАНІСОВ Р.В. Ну дивись, дорогенький, я знаю, ну ми ж з тобою скільки раз стикалися з такою проблемою. Тобто сьогодні колега подає, побачимо, весь комітет побачить. Чому на комітет, тому що так потужніше, ніж одна людина, один депутат подає, ми це вже розуміємо і на конкретних прикладах в комітеті.

БУРМІЧ А.П. Але першоджерело хотілося б побачити.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги!

ІВАНІСОВ Р.В. Тому зараз ми подамо, людина отримає, наш колега, відповідь, на комітеті з головою обсудимо цю відповідь, і тоді, можливо, звернемося, як ви кажете, в інші органи, в Міністерство юстиції. А сьогодні це звернення, яке я прочитав, говорить зовсім про інше, про бездіяльність конкретно органів служби і так далі.

БУРМІЧ А.П. А є підстави такі, що вони...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте я спробую відповісти. Колеги!

ІВАНІСОВ Р.В. Якщо люди звертаються, то, мабуть, же є.

БУРМІЧ А.П. Ну так я ж за що і кажу, що почитайте...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте я спробую відповісти.

ШИНКАРЕНКО І.А. Анатолій Петрович, першоджерело у вас знаходиться на пошті, 8 квітня вам його надіслали. Як і кожен член комітету я його отримав, разом зі мною. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, можна, я вже почну відповідати на ваші питання? Дуже вам дякую.

Пан Іван визвався реагувати в тому числі на звернення, які надходять на комітет, ви піднімали це питання на одному із комітетів.

ШИНКАРЕНКО І.А. Неодноразово.

ГОЛОВУЮЧА. Відповідно звернення надійшло, я так розумію, пан Іван його опрацював і за результатами цього звернення пропонує звернутися до Служби безпеки, Генерального прокурора, Національної поліції, Державного бюро розслідувань, щоби повідомили, чи є провадження і як там стан розслідування, де оголошені підозри, де спрямовано до суду, де триває ознайомлення з матеріалами справи 3 роки, і таке буває, і так далі. Далі. Уточнити в органів, що насправді арештовано в цих справах, що ідентифіковано, але не арештовано, і тоді чому це зробити.

Я вам нагадую, колеги, що передача в АРМА відбувається не тому, що будь-який орган правоохоронний написав листа в АРМА, візьміть, а тому що це актив арештований, в кримінальному процесі відповідно, має прокурор звернутися до суду і суд видати відповідну ухвалу. Ми не можемо сказати арештуйте, бо це рішення суду, на яке ми не мали би впливати, да, колеги. Відповідно ми можемо поцікавитися і отримати інформацію, що арештовано, що ще знайдено і не арештовано і чому, чи прокурор звертався, чи було недостатньо доказів, чи йому відмовили, чи взагалі що відбулося. І також звернутися до Міністерства юстиції щодо того, чи вони вбачають підстави для звернення до суду щодо конфіскації активів в порядку, передбаченому Законом "Про санкції". Мається на увазі, не в кримінальному процесі, а як

активів, пов'язаних з особами, що підтримують, сприяють російській агресії і так далі.

Таким чином пан Іван пропонує зробити. Мені здається, це коректно, ми з'ясуємо інформацію. Побачимо, яку відповідь нам дадуть органи, і відповідно будемо на це реагувати.

Ви, пане Іване, беретеся опрацювати відповідь від органів?

ШИНКАРЕНКО І.А. Да, абсолютно. Анатолій Петрович, ви слушно кажете, нам в листі зайшли перелік там якихось активів, ми не можемо зрозуміти, чи це дійсно правда, чи ні. Тому, отримавши відповідь, ми зможемо співставити та побачити, чи відповідає це дійсності, чи ні, тим самим виконавши функцію контролю, яка є у нашого комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція звернення підтримати, викресливши звідти пана Шокіна, оскільки в результаті обговорення ми, справді, не дійшли до розуміння, чому саме там це прізвище. Да, колеги?

Тоді, хто за те, щоб таке звернення підтримати? Проти? Утримався?

Дякую дуже. Дякую дуже, колеги. З цим ми закрили блок питань з проектами рішень. І переходимо відповідно до заслуховування пана Віктора Павлушика, нового керівника Національного агентства з питань запобігання корупції.

З вашого дозволу, це останній раз, коли я називаю вас новим керівником, бо ви вже керівник у вашому власному праві. Тому тепер, як-то кажуть, вибачайте, всі незручні питання також вам, без знижки на новий чи не новий.

Пане Вікторе, я думаю, що ми наступним чином побудуємо нашу розмову. Я попрошу вас зробити короткий виступ, десь 5-7 хвилин, щодо того, які ви бачите пріоритети в роботі, конкретно по сферах; які вимірювані результати ви би хотіли, щоб НАЗК досягло за вашої каденції; які ключові проблемні питання ви зараз бачите в роботі НАЗК; яка підтримка потрібна від комітету. І потім ми, напевно, перейдемо в режим питання-відповіді.

Так приймається, колеги? Будь ласка, пане Вікторе.

ПАВЛУЩИК В.В. Ще раз доброго дня всім. Дуже дякую за привітання, які були спочатку, які зараз слова були сказані. Постараюсь максимально коротко, але по суті презентувати певні свої пріоритети і залишити час реально на питання, яких, я думаю, буде більше і конкретніше, якщо може цікавити більше представників комітету.

Перше, з чим стикнувся з приходом, це досить складний період для НАЗК і є дуже складні перешкоди для максимальної оптимізації роботи агентства: це три періоди декларування, це дуже велика черга і кількість спецперевірок, які зараз стоять в черзі, це також відновлення періоду звітування. В принципі, за ці всі відновлення і всі, це перше, вдячні НАЗК, бо НАЗК підтримувало дану ідею, я, не будучи на місці, теж точно так само вважав це за доцільне, відновлення декларування, бо це є важливим елементом побудови доброчесності в нашій державі. Але переконаний, що з даними

питаннями ми, звичайно, впораємося, але це повністю буде впливати на пріоритети, перерозподіл ресурсів, які будуть здійснюватись в подальшому.

З приводу пріоритетів. Ключові, які є, це, звичайно, я їх погрупую і відзначу конкретно там певними кількома словами.

Перше – це перевірка декларацій. Три роки декларації подані, 21-й, 22-й, 23-й рік, і зараз здійснюється перевірка, перевірка як автоматизована, так і повні перевірки декларацій запущені. В своїй подальшій роботі бачу, що певну оптимізацію роботи та автоматизацію процесів, перше, ключовою метою бачу, щоб все-таки вивільнити ресурс людей, які повинні зараз на даному етапі здійснювати перевірку, перше ключове, це помилок, які здійснюють, просто помилок в деклараціях. І переконаний, що люди повинні здійснювати перевірку виключно конкретних фактів і інформації, яка зазначається людьми з приводу необґрунтованих активів та, можливо, незаконного збагачення.

Це до чого я веду, це до автоматизації, автоматизованого заповнення декларації. Вже після мого приходу створено робочу групу, яка працює над максимальною оптимізацією заповнення декларацій в автоматичному режимі. Вже визначено приблизно, тут є такі цифри, я вам скажу, це 67 процентів полів технічно і 75 відсотків юридично полів, які можуть бути заповнені шляхом автозаповнення, і ключовий посил мій – це держава...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, уточню. З форми декларації 75 відсотків полів може бути автоматично заповнено. Все решта не може бути взагалі, бо це інформація, якої не може бути в реєстрах.

ПАВЛУЩИК В.В. Ні, це інформація виключно полів з реєстрів інформації, це сумісності реєстрів. Це сумісності реєстрів. Є така проблема, що частина реєстрів, вони просто не сумісні з нашими, вони або застарілі, або підлягають модернізації, або інша проблема – це в них немає тих відомостей станом, наприклад, на дату, коли повинна бути, подаватися декларація, це на 31.12 або на конкретну дату, коли людина подає декларацію, допустимо, при звільненні.

Над цим група працює. Є вже перелік баз даних, з якими необхідно, потрібно працювати. Сьогодні якраз буде в нас робоча зустріч з Мінцифри, ми будемо дані питання піднімати, проговорювати і в даному розрізі, звичайно, це підтримка комітету теж буде важливою в плані того, щоб максимально ми б наполягали на можливості модернізації тих реєстрів, які є некоммунікабельними з нашими реєстрами.

Ми зі своєї сторони зробили максимум, в нас були зелена, жовта, червона зона, жовту зону повністю переведено і немає жодного реєстру, який не міг би, який частково міг би бути синхронізований, немає, які не могли б зараз на даній стадії бути синхронізовані, виключно ті, які червоні, які не можуть бути синхронізовані.

І тому ключовий посил – це держава не повинна перевіряти тих відомостей, якими вона володіє. По факту людина... Це спростить роботу як для перевірки декларацій уповноваженими особами, так і для громадян, які будуть її заповнювати, що по суті в перспективі мало би значення, людина

відкриває чернетку декларації, бачить певні відомості, які є з реєстрів, які вже зараз можна отримати в довідці для декларації, вона бачить їх вже заповнені і по суті просто для формування в тому числі і суб'єктивної сторони, умислу – це людина просто підтверджує, так чи не так, відповідає – не відповідає. Бо ми адекватно розуміємо, що певні реєстри є старіші, застарілі, інформація не вся вноситься в реєстрах і, в принципі, не всі відомості можуть бути туди віднесені. І ключовий посил – це, звичайно, та інформація, яка не міститься в реєстрах, вона підлягає повністю заповненню декларантом. І акцент роботи перевіряючих сторін, перевіряючої сторони має бути виключно на ці, які є, якраз ключовим показником наявності необґрунтованих активів або незаконного збагачення.

Також іншими елементами, я озвучу, але більш детальніше розказувати не буду, я думаю, більше питань буде, це те, що стосується в тому числі декларування, – це інститут моніторингу способу життя, який набуває максимального розвитку, і запобігання конфлікту інтересів. Це як виявлення в деклараціях, так і, в принципі, конкретних фактів, які здійснюються, перевіряються. Якщо будуть питання, зможу детальніше прокомунікувати.

З другого пріоритету, більш стратегічного, це з інших функцій НАЗК – це антикорстратегія і антикорупційна програма. Ключовим, звичайно, є реалізація, всім рекомендую, всім наголошую і міжнародним партнерам є ІСМ ДАП, моніторингова система. Рекомендую всім зайти і подивитись, це ключовий ресурс, на якому можна отримати всю інформацію, про всі 1 тисячу 187 заходів, які є в антикорпрограмі. І є візуальний ефект, має відкрити, закрити частину. У відкритій чітко проаналізовано, скільки заходів виконано станом це моніторинг на початок року. Зараз, до 15 числа, буде здійснено другий моніторинг і цифра зміниться. На даному етапі ми маємо 18,7 процентів повністю виконаних, повністю або частково виконаних заходів з даної програми. Це станом на 16 січня.

І ключові завдання. Це реалізація антикорпрограми і друге – це підготовка до нової антикорупційної стратегії та антикорупційної програми з 26-го року, бо діюча, вона закінчується в 25-му році. Це теж досить складна робота і вона підлягає виконанню вже з сьогоднішнього дня.

Друге. Зі стратегічних – це виявлення корупційних ризиків. Це аналіз, плановий аналіз та аналіз в конкретних сферах діяльності, які теж будуть основою в тому числі для тих заходів, які необхідно вживати та включати в антикорпрограму.

З третього пріоритету я би назвав це, як сьогодні проговорювали, різне, я б теж назвав би інше, бо є багато ключових інших функцій, які необхідні і вони впливають на ресурсозатратність. Це і перевірки, вони не менш важливі, ніж інші, але ...*(Не чути)* і перевірки звітності політичних партій, які подані, починаючи ще з 20-го року, з третього кварталу 20-го року, це і реалізація проекту по Реєстру прозорості у відповідності до прийнятого Закону "Про лобіювання" і інші інститути, які є, Центр антикорупційної експертизи, теж

максимальна оптимізація роботи з антикорупційними уповноваженими, портал викривачів. Це всі ці функції, які теж підлягають увазі.

І я в себе в перспективі, що бачу, це максимальний перерозподіл ресурсів з метою відволікання. Це, напевно, буде сказано краще – пріоритизація, пріоритизація по тим ресурсам у нашій державі з даними умовами, з умовами воєнного стану нового ресурсу складно буде залучити, а діючого ресурсу не буде вистачати на всі повністю сфери, тому в максимальній, в тому числі починаючи від перевірок декларацій це має бути пріоритизація і визначення конкретних сфер, на які потрібно звертати увагу.

І ключовим питанням, напевно, з приводу останнього, що було озвучено від *(Не чути)* від мене це та допомога, яка може бути від антикорупційного комітету, звичайно, це законодавчі ініціативи НАЗК, це законодавчі ініціативи з приводу приведення у відповідність законодавства України до європейського законодавства. Оце є ключові вимоги. Ми рухаємося в напрямку входження в Європейський Союз, в інші організації, наприклад, ОЕСД, і ми повинні виконувати всі ті вимоги, які перед нами ставляться, і приводити у відповідність законодавство зі своєї частини ...*(Не чути)* антикорупційної у відповідність до даних норм. Тому є ряд нормативно-правових актів, які вже на розгляді, є нормативно-правові акти, які вже розроблені, які ми будемо ініціювати, я буду доповідати все окремо. І також певні ініціативи, які я бачу в собі, ті, які хотілося б реалізувати.

Для прикладу, один з них – це і озвучене раніше мною, і те, що, напевно, буде очікувати суспільство, це проведення конкурсного, нормального конкурсного відбору на посади в НАЗК, орган із спеціальним статусом, і працівники, які виконують ключові функції, вони мають бути висококваліфікованими і з високим рівнем доброчесності.

На даному етапі маємо невеличку проблематику в тому, що бажано було б все-таки мати свій порядок, свої кваліфікаційні вимоги до працівників, які можуть бути обрані на дані посади. І, звичайно ж, відповідно до воєнного стану неможливості проведення конкурсів на даному етапі взагалі зараз. Я максимально...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, в кого будуть питання? Будь ласка, пані Вікторія, пан Олексій, пані Олена.

СЮМАР В.П. Дякую, пане Вікторе.

Ми тут насправді часто спілкувалися з вашим попередником, з паном Новіковим, з вашим заступником, Артемом Ситником, і, напевно, хотіли би цю практику продовжувати, оскільки, ну, різне є трактування законів, по яким працюєте ви і, скажімо так, які опрацьовуємо в комітеті ми. Тому що погляд законодавця, він, в принципі, десь важливий в плані, в частині застосування, да, там дух закону, буква закону. Я би все-таки хотіла пересвідчитися, чи є тут ця спадковість підходів, ваш попередник завжди казав про те, що моя задача – попередження, да, там корупційних ризиків, аніж покарання за помилки в деклараціях. Я просто там на відміну від колег депутат ще попереднього

скликання, і коли, власне, писалися перші закони і був перший склад НАЗК, я вам скажу, що він був далеко невдалий, да, тому що якраз відбувалося оце чіпляння за такі банальні помилки, і використовувалося це, скажу відверто, з метою політичного насправді тиску.

І ось ця історія, от як уникнути політичного тиску тут і досягнути політичної незалежності, чого я вам щиро бажаю, тому що від цього ітиме ваша репутація і, головне, репутація інституту залежить, да, як ви бачите цей підхід? Ви коротко сказали про це, але все-таки як все-таки зробити цю систему, як ви бачите, щоби попереджати корупцію і, дійсно, чіпляти, скажемо, топ корупціонерів. Мені говорили, що ви в НАБУ займалися судьями, я рада, що ця робота може бути продовжена. Тому що, мені здається, тут можуть бути певні відмінності між способом життя і задекларованими активами, так скажемо. Але от все-таки щоби це не перетворювалося, знаєте, на отакі дрібні зчіпки, да.

Чи будете ви застосовувати до аналізу, нам ваш попередник казав, там програму, програму штучного інтелекту, які прискорюють, які дозволяють більш ретельно перевіряти, в тому числі і моніторинг способу життя, зокрема, там камери "Безпечне місто" і тому подібні новації, чи планується це?

І останнє моє запитання, це по перевірці політичних партій. Живемо в такі складні часи, в умовах воєнного стану, ми для себе бачимо пріоритет у допомозі армії і кошти на підтримку політичної партії ми спрямовуємо саме туди. Ваші попередники дали висновок, що це є допустимі витрати. Як бачите ви? Це я просто, щоб не нарвалися на проблему у зв'язку з цим, тому що у різних державних органів є різні погляди на це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу, а давайте може ми зберемо по питанню, потім одразу відповідати?

Колеги, будь ласка, Олексій, потім Олена.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Доброго дня. Вітаю вас з призначенням. Дуже радий, що спадковість є, певно, в НАЗК в плані енергійності і молодості її керівників.

Значить, з приводу запитань. Ви вже так вникли вже в справи, і я думаю, що ви побачили, які напрямки роботи НАЗК приносять найбільший результат. Тому що у вас є величезний блок – це викривачі, наприклад, які ще не показали своєї ефективності, але в нас були дуже великі на це сподівання, портал викривачів запущений і так далі. Але інструмент недостатньо працює, не вийшло цього хайпу, що всі йдуть виривати, щоб отримати ті 10 відсотків, можливо, там якісь є проблеми з цим. Є декларації, є моніторинг... так далі. Чи могли б ви якимось чином проранжувати ці інструменти? Я розумію, що всі вони важливі окремо, але по ...*(Не чути)*, умовно кажучи, от які з цих інструментів потенційно могли б давати найбільший вихлоп антикорупційний, але вони не працюють з якихось причин, можливо, вже дізналися, з яких причин, а які більш профілактичні, вони такого, ну, великого приросту, скажімо так, ефекту не дадуть.

От, наприклад, з деклараціями. На жаль, декларації в попередні періоди показали, що фонові вони необхідні, вони дають поживу для антикорупційних активістів, журналістів і так далі, але в плані притягнення до відповідальності саме корупціонерів з боку НАЗК вони ефекту не дають. Вони більше дають ефект таких, ну, окремих політичних, скажімо так... ну, політичних, чи не політичних, коротше, вони не дають ефект щодо конкретних великих корупціонерів, а дають більше ефект щодо людей, які на юристів грошей там пошкодували, чи зробили... або не мають і так далі. Ну, типу якісь помилки, десь там щось не оформили. Ну, тим паче, що ми всі прекрасно розуміємо, що більшість топ корупціонерів дуже добре структурують свою власність, і вона в них записана на третіх осіб так красиво, що ніякі декларації нічого в цьому плані не покажуть. І тут інші мають бути задіяні інструменти.

Ну, коротше, от чи ви розібрались, що може дати найбільше вихлопу, що не працює?

ПАВЛУЩИК В.В. Я от хочу продовжити оцю думку Олексія. Чи плануєте ви працювати, можливо, з громадськістю і пояснювати, що, дійсно, помилка в незадекларованій орендованій квартирі не може викликати такого негативу і тиску, ну, з подальшими певними діями, як наприклад, ну, певна незадекларована взагалі власність, чи майно, але добре структурована? Тому що, дійсно, ми маємо таку ситуацію, що у простих людей, які не вміють заповнювати декларацію або, дійсно, не мають коштів на юристів, виявляють помилки, потім в пресі це активно циркулюється. Ну, тут є і депутати, є і інші. А ті, хто, дійсно, майно незаконно здобув, вони собі спокійно за якусь певну... *(Не чути)* з юристами правильно це все зробили. Ну, це такий публічний аспект, у мене питання трішки інше.

Перше. Ви проводили ось тренінги по компаніях по деклараціях. Мені просто цікаво, скільки ресурсу було витрачено на ці тренінги. Я поясню своє запитання. Тому що у нас в цьому році додалися нові групи декларантів, і мені просто вони розказували, якого рівня тренінги в них були. Це я говорю зараз про регіони. Ну, принаймні те, що я почула, воно не відповідає тому рівню, який хотілось би бачити. Чому? Тому що люди в результаті позаповнювали декларації з величезною кількістю помилок. Це люди, які вперше заповнюють, це прості там якісь лікарі в складі комісії, вони не вміють це робити.

Я от передбачаю, що таких історій буде дуже багато, і це буде просто шквал критики на цю категорію осіб. Це будуть не керівники, а це будуть саме там прості такі, да, прості лікарі, які, наприклад, у цьому році змушені були це зробити.

Тут хотілось би побачити більшу ефективність, але просто все одно цікаво. Тому що я особисто була на цьому тренінгу, який проводився для народних депутатів. І вибачте, що я так кажу, але на деякі питання не було відповідей, на деякі питання депутатів. Ну так, мабуть, не має бути так, давайте якось щось з цим робити. Тому що, якщо ми ставимо задачу, що ми маємо робити це правильно, прозоро і потім це автоматично буде перевірятись, то ми маємо людям дати відповідно якість. Це перше питання.

Друге питання. Декілька комітетів назад у нас була зустріч, я не знаю, чи вона ще залишається вашою колегою, чи ні, яка там просила посприяти в плані санкцій, чи діяльності НАЗК у напрямку санкцій. Я знаю, що у березні ви цю діяльність передали, але все одно хочеться зрозуміти, що в результаті з тими висновками: зі спонсорами війни, там з іншою інформацією по компаніях? Тому що в комітет надходило дуже багато звернень з цього приводу і особливо ці звернення, от одне з останніх ми навіть направляли від однієї з двох величезних компаній, не буду називати назву, газованих напоїв, які говорили, що це просто елемент недоброчесної конкуренції для них на ринку і так не може бути.

Тому що інші компанії перереєструвались, продають ті самі напої, працюють в Росії. Вони, наприклад, у них виробництво в Україні, але разом з тим, скоріше за все, так, у Росії вони теж, але, наприклад, в них виникла величезна кількість проблем. Я їх не захищаємо, вже там для мене тут немає ніякого власного інтересу, але не хотілось би, щоб антикорупційний орган був певним інструментом чи механізмом от саме в такій бізнес діяльності, де ми точно, мабуть, не маємо, да, бути присутніми. Цікаво просто, що сталося з тими людьми, які цим займались, що сталося з цим відділом, куди будуть спрямовані ці ресурси.

І от третій момент, теж колеги запитували, щодо моніторингу способу життя. Віка, здається, сказала про камери. А які ще інструменти будуть використовуватись? Тому що от саме тут хочеться бачити більш активну діяльність. Вже всі навчились структурувати власність, правильно заповнювати декларації, але разом з тим, скажімо так, навчитись жити без хороших активів, мабуть, для декого буде ще складно, і хочеться побачити тут більше інструментів, які саме будуть.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Почали вже задавати питання, то я свої також в загальний блок питань закину.

Перше. Приєднуюся до питання пані Олени по санкціях. М'яко кажучи, дуже дивною, от прямо дуже, м'яко кажучи, дуже дивною є ситуація, коли Агентство з питань запобігання корупції веде реєстр на порталі gov.ua, який називається "Міжнародні спонсори війни", який... не передбачено це повноваження жодним законом, і при цьому "Міжнародні спонсори війни" відповідно до тих критерій, які НАЗК у відповідях на часті питання на цьому порталі оприлюднює, таких компаній НАЗК бачить 59, якщо я не помиляюся, а Київська школа економіка 1600. Я навіть не буду давати цьому оцінку. Мені здається, це співставлення, НАЗК бачить 59, а Київська школа економіки 1600, воно показує, що в цьому реєстрі є проблеми. Я знаю, що НАЗК передало ці функції і закрило цей реєстр, і я це дуже підтримую, і дякую за це.

Разом з тим, приєднуюся до питання, яка буде подальша доля людей, які за цей напрямок в НАЗК відповідали. Чи вони повернуться у фінансовий контроль, з якого цих людей, наскільки мені відомо, принаймні так нам казали

ваші попередники, було позичено, чи що з ними відбудеться? І чи будуть, в принципі, проведені якісь службові розслідування щодо, а як взагалі так сталося, що 59 компаній із 1600? Чому це потрібно, на мою думку, зробити, тому що ми говоримо про репутацію органу, який називається Агентство з питань запобігання корупції. Якщо ми не можемо пояснити, як цей орган доходить до таких висновків, то, я перепошую, що тоді ми хочемо від інших органів. Це що стосується санкцій.

Далі. Що стосується фінансового контролю. Дякую вам дуже за те, що підкреслили необхідність сконцентрувати ресурс НАЗК на виявленні, власне, незаконного збагачення, великої брехні в декларації. А чи могли б ви, будь ласка, все-таки детальніше сказати, як саме ви будете це робити. Чому? Тому що у зв'язку з автозаповненням і в зв'язку із застосуванням принципу, я тут також з вами на 100 відсотків погоджуюся, НАЗК не має перевіряти інформацію, яка і так вже в державі є. Фактично ключовим фокусом перевірки декларації стане перевірка того, чого в декларації нема і чого нема в реєстрах, це буде користування, якого нема в реєстрах, це буде подарунки, це буде, скажімо так, незадекларовані члени сім'ї і відповідно майно з ними пов'язане, це буде те, чого не буде в декларації. Як НАЗК планує виявляти це, якими документами, якими процедурами? Як ви бачите можливість шукати активи за кордоном, враховуючи той факт, що НАЗК не правоохоронний орган?

По перевірці декларацій. Чи могли би ви нам також сказати, які проміжні результати застосування нового підходу для відбору декларацій на повні перевірки. Що я маю на увазі? В минулому році ми перейшли від необхідності перевірки декларацій за посадами до перевірки декларацій за ризиками. Тобто відбувається певна автоматична перевірка декларацій, яка, я так розумію, полягає в звірці з реєстрами, логіко-арифметичним контролем, і після цього кожній декларації дається якийсь показник ризиковості і формується черга на перевірку. Як ця черга працює, точніше, співпрацює із, наприклад, зверненнями, і як формується кінцевий перелік декларацій для перевірки, і головне – хто за посадами, мається на увазі, а не за особами, і за якими обставинами наразі найвище в черзі на перевірку? Щоб ми просто розуміли, чи цей інструмент справді виявляє великі проблемні декларації, чи він виявляє декларації, умовно, старших стрілочників в Укрзалізниці, які просто ніколи в житті не заповнювали ці декларації, бо їх ніколи не перевіряли, і вони там пишуть що попало, бо просто не розраховує, що хтось колись буде на це дивитися. От чим мотивоване моє питання.

Далі, про закордон я спитала. Да, як зараз організована перевірка декларацій спецслужб? Це важливо, трошки нам про це розкажіть, будь ласка.

І по питанням, не пов'язаному із деклараціями, але яке ви також згадали як пріоритетне – нова антикорупційна стратегія. Дякую, що ви назвали це як пріоритетне, насправді час вже починати готувати нову і звіти по виконанню старої. Це дуже великий насправді шматок роботи. Чи ви плануєте якість кадрове посилення підрозділу, який цим займається? Бо там справді величезний шматок роботи.

І скажіть, будь ласка, одразу, як ви плануєте залучати якихось додаткових експертів ззовні, посилювати кадровий підрозділ наявний для того, щоб сформувати дуже якісний галузевий блок для антикорупційної стратегії. Бо антикорупційна стратегія, вона ж не тільки про те, і я сподіваюся, що вже й не стільки про те буде, щоби кожному антикорупційному органу додати по плюс 300. Це важливо, але це ж не може бути кожні 5 років по плюс 300, правда? Мають бути сильні заходи галузеві: енергетика, митниця, податкова, закупівлі, ліс і так далі і тому подібне. Де ви візьмете цих експертів?

І. колеги, я вже майже закінчую, секундочку. Да, приєднуюсь я також до питання пані Олени по навчаннях. Було би дуже добре насправді, якби ви спрямували на комітет актуальну структуру НАЗК, з якої ми могли би бачити, скільки людей займається в НАЗК, чим. Бо я колись питала, скільки людей займаються напрямками навколо просвіти, питала неформально, тому тут не може бути претензій. Почула відповідь, що десь близько 20 людей, при цьому, коли я питаю, скільки людей займаються навчаннями, то чую, що 4 людини. І в мене тоді питання: а де всі решта люди і що вони роблять, що вони роблять? Бо якість навчання, правда, ми часто отримуємо фідбек, що вона дуже сумна. На гарячу лінію в НАЗК у період подачі декларацій додзвонитися неможливо, від слова геть. Люди вже навіть не намагаються просто. При цьому якісь люди займаються чим – просвітою, семінарами в Буковелі? Це, до речі, реальний приклад. І що відбувається? Чи взагалі можливо НАЗК з наявними в НАЗК ресурсами досягти якогось вимірюваного результату проведенням семінарів по запобіганню корупції, прости господи, в Буковелі?

В мене все. Дякую дуже.

А, пане Володимире, ви, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Віктор Володимирович, у мене до вас два питання.

Перше питання, це стосовно антикорупційної стратегії, яку ми з боями тут приймали і яка станом на сьогодні, станом на січень 2024 року, виконана на 18 відсотків.

У нас програма працює з 2023 по 2025, три роки, тобто за один рік виконано всього 18 відсотків. І якщо ми 18 відсотків помножимо на три роки, десь воно так планово і буде відбуватися, ми виходимо на неповні 50 відсотків. І я думаю, що це перший важливий момент, коли ви можете звертатися до комітету, надавати нам статистичні дані, умовно кажучи, там якесь міністерство там з норми 50 відсотів виконало норму мінус 5 відсотків або взагалі не почало. І тут вже комітет буде виконувати функцію парламентського контролю, когось запрошувати або до когось приїздити в гості, щоб задавати питання, чому так вийшло.

І друге питання, яке для мене особисто дуже важливе, я сподіваюся, що і всі інші колеги підтримають, це інститут уповноважених з питань антикорупційної політики. Який, на жаль, ідея супер взагалі, але яка взагалі на сьогодні не запрацювала.

Коли там в умовній державній компанії або в державному органі працює такий уповноважений і коли він отримує заробітну плату від людей, за якими

він начебто має спостерігати, трішки контролювати, у нього повністю відсутній будь-який інструмент контролю, тому що він знаходиться у стовідсотковій залежності від тієї людини, діяльність якої він має верифікувати, перевіряти, контролювати і супроводжувати.

Я зустрівся з дуже великою кількістю уповноважених, це абсолютно не незалежні люди, абсолютно неавторитетні люди в тих органах або компаніях, в яких вони працюють. Кожному задавав одне й те саме питання: що вам треба для того, щоб ви стали ефективними? Їм потрібна незалежність. Для того, щоб вони отримали свою незалежність, вони мають отримувати свою заробітну плату не від органу, не від державної компанії, в якій вони працюють, а від НАЗК. Це має бути ваш співробітник, ви маєте його контролювати, ви маєте його перевіряти, ви маєте встановлювати йому КРІ, ви маєте моніторити його показники і ви маєте сплачувати йому заробітну плату. Якщо вам ця ідея подобається, я думаю, що або частина колег з комітету, або більшість, вона готова напрацювати відповідні законодавчі зміни, щоб трішки змінити інститут уповноважених з питань антикорупційної політики.

Дякую.

ПАВЛУЩИК В.В. Шановний Віктор Володимирович, звичайно, я не відношусь до НАЗК як до правоохоронного органу і він таким і не є, і вимагати від нього побороти корупцію – це, звичайно, трошки смішно або перебільшення можливостей. Я ставлюсь до нього як до органу більш такого профілактичного характеру, яким він і є. Ми знаємо, що декларантів на рік дають десь до мільйона осіб. За ці три роки у нас десь накопилось, напевне, уже 3 мільйони, а повну перевірку, як нам минулий, колишній голова казав, що може зробити десь до тисячі плюс-мінус. І хочу....

Зрозуміло, що перші були – це депутати, кого перевіряли, повну перевірку робили, ловили, де хто кому не так поставив і таке інше. Я впевнений, що треба починати з тих, хто ставить підписи під розпорядженням державних коштів. Це перш за все. Лобісти – то таке, це все зовсім інше. А корупція там, де державні кошти і там, де право розпису, підпису і право дати комусь щось чи не дати. З цих треба починати. Я думаю, ту тисячу людей, яку ви можете робити, повну перевірку, і треба їх вистроювати перш за все із бюджетних організацій, із міністерств, там, де Міністерство фінансів, там, де в армії тиловики, які, ми читаємо, мільйонами, мільярдами розкрадають, ті, хто ставить підпис. Це я вважаю, що це повинен бути пріоритет. Не по посадах, а той, хто має найбільший доступ до дам – не дам. Тоді, я думаю, дійсно, буде вплив на рівень корупції, дійсно, вони будуть трошки боятися хоча би. Якщо ви це звернете до уваги, візьмете, то, я думаю, і позитивні моменти якісь у нас будуть.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Можна ще один короткий коментар, що я забула сказати по антикорупційній експертизі, і це одразу до питання щодо підтримки комітетом ініціатив НАЗК. До нас прийшов дуже дивний, з моєї скромної точки зору, лист від НАЗК з пропозицією в одному з законопроектів, які ми

рекомендували до першого читання, в якому є зміни по порядку проведення антикорупційної експертизи, передбачити, що комітет аналізує виключно законопроекти, які подаються народними депутатами, законопроекти, які подаються урядом, аналізує НАЗК, методику проведення антикорупційної експертизи затверджує НАЗК за погодженням з Мін'юстом і комітетом.

Почнемо з того, що я юридично, в принципі, не можу собі це уявити, що це за форма нормативного-правового акта така, яку погоджує комітет з питань... комітет Верховної Ради, навіть неважливо який, і Міністерство юстиції і затверджує НАЗК, це якийсь слононосоріг, я не розумію, де місце цього документа в системі нормативно-правових актів. І одразу кажу, колеги, свою позицію озвучую, можливо, в колег буде інша, але дозволю собі сумніватися, що в колег буде інша.

Я категорично не підтримую звуження предмету антикорупційної експертизи в НАЗК. Ми зараз по Регламенту Верховної Ради аналізуємо всі законопроекти перед першим читанням незалежно від того, ким вони подані. Більше того, я спеціально попросила секретаріат проаналізувати як в нас справи із цією роботою. Наприклад, в 2023 році НАЗК нам прислало висновків щодо корупціогенних факторів в законопроектах 27, наш комітет ухвалив 50 рішень щодо наявності в законопроектах корупціогенних факторів і дуже часто це були законопроекти, я зараз не готова сказати відсоткове співвідношення, але часто це були законопроекти урядові. Законопроект про мобілізацію – це з останніх прикладів.

По цій конкретній ініціативі, ні, я не підтримую звуження предмета аналізу в комітеті тільки до депутатських законопроектів, але нам з вами треба разом подумати, як ми посилюємо роботу один одного. Як зробити так, щоби НАЗК свої висновки на законопроекти надсилало, скажімо так, трохи більш оперативніше комітету, щоб експертиза НАЗК посилювала роботу комітету. Бо насправді в дуже багатьох випадках, коли ми отримуємо висновки від НАЗК про наявність корупціогенних факторів у законопроектах, ми з ними погоджуємося, і це добре.

Тому, да, тут більше питань, які я задаю, вони не є претензією до вас, бо я характеризую речі, які поламалися, скажімо так, задовго до вашого приходу. Тут нам більше треба було би конструктивно разом зрозуміти, що, як ми можемо виправити і як ми тут можемо допомогти, ще раз, конструктивно, а не просто наїзду, яким це не є.

Дякую.

ПАВЛУЩИК В.В. Дуже дякую за запитання. Так, напевно, я буду відповідати і частину з них, будуть вони перетинатися з відповідями по порядку, але поруч з ними будуть перетинатися з відповідями на запитання інших депутатів.

Перше, з приводу спілкування. Я переконаний, що в першу чергу в рамках нормального спілкування, комунікації з усіма державними органами, в тому числі і комітету, ми можемо добитись конкретного результату. Не бачу сенсу закидування паперами, бумажками один одного, коли не погоджена

позиція, коли вона не має суті її сенсу і витрачається ресурс у роботі. Тому однозначно комунікація, однозначно спілкування, однозначно готовий тут брати участь в комітетах, коли це буде необхідно, визначено вами.

І так, підемо далі, то я так розумію, часу на всі запитання, сподіваюсь, впишеться...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ви відповідайте, ми...

ПАВЛУЩИК В.В. Так, супер.

ГОЛОВУЮЧА. Ми тут заради того, щоби почути відповіді на ці питання, тому відповідайте. Просто, я перепрошую, деякі колеги мусили раніше піти, бо фракції, зараз відбуваються засідання фракцій перед іншим засіданням.

ПАВЛУЩИК В.В. Так-так. Я розумію, стенограма, відповіді на свої запитання вони прочитають і побачать.

ГОЛОВУЮЧА. Так, звичайно.

ПАВЛУЩИК В.В. З приводу політичного тиску. Жодного не бачу загалом. Навіть під час перевірки декларацій я передбачаю, що ті речі, які не врегульовані, вони повинні бути врегульовані, повинні бути, навіть пріоритезація повинна бути врегульована чіткими правилами визначення критеріїв, в тому числі відбору повних перевірок, і воно повністю знівелює можливість зовнішнього фактору, який міг би впливати на будь-які прийняті рішення. І це спросить роботу як вас, так і мене, бо будуть конкретні факти, по яким ми маємо приймати певні рішення, все, на цьому буде закінчено будь-яке обговорення.

Це теж стосується визначення декларації або визначення необхідності проведення моніторингового способу життя стосовно топових осіб. Це теж мають бути чіткі правила визначені, які є підставою для проведення, щоб не відволікатись на... помилки, я це вже озвучив, а менш значущі факти, вони в принципі, ми ресурсом не потягнемо.

СЮМАР В.П. Це контекст захисту даних ще дуже важливий, тому що адреси, доступ до адрес, телеграм-канали, ми ж все це розуміємо.

ПАВЛУЩИК В.В. Так, з приводу політичних партій – це теж одне з певних питань, і використання грошей політичних партій. Роз'яснення було, роз'яснення є, і воно дає можливість, наскільки я пригадую, дає можливість перерахунку грошей для цілей військових. Там є певні застереження з приводу способу перерахунку, на які конкретні цілі і далі, поки що на даному етапі воно діюче, змін не має. І це теж один з критеріїв, який, відповідаючи на інші запитання, які були, озвучу, я його не озвучував у своїх пріоритетах. Але вами було згадано дуже багато нюансів з приводу, в тому числі це стосується і навчання, і воно вплине на все, це оптимізація роз'яснень, це оптимізація роз'яснень і декларацій і оптимізація роз'яснень конфлікту інтересів, це є важливі речі.

І тут мені теж потрібна буде допомога комітету. Чому? Бо я вбачаю, що більшість роз'яснень – це є підстави для розгляду питання з приводу внесення змін в законодавство і вони просто будуть знівельовані, їх не потрібно буде

загалом прописувати і застосовувати. Бо 300-500 сторінок роз'яснень, не кожна людина його і прочитає, це не кожен уповноважений, теж було озвучене дане питання, їх прочитає і буде звертати на це увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, тобто ви маєте на увазі, що основні проблемні питання, на які відповідають роз'яснення, варто було би уточнити в законі?

ПАВЛУЩИК В.В. Так, саме так.

ГОЛОВУЮЧА. Щоб відійти, це три томи роз'яснень, видання 25 (доповнене), це було би дуже добре. Бо з цими роз'ясненням, правда, складно, і вони формують практику, і люди просто плутаються, і ще вони змінюються. Окей. Дякую.

ПАВЛУЩИК В.В. Так, вони змінюються. І в цьому я бачу дуже велику проблему, бо вони мають бути опрацьовані максимально. І це питання з приводу антикорупційної експертизи, це теж прокоментую зразу. Перше, що буде ставитись вимога до нашої роботи – це якість. І ключове питання буде, як почнемо, максимально якість своїх матеріалів, якість своїх, це стосується, як і антикорупційної експертизи, так і матеріалів конфлікту інтересів, так і повних перевірок, так і МСЖ. З нашої сторони повинна бути якість, а у подальшому ми вже будемо вимагати, просити будь-яких змін, які будуть необхідні в законодавстві.

Далі. З приводу того, що пан Олексій сказав про викривачів, портал викривачів. Так, маємо дуже багато зауважень до роботи порталу, дуже багато пропозицій до його вдосконалення. По суті використання даного порталу воно зараз не дає можливість встановити ті проблемні питання його діяльності, які існують. І однозначно це буде враховано при зміні, модернізації і розвитку подальшого порталу.

З приводу 10 відсотків, які виплата викривачам, я думаю, це відома теж інформація, що дуже проблемним питання є виплата безпосередньо викривачам. На даному етапі ми маємо двох викривачів, які вже по рішенню суду мали б отримати гроші. Але немає можливості отримання даних грошей, бо їх ніде не передбачено в бюджеті.

_____. *(Не чути)*

ПАВЛУЩИК В.В. Ні, не отримали. Зараз на даному етапі 100 процентів не отримали, 100 відсотків...

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, навіть окремо бюджет... Окей, давайте ми просто це в робочому режимі окремо обговоримо. Я пам'ятаю, що просто минулого року навіть наполягав ваш попередник на створенні окремої бюджетної програми. І ми тоді казали, що це не обов'язково дуже хороша іде, бо тоді кожного разу це треба окремо голосувати в Раді.

ПАВЛУЩИК В.В. Пригадую я це питання, я досліджував з самого початку, і воно на стадії, коли я досліджував, воно не було...

ГОЛОВУЮЧА. В робочому режимі ми можемо це вирішити.

ПАВЛУЩИК В.В. З приводу про ранжування інструментів, які можливо використовувати. Тут теж є важливим досить елементом, і це було в тому числі

на уряді, коли проговорювали питання з приводу ...*(Не чути)* реєстру, який був, санкцій, це я окремо озвучу. Але є стаття 19, яка передбачає, що ми повинні діяти в межах своїх повноважень. І НАЗК виділено ряд повноважень, які ми повинні здійснювати. Я не бачу можливості не звертати увагу на певні функції, а звертати увагу виключно на окремі функції. Ми повинні виконувати всі покладені перед НАЗК функції, водночас пріоритизація по ресурсам, перерозподілу ресурсів, вона матиме місце. Але для початку я бачу перспективу – це якраз в можливості автоматизації певних процесів, які вивільнять даний ресурс, який можна перерозподіляти.

На даному етапі перерозподіл здійснити дуже-дуже складно з урахуванням тих підстав, тих перешкод, які я озвучував з самого початку. Це три роки декларацій, це спецперевірки і звіти політичних партій. Тому мною дані питання розглядаються з приводу перерозподілу, але не в найкоротший період, бо це фізично просто неможливо.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, я просто одразу нагадаю питання. Я розумію, що НАЗК має виконувати всі передбачені законом функції і не може сказати а ця нам не подобається, тому її виконувати не будемо. Тут просто питання в тому, як розподілити ресурси, щоб в цих функціях отримати вимірюваний результат. Вимірюваний результат, бо можна провести 3 мільйони тренінгів, перепрошую, в Буковелі, вибачте, це просто хороше порівняння, і отримати нульовий результат, і витратити на це дуже багато ресурсу НАЗК.

ПАВЛУЩИК В.В. В цьому питанні, те, що стосується навчальних програм, тоді відступлю від порядку питань, які ставились. Так, в цьому питанні теж буде пріоритизація. В цьому питанні будуть досліджені конкретні можливості використання ресурсу нашого і використання ресурсу не нашого, в тому числі це міжнародна технічна допомога, це донори, які можуть виділяти гроші на ті ж самі навчальні продукти, навчальні програми, і виділення ресурсу на це. Зараз на даному етапі ми маємо теж досить хороший ресурс, який буде впроваджено, не ресурс, а проект, який теж буде впроваджено, який, в принципі, як навчальні всі продукти не настільки він трудоемкий і трудозатратний, і допомога донорів є важливою. Це є розроблена в НАЗК комунікаційна програма, комунікаційна стратегія, і вона передбачає величезний ряд заходів, які необхідно вжити для доведення якраз те, що стосується в тому числі навчання населення і формування нульової толерантності до корупції у населення. Воно не є настільки трудоемким, трудозатратним в ресурсі безпосередньо НАЗК, і для цього залучається допомога донорів для реалізації даного проекту. Це безпосередньо керівник комунікаційного управління знає, володіє. Я думаю, що з певним часом ми зможемо так само, як те, що ви просите структуру, ми обов'язково, без жодних проблем не бачу, поділимось структурою. Ми так само поділимось з напрацюванням з приводу цієї стратегії і заходів, які будуть вживатись по ній.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте. Ще раз, на правах модератора вас переб'ю, буду намагатися мінімально це робити. Але просто згадую по ходу нашої

розмови певні проблемні питання, на які треба звернути увагу. Поки робила цей довгий вступ, забула, що я хотіла сказати. Так буває, колеги. Вибачте. Я згадаю і скажу.

ПАВЛУЩИК В.В. Я можу продовжити. Я точно наведу на вас... Це 100 відсотків правильно. Є поточні питання, які виникають, пропоную ставити однозначно, я буду уточнювати певні відповіді.

Те, що стосується записані на третіх осіб, це я собі помітив, це теж важливий елемент. Але є інструменти дослідження даних фактів, є можливості дослідження, це, звичайно, є те, що буде стосуватись незаконного збагачення в рамках кримінального, - це окремо, те, що недекларування теж в рамках кримінального – це окремо, в НАЗК трошки інші функції, це немає можливості брати, але, в принципі, воно і непередбачено і немає сенсу, це по суті перевірки документальні, реєстри, пояснення, які можливості. Те, що стосується камер відеоспостережень, це теж один з способів по суті доступу до реєстрів, до баз даних. І за рахунок даної інформації можна отримувати досить значний ресурс інформації, яка в тому числі стосовно реєстрації об'єктів на третіх осіб воно може бути виявлено, і я в цьому перешкоди не бачу жодної і проблеми не бачу жодної в тому, що сказали. І...

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ПАВЛУЩИК В.В. Так, звичайно. Так, так, так. З приводу камер, це певний обмежений поки що ресурс, це Київ, але активізовано роботу з приводу отримання доступу до інших камер відеоспостереження, це важливий елемент, дуже важливий елемент, це в інших регіонах. Вони діють зараз всюди, і це досить великий масив інформації, який надасть можливість відслідковувати в тому числі ті об'єкти, які просто особи не декларують, в тому числі не тому, що вони не хочуть декларувати, а в тому числі навіть тому що антикорупційні уповноважені не знають, що їх потрібно декларувати, певні елементи користування.

Так, я вже, напевно...

ГОЛОВУЮЧА. Да, давайте ви, напевно, по цьому закінчите, а потім я уточню те, що хотіла.

ПАВЛУЩИК В.В. Так, я буду далі переходити, це по іншим питанням, по цьому я, в принципі, закінчив.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, тоді тут уточню, по розподілу також ресурсів НАЗК. Ви пам'ятаєте ситуацію, коли члени лікарських консультативних комісій, яких ми в підсумку звільнили від декларування, я думаю, що виправдано, бо на них все-таки функції ВЛК не поклали, але члени лікарських консультативних комісій дізналися, що їм треба подавати декларацію в лютому цього року, хоча зміни до закону були ухвалені в жовтні минулого року. Уповноважені НАЗК цим питанням... Я перепрошую, не уповноважені НАЗК, уповноважені з питань запобігання корупції цим питанням не займалися. Коли я намагалася спитати в НАЗК, так, колеги, а ви робили якусь просвітницьку кампанію? Вони сказали: це не наші повноваження. Зате розповісти людям, що вони декларанти, донести до них цю інформацію – це

не повноваження НАЗК, а займатися невимірюваним просвітництвом – це повноваження НАЗК. Чесно кажучи, це виглядає дивно, це виглядає дивно навіть не тут в нас, за цим столом, а це виглядає дуже дивно з точки зору, ваш голова, ваш попередній голова любив казати, що НАЗК – це сервісна організація. Так от якщо НАЗК – це сервісна організація, яка не може своїм клієнтам донести інформацію про те, що тепер вони зобов'язані щось робити, то це, ви розумієте, м'яко кажучи, дивно. Тому тут хотілося би, звичайно, бачити більшу...

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія, ну ми як би в профільному комітеті для цього, але коротка відповідь: ні, не можна. Дякую.

_____ . Незнання закону не... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Романе, то ми ж і зібралися почути відповіді на ці питання.

(Загальна дискусія)

Колеги, якщо ви обираєте піти, то ви, звичайно, можете піти. Я обираю лишитися і дослухати відповіді на питання. Бо ми ж питання ставили не заради того, щоб зробити промову. Ну, я принаймні заради того, щоб відповідь отримати, а не висловитися.

ПАВЛУЩИК В.В. Ну, як мінімум, я до питань пані Анастасії ще не дійшов. Тому, я думаю, це...

З приводу тренінгів коротко поясню. Це питання з приводу того, що на певні питання немає відповідей. Це є деякі окремі проблемні питання, які необхідно досліджувати, по яких теж потрібно давати роз'яснення. Водночас, наголошую ще раз, якість буде першим критерієм нашої роботи. Ми будемо максимально якісно пропрацьовувати всі матеріали, в тому числі і в тренінгах, які ми будемо, як було сказано, сервісний... І частково я погоджуюсь з даною тезою, ми маємо... я це озвучував, коли проговорювали питання автоматизації процесів. Це буде спрощення як для НАЗК, для роботи НАЗК і оптимізації, так і для людей, які будуть заповнювати. Ми маємо спростити людям, вони мають розуміти, що вони заповнюють.

Тому те, що стосується якості тих самих тренінгів, які ви озвучували, з приводу тренінгу депутатів, він є важливим, і це буде якісно, я на це буду звертати увагу.

З приводу санкційного кілька депутатів ставили питання. Це перше, розділю зразу, в певних питаннях було це озвучено, в певних – ні. Санкційний портал передбачає не тільки МСВ, не тільки міжнародні спонсори війни, він передбачає ряд іншої інформації, яка є. Тому рішення на уряді приймалось виключно в розрізі міжнародних спонсорів війни. Мною було прийнято рішення з приводу припинення діяльності порталу загалом. Те, що стосується інформації по міжнародних спонсорах війни, інформація була передана до МРГ у відповідності до протоколу. Матеріали, які є документальні, - це процес довготривалий. Це і відповідь на питання ресурсне, людей. Там є великий масив інформації, яка теж має бути передана до МРГ для прийняття

відповідного рішення. Це дуже багато матеріалів, які потрібно сформувавши і направити. На даному етапі НАЗК цим не займається, і в разі наявності, як, в принципі, це і було в рішенні МРГ вже прописано, в разі наявності запитів на надання даної інформації ми готові будемо надати дану інформацію, яка не містилася в інших проектах даного порталу.

_____. Дозвольте уточнити.

ПАВЛУЩИК В.В. Так, звичайно.

_____. Тобто НАЗК вже не буде займатися аналізом компаній на предмет порушення санкційних режимів?

ПАВЛУЩИК В.В. Це різні категорії, там є два різних блоки. Перше – це блок, те, що стосується порталу "Війна і санкції", це окремо, це те, що, в принципі, я так розумію, більшість ставились запитання. Друге – це є МРГ по санкціях, в склад якої входить, я вхожу як керівник органу по посаді і нами теж ведеться робота, в тому числі в складі експертної групи з приводу дослідження матеріалів, які виносяться на обговорення міжвідомчої робочої групи. Це два різних блоки питань. Так...

СЮМАР В.П. Що сталося з самим підрозділом?

ПАВЛУЩИК В.В. Зараз на даному етапі підрозділ займається, це в розрізі діяльності експертної групи в МРГ, продовжує діяльність, і друге – це зараз передача матеріалів на МРГ по міжнародних спонсорах війни, бо там матеріалів досить багато і достатньо.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто це, це що, це...

ПАВЛУЩИК В.В. Документальні матеріали.

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, я розумію. Це вони закривають напрямок чи вони продовжуватимуть це робити?

ПАВЛУЩИК В.В. Ми, перше, виконуємо вимогу уряду, маємо передати...

ГОЛОВУЮЧА. Це я розумію. Я розумію. Я просто не зовсім розумію, це, як то кажуть, ліквідаційна комісія чи це буде тривати надалі?

ПАВЛУЩИК В.В. Робота з приводу цих проектів, які є, ми її не здійснюємо, воно припинено і з публічного доступу вилучена ця інформація написана і зараз на даному етапі відділ займається виключно експертною групою і передачею матеріалів.

ГОЛОВУЮЧА. Передачею матеріалів ті, які є, чи нашукує нові?

ПАВЛУЩИК В.В. Ні, ті, які є, виключно ті, які є.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто це фактично, можна сказати, груба паралель з ліквідаційною комісією. Коли ці матеріали вичерпаються, тоді можна казати, що не буде потреби в такому підрозділі чи як?

ПАВЛУЩИК В.В. Те, що стосується роботи експертної групи, а вона, звичайно, не буде займати стільки ресурсу, стільки ділянки, це однозначно так. Тобто частково ця функція буде виконуватися стосовно експертної групи і МРГ, але водночас наступний етап – це перерозподіл ресурсів.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто можна очікувати, що ці люди повернуться просто там, наприклад, у фінконтроль, звідки їх колись позичили.

ПАВЛУЩИК В.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ПАВЛУЩИК В.В. Звідки там позичали, я ці питання ще буду досліджувати.

ГОЛОВУЮЧА. Мені так здається, що так нам казали на попередніх засіданнях.

ПАВЛУЩИК В.В. Наскільки я знаю, це з усіх підрозділів було.

В принципі, по санкціям я прокоментував ваші питання теж, які були, максимально озвучив.

Далі. Як сконцентруватися на топових, як саме? Це те, про це я і почав на моменті відповідей. Розробити, в принципі, із залученням в тому числі без проблем, жодних проблем не бачу залучення комітету до даного обговорення, це чіткі критерії визначення декларації та фактів, які підлягають перевірці. Для того, щоб були конкретні визначені критерії для їх відбору та в подальшому акцентувати свою роботу виключно на оцій великій брехні, яку ви мали на увазі, це ключовий етап.

Проміжні етапи реалізації даного проекту – це, звичайно, автоматизація, бо вона вичленить дуже багато помилок. Вона відіб'є ті помилки, де люди замість доходу після коми мали б не вказувати нічого, вони добавляють два нулі, і програма сприймає не 10 тисяч, а мільйон уже, або де замість вартості об'єкту власності зазначається кадастровий номер, що зразу теж його виводить його в мільярдні вартості майна. Як мінімум цей елемент воно буде вичленяти.

У розрізі даного питання перехід до іншого – це логічно-арифметичний контроль і як він здійснюється. По логічно-арифметичному контролю є певні критерії, які в першу чергу дані просто помилки вони вичленяють. І просто по вистрелюванню в рейтингу декларації з помилкою, це не означає, що вона буде максимально повністю перепроверена, бо аналіз здійснюється. І критерії визначення є, ключові чотири критерії, це ЛАК, я коротко скажу, логічний та арифметичний контроль, плюс примітка – це посади, логічний арифметичний контроль без примітки – це звернення, які мають ознаки кримінальних, які мають ознаки злочинів, і звернення, які мають ознаки адмінки. Класифікація по цих фактах проводиться, так.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто хочу уточнити, як це виглядає. Є весь масив декларацій, да, їх перевіряє автоматично система і говорить: от, наприклад, я не знаю, 500, мільйон – мільйона нема, 10 тисяч, я не знаю, який у вас порядок цифр, – декларацій, які не пройшли логіко-арифметичний контроль. Очевидно, що всі 10 тисяч ви перевірити не можете, крім того, що можуть же бути ще декларації, які пройшли логіко-арифметичний контроль і по яких є звернення, наприклад. І у вас, умовно, є декілька стопочок – тут декларації по логіко-арифметичному контролю за ризиками проранжовані, тобто є певний рейтинг; стопочки звернень – в них немає і не може бути ніякого рейтингу.

Як от із цих усіх стопочок формується черга, щоби конкретно завантажити конкретних існуючих уповноважених, враховуючи їх пропускну спроможність?

ПАВЛУЩИК В.В. У даній ситуації це, по суті, я назвав чотири категорії, це ранжується вони по чотирьох категоріях.

ГОЛОВУЮЧА. Чотири стопочки.

ПАВЛУЩИК В.В. Так, чотири стопочки, грубо кажучи, чотири стопочки. І це також питання було пана Анатолія, я теж його об'єднаю, з приводу того, щоб перевіряти виключно певні категорії, те, що стосується розподілу грошей.

І при тому самому логічному арифметичному контролі воно має рейтинг. Це не в ручному режимі здійснюється розподіл ризиків, які є. Воно, автоматизована система, вона видає дані рейтинги і вже з даного рейтингу визначається, відсіюють помилки, які є. І при відборі декларацій для повних перевірок проводиться диверсифікація. Диверсифікація: тобто по суті береться для проведення перевірки певна кількість декларацій і береться з кожної стопочки по певній кількості.

Я в розрізі питання відповім просто пану Анатолію, чому... Так.

ГОЛОВУЮЧА. Я тут уточню просто, чи я правильно зрозуміла. Я собі це уявляю так, скажіть мені, чи я права: є чотири стопочки, те, що ви, рейтинг, який видав логіко-арифметичний контроль, рейтинг, який видав логіко-арифметичний контроль, окремо в межах категорії "відповідальні", "особливо відповідальні" і, напевно, тут же ще "високі корупційні ризики", бо це два різні переліки, звернення, в яких є адмінка, звернення, в яких є кримінал. І ви фактично так ці стопочки нарізаєте: є вільні чотири уповноважені, вони беруть, один з однієї стопочки, один з іншої, третьої і четвертої. Закінчили з цими...

ПАВЛУЩИК В.В. По рейтингу.

ГОЛОВУЮЧА. Закінчили з цими чотирма, звільняється уповноважений. Якщо ви там зупинилися, на третій стопочці ...*(Не чути)* Отак шарами ви просто зрізаєте ці стопочки.

ПАВЛУЩИК В.В. Або десять, десять, десять, десять, взяли і...

ГОЛОВУЮЧА. Я розумію. Тобто в декларації, яка потрапила в стопку звернення по криміналу, і в декларації, яка потрапила в стопку високий рейтинг по ЛАКу, в неї однакові шанси потрапити на перевірку. Правильно? Якщо вона згори стовпчика, давайте так.

ПАВЛУЩИК В.В. Вона згори стовпчика ні по часу, ні по чому, а точно з такими самими ризиками, які проводяться по ЛАКу.

ГОЛОВУЮЧА. А звернення, ви ж їх не ранжуєте по ризикам.

ПАВЛУЩИК В.В. Вони теж ранжуються по ризикам.

ГОЛОВУЮЧА. Як це може виглядати? Ні-ні, дивіться, надійшло до вас п'ять звернень, в яких написано, що ми думаємо, що умовний суддя в містечку ікс не задекларував машину, і звернення про те, що умовний, я не знаю, прокурор в містечку ігрек не задекларував цивільну дружину, в якій готель за кордоном. Отаких у вас два є звернення. Як ви тут ранжуєте ризики?

_____ . Ранжують вони.

ГОЛОВУЮЧА. Я якраз намагаюся з'ясувати. Ви просто їх складаєте у відповідні стопочки по тому, чи це адмінка, чи це кримінал, суто по самим звернення.

ПАВЛУЩИК В.В. Воно йде окремо адмінка, окремо кримінал. І там теж ранжування по ризикам, бо ризику...

ГОЛОВУЮЧА. А як це відбувається?

ПАВЛУЩИК В.В. Визначення ризиків проходять всі декларації. І у них рейтинг всіх декларацій. З того пулу, якщо вони вичиняються, виходять з однієї категорії, де вони нижче, вони попадають, там, де адмінка, там, де кримінал, і там вони теж сортуються по тому рейтингу, який у них було...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, ще раз. Є декларації, які пройшли, наприклад, давайте так тоді брати, є декларація судді або прокурора, яка пройшла автоматичну перевірку або не пройшла і знаходиться в самому низу цієї стопочки з, що там у вас, коефіцієнт ризикованості, там наприклад, 0,38, і по цій же людині є звернення. Як це буде співпрацювати?

ПАВЛУЩИК В.В. Особа буде переміщена з нижньої категорії в категорію, де є звернення...

ГОЛОВУЮЧА. І як визначиться її місце в стопочці...

ПАВЛУЩИК В.В. По тому самому ризикованому підходу, який було визначено.

ГОЛОВУЮЧА. А як ви можете? От, дивіться, у вас...

_____. Можна, я... В першій стопочці може бути інший суддя, який був вже вище.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я ще раз.

_____. Вони обидва...

ГОЛОВУЮЧА. Я це розумію, я кажу, стопочка звернення, звернення... Почекай, дай, я закінчу. Стопочка звернення, в якій... Ще раз, стопочка звернення, в ній інформація: суддя не задекларував машину, суддя не задекларував 5 машин. От тільки в межах цієї стопочки, безвідносно до всіх інших, як ви визначите, яке звернення буде вище в стопочці, а яке нижче? Я не розумію просто, як тут їх проранжувати по ризикам, чи по часу надходження, чи як?

ПАВЛУЩИК В.В. По ризикам, які визначає логічний і арифметичний контроль. Уточнюючи питання, я, в принципі, спробую сам на пальцях подивитися і побачити, але не знаю тільки одного критерію, не зможу зараз вам відповісти з приводу того, чи впливає та інформація безпосередньо, які є конкретні факти в заяві, туди ж включається в ЛАК, я не знаю, чи воно впливає на цю ризикованість і критерії, водночас прокоментую просто іншими словами. У нас, по суті, на рік передбачено, що ми можемо провести десь приблизно зараз на даному етапі це 1300 декларацій. Якщо в нас буде 5 тисяч звернень, ми теж з них маємо вибирати...

ГОЛОВУЮЧА. Да, я ж тому і питаю, як.

ПАВЛУЩИК В.В. Так, так. І зараз, на даному етапі, вони всі ідуть виключно по критерію логічно-арифметичного контролю. Просто от ваш

критерій з приводу вартості того майна, яке там, наприклад, в зверненні прописано, чи воно враховується в логічно-арифметичному контролі, чи ні, я не зможу зараз вам відповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я кажу про ситуацію, коли незадеклароване, що його нема в декларації...

ПАВЛУЩИК В.В. Так, так, я розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Декларація пройшла логіко-арифметичний, там немає цього об'єкту, воно поставило зелений флажок, прекрасна декларація в логіко-арифметичному. Але прийшло звернення, яке говорить, агов, в тій декларації, яку перевірили, там вообще-то нема оцього, оцього, яким, ми вважаємо, людина користується. Тобто тут вже ЛАК до цього нема, куди застосувати ЛАК – це окрема історія, по іншій стопочці. А це звернення і як тут ранжування?

ПАВЛУЩИК В.В. Є ще інший інструмент – це моніторинг способу життя. Більшість даних звернень...

ГОЛОВУЮЧА. Чекайте, вибачте, ні, я просто намагаюся розібратися ще раз, як ця стопочка формується зі зверненнями. От як в межах цієї стопочки визначається, яке звернення лежить зверху, яке посередині, яке внизу? Це точно не можна... це, мені здається, що це навіть технічно не може бути по ЛАКу.

ПАВЛУЩИК В.В. Плюс мінус так. Але...

..... *(Не чути)* ЛАК з ризиками, далі, якщо настучали на цього дядьку, з дна воно переходить сюди, на цього дядьку настучали, але воно тут ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, це стопочка людей, які не пройшли автоматичну перевірку, в яких є коефіцієнт ризику більше нуля.

ПАВЛУЩИК В.В. Вони всі є.

ГОЛОВУЮЧА. Є декларації, в яких за результатами ЛАК коефіцієнт ризикованості буде нуль.

..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Вони не пройдуть в... Чекайте, чи правильно я розумію вас... Повернемося назад. Декларації перевіряються автоматично – ЛАК і співставлення з реєстрами. Якісь декларації проходять автоматичну перевірку, людина отримує, я отримую листа, в мене є такий лист, про те, що ваша декларація пройшла автоматичну перевірку і тепер вона буде перевірятися, тільки якщо буде звернення. Правильно? Тобто її от в цьому рейтингу на перевірку, цієї декларації, нема, там є тільки декларації, які не пройшли цю перевірку, в яких є якийсь коефіцієнт ризикованості від, я не знаю, яка у вас шкала, там від нуля до 3 мільйонів. Але по декларації, яка пройшла автоматичну перевірку, надійшло звернення, її нема в тому стовпчику вообще. Як звернення ранжуються?

ПАВЛУЩИК В.В. Перше. Вітаю з даним листом.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ПАВЛУЩИК В.В. Друге. Рейтинг, в принципі, було правильно озвучено, це топ.

ГОЛОВУЮЧА. Да, то я розумію, да.

ПАВЛУЩИК В.В. Ви говорите про топ, а ранжуються вони всі. Всі декларації, які входять, вони ранжуються.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, чекайте, декларації, які пройшли автоматичну перевірку, ви присилаєте листа, в якому написано, що ця декларація не буде проходити повну перевірку, окрім як, якщо хтось надішле звернення.

ПАВЛУЩИК В.В. Саме так.

ГОЛОВУЮЧА. Прийшло звернення. Їх прийшло значно більше, ніж ваша пропускна спроможність, їх прийшло 30 тисяч. У вас лежить ця стопка. Як ви в межах 30 тисяч обираєте, які будуть вверху стопки?

ПАВЛУЩИК В.В. Перше ключове, теж два факти основних. Зараз на даному етапі ми тільки відносно недавно розпочали цей процес. Це раз. Ми починаємо над цим працювати.

ГОЛОВУЮЧА. Ви ще його калібруєте, це я розумію, да.

ПАВЛУЩИК В.В. Так, звичайно, калібруємо.

Друге. Розділимо повну декларацію і... повну перевірку і МСЖ. Чому акцентую на цьому, бо повна перевірка, вона передбачає перевірку всієї інформації повністю. МСЖ, навпаки, при наявності інформації, конкретних фактів, які можуть свідчити про певне майно, вона дає можливість більш детально проаналізувати саме ті конкретні факти, які є підставою. І такі випадки, які ви назвали, звернення, вони зазвичай беруться в моніторинг способу життя, а не в повну перевірку.

ГОЛОВУЮЧА. Я остаточно заплуталась. Давайте, може, окремо ми з вами... Просто я відчуваю, що я забираю час, за який колеги також могли би отримати відповідь на своє питання. Бо просто перевірка і моніторинг способу життя – це також різні історії.

ПАВЛУЩИК В.В. Звичайно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. 25-28 відсотків від, умовно, 800 тисяч декларацій проходять...

..... Декларацій за кожні з цих трьох років виявилось десь 640-660 тисяч.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, тобто на рік з 600 тисяч декларацій автоматичну перевірку проходять...

..... До третини, автоматизовану перевірку уже пройшли до третини.

ГОЛОВУЮЧА. Ви вже закінчили автоматизовані перевірки, чи ще ні? За 2021-й, напевно, ви закінчили, і за 2022-й.

ПАВЛУЩИК В.В. У мене є статистика. Станом на 05.04 автоматизовану перевірку пройшли: за 2021 рік – 162 тисячі декларації із 575 тисяч перевічених декларацій (це 28 відсотків); за 2022 рік – 139 тисяч...

ГОЛОВУЮЧА. І це вже весь масив декларацій? Чи ще якісь декларації...

ПАВЛУЩИК В.В. За 2021-2022 це весь я озвучую. Ну, перевірених, бо там є певні ще...

ГОЛОВУЮЧА. Військові...

ПАВЛУЩИК В.В. Військові, вони окремо.

ГОЛОВУЮЧА. Я пояснюю, за рахунок чого зменшилася кількість.

ПАВЛУЩИК В.В. В 2023 році на даному етапі. я просто назву цифру і прокоментую, 13 тисяч 915 декларацій із 67 тисяч 380 перевірених декларацій. Чому 67, поясню. Бо більшість декларацій були подані в останній період, і їх автоматизована перевірка буде здійснюватись після того, як вийде термін на виправлення даних декларацій.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви проводите автоматизовану перевірку вже після того, як вийшов термін?

ПАВЛУЩИК В.В. Вийшов термін, так.

ГОЛОВУЮЧА. Це мудро, щоб не аналізувати, не робити дурну роботу.

ПАВЛУЩИК В.В. Дуже багато... є ряд декларацій, які подавались пустими в людей, які в останню... щоб потім їх наповнювати.

ГОЛОВУЮЧА. Люди, правда, розраховували, що...

ПАВЛУЩИК В.В. Їх відмінять.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, не на це, що ви проведене автоперевірку, скажете, отут не окей, а вони потім подадуть виправлену і буде все окей. От такий був розрахунок у людей. *(Шум у залі)*

ШИНКАРЕНКО І.А. Скажіть, будь ласка, а чи...

_____ . *(Не чути)* не пройшла тоді, да?

ПАВЛУЩИК В.В. Ще в процесі може бути.

(Загальна дискусія)

ШИНКАРЕНКО І.А. От я хотів поцікавитися з цього приводу, як можна дізнатися, де можна дізнатися статус декларації, якщо лист, як Анастасії, мені не приходив?

ПАВЛУЩИК В.В. Автоматично прийде.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, давайте я уточню питання, яке ставить Іван, бо я в це в робочому режимі вже з'ясувала з НАЗК. Якщо людині не прийшов лист про те, що його декларація пройшла автоматичну перевірку, то це насправді може означати одне із двох, що вона не пройшла або що її не перевіряли. Бо про те, що вона не пройшла, ви не надсилаєте листа.

ШИНКАРЕНКО І.А. А можна його надсилати і, в принципі, ще з коефіцієнтом ризиковості, наприклад.

ГОЛОВУЮЧА. Можна надіслати запит, тільки не від народного депутата, будь ласка, а від громадянина. Бо якщо від народного депутата, то це може бути сприйнято як конфлікт інтересів.

СЮМАР В.П. А ви плануєте коли все-таки завершити принаймні 2021-2022 роки?

ПАВЛУЩИК В.В. 2021-2022 рік, зараз секундочку. Якщо можна, повідомлю додатково для вас, плюс-мінус по розрахункам.

СЮМАР В.П. І в особистий кабінет прийде повідомлення.

ГОЛОВУЮЧА. І на пошту.

ПАВЛУЩИК В.В. Так, так.

ШИНКАРЕНКО І.А. Тобто в кабінеті нашому немає цієї інформації, пройшла вона, не пройшла, тобто не відображається ця інформація?

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Я ж кажу – ні.

ПАВЛУЩИК В.В. Про непроходження не відображається, але вона не має жодних наслідків ні один, ні другий лист. Лист про проходження – це просто така форма фідбеку із спілкування з декларантами.

ГОЛОВУЮЧА. Я спробую уточнити. Навіть якщо прийшов лист, що пройдена автоматична перевірка, там прямо в листі написано, що якщо надійде звернення, то все одно можлива повна перевірка. Тобто це не гарантує, що повної перевірки не буде.

ШИНКАРЕНКО І.А. Якщо НАЗК...

ГОЛОВУЮЧА. Я так, про всяк випадок.

ШИНКАРЕНКО І.А. Мені здається, це було б дуже доречно, якщо б це було в кабінеті, декларант міг зайти і подивитись на стан, ризиковість цієї ситуації. Я думаю, що якщо, наприклад, там є якісь проблеми...

ПАВЛУЩИК В.В. В даній ситуації автоматизована перевірка – це такий невеличкий перехідний етап до автозаповнення. І питання в тому, що, наприклад, певні фактори не дадуть можливості пройти автоматизовану перевірку, це для прикладу наявність майна за кордоном, це криптовалюти, які є. Воно не дає можливості її перевіряти в автоматичному режимі, тому декларація не може апріорі пройти автоматизовану перевірку на стадії автоматизованого процесу.

ШИНКАРЕНКО І.А. Але все ж таки є ініціатива: це було б непогано, якби ми мали цю можливість побачити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, я, на жаль, змушена, як то кажуть, відпустити колег для участі в іншому заході. У нас лишилося все-таки ще питання без відповідей в силу просто браку часу.

В будь-якому разі я, пане Вікторе, вам дуже дякую. Я сподіваюся, що це у нас буде нормальна робоча практика обговорення питань із НАЗК. Те, що ми зараз питаємо, ще раз підкреслю, це зараз не, перепрошую за просторіччя, не наїзд. Це нормальне, здорове обговорення питань для того, щоб і ми мали це вичерпне розуміння, і ми могли пояснити колегам, як це працює, і ми здійснювали такий певний парламентський контроль за тим, як працює законодавство, яке ми тут розробляємо і ухвалюємо, для того, щоб мати можливість оперативно в нього внести зміни, якщо це потрібно. Тобто тут ми до цього завжди-завжди відкриті.

МОШЕНЕЦЬ О.В. А можна пропозицію? Давайте проведемо виїзний комітет в НАЗК, за деякий період.

ГОЛОВУЮЧА. Щоб що саме?

_____ . На тренінг в Буковель.

ГОЛОВУЮЧА. Друзі, давайте без цього, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Ні, давайте в Києві. Якраз буде змога ознайомитись, можливо, з цією моделлю, про яку ми вже дуже багато говоримо, більш детально після перевірки, з результатами, якраз за місяць.

ГОЛОВУЮЧА. Це було би дуже добре. Я до цього також докину в бардачок питань: правила логіко-арифметичного контролю, навіть самі правила без коефіцієнтів, які дає невідповідність декларації тому чи іншому критерію. Ці правила аудит рекомендував НАЗК оприлюднити ще рік тому. Наскільки мені відомо, я не перевіряла в останні декілька місяців, але станом на кінець минулого року це точно не було зроблено, хоча це була рекомендація аудиту. Було би добре насправді, щоб ці критерії нарешті були оприлюднені. Ще раз, ми можемо не казати, яка питома вага того чи іншого критерію, але принаймні розуміння, як це буде працювати, це мало би бути. Мені ніби здавалося, що на цю тему вже не мало би бути дискусії, бо вже є така рекомендація за результатами аудиту, але поки маємо те, що маємо.

Було би добре, якби ми могли, не знаю, в закритому, відкритому режимі, як краще, все це детально обговорити, побачити прямо очима, помацати ручками, як це в НАЗК працює, що в усіх колег принаймні профільного комітету було однакове розуміння. Давайте тоді, може, на середину травня планувати таке засідання. Да?

(Загальна дискусія)

В тому сенсі, що як... Окей, не буду вдаватися далі в цю тему. Гарзд, колеги.

Да, будь ласка.

ПАВЛУЩИК В.В. Я прокоментую. Дуже дякую. Перше ключове, ще раз, що наголошував, я тільки за комунікацію. Дуже дякую за запрошення, дуже приємно було поспілкуватись. Всі питання, на які не відповів, можу відповісти в робочому порядку теж. Якщо будуть питання, мої контакти, в принципі, це не секрет, вони є, можна спокійно їх між собою поширювати.

(Шум у залі)

І з приводу візиту в НАЗК, я думаю, проблем не буде. Можна навіть певний перелік питань, які будуть цікавити, ми проведемо, підготуємо певні презентації. Це буде нормально, ми на проекторі висвітливо, покажемо, і там буде легше...

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Ми тоді узагальнимо те, що, по моїх принаймні відчуттях, лишилося не до кінця нам зрозумілим, і я вам це перешлю, щоб ми могли дуже предметно говорити. Окей.

ПАВЛУЩИК В.В. Супер. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.