

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

21 листопада 2023 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня, шановні члени комітету! Ми маємо кворум, присутні сім членів комітету, відповідно ми можемо починати наше засідання. Ми з вами сьогодні запланували розглянути чотири законопроекти: законопроект реєстраційний номер 10262 і законопроекти реєстраційний номер 10203, 10203-1, 10203-2.

Колеги, є пропозиція... Да, колеги, і низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи.

Є пропозиція, колеги, почати із законопроектів... Я думаю, колеги, напевно, ми почнемо в тому порядку, як це є в запропонованому порядку денному, почнемо із законопроекту про запобігання корупції, змін, точніше, до Закону "Про запобігання корупції" і далі будемо рухатися із змінами до Закону про НАБУ, а далі антикорупційна експертиза. Не буду пропонувати змінити порядок розгляду, думаю, що так у нас найбільш оптимально по часу може скластися дискусія.

Колеги, по наданому порядку денному чи є пропозиції, зауваження? Бачу, немає.

Чи можу я, пані Олено, попросити вас на себе поки взяти функції секретаря. Гаразд? Пан Володимир поки, на жаль, запізнюється, але мав бути на засіданні комітету. Я просто починаю... *(Шум у залі)* До речі, Олено, перепрошую, да. Олексія попрошу.

Гаразд, колеги, прошу тоді порядок денний затвердити за основу і в цілому, оскільки не надійшло додаткових пропозицій.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Власне, починаємо тоді із законопроекту про внесення змін до Закону "Про запобігання корупції" щодо приведення окремих положень у відповідність до висновків Європейської Комісії щодо України (реєстраційний номер 10262). Законопроект поданий Кабінетом Міністрів України. І, колеги, інформую, наскільки мені відомо, у нас є доручення Голови Верховної Ради України щодо невідкладного розгляду цього законопроекту.

Відповідно, колеги, дискусію по цьому законопроекту пропоную таку: слово для виступу пана міністра юстиції від, як-то кажуть, авторського колективу законопроекту, і, колеги, потім питання-відповіді, і будемо виходити на рішення. Мені здається, що дуже простий насправді законопроект, тому мені принаймні здається, що тут простору для дуже довгої дискусії не дуже є. Але ваше право задати питання і відкоментувати.

Пане міністре, прошу.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую, пане голову.

Перш за все перепрошую, за запізнення, затримався з колегами вашими на засіданні євроінтеграційного комітету, залишив засідання на свого

заступника, але початок так само, дискусія про декларування була... затягнулась довше ніж очікував.

Власне, щодо поданого законопроекту. Напевно, всі ми на одній сторінці розуміємо, що це питання євроінтеграції і у висновку Єврокомісії щодо виконання нами семи умов чи семи рекомендації для початку перемовин, вказані чотири реформи, які Єврокомісія рекомендує додатково імплементувати, щоб сім умов вважались виконаними повністю. Серед них одна – це внесення правок у систему декларування чи в перший Закон "Про запобігання корупції", як він врегульовує це питання. І тут рекомендація Єврокомісії описана найчіткіше серед будь-яких інших рекомендацій, чітко вказані два положення, які, на думку Єврокомісії, потрібно прибрати.

Історичний контекст. Справа в тому, що, коли ми з вами працювали на відновленні декларування, меседж Єврокомісії та інших міжнародних партнерів, зокрема Міжнародного валютного фонду, був цілком чіткий: ви закрили декларування у зв'язку з воєнними ризиками, будь ласка, ми просимо вас відновити декларування, враховуючи воєнні ризики; все, що стосується інших змін, це тема для окремої дискусії, окремих перемовин, окремої розмови, але ви не закривали декларування, тому що воно, наприклад, було недосконалим. Відповідно усі можливі потенційні теоретичні, практичні вдосконалення наші партнери попросили і просили відкласти для окремої розмови.

Відповідно два положення, які зараз Єврокомісія просить прибрати з тексту закону, вони не погоджувались попередньо з нашими міжнародними партнерами і викликали їхню негативну реакцію, обґрунтовану, як б сказав, тому що дані положення, які були включені в Закон "Про запобігання корупції", не тільки не погоджувалися з партнерами, але і містили ряд ризиків, які, скажімо так, негативно впливали на повноту контролю за деклараціями. Зокрема, що стосується повних перевірок, заборона на повну перевірку повторну щодо періоду, який уже перевірявся, виключала можливість перевірки і притягнення до відповідальності суб'єкта декларування у випадку, якщо, наприклад, виявлялися активи пізніше внаслідок, наприклад, журналістських розслідувань чи отримання інформації від іноземних партнерів, наприклад, про майно суб'єкту декларування, яке знаходиться за кордоном і про яке НАЗК не знало і знати не могло, будь то офшорні компанії, рахунки за кордоном, активи тощо. Відповідно щоб це врахувати, відповідно рекомендація Єврокомісії була таку заборону прибрати, з одного боку, тому що це поліпшувало контроль, з іншого боку, повторна перевірка не обтяжує суб'єкта декларування, тому що надання пояснення документів суб'єктом декларування є правом суб'єкта декларування, а не його обов'язком.

Власне, що стосується перевірок майна, набутого до набуття повноважень. Та сама приблизно історія, теж пункт, не погоджений з міжнародними партнерами і так само ставить ризик дотримання контролю за активами і за деклараціями в окремих дуже специфічних випадках.

Всі ми розуміємо схеми, коли під час заходу на посаду суб'єкт декларування декларує наявність величезної кількості готівки, якої в нього немає з тим, щоб потім обґрунтувати наявність грошових коштів, отриманих незаконним шляхом. Ця правка не про готівку, а про майно, але насправді (наприклад, нерухоме майно), але насправді різниця між готівкою і нерухомим майно, вона є вкрай невеликою. Тому що суб'єкт декларування з тим, щоб обґрунтувати потім майбутні свої хабарі, точно так само може придбати нерухоме майно, грошей на яке в нього немає, які отримані в позику в кума, наприклад, потім цю позику не задекларувати і повернути ці кошти за рахунок хабарів і таким чином обґрунтувати, що насправді його майно ніяк не змінилося, а будинок чи будь-які інше майно насправді було набуто ним невідомо звідки, невідомо за рахунок яких коштів, але до вступу на посаду. Це трішки складніше, ніж декларувати там 100-500 мільярдів готівкою, але так само цілком можливо, і це одна з можливих схем проти... яка важлива з тим, щоб її не допустити і мати можливість її проконтролювати.

Водночас ми цілком розуміємо, що норми про необмежену кількість повторних перевірок у випадку надходження нової інформації чи нових джерел інформації, чи перевірку набуття активів до вступу на посаду, вони занадто дискреційні і можуть бути інструментом для зловживань у випадку, якщо раптом НАЗК вирішить зловживати таким інструментом. Але два аспекти, навіть три.

Перше. Це те, що обмеження потенційних ризиків зловживань повноваженнями – це тема для окремих перемовин, окремих норм і норм, описаних в інших формулюваннях, не тих, які вони є зараз в законі, тобто це частина більш широкої реформи для вдосконалення, а не відновлення декларування. І, очевидно, що така система вдосконалення не може бути зроблена похапцем. З іншого боку, це так само предмет для того, щоб працювати з добросовістю співробітників НАЗК з тим, щоб вони не зловживали своїми повноваженнями, усі чиновники мають ту чи іншу дискрецію. І контроль за такою дискрецією – це так само одна з частин правильної реформи державної служби.

Третє, що теж важливо, це те, що, можливо, певні інструменти контролю чи запобігання ризиків щодо виявлення активів можна було б передбачити на підзаконному рівні. Але знову ж таки це предмет для іншої окремої дискусії.

Що ми маємо зараз? Це прямі вимоги, сформульовані однозначно Європейською комісією. І їх невиконання поставить під ризик наші євроінтеграційні зусилля. Власне, тому ми просимо підтримати законопроект з тим, щоб прибрати усі ризики для євроінтеграції і, власне, подумати над широким, ширшим концептом реформування декларування і погодження його з міжнародними партнерами на більш пізньому етапі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Чи будуть у членів комітету питання? Чотири, я бачу. Гарзд.

Вікторія, будь ласка, потім Анатолій Петрович, Володимир і Олексій.

СЮМАР В.П. Колеги, давайте просто для розуміння. Тому що я послухала зараз пана міністра, і я так розумію, що ви якусь таку загальну рамку описали, чого від нас хочуть партнери, а не те, що безпосередньо стосується цього проекту закону. Він достатньо простий і, як мені здається, він стосується просто повторної перевірки і підстав для її проведення. Так, я правильно розумію?

Тобто, умовно кажучи, я пройшла дві повні перевірки ще в якомусь 2017-2018 роках і відповідно в 2019-2020 роках, в мене є там висновки. Мені здається, ми зараз повинні просто сказати, які підстави є для ще однієї повторної перевірки. З'являється майно, з'являється інформація про неправильне декларування чи як? Отут просто роз'яснити нам треба, чи є достатня чіткість в цьому проекті закону щодо підстав для декларування.

І все решта, вибачте, раніше могли ці повні перевірки проводити постійно, це ми вже там спростили життя, скажімо так, декларантам значною мірою. Не бачу проблем в ухваленні цього законопроекту. Просто хочу зрозуміти від міністра, якщо можна, від Анастасії Олегівни чіткість підстав для проведення повторної перевірки, щоб просто не викликало це питання безпосередньо вже у декларантів, оскільки справді тут є ризики застосування цього інструменту з метою якогось умовного політичного тиску.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте, напевно, всі питання, якщо можна, задамо, а потім на всі скопом відповімо. Гарзд? Я записую. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Будь ласка,

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, з повторними перевітками у мене, скажімо так, питань небагато. Чому? Тому що якщо уже людина пірнула у ці перевірки, то її, звичайно, будуть перевіряти по ПЕП, як ми знаємо, уже до кінця днів.

У мене друге питання. Перед тим, як людину призначають на державну посаду, вона повинна розповісти про себе, що не вкрала, не збрехала, придбала чесно і таке інше, і таке інше. У мене питання дуже просте і до пана міністра, і до всіх тих, хто захищав позиції України перед цією Єврокомісією. А як бути людям, які у нас пів країни сьогодні переселенці? І сьогодні ми неодноразово ставимо питання перед Кабінетом Міністрів, чому не компенсують їхні втрати майна і таке інше? А нам відповідають: а тому що ми не можемо перевірити, ми не можемо зайти туди і побачити, ваше знищено чи не знищено. А в мене тепер питання. А як ви будете перевіряти цих людей, які переселенці і за своїм фаховим рівнем, за своїм досвідом можуть займати державні посади, але вони не зможуть доказати, що є у них майно чи немає? Вони не зможуть. Тому що в одному випадку йому держава каже, ми не можемо, а в другому випадку держава йому каже, а ти докажи. Це перше.

Друге. Це проблема держави виявити людина корупціонер чи ні. Вона за своїм фаховим рівнем заслуговує на призначення на посаду, порушиться її

конституційне право бути призначеним із-за того, що він повинен доказати те, що не повинен доказувати. Нехай держава доказує, що він корупціонер. Я так бачу.

Ну, і намагання Єврокомісії нас... Ну, про наші євроінтеграційні процеси я не буду говорити, вони видні у нас на кордоні сьогодні з фурами і таке інше. А тому я вважаю, що під час військового стану людина, яка претендує на державну посаду, не повинна спочатку доказати, що у нього є, що у нього немає, перед тим як бути призначеним на посаду. Після війни, коли ми будемо мати доступ до звільнених територій і таке інше, то це так. І я вважаю, що ми як Україна повинні доказувати, доводити Єврокомісії, нехай вони нам запропонують, як перевірити переселенців на предмет їхнього майна, тому що ми утискаємо їх права.

Дякую. Дайте відповідь, будь ласка, на це питання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Володимир, Олексій потім. Володимир, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Шановний Денис Леонтійович, колеги, у нас за цим столом сьогодні присутні члени комітету, міністр юстиції та віртуально, наскільки я для себе зрозумів, тут присутня Єврокомісія. Серед цих трьох органів лише два органи є суб'єктом законодавчої влади.

Проблема в тому, що парламент не приймав участь у напрацюванні проекту Закону щодо відкриття декларування. Я особисто жодного разу не отримав запрошення на напрацювання цієї законодавчої ініціативи і виконував свою роль за цим столом абсолютно формально, голосуючи за те, що було напрацьовано не мною, як член профільного комітету. І наскільки я там зі своєї сторони задавав це питання своїм колегам, також представникам профільного комітету, жодний із представників комітету не приймав участь у робочій групі в напрацюванні закону за відкриття декларування. Дуже дивно.

Сьогодні ми тут зібралися з однієї дуже простої причини: хтось не узгодив з Єврокомісією якісь положення. Чому цей хтось не узгодив з Єврокомісією якісь положення, мені невідомо. Тому що декілька місяців тому, місяць тому, якщо бути точним, коли ми тут зібралися абсолютно всі для підтримки Закону про декларування, міністр юстиції нам сказав, що абсолютно всі положення узгоджені з Єврокомісією. І тому моє питання не до предмету цього законопроекту, тому що цей законопроект є похідним того законопроекту, який ми вже розглянули і проголосували. В мене питання до Дениса Леонтійовича.

Денис Леонтійович, а чому ви як талановитий менеджер, класний керівник, прогресивна людина не залучаєте профільний комітет, Верховну Раду України у напрацюванні положень стосовно антикорупційного законодавства? У мене нема впевненості, якщо ми сьогодні підтримаємо ці положення, хоча я вважаю, що ці положення нормальні, у мене нема впевненості, що за декілька тижнів або місяців у Єврокомісії не з'являться знову якісь позиції, які вона, тобто Єврокомісія, не узгодила з нами. І в мене взагалі нема впевненості, що Єврокомісія щось з нами не узгодила. У

Єврокомісії були зобов'язання, а також були побажання і рекомендації, і ми як законодавчий орган разом з вами маємо фільтрувати і робити дуже чітку різницю між зобов'язаннями і між рекомендаціями. Тому у 2019 році, коли ми починали свою роботу, коли Верховна Рада почала свою роботу у дев'ятому скликанні, міжнародні партнери дуже рідко були присутні за цим столом і ми дуже рідко прислухались до їх рекомендацій, і прислухались виключно в той момент, коли вони були важливі і корисні. На сьогодні ми не можемо закривати абсолютно всю мотиваційну частину словами, що це є побажання, знову ж таки побажання, не зобов'язання, колеги, побажання Єврокомісії.

Тому в мене немає зауважень до тексту законопроекту, але у мене є дуже пряме запитання, яке я вже задаю не вперше: чому парламент, єдиний законодавчий орган України, не приймає участь в напрацюванні проектів законів, у цьому випадку стосовно антикорупційного законодавства?

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій, будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. У мене до пана міністра питання щодо виключення частини сьомої статті 51. Тільки що ми читаємо, то мова йде про те, що дозволити...

ГОЛОВУЮЧА. 51-а з позначкою 1.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так. Про те, щоб дозволити перевіряти походження нерухомих і рухомих активів, набутих членами родини і декларантом в необмежений термін до вступу на посаду. У мене питання практичного застосування. Ми знаємо, що Україна перейшла важкі часи, 90-ті, 2000-ті, люди, хтось там заробітчанами працював, батьки нинішніх управлінців, на базарах торгували, відповідно в ті часи, в 2000-ті, 90-ті ніякого обліку цих зароблених коштів, оборотів в податковій немає. Люди в той час купували будинки, будували їх, машини купували.

То в мене питання. Що вкладається, які наслідки дозволу такої необмеженої глибини перевірки? Тобто можна уявити собі ситуацію, що батько декларанта заробляв за кордоном чи на базарі гроші, ну, це відбулося в якихось там 2005 році чи 2006-му, і потім декларанта просять пояснити якоюсь податковою звітністю, звідки в його батька цей будинок, чи як, які наслідки? Бо в наших колег були випадки, коли там якісь причепи дві тисячі, якогось там, десятого, п'ятого року втрачені, просили пояснити, чому їх не задекларували, їх походження. Ну, я хочу зрозуміти застосування цієї норми.

Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я всім дала слово, всі поставили питання. Давайте тепер, як ми й домовилися, перейдемо до відповідей. Якщо можна, пане міністре, я трохи поїм ваш хліб – і почну давати відповіді на питання.

Дивіться, колеги, щоб просто було всім дуже чітко зрозуміло, про що ми зараз говоримо. Ми говоримо про повернення в той саме режим перевірки декларацій, який ми з вами, всі тут присутні, вже пройшли. Абсолютна більшість, наскільки я пам'ятаю, з членів комітету перевірки декларації вже

пройшли. І, да, нам задавали питання, зокрема і в режимі – я спробую так побутово описати, - яким чином член сім'ї декларанта придбав майно за 10 років до того, як декларант став вперше декларантом, і за 15 років до того, як декларант взагалі познайомився із своїм членом сім'ї.

У більшості випадків відповідь на це питання декларант не знає. Ну, він, правда, не знає, що відбулося за 10 років до того, як він в принципі зустрів особу, яка набула це майно за 10 років до їх зустрічі. І я розумію, колеги, що це в багатьох викликає обурення. Але в кого в результаті відповіді, чесної відповіді на це питання, я не знаю, сталися претензії у вигляді незаконного збагачення, сталися претензії у вигляді позовів для цивільної конфіскації? Ні в кого не сталося. Чому? Тому що, колеги, відповідальність за незаконне збагачення - воно, до речі, передбачено Кримінальним кодексом, а не Законом "Про запобігання корупції", - тому що, колеги, підстави для цивільної конфіскації, ні перше, ні друге, цим законопроектом не змінюються, вони чітко фіксують, що і незаконне збагачення, і можливість цивільної конфіскації стосується активів, набутих чиновником. Єдина мета, з якою НАЗК теоретично може ставити питання щодо активів, набутих до того як, скажемо так, це для того, щоб спробувати звести до купи всю картину гіпотетичного обсягу коштів, які міг накопичити декларант за своє життя, гіпотетично.

Колеги, давайте, тепер у нас тут присутні колеги з НАЗК, я дозволю собі також сказати чи на мою думку НАЗК в окремих випадках перевірки зловживало цим питанням? Зловживало. Чи в НАЗК має бути можливість поставити питання щодо обсягу загалом, скажімо так, щодо фінансового портфелю декларанта? Має бути можливість поставити це питання. Має бути можливість поставити це питання. І ми зараз говоримо про те, що НАЗК треба дати можливість ставити це питання.

Ще раз, активи, набуті до першого чиновництва, не є навіть гіпотетично предметом незаконного збагачення, не є навіть гіпотетично предметом позовів про цивільну конфіскацію необґрунтованих активів чиновників, тому що, ще раз повторюю, і перший, і другий механізм стосується виключно чиновників. А не того, що було набуто особою до того, як вона вперше стала чиновником, і тим паче не того, що було набуто членом сім'ї цієї особи до того, як, в принципі, ці дві особи мали щастя чи нещастя, в кого як, познайомитись. Перепрошую за просторіччя.

БУРМІЧ А.П. А для чого тоді це ми робимо?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я до того й кажу. Колеги, ще раз, чи, на мою думку, НАЗК зловживало можливістю поставити це питання? Да. Але чи виправдане, щоб у НАЗК було право поставити це питання? Також – да, колеги. І ми тоді відповідно... Колеги, будь ласка, дайте я закінчу, я ж вас не перебивала. Дякую.

І відповідно це наша робота в тому числі із НАЗК обговорити, якою має бути практика застосування цієї норми для того, щоб, з одного боку, НАЗК мало можливість виконувати свої повноваження перевіряти статки чиновників, наголошу на цьому, а з іншого боку, щоб не відбувалось перекосів

і щоб бюджетне і ресурсне фінансування НАЗК не витрачалось на те, на що, що не може призвести до жодних правових наслідків. Це дуже просто, колеги.

Я так навіть дозволю собі сказати, колеги, що чинний порядок проведення перевірки декларацій НАЗК передбачає, що в декларанта є право, а не обов'язок, давати пояснення. Право, а не обов'язок, я права, колеги з НАЗК? Саме так. Тобто НАЗК має право поставити вам питання. Ви маєте право відповісти. Маєте право не відповідати, це вибір кожного декларанта, колеги, відповідно до статті, якщо я не помиляюся...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, відповідно до, якщо я не помиляюся, з статті Конституції ніхто не зобов'язаний давати свідчення проти себе і членів своєї сім'ї, і це не змінюється. Просто для того, щоб колеги всі були в курсі комплексного режиму правового щодо цього питання.

БУРМІЧ А.П. Але ...*(Не чути)* різних деталей, я вважаю, що повинно бути чітко теж їм, де можна, де не можна. А якщо ми даємо, він має право, а може й не має права. Тоді ж він після цього може прийняти або те, або інше рішення. Вони теж повинні бути загнані у рамки конкретні для того, щоб...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз. Колеги, вони загнані в рамки.

БУРМІЧ А.П. Для того, щоб самі не займалися питаннями корупції.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, вони загнані в ці рамки тим, що відповідальність за незаконне збагачення стосується виключно активів набутих чиновників тим, що можливість застосування інструменту позовів про цивільну конфіскацію необґрунтованих активів застосовується виключно до майна, набутого в статусі чиновника.

НАЗК також, як ви кажете, загнано в рамки того, що питання щодо, скажімо так, податкового статусу тих чи інших доходів декларанта, членів його сім'ї і так далі не належить до повноважень НАЗК, а належить до повноважень відповідно податкових органів.

Це, в принципі, все, що я хотіла сказати, колеги. Ще раз наголошу, ми зараз з вами говоримо ні про що нове, ми говоримо про те, що ми... точніше, Міністерство юстиції і Кабінет Міністрів пропонують нам повернутися просто в той режим, який ми з вами вже всі пройшли. Тобто я не розумію, про що страшне йдеться.

БУРМІЧ А.П. Військовий стан і переселенці.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, щодо переселенців. Ну, давайте також чесно говорити, станом на три місяці тому 60 відсотків чиновників місцевого рівня, навіть 70, вже подали декларації, зробили це добровільно. Такий великий відсоток осіб, які вже добровільно подали декларацію, нам говорить, що людини вважають, що в них немає великої проблеми з поданням декларацій. Колеги, ми з вами це...

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз. Колеги, ми з вами вже це питання обговорювали, коли відновлювали декларування, і ми з вами зафіксували тоді в законі, що по знищеному майну в принципі не проводять перевірки, що вони

вважаються знищеними в силу того, що воно знищено, а не в силу того, що є бумажка, що воно знищено.

Колеги, ще раз, навіщо вам це перевіряти?

БУРМІЧ А.П. Як це, я ж вам приклад привів, що коли люди подають на компенсацію якусь, то їм відповідають, що ми не будемо вам нічого компенсувати до тих пір, коли...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, вибачте. Колеги, давайте все-таки ми, по-перше, з вами... Анатолій Петрович, вибачте, давайте я все-таки буду давати слово на комітеті, да, коли всі підняли руку, я всім дала слово.

Я звертаю вашу увагу, колеги, що у нас ще три законопроекти, які треба розглянути, і питання антикорупційної експертизи, на розгляді яких наполягають, зокрема деякі члени нашого комітету. Тому, будь ласка, колеги, давайте проявимо також повагу до колег і давайте ми в рамках цього законопроекту будемо обговорювати цей законопроект. Колеги, він на одну сторінку, в ньому дві норми. Якщо ми зараз почнемо обговорювати знову вп'яте, вдесяте, в тридцять п'яте всі питання системи декларування, то наше з вами засідання комітету буде вічно тривати, і не тільки пан Володимир вийде з нього з бородою, але і ми всі, навіть я. А я би хотіла цього уникнути, якщо ви не проти, колеги.

_____. Добре. Так, пані Анастасія...

_____. Секунду, але, насправді, у нас були просто питання у членів комітету до пана міністра.

ГОЛОВУЮЧА Тому, пане Володимире, якщо можна, пан міністр починає відповідати, в тому числі на ваше питання. Дякую.

І, колеги, давайте домовимося про регламент. Пане міністре, якщо можна, 3 хвилини, потім, якщо є уточнюючі питання, ще один раунд уточнюючих питань, і давайте тоді переходимо до голосування.

КАБАЧЕНКО В.В. Куди ми завжди поспішаємо, от у мене лише таке питання. Я кожного разу хочу... Стоп!..

ГОЛОВУЮЧА Пане Володимире, ми ж вами домовилися, що я даю слово на комітеті, щойно буквально.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, але мені не давали слово вже третій місяць.

ГОЛОВУЮЧА. Але не домовилися.

(Шум у залі)

КАБАЧЕНКО В.В. Ще раз.

ГОЛОВУЮЧА. Так можна він вже буде відповідати? Колеги, припиніть, будь ласка, бардак.

КАБАЧЕНКО В.В. Можна сказати, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧА. Це мої повноваження голови комітету.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, я до вас зараз звертаюся... Пані голово, серйозно, повертаємось до логіки. Я підтримую цей законопроект, забігаючи наперед, повертаємось до логіки. Хтось із членів комітету приймав участь у напрацюванні цієї ідеї?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я вам дам відповідь. Я дам відповідь на це питання.

КАБАЧЕНКО В.В. Це не є питання, це не є питання. Це не є питання.

ЮРЧИШИН Я.Р. Перепрошую, Володимире, але зараз ви насправді порушуєте те, про що ми домовились, бо були питання і ми домовилися про те, що міністр буде відповідальний.

ГОЛОВУЮЧА. Так можна міністр відповідь, Володимире?

ЮРЧИШИН Я.Р. Я як член комітету хочу почути не стенання тих, хто долучений, не долучений, ми це вже почули, і це дуже резонні зауваження. Ми можемо почути реакцію міністра?

КАБАЧЕНКО В.В. Да, можна. А можна я зараз як член комітету також продовжу своє питання?

ЮРЧИШИН Я.Р. Я ще не виступав, а ви мене перебиваєте.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я ж вам давала слово, а ви вже вдруге його берете.

КАБАЧЕНКО В.В. Я хочу закінчити своє питання.

ЮРЧИШИН Я.Р. Якщо є проблеми із закінченням, то це не наші проблеми.

КАБАЧЕНКО В.В. А я вас також не перебиваю, я підняв руку і включив мікрофон.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, дивіться, у нас була домовленість... Будуть уточнюючі питання, ви можете їх задати. Давайте триматися нашого ж порядку.

Будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Справа в тому, що, наприклад, у випадку з Міжнародним валютним фондом, який був ключовим перемовником по відновленню декларації, у них є позиція, вони ведуть перемовини з урядом. Відповідно їхнім counterpart єдиним, з яким вони працюють, незалежного від того, про яку реформу ідеться, щодо якої сфери, незалежної судової влади, антикорупційних реформ чи незалежних антикорупційних органів, ключовий перемовник все одно і єдиний перемовник є уряд.

Колеги, я відповідаю, до речі, на ваше запитання, пане Володимире, дякую, щоб просто ви не пропустили, я вже частину сказав. Все нормально.

Власне, перше, ключовий перемовник, єдиний перемовник з окремими міжнародними партнерами є уряд незалежно від того, яке питання стосується предмету обговорення. Це їхня позиція, яка не змінювалася десятиліттями.

Друге питання щодо того, залученості парламенту. Була створена група неформальна, робоча група, яка обговорювала, з представників всіх фракцій парламенту, яка обговорювала напрацювання до відновлення декларації і надавала список рекомендацій, вони повертали до своїх фракцій і надавали побажання до законопроекту для обговорення з міжнародними партнерами. Я особисто ці усі побажання чи рекомендації проговорював з нашими міжнародними партнерами, включно з тими, які зараз є предметом для

скасування. Відповідно від фракції БЮТ був Сергій Власенко, який так само... Перепрошую, так, помилився, партія "Батьківщина". Був Сергій Власенко...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ми просто з паном міністром, я перепрошую, старі, ми це пам'ятаємо, 20 років – це стабільність української політики. Вибачте, пане міністре.

МАЛЮСЬКА Д.Л. До речі, да. Власне, Сергій Власенко так само надавав список рекомендацій, чи їх ініціатив, які я так само особисто потім обговорював з міжнародними партнерами. Те, чого досягли, компромісу, те і лягло в основу законопроекту, який був підтриманий, за що вам щиро вдячний.

Власне, щодо того, що я говорив, що погоджено з міжнародними партнерами, так і є. Текст, який був підготовлений до другого читання, він був погоджений з міжнародними партнерами. Однак правки, про які зараз йдеться, з'явилися поза погодженого тексту, про що я так само звертав увагу прямо отут, за цим столом, отам сидів. Власне, і ризик прийняття правок, які не були погоджені з міжнародними партнерами, він лягав відповідно на парламент. Не усі непогоджені правки Єврокомісія нас попросити прибрати, тобто десь, можливо, ризик виправдався, тому що окремі правки, внесені поза погодженням, залишаються в силі і щодо них не виникло, врешті-решт, заперечень у наших міжнародних партнерів. Це щодо процедурної частини відповідно розробки законопроектів.

І так само хочу ще раз звернути увагу, що формувачем політики антикорупційної за законом, прийнятим Верховною Радою, є НАЗК, а не будь-який член уряду, включно зі мною. Відповідно я тут виключно тому, що це зараз є нагальна необхідність дуже оперативної роботи євроінтеграційної, і відповідно, власне, напевно, все-таки правильно, щоб на більшість запитань, пов'язаних з формуванням антикорупційної політики відповідало НАЗК як орган, уповноважений вами, парламентом на здійснення відповідної роботи.

Власне, що стосується того, якого коліна чи яких родичів до початку політичної чи держслужбовської кар'єри потрібно перевіряти, знову ж таки голова комітету абсолютно вірно сказала, що у нас ще немає випадків притягнення до відповідальності чи зобов'язання надавати інформацію по активам набутими членами сім'ї, наприклад, 10, 20 років тому, поставити запитання не означає притягти до відповідальності.

Мені теж задавались іноді дивні запитання під час повної перевірки моєї декларації. Там славнозвісне, мені найбільше сподобалось: чому кошти на моєму депозитному рахунку зменшились після того, як я пропрацював рік на своїй посаді. Але знову ж таки я на це запитання не відповідав і нічого зі мною не сталося. Але само по собі запитання було цікаве. Це вже давно було. Ні, не було відповідальності. Очевидно, презумпція була тоді, що активи мають тільки зростати під час перебування на посаді.

Власне, я сам іноді не розумію запитань, які ставляться під час повної перевірки. Але знову ж таки це питання дискреції і доброчесності співробітників, і кваліфікації, співробітників НАЗК. І нам от зараз, наприклад, буде ж процедура добору нового керівника, я навіть не знаю, чи зараз

актуально ставити питання до чинного керівника НАЗК з цього приводу. Напевно, вже потрібно дивитись в майбутнє з тим, щоб проговорити з майбутнім, щоб так само була проведена робота з персоналом, з тим, щоб бути більш сфокусованими на тому, що може бути підставою для притягнення до відповідальності. Але знову ж таки так само розумію НАЗК, тому що численні випадки схематозу, пов'язані з тим, що суб'єкти декларування обґрунтовують активи, якими вони користуються, тим, що це родичі купили. А звідки родичі взяли гроші? А в них 20 років воно лежало під подушкою. Коротше кажучи, досить дивні історії, хоча знову ж таки дивні, не дивні, але кожний випадок індивідуальний. І знову ж таки хотілося побачити реакцію на такого роду факти чи їх перевірки з боку судової системи.

Ще раз, ми не дозволяємо знову ж таки і не врегульовуємо порядок перевірки активів чи підстав їх набуття до моменту, коли суб'єкт декларування став суб'єктом декларування, ми прибираємо заборону. Це різні речі. Заборона з'явилася без погоджень з партнерами. Ця заборона прибирається, однак це не скасовує статтю 19 Конституції, що кожний орган повинен працювати в спосіб і в межах, передбачених законом. Закон не врегульовує процедури підстав проведення набуття активів до того, як суб'єкт декларування став суб'єктом декларування. Прошу депутатів це так само враховувати під час своєї роботи чи спілкування з антикорупційними органами.

Власне, щодо переселенців і реєстрів. Інформація про активи зареєстровані, вона є в реєстрах, вони нікуди не ділись. Але знову ж таки закон прийнятий вами, за що ми щиро вдячні вам, враховує гарно всю проблематику переселенців і прибирає їх з відповідно необхідності, чи суб'єктів, які повинні зараз такі декларації подавати за попередній період, з одного боку. З іншого боку, питання того, щоб доведення факту знищення чи не знищення, це окреме питання набагато складніше, ніж здається на перший погляд і воно, напевно, належить більш в сферу іншого комітету, який відповідає за в тому числі містобудівну діяльність і веде законопроекти пов'язані з компенсаціями за майно, знищене внаслідок агресії Російської Федерації. Я не бачу, яким чином це може впливати на призначення.

І, власне, щодо запитання пані Вікторії щодо підстав для повторного проведення повної перевірки за період, який вже перевірявся. Власне, це надходження нової інформації про об'єкти або нових джерел інформації про об'єкти, які були задекларовані суб'єктом декларування. Відповідно з нашої точки зору, як ми читаємо цю норму, що ми вкладали сюди, це не може бути, що хтось з вулиці написав щось незрозуміло про що і НАЗК побігло одразу це перевіряти як підставу. Це має бути реально об'єктивна інформація, об'єктивний доказ того, що щось існує, а не просто щось, десь бабка на вулиці сказала, і така інформація дійсно надійшла в НАЗК.

СЮМАР В.П. Вибачте. А якщо суб'єкт декларування придбав щось нове, це по факту теж є нова інформація. Правильно? Тобто це... *(Не чути)*

МАЛЮСЬКА Д.Л. Мова йде про об'єкти, які були в періоді, що перевірявся. Якщо теоретично, знову ж таки, напевно, в НАЗК варто запитати,

як вони застосовуватимуть, з нашої точки зору як авторів законопроекту, якщо ви набули поза межами цього періоду, який повторно перевіряється, наприклад, нерухомість, у вас запитали, звідки взяли гроші, ви сказали, що це у мене був кеш за період, який був повністю перевірений, але повністю коли перевіряли, цього кешу не виявили, відповідно це підстава повторно перевірити, щоб з'ясувати, звідки у нас тоді був і чи є підстави вас притягти до відповідальності за недекларування.

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

МАЛЮСЬКА Д.Л. Розумію. Так, я згоден абсолютно. І знову ж таки не може буди досконалих норм, які прямо покроково, якщо не "а", то "б" врегульовують поведінку державних службовців чи антикорупційних органів, ми маємо іноді покладатись на їхню дискрецію і доброчесність. Розуміємо недосконалість, але треба працювати з органом, щоб не було зловживань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дві тільки ремарки.

Пане Володимире, ви сказали, що комітет не залучався до роботи над цим текстом. Це так і в той же час не так. Що маю на увазі? Редакція частини п'ятої статті 51 з позначкою 3 щодо можливості проведення повторних повних перевірок – це, власне, та редакція, із якою ми з вами вийшли із комітету. Це ми в комітеті цю редакцію з вами погодили, потім просто в залі була підтримана інша поправка, і Міністерство юстиції фактично нас в цій частині люб'язно просить повернутися до рішення, яке ми з вами як профільний комітет вже один раз ухвалили. Це наша редакція, ми її затвердили в комітеті.

Пані Вікторія, щодо вашого питання. Тут ідеться про повторні перевірки, давайте я спробую на прикладі пояснити. От у вас є декларації, наприклад, за 2020 і 2021 рік. За 2020 рік всі пройшли перевірку декларації, мені здається, ви також пройшли, і я пройшла. Якщо ви щось придбали в 2021 році, то це не є підставою для повторної перевірки декларації за 2020 рік. Це питання, яке буде досліджуватись в рамках перевірки декларації за 2021 рік. Але, очевидно, що в доброчесного державного службовця не мало би виникати якихось незрозумілих активів.

ІВАНІСОВ Р.В. *...(Не чути)* інша влада прийшла, 27-й, відкривають і кажуть, а чого би їх не "покашмарити". *...(Не чути)* да чи ні?

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, останню декларацію ми з вами подаємо через...

ІВАНІСОВ Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Можна я буду відповідати, пане Романе. Пане Романе, я буду відповідати. Останню декларацію ми з вами подаємо через рік після припинення повноважень за неохопленій період. Крім того, є... Ще раз, це залежить від того, коли ви перестанете бути державним службовцем або народним депутатом. Через рік після цього ви подаєте останню декларацію.

Далі, строки давності рахуються для, умовно, правопорушення, брехня в декларації рахується від дати подання декларації. Відповідаючи на ваше питання, перевіряти повторно декларацію через 5 років після її подання немає

сенсу, бо це вже за межами давності, пане Романе. (*Шум у залі*) Немає сенсу ні для кого. Я вам кажу, цей закон не відповідає на питання про строки, на питання про строки.

ІВАНІСОВ Р.В. За 2021 рік декларацію можуть перевірити.

ГОЛОВУЮЧА, На питання про строки відповідає Кримінальний кодекс і Кодекс України про адміністративні правопорушення. Для адміністративного правопорушення строк давності 2 роки з моменту вчинення. Чекайте...

ІВАНІСОВ Р.В. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧА. Я вам кажу, перевірки проводяться в рамках строків давності притягнення до відповідальності. Строки давності є в Кодексі про адміністративні правопорушення, ми це не змінюємо, і в Кримінальному кодексі, ми це не змінюємо. Відповідаючи на ваше питання, через 5 років після подання декларації немає сенсу проводити повторну перевірку, бо збігли строки давності притягнення до відповідальності. Все. Отак це рахується, пане Романе. Я відповіла на ваше питання? Дякую дуже.

Колеги, чи будуть ще питання по суті цього законопроекту? Я так розумію, НАЗК не заперечує проти цього законопроекту. Правильно? Якщо можна, дуже коротко, просто так чи ні.

_____. Доброго дня! Дякую за запрошення. Щодо законопроекту. Ми підтримуємо в цілому цей законопроект. Єдине, що ми хотіли звернути увагу, про те, що в прикінцевих положеннях зазначено про те, що Кабінету Міністрів протягом місяця рекомендується провести у відповідність свої нормативно-правові акти. В цій частині немає нормативно-правових актів Кабінету Міністрів, які би регулювали це питання. Тому скоріше за все тут буде питання, яке не буде...

ГОЛОВУЮЧА. Кабінету Міністрів в кой то веки буде менше роботи.

_____. Просто апріорі це положення закладено таке, яке не буде виконуватися.

Якщо дозволите, я коротко, тезово на ті запитання, які виникли у членів комітету, буквально тезово, пані Вікторія, на ваше питання. Так, як прописана норма, вона раніше була в порядку проведення повних перевірок, і я вам скажу, як вона застосовувалася. Якщо уважно читати, тут йдеться про повторну перевірку відомостей, а не декларацій, і це принципово важливі відмінності. Повторна перевірка декларацій – це повернення в ту саму декларацію. Повторна перевірка відомостей, зазначених в декларації, - це відомості, які раніше зазначались в деклараціях інших періодів і були предметом перевірки. Якщо вони перевірені і по них не встановлено порушень, то в наступних деклараціях такі дані не будуть перевірятися за умови, якщо не отримано нову інформацію, яка свідчить про ті дані, які не були відомі. Наприклад, була інформація про актив з певним набором даних. Зараз отримана нова інформація, наприклад, людина декларувала будинок, який 50 квадратних метрів, а фактично отримана нова інформація про те, що цей будинок не 50 квадратних метрів, він був перебудований і зараз він

становить 500 квадратних метрів. Я умовно, це так просто для розуміння, що це не про повторне проведення перевірки самої декларації. Хоча ці положення, вони застосовуються так само і для повторної перевірки даних в тій декларації, яка вже була перевірена, тобто ті самі підстави.

Якщо декларація була перевірена повністю, але отримана нова інформація, то повторно перевіряється виключно в цій частині.

СЮМАР В.П. Анонімно рахується?

_____. Ні, анонімно, якщо вона не містить фактичних даних. Якщо є інформація і вона містить фактичні дані, які можуть бути перевірені, то така інформація береться в роботу. Це уточнення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, чи будуть ще додаткові питання по суті цього законопроекту? Немає.

Тоді, колеги, у нас із вами є проект рішення, ви могли всі з ним ознайомитись. Проект рішення полягає в рекомендації Верховній Раді зробити три речі фактично.

Перше. Включити цей законопроект до порядку денного сесії.

Друге. За результатами розгляду його в першому читанні ухвалити його за основу і в цілому.

Третє. У разі непідтримання рішення про ухвалення закону в цілому скоротити строки подання поправок до другого читання вполовину.

Така є пропозиція рішення щодо цього законопроекту. Колеги, ми з вами обговорення вже провели, я пропоную просто визначитися щодо цього проекту рішення шляхом голосування. Гаразд, колеги? Пане Володимире, повертаю вам ваші законні функції секретаря нашого засідання.

Тоді, колеги, прошу визначитися за озвучений проект рішення. Хто – за, колеги? Проти? Утримався. Дякую, дуже колеги. Маємо рішення.

І я колеги, з вашого дозволу, прошу доручити мені представляти це рішення на засіданні комітету.

Я просто озвучила три пункти. Не заперечуєте, колеги, якщо я буду представляти законопроект?

Прощу? *(Шум у залі)* Ні-ні, чи немає колеги... *(Шум у залі)*

Колеги! Колеги, Анатолій Петрович, Романе, будь ласка. Немає заперечень, якщо я представлятиму законопроект?

Романе, мене не збільшуємо, мені просто доручаємо представити законопроект.

(Загальна дискусія)

Окей, колеги. Я рада, що всі в хорошому настрої. Гаразд, колеги, рухаємося далі по порядку денному.

Колеги, із НАЗК, дякую дуже, на ваш розсуд, можете продовжувати лишатися на засіданні комітету або ні, як вам зручно.

Гаразд, колеги, наступний пункт нашого порядку денного про три законопроекти щодо збільшення чисельності Національного

антикорупційного бюро – законопроекти за реєстраційними номерами 10203, 10203-1, 10203-2.

Я одразу, колеги, оскільки у нас виникало по цьому багато питань, зверну увагу на наступне. Різницю між законопроектами можна побачити не тільки в порівняльній таблиці, але і в тексті законопроекту. Законопроекти з реєстраційними номерами 10203 і 10203-1 відрізняються у строках вступу в силу цих законопроектів, відповідно мають різну відповідь на питання: починаючи з якого року в НАБУ має з'явитися більша кількість, в тому числі детективів. Ще раз, колеги, звертаю на це увагу, бо багато колег казали, що законопроекти однакові, ну, це вони неоднакові, і це видно по тексту, власне, законопроекту, а не порівняльній таблиці. До відома.

Гаразд, колеги, по цьому законопроекту пропоную аналогічний підхід до обговорення: дати слово представникам авторських колективів. Я бачу, в нас присутній пан Максим Павлюк – автор законопроекту 10203-2 і відповідно Кабінет Міністрів. Автора законопроекту 10203-1 нема, але ми можемо з вами продовжувати розглядати цей законопроект. По цьому законопроекту строки для подання альтернативних законопроектів вже, колеги, спливли. Відповідно підхід такий: автори законопроекту, питання до авторів законопроекту і питання від членів комітету, і аналогічно дискусія, і визначимося шляхом голосування. Гаразд, колеги?

Прошу, будь ласка, тоді, напевно, ми почнемо із законопроекту 10203-1 від Кабінету Міністрів. Пане міністре, будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую.

Рекомендація Єврокомісії досить чітка: збільшити граничну кількість з 700 до 1000. Це не означає автоматично вже зараз збільшення кількості персоналу, тому що його потрібно найняти і закрити вже наявну кількість вакансій. Але рекомендація досить проста, вже обговорювалася не один місяць, власне, тому законопроект поданий.

Чим наш законопроект відрізняється від основного законопроекту? Тим що в нас стратегія, передбачена в законопроекті, три по 100. Але це не про алкоголь, а це про співробітників НАБУ. Відповідно в наступному році додається 100 осіб, потім в 2025 – ще 100 і в 2026-му ще гранична кількість збільшується на 100 осіб. Відповідно така етапність, така черговість видається обґрунтованою. З одного боку, вона надасть можливість НАБУ підійти зважено до своєї кадрової політики, наймати не усіх підряд з вулиці, а продумано і, напевно, це правильна стратегія; з іншого боку, це так само дозволить спрогнозувати бюджетні витрати на утримання відповідного правоохоронного органу. Враховуючи високу ефективність НАБУ, особливо з урахуванням вчорашніх новин так само, я думаю, що це орган, який дійсно заслуговує на збільшення кількості співробітників.

Тому прошу законопроект підтримати так само за основу і в цілому. Дякую. Я не думаю, що тут є особливо предмет для дискусії.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Павлюк, будь ласка, вам слово.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, пані Анастасія.

У мене три просто немає, у мене один раз і триста, трошки більше чвертки. Я, звичайно, підтримую збільшення кількості працівників НАБУ, але в той же час, якщо говорити про результативність, то суспільство просить трошечки більше, ніж є зараз. Тому я пропоную все ж таки паралельно зі збільшенням штату чисельності Національного антикорупційного бюро і враховуючи те, що 16 квітня 2015 року з моменту введення Указу Президента про утворення НАБУ, не було жодної атестації працівників НАБУ, пропоную все ж таки підняти це питання у стінах парламенту під час зустрічі з міжнародними партнерами. Я також піднімаю це питання, намагаюсь достукатись, що вже більше 8 років у нас не було атестації працівників НАБУ, детективів, а, на превеликий жаль, результати просять трошечки більшої ефективності, враховуючи їхню заробітну плату і їхні спроможності, їхні можливості в рамках КПК, КК.

Тому прошу колег підтримати ідею в моєму альтернативному законопроекті відразу з 2024 року підтримати збільшення на 300 осіб, а також дати можливість провести атестацію працівників НАБУ за участю міжнародних партнерів у складі комісії, яка буде, звичайно, пропонуватись від наших міжнародних партнерів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

За відсутності автора я мушу прокоментувати законопроект 10203... власне, 10203 основний законопроект, він пропонує також збільшити чисельність НАБУ на 300 осіб зі вступом у силу цієї норми з 2024 року... 2025-го, перепрошую, через рік. Вибачте, будь ласка, да, дякую дуже, колеги. Напевно, слово НАБУ, якщо можна, дуже коротко, пане Семене, ви, і тоді питання від членів комітету. Не так багато, як...

КРИВОНОС С.Ю. Дякую за надане слово.

Ми підтримуємо урядовий законопроект, тому що поступове збільшення штатної чисельності дозволить нам рівномірно розподілити ресурси, не навантажувати державний бюджет і, враховуючи тривалість конкурсних процедур детективів НАБУ, це приблизно тривалість одного конкурсу від шести до восьми місяців для набору детектива, він складний, багатоетапний, з численними перевітками, тому для того, щоб забезпечити належними ресурсами, навчанням, підготовкою і робочими місцями, підтримуємо поступове збільшення по 100 чоловік кожного року, щоб не зловживати одразу великою кількістю.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, якщо можна, підніміть руку всі, хто хочуть задати питання, щоб я бачила. Раз, два, три.

Будь ласка, тоді Олексій, потім Олена, Анатолій Петрович. І, Іване, у вас була рука, да? Вибачте. Всім дам слово.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. В мене два питання. Тут, окрім збільшення чисельності, яке я повністю підтримую, причому можна було б і на тисячу збільшити, і на дві, ні, без іронії, тобто... Абсолютно. А, може, в кінцевому

рахунку і перетворити всю нашу поліцію, СБУ в НАБУ, це було б взагалі супер. Я... це ж кінцева мета все ж таки, це трансформація всієї правоохоронної системи за зразками НАБУ, за рівнем зарплати НАБУ, стандартами, комісіями, за принципами, як формується НАБУ, щоб формувалися всі правоохоронні органи в Україні. Значить, але мене...

СЮМАР В.П. Суму, назвіть суму.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. В мене питання, тут просто в різних законопроектах, окрім збільшення чисельності на однакову цифру працівників, є різні цифри в начальницькому так званому складі. От я б хотів пояснення, що таке начальницький склад, чому начальників більше ніж підлеглих, виходячи з цифр, і чому в одному пропорція 1 і 4, в іншому 1 і 5 начальників на одного підлеглого.

А друге питання... Якщо я правильно інтерпретую начальницький склад. А друге питання, це з приводу того, чи НАБУ не заперечує з приводу ідеї переатестації, я так розумію, не підтримує той законопроект, де вона закладена. Чому, які є перестороги? Інші правоохоронні органи проходять переатестацію. І нагадати членам комітету, як часто проходить НАБУ переатестацію детективів, просто щоб ясність внести. Чи ви проти? І, можливо, вона є, ця переатестація, і як часто?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, спочатку всі питання, потім всі відповіді.

Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Пане Семене, у мене теж просте таке питання. Ви можете пояснити публічно, як була отримана ця цифра 100, 200, 300? Тобто це в залежності від кількості справ, від обсягу, від, не знаю, можливо, певної регіональної політики, простими словами, щоб люди розуміли, чому ми дійсно витрачаємо кошти бюджету, чому ми будемо збільшувати.

І тут я, до речі, підтримую питання Вікторії, можливо, я навіть озвучу. Можете, будь ласка, озвучити, якщо ми по роках йдемо по 100, то як буде збільшуватись навантаження на бюджет, тому що нам дуже часто дорікають в тому, що антикорупційна система вимагає багато коштів, не завжди показує свою ефективність і ми маємо аргументувати в тому числі, що ці кошти будуть використані ефективно. Хотілося б розуміти віддачу на кожен вкладений гривню.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович і потім Іван.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, шановні керівники НАБУ, звичайно, питання кадрове – це найбільш гостре, найбільш серйозне, яке завжди було в правоохоронних органах. Я пропрацював не один десяток років у правоохоронних органах, тому знаю, що це таке. Я хотів би, звичайно, якщо є така можливість, перед тим, як ми будемо це... звичайно, визначити це голосуванням, але було б правильно, якщо у нас на комітеті це питання розглядається, то попередньо хотілося б побачити навантаження на оперативних працівників, хто чим займається. Чому? Тому що, наприклад, при

Радянському Союзу був розподіл: один начальник самий маленький і п'ять оперів. Коли я працював було: один начальник, три опери. І ми завжди робили аналіз, скільки в кого яке навантаження.

Наприклад, коли я був опером, у мене було не менше чотирьох оперативно-розшукових справ, не кажучи про штук п'ять-сім підборок, які всі йшли в реалізацію через суди. Сьогодні ми бачимо на вулиці і взагалі в країні стан боротьби з корупцією. Я не кажу, що це ваша, скажімо там провина чи ще ні, я вважаю, що це провал у державі – питання боротьби з корупцією. Але перед тим, як визначатися, я би, скажімо, приймав рішення тільки після того, коли побачили би навантаження у вас, звичайно, не дивлячись там справи, а ефективність кожного працівника. Перше.

Друге. Виявити ті вузькі місця, де дійсно треба посилювати, а де, скажімо, навпаки оптимізувати. Чому? Тому що якщо ми сьогодні, як ви кажете три по сто, або раз триста і з цього двісті ми збільшуємо начальників, то я в цьому вбачаю не посилення боротьби з корупцією, а трудоустройство, працевлаштування от тих бездельників, які сьогодні бігають по громадських організаціях, які буцімто борються з корупцією, і перекладення із наших... фінансування наших партнерів їх на державу. От я це в цьому вбачаю. Як це так, збільшення керівного складу. А ви чим займаєтесь? Та один начальник повинен вести п'ять, десять і кожний день дивитись ефективність.

Тому я не проти збільшення, але до цього треба підходити серйозно і відповідально. Особливо я буду голосувати тільки тоді, коли бачити відповіді на ці питання, які я поставив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Іване, будь ласка.

ШИНКАРЕНКО І.А. Доброго дня! Найголовніше, що ми хотіли почути, це думку НАБУ з приводу от атестації. У нас є два закони, і нам потрібно вирішити, які підтримувати чи ні. І чи вважаєте ви логічним взагалі проведення атестації, якої не було вже давно? Тому що я спілкувався з вашими колегами, вони вважають, що непотрібно. Розумію, що, мабуть, якісь робочі моменти, що ви робите щодня, їх непотрібно переатестовувати, а от, наприклад, питання доброчесності і яким чином ми можемо, так би мовити, просто залишити його без уваги. Адже дійсно, як Олексій сказав, величезні зарплати і начебто хотіли це питання вирішити, щоб наші правоохоронні органи займались саме відстоюванням державних інтересів.

Тому найголовніше питання: ваша думка, чи варто це робити? Можливо, на вашу думку, взагалі це треба прибрати от в інших органах також, якщо ви не будете цього підтримувати. Дуже хочемо почути вашу думку, щоб комітет міг прийняти рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Семене, будь ласка.

КРИВОНОС С.Ю. Почну з начальницького складу, це... Да, ще питання?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Семене, я перепрошую. Ще Олександр Ткаченко.

Пане Олександрє, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Да, ще дуже коротеньке. у законопроекті саме Кабінету Міністрів, це три по 100, я так розумію, збільшення 24-й, 25-й і 26-й рік. Я так розумію, що в 24-му році корупції буде більше і треба буде на 100 людей більше, в 24-му – ще більше корупції, ще на 100 людей більше. Якщо є ефективна боротьба з корупцією, то, напевно, повинна зменшуватись кількість співробітників.

Чому саме такий підхід і з чого ви виходили, що саме поетапно буде отак додаватись кількість співробітників? Дякую. Чому не одразу, наприклад, там 300, да, чи 500, чому поетапно?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Семене, будь ласка.

КРИВОНОС С.Ю. Дякую всім за запитання.

Начальницький склад і це передбачає, атестовані особи, які мають спеціальні звання, а не займають керівні посади. Це різні речі. Вони можуть бути начальницького складу, наприклад, мати спеціальне звання майора Національного антикорупційного бюро і займати посаду начальника відділу. А може бути старший оперативний працівник, який буде мати спеціальне звання майора, але не буде займати керівну посаду. Тобто начальницький склад – це не начальники Національного антикорупційного бюро. Тому що начальники – це начальники, а керівники – це керівники. Тобто не всі особи начальницького складу є керівниками і займають керівні посади.

БУРМІЧ А.П. Ви заплутали.

КРИВОНОС С.Ю. Та це і в поліції. Ви, до речі, служили, Анатолій Петрович, я думаю, що там така сама була система, до речі. Ви ж спеціальне звання мали якесь?

БУРМІЧ А.П. Ну як, військове звання.

_____. Це коли в СБУ генерали працюють і далі. Платять за генерала, а робітник... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Я тільки вас дуже прошу, давайте в мікрофон.

КРИВОНОС С.Ю. Переходжу до другого питання. На рахунок величезних заробітних плат. Це міф, який давним-давно вже канув у вічність, тому що якщо порівнювати наші заробітні плати з іншим правоохоронним сектором, то вони зрівнялися, а подекуди і вищі при нижчій ефективності.

ГОЛОВУЮЧА. Вищі у вас чи у них?

КРИВОНОС С.Ю. Вищі у наших колег з інших правоохоронних органів. Не буду говорити, розкривати секрети. Можете запитати, у нас їх не так багато, особливо з нашого сектора. Можете спитати у ДБР, у СБУ, які там посадові оклади і усі нарахування, виплати, які отримує безпосередньо офіцер.

Далі. Якщо говорити про необхідність збільшення поступового по сто чоловік... по сто осіб, да, три по сто, це викликано рівномірним навантаженням і ресурсними можливостями самого Національного антикорупційного бюро. Поступове збільшення. Я ще раз повторюю, оскільки це конкурс триваючий, тривалий, який передбачає три етапи тестування, проведення співбесіди, перевірка на добросовісність, проведення поліграфу, в

деяких випадках ще фізичні тести, фізичне здоров'я, і психологічне також додатково, то це займає величезний проміжок часу, люди повинні бути інтегровані, забезпечені робочими місцями. Тому нам вдається, щоб збільшення по сто рівномірно навантажить, розвантажить державний бюджет.

Чому саме 300? 250 – начальницького складу і 50 осіб – так званий адміністративний персонал, це ті люди, які безпосередньо здійснюють роботу кадровиків, бухгалтерів, юристів, забезпечують діяльність органу цього самого начальницького складу. Не начальників, а начальницького складу. Так-от якщо говорити про 300, ми виходили з навантаження. У нас є напрями, які необхідно посилювати, - це присутність певна в регіонах і нарощування оперативної роботи, оперативного покриття регіонів, тому що у нас воно доволі слабе, враховуючи всього три територіальні управління і три відділи, які займаються розслідуванням, розкриттям злочинів на відповідних територіях. Враховуючи, що значна частина допомоги іде також і на локальний рівень, треба забезпечити оперативну присутність, ми плануємо посилити роботу в напрямку проникнення і документування чинної корупції. Як ви бачите, останні викриття це демонструють активно. Але для цього необхідно додатковий ресурс для того, щоб забезпечувати активне збирання інформації, своєчасне виявлення і документування злочинів, які вчиняються саме зараз або готуються. Тому цим і викликана необхідність збільшення і створення в підрозділах детективів додаткових підрозділів, які будуть займатися відповідною роботою.

Також необхідно збільшити підрозділ стратегічної аналітики, аналітичну роботу і залучення аналітиків до роботи у слідчих групах, у групах детективів для розслідування злочинів. Якщо коротко, отаким чином. Це дозволить нам серйозно збільшити кількість викриттів саме корупції чинної, та, яка вчиняється саме зараз, а не та, яка відбулася в минулі періоди, яка потребує значних витрат часу на розслідування, але не спричиняє значних суспільних змін і не впливає на схемну, на системну корупцію в державі.

І, можливо, я пропустив якісь запитання. На рахунок атестації. Дивіться, ви як народні депутати формуєте безпосередньо політику в цій сфері. Я можу сказати від себе, що детективи проходять дуже тривалий серйозний конкурс. У нас є оцінювання детективів як таке, яке оцінює за КРІ, ми його зараз уже, робоча група всередині НАБУ його розробила. Це оцінювання є вимогою також і проведеного, вимогою партнерів в тому числі і вимогою безпосередньо і закону. Ми його уже затверджуємо, будемо проводити і за результатами цього оцінювання будемо вживати відповідні заходи. Я сподіваюся, що до кінця листопада, початок грудня ми вже впровадимо це оцінювання.

Якщо ви будете вважати, що необхідна атестація детективів НАБУ, я розумію, чому необхідна була атестація прокурорам, я розумію, чому необхідна була атестація іншим правоохоронним органам, там досить тривалий час були певні нарікання, це було в 2019, 2018 році, якщо я не помиляюся. Ну, і на рахунок цих нарікань вже було запроваджено переатестацію, якщо я не помиляюся. Але я не бачу зараз, знаючи свій

колектив і знаючи наші досягнення, я не бачу якоїсь нагальної необхідності це робити, але ви формуєте політику, ви –депутати.

Дякую.

БУРМІЧ А.П. Уточнити можна?

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, Анатолій Петрович, тут просто декілька було рук. Ярослав Юрчишин, Олександр Ткаченко і пан Денис Малюська.

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Пане Семене, наскільки зараз продумана оця збільшення кількості синхронізується із збільшення спроможності САП і Вищого антикорупційного суду, бо зрозуміло, що суспільство зацікавлене не в результатах National Geographic - зловили, показали і нічого.

І, в принципі, друге питання. Наскільки ефективно працюють відділи так званої внутрішньої перевірки, внутрішньої безпеки, бо це може дати відповідь на питання: доцільна переатестація чи ні, скільки справ і якого рівня є?

Дякую.

КРИВОНОС С.Ю. Дякую за запитання...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, чекайте. Олександр Ткаченко, міністр юстиції.

Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Ну, в мене запитання більш будується на діалозі. Тому, якщо можна, я останній задам.

ГОЛОВУЮЧА. Пане міністре, будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую.

Я просто хотів сказати от щодо законопроекту Максима. Ми, власне, не просимо парламент підтримувати атестацію персоналу, але ми покроково пропонуємо рухатися. В наступному році буде проведено аудит НАБУ, той, який передбачений законом, вперше. Ми точно сформуємо комісію, і аудит плануємо провести до кінця вересня наступного року, це як дедлайн.

Тому за результатами аудиту ми всі зможемо почитати, Кабмін вивісить оголошення, звіт за результатами аудиту, подивимося, як НАБУ працювало ці роки. І за результатами вже, власне, цього аудиту можна буде дивитися і робити розумні, виважені кроки з точки зору того, наскільки ефективною була діяльність правоохоронного органу. Зовні видається, що діяльність прекрасна, є результати, уряд задоволений роботою НАБУ. Але закон є закон, тому аудит буде в наступному році.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, будь ласка, і потім Анатолій Петрович.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, підкажіть, будь ласка, а керівництво здійснює особистий прийом?

КРИВОНОС С.Ю. Да.

ТКАЧЕНКО О.М. Да, і вам потрібна окрема людина для того, щоб готувати ці прийоми. Бо у вас в розкладі є головний спеціаліст з питань забезпечення прийому з окладом 40 тисяч.

КРИВОНОС С.Ю. Так, ця людина розглядає ще й звернення, їх дуже чимало. Цей відділ нараховує три особи, це така назва цієї людини. Він, до

речі, цей відділ уже пройшов реорганізацію, звідти було передано чотири посади до начальницького складу, до детективів. Це назва посади.

ТКАЧЕНКО О.М. Тобто ця людина ще просто розглядає...

КРИВОНОС С.Ю. Вона розглядає звернення.

ТКАЧЕНКО О.М. Все, окей, немає питань. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

КРИВОНОС С.Ю. Звернення і на кол-центр, вона ще відповідає на дзвінки.

БУРМІЧ А.П. Я хотів би уточнити своє питання. Чому? Тому що це буде впливати на моє прийняття рішення по голосуванню.

Все-таки я розумію, що начальницький склад – це ті, які керують детективами. Ви кажете, що це не так. Тоді розкажіть, будь ласка, скільки у вас людей із сьогоднішньої чисельності ведуть, у своїх провадженнях мають оперативно-розшукові справи і яке середнє... і кримінальні, звичайно, і яке середнє навантаження на тих, хто веде ці кримінальні справи. Це одне.

Друге. Я вважаю, що атестація – це ваше внутрішнє питання. Держава повинна просто оцінювати, дійсно, після аудиту роботи взагалі органу визначатися по вищому керівництву. А всі інші атестації – це ваша внутрішня робота і внутрішня проблема, хоч кожен день їх проводьте, головне, щоб ефективність була. Це питання по начальниках, те, що я поставав, будь ласка, скажіть.

КРИВОНОС С.Ю. Я не надам вам кількість оперативно-розшукових справ категорії "Розробка", тому що це певне обмеження у нас має ця інформація. Це перше.

Скільки розробок ми проводимо по категорії "Розшук". Навантаження у нас доволі серйозне. Дивіться, у нас детективи, в чому суть, вони є оперативними, вони також і є суб'єктами оперативно-розшукової діяльності: вони ведуть і безпосередньо здійснюють слідчі дії, розслідують провадження і здійснюють оперативно-розшукову діяльність.

БУРМІЧ А.П. Скільки таких людей? Чи це теж таємниця?

КРИВОНОС С.Ю. Скільки таких людей?

БУРМІЧ А.П. У яких в провадженні є...

КРИВОНОС С.Ю. Зараз 500 осіб начальницького складу.

БУРМІЧ А.П. У кожного?

КРИВОНОС С.Ю. Ні. Із них 209 людей, які займаються безпосередньо розслідуванням злочинів і оперативно-розшуковою діяльністю. Решта підрозділів здійснюють оперативно-технічне управління, здійснюють різноманітну роботу, пов'язану також з оперативно-розшуковою діяльністю, це візуальне спостереження, прослуховування. Інший підрозділ, не можу сказати його кількість, який здійснює, виконує спеціальне завдання під прикриттям, так би мовити, які здійснювали викриття Князева спільно з головним підрозділом детективів і останнє викриття. І аналітичний підрозділ – це ті, які безпосередньо надають детективам всю необхідну інформацію з баз даних, а також аналізують масив інформації.

Ті, хто здійснюють оперативно-розшукову діяльність, наразі 209, якщо я не помиляюсь, осіб.

БУРМІЧ А.П. 219. А скільки хочете збільшити їх?

КРИВОНОС С.Ю. Ми хочемо начальницького складу 750 і 250 звичайного.

БУРМІЧА.П. Із цих 209 сьогодні у вас...

КРИВОНОС С.Ю. Ще 200 додати.

БУРМІЧ А.П. Ще 200 додати. Зрозуміло.

І середнє навантаження – одна справа, дві, три?

КРИВОНОС С.Ю. Про злочини Національного антикорупційного бюро, яке розслідуються НАБУ, неможливо говорити про одну, дві, три справи на одного детектива у зв'язку з тим, що, наприклад, навантаження на слідчого райвідділу поліції буде в чотири, п'ять, а, може, навіть і в десять разів більше ніж на детективів НАБУ в кількісному виразі. Але проведення, наприклад, слідчих дій по так званому харчуванню, по яйцях, передбачає 600 тимчасових доступів по військовим частинам, які розслідує група детективів із трьох осіб. Таких тимчасових доступів у райвідділу поліції не проводять. Це просто порівняння звичайне. Або, наприклад, огляд одного телефону, вилученої інформації може проходити 2,5-3 тижня безперервно, аудіо, відеозаписи, переписки. Розумієте, в чому справа.

Тобто детективи НАБУ, які здійснюють розслідування злочину з мільярдними збитками, наприклад, Волинської митниці, це також група детективів, яка задокументувала злочинну організацію. Не можна говорити, вони ці три детективи, вони розслідують один злочин багатоепізодний із більше 600 епізодів, вони розслідують його чотири роки, але там більше 600 епізодів.

СЮМАР В.П. Яка сума, ви можете назвати, бо немає...

КРИВОНОС С.Ю. Сума, а, сума, є обґрунтування так само. Тетяна Володимирівна, продиктуйте по роках, сума витрат на кожен рік. Я забув просто відповісти на це питання. Вибачаюся.

ВАРВАРСЬКА Т.В. Дивіться, навантаження на бюджет, починаючи з...
_____ . Мікрофон, мікрофон, білу кнопку.

ВАРВАРСЬКА Т.В. Вибачте, будь ласка, колеги. Починаючи з 24-го року, сума навантаження: 24-й рік – 285 мільйонів, з них 124 мільйони – це видатки на заробітну плату, інші видатки...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка, вибачте, я перепрошую. Ви зараз говорите про що, про збільшення в зв'язку з... Тобто це фінансування, яке...

ВАРВАРСЬКА Т.В. Це те додаткове навантаження на бюджет, яке буде у результаті прийняття рішення щодо збільшення штатної чисельності.

_____ . По 100.

ВАРВАРСЬКА Т.В. Так, по 100.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто 188 мільйонів – це вартість 100 додаткових детективів, правильно?

ВАРВАРСЬКА Т.В. Так, на 24-й рік. Причому ми розрахунки робили, проводячи з нашого поетапного конкурсу, тобто не з 1 січня ми робимо навантаження, а квітень-травень 24-го року для того, щоб розрахунки були досить об'єктивними і ґрунтовними. Крім того, що це збільшить видатки на фонд заробітної плати, воно і потребує збільшення видатків на створення робочих місць, тобто це придбання обладнання, придбання комп'ютерної техніки, створення мережі, створення робочих місць, тобто облаштування їх, проведення мінімального поточного ремонту. Адже те приміщення, на сьогодні в якому розташоване Національне антикорупційне бюро, яке було нам передано відповідно до розпорядження Кабміну, воно не передбачає створення, на жаль, додаткових місць. Всі вони вже, наші кабінети, вони закріплені за нашими, звичайно, за нашими працівниками.

Крім того, як і зазначив керівник, у нас стратегія йде на розвиток територіальних управлінь. На сьогодні у нас діє управління у Львівській області, у Харківській і Одеській. Львів і Харків уже забезпечені власним приміщенням, харківське, воно є орендоване, так що також потребує певного вжиття заходів та, скажімо, проведення поточних ремонтів.

Так, що стосується 25-го року, це видатки на рівні 601 мільйона. Адже у нас буде збільшення чисельності на 200 і основне навантаження, придбання обладнання, ми плануємо на 25-й рік.

2026 рік – це близько 700 мільйонів. Тут основне навантаження буде на пункт оплати праці, адже це збільшення штатної чисельності на 300 осіб, і гранична чисельність у нас уже буде 1 тисяча осіб, і планується заповнення всіх вакантних посад у цей період.

ГОЛОВУЮЧА. Два питання в мене уточнюючих.

Перше. Чи можете ви, будь ласка, цю інформацію лишити комітету. Це важлива для нас інформація.

ВАРВАРСЬКА Т.В. Звичайно, ми передамо в робочому порядку, дайте нам контактну особу, кому надати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

І друге. Чи правильно я почула, що для нових детективів вам потрібно буде нові потужності і приміщення, тому що ваше приміщення не витримує? Які є плани по новому приміщенню? Якщо дуже просто кажучи, звідки воно візьметься, в якому воно стані і так далі.

ВАРВАРСЬКА Т.В. Звичайно, будемо працювати з Фондом державного майна, який володіє всією інформацією в залежності від території, яка буде визначена, будемо працювати, звичайно, із владою на місцях.

Так, звичайно.

_____. У нас три приміщення в територіях, вони доволі, там серйозний обсяг уже з розрахунку на збільшення...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте я уточню питання. Чи вам потрібне додаткове приміщення в Києві. І якщо так, чи ви вже розумієте, де це, що це за приміщення?

КРИВОНОС С.Ю. Да, є кілька варіантів. Поряд з Національним антикорупційним бюро, там є за рахунок чого розширюватися.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

КРИВОНОС С.Ю. Там є за рахунок приміщень, яких розширюватися. Ми займаємо частину державного підприємства у декількох місцях колишнього, і там є ще поза балансові приміщення, які ми...

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд.

КРИВОНОС С.Ю. Да, це необхідно буде робити. Але ми бачимо шлях як вирішити.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка, ми ще маємо з вами розглянути антикорупційну експертизу. Тому я змушена вас закликати до порядку. Чи всі поставили питання?

Уточніть, будь ласка, Ярославе, ще раз. Ярослав не почув відповідь на своє питання. Будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Да, наскільки це синхронізовано з САП, ВАКС?

КРИВОНОС С.Ю. Я вибачаюсь, Ярославе.

Законопроект по САП, про незалежність САП, який, я також сподіваюся, депутати підтримають, він передбачає встановлення відсотка від кількості детективів. Вони вже збільшилися там за рахунок оптимізації внутрішньої, але воно буде чітко фіксуватися. І у разі, в такому разі, якщо ці два законопроекти синхронно, то їм автоматично штатний розпис вже буде доведений з розрахунку 15 відсотків від кількості НАБУ.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Всі члени комітету почули відповідь на свої питання? Бо в мене просто також є питання і я скористаюся своїм правом члена комітету їх задати.

Отже, перше – щодо оцінювання. Колеги, я проінформую вас, що в нас насправді вже з Директором Антикорупційного бюро були розмови про оцінювання. Ми почали про це говорити в жовтні цього року. І тепер я надсилала запит Антикорупційному бюро, отримала на нього відповідь, якщо я не помиляюся, тиждень тому, в якій було вказано, що в розробці ще перебуває методика оцінювання.

Тепер чи правильно я розумію, пане Семене, ви берете зобов'язання до кінця листопада цю методику дорозробити і затвердити? Просто кінець листопада – це наступний тиждень.

КРИВОНОС С.Ю. Так, кінець листопада, може, початок грудня, там вордінг остався, ну, сам порядок прописати.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я розумію, але нам важливо щоби ви зафіксували, коли це буде. Бо просто ця розмова триває в нас вже декілька місяців.

КРИВОНОС С.Ю. Давайте так, щоб я... Перша декада. Ну, вона триває вже більше кількох років, ще починаючи там з 2018-2019 року.

ГОЛОВУЮЧА. Тим паче, давайте визначимо дедлайн

КРИВОНОС С.Ю. Да. Але за кілька місяців ми вже завершили.

До... перша декада грудня. Ігор Степанович, буде готовий порядок?

ГОЛОВУЮЧА. А що таке перша декада грудня?

ЯРЧАК І.С. Там порядок вже готовий.

КРИВОНОС С.Ю. До 10 грудня, все, ми його затвердимо і надішлемо в комітет.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тобто до 10 грудня ми отримаємо?

КРИВОНОС С.Ю. Да, да. Ми узгоджували ще з прокурорами САП.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, а чи можна це зробити швидше? Чому я питаю? Тому що підготовка цього законопроекту, швидше за все, він буде ухвалений в першому читанні, відповідно його підготовка до другого читання передбачатиме тиждень на подання поправок, якщо будуть скорочені строки, і потім час комітету працювати. З тої дискусії, яку я зараз в комітеті почула, комітету важливо інформацію про вашу методику оцінювання мати на той момент, коли ми почнемо працювати над законопроектом до другого читання, що фактично повертає нас на кінець листопада як дедлайн.

КРИВОНОС С.Ю. Ми спробуємо, і я думаю, що з високою вірогідністю до кінця листопада надішлемо вам цей порядок.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Дякую.

КРИВОНОС С.Ю. З методикою, з табличками.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, фіксуємо, що кінець листопада. Дякую дуже.

Колеги, в мене ще є питання. (*Шум у залі*) Я думаю, що буде гарно, що ви цю дискусію між собою проведете. Дякую дуже.

Колеги, щодо збільшення штатної чисельності НАБУ. У мене декілька питань. Трансляція конкурсів. Раніше НАБУ мала практику трансляції своїх кадрових конкурсів. Потім ця практика припинилася. І зараз, я так розумію, трансляції не відбуваються. Поправте мене, якщо я помиляюся. Які плани щодо поновлення трансляції?

КРИВОНОС С.Ю. Тут голова конкурсної комісії якраз сидить найважливішої. Я зараз скажу на рахунок трансляції. Є певні особливості співбесіди внутрішніх кандидатів, які рухаються між підрозділами. Там не завжди... І навіть якщо ми проводимо співбесіду з інших правоохоронних органів, нас цікавить певна специфіка роботи цієї людини і це не все може бути в онлайні.

ГОЛОВУЮЧА. Я тут зафіксую. Закрити і частину співбесіди – це, мені здається, краще, ніж закрити всю співбесіду. Відповідно, мені здається, перешкод для того, щоб хоча би частину співбесіди відкрити, немає. Чи я помиляюся, пане Гізо?

УГЛАВА Г.Т. Нет. Открыты были первые два собеседования, которые в 15-м году проводились. Потом мы поняли, что там специфические вопросы задавались, методы и тактика проведения оперативно-следственной работы. Поэтому мы поняли, что это надо закрыть. Прозрачность обеспечивает участие Ради громадського контролю, они всегда участвуют в нашем

конкурсе. Поэтому невозможно эти вопросы задавать и получать ответы в открытом, которые нам интересны.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я думаю, що все-таки, оскільки йдеться про збільшення фактично в два рази кількості детективів порівняно з теперішньою кількістю, то є сенс повернутися до прозорості в тому обсязі, в якому це можливо зробити. І я думаю, що на це питання... я принаймні хотіла би звернути увагу щодо громадської ради. Безумовно, добре, що вона бере участь. Якщо вона бере участь. Наскільки мені відомо, вони не завжди беруть участь з незалежних від НАБУ причин, відповідно на цей механізм знову ж таки з незалежних від НАБУ причин, але не доводиться покладатися.

УГЛАВА Г.Т. Неправильная информация. Они всегда участвуют в наших конкурсах. Ну, как минимум первая комиссия, которая детективов выбирает, они всегда присутствует.

ГОЛОВУЮЧА. От в тих конкурсах, які відбуваються зараз, у кожному засіданні конкурсної комісії бере участь представник Громадської ради?

КРИВОНОС С.Ю. Можна, я скажу? Вони... ми розпочали співбесіду на Перший підрозділ, і вони на пів дня спізнилися. Я набирав керівника Ради громадського контролю. Я дуже щасливий, що ви обізнані, що вони не прийшли. І вони прийшли, сидять на кожному конкурсі.

УГЛАВА Г.Т. И они беседовали, кого они беседовали... *(Не чути)*

КРИВОНОС С.Ю. Да, і вони пересобеседовали...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто я правильно розумію, що позиція НАБУ така, що повернути трансляцію конкурсів не можна?

КРИВОНОС С.Ю. Дивіться, з урахуванням певної специфіки ми можемо здійснювати відеозаписи, там потім сидіти, витратити ресурс, зашифрувати ці відповіді, якщо там буде якась оперативна інформація. Ми не проти публічності, навіть...

ГОЛОВУЮЧА. Просто ми говоримо про збільшення вдвічі кількості детективів НАБУ протягом трьох років, удвічі.

КРИВОНОС С.Ю. Це питання обговорюється. Дивіться, ми не проти публічності, Анастасія, точно, да.

УГЛАВА Г.Т. Вообще. Я моделирую вопрос сейчас, я ставлю какой-то вопрос, сейчас ваша модель, легенда, как вы сможете проникнуть ... *(Не чути)* помещение...

_____. А якщо ви зробити ці питання, наприклад, в кінці, тобто ви ведете онлайн-трансляцію і...

УГЛАВА Г.Т. Это же живой процесс как раз...

ГОЛОВУЮЧА. Так, але ту частину...

_____. Тобто нема поблоково, нема по блоках, ви просто...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте, вибачте, давайте я дам відповідь на питання, точніше, все-таки я змушена буду вголос сказати, чому це питання виникає.

Вся країна слідкувала за конкурсом на посаду Директора НАБУ. На жаль, так сталося, що деякі в тому числі детективи НАБУ, з моєї скромної

точки зору, - ми зараз говоримо про окремих людей, тобто ми не говоримо про десятки людей, ми говоримо про одиниці, – але все-таки не найкращим чином, було таке враження, що виглядають ці люди у відповіді на питання про статки. Відповідно, коли йдеться про оцінку доброчесності кандидатів, то було би доцільно відкрити, робити співбесіди, коли йдеться про оцінку речей, про які, звичайно, широкому загалу не треба знати, бо це ставить під питання ефективність НАБУ і методи вашої роботи.

Це зрозуміло, але в питаннях доброчесності, мені здається, варто повернутися до прозорості співбесід.

КРИВОНОС С.Ю. Ми точно не проти цієї ініціативи, давайте, щоб ми зафіксувалися на цьому. Треба просто обговорити деталі, що ми там публікуємо, яким чином. У тому числі і як технологічно це забезпечити.

На рахунок перевірки детективів, я на захист просто хочу сказати колег. Конкурс на директора НАБУ – це не конкурс на детектива, при всій повазі до моїх колег, там не перевіряється походження статків усіх до четвертого коліна членів сім'ї, розумієте, пані Анастасіє. Там же є по закону визначена процедура, ми про це, до речі, відповідаючи, Ярославе, на ваше запитання, ми про це говорили з керівником управління внутрішнього контролю, ми намагаємося також зараз розробити порядок моніторингу і перевірки доброчесності детективів, щоб можна було на законних підставах перевіряти, як це робилося на конкурсі, на законних підставах перевіряти родичів не першого рівня спорідненості, яких повинні зазначати в декларації. Вони ж не повинні зазначати в декларації маму, тата, сестру, брата, розумієте, якщо вони живуть з ними не однією сім'єю.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, ще раз. Я уточнила, що конкурс на посаду директора НАБУ показав нам масштаб не всіх детективів НАБУ, показав нам масштаб не більшості, навіть не десятків, а одиниць, але разом із тим, мені здається, що це означає, що НАБУ має бути більш активним у демонстрації прозорості цієї роботи. І відповідно я принаймні буду, думаю, що я навіть буду наполягати на прозорості співбесід.

(Шум у залі) Колеги, ще раз, ми ж обговорили, про яку частину співбесіди йдеться, давайте не повертатись.

КРИВОНОС С.Ю. Я, правда, готовий в робочому порядку обговорити оці нюанси, яким чином це публікувати, що, який обсяг і куди...

ГОЛОВУЮЧА. Щодо прозорості. Які плани НАБУ щодо оприлюднення результатів неформального не аудиту, але дослідження роботу НАБУ.

КРИВОНОС С.Ю. Ми зараз це обговорюємо з міжнародними партнерами, які здійснювали нам цю оцінку. Ми плануємо опублікувати рекомендації надані.

ГОЛОВУЮЧА. Коли це може статися?

КРИВОНОС С.Ю. Я думаю, що день-два і ми це зробимо. Я не хотів би зараз деталі наших внутрішніх робочих службових, навіть не робочих, службових комунікацій розкривати, це пов'язано з певними нюансами.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ще раз, ніхто не очікує, що ви оприлюдните інформацію, яка може будь-яким чином негативно, в принципі, будь-яким чином, не негативно і не позитивно, а будь-яким чином вплинути на кримінальні провадження, це абсолютно зрозуміло в цьому комітеті. Моє питання пов'язано з тим, що, наскільки я розумію, є також рекомендації і висновки щодо адміністративних і організаційних питань роботи НАБУ, оці і висновки, і рекомендації було би доцільно оприлюднити.

КРИВОНОС С.Ю. Ми не проти публікації рекомендацій.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте зафіксуємо просто, коли це може статися.

КРИВОНОС С.Ю. Анастасія, коли ми досягнемо домовленості з усіма учасниками цього процесу щодо формату. Я не можу зараз це сказати. Я думаю, що сьогодні-завтра ми опублікуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Давайте до кінця цього тижня.

КРИВОНОС С.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Фіксуємо до кінця цього тижня. Ми ж просто повернемося до цієї розмови.

І, колеги, в мене якраз по організаційним питанням, точніше, по організаційній складовій декілька питань. Була інформація в засобах масової інформації ще декілька, може, місяці два, станом на зараз, тому щодо того, що з НАБУ в силу причин, які не є предметом нашого обговорення зараз точно, пішов керівник Головного підрозділу детективів. Я би хотіла зрозуміти, як зараз організована робота Головного підрозділу детективів і які плани НАБУ щодо Головного підрозділу детективів

КРИВОНОС С.Ю. Зараз. Робота Головного підрозділу детективів відбувається у штатному режимі. Підрозділи детективів є самостійними у своїй діяльності в здійсненні досудового розслідування. Досудові розслідування активно розслідуються, розробки розробляються, все чудово працює. Зараз виконує обов'язки керівника Головного підрозділу детективів Олександр Скомаров.

ГОЛОВУЮЧА. А які плани щодо цього підрозділу надалі?

КРИВОНОС С.Ю. Плани також визначені в оцінці, в рекомендаціях зазначено, що у разі... розглянути можливість, у зв'язку з довгим ланцюгом прийняття рішень розглянути можливість надання самостійності підрозділам детективів і можливої ліквідації ГПД як особи, а створення окремих шести-п'яти підрозділів.

ГОЛОВУЮЧА. Це рекомендація аудиту.

КРИВОНОС С.Ю. Yes.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо, можна, ми тут все-таки державною мовою, напевно, говоримо.

КРИВОНОС С.Ю. Так, так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Це рекомендація аудиту, я зрозуміла. Дякую, що з нами поділилися. Які плани, які ваші плани як Директора НАБУ щодо цієї рекомендації? Плануєте її виконувати? Якщо так, то коли і в який спосіб?

КРИВОНОС С.Ю. Ми попросили, це залежить в першу чергу від збільшення штатної чисельності детективів. Це перше.

Друге. Ми попросили також наших партнерів створити, допомогти нам в наданні технічної підтримки імплементації цієї оцінки, і це буде передбачати в тому числі і формування нової структури.

За результатами, коли буде action plan цей створений, цей план імплементації, ми приймемо рішення, чи будуть це окремі підрозділи детективів, чи це залишиться головний підрозділ детективів. На ефективність досудового розслідування це жодним чином не впливає. У нас навіть керівник відділу є керівником органу досудового розслідування, який приймає повністю самостійно і приймає рішення в межах КПК.

ГОЛОВУЮЧА. Відповідно з цього я хотіла б у відповідь просто на ваше питання, я би також хотіла уточнити чи ви як Директор НАБУ чи ваші заступники координуєте діяльність детективів?

КРИВОНОС С.Ю. Перший заступник Директора НАБУ координує діяльність всіх підрозділів, залучених до здійснення досудового розслідування. Це не тільки детективи, це оперативно-технічне управління, аналітики, кримінальна лабораторія і підрозділ Д-2 (це самостійний підрозділ).

ГОЛОВУЮЧА. В чому полягає така координація?

КРИВОНОС С.Ю. Координація підрозділів, якщо з практичної точки зору, це визначення, пріоритезація, наприклад, ресурсів на певних напрямках щодо застосування підрозділів візуального спостереження, це визначення... Тому що ми ж маємо обмежений ресурс, тому постійно потрібні управлінські рішення, які передбачають залучення, наприклад, Сил спеціальних наших операцій, оперативно-технічного управління. Може надходити десять запитів, це порядками нашими визначено. Наприклад, вони деєскашні, ладно, скажу вам загальною. Там, наприклад, надходить десять запитів на застосування певного підрозділу для детективів. Пріоритетність визначає або керівник НАБУ у разі відсутності, або перший заступник.

ГОЛОВУЮЧА. Це все, що робиться в рамках координації детективів?

КРИВОНОС С.Ю. Ні, там багато що координує і спрямовує, це в тому числі і передбачаються оперативні наради щодо заслуховування проваджень, і продовження оперативно-розшукових справ, і підписання рішення про витребування впроваджень, і запитів на отримання доступів до рахунків, і застосування, і пріоритезація по аналітикам там само, тому що запити на аналітиків надходять. Наприклад, завтра у нас арешт коштів і майна там Коломойського. Ну, це якщо говорити...

ГОЛОВУЮЧА. Сподіваюся, що це абстрактний приклад.

КРИВОНОС С.Ю. Ні, ні, абстрактний приклад. Наприклад, так, ну, одного із підозрюваних. Потім у другого підрозділу запланована операція, яка меншого масштабу, але вона також потребує ресурсу аналітиків, визначає перший заступник, кому давати першому цей ресурс. Ці процеси без першого заступника алгоритмізувати неможливо... без особи, яка відповідає за

координацію. Їх неможливо алгоритмізувати, автоматизувати, тому що це і є керівна функція.

ГОЛОВУЮЧА. Один перший заступник здійснює координацію детективів, чи всі?

КРИВОНОС С.Ю. Да, один перший заступник здійснює, інші заступники...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Гізо, я так розумію, про вас йдеться, правильно?

КРИВОНОС С.Ю. Так. Не уповноважений жодний інший заступник, у мене не має доступу до судових розслідувань, окрім Гізо і мене.

ГОЛОВУЮЧА. Може я тоді попрошу, пане Гізо, вас щось сказати, в чому полягає функція координації.

УГЛАВА Г.Т. Распределение ресурсов, контроль исполнения работы, качество...

ГОЛОВУЮЧА. Що означає: контроль виконання роботи?

_____. *(Не чути)*

УГЛАВА Г.Т. Это значит, что детектив работает или не работает, ...*(Не чути)* чем занимается и какие у него результаты. Правильное распределение функций у него и он может или нет расследовать такого уровня дело, или старшим будет в этой группе, или пока рано ему такие дела давать. Распределить аналитиков, распределить оперативную работу, заслушать результаты оперативной работы. Это моя функция.

ГОЛОВУЮЧА. Чи це ви сказали заслухати результати оперативно роботи, чи це передбачає також доступ до матеріалів досудового розслідування?

УГЛАВА Г.Т. Нет, досудового я не говорил, оперативной работы я сказал. Когда нужно, когда я принимаю решение ...*(Не чути)* это я заслушиваю уголовные дела. Я должен заслушать, чтобы понимать, чем занимаются детективы, насколько они загружены. Я делаю это в рамках своих полномочий.

Это я делал с 2015 года, этим занимаюсь. Ничего не изменилось за последние...

КРИВОНОС С.Ю. Калужинський був керівником...

ГОЛОВУЮЧА. Головного підрозділу детективів...

КРИВОНОС С.Ю. Керівником органу досудового розслідування. Повноваження... Вони в різниці, він в КПК, як відповідно до Кримінального процесуального кодексу, як керівник органу досудового розслідування. Він міг витребувати, наприклад, справу, передати її своєю постановою іншому детективу або іншому підрозділу. Підписував там постанови про спільні слідчі групи там з Д-2, наприклад. Ну, такі речі. Ну, і розписував багато пошти. Зараз он Гізо її розписує.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто хочу зрозуміти, як узгодити правильно Закон про НАБУ із Кримінальним процесуальним кодексом в цій частині.

Пане Гізо, чи ви не вважаєте, що більш ефективна була би ваша робота, якби ви мали також повноваження керівника органу досудового розслідування?

УГЛАВА Г.Т. Нет, не думаю.

ГОЛОВУЮЧА. Чому?

УГЛАВА Г.Т. Начальник подразделения должен быть больше зависимости...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу? Вибачте.

УГЛАВА Г.Т. Начальник подразделения должен быть независимый. Они должны независимо принимать решения и даст детективам независимость. Если мы ограничим ихнюю независимость и как начальник досудового расследования будет давать указание, я думаю, что это затормозит работу детективов. Они сами могут высказаться.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Колеги, це питання ми будемо окремо розглядати. У нас просто вже час трохи піджимає.

Колеги, чи всі члени комітету отримали відповіді на свої питання? Колеги, тоді проект рішення такий по цьому... точніше, по цим трьом законопроектам. Колеги, я візьму на себе сміливість запропонувати наступний проект рішення, і він був вам наданий, колеги, я його озвучу.

За результатами розгляду цих трьох законопроектів рекомендувати Верховній Раді України включити всі ці три законопроекти в порядок денний сесії. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні законопроект ухвалити в першому читанні з реєстраційним номером 10203-1. Решту законопроектів за результатами розгляду в першому читанні відхилити. Скоротити строки подання поправок на друге читання. Скоротити строки подання поправок на друге читання вполовину, так, щоб ми з вами, колеги, могли оперативно опрацювати. Да?

Чи будуть коментарі чи пропозиції щодо проекту рішення? І, з вашого дозволу, колеги, я так попрошу, секундочку, я також попрошу доручити мені представляти рішення комітету при розгляді законопроектів в сесійній залі.

Пан Ярослав, у вас коментар.

ЮРЧИШИН Я.Р. У мене як би резонне питання. А що ми будемо до другого читання доопрацьовувати, якщо ми приймаємо банально одну статтю?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наскільки я розумію, просто... Колеги, ми можемо рекомендувати з вами в цілому.

ЮРЧИШИН Я.Р. Давайте спробуємо в цілому.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто вас інформую, що паралельно відбувалося засідання Погоджувальної ради і Погоджувальна рада погодила цей законопроект тільки за основу голосувати.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивіться, колеги, це відповідь на питання Володі. Якщо ми суб'єкт прийняття рішення, то...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми можемо...

РЧИШИН Я.Р. То, власне, я пропоную в цілому.

(Загальна дискусія)

Дивіться, давайте ми побачимо, хто з фракцій буде настоювати на тому, щоб подовше розглядати збільшення, от і все. Я пропоную, у мене є пропозиція в цілому, колеги. Ні, дивіться, друзі, давайте ми з вами витратимо додатково час в залі про те, щоб три по 100, три по 400, чи три по 500. Це дуристика насправді, погодьтесь. Я ж кажу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це не моє рішення.

БУРМІЧ А.П. Три по 500 – це здоров'я надо багато мати. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Яку пропозицію, колеги?

БУРМІЧ А.П. Одну і другу, де більше набере, і все. Які проблеми?

_____. Давайте ставте в цілому, да і все. Яка різниця?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, пропозиція тоді наступна. Законопроект... Точніше так, переозвучу проект рішення.

Обидва, всі три законопроекти, перепрошую, включити в порядок денний. Рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в першому читанні законопроект 10203-1 ухвалити за основу і в цілому, решту відхилити. У разі ухвалення законопроекту тільки в першому читанні скоротити, рекомендувати Верховній Раді скоротити строки впововину по цьому законопроекту.

_____. І доручити представляти...

ГОЛОВУЮЧА. Доручити мені представляти рішення комітету, з вашого дозволу. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Колеги! Колеги, чекайте, ми ще порядок денний не вичерпали на сьогодні з вами, у нас ще є питання порядку денного, я інформую вас.

Колеги з Антикорупційного бюро, дякую. Колеги, будь ласка.

КРИВОНОС С.Ю. Шановні депутати, дякую вам дуже за підтримку Національного антикорупційного бюро. Ми вас не підведемо.

(Загальна дискусія)

Анастасія, відпускаєте нас?

ГОЛОВУЮЧА. Да, звичайно. Колеги, я прошу членів комітету лишитися.

Колеги, декларування також в першому читанні, наскільки мені відомо. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я не уходжу. Не переживайте.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, наступний блок наших питань порядку денного законопроекти в порядку антикорупційної експертизи, колеги.

Перший законопроект... Колеги, мені тяжко вас перекрикувати і тяжко перекрикувати отой гамір. Колеги з НАБУ, я перепрошую, ви ж можете одягнутися в коридорі, шуму просто багато. Дякую дуже.

Колеги, законопроект в порядку антикорупційної експертизи. Ми запланували розглянути два законопроекти. Перший реєстраційний номер 10140-д: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар'єри.

Я мушу звернути вашу увагу, колеги, на те, що цей законопроект також є, наскільки я розумію, нашим зобов'язанням в рамках програми макрофінансової підтримки з Європейським Союзом щодо, власне, антикорупційної експертизи. Колеги, ми маємо проект висновку, підготовлений секретаріатом комітету, і він пропонує законопроект визнати таким, що містить окремі положення, що містять корупціогенні фактори. Я озвучу, колеги, про що йдеться. Перше, йдеться про те, що пропонується законопроектом розширити критерії визначення стажу наукової роботи, до якого пропонується зараховувати стаж професійної діяльності у сфері права на посадах працівників апарату суду, посадові обов'язки яких передбачають виключно здійснення науково-аналітичної діяльності в судах. Разом з тим законопроектом абсолютно не передбачено і, в принципі, наскільки я розумію, ніде не передбачено, що таке посади, які саме посади є такими, які передбачають виключно здійснення науково-аналітичної діяльності, таким чином, колеги, є певна... є фактично правова невизначеність в цій нормі.

Далі, колеги, йдеться про також правову невизначеність в частині надання права Вищій кваліфікаційній комісії суддів ухвалити рішення про проведення тестування з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей. Йдеться, що ВККС може ухвалити таке рішення, но відповідно може не ухвалити. Незрозуміло, за яких обставин воно ухвалює це рішення, за яких не ухвалює, але результатом цього рішення є цілий додатковий етап перевірки для групи кандидатів у певному конкурсі.

Крім того, колеги, я мушу також від себе, точніше, не від себе, а за результатами листа, який ми отримали від громадської організації "Інститут законодавчих ініціатив", додати також зауваження по цьому законопроекті, а саме щодо недоцільності норми, точніше, недоцільності обмеження права Громадської ради доброчесності публікувати або коментувати інформацію про їх висновки до того, як їх розглянула Вища кваліфікаційна комісія суддів.

Колеги, з мого боку все. Чи будуть додаткові питання по цьому законопроекті? Будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Я би хотів ще додати до ризику той факт, що законом обмежено, точніше, не обмежено, не передбачено здійснення добору у дві категорії судових ланок. Перше – це окружні суди. Але прошу не плутати їх з адміністративними. Це по факту місцеві суди, які повинні були перетворитися в окружні на підставі указів Президента 2017 року. І, по-друге, також не проводиться добір до господарських судів.

Що стосується місцевих судів. Наприклад, я сам з Татарбунарів Одеської області, там передбачено штатно п'ять суддів. На сьогоднішній день там один суддя. Тобто це саме та ланка судів, яка в першу чергу потребує добору і її беруть цим законом просто виключають з цього добору. Це перше.

І друге, що стосується господарських судів. Ну, теж взагалі незрозуміло, ну, почнемо з того, що нема взагалі ніякого обґрунтування, чому ці суди не повинні приймати участь в доборі. Тому я вважаю, що необхідно додати також до корупційного ризику саме ці положення законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Погоджуюсь із висновками секретаріату. На мій погляд, тут дуже багато таких оціночних моментів і нечітких, не буду всі перерахувати, ви їх всі читали, що може свідчити про те, що законопроект містить корупційні ризики. Вважаю, що треба його доопрацювати, повернути ініціаторам.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла, колеги.

Ну, повернути ініціаторам – це, на жаль чи на щастя, не наша з вами прерогатива.

Щодо висновків по законопроекту. Я правильно розумію, Олександр, що є пропозиція додати це в якості корупційного ризику.

ТКАЧЕНКО О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Чи ми можемо говорити, що це корупційні ризики в окремих нормах, які мають бути виправлені до другого читання, з висновком про корупційні ризики?

ТКАЧЕНКО О.М. Ну, так, авжеж. Ну, сам факт визнання корупційного ризику буде, а там вже як комітет вирішить.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, колеги, тоді пропозиція... Чи хтось ще хоче висловитися по цьому законопроекту?

Колеги, тоді пропозиція висновку по цьому законопроекту така. Визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в окремих положеннях, які я зачитала з висновку секретаріату, які я додала на підставі громадської... точніше, які я запропонувала додати, перепрошую, колеги, на підставі висновку громадської організації "Інститут законодавчих ініціатив", з якою ми як комітет співпрацюємо, і з урахуванням того, що пан Олександр сказав, з фіксацією того, що це має бути допрацьовано до другого читання в разі ухвалення рішення, позитивного рішення щодо першого читання законопроекту, безумовно.

Да, колеги, готові голосувати? Тоді прошу по цьому проекту рішення визначитися. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, з нашого порядку денного реєстраційний номер 9664. Секундочку, проект висновку візьму. А де в нас проект висновку? А от, перепрошую.

Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо будівництва на землях, зайнятих водними шляхами загального користування. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але висловити до цього законопроекту зауваження, зокрема щодо... Секундочку, колеги. Зокрема, щодо необхідності узгодження норм в частині норми законопроекту щодо передачі земельної ділянки на дні водного об'єкта до найближчої територіальної громади без розроблення проекту землеустрою. Це необхідно узгодити і з повноваженням Верховної Ради щодо встановлення і зміни меж районів і міст, і з положеннями Закону "Про землеустрій", які вимагають розроблення проектів землеустрою.

Крім цього, колеги, є зауваження щодо знову ж таки необхідності узгодження норм законопроекту про передбачення надання в постійне користування акваторії морських портів виключно Адміністрації морських портів. Це необхідно узгодити із Земельним кодексом, по якому передбачено, що об'єкти водного фонду можуть бути надані в постійне користування державним підприємствам для розміщення та догляду за державними об'єктами портової інфраструктури.

Колеги, ще низка зауважень по цьому законопроекті. Чи мені необхідно всі зачитувати, просто у вас проект рішення був наданий по цьому законопроекті?

Тоді, колеги, проект рішення, запропонований секретаріатом. Визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями.

Чи будуть, колеги, тут додаткові пропозиції чи зауваження? Немає.

Тоді пропозиція погодитися з наявним висновком, але, колеги, з редакційним доопрацюванням для того, щоб просто більш чітко були сформульовані наші зауваження, щоб легше було їх читати.

Тоді, колеги, прошу визначатися шляхом голосування.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому ми вичерпали наш порядок денний. Дякую дуже, колеги, за роботу. До нових зустрічей.