

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань антикорупційної політики

7 листопада 2023 року

Веде засідання Голова Комітету Радіна А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, привіт. Мене чуто?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Я бачу, з членів комітету є тільки я.

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. І я, Анастасіє Олегівно, вітаю.

ГОЛОВУЮЧА. Олександрє Михайловичу, вітаю. Зараз будемо збирати кворум, щоб розглянути ваш законопроект.

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Анастасіє Олегівно, прекрасний законопроект. Командувач Військово-морських сил вже, бідний, каже, Олександрє Михайловичу, я вам телефонував уже разів 15, більше ніж за минулий рік...

ГОЛОВУЮЧА. Так, а що НБУ передасть Командувачу Військово-морських сил? Ми поки не під запис, якщо що.

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Ні, я ж так, взагалі скажу. Це приміщення, які потрібні для нових частин, які розгорнуті. І вони взагалі нові, у них ніколи нічого не було. І ці приміщення потрібно, там і ураження є, ну, коротше, треба капітальні видатки туди робити, а вони цього не можуть.

ГОЛОВУЮЧА. Поки їм не передано на баланс. Правильно?

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Так-так. Якраз це приміщення, одне з них, там підійшло, яке було в НБУ, і тому стало таке питання.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, це приблизно така сама історія, як передавали Антикорупційному суду приміщення "Брокбізнесбанку", мені здається, це колись було. Я згадала, так.

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Якщо, вони пояснили, в інших ЦОВВ, більшості, що вони брали, це записано в їх основних законах, вони це можуть робити, а от у Нацбанку в його основному законі, мабуть, він так і називається "Про діяльність Національного банку України", цієї фрази, цих речень немає. Тому і попросили зробити таке уточнення, внести в їх закон. І коли у Гетманцева розглядали його, Нацбанк підключався, вони все пропрацювали, все погодили. Лист навіть там був, в мене його немає з собою.

ГОЛОВУЮЧА. А ми його за основу і в цілому голосуємо?

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Так. Єдине, Власенко сказав, от я вчора на Погоджувальній коли з ним говорив, і вже після Погоджувальної, він каже: "А яка процедура зворотної передачі? Ну, наприклад, закінчиться війна, більшість приміщень буде не потрібна". Це він тільки вчора от сказав. І я кажу: "Дивись, дай мені тоді час, я пропрацюю". Тому що Власенко каже, що давайте все ж таки за основу, може, пропишемо механізм зворотної передачі, коли воно буде не потрібне. Я кажу: "Ну, Сергію, я пропрацюю з

військовими, але я думаю, те, що залишиться, буде не потрібне, буде продане, як завжди, через Фонд держмайна передається."

ГОЛОВУЮЧА. Що логічно, до речі.

Так, колеги, мені здається, я бачу 7 членів комітету. Колеги, я дуже прошу членів комітету ввімкнути відео, щоб я бачила, хто є.

Олександрє Михайловичу, інформую вас, про всяк випадок, що ми засідання комітету записуємо і потім викладаємо у відкритому доступі.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так що будьте уважними, Олександрє Михайловичу!

ГОЛОВУЮЧА. Тому якщо ви хочете з нами поділитися державною таємницею, то, напевно, це не найкращий момент.

Колеги, мені також треба зрозуміти, хто із членів комітету має стаціонарне робоче місце.

Романє Валерійовичу, може, ви?

ІВАНІСОВ Р.В. Ні, у мене трошки рука в тремері, вибачте, Анастасіє Олегівно.

ГОЛОВУЮЧА. Юрію Васильовичу, а скажіть мені, будь ласка...

ІВАНІСОВ Р.В. Так Жмеренецький сидить же, он є.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу там у Ярослава Юрчишина робоче місце стаціонарне, чи ми можемо попросити його виконувати функції секретаря, враховуючи, що він і так перший зам? Юрію Васильовичу!

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні, перший зам – ні.

ГОЛОВУЮЧА. Ярославе, бачить бог, я намагалася.

Олексію! Олексію Жмеренецький, можете? Ви тільки скажіть, будь ласка, а то ми бачимо, що ви киваєте, але не знаємо за що.

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О.С. Так, я можу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Отже, колеги, я прошу Олексія Жмеренецького виконувати функції секретаря цього засідання. Ми будемо мати кворум щойно повернеться пані Вікторія Сюмар.

Вікторіє, ви з нами?

СЮМАР В.П. Так, я тут, вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Колеги, присутні 7 членів комітету. Відповідно ми маємо кворум і можемо починати засідання комітету. І достатню кількість згод на проведення комітету в режимі відеоконференції ми також маємо. Отже, засідання комітету відкрите.

Проект порядку денного також був вам, колеги, наданий. Планували сьогодні розглянути законопроекти в порядку антикорупційної експертизи. Чи будуть в когось, колеги, додаткові пропозиції до порядку денного, зауваження, може? Немає. Тоді прохання порядок денний затвердити одразу за основу і в цілому для економії нашого з вами часу. Так? Хто за, колеги? Ой, вибачте, ми тут маємо поіменно.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

Колеги, 7 голосів "за" ми маємо, правильно Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є пропозиція почати з законопроекту за реєстраційним номером 10023, оскільки присутній наш колега Олександр Михайлович Завітневич. Немає заперечень? Тоді почнемо з цього законопроекту.

Проект Закону про внесення змін до розділу XV "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про Національний банк". Законопроект передбачає дати можливість Національному банку передавати Міністерству оборони майно, яке отримане Національним банком від, власне, інших банків в рахунок погашення наданих Національним банком позик.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті комітету у нас з вами, колеги, визнати законопроект таким, що містить корупційні ризики в наступному: законопроектом передбачено, що НБУ безоплатно передає майно в порядку, встановленому законодавством. Разом із тим, принаймні нашому секретаріату в консультаціях з секретаріатом оборонного комітету і податкового комітету не вдалося з'ясувати, в якому саме встановленому законодавством порядку і чи законодавством встановлений такий порядок.

Але пан Завітневич якраз має напевно пояснення до цього законопроекту. Відповідно пропоную одразу передати йому слово і потім піти по питанням.

Олександрє Михайловичу, прошу, вам слово.

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Дякую, Анастасіє Олегівно.

Отже, як сказала голова комітету, відсутні правові підстави для передачі майна з Національного банку до Збройних Сил України. І вчора на це запитання я отримав, чому і які тут підстави і порядок передачі. Точніше, надали в нашому комітеті, це зранку ми знайшли. Це Постанова Кабінету

Міністрів від 7 жовтня 2015 року № 817. Я переслав лінк на закон rada.gov.ua. Там зі змінами і доповненнями, 3 зміни було – це 327 від 2017 року, 896 від 2022 року і 1062 від 2023 року.

Колеги, щоб не повторювати ту постанову, я її переслав і порядок, в якому зазначено ця передача. Ще щось доповнити до цього?

Ну, я не знаю, закон дуже-дуже простий, тому що Міністерство оборони стикнулось, тільки в Національного банку немає таких правових підстав у Законі "Про Національний банк України", статті 71. А все, як зазвичай, здійснюється безоплатно з відображенням в бухгалтерському обліку вартості такого майна у складі витрат, які не відносяться до витрат кошторису, адміністративних витрат Національного банку України. Це за аналогією, як і в інших ЦОВВ.

Доповідь закінчив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Олександр Михайловичу.

Колеги, чи будуть питання? Я глянула коротко цей порядок і власне зрозуміла, що майно повернуте іншими банками Національному банку в рахунок компенсації за наданими кредитами. Є державне майно, відповідно до тієї процедури, яку ми зараз обговорюємо в рамках цього законопроекту, може застосовуватись цей порядок.

Моя пропозиція, колеги, якщо ні у кого з колег більше немає питань, зробити наступним чином. Зараз Анатолій Петрович озвучить пропозицію. Дам вам слово. Гаразд? Зробити наступним чином. Законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, разом з тим зробити зауваження щодо того, що необхідно все-таки в законопроекті уточнити, що ідеться не просто про будь-який визначений законодавством порядок, а порядок для визначення суб'єктів управління об'єктами, що повернуть у власність держави, та іншим майном, суб'єкт управління яким не визначений. Ну, для того, щоб було чітко зрозуміло, про який порядок ідеться і не було різночитань тут.

Анатолію Петровичу, будь ласка. Ми вас не чуємо, на жаль. Ми вас бачимо, але не чуємо. Анатолію Петровичу, щось не працює у вас. Ми вас не чуємо. Все ще не чуємо. Вибачте, будь ласка. Не чуємо. У вас наче увімкнений звук, але я не знаю, чому ми вас не чуємо. Анатолію Петровичу, вибачте, я нічого не можу зробити.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Анатолію Петровичу, перезавантажтесь.

ГОЛОВУЮЧА. Може, вам треба відключитись і підключити знову, бо ми вас не чуємо.

Колеги, поки Анатолій Петрович перезавантажується, чи будуть в когось ще по цьому законопроекту питання?

Будь ласка, Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. У мене пропозиція підтримати пропозицію пані головуючої. Насправді, дуже важливо уточнити, який саме порядок маєтсь на увазі. Сумніваюся, що власне була ідея дуже широкої дискреції. Плюс

профільний комітет пропонує в першому читанні, наскільки я зрозумів. Тому є можливість це в принципі поправити.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, колеги, я просто хотіла, щоб ми з вами дочекалися, доки Анатолій Петрович перезавантажиться, він хотів виступити. Буде некоректно, якщо ми проголосуємо, поки в нього не буде технічної можливості виступити. Але, мені здається, тепер Анатолій Петрович взагалі не підключається.

ІВАНІСОВ Р.В. Пані голово, може, давайте голосуємо, бо нам треба сьогодні без запізнення в Раду зайти.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, я не бачу, на жаль, Анатолія Петровича.

Колеги, давайте тоді, напевно, справді голосувати, бо невідомо, як довго ми маємо чекати Анатолія Петровича.

Гаразд, колеги, я пропозицію озвучила. Зауважень до цієї пропозиції не надійшло. Відповідно я тоді поставлю на голосування пропозицію таку: законопроект 10023 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням щодо необхідності уточнення, про який саме порядок передачі майна йдеться. Я це зауваження вже озвучувала.

Прошу тоді, колеги, по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕНЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення. Олександрє Михайловичу, дякуємо.

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Дякую дуже, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Рухаємося далі, колеги. Наступний законопроект, реєстраційний номер 9676, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розміщення Національного військового меморіального кладовища.

Колеги, в цьому законопроекті за результатами аналізу в секретаріаті також виявлено корупційні ризики, які, підкреслюю, колеги, не стосуються прямо меморіального кладовища, а стосуються недоліків юридичної техніки закону, законопроекту, точніше, в інших моментах, а саме: законопроектом передбачено, що в разі вилучення земельної ділянки за згодою користувача, йому може бути передана в користування інша земельна ділянка державної, комунальної власності. І все, на цьому регулювання щодо того, за яких обставин, за яких умов ухвалюється рішення, що передається інша земельна ділянка чи не передається інша земельна ділянка, нічого цього в законопроекті немає. Відповідно утворюється дискреція, а дискрецію, ми з вами зазвичай, колеги, вважаємо корупційними ризиками.

Крім того, колеги, пропоную ці зауваження також зробити до цього законопроекту, а саме: пропонується для цілей будівництва меморіального кладовища виключити необхідність одержання містобудівних умов і обмежень і не проводити оцінку впливу на довкілля. Я розумію, що це напевно робиться для того, щоб якомога швидше перейти власне до створення меморіального кладовища, і так напевно має бути, бо вже дуже давно насправді родини чекають можливості з почестями поховати героїв.

Разом із тим, мені здається, все-таки треба було би зробити зауваження щодо передбачення якоїсь швидкої процедури дотримання певних обмежень, наприклад, відстані до інших будівель і так далі, ну, елементарних просто гігієнічних, як-то кажуть, обмежень з дотриманням принципу оперативності безумовно, бо якомога швидше має з'явитись нарешті вже меморіальне кладовище.

Які будуть, колеги, думки чи коментарі з приводу цього законопроекту?

СЮМАР В.П. Настю, а яка там думка родин загиблих? Я просто чула дуже неоднозначні думки, що вони проти, що це може просто обернутись катастрофою. Немає в нас авторів?

ГОЛОВУЮЧА. На жаль, немає авторів. Ми надсилали їм запрошення, але, на жаль, немає авторів. Я, колеги, на жаль, не можу вас проінформувати, яка думка про Гатне.

СЮМАР В.П. Про Гатне ідеться. Тому що там конфлікт...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, мені здається, ішлося про Київ, якщо я правильно пам'ятаю, але, колеги, ну, знову ж таки, це просто не предмет антикорупційної експертизи і я не автор законопроекту, тому мені важко вам сказати.

СЮМАР В.П. Там можна прив'язати антикорупційну експертизу, тому що історія була така, що дійсно ішлося про Київ, про Биківню, але оскільки забудовники якраз там були проти, тому що це місце для забудови приватної в межах Києва, тому вирішили про Гатне. Тому, ну, я не знаю, я би попросила все-таки авторів, тому що тут є такі елементи, вони не просто

чутливі, але вони можуть мати цю корупційну складову. Або я просто буду утримуватися.

ГОЛОВУЮЧА. Я відкрила законопроект. Передбачено наступне: "Місце розташування Національного військового меморіального кладовища визначається Кабінетом Міністрів України за поданням ЦОВВ, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері соціального захисту ветеранів". Ну, і фактично цей законопроект не дає відповіді на питання, де саме має бути побудоване меморіальне кладовище.

СЮМАР В.П. Я хотіла саме про Биківню. Тому я просто утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. А ми хіба можемо, я просто не до кінця розумію, чи ми можемо в принципі на рівні закону зафіксувати, де саме має бути побудоване?

СЮМАР В.П. Можемо, тому що в нас є національні меморіальні комплекси, які закріплюються саме законом, так як і визначаються, наприклад, національні парки і тому подібне. Це була велика дискусія насправді, вона триває досі, і буде скандал.

Ну, все. Я своє сказала. Просто приймайте рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Ярослав Юрчишин, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді у нас були рішення уже по суті питання, але ми даємо антикорупційну експертизу, ми не можемо не звернути увагу на ці зауваження, на яких наголошувала Анастасія. І в принципі тому я би пропонував підтримати пропозиції Анастасії з корупційними ризиками в тих нормах, які були наголошені, і зауваження про потребу не повністю скасувати експертизи, а насправді провести їх у спрощеному форматі. Бо якщо місце не визначене, а воно не визначене, воно визначається фактично за поданням Інституту національної пам'яті на Кабінет Міністрів, тобто місце може бути будь-яке. І тут можуть бути величезні проблеми. Нам точно треба вказати на ці ризики.

СЮМАР В.П. Ну, ти розумієш, тому що йшлося про забудовників. Биківня зараз активно забудовується. Саме тому там проти ті, хто будували там котеджі і хочуть їх далі будувати, проти цього Національного меморіального кладовища. Тобто тут є такий легкий елемент.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторіє, яка пропозиція просто по цьому законопроекті, я не зрозуміла? Яка пропозиція, рішення? Відкласти? Я думаю, що ми можемо звичайно відкласти, у нас така практика була, але я дивлюся проект порядку денного пленарних засідань і ...

СЮМАР В.П. Так-так. Я знаю дискусії комітетські у зв'язку з цим. Я знаю, чому там це вони хочуть. Я би хотіла запитати авторів, наприклад, чому вони не хочуть вписати це місце як Національне меморіальне кладовище, яке там уже, до речі, є, частина, ну, яка там пов'язана з іншою війною. Чому вони не хочуть це вписати? Просто хай вони дадуть відповіді,

що це там не корупційна складова, а чимось іншим воно зумовлено, розумієш?

ГОЛОВУЮЧА. Вікторіє, я розумію. Тут просто, на жаль, ми в такій ситуації, що запрошення авторів може в принципі нас позбавити можливості дати свій висновок до першого читання законопроекту. От у чому справа. Давайте визначатися, колеги. Які ще будуть думки?

Колеги, давайте тоді шляхом голосування визначимося. Я запропоную так, як, власне, запропонував нам секретаріат: визнати законопроект таким, що містить корупціогенні фактори в окремих нормах із зауваженням, про яке я також сказала, не бачу сенсу повторювати. І прошу тоді по цьому шляхом голосування визначитися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕНЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Маємо рішення по цьому законопроекту. Так?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Дев'ять голосів.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний, колеги, законопроект, реєстраційний номер 10088-1, про внесення змін до деяких законів України щодо першочергових заходів із реформування Бюро економічної безпеки України. Колеги, проект висновку по цьому законопроекту: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту питання чи зауваження, чи коментарі у членів комітету? Колеги?

Так, Анатолію Петровичу, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Добрий день, шановні колеги. Щось у мене там було з комп'ютером. Зараз через телефон. У мене тільки одне питання: до чого тут

міжнародні компанії і міжнародні оці наші іноземні організації до того, що до комісії вони будуть надавати свої пропозиції? До чого тут вони? Це наше внутрішнє питання. БЕБ, тим більше. Чи вони вже все хочуть, все, все, все? Наші партнери і друзі хочуть все абсолютно контролювати і таке інше? До чого воно тут? Я не кажу, що це корупція, але, може, ми хоч тут можемо самі щось робити? Чи ні? Як мінімум пропозиція у мене, зауваження стосовно цього питання у мене є. Я не знаю, як ви на це дивитесь, але зовсім ганьбимось. Давайте віддамо їм все вже взагалі і забудемо про цю нещасну Україну.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, з усією повагою, відповім на питання, як я на це дивлюсь. Я є автором одного з альтернативних, точніше це альтернативний, основного законопроекту, який також передбачає участь іноземних партнерів в формуванні конкурсної комісії на паритетних засадах, мається на увазі конкурсної комісії з обрання керівника БЕБ, і таке саме в нас передбачено для Антикорупційного бюро, і для НАЗК. Тому я відповідаю на ваше питання, я не підтримую таку історію, якщо ви питаєте в мене. Але, Анатолію Петровичу, дивіться, як ви слухно сказали, це ж не питання антикорупційної експертизи, тому це радше питання, від відповіді на яке може там залежати ваше рішення по голосуванню чи не голосуванню за цей законопроект в залі або рішення ваших колег по фракції, а не наш аналіз на комітеті, бо це справді не є нашим предметом відання в рамках антикорупційної експертизи.

Ярослав Юрчишин тримає руку. Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. В мене скоріше питання на "порадитися", чи це було б коректно висловлювати нашим зауваженням, але комісія в даному законопроекті не регламентується як комісія, терміни роботи комісії БЕБ, і тут виникає певний ризик за умови оскарження результатів конкурсу, тобто чи власне, ну, тобто можливо те, що комісія ще знадобиться. Тому було би логічно якимось в законі прописати строк діяльності комісії, прив'язати його до остаточного там рішення про призначення або ще щось, бо в нас в принципі вже були випадки, коли там конкурси безкінечно затягувались, а в принципі зібрати комісію, якщо б виникали потреби, там виникали величезні проблеми.

Я не впевнений, ну, це не є, якби знову ж таки, момент корупції, хоча маніпулювати з результатами конкурсу в принципі за таких можливостей, за таких відсутності термінів в принципі можливо. Тому я це скоріше би пропонував як зауваження. Єдине, що хотів би з колегами порадитись, чи доцільно було, ну, насправді напряду це там корупційного ризику не несе. А це несе ризик затягування конкурсу і тому подібне, якщо ми не будемо мати повноцінно працюючу комісію до моменту, поки не буде завершено конкурс як такий.

А тут я би хотів порадитися, що ви думаєте з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Ярославе.

Це зауваження Інституту законодавчих ініціатив, якщо я не помиляюся. Я також на нього дивилася. Тут питання в наступному, фактично функція конкурсної комісії закінчена тоді, коли є призначення. Оскарження, на жаль чи на щастя, навіть не знаю, але в нашій чудовій практиці може тривати 5-7 і скільки завгодно років, може тривати більше, ніж строк повноважень особи, призначення якої оскаржується.

Тому я не переконана, що, давайте так, я не переконана, що нам варто давати зауваження з цього приводу, бо я, наприклад, не готова сформулювати чітко, до якого моменту ми зауважимо чи радимо головному комітету встановити повноважність комісії. Враховуючи знову ж таки той факт, що в принципі функції комісії закінчені тоді, коли відбулося призначення.

БУРМІЧ А.П. Анастасіє Олегівно, дайте два слова... голос одинокого в пустелі. Можна?

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, Анатолію Петровичу, одну секундочку. Ми просто маємо переконатися, що Ярослав сказав все, що він хотів. Ярославе?

ЮРЧИШИН Я.Р. Я тоді знімаю пропозицію. В принципі, справді в законопроекті записано частина 14 стаття 15 про те, що повноваження членів закінчується з моменту призначення. І в принципі далі якби логіки продовжувати суб'єкт, який формує і може бути там відповідачем в суді, а не сама комісія як колегіальний орган. Тому в принципі так. В принципі логічно. Це можна і не подавати як зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Ярославе.

Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Перепрошую, колеги. Але все-таки, Анастасіє Олегівно, як би це не звучало, я так подумав, що якщо ув'язується саме ті представники іноземних організацій, які надавали технічну або фінансову допомогу, ув'язується воно з грошами, то я вбачаю тут якраз корупційні ризики. Чому? Тому що якщо наші теж, скажімо, якісь організації там, наші внутрішні українські і не обов'язково іноземні, будуть надавати технічну або іншу допомогу фінансову правоохоронним органам і потім будуть приймати участь у призначенні керівника якогось правоохоронного органу, то я вбачаю в цьому пряму корупцію.

Так само як і іноземні організації, хай ще будуть, вони беруть участь, скажімо там, Міністерство внутрішніх справ Франції чи Німеччини, чи ще когось, які не надавали нам грошову допомогу, то ще можна розуміти, що вони фахівці, вони розуміють щось і таке інше. Але якщо якісь організації, які до правоохоронних органів не мають ніякого відношення, а давали нам гроші, то це прямий підкуп, це викуп і призначення за гроші своїх представників. Тому тут не те що корупція, це міжнародна корупція.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Анатолію Петровичу.

Ну, по-перше, в законопроекті, наскільки я пам'ятаю, не передбачено, що йдеться про представників цих організацій, йдеться про те, що ці організації мають запропонувати осіб, не своїх представників, а просто осіб. Друге, це не просто будь-яка організація, яку можна створити за тиждень 20 штук, а це організації, з якими держава Україна уклала угоду щодо співробітництва.

Тому йдеться про достатньо високий статус і згоду держави Україна на таке співробітництво, зокрема на отримання підтримки в рамках такого співробітництва.

БУРМІЧ А.П. Це міждержавна корупція.

ГОЛОВУЮЧА. Зокрема всі проекти міжнародної технічної допомоги реєструються, і держава знає про всі власне ключові напрямки діяльності всіх проектів міжнародної технічної допомоги, які в державі існують. Тому, Анатолію Петровичу, з усією повагою, я, ви знаєте, не підтримую такої думки.

БУРМІЧ А.П. Це міждержавна корупція і здача суверенітету за гроші. Це корупція.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, в нас з вами часто відбувається така дискусія. Пропоную цю дискусію перенести...

БУРМІЧ А.П. Ну, я запропонував своє бачення. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, я пропоную цю дискусію перенести, вона у будь-якому разі так буде відбуватися

БУРМІЧ А.П. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Буде відбуватися на пленарних засіданнях Верховної Ради.

БУРМІЧ А.П. Більш низький рівень.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні. Навпаки, на більш високий – на пленарне засідання, для розгляду цього питання власне на пленарному засіданні.

БУРМІЧ А.П. добре.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Проект висновку: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу тоді шляхом голосування просто по цьому визначитися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект. Реєстраційний номер 9219. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування повноважень центральних органів виконавчої влади у сфері промислової безпеки, охорони праці, гігієни праці, поводження з вибуховими матеріалами, здійснення державного гірничого нагляду, здійснення державного нагляду та контролю за додержанням вимог законодавства про працю та зайнятість населення.

Колеги, до цього законопроекту пропонується зробити зауваження, два зауваження наступних. Перше, законопроект передбачає виключення з закону норми щодо того, хто надає посвідчення, видає посвідчення страховим експертам з охорони праці. Пропонується тільки встановити, що у цих експертів має бути посвідчення відповідне, а звідки це відповідне посвідчення має взятись в результаті запропонованих законопроектом новел стає незрозумілим. Це перше зауваження. Відповідно виникає певна правова невизначеність. Треба звернути увагу головного комітету на це. Мені принаймні так здається.

І друге, колеги. Є певні недоліки з юридичною технікою законопроекту. В змінах до однієї статті передбачено, що висновки щодо стану охорони праці та безпеки промислового виробництва можуть надаватись експертно-технічними центрами без вимоги щодо того, що вони, ці експертні центри, мають бути державними, тобто в сфері управління якогось ЦОВВ. З іншого боку, лишається без змін норма закону, якою передбачено, що експертно-технічні центри функціонують в складі органів державного нагляду за охороною праці. Я не думаю, що цей недолік тягне на правову невизначеність рівня корупційного ризику, але пропозиція все-таки звернути в якості зауваження увагу на це головного комітету.

Такі два зауваження до цього законопроекту. Пропоную це зробити.

Колеги, які будуть думки, коментарі, зауваження з цього приводу? Немає. Тоді пропозиція визначатись по наявному проекту рішення, визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Нагадаю, законопроект 9219. Прошу тоді визначатись.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.
 МОШЕНЕЦЬ О.В. За.
 ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.
 БУРМІЧ А.П. За.
 ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.
 ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.
 ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.
 ІВАНІСОВ Р.В. За.
 ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.
 СЮМАР В.П. За.
 ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.
 ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.
 ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.
 ШИНКАРЕНКО І.А. За.
 ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.
 Олексію, маємо рішення, мені здається.
 ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Маємо.
 ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги. Реєстраційний номер 9667-1. Проект висновку, визнати цей законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням. Разом із тим, колеги, давайте порадимось насправді з приводу цього законопроекту. Серед іншого він пропонує внести зміни до Закону про систему гарантування вкладів фізичних осіб, яким передбачити, що фонд гарантування вкладів приймає не нормативно-правові акти, як зараз законом передбачено, а він приймає правила. Тобто зараз законом передбачено, що фонд приймає нормативно-правові акти, зокрема у вигляді правил, тобто чітко передбачено, що правила – це НПА, згідно з запропонованими змінами просто правила приймає фонд, немає згадки про те, що це нормативно-правовий акт, відповідно не тільки не буде норми щодо юстування, а також взагалі незрозуміло права природи цього акту. Він обов'язковий для виконання. Разом із тим, оскільки він не Національна поліція, на нього не поширюються ні правила щодо юстування, ні правила щодо оскарження, власне нічого.

Таким чином, колеги, виникає фактично правова невизначеність щодо власне статусу цих правил в системі нормативно-правових актів, рекомендацій, інших актів, які видають органи виконавчої влади. Ні, фонд – це не орган виконавчої влади, орган державної влади.

Які будуть думки по цьому законопроекту, колеги? Зауваження чи все-таки корупційний ризик, що думаєте?

СЮМАР В.П. А для чого вони це роблять, з якою метою? Я розумію, щоб не юстувати, так. Тобто...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, моя гіпотеза – так. Моя гіпотеза така, що це питання юстування, ви знаєте, законопроектом, законом уже, який ми з вами

нешодавно ухвалили, про правотворчу діяльність, передбачено юстування нормативно-правових актів фонду. Якщо фонд більше не видає нормативно-правові акти, а видає документи, які лишаються обов'язковими, але тепер називаються "правила" без прив'язки до того, що вони є НПА, відповідно вони не підлягають юстуванню. Мені здається, така норма більше проблем створює ніж вирішує насправді.

СЮМАР В.П. Ну, корупційних тим паче. Ну, очевидно, тому що якщо це не перевіряє Мін'юст, так, і немає його заключення, то ти можеш наплодити дуже швидко упродовж дня будь-яких рішень. Якщо в роботі самого органу є корупціогенні фактори, а вони очевидно є, ну, тоді це така ризикована історія, яка точно потребує пояснення, як мінімум. Я тут все-таки за наявність корупціогенних факторів.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, дивіться, я не думаю, що проблема в юстуванні як такому, я маю на увазі корупційний ризик у відсутності юстування як такого, бо в принципі для незалежних органів і для регуляторів юстування може бути також інструментом впливу на діяльність органів. Але коли орган видає акт, щодо якого незрозуміло ні чи він оскаржується, ні в якому порядку і як він набуває чинності і так далі, то мені здається, знову ж таки, що це створює більше проблем ніж вирішує.

Які ще будуть думки, колеги, з цього приводу?

Анатолію Петровичу, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я вбачаю, шановні колеги, тут моду, у нас сьогодні дуже модно, всюди розповідають, що міжнародне життя повинно бути за правилами, а не за актами правовими і таке інше, тому я думаю, що колеги скористалися цією модною пропозицією і вирішили відмінити нормативно-правові акти, а видати свої правила. За їхньою логікою, нам треба в державі взагалі теж відмінити всі нормативно-правові акти і перейти на правила. І кожен з нас придумає свої правила і будемо жити чітко, модно, так як там сказали всі. Звичайно, це корупція. Як це так? Всюди повинні всі дії бути в рамках правової держави, в рамках правового законодавства, в рамках права, яке існує і яке прийнято Мін'юстом, яке в кодексах (у нас їх аж чотири штуки). Тільки таким чином, іншим ніяк. Це не просто корупція, це замах. Це замах на правовий статус нашої держави. Хоч це і фонд тільки всього, але це початок буде. Тому корупція однозначно.

Дякую.

СЮМАР В.П. Мене просила мільйон разів Нацрада зняти їм юстування. Це Нацрада – регуляторний орган. Я розумію, що вони там не могли адекватно реагувати на порушення через юстування впродовж кількох місяців. Але ми на це не пішли, тому що, ну, правда, правила, вони мають бути або їх має не бути. Це просто прецедент, який створить подальші речі. І те, що він може містити ризики, це ж очевидні речі.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, справедливості заради я відкрила законопроект. Тут передбачено, що правила набирають чинності з дня їх

першого розміщення на офіційному вебсайті фонду, якщо більш пізній строк набрання чинності не передбачений цими правилами. Разом із тим я не розумію, як наприклад я як користувач маю зрозуміти на сайті органу, який, давайте чесно, не завжди дружній до користувача, що саме є датою першого розміщення. Чи це має бути в новинах, чи на спеціальному розділі сайту? Чи не виявиться потім, що перше розміщення взагалі на якійсь давнішій версії сайту відбулося 300 років тому?

Не зрозуміло також, де має бути і в якому порядку має зберігатися еталонний текст акту, бо Міністерство юстиції окрім того, що воно юстує, тобто погоджує фактично чи не погоджує проекти актів, воно також веде реєстр нормативно-правових актів, і завжди можна через цей реєстр переконатися щодо дати набрання чинності акту і щодо еталонного тексту. Включення акту в реєстр може відбуватися і без його юстування, у нас такі прецеденти є. Разом із тим не включення документу в реєстр нормативно-правових актів, в принципі непоширення на нього статусу нормативно-правового акту, на мою думку, створює проблеми, які я вже окреслила.

Отже, колеги, я правильно розумію, що є пропозиція законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики в означеній нормі про заміну форми правотворчості фонду з нормативно-правових актів на правила?

СЮМАР В.П. Так. Давайте голосувати за це.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Тоді пропоную такий проект рішення: визнати законопроект за реєстраційним номером 9667-1 таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики в конкретній нормі щодо зміни форми нормотворчості фонду з нормативно-правових актів на правила. Ще раз підкреслюю, колеги, це, власне, не тільки і не стільки про юстування, скільки про еталонний текст, набрання чинності, питання оскарження і так далі, колеги. Всі решта питання, для вирішення яких потрібно розуміти статус акту в умовній системі нормативно-правовий акт чи рекомендація.

Прошу щодо цього тоді визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Маємо рішення, так, Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 10062) про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення порядку обробки та використання даних в державних реєстрах для військового обліку та набуття статусу ветерана війни під час дії воєнного стану.

Колеги, пропозиція до цього законопроекту зробити зауваження, тобто визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але містить зауваження. І зауваження наступного характеру: пропонується цим законопроектом визначити зокрема перелік інформації, яка має включатися в реєстр військовозобов'язаних.

І якщо я правильно розумію, то реєстр військовозобов'язаних і інформація, яка в нього включається, це постійна норма, тобто це не норма на період дії воєнного стану. Цим законопроектом пропонується вже в діючі норми щодо наповнення реєстру включити зокрема інформацію щодо мети виїзду за кордон військовозобов'язаних.

Є пропозиція, колеги, зробити зауваження до цієї норми, оскільки це виглядає як надмірне втручання в особисте життя громадян в мирний час, адже в мирний час військовозобов'язані громадяни, маючи право виїзду за кордон, не зобов'язані інформувати державу, з якою метою вони виїжджають за кордон, а збір цієї інформації це і, ще раз, надмірне втручання в особисте життя, і надмірний тягар для держави із фактично незрозумілою, неочевидною адміністративною метою. Тобто навіщо державі ця інформація в мирний час? Виїзд громадян за межі України (для військовозобов'язаних), він або обмежений, або не обмежений. Якщо він не обмежений, то державі в принципі не потрібна інформація щодо мети, з якою військовозобов'язаний виїжджає, якщо він має право виїжджати. От і все. Якщо є питання щодо власне дотримання, щодо можливого порушення цим громадянином законодавства, то це вже питання правоохоронних органів. Ну, чесно кажучи, мені здається збір інформації про мету зміни місця перебування людей це, перепрошую, колеги, за грубість, але це називається словом "совок".

Які, колеги, можливо будуть думки чи коментарі від членів комітету?

Анатолію Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я хотів уточнити, шановна Анастасіє Олегівно. Військовозобов'язаних чи військових?

ГОЛОВУЮЧА. Одну секундочку! Йдеться, зараз я вам зачитаю, ідеться про призовників, військовозобов'язаних та резервістів. Тобто не тільки військових. Не тільки військових.

БУРМІЧ А.П. У нас на сьогоднішній день діє чинне законодавство. Якщо ці резервісти чи, скажімо, військовозобов'язані, але вони мали доступ, ну закон, ви знаєте, який існував, існує і діє на сьогоднішній день, якщо він мав доступ до якихось даних, які віднесені до секретів там першого, другого чи третього ступеня, то він повинен, звичайно, повідомити про свій виїзд за кордон. Це діє всюди – і за кордоном, і не тільки в "совку", як ви кажете, а і в Америці, і всюди-всюди-всюди. А якщо він не зобов'язаний і не мав доступу до секретів, то він пересувається, звичайно, вільно. І це сьогоднішній закон трактує. Я не зовсім розумію, навіщо цей закон, який ускладнює або, як ви кажете, не те щоб до "совка", а якось створює якісь корупційні ризики, що хтось повинен десь у когось відпрошуватись, відкупатись і таке інше. Сьогодні чинне законодавство повністю регламентує. Не розумію цього закону, мети його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, власне, колеги, в законопроекті багато інших норм, крім цієї, норма, про яку я говорю, до якої пропоную зробити зауваження, вона дуже проста.

Чинна норма говорить про те, що в реєстрі відображається інформація про перетин кордону, пропонується додати до інформації про перетин кордону також мету перетину кордону.

І я пропоную зробити зауваження щодо того, що це надмірно в мирний час. І я з вами згодна, це може читатися так, начебто хтось має у когось відпрошуватися. Незрозуміло, навіщо створювати таке враження людям, для яких в мирний час не обмежений перетин кордону. От і все.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту ще питання чи зауваження?

Колеги, тоді пропозиція зробити те зауваження, про яке я сказала, і визнати законопроект за реєстраційний номером 10062 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Гарзд?

Тож прошу тоді по цьому визначатися, колеги.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Врахуйте, Анастасіє Олегівно, будь ласка, "за"
Кабаченко Володимир.

ГОЛОВУЮЧА. За цей законопроект, так?

КАБАЧЕНКО В.В. Так. Абсолютно правильно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Володимире.

Але функцію секретаря при цьому голосуванні все одно виконував пан
Олексій Жмеренецький. Я так розумію, у вас є проблема зі зв'язком.

КАБАЧЕНКО В.В. Із задоволенням. Я дякую пану Олексію. Дякую
дуже за розуміння.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, на цьому я думаю, що ми маємо завершувати, на жаль, наше
засідання, оскільки маємо всі бути на іншому заході.

Тому, колеги, всім дуже дякую за роботу. До зустрічі. До побачення!