



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

КОМІТЕТ З ПИТАНЬ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ

(вул. Садова, 3-а, зал засідань 330, о 15:30)

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 105

від " 15 " лютого 2022 р.

(У РЕЖИМІ ВІДЕОКОНФЕРЕНЦІЇ)

Головувала Голова Комітету РАДІНА А.О.

Присутні члени Комітету:

ЮРЧИШИН Я Р., МОШЕНЕЦЬ О.В., ЯНЧЕНКО Г.І., БУРМІЧ А.П.,
КАБАЧЕНКО В.В., ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С., ІВАНІСОВ Р.В.,
КРАСОВ О.І., СЛАВИЦЬКА А.К., СТЕРНІЙЧУК В.О., СЮМАР В.П.,
ТКАЧЕНКО О.М., ФРІЗ І.В., ШИНКАРЕНКО І.А. ЧОРНИЙ В.І.

Відсутні члени Комітету:

ОДАРЧЕНКО А.М.

На засіданні присутні:

Дубінський О.А. – народний депутат України

Бондаренко О.В. – народний депутат України

Шахматенко Р.С. – заступник Міністра захисту довкілля та природних
ресурсів України

Пресняков І.Є. – заступник Голови Національного агентства з питань
запобігання корупції

працівники секретаріату Комітету:

Сорочик Ю.Ю., Вишнеvsька К.О., Корчинська М.В., Рій В.О.,
Чілікіна А.В.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо встановлення заборони особам, уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та членам їх сімей на

відкриття та/або використання рахунків і збереження фінансових активів в іноземних банках (реєстр. № 5350, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Качура О.А.).

2. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо декларування видатків на отримання медичних послуг поза межами України (реєстр. № 6008, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Дубінський О.А.).

3. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо деофшоризації доходів національних публічних діячів (реєстр. № 6142, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Дубінський О.А.).

4. Про проекти нормативно-правових актів (проекти законів України реєстр. №№ 2805-д доопрацьований, 5516 (із зауваженнями), 5337, 6486, 5708 (із зауваженнями), 5709 доопрацьований (із зауваженнями), 6394 (із зауваженнями), 6394-1, 6394-2 (із зауваженнями), 6394-3 (із зауваженнями), 6395, 6395-1, 6395-2, 6396, 6396-1, 6396-2, 6397, 6397-1, 3607 доопрацьований (із зауваженнями), 6508, 6368 (із зауваженнями), 6368-1 (із зауваженнями), 6368-2 (із зауваженнями), 6369 (із зауваженнями), 6369-1 (із зауваженнями), 2683 доопрацьований (із зауваженнями), 5108 (із зауваженнями), 6306 доопрацьований, 6235 (із зауваженнями), 6236 (із зауваженнями), 4210 доопрацьований, 5801 (із зауваженнями), 5702 (із зауваженнями), 5818, 6350, 6392.

5. Про проект Закону про захист персональних даних (реєстр. № 5628, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Чернев Є.В., Тарасенко Т.П. та інші).

6. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках (реєстр. № 5322, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Герус А.М., Жупанин А.В. та інші).

7. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою імплементації адаптованої версії Регламенту (ЄС) № 1227/2011 від 25 жовтня 2011 року щодо доброчесності та прозорості оптового енергетичного ринку (реєстр. № 5322-1, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Буймістер Л.А., Ніколаєнко А.І., Кучеренко О.Ю.).

8. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» стосовно удосконалення процедури оцінки впливу на довкілля (реєстр. № 5766, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Бондаренко О.В., Процук Е.П. та інші).

9. Про проект Закону про державну реєстрацію геномної інформації людини (реєстр. № 4265 доопрацьований, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Бакумов О.С., Медяник В.А. та інші).

10. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо деяких аспектів реалізації принципів академічної доброчесності (*реєстр. № 3758, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Совсун І.Р., Умеров Р.Е. та інші*).

11. Різне.

1. Про взяття за основу проекту порядку денного засідання Комітету на 15 лютого 2022 року

(Радіна, Юрчишин, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію Голови Комітету Радіної А.О., народних депутатів України – членів Комітету про взяття за основу проекту порядку денного засідання Комітету на 15 лютого 2022 року, Комітет **вирішив**:

Порядок денний засідання Комітету на 15 лютого 2022 року взяти за основу.

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	0
проти	—	0
Рішення прийнято.		

2. Про обговорення пропозиції Голови Комітету Радіної А.О.

(Радіна, Юрчишин, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши пропозицію Голови Комітету Радіної А.О. про включення до порядку денного у розділ Різне та розглянути питання щодо розкладу засідань Комітету на березень 2022 року, Комітет **погодив** включити у розділ Різне та розглянути першим питанням порядку денного.

3. Про обговорення пропозиції народного депутата України – члена Комітету Фріз І.В.

(Фріз, Радіна, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши пропозицію народного депутата України – члена Комітету Фріз І.В. про включення до порядку денного у розділ Різне та розглянути питання щодо інформації, поширеної засобами масової інформації

про проведення засідання Кабінету Міністрів України, на якому/яких приймалося рішення про затвердження складу комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного антикорупційного бюро України, Комітет **п о г о д и в** включити у розділ Різне та розглянути зазначене питання.

4. Про затвердження в цілому порядку денного засідання Комітету на 15 лютого 2022 року

(Радіна, Юрчишин, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію Голови Комітету Радіної А.О., народних депутатів України – членів Комітету про затвердження в цілому порядку денного засідання Комітету на 15 лютого 2022 року, Комітет **в и р і ш и в**:

Затвердити в цілому порядок денний засідання Комітету на 15 лютого 2022 року.

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	0
проти	—	0
Рішення прийнято.		

5. Про розклад засідань Комітету на березень 2022 року

(Радіна, Юрчишин, Сорочик)

Керуючись статтею 43 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» та відповідно до Постанови Верховної Ради України про календарний план проведення сьомої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання, Комітет Верховної Ради України з питань антикорупційної політики **в и р і ш и в** провести засідання:

1. У період проведення пленарних засідань Верховної Ради України **1 березня, 15 березня 2022 року о 15:30** (місце проведення: вул. Садова, 3-а, зал засідань № 330).

2. У період між пленарними засіданнями Верховної Ради України (у тижні роботи в комітетах) **9 березня, 22 березня 2022 року о 12:00** (у режимі відеоконференції).

3. Оприлюднити це рішення на офіційному вебсайті Комітету.

Результати голосування:

за	—	12
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

6. Про звернення народного депутата України – члена
Комітету Фріз І.В.

(Фріз, Радіна, Юрчишин, Кабаченко, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію народного депутата України – члена Комітету Фріз І.В. щодо інформації, поширеної засобами масової інформації про проведення засідання Кабінету Міністрів України, на якому/яких приймалося рішення про затвердження складу комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного антикорупційного бюро України, керуючись статтями 7 і 26 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України», зважаючи на статтю 3 Закону України «Про Кабінет Міністрів України», Комітет **вирішив**:

Звернутися до Прем'єр - міністра України Шмигала Д.А. щодо надання інформації про формат, у якому відбувалось/відбувалися засідання Кабінету Міністрів України, на якому/яких приймалося рішення про затвердження складу комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного антикорупційного бюро України (далі - Конкурсна комісія), а також надати копію протоколу засідання/протоколів засідань, на якому/яких приймалося рішення про затвердження складу Конкурсної комісії.

Результати голосування:

за	—	13
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

7. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо встановлення заборони особам, уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та членам їх сімей на відкриття та/або використання рахунків і збереження фінансових активів в іноземних банках

(Радіна, Пресняков, Сюмар, Бурміч, Славицька, Юрчишин, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», частини першої статті 93, пункту 2 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **вирішив**:

Рекомендувати Верховній Раді України за наслідками розгляду у першому читанні проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо встановлення заборони особам, уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та членам їх сімей на відкриття та/або використання рахунків і збереження фінансових активів в іноземних банках» (реєстр. № 5350) відхилити.

Проект Закону, відповідно до пояснювальної записки, розроблено з метою створення нормативного підґрунтя для заборони відкриття та/або використання рахунків і збереження фінансових активів в іноземних банках для осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та членів їх сімей.

Для досягнення зазначеної мети законопроектом пропонується доповнити Розділ IV Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) новою статтею 241 «Заборона відкриття та/або використання рахунків і збереження фінансових активів в іноземних банках» та внести зміни до статті 52 Закону, яка передбачає додаткові заходи здійснення фінансового контролю, шляхом виключення частини першої та викладення частини п'ятої у новій редакції. А також у розділі II «Прикінцеві та перехідні положення» проекту Закону пропонується зобов'язати у 90 денний строк з дня набрання чинності цим Законом осіб, визначених у пункті 1 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» та членів їх сімей, що мали та/або використовували рахунки, а також зберігали фінансові активи в іноземних банках до моменту встановлення такої заборони, здійснити заходи направлені на приведення у відповідність до вимог цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 41 Конституції України кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, а згідно з частиною четвертою цієї статті право приватної власності є непорушним.

Пункт 8 частини першої статті 46 Закону передбачає, що в декларації відображаються, зокрема, наявні у суб'єкта декларування та членів його сім'ї грошові активи, у тому числі кошти, розміщені на банківських рахунках або які

зберігаються у банку. Відомості щодо грошових активів включають дані про вид, розмір та валюту активу.

Одним із додаткових заходів здійснення фінансового контролю, передбаченого статтею 52 Закону є обов'язок суб'єкта декларування у разі відкриття ним або членом його сім'ї валютного рахунка в установі банку-нерезидента у десятиденний строк повідомляти про це Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство), із зазначенням номера рахунка і місцезнаходження банку-нерезидента.

За неповідомлення або несвоєчасне повідомлення про відкриття валютного рахунка в установі банку-нерезидента передбачена адміністративна відповідальність, а за декларування недостовірної інформації – кримінальна.

Відтак чинний механізм фінансового контролю забезпечує дієву реалізацію його заходів стосовно суб'єктів декларування, а тому встановлення додаткової заборони для суб'єктів декларування вбачається надмірним.

Крім того, варто зауважити, що статтею 3 Закону визначено перелік суб'єктів, на яких поширюється його дія, до якого членів сімей осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, або прирівняних до них осіб, не віднесено.

Таким чином, законодавча пропозиція встановити заборону на відкриття та/або використання рахунків і збереження фінансових активів в іноземних банках членами сімей осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування не відповідає Конституції України та не узгоджується із положеннями Закону.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у своєму висновку від 03 грудня 2021 року зазначило, що чинні антикорупційні обмеження, вимоги та заборони для осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, містять обґрунтовані і достатньо ефективні засоби контролю, що мають попереджати корупційні прояви на території України.

Обґрунтування запропонованої заборони зводиться до необхідності попередження виводу доходів, що здобуті корупційним шляхом. Водночас зі змісту законопроекту випливає, що заборона відкриття та/або використання рахунків і збереження фінансових активів в іноземних банках поширюватиметься на осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та членів їх сімей, навіть за умови, що відповідні фінансові активи вони отримали легально.

Прийняття проекту Закону у запропонованому вигляді означатиме незабезпечення державою реалізації окремих положень Конституції України та інших законів України.

Національне агентство у своєму висновку зауважило, що проект Закону позбавлений легітимної мети та суперечить Конституції України, міжнародноправовим зобов'язанням України й цивільному законодавству

України, а також не відповідає принципу юридичної визначеності, який є складовою принципу верховенства права.

Так, відповідно до частини другої статті 14 Конвенції ООН проти корупції, держави-учасниці розглядають питання про застосування практично можливих заходів щодо виявлення переміщення коштів і відповідних оборотних інструментів через їхні кордони й щодо контролю за таким переміщенням за умови дотримання гарантій, спрямованих на забезпечення належного використання інформації, і не створюючи будь-яких перешкод для переміщення законного капіталу.

Відповідно до частини першої статті 41 Конституції України кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, а згідно з частиною четвертою цієї статті право приватної власності є непорушним.

Частиною третьою статті 319 Цивільного кодексу України визначається, що усім власникам забезпечуються рівні умови здійснення своїх прав, а частиною шостою цієї ж статті наголошується, що держава не втручається у здійснення власником права власності. Також, згідно з частиною другою статті 328 Цивільного кодексу України право власності вважається набутих правомірно, якщо інше прямо не впливає із закону або незаконність набуття права власності чи необґрунтованість активів, які перебувають у власності, не встановлені судом.

Отже, у разі ухвалення цього законопроекту, як Закону, особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та члени їх сімей, які набули фінансові активи у законний спосіб будуть безпідставно обмежені у реалізації гарантованого Конституцією України права власності.

Національний банк України звернув увагу, що відповідно до статті 4 Закону України «Про валюту і валютні операції» валютні операції здійснюються без обмежень відповідно до законодавства України, крім випадків, встановлених законами України, що регулюють відносини у сферах забезпечення національної безпеки, запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванню тероризму чи фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення, виконання взятих Україною зобов'язань за міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також випадків запровадження Національним банком України, відповідно до цього Закону, заходів захисту.

При цьому, згідно із статтею 3 цього Закону питання здійснення валютних операцій, основи валютного регулювання та нагляду регулюються виключно цим Законом. Зміна положень цього Закону може здійснюватися виключно окремими законами про внесення змін до цього Закону.

У разі, якщо положення інших законів суперечать положенням цього Закону, застосовуються положення цього Закону.

Тому, запровадження для осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та членів їх сімей заборони, яку пропонується встановити законопроектом, суперечить Закону України «Про валюту і валютні операції» та принципу свободи здійснення валютних операцій.

Державна служба фінансового моніторингу України зазначила, що нормами міжнародних стандартів у сфері протидії відмиванню коштів та фінансуванню тероризму не вимагається встановлення заборон на відкриття національними публічними діячами рахунків у іноземних банках.

Доповідачем від Комітету на засіданні Верховної Ради України визначено Голову Комітету Радіну А. О.

Результати голосування:

за — 13

утримались — 0

проти — 1

Рішення прийнято.

8. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо деофшоризації доходів національних публічних діячів

(Радіна, Дубінський, Пресняков, Кабаченко, Бурміч, Юрчишин, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», частини першої статті 93, пункту 2 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **вирішив**:

Рекомендувати Верховній Раді України за наслідками розгляду у першому читанні проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо деофшоризації доходів національних публічних діячів» (реєстр. № 6142) відхилити.

Проект Закону, відповідно до пояснювальної записки, розроблено з метою деофшоризації доходів національних публічних діячів та створення законодавчої бази щодо звільнення з посади національних публічних діячів у випадку встановлення фактів, зокрема, відкриття ними та/або членами їх сімей рахунків в банках України в іноземній валюті та/або відкриття за межами України валютних рахунків.

Для досягнення зазначеної мети проектом Закону пропонується, зокрема, доповнити Розділ IV Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) новою статтею 271 «Обмеження щодо відкриття рахунків в банках», якою встановити заборону національним публічним діячам та/або членам їх сімей відкривати та/або використовувати будь-які рахунки в банках в іноземній валюті; відкривати та/або використовувати за межами України валютні рахунки фізичних осіб в установах банків-нерезидентів; володіти грошовими знаками грошових одиниць іноземних держав у вигляді банкнот, казначейських білетів,

монет, що перебувають в обігу та є законним платіжним засобом на території відповідної іноземної держави або групи іноземних держав, а також вилучені або такі, що вилучаються з обігу, але підлягають обміну на грошові знаки, що перебувають в обігу.

Відповідно до частини першої статті 41 Конституції України кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, а згідно з частиною четвертою цієї статті право приватної власності є непорушним.

У рішенні Конституційного Суду України від 06 червня 2019 року № 3-р/2019 зазначено, що передбачені законодавством України антикорупційні заходи мають бути співмірними меті їх встановлення у законі і досягати цієї мети у найменш обтяжливий для конституційних прав і свобод людини спосіб.

Пункт 8 частини першої статті 46 Закону передбачає, що в декларації відображаються, зокрема, наявні у суб'єкта декларування та членів його сім'ї грошові активи, у тому числі кошти, розміщені на банківських рахунках або які зберігаються у банку. Відомості щодо грошових активів включають дані про вид, розмір та валюту активу.

Одним із додаткових заходів здійснення фінансового контролю, передбаченого статтею 52 Закону є обов'язок суб'єкта декларування у разі відкриття ним або членом його сім'ї валютного рахунка в установі банку-нерезидента у десятиденний строк повідомляти про це Національне агентство з питань запобігання корупції, із зазначенням номера рахунка і місцезнаходження банку-нерезидента.

За неповідомлення або несвоєчасне повідомлення про відкриття валютного рахунка в установі банку-нерезидента, передбачена адміністративна відповідальність, а за декларування недостовірної інформації – кримінальна.

Відтак чинний механізм фінансового контролю забезпечує дієву реалізацію його заходів стосовно суб'єктів декларування, а тому встановлення додаткових заборон для суб'єктів декларування вбачається надмірним.

Слід також наголосити, що правовий статус національних публічних діячів у Законі не визначено, при цьому проект Закону навіть не містить відповідних відсильних приписів.

Крім того, у Законі України «Про валюту і валютні операції» встановлені гарантії свободи здійснення валютних операцій. Так, у статті 4 цього Закону встановлено право резидентів відкривати рахунки в іноземних фінансових установах та здійснювати через такі рахунки валютні операції. Водночас статтею 3 передбачено, що у разі, якщо положення інших законів суперечать положенням цього Закону, застосовуються положення цього Закону.

Однак, проектом Закону не пропонується внесення відповідних змін до Закону України «Про валюту і валютні операції» для узгодження їх положень.

Окрім того, пропозиція встановити повну заборону національним публічним діячам та членам їх сімей володіти грошовими знаками грошових одиниць іноземних держав у вигляді банкнот, казначейських білетів, монет, що

перебувають в обігу та є законним платіжним засобом на території відповідної іноземної держави або групи іноземних держав унеможливить перебування цих осіб за межами України, у тому числі, для виконання покладених на них повноважень.

Згідно з висновком Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України від 07 грудня 2021 року прийняття проекту Закону у запропонованому вигляді означатиме незабезпечення державою реалізації окремих положень Конституції України та інших законів України.

Національне агентство з питань запобігання корупції у своєму висновку зауважило, що проект Закону позбавлений легітимної мети та суперечить Конституції України, міжнародно-правовим зобов'язанням України та цивільному законодавству України, а також не відповідає принципу юридичної визначеності, який є складовою принципу верховенства права.

Так, відповідно до частини другої статті 14 Конвенції ООН проти корупції держави-учасниці розглядають питання про застосування практично можливих заходів щодо виявлення переміщення коштів і відповідних оборотних інструментів через їхні кордони й щодо контролю за таким переміщенням за умови дотримання гарантій, спрямованих на забезпечення належного використання інформації, і не створюючи будь-яких перешкод для переміщення законного капіталу.

Свобода здійснення валютних операцій є одним із принципів валютного регулювання в Україні згідно з пунктом 1 частини першої статті 1 Закону України «Про валюту і валютні операції», який передбачає:

право фізичних та юридичних осіб – резидентів укласти угоди з резидентами та (або) нерезидентами та виконувати зобов'язання, пов'язані з цими угодами, у національній валюті чи в іноземній валюті, у тому числі відкривати рахунки у фінансових установах інших країн;

право фізичних та юридичних осіб – резидентів придбавати валютні цінності, активи за кордоном, переміщувати через митний кордон України валютні цінності;

запровадження обмежень і заходів захисту виключно з підстав та у порядку, визначених законом, з метою забезпечення стабільності фінансової системи і рівноваги платіжного балансу України;

недопущення неправомірного і необґрунтованого втручання держави у валютні операції.

Також до таких принципів відноситься ризикоорієнтованість, прозорість, достатність та ефективність валютного регулювання, що реалізується, зокрема шляхом пріоритетності менш дискримінаційних інструментів валютного регулювання над більш дискримінаційними та пропорційності застосування таких інструментів.

Водночас, відповідно до пункту 4 частини першої статті 1 Закону України «Про валюту і валютні операції» до валютних цінностей віднесено національну валюту (гривня), іноземну валюту та банківські метали.

Отже, встановлення повної заборони національним публічним діячам та членам їх сімей володіти валютними цінностями, відмінними від національної валюти (гривні), враховуючи те, що обмеження щодо такого володіння у національному законодавстві не застосовується щодо будь-якого іншого кола суб'єктів, є непропорційним та дискримінаційним заходом, суперечить принципам валютного регулювання і не відповідає легітимній меті.

Національний банк України також зауважив, що положення проекту Закону не відповідають міжнародним стандартам боротьби з відмиванням коштів, фінансуванням тероризму та розповсюдженням зброї масового знищення (Рекомендація FATF), які не містять жодних положень щодо обмеження прав політично значущих осіб (фізичні особи, які є національними, іноземними публічними діячами та діячами, які виконують публічні функції в міжнародних організаціях) на здійснення будь-яких фінансових операцій.

Доповідачем від Комітету на засіданні Верховної Ради України визначено Голову Комітету Радіну А. О.

Результати голосування:

за	—	9
утримались	—	4
проти	—	1
Рішення прийнято.		

9. Про проект Закону України про внесення змін до
Закону України «Про запобігання корупції» щодо
декларування видатків на отримання медичних послуг
поза межами України

(Радіна, Юрчишин, Фріз, Бурміч, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», частини першої статті 93, пункту 2 статті 114 Регламенту Верховної Ради України Комітет **вирішив**:

Рекомендувати 3 Верховній Раді України за наслідками розгляду у першому читанні проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо декларування видатків на отримання медичних послуг поза межами України» (реєстр. № 6008) відхилити.

Проект Закону, відповідно до пояснювальної записки, розроблено з метою створення законодавчої бази щодо встановлення зацікавленості та відповідальності Президентів України, членів Уряду, народних депутатів та окремих посадових осіб органів державної влади у прийнятті рішень,

спрямованих на забезпечення умов для ефективного і доступного для всіх громадян медичного обслуговування, як це передбачено Конституцією України.

Для досягнення зазначеної мети проектом Закону пропонується внести зміни до Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) щодо поширення його дії на Президента України, повноваження якого припинені, Прем'єр-міністра України і членів Кабінету Міністрів України, звільнених з посад, народних депутатів попередніх скликань та встановлення обов'язку подавати ними декларацію про отримання медичних послуг поза межами України.

По-перше, у преамбулі Закону закріплено, що він визначає правові та організаційні засади функціонування системи запобігання корупції в Україні, зміст та порядок застосування превентивних антикорупційних механізмів, правила щодо усунення наслідків корупційних правопорушень.

Водночас запропоновані зміни до Закону, мають на меті забезпечити політичну відповідальність вищого керівництва держави за прийняті рішення у сфері формування та функціонування системи медичного обслуговування в Україні. Однак це не відповідає предмету регулювання Закону.

По-друге, порядок декларування осіб, які припинили діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування вже врегульовано статтею 45 Закону. Однак положення проекту Закону визначають вузьку категорію осіб, які пожиттєво будуть суб'єктами декларування в частині видатків на отримання медичних послуг за кордоном, незалежно від розміру витрат та виду медичної послуги.

Також встановлення обов'язку щодо подання декларації Президентом України, повноваження якого припинені, Прем'єр-міністром України і членами Кабінету Міністрів України, звільненими з посад, народними депутатами попередніх скликань фактично зводиться до інформування суспільства про отримані медичні послуги поза межами України. Однак така пропозиція не узгоджується з метою запровадження інституту декларування статків осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

По-третє, у зв'язку з відсутністю окремого механізму реалізації запропонованого обов'язку новий абзац третьої частини третьої статті 45 Закону не узгоджується із частиною другою цієї ж статті, згідно з якою після припинення діяльності з виконання функцій держави або місцевого самоврядування особа подає декларацію наступного року після припинення діяльності (остання декларація після звільнення).

Комітет Верховної Ради України з питань бюджету у своєму висновку зазначив, що проект Закону не матиме впливу на показники бюджету та може набирати чинності у термін, запропонований автором.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України висловило до проекту Закону зауваження та вказало на недоліки технікоюридичного характеру.

Національне агентство з питань запобігання корупції у своєму висновку до проекту Закону не підтримало його прийняття, оскільки запропоновані зміни, за своїм предметом у цілому, не належать до сфери правового регулювання Закону.

Міністерство юстиції України не підтримало проект Закону, тому що запровадження таких законодавчих змін, як декларування видатків та отримання медичних послуг поза межами України колишніми керівниками держави та високопосадовцями, нівелюватиме та знецінюватиме сам інститут декларування та порушуватиме положення статті 24 Конституції України.

Доповідачем від Комітету на засіданні Верховної Ради України визначено Голову Комітету Радіну А. О.

Результати голосування:

за — 13

утримались — 1

проти — 0

Рішення прийнято.

Голова Комітету

А.РАДІНА

Продовжує головувати на засіданні Комітету перший заступник Голови Комітету Юрчишин Я.Р.

10. Про проект Закону України про внесення змін до
Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»
стосовно удосконалення процедури оцінки впливу на
довкілля

(Іванісов, Шахматенко, Кабаченко, Юрчишин, Бурміч,
Бондаренко, Янченко, Сорочик)

Згідно статті 93 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до предмета відання і за дорученням Голови Верховної Ради України, Комітет для підготовки експертного висновку щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства, розглянув проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» стосовно удосконалення процедури оцінки впливу на довкілля (реєстр. № 5766), поданий народними депутатами України Бондаренком О.В., Прощуком Е.П. та іншими.

Проект Закону, відповідно до пояснювальної записки, розроблено з метою удосконалення процедури оцінки впливу на довкілля.

Не дивлячись на те, що законопроект мінімізує можливості для дискреційності процедури оцінки впливу на довкілля, у ньому виявлено окремі

норми, які можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією.

Так, п. 1 частини першої статті 62 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» в редакції законопроекту (далі – Закон) визначає, що повідомлення уповноваженого органу про необхідність надання додаткової інформації до звіту 2 має містити вичерпний перелік додаткової інформації, яку такий орган рекомендує надати суб'єкту господарювання до звіту з оцінки впливу на довкілля, із обґрунтуванням такої необхідності.

Водночас у частині другій цієї ж статті визначаються випадки, коли необхідність надання додаткової інформації є обґрунтованою. Однак, не зважаючи на це, визначення рекомендованого до надання суб'єктом господарювання «вичерпного переліку додаткової інформації» залишається на розсуд уповноважених органів, що створює дискрецію.

Також у законопроекті відсутні чіткі строки надання суб'єктом господарювання уповноваженому органу додаткової інформації до звіту. При цьому нові норми, які регулюють це питання, не узгоджуються між собою.

Так, частина четверта статті 61 Закону визначає, що додаткову інформацію до звіту суб'єкт господарювання «подає до оголошення про початок громадського обговорення», а частина друга статті 63 Закону встановлює «у строк, що не перевищує трьох років від дати офіційного оприлюднення повідомлення про наявність необхідності надання додаткової інформації». З метою усунення виявленого недоліку рекомендуємо узгодити вказані суперечності.

Окрім того, у новій частині 61 статті 9 Закону однією з підстав для надання висновку з оцінки впливу на довкілля, у якому визначено недопустимість провадження планової діяльності, є наявність обґрунтованих підстав вважати, що провадження планованої діяльності матиме негативний вплив на цілісність та досягнення цілей збереження, визначених для відповідних територій Смарагдової мережі.

Разом з тим, на даний час особливості Смарагдової мережі законодавством не встановлені, оскільки Постановою Верховної Ради України від 15 липня 2021 року № 1681-ІХ проект Закону України «Про території Смарагдової мережі» (реєстр. № 4461) направлено на повторне перше читання.

Таким чином, закріплення у Законі такої підстави для негативного висновку з оцінки впливу на довкілля, як відповідність цілям Смарагдової мережі матиме невиправданий регуляторний вплив та створює корупційні ризики.

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України Комітет дійшов висновку та прийняв рішення, що проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»

стосовно удосконалення процедури оцінки впливу на довкілля» (реєстр. № 5766), **не відповідає вимогам антикорупційного законодавства у частині вищенаведених норм.**

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	1
проти	—	0

Рішення прийнято.

11. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про аграрні розписки» та деяких інших законодавчих актів України щодо функціонування та обігу аграрних розписок

(Юрчишин, Кабаченко, Бурміч, Фріз, Сорочик)

Згідно статті 93 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до предмета відання і за дорученням Голови Верховної Ради України, Комітет для підготовки експертного висновку щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства, розглянув проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про аграрні розписки» та деяких інших законодавчих актів України щодо функціонування та обігу аграрних розписок (реєстр. № 2805-д доопрацьований), поданий народними депутатами України Гетманцевим Д.О., Кінзбурською В.О. та іншими.

Проектом Закону, відповідно до пояснювальної записки, пропонується вдосконалити законодавство про аграрні розписки, що дозволить підвищити простоту у користуванні, ефективність, надійність аграрних розписок, а також розширити сферу їх використання.

У проекті акта виявлено корупціогенні фактори, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Так, відповідно до абзацу 2 частини 2 статті 10 Закону України «Про аграрні розписки» у редакції законопроекту, центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну аграрну політику, державну політику у сферах сільського господарства та з питань продовольчої безпеки держави визначає адміністратора Реєстру аграрних розписок, яким може бути юридична особа державної форми власності, уповноважує його здійснювати заходи із створення та супроводження програмного забезпечення Реєстру аграрних розписок та відповідати за технічне і технологічне забезпечення, збереження та захист даних, що містяться в Реєстрі аграрних розписок.

Використання формулювання «може бути» є корупціогенним, адже дозволить Мінагрополітики на власний розсуд визначати адміністратора

Реєстру аграрних розписок (далі – Реєстр), в тому числі приватну компанію, з наданням їй функцій держави щодо забезпечення, збереження та захисту даних, що містяться в Реєстрі. Для усунення вказаного корупціогенного фактора необхідно чітко встановити, що адміністратором Реєстру має бути юридична особа державної форми власності та передбачити порядок визначення такого адміністратора.

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет дійшов висновку та прийняв рішення, що проект Закону про внесення змін до Закону України «Про аграрні розписки» та деяких інших законодавчих актів України щодо функціонування та обігу аграрних розписок (реєстр. № 2805-д), **не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

12. Про проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо встановлення строків набрання чинності нових форм податкових декларацій, податкових та акцизних накладних

(Юрчишин, Кабаченко, Сорочик)

Згідно статті 93 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до предмета відання і за дорученням Голови Верховної Ради України, Комітет для підготовки експертного висновку щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства розглянув проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо встановлення строків набрання чинності нових форм податкових декларацій, податкових та акцизних накладних (реєстр. № 5516), поданий народними депутатами України Южаніною Н.П., Фединою С.Р. та іншими.

Проект Закону, відповідно до пояснювальної записки, розроблено з метою захисту прав платників податків шляхом встановлення чітких строків набрання чинності нових форм податкових декларацій, податкових та акцизних накладних, необхідність зміни яких пов'язана зі зміною правил оподаткування.

У проекті акта не виявлено положень, які можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень та правопорушень, пов'язаних з корупцією.

Разом з тим, Комітет звертає увагу на те, що п. 46.6 статті 46, п. 201.17 статті 217 та п. 231.11 статті 231 Податкового кодексу України (в редакції 2 законопроекту) чітко не визначають строки перевірки коректності впровадження

у роботу програмного забезпечення відповідних баз даних нових форм податкових декларацій, податкових та акцизних накладних «не менше 30-денного строку» та містять оціночне поняття «позитивний результат».

Відсутність визначення у законопроекті чітких строків функціонування у тестовому режимі програмного забезпечення та розміщення інформації про його готовність до роботи не відповідає меті законопроекту та може призвести до затягування настання періоду застосування змін у податковому законодавстві.

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет дійшов висновку та прийняв рішення, що проект Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо встановлення строків набрання чинності нових форм податкових декларацій, податкових та акцизних накладних» (реєстр. № 5516), **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Результати голосування:

за — 11

утримались — 0

проти — 0

Рішення прийнято.

13. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію»

(Юрчишин, Кабаченко, Бурміч, Сорочик)

Згідно статті 93 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до предмета відання і за дорученням Голови Верховної Ради України, Комітет для підготовки експертного висновку щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства, розглянув проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» (реєстр. № 5337), поданий народними депутатами України Черневим Є.В., Аліксійчуком О.В. та іншими.

Проектом Закону, відповідно до пояснювальної записки, пропонується оптимізація взаємовідносин між підприємствами, установами і організаціями з військовими комісаріатами та органами, які здійснюють державну реєстрацію транспортних засобів.

У проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет дійшов висновку та прийняв рішення, що проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» (реєстр. № 5337), поданий народними депутатами України

Черневим Є.В., Аліксійчуком О.В. та іншими, **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

14. Про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання Силам спеціальних операцій Збройних Сил України деяких розвідувальних та контррозвідувальних повноважень для підвищення ефективності ведення руху опору

(Радіна, Юрчишин, Сорочик)

1. Згідно статті 93 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до предмета відання і за дорученням Голови Верховної Ради України, Комітет для підготовки експертного висновку щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства розглянув проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання Силам спеціальних операцій Збройних Сил України деяких розвідувальних та контррозвідувальних повноважень для підвищення ефективності ведення руху опору (реєстр. № 6486), поданий народним депутатом України Веніславським Ф.В.

Проектом Закону, відповідно до пояснювальної записки, пропонуються зміни, спрямовані на розвиток оперативних, бойових і спеціальних спроможностей та досягнення Силами спеціальних операцій Збройних Сил України здатності виконувати завдання за призначенням, що забезпечить стримування, стійкість і відсіч збройної агресії проти України, протидію гібридним загрозам, завдяки достатнім розвідувальним, аналітичним можливостям.

У проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет дійшов висновку та прийняв рішення, що проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання Силам спеціальних операцій Збройних Сил України деяких розвідувальних та контррозвідувальних повноважень для підвищення ефективності ведення руху опору (реєстр. № 6486), поданий народним депутатом України Веніславським Ф.В., **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Результати голосування:

за	—	2
----	---	---

утримались — 7
проти — 0
Рішення не прийнято.

2. Заслухавши і обговоривши інформацію першого заступника Голови Комітету Юрчишина Я.Р., народних депутатів України – членів Комітету щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання Силам спеціальних операцій Збройних Сил України деяких розвідувальних та контррозвідувальних повноважень для підвищення ефективності ведення руху опору (реєстр. № 6486), поданий народним депутатом України Веніславським Ф.В., Комітет погодив **перенести** його розгляд на наступне засідання Комітету і запросити суб'єкта права законодавчої ініціативи.

Засідання Комітету закрито.

**Перший заступник
Голови Комітету**



Я. ЮРЧИШИН

Секретар Комітету



В. КАБАЧЕНКО