

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань антикорупційної політики
04 вересня 2023 року
Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня. Колеги, доброго дня. Ми маємо кворум і відповідно можемо починати засідання комітету. Я прошу приєднати до Zoom-конференції колег з інших комітетів, які виявили бажання взяти участь. Я нагадаю, колеги, що ми зараз проводимо засідання комітету в звичайному режимі. Відповідно члени комітету мають можливість голосувати на комітеті і рахуватися для кворуму виключно у разі особистої присутності в залі засідань комітету, оскільки гібридних засідань комітету – половина членів комітету по Zoom, половина – ні не передбачено в нас законом. Колеги, проект порядку денного всім наданий, він дуже простий і включає фактично два питання: перше – розгляд законопроекту 9534 в другому читанні і пункт "Різне", там було звернення одного з колег. Можемо поки лишити, але оскільки немає пана Романа Іванісова, який це ініціював, пропоную це питання лишити на кінець засідання комітету.

Колеги, чи будуть додаткові питання, пропозиції по порядку денному? Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую.

Я б ще запропонував теж, напевно, в кінці засідання щодо включення законопроекту 6233 в порядок денний на наступне засідання з можливістю його розглянути.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми обговорювали законопроект, я доповім, 6233, зокрема з керівницею АРМА, і дійшли згоди на тому, що ми запропонуємо Верховній Раді на перше читання вже нами підготовлений до першого читання законопроект 8184 і після його ухвалення в першому читанні будемо тоді доопрацьовувати модель. Чи такий варіант влаштовує?

ТКАЧЕНКО О.М. Я чув, що був лист на ім'я Стефанчука...

ГОЛОВУЮЧА. Да, він був.

ТКАЧЕНКО О.М. І начебто Стефанчук дав доручення щодо цього законопроекту комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Мені невідомо про доручення Голови Верховної Ради з цього приводу. Я лише інформую, що мною було проведено відповідну розмову з очільницею АРМА і зійшлися на законопроекті 8184, і я вже його від комітету після цієї розмови пропонувала в порядок денний наступних пленарних засідань.

ТКАЧЕНКО О.М. Добре. Давайте я з'ясую...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте це питання ще раз обговоримо.

ТКАЧЕНКО О.М. Якщо що ми просто його включимо одразу на наступне засідання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Колеги, ми також по цьому законопроекту спрямовували листи щодо позиції до Національного банку і решту органів. Я згодом, колеги, доповім, яка ситуація.

Ще якісь питання по порядку денному, пропозиції, точніше, до порядку денного будуть? Немає. Тоді, колеги, якщо ваша ласка, я попрошу, по-перше, пані Олена, можу вас попросити виконувати функції секретаря для цього засідання, оскільки немає Володимира Кабаченка. І, колеги, в такому разі я прошу порядок денний затвердити одразу за основу і в цілому із двох пунктів, які ми проговорили. Законопроект 9534 і відповідно пункт "Різне", да, колеги? Прошу тоді по цьому визначатись.

Радіна – за. Ой, вибачте, звикла в Zoom.

За? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Тоді, власне, починаємо по порядку денному. Колеги, щодо законопроекту 9534 ми провели сьогодні засідання робочої групи з усіх зацікавлених членів комітету і рекомендація робочої групи наступна. Проект рішення, точніше проект таблиці по законопроекту вам запропонований і наданий всім членам комітету для ознайомлення. Є пропозиція наступна. Цей варіант законопроекту рекомендований робочою групою для відповідно ухвалення комітетом. Оскільки, колеги, ми перебуваємо в дуже, скажімо, стислих по часу рамках розгляду цього законопроекту, у нас є доручення Голови Верховної Ради підготувати його якнайшвидше. Це доручення було оголошено на засіданні Погоджувальної ради вчора, відповідно ми для виконання цього доручення маємо тільки один варіант: не рухатися по всім поданим поправкам, а розглянути поправки, які запропоновані як поправки комітету і поправки, на яких додатково наполягатимуть суб'єкти законодавчої ініціативи, народні депутати члени комітету і не члени комітету, ці поправки окремо проголосувати, обговорити. В решті поправок затвердити таблицю в тому вигляді, в якому вона була рекомендована робочою групою. Чи такий підхід до роботи, колеги, буде підтриманий комітетом?

Я тоді прошу, колеги, ухвалити протокольне рішення щодо такого підходу до розгляду таблиці. Взяти за основу таблицю, рекомендовану робочою групою, обговорити ті поправки, на яких будуть наполягати суб'єкти, будуть наполягати члени комітету, інші народні депутати, обговорити поправки комітету, по ним ухвалити окремі рішення. Врешті затвердити таблицю з урахуванням цих поправок в редакції, запропонованій робочою групою. Да, колеги? Прошу підтримати такий підхід до розгляду цього законопроекту.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, ще...

_____. Можна мені додати? Я хочу зрозуміти, тут написано з якої причини?

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю, чому так розставили таблиці, але я дуже прошу справді...

_____. *(Не чути)* У нас є гості, я розумію, вони запрошені, але є члени комітету... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Васильович, правда, не дуже коректно, членів комітету відсадили дуже-дуже на виселки. Якщо можна, пані Вікторія, як буде зручно – сюди пересунутись чи з того боку сісти? Як вам буде зручніше? Ні, правда, негарно, що членів комітету далеко відсунули. Колеги, я можу попросити пропустити членів комітету вперед. Дякую дуже.

Отже, колеги, я тоді, з вашого дозволу, буду рухатися по таблиці наступним чином. Я буду рухатися по запропонованим поправкам комітету, тобто тим поправкам, які ми додатково маємо розглянути з тим, щоб ухвалити рішення про включення в таблицю. І буду просити колег одразу окреслити, хто буде наполягати на поправках, щоб я дала слово.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, секундочку. Тоді ми, напевно, почнемо з колег членів комітету, хто буде наполягати на поправках, а потім... Зараз, колеги, одну секундочку, я скину посилання для приєднання через Zoom.

Колеги, з членів комітету, хто буде наполягати на поправках? Ярослав Юрчишин і Олександр Ткаченко. Олександр, тоді, будь ласка, вам слово, номер поправки називайте і будемо тоді по правках визначатися.

ТКАЧЕНКО О.М. У мене, в принципі, одна поправка номер 12.

ГОЛОВУЮЧА. 12-а?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, зараз секунду, вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо це про роз'яснення, то там же ми наче досягли згоди.

ТКАЧЕНКО О.М. Ні, ні. Я вибачаюсь 5-а.

ГОЛОВУЮЧА. 5-а, окей.

ТКАЧЕНКО О.М. 5-а для обговорення, тут зазначається. В чом суть правки? Суть правки в тому, щоб за аналогічним змістом Податкового та Митного кодексів запропонувати трактування норми права на користь суб'єкта декларування, якщо є різночитання. Це, в принципі, такий принцип застосовується не лише в Податковому та Митному кодексах, в принципі, в світовій практиці є такий підхід, коли є різні норми, то застосовується норма саме та, яка пом'якшує або діє на користь суб'єкта, відносно якого стосується ця норма. Тому є пропозиція її врахувати, цю правку. Також співавтором цієї правки є Антоніна Славицька. Якщо можна, я передам їй теж слово.

СЛАВИЦЬКА А.К. Колеги, в принципі, Олександр окреслив це, яким чином це народилося. Ми всі знаємо, наскільки в нас таке непросте антикорупційне законодавство, що навіть люди з юридичною освітою наймають юристів для того, щоб розібратися і правильно заповнити свою декларацію. У нас є два кодифікованих акти, де також, не в цій сфері, але також подається декларація – це Митний кодекс і Податковий кодекс, також складні акти і там є на початку презумпція правомірності суб'єкта декларування чи платника податків, чи таке інше. Тому народилася у зв'язку з тим, що ми змінюємо антикорупційне законодавство, воно складне, воно неоднозначне, ідея імплементувати аналогічне положення і наш закон, цей базовий, свого рода презумпція правомірності дій суб'єкта декларування. Власне, трошки у нас була інша редакція, Анастасія її покращила і прохання її підтримати. На мій погляд

суб'єктивний, суб'єктам декларування в якихось ситуаціях, де, можливо, будуть судові справи, це якимось чином покращить життя.

СЮМАР В.П. Коментар.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія, вам? Дивіться, колеги, я особисто, скажімо так, нічого страшного в цій поправці не бачу. На жаль, відсутній пан міністр юстиції, він мав приєднатися до нашого засідання комітету, але, видно, затримався на засіданні іншого комітету. З його слів я зрозуміла, що ця поправка викликає занепокоєння в партнерів і відповідно він просив її не підтримувати. Але разом з тим, як ми бачимо, він відсутній на засіданні комітету і не може це прокоментувати. Відповідно, колеги, є пропозиція тут визначитися просто шляхом голосування. Да, колеги? Олександр, хотіли щось додати?

ТКАЧЕНКО О.М. Да. У мене є пропозиція її зараз врахувати. Я думаю, що до завтра буде можливість з ним, може, зв'язатись якимось, він не на зв'язку, я так розумію, да? І ще раз обговорити.

ГОЛОВУЮЧА. Наскільки я розумію, він на засіданні іншого комітету.

ТКАЧЕНКО О.М. Ще раз обговорити. Якщо буде прямо супернаполеглива позиція, то ми її можемо поставити...

ГОЛОВУЮЧА. На підтвердження в залі.

ТКАЧЕНКО О.М. ... в залі на підтвердження і просто її провалити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді у мене єдине прохання. Якщо можна, я тоді запропоную редакцію, в якій я попрошу колег визначитися щодо цієї поправки. Редакція звучить наступним чином: статтю 2 доповнити новою частиною другою такого змісту: "У разі, якщо норми цього закону чи інших актів законодавства у сфері запобігання корупції допускають неоднозначне (в дужках) (множинне) тлумачення норм щодо прав та обов'язків осіб, на яких поширюється дія цього закону, застосовується найбільш сприятливе для такої особи тлумачення норми". Така редакція. Я тоді... Приймається така редакція?

ТКАЧЕНКО О.М. Так-так.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Колеги, прошу тоді щодо цього визначитися шляхом голосування.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді цю поправку ми враховуємо.

Олександр, ще якісь поправки.

ТКАЧЕНКО О.М. У мене принципіальних - ні, але, Антоніна. Ні? Все, в принципі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Та, прошу розглянути правку номер 1. У нас завжди виникала, скажемо так проблема з визначенням, хто з посадових осіб юридичних осіб публічного права має декларуватися, оскільки діюча норма достатньо широка і дає певну дискрецію, власне, для НАЗК. Для НАЗК це

великий виклик, тому що це збільшення кількості тих, хто може декларуватися. У мене дуже якби чітко виписано, що це має бути лише голова, член наглядової ради, ради директорів виконавчого органу, комісії з припинення... ліквідаційної комісії, ліквідатор, керівник, заступник керівника, головний бухгалтер, корпоративний секретар такої юридичної особи публічного права, а також особа, яка здійснює повноваження одноосібного виконавчого органу та її заступники, голова та члени іншого органу управління юридичною особою, крім консультативного, якщо утворення такого органу передбачається законом або статутом юридичної особи публічного права. Тобто чіткий перелік. Правка комітету, на жаль, залишає достатньо широке, на мою думку, трактування. Нам, в принципі, по особам публічного права доцільно мати ті декларації тих осіб, які мають суттєвий вплив на прийняття рішення і відповідно розпоряджаються ресурсами.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Ярославе.

Чому я особисто пропонувала не враховувати цю поправку, вона, по суті, правильна. Але для того, щоб це працювало як модель, нам необхідна також поправка, яка чітко визначить, що таке юридична особа публічного права і закриє можливість для тлумачення, наприклад, деякими юридичними особами, які за здоровим глуздом, просто юридична особа публічного права, але, наприклад, в себе в статуті записують, що вони просто особа юридична, ніякого права ні публічного, ні приватного. Нам потрібно комплексно опрацювати норми, щоб і це визначення поправити, і деякі інші. Тому була пропозиція в цьому законопроекті, в принципі, не зачіпати суб'єктний склад суб'єктів декларування і відкласти це для більш комплексної законодавчої ініціативи, яка розгляне зараз і ці питання і низку інших. Єдине, що я буду пропонувати і буду просити, колеги, підтримати по суб'єктному складу, це правку по декларуванню членів ВЛК саме тому, що зараз якраз той час, коли в цих посадах з'являються і є беззаперечно корупційні ризики. Тому такий підхід, пане Ярославе. Чи буде згода опрацювати це питання просто окремим законопроектом більш комплексно разом із питаннями щодо визначення юридичної особи публічного права і так далі?

ЮРЧИШИН Я.Р. Ідеальна ситуація, але як у нас показує практика, у нас те, що ми відкладаємо на потім, ніколи не відбувається. Тому я би просив поставити на комітеті на голосування, щоб з'ясувати, власне, ставлення комітету. Це буде єдина правка, яку я буду ставити.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Колеги, тоді прошу визначатися. Хто за те, щоб таку поправку підтримати? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Ще раз, я утрималась саме з тих міркувань, що нам тоді треба було би додавати правки щодо юридичних осіб публічного права.

ЮРЧИШИН Я.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да. Просто ця правка... Ярославе, з усією повагою. Одна ця правка не вирішила би цю проблему.

Гарзд. Колеги, хто ще з членів комітету буде наполягати на поправках?

Гаразд. Колеги, тоді у мене пропозиція така, перш ніж ми дамо слово решті колег присутніх на комітеті, я запропоную пройтися по тим правкам комітету, які ми проговорювали і вже пропонували робочою групою включити в законопроект. Пройдемося по ним, і потім додатково дам слово решті колег. Гаразд? Щоб ми просто ці питання, які попередньо не викликали дискусії, швидше пройшли.

Гаразд. Колеги, тоді зараз я відкрию цей текст і пройдемося по поправкам комітету.

Отже, колеги, перша поправка, яка пропонується для додавання членами комітету вона має йти після поправки 1 в таблиці, очевидно, колеги, що зміниться нумерація поправок в таблиці в разі, якщо будуть додатні поправки комітету. Але, перше, що пропонується, це в статті 1 абзац п'ятнадцятий викласти в такій редакції: "Суб'єкти декларування – (тире) особи, зазначені у пункті 1, підпунктах "а", (кома) "в" – (тире)"г" пункту 2, пункті 4 частини першої статті 3 цього закону, інші особи, які зобов'язані подавати декларацію відповідно до цього закону". Ця поправка необхідна для того, щоб додати правки щодо додавання членів ВЛК в суб'єкти декларування.

Чи буде, колеги, згода цю поправку підтримати?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна поправка, вона буде після... секундочку. В таблиці вона буде після 31 поправки, текст її, колеги, наступний: у частині першій слова "підпунктах "а", "в" і "г" замінити словами "підпунктах "а", "в" – (тире)"г"; частину третю доповнити новим абзацом четвертим такого змісту: "Особа, зазначені у підпункті "г" пункту 2 частини першої статті 3 цього закону подають у встановленому цим законом порядку декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік протягом десяти календарних днів з дня включення до складу відповідної комісії". Знову ж таки, колеги, це по ВЛК. Прошу також цю поправку підтримати.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги, я нагадую, ми йдемо по поправках комітету, тобто те, що ми додатково додаємо до таблиці.

Далі, колеги. Ви бачите в наданій вам таблиці поправка комітету, яка буде стосуватися статті 45... частини п'ятої статті 45 Закону про запобігання. Це поправка в наданій вам таблиці після поправки 46, колеги, вона дуже довга. Чи є необхідність мені зачитувати її повністю? Це поправка, пов'язана з погодженою моделлю декларування військових. Точніше з моделлю, по якій військовослужбовці не подають декларацію, окрім визначених категорій. Колеги, у всіх є текст, чи є необхідність мені зачитувати? Немає.

Тоді, колеги, я дуже прошу додати поправку після 30... О, перепошую, колеги, після 46 поправки додати поправку комітету в тій редакції, в якій вона викладена в наданій вам таблиці. Вона стосується викладання в новій редакції частини п'ятої статті 45 Закону "Про запобігання корупції".

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Я також звертаю увагу, колеги, що після цього... добре, на це окремо зверну увагу, перепрошую, колеги, щоб зараз не заплутатися. Так, колеги, після 137 поправки є пропозиція додати поправку комітету наступного змісту. Примітку до пункту 3 частини першої статті 46 доповнити новим абзацом такого змісту: не підлягає декларуванню засоби індивідуального захисту, дрони та їх аналоги з комплектуючими елементами, індивідуальні засоби спостереження та розвідки, оптико-електронні системи та вогнепальна зброя з комплектуючими, отримані військовослужбовцями під час правового режиму воєнного стану. Для того, щоб, власне, не виникали питання щодо того, як декларувати надані шоломи, оптичні приціли і так далі – це все речі, не пов'язані з корупцією, а пов'язані з...

Ще раз, колеги, не підлягає декларуванню: засоби індивідуального захисту, дрони та їх аналоги з комплектуючими елементами, індивідуальні засоби спостереження та розвідки, оптико-електронні системи та вогнепальна зброя з комплектуючими елементами, отримані військовослужбовцями під час дії правового режиму воєнного стану. Наче перерахувала все, що обговорювали на робочій групі.

_____. Отримані, а які... *(Не чути)?*

ГОЛОВУЮЧА. А вони ж все одно отримані, це загальне слово.

Нема заперечень, колеги? Тоді прошу, колеги, додати таку поправку від членів комітету.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Рухаємося далі. Секундочку, так.

Далі, колеги, питання, яке ми з вами обговорювали на робочій групі. Є пропозиція додати поправку комітету наступного змісту. Статтю 51 із позначкою 1 доповнити новою частиною сьомою такого змісту: "Під час проведення повної перевірки декларації Національне агентство не здійснює перевірку підстав набуття об'єктів нерухомості та транспортних засобів, якщо вони були набуті суб'єктом декларування або членом її сім'ї у власність до дня обрання (призначення) особи на посаду, у зв'язку з перебуванням на якій в особи вперше виникає обов'язок подання декларацій".

Ми з вами... Одну секундочку, я поясню, чому слово "вперше" важливе. Ще раз.

_____. Після якої правки ідеться?

ГОЛОВУЮЧА. Це після правки 276. Після правки 276. Дивіться, колеги, тут варто хвилинку обговорити. Ми з вами обговорювали цю норму і ми з вами обговорювали, що варто, скажімо так, не витрачати цінний ресурс НАЗК на перевірку набуття того, що легко перевірити, фіксується в державних реєстрах право власності і нерухомість до, власне, набуття особою статусу декларанта. Але тут важливо врахувати що? Що особа може статус декларанта мати в такому режимі: два роки мати, потім три роки не мати, потім два роки знову мати. Для того, щоб не виписувати усі-усі проміжки, є пропозиція зафіксувати, що ідеться про те, що було набуто суб'єктом декларування або членами його

сім'ї у власність до обрання (призначення), до обрання на посаду, у зв'язку з перебуванням на якій в особи вперше виник обов'язок подання декларацій.

Чи так, колеги, зрозуміло? Можливо, тут треба буде з техніко-юридичним доопрацюванням, щоб ще юридичне управління подивилося на цю норму і порадило нам, як її правильно викласти, щоб намір законодавця коректно читався. Артем Сергійович, ви хотіли щось по цьому зауважити?

_____. Я хотів прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

_____. Просто є загроза, що ця правка, вона просто зупинить взагалі виявлення фактів незаконного збагачення, тому що одночасно ... *(Не чути)* і електронні перевірки не пов'язані із дослідженням удаваних угод, які... це, можливо, заднім числом для того, щоб врахувати... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ми якраз обговорювали це питання на робочій групі, тому запропонували сказати, що не перевіряються тільки підстави набуття об'єктів нерухомості і транспортних засобів. Тобто це ті речі, які тяжко набуті заднім числом, бо в реєстрах чітко фіксується дата набуття такого об'єкту у власність суб'єктом декларування і членів його сім'ї. Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Дата реєстрації, да, набуття право власності. Воно ж в реєстрі реєструється.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто тут заднім числом.

ТКАЧЕНКО О.М. Це кримінальна справа.

_____. *(Не чути)* Але просто, я коли слухав, то задав це Одеському воєнкому для того, щоб приховати ці статки 188 мільйонів. Там були згадані фіктивні угоди, і вже ми там *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. А фіктивні угоди якого характеру?

_____. В договорі позики, які фактично закривались у... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. А тут якраз, дивіться, тут йдеться про те, що якщо особа не будучи суб'єктом декларування придбала об'єкт нерухомості, або транспортний засіб, то ви не перевіряєте підстави такого придбання. При цьому, якщо йдеться там, наприклад, про фіктивну угоду, фіктивний договір позики, то ця норма, вона не охоплює такі випадки і дає вам можливість перевіряти і фіктивні позики і інші фіктивні угоди. А щодо нерухомості і транспортних засобів, ми просто якраз виходили із того, що чітко в державному реєстрі фіксується дата реєстрації права власності. І відповідно тут заднім числом нічого не зробиш.

Да, будь ласка.

_____. Є застереження щодо кандидатських декларацій. Дивіться, дуже часто, коли перша декларація є кандидатська і в живих активах ставиться сума не тільки, наприклад, ну, із реальної історії, 28 мільйонів гривень. І коли перша декларація щорічна перевіряється, то ця сума 28 мільйонів вона є перехідною, нібито. То вона зазначається як залишкова вже в звітному періоді. І якщо йти цією логікою закону який пропонується, то виходить, що ці активи 28 мільйонів внаслідок будь-яких правочин...

_____. Мова йде про рухоме майно і нерухоме майно.

ГОЛОВУЮЧА. Ми говоримо тільки про нерухоме майно і транспортні засоби і більше ні про що.

_____. Рухоме майно?

ГОЛОВУЮЧА. Нерухоме майно. Нерухоме майно. Тільки нерухоме майно і транспортні засоби, більше нічого.

_____. *(Не чути)* і тоді питання ще. А якщо питання йде про недекларування такого активу, але реально він набутий до початку декларування, ну до початку його першої декларації. Наприклад, є будинок великий там на 300 квадратів, і право на нього набуто до подачі першої декларації. Не буде так воно читатися в законі, що ми не можемо це перевіряти, оскільки правочин був вчинений до подачі першої декларації, відповідно воно не є предметом повної перевірки?

ГОЛОВУЮЧА. А який інтерес декларанта не декларувати такий об'єкт? Він явно не пов'язаний з корупційними правопорушеннями, адже виник до того, як на суб'єкта взагалі поширилася дія Закону про запобігання.

_____. Добре, як реагувати, якщо він не задекларований? Не задекларував...

_____. Якщо він не задекларував, можна притягнути до відповідальності суб'єкта декларування?

_____. Ну, дивлячись, коли він був придбаний. Якщо він був придбаний до набуття статусу, який зобов'язує, то ні, якщо після... *(Загальна дискусія)*

_____. ...13-й рік, він його не задекларував. Він у нього законно куплений за свої гроші. Це корупція чи?...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, *nota bene*. Ми зараз ні на які кримінальні справи не впливаємо, адже всі кримінальні справи, які по подібним фактам розслідуються, вже знайшли своє логічне завершення у вигляді фінальних ухвал.

_____. Вони ж там не дали відповіді на ці питання. Просто якщо ці активи, які придбані до набуття статусу декларанта і в щорічну декларацію вони не включаються, – чи є це злочином, передбаченим *(Не чути)* зі значком 2, де декларування має бути... в такому випадку?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це про предмет повної перевірки декларації. Дивіться, ви не перевіряєте підстави, ще раз зачитаю норми, підстави набуття об'єктів. Тобто це не стосується недекларування об'єкта, це стосується, якщо дуже-дуже примітивізувати і грубо сформулювати питання. Ви не приходите до декларанта і не ставите йому питання, до людини, яка вперше стала декларантом у 19-му році, ви не будете ставити питання: за які гроші ви придбали квартиру в 2006 році? Отак.

_____. Це узгоджується з рішенням Конституційного суду про те, що... *(Не чути)*

_____. Ні, то я зрозумів. Просто що питання моєї колеги було в тому, що чи не викличе це кримінальну відповідальність саме за недекларування...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ще раз, норма сформульована наступним чином: під час проведення повної перевірки Національне агентство не здійснює перевірку підстав набуття об'єктів нерухомості і транспортних засобів, якщо вони набуті суб'єктом декларування або членом його сім'ї у власність до дня обрання (призначення) особи на посаду у зв'язку з перебуванням на якій у особи вперше виник обов'язок подання декларації.

_____. Але підстави – це є правочин. Тобто я не можу в перевірці спитати, надайте договір? Якщо немає об'єкта нерухомості...

_____. Можна я вам проще об'ясню? Извините. Коли я став депутатом в 2019 році, а НАЗК запитує, що ти в 2006 році дарував своїй дитині? І в цьому знаходить можливі ознаки порушення, ми вважаємо, що це не стосується політичного життя, не є суб'єктом розслідування НАЗК. Це є цивільна особа, я тоді був. І тоді я хочу, щоб мене як цивільну особу тоді податкова перевіряла і всі інші органи, але не НАЗК, яка займається політичними органами. Ось про що ця правка.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в моєму розумінні ця правка насправді дещо про інше. Ресурс НАЗК, НАЗК – це Національне агентство з питань запобігання корупції. І відповідно логічно, якби ресурс НАЗК весь був спрямований на виявлення порушень, які пов'язані з корупцією, які так чи інакше є, скажімо так, пов'язані з отриманням доходів внаслідок корупції, пов'язані з незаконним збагаченням, пов'язані з тим, для чого можуть бути підстави для цивільної конфіскації і так далі, і на цьому сфокусувало свою активність. І це було би логічно саме в контексті боротьби із корупцією. Якщо ми говоримо про побудову доброчесного суспільства і доброчесного всесвіту, то це можливо інша агенція мала би цим займатися. Ну, така загальна логіка.

_____. Просто дивіться, ми спілкувались зранку стосовно цієї норми, ми навмисно виключили все, окрім нерухомого майна, тому що от все інше можна дійсно маніпулювати якимись договорами позики і таке інше. А так в реєстрі є, і все.

_____. Ми зрозуміли. Нам важливо тільки одне. Що якщо уповноважена особа НАЗК проводить перевірку, пробиває людину по реєстру, по реєстру випадає у неї об'єкт, який був придбаний раніше. Чи маємо ми право хоча б запитати. Дай договір, чому ти не задекларував це майно?

_____. Маєте.

_____. Ну якщо не задекларував – також порушення. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧА. Якщо не задекларував суб'єкт взагалі, то да. А тут питання про підставу набуття.

СЮМАР В.П. Ви не питаєте, за які гроші він це купив.

_____. Я зрозумів.

_____. Гарна поправка. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Колеги, ще раз, чи треба ще раз...

Я ще раз зачитаю поправку, щоб не було різночитань.

Під час проведення повної перевірки декларації Національне агентство не здійснює перевірку підстав набуття об'єктів нерухомості та транспортних засобів, якщо вони набуті суб'єктом декларування або членом його сім'ї у власність до дня обрання/призначення особи на посаду, у зв'язку з перебуванням на якій в особи вперше виник обов'язок подання декларації. Так, ідеться про вперше. Якщо особа була декларантом, потім перестала бути декларантом, потім знову ним стала, то в проміжок, в який вона вже не є і ще не є, ви все одно можете перевіряти, бо тут це пов'язано все-таки з можливими доходами від, так скажемо, попередньої декларантської діяльності.

Гаразд, колеги, хто за те, щоби підтримати таку поправку? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна. Так, колеги, після поправки, яка в таблиці під номером 325. Да, Володимире, я перепрошую, тоді ви візьмете собі назад функції секретаря комітету, гаразд?

КАБАЧЕНКО В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Верховна Рада проголосувала вже за те, що ви є секретарем комітету. Тому в рамках сьогоднішнього засідання вибору у вас нема, перепрошую.

Да, колеги, далі. Після 325 поправки є пропозиція додати поправку комітету наступного змісту. Вона пов'язана з поправкою, яку пропонується врахувати, якщо не помиляюся, пана Сергія Іонушаса. Поправка наступним чином для комітету звучить: пункт 2 з позначкою 7 розділу 13 Закону України "Про запобігання корупції" у редакції законопроекту доповнити новим абзацом такого змісту. Установити, що декларації, подані під час воєнного стану до набрання чинності Законом України про внесення змін до деяких законів України про визначення порядку подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в умовах воєнного стану – це цей законопроект, який ми розглядаємо – вважаються такими, що були подані на виконання обов'язку, передбаченого статтею 45 цього закону, крапка. Суб'єкти декларування, які подали такі декларації, мають право подати виправлену декларацію за відповідний звітний період протягом 30 днів з дня набрання чинності Законом України "Про внесення змін до деяких законів України про визначення порядку подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, в умовах воєнного стану". Ще раз назва цього закону.

Чи, колеги, по такій поправці не буде заперечень?

Я скажу. Є суб'єкти декларування, які вже подали декларації до цього закону в той час, коли обов'язок подати декларації був фактично призупинений. Ми фіксуємо, що ці декларації виконані, подані на виконання вимог закону. Тобто вони є чинними і за них особи підлягають відповідальності. Разом із тим ми даємо людям можливість протягом 30 днів після вступу в силу цього закону подати виправлену декларацію, бо є поправка, яка в таблиці погоджена робочою групою, Сергія Іонушаса дає можливість після подання декларації протягом 30 днів подати... 30-ти чи 20-ти, не пам'ятаю. Ну, ми редакційно

пропонували, Сергій. Подати виплавлену декларацію. Відповідно, ще раз, ця поправка а) фіксує, що раніше подана декларація вважається такою, що подана на виконання вимог закону. І друге, ці люди, які раніше подали декларацію, мають право після вступу в силу закону подати виплавлену декларацію. От про що ця поправка.

Немає заперечень, колеги?

Да, Артем Сергійович, будь ласка.

СИТНИК А.С. Я в частині реалізації хотів запитати. Це автоматично воно там відбувається?

ГОЛОВУЮЧА. Що автоматично?

СИТНИК А.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ну, поправка цього не регулює. Уточніть, будь ласка, як нам правильно це прописати.

СИТНИК А.С. Колеги мої кажуть, що це технічно буде дуже важко.

ГОЛОВУЮЧА. Чому?

СИТНИК А.С. Тому що ми...

ГОЛОВУЮЧА. Ви маєте відкрити людям можливість.

СИТНИК А.С. Тому що зараз це 400 тисяч декларацій приблизно, які вже подані. І скоріш за все, що інші декларації будуть трохи іншої форми. Закон змінює форму.

ГОЛОВУЮЧА. Що нам треба написати? За письмовою заявою декларанта НАЗК відкриває такому декларанту можливість.

СИТНИК А.С. Тому що ми реагуємо на кожен заяву. Я не думаю, що всі 400 будуть горіти бажанням.

ГОЛОВУЮЧА. Да, звичайно. Колеги, тоді який буде правильний підхід? Друге речення правки сформулювати наступним чином. Суб'єкти декларування, які подали таку декларацію, мають право звернутися до НАЗК щодо подання виправленої декларації за відповідний звітний період. (Крапка) За заявою суб'єкта НАЗК надає таку можливість протягом... надає суб'єкту можливість подати декларацію протягом 30 днів з набрання чинності закону. Приблизно така редакція з техніко-юридичним доопрацюванням.

_____. Можна пропозиція автору...

ГОЛОВУЮЧА. Сергій, будь ласка... Колеги, давайте, щоб у нас просто не було бардака, я буду давати слово, я всім дам. Можна я почую НАЗК спочатку, а потім дам вас слово. Чи такий підхід до формулювання буде окей?

_____. Так, єдине що, вони заяву будуть в необмежений час мати можливість написати чи, скільки вони будуть, через три роки знову будуть писати? Заяву написано, ми їм на 30 днів відкрили. Питання, скільки часу їм дається на написання такої заяви?

ГОЛОВУЮЧА. Давайте зафіксуємо, що вони протягом 10 днів звертаються до НАЗК і з моменту звернення НАЗК дає можливість протягом 30 днів подати виправлену декларацію.

_____. ... *(Не чути)* набрання чинності законом?

_____. Хоча б місяць.

_____. Хоча б місяць, дійсно.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, просто буде йтися по строку два місяці: місяць на подання заяви до НАЗК і місяць на подання виправленої декларації. Просто мені не шкода, але чи це не буде виглядати непропорційно.

_____. Колеги, я просто до кінця ще...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, колеги, виключіть, будь ласка, мікрофони.

_____. Шановні колеги, я правильно розумію, що зараз обговорюється правка, яка стосується подання декларації за новими правилами протягом 30 днів, правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

_____. Виправлена. Тобто ті люди, які вже подали, у них буде можливість подати... Я пропонував 45 днів, ви пропонуєте 30 днів правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

_____. Дивіться, якщо ми кажемо про подання декларації в звітному періоді, у нас є після закінчення звітного періоду: січень, лютий і березень – три місяці. Тому якщо ви надасте 30 днів на подачу заяви і 30 днів на подачу виправленої декларації, я думаю, це нормально.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, ми говоримо про суб'єктів, які подали декларації до вступу в силу закону, який ми з вами зараз розглядаємо, дай боже, він вступить в силу, щоб цим суб'єктам дати те право, яке ми передбачаємо для всіх решта суб'єктів протягом 30 днів подати виправлену декларацію.

_____. А один раз?

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, кількісно ми обмежуємо – один раз. Нам здається, що це правильно. Ми, в принципі, говоримо про суб'єктів, які ухвалюють відповідальні державні рішення.

Мені здається, що за 30 днів з однієї спроби можна було би подати виправлену декларацію, ми ж не про школярів говоримо, пане Максиме, з усією повагою.

_____. У мене просто є поправочка під номером 40, де йде мова про 14 днів для виправленої декларації, оскільки різні ситуації абсолютно бувають.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте ми...

_____. Зараз у нас 7 днів і три виправлених, я пропоную 14 днів і не обмежувати кількість виправлених.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, давайте ми визначимося по цій поправці, яку ми зараз обговорюємо. Ще раз, загальний підхід наступний. З техніко-юридичним доопрацюванням у нас має бути ця норма, бо мені зараз складно прямо досконалу норму сформулювати з голосу, як-то кажуть, але десь приблизно так. Установити, що декларації, подані під час дії воєнного стану до набрання чинності Законом України про внесення змін далі назва цього закону, вважати такими, що були подані на виконання обов'язку, передбаченого статтею 45 цього закону. Суб'єкти декларування, які подали такі декларації, мають право впродовж скількох – давайте впродовж 15 днів з моменту вступу, з дня вступу в силу цього закону мають право звернутися до НАЗК щодо подання

виправленої декларації. В разі отримання такого звернення НАЗК надає відповідному суб'єкту можливість подати виправлену декларацію протягом 30 днів. Отак.

_____. Робочих чи календарних?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, там для всіх 30 по тексту закону, тут же буде логічно, якщо 30. Колеги, колеги з НАЗК, такий підхід приймається загалом?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Виправлена, виправлена. Ну, а зараз як? Є ж право в законі подати виправлену декларацію. По виправленній, звичайно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Так буде те саме, тільки строк довший, тут змін по правилам чинності декларацій немає.

_____. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ми вирішуємо норму, щоб суб'єкт міг звернутися до НАЗК, щоб технічно це можна було реалізувати. Колеги, будь ласка, давайте в нас тут буде один комітет, а не там... Григорій Миколайович, будь ласка, ви або скажіть вголос, запропонуйте як, або...

_____. Там роз'яснювальна робота йде.

ГОЛОВУЮЧА. У мене просто таке враження, що там іде паралельний комітет. Сергію! Сергію, ви хотіли щось додати.

ІОНУШАС С.К. Да. Шановні колеги, я подавав правку в загальну норму для того, щоб передбачити виправляти декларацію.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно. Я кажу, що якщо ми врахуємо ту норму, то є сенс і тут в "Перехідні положення" додати пов'язану з нею норму.

ІОНУШАС С.К. Тоді давайте, пані Анастасія, я зрозумів, ви комітетам пропонуєте 30 днів і один раз виправити?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

ІОНУШАС С.К. Не три як я пропоную?

ГОЛОВУЮЧА. Ні.

ІОНУШАС С.К. Один раз, але сім днів, а 30 днів для виправлення.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Саме так. Да. Гаразд. Колеги...

ІОНУШАС С.К. А ті, які подані вже в "Перехідні" тільки...

ГОЛОВУЮЧА. І ті, які подані вже, і ті, які будуть подані ще.

ІОНУШАС С.К. Я не заперечую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно.

НАЗК, формулювання, яке озвучила, робоче?

_____. *(Не чути)* Якщо подальші правки будуть зобов'язувати до зміни форми, то ми маємо розуміти, що ми маємо внести зміни в форму, бо якщо буде кількість правок...

ГОЛОВУЮЧА. Да, ми це розуміємо.

_____. ... впливати, то десять днів, тут також треба...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми в кінці до питання набрання чинності повернемося тоді, коли розглянемо всю таблицю і тоді відповімо на питання чи потрібні "Перехідні положення" для того, щоб НАЗК ІТ-частину забезпечити. Гаразд?

_____. Гарзд.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

_____. І ще до цієї правки, якщо можна, там пропонується, наскільки я зрозуміла з голосу, 31 січня... Да? До якого?

ГОЛОВУЮЧА. В цій правці взагалі цього немає.

_____. А, немає, да?

ГОЛОВУЮЧА. Тут дедлайну немає. Тут виключно про те, що суб'єкт звертається... у суб'єкта є 15 днів для того, щоб звернутися до НАЗК і є в НАЗК, і НАЗК суб'єкту у відповідь на його заяву дає можливість з дня отримання заяви протягом 30 днів подати виправлену декларацію. Отака логіка поправки. Колеги, я озвучила формулювання, будь ласка, з техніко-юридичним для того, щоб ми могли коректно скласти норму, прошу тоді погодити включення такої поправки з техніко-юридичним доопрацюванням. Да, колеги?

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Наступна, колеги, після 439 поправки пропозиція додати поправку комітету такого змісту. В частині дев'ятій статті 20 Закону України "Про військовий обов'язок і військову службу" абзац перший викласти у такій редакції: військовослужбовці, визначені Законом України "Про запобігання корупції", зобов'язані подавати декларацію осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у порядку та в строки, встановлені Законом України "Про запобігання корупції".

Просто у нас зараз в Законі "Про військовий обов'язок і військову службу" є норма щодо подання декларації, вона не буде узгоджуватися з цим підходом до декларування військових, який буде пропонувати цей законопроект. Тому є відповідно пропозиція гармонізувати норми.

Колеги, це технічна поправка, але важливо, щоб не було колізій між двома нормами. Нема заперечень? Прошу тоді таку поправку підтримати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Да, колеги, ще одну поправку я пропустила, я перепрошую, після поправки 5-ої є пропозиція додати таку поправку. В частині першій статті 3 у пункті 1 підпункт г: після слів "військової підготовки" доповнити словами "особовий склад штатних військово-лікарських комісій". Пункт 2 доповнити новим підпунктом г такого змісту: г) голови та члени лікарсько-консультативних та медико-соціальних експертних комісій...

Колеги, можна тихіше, будь ласка. Дякую дуже.

Голови та члени лікарсько-консультативних та медико-соціальних експертних комісій, а також голови, їх заступники, члени, держсекретарі позаштатних постійно діючих військово-лікарських комісій та лікарсько-льотних комісій, і при цьому не є особами, зазначеними в пункті 1 частини першої цієї статті. Ще раз, колеги, це про ВЛК.

Нема заперечень? Да, будь ласка.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я не знаю, яке формулювання в тому законі, який ще буде змінюватися.

_____. Нам просто, щоб ми зрозуміли, що воно підпаде...

ГОЛОВУЮЧА. Лікарсько-консультативні, медико-соціальні експертні комісії – да, воно буде підпадати.

_____. Військові?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, не тільки військові. Тут і військові і ...

_____. Лікарі в лікувальних закладах.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але якщо вони здійснюють функції ВЛК, то логіка така, що да.

_____. То це буде аварія. Ніхто не буде хотіти працювати в ВЛК.

_____. Вони не будуть цього робити.

ГОЛОВУЮЧА. Але, колеги, дивіться, тут така історія. Ми визнаємо, що в діяльності цих комісій є великі ризики, разом із цим ми говоримо, що ми не хочемо, щоб вони подавали декларації, бо вони не хочуть подавати декларації. Тут треба визначатися, бо ризики об'єктивно в діяльності цих груп є.

_____. Ми вважаємо, що це створить штучний дефіцит кадрів. Буде проблема.

_____. Ми за те. Ми підтримуємо, шановні колеги. Просто буде проблема...

_____. Значить треба вирішити проблему з ВЛК, але тут ми...

_____. Створимо проблему, що не буде людей, які захочуть проводити це ВЛК.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, гаразд. Яка пропозиція?

СЮМАР В.П. *(Не чути)* Люди брали хабарі від 5 до 10. Всі це знають. Вони хочуть брати...

_____. Вікторія, це не про це. Ті хто мали, брали хабарі. Це військові клініки, військові шпитали і військова інфраструктура, відомчі лікарні. А зараз йде, зробити це, умовно, цивільним процесом. Це буде означати, що це суттєво розширить перелік осіб, які підлягають декларуванню. *(Загальна дискусія)*

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, ви знаєте, для того, щоб брати хабарі, треба зв'язки мати добрі. А якщо будуть надаватися разово доручення провести, скажімо, там окулісту ще ким то, він буде боятись брати це все. І дійсно будуть відмовлятися, тому що один раз провів на рік якусь експертизу, а йому треба декларувати. Скаже, мені нічого не треба.

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Дивіться, тут члени лікарсько-консультативних комісій, вони не один раз на рік. Вони не такі, що зібралися, провели експертизу, розбіглися.

БУРМІЧ А.П. Але це не на постійній основі.

СЮМАР В.П. Це корупціогенне місце?

БУРМІЧ А.П. Та яке воно корупційне.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Анатолій Петрович, в поправці йдеться про постійно діючі військово-лікарські та лікарсько-льотні комісії.

Постійно діючі. Тому тут... Колеги, давайте... Будь ласка, Олексію.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я думаю, що якщо війна буде тривати ще довше і більш агресивною буде політика призову, відповідно ризики у ВЛК будуть тільки зростати. І розширення їх на цивільні органи фактично цю корупцію розповсюджують. Тому треба це приймати в будь-якому випадку.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Колеги, є пропозиція, обговорили, давайте визначимося шляхом голосування, поправку я зачитала, точніше, пропозицію поправки. Я, з вашого дозволу, не буду її повторювати ще раз. Відповідно прошу по цьому визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Маємо рішення, да? Дякую дуже, колеги.

Колеги, дозвольте я перевірю, чи ми все по поправкам комітету пройшли. Зараз, колеги, я перевірю, щоб ми нічого не пропустили.

_____. А виключення обов'язкових перевірок...

ГОЛОВУЮЧА. Це поправка... вони пропонують врахувати в надані, це не комітетська поправка, це моя поправка.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, це ми зробили. Зараз, секундочку. Колеги, ні, це ще не всі пропозиції по поправкам комітету.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги! Колеги, колеги, до порядку, будь ласка, колеги. Давайте, напевно, по поправках, на яких будуть наполягати інші колеги, а я поки звірюся з таблицею, подивлюся чи ми не пропустили нічого із пропозицій комітетських поправок. Ярослав...

_____. А можна тоді по черзі, бо люди висять, наприклад...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, давайте, може, спочатку дамо слово тим, хто в залі, а потім дамо слово тим, хто в Zoom.

_____. А де висять люди?

ГОЛОВУЮЧА. Ще в нас в Zoom є колеги. Колеги... Колеги, хто з колег хоче свої поправки поставити на підтвердження, ой, на врахування? Будь ласка, називайте номер і поправку.

ПАВЛЮК М.В. Я коротко. 40 поправка. Шановні колеги, 40 поправка, яка стосується виправленої декларації. Я прошу змінити з 7 днів на 14 днів і прибрати кількість разів, яку ти можеш подати цю виправлену декларацію.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, пане Максиме.

ПАВЛЮК М.В. 40 поправка стосується 14 днів строку на подачу виправленої декларації в загальному порядку. У вас зараз стоїть в законі 7 днів і три спроби на подачу виправленої. Я прошу збільшити строк виправленої декларації на 14 днів і не обмежуватись кількістю разів, тобто нехай буде чотири рази і особа, скільки вважає за потрібне впродовж 14 днів з моменту подачі декларації, це не обов'язково останній день подачі декларації, це може бути і 5 січня, і з цього часу в неї буде строк 14 днів на подачу виправленої декларації без обмеження кількості разів виправлення такої декларації.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, цю поправку було запропоновано відхилити з тієї простої причини, тому що була пропозиція врахувати частково поправку,

подану вашим колегою паном Сергієм Іонушасом, який пропонував слова "семи днів" замінити на слова "сорока п'яти днів". Була пропозиція з нашого боку замінити на "тридцяти днів". Але тоді прибрати можливість подати виправлену декларацію три рази і замість цього подати її один раз, але протягом 30 днів. Більше того, паном Сергієм була запропонована конструкція, яка наразі є на рівні роз'яснень НАЗК і яка говорить про те, що... Зараз, секундочку. Про те, що суб'єкт декларування у разі його притягнення до відповідальності зобов'язаний протягом 45 днів подати виправлену декларацію і у разі, якщо після спливу строку, який ми все-таки пропонували обмежити 30 днями, у разі спливу цього строку суб'єктом самостійно було виявлено помилку в декларації, то він має право подати про це інформацію в НАЗК з поясненнями, причинами, підставами і вони мають бути розглянуті національним агентством під час повної перевірки. Отак.

ПАВЛЮК М.В. А можна тоді питання. Ви розглядати оцих 30 днів зараз на всі декларації чи тільки ті, які подані під час воєнного стану?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це для всіх декларацій... *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Це для всіх. Ви збільшили строк, але обмежили кількість?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

ПАВЛЮК М.В. А можете розглянути питання все ж таки частково врахувати мою і не обмежувати кількістю або обмежити хоча би трьома разами. Ну, що таке один раз?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чесно кажучи, це виглядає... Дивіться, є строк у 30 днів для подання виправленої декларації, 30 днів. Після цього є можливість зкомунікувати НАЗК, що самостійно суб'єкт виявив помилку...

ПАВЛЮК М.В. Пані Анастасія, я вибачаюсь, що перебиваю. З НАЗК, так. А публічно ти не маєш можливості показати людям, що ти виправився, подав виправлену декларацію. Один раз помилився.

ГОЛОВУЮЧА. Чому не маєш можливості?

ПАВЛЮК М.В. Не встиг. Дайте мені три чи п'ять разів виправити за місяць.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, навіть прездача в університеті кількісно обмежена, не можна йти і складати іспит до безкінечності. Ми говоримо про людей, які ухвалюють важливе державницьке рішення, розподіляють бюджетні кошти, які не можуть з першого разу, з другого разу подати виправлену декларацію? Більше того, ця можливість необмежену кількість разів подавати...

ВЛАСЕНКО С.В. За нестачу в тюрму нас саджають.

ГОЛОВУЮЧА. ... подавати виправлені декларації, вона створює зайве навантаження на реєстр, тобто можна таким чином, в принципі, покласти реєстр безкінечно просто подаючи виправлені декларації. Колеги, ще раз, ми вже продовжили строк. Давайте не будемо створювати враження наче декларанти, я перепрошую, несповна розуму, неспроможні зробити прості речі.

(Шум у залі)

Галина, я перепрошую, зараз...

Дякую дуже.

Колеги...

_____. Нехай НАЗК пояснить, чи буде створювати додаткове навантаження.

ГОЛОВУЮЧА. НАЗК, будь ласка.

_____. Я повністю погоджуюсь з колегою. Саме в цій нормі, куди більш важливіше говорити не про строки, а про кількість. Є механічна помилка. Є щось, що стало до відома. Я не думаю, що технічно... Я просто цього не знаю, але я не думаю, що технічно це створює якесь штучне навантаження для реєстру НАЗК.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте ми дамо слово.

Артем Сергійович, будь ласка.

СИТНИК А.С. Доброго дня, колеги. Ну, насправді, якщо ми подивимось на редакцію запропоновану комітетом, то тут вже є останній абзац, в якому пропонується, що в разі, якщо людина сама виявила помилку, вона ще раз може звернутися і надати ці дані. Тобто у нас є ще один останній запобіжник, який будь-коли дозволяє декларанту подати по суті дані, які є останні достовірні, щоб не бути притягнутим і так далі.

_____. Але ж, якщо ми повертаємось ... Я перепрошую. Якщо ми повертаємось до логіки, то для НАЗК куди більш простіше перевіряти щось, що подано в електронному вигляді, тобто зміни в декларацію, ніж письмова заява, яку суб'єкт декларування подає на ваше ім'я, відправляє рекомендованим листом, ви її отримуєте, підписуєте факт отримання, і потім приймаєте до відома.

Звісно, що якщо ми сьогодні йдемо в бік діджиталізації, то письмове звернення порівняно із електронним внесенням змін в текст декларації, це абсолютно дві речі, і перемагає виключно електронна декларація, тобто електронні зміни до декларації ніж письмова заява.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, моя...

Будь ласка.

_____. Дивіться, я думаю, що тут важливим розділити два моменти подачі виправленої. Один, який встановлений законом, зараз це сім днів, три рази, і впродовж цих семи днів можливість подати є технічно, тобто чомусь не закривається і ви три рази подаєте. Але 7 днів спливає, шлюз закривається і вже потім, те, про що говорилося, 30 днів і за письмовим зверненням, – це малося на увазі, що шлюзи всім закриті і просто подати всім не можливо, і відкривати треба шлюз вручну. Тому була пропозиція раніше, ми сказали, що це взагалі суперідея, що якщо людина звертається, от коли у військовий, вже у військовий час подані вже декларації...

ГОЛОВУЮЧА. Ми вже цю правку обговорили. Ми зараз говоримо про постійну норму.

_____. Да... це про постійну норму, що мова йде, що письмово не можна вже звертатись. Тобто є відкритий період подачі виправлених,

закінчується цей період, шлюз закривається і вже не можна подати. Можна подати тільки, як тут зазначено, в частині у разі притягнення і так далі.

І користуючись нагодою, хотілось би звернути увагу вашого комітету на те, що ізначально тут передбачена подача з достовірними відомостями, у разі притягнення до відповідальності за несвоєчасне подання як окремий факт. І тут немає взагалі логіки. То єсть людина подає з порушенням строку, притягується до адмінвідповідальності за несвоєчасне, а в неї...

_____. (Не чути) приклад, те, що ви кажете...

_____. І тут... можна? Я вдячна. Виходить, що якщо людину притягують за несвоєчасне подання, в неї по закону виникає обов'язок подати з достовірними, але недостовірність ніхто не встановлював. Вона просто подала на 3 дні, наприклад, пізніше, на 30 днів пізніше, а в неї обов'язок подати з достовірними. Ніхто ж не встановлював недостовірність.

Отут слова "несвоєчасне подання", бо виходить, що людина подала.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, яку ви пропонуєте редакцію, скажіть?

_____. Прибрати слово несвоєчасне...

ГОЛОВУЮЧА. Редакцію, редакцію.

_____. От до цієї норми частини другої 46-ої.

_____. По суті, пропонується виключити слова: за неподання, несвоєчасне подання.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, редакцію. Прочитайте всю норму, як ви пропонуєте її.

_____. У разі притягнення суб'єкта декларування до відповідальності... а, буде так: у разі виявлення в декларації недостовірних відомостей...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це йдеться про після притягнення до відповідальності.

_____. Так, у разі притягнення суб'єкта декларування до відповідальності за неподання декларації або у разі виявлення у ній недостовірних...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, у разі притягнення до відповідальності за недостовірні дані.

_____. Ні, тут так написано: або у разі. Це чинна...

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, давайте ми зараз закриємо цю дискусію. Ми зараз говоримо по правці пана Максима. Ми потім до редакційної... до врахованої частково поправки Сергія Іонушаса повернемося, бо ми зараз уже почали обговорювати два питання одночасно.

Про обмеження кількості разів, ще раз, аргумент НАЗК який? Такий, що це не витягує реєстр, правильно?

_____. Ну, якщо взагалі не обмежувати....

ГОЛОВУЮЧА. Що ви? Ще раз повторіть тоді ваш аргумент, щоб всі члени комітету зрозуміли.

_____. Якщо в період, коли надається можливість подати виправлену, не обмежити кількістю, то це велике навантаження на реєстр, у нас більше мільйона.

_____. Хоча б три рази, хоча б п'ять залишити.

_____ . Зараз є три рази, три рази...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Да, але ми продовжили строк і дали... Колеги, ще раз, колеги, давайте...

СЮМАР В.П. Дивіться, я хочу зрозуміти. От у вас є 30 днів, місяць, я сім разів заповнювала декларацію, за місяць ви можете взяти юриста і сказати: от скажи мені як правильно, і за місяць перевірити. Ну, що ви збираєтеся її постійно переписувати? Тобто яка логіка? Є цілий місяць для того, щоб добрати якісь дані, не добрати, і вже в кінці цього терміну перевірте його п'ять разів і раз отрежь, раз внесіться зміни. В чому проблема?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги...

ПАВЛЮК М.В. По-перше, я на юриста тратитись не хочу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги! Колеги, ще раз...

ПАВЛЮК М.В. Я не зобов'язаний тратитись.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Максиме! Пане Максиме, з усією повагою, запропонована ваша поправка була відхилена, точніше, пропонується її відхилити, ще не відхилена, з тих міркувань, що врахована поправка пана Сергія Іонушаса, яка більш комплексно регулює ці правовідносини в частині строку, і, можливо, ми зараз ще поправимо в частині тій, про що говорило НАЗК. Але в частині кількості, колеги, ще раз, якщо ми продовжуємо строк і даємо можливість потім ще додатково подати інформацію до НАЗК, то я не підтримую ще збільшення строку. Колеги, давайте, ми продовжили строк, тоді давайте скоротимо кількість разів. Колеги, давайте... Тому що, колеги, має ж бути якийсь порядок, ще раз.

(Загальна дискусія)

Колеги, ще раз, я пропоную поправку пана Максима відхилити, тому що врахована поправка пана Іонушаса, яка більш комплексно пропонує врегулювати ці питання.

Хто за те, щоб поправку пана Максима підтримати? Да, ми... Хто готовий підтримати? Хто за те, щоб підтримати, колеги? Хто – проти? Утримався? Дякую дуже.

Пане Максиме, на яких ще поправках ви будете наполягати?

ПАВЛЮК М.В. 280-а, повна перевірка.

Повна перевірка декларації проводиться виключно за останній звітній період.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, цю поправку була пропозиція відхилити. І я, якщо можна, дам слово пану міністру юстиції, який також проговорював це із партнерами щодо проведення перевірки декларацій виключно за останній звітній період.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дійсно обговорювалось питання, оскільки ми всі будемо, багато хто буде подавати три декларації, щоб перевірялись лише за останній звітній період. Позиція наших міжнародних партнерів, не може бути перерви у деклараціях у можливості їх перевірки з тим, щоб не створювати перерву протягом якої чиновники стануть мільйонерами раптово без необхідності пояснення походження коштів. Тому наші партнери радикально проти того,

щоб якісь декларації старі, які зараз будуть подаватися на виконання закону, не підлягали можливості повної перевірки НАЗК.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Будь ласка, Максим.

ПАВЛЮК М.В. Аргументи. Шановні колеги, згадуємо, що зараз близько 900 тисяч декларантів подає свої декларації. Спроможність НАЗК перевіряти, це одна тисяча. Зараз 900 тисяч декларантів подадуть мінімум три декларації. Хтось захоче може ще суттєві зміни і так далі. Ви можете, шановні представники НАЗК, перевірити близько тисячі. Є офіційна відповідь. І строк притягнення до адміністративної відповідальності два роки. За 2021 рік, напевно, вже не зможете притягувати. Який зміст витратити свої сили і перевіряти за попередні роки? Ви можете за останній звітний період.

Крім того, не забуваємо, що кримінальна відповідальність, ми не скасовуємо кримінальну відповідальність. Якщо там щось недостовірно задекларував на більше ніж мільйон 300, будь ласка, НАБУ включається і працюють, притягують до відповідальності. Я кажу про ресурс НАЗК, який буде витратитись даремно.

Прошу підтримати мою поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ця поправка забороняє НАЗК перевірити декларацію. Забороняє. Це не про те, що НАЗК як правило перевіряє подану декларацію, це про те, що НАЗК заборонено провести перевірку декларацій за якийсь період. Тут ідеться про переривання заходів контролю і звітності.

ПАВЛЮК М.В. Ми декларуватися будемо, ми не перериваємо декларування. Міністр сказав, що не можна переривати декларування.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, а якщо в цьому періоді... пане Максиме, а якщо в цьому періоді відбувалася, наприклад, фіктивна угода і легалізація активів, ви говорите, що НАЗК не має права це навіть перевірити?

ПАВЛЮК М.В. Кримінал, кримінал, це злочин, злочин.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, пане Максиме, я буду категорично проти.

ПАВЛЮК М.В. НАБУ може виявити, чи я помиляюсь, пане Артем Сергійович? НАБУ може виявити? *(Шум у залі)*

_____. Почекайте.

СИТНИК А.С. Також є такі випадки... *(Не чути)* конкретну декларацію і подача звернення для окремих підстав для проведення повної перевірки, тобто це...

МАМКА Г.М. Звернення для проведення повної перевірки, тільки я не розумію, це як муха пролетіла, щоб...

_____. Кримінал залишається.

МАМКА Г.М. І перша, і друга. Любе звернення в засоби масової інформації...

_____. А в чому сенс, вибачте, Григорій Миколайович, а в чому сенс цієї правки? Ми виглядаємо просто погано. Ми декларуємося, якщо ми зобов'язані декларуватися, є спеціальна урядова агенція, яка зобов'язана

перевіряти. Зараз ви кажете, що за якийсь період хтось, заборонено йому перевіряти. Це вже виглядає, що ми щось приховуємо.

Ми нічого не маємо приховувати. Ми кажемо: ми за об'єктивних обставин затримали подання декларацій, відновлюємо цей процес, НАЗК працює. НАЗК саме, коли буде планувати свій ресурс перевірок, не буде ходити ретроспективно далеко. Це буде, можливо, якісь окремі виключні випадки, це ж зрозуміло і так.

_____. Дозвольте тоді, у підсумування цієї дискусії. Там ви планували певні зміни, пов'язані з обов'язковою повною перевіркою. Як виглядає ситуація в комплексі, пані Анастасія? Якщо немає обов'язкової повної, тоді все зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, колеги. Це поправка моя, ви можете з нею ознайомитися, поправка 277. Ми її обговорювали на робочій групі, в принципі, на різних робочих групах. Вона говорить про наступне. Замість теперішньої норми про обов'язкову повну перевірку, яка по закону має здійснюватися щодо високопосадовців, проводиться повна перевірка службових осіб, які займають відповідальне, особливо відповідальне становище, пов'язані з ризиком. Повна перевірка проводиться на підставі визначеного НАЗК порядку на підставі оцінки ризиків. Тобто... Колеги! Колеги, ви мене слухаєте? Колеги, у вас там точно яесь альтернативне засідання комітету. 277 поправка моя говорить про те, що замість обов'язкової перевірки щорічної всіх високопосадовців НАЗК має провести оцінку ризиків в усьому поданому масиві декларацій і з них сформувані чергу для проведення повної перевірки декларації. Отаке. І цю поправку пропонується врахувати. 277 поправка в таблиці. Да?

_____. У вас в поправці перелік яких затверджується національним агентством. Це зараз діюча норма?

ГОЛОВУЮЧА. Перелік чого?

_____. Суб'єкти декларування, які займають посади, пов'язані з високим рівнем корупційних ризиків, (кома) перелік яких затверджується національним агентством.

ГОЛОВУЮЧА. Це, дивіться, норма діюча, але національне агентство визначає порядок відбору декларацій для проведення повної перевірки та черговість такої перевірки на підставі оцінки ризиків, а також порядок автоматизованого розподілу обов'язків з проведення повної перевірки між уповноваженими особами. Тобто логіка така, що замість обов'язкової перевірки щороку одних й тих самих людей НАЗК розробляє прядок оцінки ризиків і на підставі цієї оцінки ризиків формує перелік декларацій, які мають перевірятися.

_____. Тобто нас не буде в переліку, депутатів, в окремому?

ВЛАСЕНКО С.В. Будете обов'язательно.

_____. В переліку обов'язкових – ні.

_____. Ні, не буде. В переліку обов'язкових депутатів народних не буде. Окей.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, замість того, щоб були за законом визначені обов'язкові і необов'язкові категорії буде оцінка ризиків, буде система логіко-

арифметичного контролю, яка також перевіряє декларації, яка вже в НАЗК працює, і на підставі оцінки ризиків і результатів логіко-арифметичного контролю НАЗК буде визначати, які декларації високопосадовців чи не високопосадовців будуть перевірятися. Отак.

МАМКА Г.М. А можна НАЗК прокоментувати, що це за історія, вона є, яким чином працює і де побачити її результати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. НАЗК, будь ласка.

СИТНИК А.С. Якщо раніше, коли було слово "обов'язково", ми повинні були 425, чи скільки там, народних депутатів, ми повинні були їх обов'язково перевіряти. Зараз ми їх перевіряти не будемо зобов'язані. Якщо...

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

СИТНИК А.С. Система ризиковості – це система, яка буде охоплювати весь масив реєстру декларацій, і буде використовуватись ряд чинників, які будуть ці декларації відбирати... Наприклад, якщо майно за кордоном, то автоматично йдете на повну перевірку, якщо нема майна за кордоном... Тут Юлія краще прокоментує.

_____. Дивіться, як ми... Дивіться, як змінюється... Є примітка і всі, хто в примітці, як було раніше, тобто у нас перелік був і відповідно було виключно критерій по відборі – це посада. І тому всі, хто обіймали посаду незалежно від ризиків, вони відбирались повністю і автоматично розподілялись. Зараз ми змінили підхід, за рахунок логічно-арифметичного контролю ми його вдосконалюємо зараз і робимо декілька складових, одна з яких порівнює дані з національними реєстрами, з тими, які ми маємо в автоматизованому режимі обмін даними, і кожна декларація на розмір невідповідності даними з реєстром... ми ще не говоримо, що це недостовірні відомості, але в реєстрі, наприклад, є одна інформації, в декларації – інша. Кожна декларація шляхом порівняння буде відображати сумарно розмір даних, які з якихось причин не відповідають один одному, тобто це буде індивідуально. І друга складова – це набір правил логічних і формули, які дозволяють порівнянням даних всередині декларації з попередніми деклараціями і з реєстром, там є складні формули, які шляхом проходження декілька рівневих правил логічного та арифметичного контролю, автоматизовано повністю, дають ваговий коефіцієнт рейтингу ризику кожній декларації окремо. Далі, всі декларації, яким за результатами проходження цієї системи контролю, яка наразі діє, просто ми її вдосконалюємо, присвоюється індивідуальний рейтинг ризику, і всі, хто подали декларації, вони вибудовуються по рейтингу ризику. І відбираються, наприклад, якщо в примітці всі там і слідчі, і прокурори, і нардепи і міністри, то не по посадах, а по рейтингу ризику кожної декларації. Тому не обов'язково, що це буде та тисячу, про яку ви говорили, то не в цій тисячі необов'язково будуть виключно послідовно писати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Я перепрошую. Нам треба все-таки якось активніше рухатися.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь. Це перспектива чи вже діє?

ЛОВУЮЧА. Це вже так працює.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Колеги, а не здається вам, що визначення ризиків без чітких прописаних критерій це і є корупційні ризики?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ну ми не можемо весь порядок логіко-арифметичного контролю перенести на рівень закону. Це неможливо просто. Це окремий закон про це буде.

БУРМІЧ А.П. А не буде такого, що хтось прийде і скаже, ти знаєш, може мене не надо.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо буде, то на те ми з вами і є профільний комітет, щоб на це реагувати і змінювати закон. Гаразд?

Колеги, зараз я не можу прописати в законі всю систему логіко-арифметичного контролю. Ну це так не може працювати просто.

Я ж кажу, будуть проблеми, тоді будемо як комітет реагувати. Давайте.

БУРМІЧ А.П. Так це корупційні ризики. Які проблеми? Ми колись по всіх законам в таких випадках визнавали, що це корупційні ризики.

_____. Шановні колеги, я тут хочу, в принципі, підтримати пані Анастасію, але з певною корекцією. У нас також на комітеті був дискус по так званим поважним причинам, що відносити до поважних, а що не відносити до поважних. Ми, в принципі, зазначили перелік поважних причин відповідно до постанови головного суду.

Тут ситуація трошки складніша. Я просто пропоную зараз це все ж таки не приймати, а потім ви зможете обговорити і більш детально ці критерії визначити.

ГОЛОВУЮЧА. Що не приймати?

_____. Ну, я маю на увазі зараз чітко не визначати оці критерії логіко-арифметичні, тому що це складна історія. Але пізніше підійти в окремому законі до цього питання.

ГОЛОВУЮЧА. Ми в окремому законі можемо до цього повернутися.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, Максиме, будь ласка. що ще по вашим поправкам?

ПАВЛЮК М.В. Ще одна поправка. Але я так розумію, що якщо заява подасть скаргу на ту чи іншу особу, все одно повна перевірка ...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз.

ПАВЛЮК М.В. Якщо заява або "геошка" направляє заяву на НАЗК, НАЗК зобов'язане проводити повну перевірку в незалежності від того, є ризики чи немає.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, колеги з НАЗК, розкажіть як у вас зараз ця система працює? У вас там є попередній аналіз, потім інша особа здійснює ще один аналіз.

_____. Дивіться, є декілька підстав для відбору на повну перевірку. Перше. Це особа, яка займає відповідальне і там незалежно чи є звернення, чи

немає, тобто є за ризиком ми отут змінили не просто по черзі, а за рейтингом ризику. Друга підстава, коли є звернення, не будь-яке звернення, а ті, які місять фактичні дані, які можуть бути перевірені. Відповідно попередньо вивчається, чи дійсно є підстава, і це фактичні дані, які можуть бути перевірені. Якщо так, то за таким зверненням відбирається на повну перевірку декларація незалежно від рейтингу ризику, який визначений за результатами логічного та арифметичного контролю.

ПАВЛЮК М.В. Остання поправочка номер 138. Коротко перед цим скажу, що щойно на засіданні нашого комітету була підтримана поправочка до Кримінального кодексу 366.2 щодо оренди. Тому я хочу, щоб ми тут теж моєю правочкою 138 частково врахували це питання і зобов'язали суб'єкта декларування вказувати вартість оренди, яку він сплачує за ту чи іншу нерухомість.

_____. Можна я запропоную? По-перше, те, що ви сьогодні затвердили на комітеті, – це велика помилка насправді, тому що це повністю в розріз іде з міжнародними партнерами. І твіт послів G7 прямо фактично натякав, треба не натякати, а просто писати, напевно, текст. Але, враховуючи те, що НАЗК насправді зробило дуже погану роботу останнього року, коли багато колег в нашому залі, в принципі, потерпали від оцих історій з... дуже вони... всі знають про ці історії, більше десяти кейсів було. І є пропозиція, яку, Денис Леонтійович, я вас прошу погодити, спробувати погодити з міжнародними партнерами.

Оренда. Суб'єкти декларування не подають, не декларують об'єкти оренди, якщо це оренда, яка... народні депутати отримують компенсацію від Верховної Ради. Да, але щоб не було ситуацій як є, були в попередніх скликаннях у наших колег, коли ти береш квартиру за 10 тисяч доларів, береш компенсацію 5 тисяч гривень і вона нібито стає declaration free, то ми робимо обмеження по площі не більше ніж 70 квадратних метрів по такому об'єкту. І тоді вона не є лакшері, тому що в нас податок на розкіш, який обмежує 70 метрів і при цьому ми... 75, да.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, я би навіть таку ініціативу особисто не підтримував. Я прихильник того, щоб всі декларували все. 183 дні користуєшся, декларуй не в залежності від того скільки воно коштує і хто його оплачує – чи держава, чи ти. Я про те, щоб правоохоронні органи притягували не за вартість майна, яке мені ніколи не належало.

_____. Можна я питання задам? Якщо ти користуєшся автомобілем "Лексус" і не задекларував, а потім тебе зловили і НАЗК намагається довести, що "лексус" був твій, що це була прихована власність. Тобі що буде НАЗК пред'являти вартість "лексуса", чи вартість оренди "лексуса"?

ПАВЛЮК М.В. Якщо піде по незаконному збагаченню... *(Загальна дискусія)*

_____. Ще буде предметом збитків?

ПАВЛЮК М.В. Ще раз, якщо незаконне збагачення, то вартість "лексуса". А якщо дійсно оренда була...

МАМКА Г.М. Недостовірне.

_____. Недостовірне декларування. Вартість буде оренди чи вартість "лексуса"?

МАМКА Г.М. Ні, ні. Недостовірне декларування, тому що ти вказав неправдиві відомості щодо декларації...

_____. А сума яка буде вказана? Вартість чого буде?

МАМКА Г.М. На транспортний засіб.

_____. Вартість самого засобу.

МАМКА Г.М. Але НАБУ, почекайте, але НАБУ... на підставі чого ти керував цим? Але ж ви кажете про те, що це твоя власність і ти під доручення або під керування транспортним засобом просто його не показуєш. Тобто ти вносиш неправдиві відомості, в тебе "школа" по вартості "лексуса". Кримінальна відповідальність.

_____. А тут так само.

МАМКА Г.М. Але зовсім...

_____. Якщо я квартиру не вказую, а потім знаходять, що в мене є така квартира, то беруть... вартість квартири беруть.

МАМКА Г.М. Та ж сама історія.

_____. Вартість квартири беруть.

МАМКА Г.М. Ні, теж саме. Сума, тому що це майно твоє приховане. Розумієте, да?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги...

МАМКА Г.М. А ми ж маємо на увазі, що... тут друга історія.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я не знаю, що ви ухвалили...

МАМКА Г.М. Що ми, коли користуємося... по оренді, ми вказуємо вартість оренди того, що я сплачую. Я сплачу, наприклад, і суспільна небезпека в мене, якщо хтось вважає, 40 тисяч гривень в місяць, а мені 10 мільйонів.

_____. А може це ваше житло, звідки я знаю.

МАМКА Г.М. Так для цього НАБУ і інші статті, вони є.

Незаконне збагачення, внесення неправдивих відомостей все інше.

_____. І "Лексус" може коштувати не мільйон 350, а мільйон.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, можна я буду давати все-таки слово на комітеті. Дякую дуже. Дякую.

Колеги, ми обговорювали це питання детально на робочій групі і була пропозиція вашу поправку, пане Максиме, 138 відхилити, врахувати редакційно поправку 143 Олександра Ткаченка і Антоніни Славицької в наступній редакції: "не підлягає декларуванню об'єкт нерухомості, який знаходиться у народного депутата України в оренді або на іншому праві користування, і витрати на оренду (в дужках)(винайм якого компенсується народному депутатові відповідно до статті 35 Закону України про статус народного депутата за умови, що площа такого об'єкта не перевищує 75 квадратних метрів)". Отак.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. 75.

Колеги, така була пропозиція.

Вікторія.

СЮМАР В.П. Я знаю, що ми це обговорювали. Але тепер давайте собі уявимо. Якщо це справді прихована власність двокімнатна квартира, на яку людина ще і бере гроші як компенсацію, і при цьому ми ще не вказуємо її взагалі в декларуванні, де ми живемо. От ми розуміємо ризики?

_____ . Да.

СЮМАР В.П. Не знаю. Тут є проблематика. В чому суть показувати вартість майна, чого ви не пропонуєте? Тому що ви можете написати, що ви за 18 тисяч його орендуєте, а якщо воно коштує 2 мільйона доларів, наприклад, його вартість, то ви не можете його, вам ні хто його не здасть за 18 тисяч. Правильно? Тобто тут ви можете зважити.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги... Максиме, будь ласка. Дякую дуже.

Колеги, по-перше, НАЗК не може вам розробити ніякий порядок визначення ринкової вартості оренди, тому що це не повноваження НАЗК. Це перше. Максиме, будь ласка, ну можна по одному говорити? Максиме, можна по одному говорити на комітеті? Дякую дуже.

Це не повноваження НАЗК.

Друге. Ваша поправка насправді, що зробить гігантську дірку по декларуванню майна в безкоштовному користуванні. Тому що у вас написано, що треба декларувати вартість майна, яке сплачено або підлягає сплаті по закону чи договору у разі безкоштовного користування нічого не підлягає сплаті: ні по закону, ні по договору. Відповідно з таким підходом майно у безкоштовному користуванні, зареєстроване на двоюрідну тітку мами, троюрідну сестру, колишню свекров і так далі, взагалі можна буде не декларувати і не нести за це ніякої відповідальності. Тому що ні по закону, ні по договору, як говорить ваша поправка, за таке майно нічого не підлягає сплаті, нічого.

Відповідно, пане Максиме, вашу поправку була пропозиція відхилити. Врахувати поправку так, як я запропонувала, точніше, не так, як я запропонувала, а так, як ми обговорити за результатами робочої групи. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Ще раз повторюсь, я прихильник того і я за те, щоб декларували все майно, якщо ти ним користуєшся більше 180 днів, 3 днів. Можливо, дійсно я вчинив помилку і неправильно прописав цю поправку, але я вас закликаю врегулювати це питання, щоб не притягували...

ГОЛОВУЮЧА. А я не знаю, як його врегулювати. Пане Максиме, я не буду за вас писати вашу поправку, я перепрошую за прямоту. Ми голосуємо за той варіант поправки, який ви запропонували. Була робоча група, яка запропонувала інший...

АРАХАМІЯ Д.Г. Ні, справді, Максим, почекайте...

Анастасія Олегівна, насправді Максим каже правду, що ми всі були за те, щоби вартість оренди, просто ми не знайшли і не існує, видимо, механізму, при

якому ми зберігаємо цей принцип вартість оренди і не відкриваємо масу потенційних зловживань.

І тому в тому числі ми отримали негативний фідбек від міжнародних партнерів, і давайте будемо зараз самі з собою, ми ж це робимо для того, щоб у нас було зараховано наше ЄС-кандидатство. Там є текст, ми будемо, у нас є вже приклад 8081. Ми взяли, погодили...

ГОЛОВУЮЧА. 8401.

АРАХАМІЯ Д.Г. Ну, 8401. Ми взяли редакцію закону, погодили з МВФ, потім по ходу у нас в усіх виникло справедливе бажання захистити трошки український бізнес. Трошки модифікували, почекали два місяці, отримали – не зараховано повністю. І зараз 15 вересня незрозуміло яким чином будемо отримувати транш. А ми не хочемо, ніхто тут, хто сидить зараз, не хоче підставляти всю країну до того, щоб у нас, відкрили нам перемовини по ЄС і не відкрили.

Мені, чесно кажучи, пофігу повністю, що буде написано по цій правці по оренді. Просто треба не бути дурнем, взяти собі юриста і заповнити всі свої об'єкти. Бо такі можемо, дивіться, ми ж можемо забути і машини, можемо забути корпоративні права.

Все, можна забути. Треба просто не забувати. Це відповідальність наша як чиновників не забувати декларувати і все. До того ж, якщо в нас зараз всі реєстри підтягнуться, в нас тільки буде одне завдання – не забувати свої криптовалюти, якщо такі є, не забути якісь закордонні активи, яких немає в реєстрах і не забути готівку, і банк. Все. Чотири речі, які треба не забути. Ми ж, дивіться, будемо що IQ-тест робити, що ми всі забуваємо?

_____. Давиде Георгійовичу, а через скільки часу підтягнуться автоматично дані з реєстрів? Це ж не зараз відбудеться.

АРАХАМІЯ Д.Г. Вже підтягується... 90 відсотків інформації вже є. Я заповнював нещодавно декларацію, я дивився як... Вже є виписки з реєстрів, все, що треба взяти і скопіювати, і вставити у відповідне поле в декларації.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз. Пропозиція поправку 138 пана Максима відхилити, а замість цього редакційно, так як зачитала в редакції, врахувати поправку 143 Олександра Ткаченка і Антоніни Славицької. Прошу по цьому визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. По цьому маємо рішення. Пане Максиме, ви ще щось будете з ваших поправок ставити? Пане Сергію, щось ви будете з ваших поправок ставити?

ІОНУШАС С.К. ... *(Не чути)* я ще повністю не знаю. Поки ні. Зараз передивлюся, якщо можна, колеги фіналізують, тому що ви кажете, що моя правка врахована, а вона врахована частково. А ми ж знаємо різницю між врахованою і врахованою частково. Це досить важлива історія. Тому я зараз ще раз передивлюся, можливо, в інших колег зараз є правки. Поки ні.

ГОЛОВУЮЧА. Григорій Миколайович, ви щось будете з ваших правок ставити?

МАМКА Г.М. Чуть пізніше, якщо ви регламентом не обмежуєте нас, хорошо?
ГОЛОВУЮЧА. А що таке "чуть пізніше"?
МАМКА Г.М. Ну, 15, 20 ще ж є інші колеги, правильно, на онлайні підключені чи ви вже все погодили?
ГОЛОВУЮЧА. Окей.
МАМКА Г.М. Тому що я прийшов, вибачаюсь, із запізненням і не розібрався з регламентом. По чому ви йдете по правках чи по пропозиціях?
ГОЛОВУЮЧА. Ми домовилися... У нас була робоча група, яка рекомендувала текст, ми домовилися, що...
МАМКА Г.М. Ні, це неправда. Дивіться...
ГОЛОВУЮЧА. Можна я буду вести комітет, Григорій Миколайович?
МАМКА Г.М. Наша робоча група...
ГОЛОВУЮЧА. Була робоча група комітету.
МАМКА Г.М. Все, окей.
ГОЛОВУЮЧА. Сьогодні, яка рекомендувала текст. Ми домовилися, що ми обговорюємо ці поправки, на яких наполягатимуть суб'єкти права законодавчої ініціативи. Ухвалюємо по ним окреме рішення, а все решта затверджуємо в редакції, запропонованій робочою групою, робочою групою комітету. Отака в нас логіка. Ярославе, будь ласка. Будь ласка, Ярославе.
ЮРЧИШИН Я.Р. У мене не настільки, напевно, політично дискусійна правка 131. Вона, написано, що частково врахована. Вона стосується того, щоб полонені теж мали відстрочку до моменту поки вони не звільнені. Часткове врахування передбачає врахування в правці комітету лише військовополонених. У нас, в принципі, окрім військовополонених є цілий перелік цивільних полонених і вони відповідно будуть мати проблеми. Тому є дві опції. Перша – оптимальна, це підтримати правку 131 в цілому. Тобто тоді буде просто ще окремий суб'єкт, а саме це буде звучати, секундочку, які позбавлені особистої свободи внаслідок збройної агресії проти України державою-агресором, її органами, підрозділами, формуваннями, іншими утвореннями (захоплені в полон чи в заручниках тощо), а також, які інтерновані в нейтральних державах. Або це буде менш коректно, але потребує менше, скажемо, там змін, не зазначати військовополонені, а залишити повне – полоненні. Організаційно це як би гірше, але це прийнятний варіант, інакше ми невелику, але категорію поставимо в досить незручне становище. А я думаю, що ми мали би захистити їхні права.
ГОЛОВУЮЧА. Цілком слушно, пане Ярославе. Дякую, що звернули увагу. Тоді принагідно я, колеги, давайте озвучу всю конструкцію по військовим. Є пропозиція 47 поправку мою врахувати редакційно в наступній редакції. Давайте я буду одразу зачитувати редакцію, щоб вона прозвучала під стенограму. Доповнити новими частинами сьомою-чотирнадцятою статтю 45 і ці частини мають бути наступного змісту, колеги, зараз секундочку, частини наступного змісту, частина сьома. Суб'єкти декларування з числа військовослужбовців... Перепрошу, колеги, незручно на комп'ютері працювати з документом великим. Зараз.

_____ . Скільки ще? Багато правок?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, да, ще колеги по Zoom будуть ставити поправки. Колеги, суб'єкти декларування з числа військовослужбовців Державної прикордонної служби, Державної служби спеціального зв'язку – сюди треба додати також військовослужбовців Управління державної охорони, Збройних Сил України та інших військових формувань, утворених відповідно до законів України, а також поліцейських поліції особливого призначення, які під час дії воєнного стану залучені до ведення бойових дій у порядку, визначеному частиною четвертою статті 24 Закону України "Про Національну поліцію" (крім суб'єктів декларування із числа військовослужбовців, зазначених у підпунктах 1-5 цієї частини), зобов'язані подати визначені цією частиною декларації не пізніше 90 календарних днів після настання першої з таких обставин – припинення або скасування воєнного стану чи звільнення з військової служби.

Дія цієї частини не поширюється на суб'єктів декларування з числа військовослужбовців. Перше. Які проходять військову службу на посадах міністрів, заступників міністрів, керівників центральних та місцевих органів виконавчої влади та їх заступників, на інших посадах у апаратах міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, органів системи правосуддя... інших центральних та місцевих органів виконавчої влади, які відряджені на такі... перепрошую, органів системи правосуддя або які відряджені на такі посади; які входять до складу військово-лікарських комісій, лікарсько-льотних комісій або відряджені до них; які проходять службу у територіальних центрах комплектування та соціальної підтримки або відряджені до них (крім осіб рядового складу підрозділів охорони відповідних органів); які здійснюють (беруть участь у здійсненні) підготовку, організацію, проведення закупівель товарів, робіт, послуг відповідно до Закону України "Про оборонні закупівлі", Закону України "Про публічні закупівлі" або інших актів законодавства у сфері публічних (оборонних) закупівель, укладення договорів (контрактів), контроль за якістю робіт та послуг оборонного призначення, у тому числі уповноважені особи у розумінні Закону "Про публічні закупівлі", особи, що входять до складу Міжвідомчої комісії щодо розгляду доцільності застосування процедури закупівлі товарів та послуг оборонного призначення у єдиного виконавця, якщо вартість закупівлі дорівнює або перевищує 200 мільйонів гривень; особи, які входять до складу колегіального органу, що утворюється державним замовником відповідно до Закону України "Про оборонні закупівлі"; особи, які здійснюють контроль за якістю товарів, робіт і послуг оборонного призначення на всіх етапах їх розроблення, виробництва, модернізації, ремонту, утилізації, на яких поширюється дія.

І 5 пункт. Особи, на яких поширюється дія статті 52 з позначкою 1 цього закону.

Суб'єкти декларування визначені в пунктах 1-4 цієї частини, подають декларації у строки, визначені частинами першою-четвертою цієї статті.

Суб'єкти декларування, які зазначені в пункті 5 цієї частини, подають декларації у порядку, встановленому частиною восьмою цієї статті.

Далі, колеги. Пункт 7. Суб'єкти декларування, на яких поширюється дії статті 52 з позначкою 1 цього закону, (це про спеціальний порядок декларування розвідників), зобов'язані подати визначені цією статтею декларації не пізніше 90 календарних днів з дня настання першої з таких обставин – припинення, скасування воєнного стану, звільнення з військової служби або в інший строк, визначений порядком здійснення заходів фінансового контролю, передбаченим абзацом 1 статті 52-1 цього закону.

Далі, колеги. Суб'єкти, які для здійснення службових повноважень на постійній основі перебувають на територіях, які ведуться активні бойові дії, перелік яких визначається у встановленому законом порядку, зобов'язані подати визначені цією статтею декларації не пізніше 90 календарних днів з дня настання першої з таких обставин, припинення чи скасування воєнного стану, звільнення, припинення повноважень або визначення дати завершення бойових дій для територій активних бойових дій, на якій такий суб'єкт перебуває.

Далі. 10 пункт, колеги. Суб'єкти декларування, які перебувають на тимчасово окупованих територіях, перелік яких визначається в установленому законом порядку, зобов'язані подати визначені цією статтею декларації не пізніше 90 календарних днів з дня настання першої з таких обставин – припинення чи скасування воєнного стану або визначення дати завершення тимчасової окупації для тимчасово окупованих територій, на яких цей суб'єкт декларування перебуває.

11 пункт. Суб'єкти декларування, які направлені до інших держав для участі в міжнародних операціях з підтримання миру і безпеки у складі національних контингентів або національного персоналу, зобов'язані подати визначені цією статтею декларації не пізніше 90 календарних днів з дня настання першої з таких обставин – звільнення (припинення повноважень) або повернення до місця проходження служби, роботи.

12 пункт. Пане Ярославе, суб'єкти декларування, які є військовополоненими заміняємо на просто полоненими, тобто буде суб'єкти декларування, які є полоненими, інтернованими, зобов'язані подати визначені цією статтею декларації не пізніше 90 днів з дня повернення на підконтрольну Україні територію.

Далі, 13 пункт. Суб'єкти декларування, які внаслідок поранення, контузії, каліцтва, захворювання, пов'язаних з виконанням обов'язків військової служби і інших службових повноважень, перебувають на стаціонарному лікуванні, в тому числі і за кордоном або у відпустці для лікування та/або реабілітації, зобов'язані подати визначені цією статтею декларації не пізніше 90 календарних днів з дня завершення відповідного стаціонарного лікування чи відпустки.

14 пункт. Суб'єкт декларування, який для цілей подання декларації за відповідний період вважається членами сім'ї осіб, щодо яких наявні обставини,

зазначені в частинах сьомій-тринадцятій цієї статті (незалежно від того, чи належать такі особи до суб'єктів декларування), зобов'язані подати декларації у строки, визначені частинами сьомою-тринадцятою цієї статті відповідно.

Така вся конструкція, колеги, по військовим я щойно зачитала. Туди додати замість слова "військовополонені" просто "полонені". І, колеги, зверніть увагу, я ще додала додатково військовослужбовців Державного управління охорони, бо вони там також є.

СЮМАР В.П. Будь ласка, уточнення. Тобто, а чому ми виділяємо ті, хто... Тобто я хочу просто зрозуміти, розвідники і ті, хто в складі миротворчих контингентів – це теж мається на увазі про закупівельників тільки?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це інша категорія. Це про спеціальні строки.

СЮМАР В.П. Хорошо, тобто у нас військовослужбовці не декларуються?

ГОЛОВУЮЧА. З військовослужбовців декларуються: ТЦК, ВЛК, закупівельники, центральний апарат...

СЮМАР В.П. А розвідники, що це? Воно ж теж.

ГОЛОВУЮЧА. Розвідники – це окрема історія. В них і так є спеціальний порядок подання декларацій.

СЮМАР В.П. Тобто це не розвідники ЗСУ? Бо в них є, в кожному підрозділі є...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, військовослужбовці окремо, розвідники, які не є військовослужбовцями, окремо.

СЮМАР В.П. ГУР тобто. ГУР у нас декларується...

ГОЛОВУЮЧА. ГУР буде у військових. Ні, вони не будуть декларуватися. Ні, ГУР не буде декларуватися. Відповідаю простіше: ГУР не буде подавати ці декларації, точніше він буде їх подавати, але в спеціальні строки, які я щойно зачитала. Генеральний штаб, зокрема Головком, і так далі будуть подавати декларації в спеціальні строки, які я щойно зачитала.

СЮМАР В.П. Члени родини військовослужбовців, 90 днів.

ГОЛОВУЮЧА. Да, військовослужбовців, члени родини військовослужбовців, які є декларантами.

СЮМАР В.П. А які не є декларантами?

ГОЛОВУЮЧА. Якщо людина військовослужбовець, але цей військовослужбовець не є декларантом, то тоді ви подаєте декларацію з тією інформацією, яку маєте.

СЮМАР В.П. Тобто я подаю тоді, якщо військовослужбовець не має подавати цю декларацію, то я подаю, як всі?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

Олександр, будь ласка.

_____. Анастасія Олегівна, ви зачитали, коли відповідно особи звільнені від декларування на цей період, це військовослужбовці, правильно, прикордонники – це військовослужбовці, УДО, Нацгвардії, спецв'язок. Однак, якщо ви перелічили спецполіцію спецпризначення, і потім обов'язок коли виникає подачі у тих у разі звільнення з військової служби, у вас немає у

поліцейських у разі звільнення зі служби з лав поліції. Тому що має бути тоді однакове застосування. Це ж різні види служб.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, секундочку.

_____. Так, розумієте, про що я кажу?

ГОЛОВУЮЧА. Зараз я ще раз гляну норму і скажу.

_____. Бо вона не буде робочою тоді для поліцейських. Якщо поліцейський звільнився зі служби в поліції, бо він...

ГОЛОВУЮЧА. А як це називається: військової служби, служби в поліції?

_____. Називається звільнення зі служби в поліції, стаття 77 Закону України "Про Національну поліцію".

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, дописала.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Це додамо в редакцію.

СЮМАР В.П. Настя, але це дуже нелогічно насправді, те, що ми робимо. Бо якщо ви хочете, щоби військовослужбовці декларувалися через 90 днів, а я, наприклад, збираюся заповнити декларацію, я її заповню, але дійсно є військовослужбовці, яким декларуватися не можна, але я зобов'язана показати, наприклад, члена сім'ї. І я маю це зробити вже під час дії воєнного стану. Дзеркально.

ГОЛОВУЮЧА. Да, якщо... ні-ні, вони дзеркальні, якщо у вас члені сім'ї декларант, а якщо він не декларант, у вас не існує дзеркальної декларації.

СЮМАР В.П. Хорошо, да... як це, не існує? Тобто я маю його вказати, правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ви вказуєте його, да.

СЮМАР В.П. Він військовослужбовець, це ризик для нього?

ГОЛОВУЮЧА. Яка тоді пропозиція, Вікторія?

СЮМАР В.П. Ні, в мене...

ГОЛОВУЮЧА. Просто давайте тоді запропонуйте формулювання.

СЮМАР В.П. Тоді формулювання, що члени сім'ї, да, взагалі військовослужбовці – теж 90 відсотків це... тому що я мушу його вказати. А якщо, наприклад, це несе загрозу безпеку, а ви тоді дозволяєте тим, хто зараз не є, цього не показувати, а тим, хто є, зобов'язані показувати. Бо я зобов'язана показати, а ж не можу себе показати, чоловіка не показати.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, НАЗК може запропонувати, як цю норму додати?

_____. Дослівно я не можу, але я підтримую. Тут...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка.

_____. Якщо члени сім'ї...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Сергію, будь ласка. Проявіть, будь ласка, повагу до решти.

_____. Логіка є в тому, що якщо член сім'ї є військовослужбовцем незалежно від того чи є він декларантом, чи ні. Тобто інакше... Бо тут має бути загальний...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз.

_____ . Саме про це говорила пані Вікторія, що незалежно від того чи є...

ГОЛОВУЮЧА. Ви можете запропонувати норму?

СЮМАР В.П. ... *(Не чути)* членів сім'ї незалежно від того чи є він декларантом, чи не є декларантом. Просто відстрочка членів сім'ї теж відбувається... Члени сім'ї військовослужбовців мають право задекларуватися через 90 днів після закінчення дії воєнного стану. Тоді безпекові оці загрози ми знімаємо. Бо інакше в нас дуже нелогічно все це виходить. Тобто ті, хто є декларантами – їм можна відстрочку робити для членів родини, а якщо це простий військовослужбовець, то ми маємо його вказувати... члени родини мають зараз вже заповнити в період дії воєнного стану. Кого ми захищаємо?

ГОЛОВУЮЧА. А ні, чекай, Вікторія, вибач, ти мене трохи сплутала і я тобі, точніше, я неправильно сказала, бо трохи заплуталася. Дивися... У нас просто не дуже, в нас складно читається норма. Тут норма по членам сім'ї, вона незалежно від того чи належать такі особи до суб'єктів декларування. Тобто відстрочка є для членів сім'ї...

СЮМАР В.П. Окей. Все.

ГОЛОВУЮЧА. ... військовослужбовця незалежно від того чи цей військовослужбовець є суб'єктом декларування, чи ні. Відповідно, колеги, я прошу... Я зараз буду просити підтримати цю поправку в цій редакції і цю норму з техніко-юридичним доопрацюванням, оцю частину норму, це чотирнадцята частина, з тим, щоб ми ще раз її прочитали і однозначно вона читалася так, що вона стосується всіх членів сім'ї військовослужбовців.

Будь ласка, НАЗК.

_____ . Я би хотіла ще звернути увагу до пункту 13 там, де про каліцтво... там, де особа перебуває на лікуванні. Так як воно прочиталось, то виходить таким чином, що якщо людина не звільнилась, тобто вона не припинила свою військову кар'єру, скажімо так, то, а просто поранена і перебуває на лікуванні, то в 90 днів вона має подати. Можливо, варто там говорити про те, що у разі настання обставин, передбачених.

Тобто або припинення воєнного стану чи скасування, або припинення воєнної служби. А то виходить, якщо людина просто поранена і перебуває на лікуванні, то в неї виникає обов'язок, да.

МАМКА Г.М. Можна? Там, дійсно, Анастасія, там, про цю норму, яку кажуть, там, дійсно, виникає обов'язок. Якщо людину ранили... Ні, там немає факту одужання. Проблема в тому, що ти, ні-ні, ти отримуєш поранення, ідеш на лікування і в тебе уже виник обов'язок. А якщо ти вернувся назад на фронт? Ну, поняли, да? То єсть отримав лікування, вертаєшся назад і вже ти в автоматі через... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)* накриває одне одне.

МАМКА Г.М. Ні. Тоді не необхідно все-таки уточнити цей момент. Ніхто нічого не накриває. У тебе виник обов'язок з моменту лікування, ти вилікувався...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, воно не з моменту лікування, воно з моменту завершення лікування. Але якщо у вас момент завершення лікування перетікає в момент... військовослужбовець....

МАМКА Г.М. Я прочитав цю норму, я зрозумів її дуже просто. Якщо попав поранення, вернувся назад, все.

ГОЛОВУЮЧА. Григорій Миколайович, це ж не... пунктами. Колеги, ще раз, я зачитала поправку, я її не буду ще раз зачитувати, бо це буде ще пів години. Я прошу цю поправку врахувати редакційно, це 47 поправка моя, з урахуванням уточнення того, що обговорювали з пані Вікторією. Редакційне уточнення цієї норми. І у зв'язку з цим, Ярославе, ще раз мені скажіть номер поправки.

ЮРЧИШИН Я.Р. 131-а.

ГОЛОВУЮЧА. І тоді поправку 131 також вважати врахованою редакційно. Колеги! Колеги, сконцентруйтеся, будь ласка, 47 поправку враховано редакційно в тій редакції, яку зачитали з урахуванням обговорення з пані Вікторією, і поправку, яку піднімав пан Ярослав. Ще раз? Номер.

ЮРЧИШИН Я.Р. Вона врахована редакційно.

ГОЛОВУЮЧА. Вона врахована редакційно і так. Прошу тоді це підтримати. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, хто ще які поправки буде ставити в залі? Да, Сергій.

ІОНУШАС С.К. Не в залі, тут на комітеті. Скажіть, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, маю на увазі тих, хто присутній в залі засідання комітету.

ІОНУШАС С.К. Я не знаю, який зараз номер в таблиці. Підкажіть мені, щоб я не помилився.

ГОЛОВУЮЧА. Нумерація не змінилася в таблиці.

ІОНУШАС С.К. Да, цього разу не змінилася. Тоді 147 правка у мене. Подивіться, який в неї статус, вона техніко-юридична?

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз яка поправка, Сергій?

ІОНУШАС С.К. 147-а. Там є важливі моменти, які приводять у відповідність деякі моменти, наприклад, якщо право власності на частки в одному об'єкті декларування набуто в різний час, зазначається остання дата набуття такого права.

ГОЛОВУЮЧА. Цю частину редакції пропонується врахувати, якщо я не помиляюсь. 147 поправка, врахувати частково.

ІОНУШАС С.К. А що не враховується, скажіть, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧА. Можна я краще скажу, що враховується. Я ж давала таблицю, пане Сергію. Може, ви подивитеся, а не я буду все читати.

ІОНУШАС С.К. Я не бачив після робочої фінальний варіант.

ГОЛОВУЮЧА. Вона не змінилася. Це та сама таблиця, редакція цієї поправки ні по номеру, ні по чому не змінилася з засідання міжфракційної робочої групи.

_____. Там просто немає редакції – враховано частково.

ГОЛОВУЮЧА. Там є редакція, вона просто в іншому місці.

_____. Я не бачу.

ІОНУШАС С.К. І я не бачу. Тоді під яким пунктом вона скажіть, бо я не зміг її знайти.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо я не помиляюся, вона в 37-й... зараз. Вона в 37 рядку таблиці – це зміни до 46 статті. Там врахована частина по цінним паперам, акціям і так далі. Врахована частина по передачі в управління цінних паперів, враховане питання... страхові виплати доповнити словами "аліменти", після слова "подарунки" доповнити словами "а також соціальні виплати, субсидії в разі їх виплати в грошовій формі". Не підлягає декларуванню, а це з іншої поправки вже шматок. І, якщо частки набуті в різний час, в майні ця поправка також врахована, просто її місце в таблиці...

ІОНУШАС С.К. Там ще по праву інтелектуальної власності є.

ГОЛОВУЮЧА. Ця частина не врахована, якщо я не помиляюся.

ІОНУШАС С.К. Чому, скажіть, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, можливо, ми могли ці питання обговорити заздалегідь.

ІОНУШАС С.К. Мене суттєво...

ГОЛОВУЮЧА. Що для вас суттєво?

ІОНУШАС С.К. Право інтелектуальної власності.

ГОЛОВУЮЧА. Скажіть, будь ласка, дайте формулювання, яке ви хочете, щоб комітет проголосував.

ІОНУШАС С.К. Зараз. Якщо воно частково враховано.

По інтелектуальній власності вона не врахована? Я от хочу просто...

ГОЛОВУЮЧА. По інтелектуальній власності була пропозиція перейти на декларування тільки того, що має вартісне вираження. А ваша поправка пропонувала декларувати не тільки те, що має вартісне вираження. І просто незрозуміло навіщо це? Навіщо? Це тільки погіршує ситуацію для суб'єкта декларування.

ІОНУШАС С.К. Ні. В мене терміни зазначаються відповідно до чинного законодавства, право інтелектуальної власності. А там право власності на об'єкт інтелектуальної... Там, вона технічна.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Але це питання пов'язане з тим, що... Ми обговорювали це питання з експертами і вони звертають увагу на те, що врахування вашої частини по інтелектуальній власності призведе до того, що треба буде декларувати не тільки те, що має матеріальне вираження, як би все. Незрозуміло навіщо. От, правда, незрозуміло.

ІОНУШАС С.К. У мене, окрім цього, є... Будь ласка, техніко-юридично врахуйте. Є певні терміни і вони виражені в правці номер 147. Є право інтелектуальної власності. Немає права власності на об'єкт інтелектуальний. Просто врахуйте техніко-юридично...

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, техніко-юридично врахувати термінологію. Ми це опрацюємо і в редакцію враховану поправки додамо. Гарзд?

ІОНУШАС С.К. Домовились.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Там, де це питання термінології. Дякую.

Григорій Миколаїович, ви готові йти по вашим поправкам?

МАМКА Г.М. Ні, ні. Я ж, просто, щоб не повторюватися, поняли, тому що запізнився і вже визначені якісь категорії, тим паче, взяв про якусь робочу групу, яка зробила перелік важливих правок, прописала і все виразиться в рішенні комітету, щоб не повторюватися, про військових я почув, я поставлю декілька правок, ті, що є важливими, там, де не було обговорення. Там, де було обговорення і моя позиція інша, я буду ставити в залі на врахування правки з приводу термінів, років декларування і всього іншого.

234 правка.

ГОЛОВУЮЧА. Яка?

МАМКА Г.М. 234-а щодо ненадання інформації членів сім'ї суб'єкта декларування. Дивіться, яка історія. Я суб'єкт декларування, в мене моя дружина чи родич, чи діти, які попадають, чи власники майна дають мені інформацію, яку я повинен вказати в декларації, інформація буде мною... У мене немає можливості перевірити цю інформацію, нема таких повноважень, я не правоохоронний орган, але я повинен її вказати. Мені кажуть не ту інформацію, я вкидаю її в декларацію і по суті відповідальність несуч тільки я. Якщо у мене є відмови від цього, я вказую це в декларації. Якщо виникають ризикові операції про те... чи ризик – орієнтований підхід щодо перевірки, нехай перевіряють і розбираються щодо цієї інформації.

ГОЛОВУЮЧА. Григорій Миколайович, правка ваша трохи про інше. Ваша правка говорить, що якщо ви знали, що у вашого члена сім'ї є певні активи, ви знали про це в результаті вкладання правочинів і вчинення інших дій. Але член сім'ї говорить вам, що він вам не надасть інформацію, то ви не маєте це зазначати в декларації. Тобто член сім'ї купує велику нерухомість, ви про це знаєте, але маєте право не вказувати це в декларації.

МАМКА Г.М. Про нерухомість. От давайте закінчимо ваші фантазії бурні, не бурні. Хорошо. Кожна людина сприймає інформацію, яку вона хоче, будь ласка. Давайте читати разом: "У разі відмови члена сім'ї суб'єкта декларування надати відомості про будь-який з об'єктів, визначених пунктом 1-12..." Цих 12 пунктів є, першої статті, суб'єкт декларування зобов'язаний зазначити про це перед початком внесення відомостей до декларації незалежно від того, чи могли бути йому відомі дані, тому що вони можуть бути точними чи неточними... ці відомості внаслідок укладання правочину або вчинення інших дій. У разі відмови члена сім'ї суб'єкта декларування надати частину відомостей про об'єкти, визначені пунктом 1-12, їх 12 пунктів, там не тільки хати, на першій цій статті суб'єкт декларування зобов'язаний відобразити всю надану йому членами сім'ї інформацію із зазначенням факту ненадання інших відомостей, що відомо зазначає, що невідомо не зазначає. Що підлягають...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, тут питання про надану і ненадану

МАМКА Г.М. Анастасія, я вибачаюсь, я не просив мене коментувати, я ще ж не закінчив.

Всю надану його членам сім'ї інформацію із зазначенням факту ненадання таких відомостей, що підлягають зазначенню у декларацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз, була пропозиція цю поправку відхилити, тому що це дає можливість не декларувати активи членів сім'ї, і відповідно уникати за це відповідальності. От і все.

Ви наполягаєте, щоб її поставили на врахування? Колеги, ще раз, була пропозиція цю поправку відхилити, щоб не наробити дірок в обсязі декларування.

_____. Можна запитання?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

_____. Ну, наприклад, змоделюємо ситуацію, якщо надають відомості, але вони недостовірні, але у мене ці відомості вже є. Тобто я за законом повинен їх внести. Правильно? Бо вони мені відомі. Але потім виясняється під час перевірки, що ці відомості недостовірні.

ГОЛОВУЮЧА. Вас можна притягнути до відповідальності тільки за завідомо недостовірні відомості. Тобто, коли орган, який здійснює перевірку, в даному разі НАЗК ініціюючи адмінку, може довести, що ви знали, що інформація інша і не зазначили цю інформацію.

_____. Мені цікаво, як вони будуть це робити.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, наприклад, коли є правовстановлюючий документ з вашим підписом, а ви кажете, а я не знав. А на правовстановлюючому документі ваш підпис, наприклад, стоїть.

_____. Так ми ж за члена сім'ї говоримо.

_____. Та ми за члена сім'ї. Відомості, які він на словах передає.

Ми ж про це говоримо.

_____. Ви ж не плутайте.

ГОЛОВУЮЧА. НАЗК, будь ласка, відреагуйте.

_____. Давайте пару кейсів. Просто приведу вам з практики. Коли суб'єкт декларування виступає за довіреністю і представляє інтереси члена сім'ї і каже, мені було невідомо про цей об'єкт. Це раз кейс.

Другий кейс. Коли просто надається документ, в якому і є довіреність, яка реалізована. І є документ, правовий договір, в якому він підписує.

_____. Дякую.

Це не про це. Я вас вже можу перебити. Дивіться, давайте я вам наведу приклад. Наприклад, там я розлучений, і моя дитина, наприклад, проживає з дружиною. Дитині 16 років. На неї оформлено, наприклад, якесь майно. І воно було оформлено вже після розлучення. Я питаю, наприклад, стосовно цього майна, вартість. Мені говорять зі слів, вартість, наприклад, там мільйон гривень. Я її вказую, бо мені відомості відомі. Я її зобов'язаний за законом вказати. Я вказую мільйон гривень, проходить час, починається перевірка і потім з'ясовується, що це майно не мільйон гривень, а 1 мільйон 500, але я відомості вніс. Виникає питання, чому, наприклад, мене як людину, яка вказала по факту за законом неправдиві відомості, повинні притягувати до відповідальності? Саме на прикладі я вам змоделював.

_____. Давайте на вашому прикладі. Дивіться, в тому і питання, що відповідальність за завідомо недостовірні відомості, в будь-якому випадку

всім декларантам дається можливість надати пояснення. Якщо декларант пояснює те, про що ви говорили, тут, очевидно, немає ніяких завідомих даних, оскільки ви вказуєте про те, що вам ця інформація відома зі слів іншої людини. Я вам наводила кейс, коли можна говорити про якусь завідомо... зазначення завідомо недостовірних відомостей, коли людина не декларує і каже, що їй невідомо, при цьому вона укладає договір від імені члена сім'ї. Це раз.

Другий випадок, який свідчитиме про, очевидно, про завідомо те, що людина не могла не знати, коли член сім'ї не працює, не має жодних джерел доходів, при цьому суб'єкт декларування пише... і вони купують у звітному періоді будинок, автомобіль "Лексус" коштовний і пояснюють походження коштів, що за кошти сімейного бюджету, але транспортний засіб або нерухомість не декларують. Отут вже можна вести мову про завідомо недостовірні відомості. Як це невідомо? Ви користується цим автомобілем, але його не декларуєте. Це різні кейси від того, що ви говорили.

_____. Добре. Скажіть мені, будь ласка, у мене запитання. Оцей кейс, який я навів, чи є склад правопорушення в цьому кейсі?

_____. Є керівник підрозділу, який проводить перевірки, ми не кваліфікуємо в жодному випадку.

_____. Немає?

_____. Тобто якщо така ситуація, наприклад, гіпотетично відбудеться.

_____. Ви описали ситуацію, що вас ввели в оману щодо вартості майна.

_____. Таких ситуацій сотні.

_____. Ми або це спростовуємо...

_____. Ми просто зазначаємо.

_____. Ви або спростовуєте той факт, що я дійсно не знав, або якщо ви доводите...

ВЛАСЕНКО С.В. *(Не чути)* під час перевірок. Що ж ви під час перевірок... *(Не чути)* і розкажете якісь нісенітниці, а зараз ви такі всі лагідні розповідаєте як воно по закону.

Ну, насправді, це ж не так! Колега ж правильно сказав, записав мільйон, а далі йди доводь верблюд ти чи не верблюд. Воно ж так працює по факту. Давайте чесно говорити як воно відбувається. Ми що тут перший раз проходимо перевірку.

_____. В нас були такі ситуації, ми таке не кваліфікували. Дуже багато.

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. Якщо в мене немає інформації, перевірити інформацію, яку вношу, вона повинна бути.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, колеги, притягнення до... Колеги! Андрію! Андрію, будь ласка!

МАМКА Г.М. Я ж заповнюю, не НАЗК заповнює.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. І ще раз, колеги, ще раз, притягнення до відповідальності відбувається виключно в тому разі, коли НАЗК або правоохоронний орган може довести, що суб'єкт декларування знав, що інформація є неправдивою і все одно її вказав, інформація не відповідає дійсності.

МАМКА Г.М. Можна мені? Форма вини: є умисна, з необережності. Умисел ми не можемо заміряти нічим, немає такого прибору.

ГОЛОВУЮЧА. Григорій Миколайович, це питання вашого комітету, з усією повагою. Наше питання – це не про умисел, тому що так сформульовано.

МАМКА Г.М. Так ви ж про це піднімаєте, я вам кажу, що...

АРАХАМІЯ Д.Г. Можна я? Колеги, я просто скорочу. Вибачте, ми так можемо два дні сидіти. Андрій! У нас немає... Я всім нагадую завдання, які ми зараз виконуємо, – відновлення декларування, не модифікацію декларування, не усунення недоліків в системі декларування попередніх років, нічого такого взагалі, відновлення за замовченням, за замовченням. Ідея була відновити старий закон один в один. Потім вирішили, створили робочу групу і деякі речі, давайте так, відновили так, що з покращенням ситуації для декларантів. Ну, не можна. Далі у нас був, Григорій Миколайович, ви знаєте, у нас був такий великий лист побажань, побажання викинули, залишили три чи чотири. Про що ми з вами зараз взагалі намагаємось дискутувати? Ми можемо ще три дні спокійно дискутувати, потім стикнемося з тим, що буде у нас галочка зарахована, чи не буде і все. У нас дуже проста ситуація, вона чорно-біла, вона без відтінків сірого.

МАМКА Г.М. Дуже погано, що ми із-за галочки працюємо, тут є момент. Але ж ви зрозумійте вірно, ми допомагаємо кому – хто більше 150 тисяч отримує зарплату, щоб не вносити суттєві зміни? Ми цим допомагаємо?

ГОЛОВУЮЧА. Це питання на розсуд комітету, ми до цього питання повернемося.

МАМКА Г.М. Я ж просто, дивіться, я ж спочатку вибачився, що я запізнився. Що я не... Ні, правильно, неправильно... Давид, пожалуйте.

АРАХАМІЯ Д.Г. Кажу, що ви правильно зробили.

МАМКА Г.М. Дивіться, з приводу порядку, да, не розумію, яким чином він був врахований і прийнято рішення комітетом, як, що розглядати. По правкам, я приготувався по правкам. Коли почав приймати участь щодо військовослужбовців, щодо термінів і всього іншого, я дивлюся ... *(нерозбірливо)* включив моменти. Я задав правки, які не проговорювались. Що зробив не так?

ГОЛОВУЮЧА. Григорій Миколайович, ви свою правку представили.

МАМКА Г.М. А ми прийняли... Якщо правки подані, всі задають питання щодо зміни і всього іншого, то відповідь, що отримав я, то жодні колеги, які поліпшували чи щось удосконалювали, вони такої відповіді не отримали. Я вибачаюсь...

АРАХАМІЯ Д.Г. Григорій Миколайович, я вибачаюся, якщо ви сприйняли це на особистий рівень. Ми просто, от ви пропустили, я зараз повторю, у нас було просто попередньо засідання, не засідання, а робоча зустріч з членами

комітету. Ми чітко і чесно, бо ми всі колеги, у нас немає що приховувати один від одного. Та, ні... Григорій Миколайович.

_____. Потім поговорите. У нас скільки ще правок. Ми тут чим займаємося. Ставте на голосування...

АРАХАМІЯ Д.Г. Мені здається, що треба взагалі взяти таблицю і ставити на голосування таблицю.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, там ще кілька технічних моментів. Колеги, Григорій Миколайович, давайте я поставлю вашу правку на голосування.

Колеги, хто за те, щоб цю поправку підтримати? Я перепрошую, пані Олена, якщо можете, візьміть на себе функції секретаря. Дякую дуже.

Хто за те, щоб цю поправку підтримати? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Григорій Миколайович, що ще?

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Так, а можна вже ви всі свої правки представите чи ви будете по шматку?

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Колбасу нарізають по частям.

МАМКА Г.М. Рішення, які прийняті, правки, які согласовали в ході робочої групи чи члени комітету, які зібрались і в очі один одному подивились, і у мене їх немає. Ви розумієте?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене пропозиція ще така. Ми пропустили дві поправки комітету, до яких нам треба повернутися. Зараз секундочку.

Одна поправка після 322-ої, зараз.

ВЛАСЕНКО С.В. Всі ж декларанти – досвідчені особи, як це так, щось пропустив? І повертаємося по другому разу назад, ну, як же ж так? Так же не буває, так же не можна, це ж як же ми час свій...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, давайте я буду давати слово на засіданні комітету. Я щиро вам дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте, так, колеги. Так ви ж мовчите всі, я вас трошки розважаю...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, нам і так весело, не хвилюйтеся за нас, ми і так розважаємося.

Колеги, поправка після 322-ї, пропозиція додати поправку комітету. З цим звернулося Управління державної охорони, з тим, щоб в абзаці першому статті 52 з позначкою 1 після слів "розвідувальної діяльності" доповнити словами: кома, осіб, які безпосередньо забезпечують безпеку посадових осіб відповідно до Закону України про державну охорону органів державної влади та посадових осіб.

Це з тим, щоб особи, які безпосередньо охороняють Президента та інших охоронюваних осіб, мали можливість декларуватися в закритому режимі, які і розвідники. Це нормальна пропозиція з міркувань безпеки.

Прошу цю поправку, колеги, підтримати: хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голову, дозвольте питання...

ГОЛОВУЮЧА. По цій поправці?

ВЛАСЕНКО С.В. Да. Насправді ви вже проголосували, це ваше питання, але туди входять і удошники, які охороняють у тому числі і установи, а може, ще охоронюваних осіб... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, було звернення від Управління державної охорони, воно стосувалося цього. Що вони попросили, те ми обговорили, визначили, як логічно, і врахували. Вони не просили іншого.

ВЛАСЕНКО С.В. Тобто ті удошники, які охороняють Верховну Раду, точно декларуються?

ГОЛОВУЮЧА. Вони, по-перше, не зверталися з такою пропозицією. По-друге, не всі з них є декларантами. Давайте виходити із запиту УДО. УДО не вбачає інших безпекових ризиків у цьому.

Далі, колеги, поправка, я хочу свої дві поправки поставити, колеги. Точніше, не дві, а чотири поправки мої, колеги, і пропозиція робочої групи. Колеги, чотири поправки мої і пропозиція робочої групи. Колеги, мої поправки: 364-а, 371-а, 381-ша і 454-а. Вони стосуються відкритого доступу до Реєстру декларацій. Я особисто все-таки вважаю, що доступ до реєстру декларацій має бути відкритий за виключенням двох пунктів, щоб не відображалися декларації, подані військовослужбовцями Збройних Сил України та інших утворених відповідно до законів України військових формувань, поліцейськими поліції особливого призначення, які під час дії воєнного стану залучені до безпосередньої участі в бойових діях або які для здійснення службових повноважень на постійній основі перебувають на територіях активних бойових дій, перелік яких визначається в установленому законом порядку, щоб щодо цих осіб національне агентство мало можливість вилучати з відкритого доступу декларації, зазначені в підпункті 1 цього пункту, на підставі письмового подання керівника або заступника керівника державного органу, у якому проходять службу або працюють відповідні суб'єкти декларування. І з тим, щоб ці декларації були відкриті на наступний день після припинення або скасування воєнного стану.

Разом з тим, колеги, зараз, секундочку, і доручення НАЗК забезпечити відкритий цілодобовий доступ до реєстру декларацій. Це мої поправки, я знаю, колеги, що, скажімо так, немає багато ентузіазму, на жаль, але все-таки я хочу скористатися своїм правом і поставити ці поправки на підтвердження.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голово, пані голово, є пропозиція...

ГОЛОВУЮЧА. Ви дозволите, я закінчу і дам вам слово, пане Сергій.

ВЛАСЕНКО С.В. ... цю вашу поправку не ставити на голосування, а обговорити.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергій, ви дозволите, я буду вести комітет і буду ставити поправки як автор поправок. Дякую вам дуже, пане Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голово, є низка поправок, які пов'язані з цією поправкою.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, я є...

ВЛАСЕНКО С.В. Тому прийняття цієї поправки автоматично, автоматично перешкоджає.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію!

ВЛАСЕНКО С.В. Ви є чи ви не є, я маю таке саме право, я такий самий народний депутат, маю право на свої поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Я є автором поправок. Я є автором поправки і маю право її поставити.

ВЛАСЕНКО С.В. Мої поправки не співпадають... *(Не чути)* Дайте висловитись мені, дайте висловитись. Дайте висловитись.

ГОЛОВУЮЧА. Ви висловитесь тоді, коли я поставлю на голосування свої поправки. Пане Сергію, є ж порядок ведення комітету, я даю слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, голосування вашої поправки нівелює мою поправку. Голосування вашої...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, ви поставите потім свою поправку.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, так а тоді мені треба інше голосування. Якщо комітет прийме рішення зараз простою більшістю, то мені треба буде потім змінювати рішення комітету, а для цього мені необхідна більшість від складу комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви вважаєте, що я не маю права поставити на підтвердження свою поправку?

ВЛАСЕНКО С.В. Маєте, маєте, але ви повинні обговорити всі поправки, які стосуються порядку відкриття реєстру, бо вони всі однакові за статусом.

ГОЛОВУЮЧА. Вони не є однаковими за статусом. Пане Сергію, будь ласка, давайте я буду вести комітет. Дуже вам дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, не зловживайте правами, ведіть комітет.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, пане Сергію... Пане Сергію, не перебивайте мене, будь ласка. Дуже вам дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голово, не порушуйте регламент.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, вимкніть звук, будь ласка. Не можливо витримати. Дякую дуже. Пане Сергію, я дам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Не витримуйте. Я дві години мовчав.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, будь ласка, ви на своєму комітеті можете виступати як ви вважатимете за потрібне. Я дам вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, я можу виступати згідно з регламентом всюди.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно і я дам вам слово. Колеги, по відкритості реєстру є наступний блок поправок. Мої поправки, які я буду ставити на підтвердження, бо це моє право як автора поправок точно таке саме, як і всіх решта колег, які ставили на підтвердження поправки, які суперечили раніше рекомендованому комітетом. І я маю право це зробити і я це зроблю.

Далі, колеги, було обговорення в робочій групі, за результатами якого була пропозиція зробити поправки комітету щодо закритості реєстру декларацій на рік з можливістю для суб'єкта декларування протягом цього року за власною ініціативою відкрити, доручити, точніше, НАЗК відкрити декларацію такого суб'єкта декларування. Оскільки така поправка також буде суперечити моїй

поправці, іншим поправка, я як автор маю запропонувати свою поправку, якщо вона не буде підтримана, я буду пропонувати поправку комітету, яка була обговорена попередньо в робочій групі.

ВЛАСЕНКО С.В. А чого ви свою поправку першу. Давайте я свою поправку першу поставлю. Ми її проголосуємо, а потім, якщо її не приймуть, будемо голосувати вашу. Я пропоную нормальний варіант.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я поставлю на голосування...

ВЛАСЕНКО С.В. Давайте ми обговоримо всі поправки разом, а потім їх проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Ви можете представити свої поправки, будь ласка. Давайте, у нас зараз ідеться про те, що ви боретеся за те, щоб доступ до реєстру декларацій був закритий. Давайте.

ВЛАСЕНКО С.В. Я борюся за те, що під час війни, під час воєнного стану, я вважаю, що у зв'язку з безпековими питаннями... і я кажу ще раз, мова не йде про 420 народних депутатів, мова йде про 800 тисяч декларантів, які мають родичів. Якщо помножити нормально на три, то це 2 тисячі, 2 мільйона 400 тисяч людей це буде стосуватися в подавляючі в більшості цих людей. Я ж кажу ще раз, інформація є чутлива. Тому була пропозиція взагалі на період дії воєнного стану, на період дії воєнного стану закрити цей реєстр. Потім на робочій групі, яка була створена за пропозицією Голови Верховної Ради ми дійшли до згоди про те, що впродовж року з цього моменту реєстр повинен бути закритий. Хто хоче, нехай собі відкриває його сам, або шляхом галочки, або шляхом заяви і так далі. Якщо хтось вважає, що у нього все в безпеці, у нього все нормально, у нього немає застережень, нехай собі відкриває. І це було погоджено на робочій групі. І міністр юстиції, на скільки я пам'ятаю цю ситуацію, сказав, що міжнародні партнери це сприймають. І це приймається. Тому, я вважаю, що треба зараз обговорити, визначитись, з'ясувати безпекові всі історії, і після цього приймати виважене рішення. Моя позиція була, на весь період воєнного стану закрити реєстр, бо насправді це війна. І якщо люди, які сидять в інших країнах не розуміють, що у нас прилітають ракети, що у нас можуть викрадати людей, що у нас можуть викрадати дітей, що у нас є проблеми з цим. А потім можуть шантажувати. Якщо вони цього не розуміють, то треба їм нормально це пояснити.

Тому я за те, щоб ми це обговорили і прийняли виважене рішення. Я ще раз підкреслюю, моя пропозиція закрити реєстр на весь період воєнного стану. Я не знаю, як інші колеги до цього ставляться. Але пропозиція погоджена на робочій групі була, рік закрити, хто хоче відкривати, сам собі відкриває, а через рік як буде так буде. Бо нам казали відкрийте одразу через рік. А якщо через рік буде Київ оточений? Як було в лютому 2022 року. Що будемо робити? Відкривати реєстри? Ну послушайте, це ж не ігри. Чи ми вже забули, що у нас було. Чи ми вже забули як місто Київ було пусте, всі кудись пороз'їжджалися і нікого не було взагалі. Якщо не дай боже станеться так, що щось повернеться, і знов повернеться ця ситуація. Не дай боже. Я вірю в Збройні Сили, вірю в ПВО і так далі. Але це ж війна, люди. А що робити тим,

хто зараз перебуває на лінії зіткнення, на лінії фронту? А що робити тим, хто живе в Миколаєві, в Херсоні, в Одесі, куди прилітає кожен день? Вивішувати свої декларації і писати, не дай боже, що у них є якісь родичі, діти десь перебувають, і казати: прийдіть туди, там моя дитина і шантажуйте мене! Ну, ми ж це знаємо, як це відбувається. Ми що, повинні віддавати ворогу цю інформацію?

Тому, колеги, у мене прохання до вас як до комітету: зважте, у вас є три опції, три. Перше, що пропонує Анастасія Олегівна, якій байдуже безпека людей, яка не думає ні про кого, крім себе і своєї родини. Давайте думати про тих 800 тисяч, не про себе і не про 420 народних депутатів – про 800 тисяч декларантів, їх родини і їх...

ГОЛОВУЮЧА. Ви це вже казали, пане Сергію.

ВЛАСЕНКО С.В. Можна я буду, ви багато чого повторюєте по десять разів. Тому я з вашого дозволу все-таки завершу.

Тому я закликаю обрати один із двох варіантів. Або ми закриваємо реєстр до кінця війни і для цього є підстави. Якщо ситуація зміниться – нема жодних питань, приймемо рішення, відкриємо і хай буде відкритий реєстр. Або давайте залишимо реєстр закритим на рік із можливістю кожному декларанту самому визначитись: його декларація публічна чи його декларація неопублічна. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я даю слово пану міністру юстиції, щоб він нас проінформував, які з цього приводу домовленості з партнерами. Бо це якраз і є одна з вимог Міжнародного валютного фонду.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую, колеги.

В нас було дві домовленості. Первинна домовленість була в тому, що реєстр залишається закритим для публіки – без публічного доступу, але якщо війна затягується, умовна домовленість приблизно пів року, вона не відображена в законопроекті, але є такою, що буде дотримуватись урядом. Потім якщо війна, статус-кво не змінюється, через пів року Кабмін приймає рішення про те, які категорії, по яких активах мають бути відображені в публічному доступі, щодо яких високоризикованих категорій таке має бути відкриття інформації відбутися.

Така пропозиція була відображена в законопроекті, який був погоджений з Міжнародним валютним фондом. Але така позиція була не сприйнята представниками фракцій, коли ми обговорювали законопроект. Відповідно зараз остання домовленість, яка була досягнута за пропозицією пана Сергія, до речі, Власенка, це: а) дозволити суб'єктам декларування самостійно прийняти рішення про те, щоб зробити таку декларацію публічною. Це відповідно було імплементовано, про те, що він звертається в НАЗК і відповідно НАЗК робить таку декларацію публічною. Не пізніше пів року з моменту прийняття, набрання чинності законом Кабмін видає рекомендації про те, кому він рекомендує добровільно розкрити декларацію, базуючись на оцінці ризиків військових та антикорупційних.

І третій етап – це після спливу одного року з моменту набрання чинності законом декларації робляться публічними повністю, реєстр публікується. І тут ще одне застереження, цілком погоджуюсь, що ніхто не знає, чи буде, що трапиться через рік – чи будемо ми в Москві, чи ще ні – відповідно у парламенту буде можливість до спливу цього часу проаналізувати обстановку, так само скомунікувати з нашими партнерами з тим, що якщо буде необхідність, все-таки розкривати не повністю, а визначити якісь категорії осіб. Тому що зараз встановити рівень небезпеки і категорії осіб, яким треба розкривати через рік, видається недоречним. Тому залишається презумпція того, що за умовчанням реєстр відкривається через рік після прийняття закону, набрання ним чинності, або тоді, коли буде припинено воєнних стан.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у зв'язку з цим пропозиція наступна. Оскільки справді це пропозиція була погоджена з Міжнародним валютним фондом, я зачитаю поправку, яку пропонувалося щодо цього зробити як поправку комітету, і яку відповідно пан Денис просить врахувати, знову ж таки враховуючи, що такими є домовленості з партнерами. А питання доступу до Реєстру декларацій є одним із наших зобов'язань по міжнародному, перепрошую, меморандуму з Міжнародним валютним фондом.

Отже, колеги, поправка звучить наступним чином. Розділ XIII "Прикінцеві положення" Закону України "Про запобігання корупції" доповнити новими пунктами 2 з позначкою 11 – 2 з позначкою 14 такого змісту. Установити, що тимчасово протягом одного року з набрання чинності Законом України про внесення змін до деяких законодавчих актів про визначення порядку подання декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, або до дня припинення, або скасування воєнного стану введеного відповідного до указу Президента України від 24 лютого 2020 року, далі номер, Указу "Про введення воєнного стану в Україні", затвердженого Законом України про затвердження Указу Президента про внесення змін, перепрошую, про введення воєнного стану в Україні, якщо він передаватиме завершення зазначеного однорічного строку, тобто, якщо воєнний стан закінчиться раніше ніж один рік, відкритий доступ до Єдиного державного реєстру декларацій уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування не забезпечується. Як виняток, національне агентство забезпечує відповідний цілодобовий доступ до декларації у визначеному статтею 47 цього закону порядку за зверненням суб'єкта декларування щодо оприлюднення поданих ним декларацій. Крапка. Національне агентство визначає форми такого звернення та порядок його подання. Установити, що протягом шести місяців з дня набрання чинності Законом України про внесення змін до деяких законів України щодо визначення порядку подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування Кабінет Міністрів України на підставі результатів оцінки корупційних ризиків визначає перелік посад суб'єктам декларування, на яких рекомендується звернутись щодо

забезпечення відкритого цілодобового доступу до поданих ними декларацій. Установити, що з дня завершення вказаного в абзаці першому цього пункту однорічного строку до дня припинення або скасування воєнного стану, введеного відповідно до Указу Президента України від 24 лютого 2022 року №64/2022 "Про введення воєнного стану в Україні", затвердженого Законом України про затвердження Указу Президента "Про введення воєнного стану в Україні", якщо такий день не передує завершенню, вказано в абзаці першому цього пункту однорічного строку, Національне агентство з питань запобігання корупції забезпечує відкритий цілодобовий доступ до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави і місцевого самоврядування відповідно до статті 47 цього закону з урахуванням таких додаткових особливостей: перше – у відкритому доступі не відображаються декларації, подані суб'єктами декларування зазначені в частинах сьомій, чотирнадцятій статті 45 цього закону, крім декларацій, поданих суб'єктами декларування зазначених в підпунктах 1-4 частини сьомої статті 45 цього закону, в тому числі, якщо відповідні декларації були подані до початку проходження військової служби, призначення на посади. Національне агентство вилучає з відкритого доступу декларації, зазначені у підпункті 1 цього пункту, на підставі письмового подання керівника (заступника керівника) державного органу, у якому проходить службу (працює) відповідний суб'єкт декларування, крапка. Порядок вилучення з відкритого доступу відповідних декларацій, порядок направлення письмового подання та його форму визначає Національне агентство.

З дня, наступного за днем припинення або скасування воєнного стану, введеного відповідно до Указу Президента, далі – указу Президента, яким законом він затверджений, у тому числі якщо такий день передує завершенню вказаного в абзаці першому цього пункту однорічного строку, Національне агентство забезпечує відкритий доступ до декларацій, що містяться в Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в тому числі декларацій, зазначених у підпункті 1 цього пункту (крім суб'єктів декларування, на яких поширюється дія статті 52 з позначкою 1 цього закону), це про розвідників, відповідно до статті 47 цього закону.

Установити, що тимчасово, на період до припинення або скасування воєнного стану, введеного відповідно до Указу Президента України від 24 лютого 2022 року – далі номер указу, яким чином від введений в дію. Зараз, секундочку. Суб'єкти декларування з числа осіб, зазначених у статті 5, частині першій статті... перепрошую, частині першій статті 6 Закону України про державну охорону органів державної влади та посадових осіб (крім Голови Верховної Ради України та його першого заступника і заступника), мають право не зазначати в декларації відомості, передбачені пунктами 2, 2 з позначкою 1 частини першої статті 46 цього закону щодо об'єкта, який є місцем їхнього фактичного проживання та/або місцем фактичного проживання членів їх сім'ї, а також відомості про місце фактичного проживання або поштову адресу, на

яку суб'єкту декларування Національним агентством може бути надіслано кореспонденцію.

І останній, якщо я не помиляюся, пункт. Установити, що тимчасово, на період до припинення або скасування воєнного стану, введеного відповідно до Указу Президента від 24 лютого 2022 року, номер 64 – номер і чим введено в дію – суб'єкти декларування мають право не зазначати в декларації відомості про місце проживання (крім країни та регіону або іншої адміністративно-територіальної одиниці вищого рівня, за наявності) одного об'єкта, передбаченого пунктами 2, 2 з позначкою 1 частини першої статті 46 цього закону, який знаходиться за межами України та є місцем фактичного проживання члена сім'ї суб'єкта декларування. Установити, що суб'єкти декларування, які скористалися передбаченим пунктами 2 з позначкою 12, 2 з позначкою 13 цього розділу правом не зазначати визначені відповідним пунктом відомості, зобов'язані подати декларації за відповідні звітні періоди з усіма відомостями, визначеними статтею 46 цього закону, не пізніше 90 днів з дня припинення або скасування воєнного стану, введеного відповідно до указу Президента України і далі по тексту.

Така, колеги, пропозиція. Пропозиція додати в поправку комітету зачитані мною норми щодо доступу до реєстру і окремою поправкою комітету, колеги, додати норми щодо порядку декларування місця проживання для осіб, які перебувають під державною охороною і для суб'єктів, яких члени сім'ї є за кордоном. Дві окремі пропозиції, додати такі поправки комітету, оскільки це справді є редакція, погоджена з Міжнародним валютним фондом. Я ще раз кажу, колеги, що лишаю за собою право в залі Верховної Ради наполягати на забезпеченні доступу до реєстру.

СЮМАР В.П. Колеги, я є великим прихильником, чесно кажучи, відкриття цього, але безпеку і ризику ми не можемо знімати, це однозначно. Чому? Наприклад, мені чоловік говорить, що на кожній нараді нас попереджають, що на комбатів і комбригів ЗСУ іде відверте полювання, тому що диверсійна робота буде посилюватися. Я би хотіла заповнити декларацію, я би хотіла її заповнити, напевно, мені варто було би ставити цю галочку. Мене далі цікавить, якщо через рік її відкривати і нічого не міняється, чому саме НАЗК не може мати критеріїв, за якими воно не відкриває, наприклад, якщо безпекова історія продовжується?

Чому обов'язково треба заступник керівника чи керівник органу? Чому мені має Стефанчук підписувати звернення до НАЗК? Навіщо ми це ускладнюємо? Якщо ми відштовхуємося від критеріїв, то чи не логічно і слушніше було би, щоб НАЗК приймало це рішення за поданням самого декларанта з обґрунтованими, наприклад, цими безпековими критеріями? Це просто до питання.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, за зверненням декларанта щодо відкриття чи закриття декларацій?

СЮМАР В.П. Закриття я маю на увазі і якщо рік закінчується. От коли рік закінчився, воєнний стан не закінчився.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пані Вікторія, з усією повагою, дивіться, просто у мене також була в поправках запропонована інша модель і я буду наполягати на ній в залі. Але те, що я зараз зачитала, це є підхід, погоджений з Міжнародним валютним фондом. Тому є пропозиція додати таку поправку комітету і відповідно визначатися потім. Я думаю, що багато людей будуть ставити поправки в залі, зокрема я точно буду. Але просто тут питання в тому, що треба це меню також додати в таблицю. Да, колеги, тоді пропозиція...

_____ . Ми якщо зараз на комітеті не зробимо нормальної моделі, то цей законопроект займе вічність при розгляді в залі, тому що дуже багато людей, депутатів, захочуть поставити на поправки свої моделі. І друзі та колеги, теж хочу вам нагадати, що є кілька нардепів у Zoom. Якщо буде можливість все ж таки дати слово по наших правках, буду вдячна.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пані Галино, ми зараз визначимося по тому, що я зачитала, і дамо слово для... Ще одне технічне питання по проханню НАЗК, і потім перейдемо до колег, які є в Zoom.

Отже, колеги, щодо поправок комітету пропозиція перша додати одну поправку комітету, яка пропонує модель, в якій декларант має можливість сам відкрити свою декларацію, в якій дається можливість закрити раніше подані декларації військовослужбовців-розвідників за зверненням органу до НАЗК, яка передбачає, що відкривається доступ до реєстру декларацій після спливу одного року з моменту вступу в силу цього закону або після завершення скасування воєнного стану, якщо він настане раніше ніж один рік. Я зачитала всю цю редакцію. Колеги, з вашого дозволу читати ще раз не буду. Пропозиція таку поправку додати.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

І колеги, принагідно, оскільки я це уже зачитала, пропозиція додати поправку комітету щодо особливостей декларування місця проживання для суб'єктів, які перебувають під державною охороною, і для суб'єктів, в яких члени сім'ї перебувають за кордоном. Також я повністю цей текст вже зачитала, колеги, вдруге зачитувати не буду. Хто за те, щоб додати таку поправку комітету.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги, в нас є правки щодо автозаповнення реєстру, зокрема в раніше наданій таблиці, колеги, була врахована низка поправок, які передбачають, що порядок, точніше, в таблиці, яку рекомендувала робоча група комітетська, була врахована низка поправок, які передбачають, що порядок обміну інформацією між реєстром декларації і відповідно іншими реєстрами бази даних визначається Кабінетом Міністрів України. Звертає увагу, колеги, НАЗК на те, що так не зовсім буде працювати, бо в них вже станом на зараз визначено порядки обміну такою інформацією, зокрема, що дає можливість формувати довідки для декларації і визначено це не рішенням Кабінету Міністрів, а визначено рішенням... спільним наказом НАЗК і відповідно органу, який є держателем реєстру. Колеги, колеги, відповідно є пропозиція відхилити поправки, які передбачають затвердження порядку обміну інформацією...

порядку обміну інформацією між Єдиним державним реєстром декларацій і іншими реєстрами, Кабміном і замість Кабінету Міністрів передбачити, що такий порядок визначається спільними наказами НАЗК і держателів реєстру. Немає заперечень, колеги? Це технічне уточнення, щоб я зараз не називала всі номери поправок, ми це просто виправимо в тій таблиці, яку рекомендував комітет. Гарзд, колеги?

Колеги, тоді, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

І, колеги з НАЗК, будь ласка, скажіть, що у вас ще було по автозаповненню? Ви там казали, що замість словосполучення "електронні публічні реєстри" треба писати яке словосполучення?

_____. *(Не чути)* в тому числі тих, що містять інформацію ... *(Не чути)* Ті пропозиції, які ми писали...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ну, колеги, можна формулювання дати, а не ті пропозиції, які ви писали?

_____. *(Не чути)*

_____. Колеги, можна в мікрофон, вас на Zoom не чути.

_____. Я тоді ще раз зачитаю. Національне агентство за допомогою програмних засобів Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування може... Ні, це щось я не те читаю.

_____. *(Не чути)*

_____. Тобто ми пропонуємо перерахувати все там, де ми маємо доступ на підставі оцих згаданих спільних наказів між НАЗК і органами, а саме інформаційно-комунікаційні, довідкові системи, реєстри, банки даних, в тому числі ті, що містять інформацію з обмеженим доступом, держателем, адміністратором яких є державні органи або органи місцевого самоврядування.

_____. А ПриватБанк.

ГОЛОВУЮЧА. А до чого він, це ж не реєстр.

_____. Ми не проти, але це інший механізм, просто ми розкриваємо банківську таємницю.

_____. Просто цінні папери не є публічним електронним реєстром, ми звужуємо навіть те, що ми і так ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Добре, колеги. Тоді пропозиція від НАЗК редакційно по тексту, там, де використовується словосполучення "електронні публічні реєстри", який, безумовно, посилання на Закон про електронні публічні реєстри, це словосполучення "електронні публічні реєстри" замінити на словосполучення, яке НАЗК щойно було зачитано – "інформаційні бази даних, інформаційні системи, база даних" і так далі.

Прощу тоді цю редакційну зміну, колеги, підтримати. Це відповідно буде виправлення по всьому тексту.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Да, колеги, ще одна в нас була... Ще одна в таблиці у нас є правка, зазначена...

Колеги, ще у нас є зазначена одна правка для вирішення на комітеті, стосується

вона того чи потрібно подавати повідомлення про суттєві зміни в разі отримання доходів у вигляді заробітної плати. Перше читання законопроекту передбачає, що не потрібно подавати такі повідомлення, разом із тим, я так розумію, низка колег наполягає на тому, що потрібно подавати. Є пропозиція, колеги, тоді наступна. Якщо є бажання повернути подання повідомлень про суттєві зміни в майновому стані у разі отримання доходів у вигляді заробітної плати, то ми маємо з вами зробити, колеги, наступне. 303 поправку відхилити, 307 поправку, колеги, врахувати редакційно у спосіб просто виключити норму першого читання повністю.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Олександр, будь ласка, це ваша ініціатива. Пані Олена Мошенець питає. Поясніть, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Пояснити суть правки, так? Суть правки полягає в тому, щоб суттєві зміни декларували, зокрема, керівництво і НАБУ, і САП, тобто особи, які займають особливо відповідальне становище і отримують такі кошти. Якщо... Антоніна, є що доповнити?

СЛАВИЦЬКА А.К. Да. Логіка була така, що якщо ми щось поліпшує, то давайте поліпшувати для 95 відсотків суб'єктів декларування. Але, на жаль, те, що ми хотіли поліпшити для більшості суб'єктів декларування в нашому розумінні, воно радикально не сприймається нашими міжнародними партнерами. Тому, да, це трошки обтяжливо, з одного боку, і в нас буде закритий реєстр. А, з іншого боку, ми вважаємо, що це публічність і прозорість. Багато колег так само, це не тільки наша правка, буде врахована правка інших колег аналогічна за змістом, окремих не тільки НАБУ, САП ... *(Не чути)* членів наглядових рад Укрзалізниці і так далі дивитися їхню зарплату і співвідносити чи вона співвідносна з результатами ефективності їх діяльності. У нас насправді такі заробітні плати отримують, мабуть, 1 відсоток всіх посадовців. І тому, якщо ми кажемо, що ми повертаємо те, що ми повертаємо з малими поліпшенням, воно було. Така логіка.

ТКАЧЕНКО О.М. Ми все. Олена, ми все. Я перепрошую, що втручаюсь у вашу бесіду, ми все вже.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Зрозуміло.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, тоді відповідно пропозиція за ініціативи авторів поправок поправку 307 врахувати редакційно, а саме виключити зміни запропоновані в редакції першого читання в підпункті "а" частини четвертої статті 52. І тоді треба вважати відхиленою поправку мого авторства під номером, зараз скажу, 303.

Хто – за такий підхід, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже. Рішення є по цьому. Колеги, рішення по цьому є.

Це ми пройшли. Ми наче пройшли всі поправки, які були на розсуд комітету. Галина. Колеги, хто ще з Zoom хоче поставити поправки на підтвердження чи на врахування, чи на що? Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо у пані Галини немає, я би хотів, пані голово. Якщо у пані Галини...

_____. Ні, у мене є, у мене є. Якщо можна, то почну. Колеги, я, проаналізувавши всю таблицю, хочу попросити вас поставити не тільки мої, не тільки і не стільки мої правки, тому що там були правки краще сформульовані по тих нормах, які мене цікавлять. Тому я буду говорити теж нормами. Там є по кілька правок.

Перше – це правки 3, 6 і 33. Пропозиція до обговорення: виключити з електронного декларування депутатів сільських рад і маленьких містечок до 10 тисяч населення. Це перша правка. Але давайте я, напевно, якщо можна, ще теж коротке інтро, чому взагалі я пропонуватиму саме такі правки.

Перше. Я би хотіла, щоб ми з вами відповідально поставилися до відновлення електронного декларування, пам'ятаючи, що у нас на сьогоднішній день, з одного боку, є майже мільйон декларантів, з іншого боку, є багато військових, волонтерів, внутрішньо переміщених осіб, біженців, є багато зниклих безвісти, є багато людей, які опинилися в окупації, є багато людей, у яких власність і документи в окупації, є люди, у яких їхня власність або документи знищені під час окупації або під час обстрілів.

Відповідно якщо ми хочемо не просто відновити електронне декларування, а й відновити покарання за, скажемо так, незаконне збагачення або інші пов'язані з декларуванням, скажімо так, злочини, то нам, дійсно, потрібно не просто його відновити, а і зробити його розумним. На превеликий жаль, система електронного декларування у нас не була зовсім розумна, у нас вона була драконівська і надто строга, і це викликало дуже багато, скажемо так, негативних навичок. Я це знаю зі свого досвіду, тому що ще до того як електронне декларування стало мейнстрімом, я провела навчання для декларантів, понад тисячі декларантів. Тобто я знаю всі проблеми, які виникають у декларантів. І, виходячи з цього, хотіла би запропонувати нам деякі пом'якшення.

І останній такий пункт інтро. Я спілкувалася з колегами з посольства Штатів. Для них в питанні відновлення електронного декларування насправді, що важливо, чому вони наполягають на відновленні електронного декларування, вони наполягають на ньому в контексті виборів насправді. Тобто для них критично важливо, щоб перед виборами за пів року були відкриті електронні декларації і відповідно ті, хто будуть балотуватися, щоб їх можна було перевірити, щоб їх могли перевірити активісти, журналісти і так далі. І тому, враховуючи реальні запити і реальні, скажемо так, потреби наших західних партнерів чому вони наполягають, виходячи з цих пунктів, я би хотіла, щоб ми, власне, якби відкривали слеш, роблячи розумним нашу систему електронного декларування. І далі, виходячи з цих предпосилок, пропоную нам розглянути кілька норм і їх підтримати по можливості. Отже, перша – це правки 3, 6, 33. Це пропозиція виключити з електронного декларування депутатів сільських рад і маленьких містечок.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, яка поправка?

_____ . 3, 6 і 33.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, цю поправку була пропозиція відхилити, оскільки це запропонує нерівності статусі різних депутатів різних рад і розмір виборців в громаді ніяких не пов'язаний з тим чи є бюджет цієї громади дефіцитним чи профіцитним, чи є ризики корупційні в діяльності цих місцевих рад. Відповідно була пропозиція ці поправки відхилити. Пані Галино, 3, 6 і 33?

_____ . Так.

ГОЛОВУЮЧА. 3, 6 і 33. Колеги, пропозиція тоді...

_____ . Це просто, дивіться, це в контексті того, що в нас дуже велика насправді база цих електронних декларантів і тому НАЗК не справляється. Тут уже озвучувалося на комітеті сьогодні питання, що пропускна можливість якісної перевірки декларацій НАЗК – це порядку тисячі. Тому навантажувати реєстр, скажімо так, дрібними декларантами, якоюсь бабусею, яка працює в канцелярії якоїсь сільської чи районної ради, – велике питання. Але я не те, щоб наполягаю, просто це пропозиція подумати.

СЮМАР В.П. Можна я запитаю все-таки в НАЗК, чи у вас є все-таки прецеденти корупційних справ, які передані зараз до НАБУ, я не знаю, принаймні за виявленими фактами, що стосується саме маленьких таких сільських громад до 10 тисяч? У нас просто, дійсно, є тут трошки дисбаланс, гроші ці люди не отримують з бюджету, як і позаштатні радники. Позаштатні радники в нас говорять від імені держави і беруть участь у міжнародних переговорах, в тому числі закритих, вони не декларуються, дзвонять в податкову і інші органи і визначають взагалі кого перевіряти чи кого не перевіряти, а от якась депутатка сільської ради десь в Запорізькій області мусить думати, як їй заповнити декларацію. Тобто я просто хочу зрозуміти, наскільки це ризик-орієнтована корупційна категорія насправді, чим ми ризикуємо і чому в нас такий дисбаланс між позаштатними радниками і депутатами сільських рад.

_____ . Друга частина питання, вона політична, мені здається. Насправді зараз ви знаєте, що функція повних перевірок, вона зупинена, тому ми зараз концентрувалися на переданні в... (*Нерозбірливо*) в тому числі і представників невеличких рад. І іноді знаходили факти, коли невеличке село, але біля кордону, і, можливо, там депутат знаходить якусь невелику таку шпаринку у кордоні і на Печерську дві квартири під час війни закупає. Там є трохи інший дисбаланс, що ці суб'єкти, вони не підслідні НАБУ. І там дуже такий цікавий нюанс, якщо ти вкрав більше 8 мільйонів, то ти попадаєш місцевому прокурору. І це незаконне збагачення, 368 стаття зі значком 5. Якщо ти вкрав менше, то ти попадаєш в САП і ВАКС. І законодавство, воно стимулює все-таки, якщо красти, то красти так, щоб потрапити...

_____ . Красти, щоб до 8 не заходити, да?

_____ . Більше, навпаки, більше 8, щоб потрапити в районну поліцію і в районну прокуратуру. Бо якщо менше, там ідуть необґрунтовані, там іде мова про необґрунтовані активи, це позов, якраз позов подається САП до

ВАКС. І от є такий дисбаланс. Але такі матеріали були і саме і у Вінницькій області не так, якщо по пам'яті.

_____. Це не на кордоні.

_____. Ні, Вінницька область...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги.

_____. Да. Тому є такі прецеденти. І на рахунок ще спроможності тисяча декларацій це ж було в минулому. Зараз ми все ж таки хочемо, щоб це число суттєво змінилося, і ми концептуально змінюємо підхід взагалі до кількості декларацій, які ми будемо перевіряти. І тому, прибираючи слово "обов'язково", ми раніше просто спускалися поступово, а зараз ми будемо присвічувати реєстр декларацій через, ну, з різних сторін як і через повні перевірки, так і через моніторинг способу життя. Тому я не хотів би, щоб зараз робився висновок про якусь пропускну спроможність НАЗК.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги...

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голово, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую.

По-перше, ми, звичайно, можемо... Я дуже люблю, до речі, твір, музичний твір Йоганна Штрауса "Казки Віденського лісу"...

ГОЛОВУЮЧА. Я вибачаюсь, а можна ближче до суті без музичних творів?

ВЛАСЕНКО С.В. Це дуже близько. Повірте, це сама суть і є, це сама суть. Бо "Казки Віденського лісу" – це те, що зараз, на жаль, відбувається з боку НАЗК. І тут шість років чи сім років перевіряли так, але колись потім ми будемо перевіряти по-іншому. Ви знаєте, ми вас гвалтуємо на перевірках, але зараз ми вам розкажемо, що будемо чесно проводити перевірки. Насправді, давайте подивимось правді в очі і скажемо чесно, 800 тисяч декларантів. Добре. Вони системно збільшать спроможність проведення перевірок і з тисячі будуть проводити дві тисячі перевірок чи три тисячі перевірок, втричі, 300 відсотків виконають. З тисячі із 800 тисяч вони будуть перевіряти. Да, можливо, у нас є один, два або, може, навіть десять населених пунктів, де населення 10 тисяч і де є дійсно великий бюджет і з різних причин. Але, колеги, я вам хочу нагадати, ми наступний раз у них заберемо 50 відсотків ПДФО. І що буде далі? У них бюджетний нуль, там, до речі, перебувають неосвічені особи. Да, там голова сільради, яка не знає як заповнити це все. Це єдина... Чому так за них тримається НАЗК і НАБУ? Тому що для них це статистико робляча прослойка. Вони хапають їх, виписують їм штрафи за 5, 10, 20, 100 тисяч гривень якихось помилок, бо баба забула хату вказати чи щось ще і вони їх тримають. Але з точки системної корупції, це люди до неї не мають ніякого відношення. Тому я би, знов-таки, як нам подумати, яка каже пані Галина, я би подумав про те, щоб цих людей прибрати із декларування. Бо вони, з одного боку, перевантажують антикорупційні органи. З другого боку, там немає системної корупції. Якщо є один контрабандист, який тягає цигарки, і потім купує дві квартири на Печерську, так ловить його іншим способом. У вас мільйон

можливостей є його впіймати. Ловіть його правоохоронною системою. Але із-за того там 150-200 тисяч декларантів тримати декларантами, ну, напевно, це неправильна історія. І якщо ми зараз можемо це системно поправити, давайте поправимо. Вважаєте за необхідне не поправляти, ну, це ваше рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є пропозиція тоді поправки 3, 6 і 33 відхилити. Вся аргументація вже з усіх боків була надана.

Хто за те, щоб врахувати таку поправку, колеги? Проти? Утримався?

Дякую дуже. Всі три поправки відхилені.

Пані Галина, що далі по поправкам?

_____. Наступні поправки там їх цілий ряд, це 153, 168, 170, але їх більше насправді. Суть в тому, щоб підняти поріг того що декларується...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую. Галина, 155-а, 168-а

_____. 153, 168, 170, але там багато. Там колеги подавали, власне, поправки подібні.

Суть – підняти поріг того, що декларується, і відповідно за що наступає там покарання, з 50 до 100 прожиткових мінімумів. Там насправді йдеться про суму, там 5-6 тисяч доларів.

ГОЛОВУЮЧА. Я дам слово пану міністру. Пані Галина, я дам слово пану міністру юстиції, бо це питання окремо було, як я розумію, проговорено з Міжнародним валютним фондом.

Будь ласка, пане міністре.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую, пані голово.

Дійсно у нас просто була перша редакція законопроекту, яка детально обговорювалась з представниками Міжнародного валютного фонду, потім під час засідань міжфракційної робочої групи було напрацьовано кільканадцять додаткових правок до тексту законопроекту. Відповідно практично всі вони були відхилені Міжнародним валютним фондом. З одним загальним поясненням, можливо, воно вже сьогодні звучало, я не знаю, перепрошую, запізнився. Пояснення звучало в тому, що це законопроект про відновлення декларування, а не покращення системи декларування. Тому ми з тих, що ви запропонували додатково, погоджуємо тільки дві, а решту не погоджуємо, тому що вони не пов'язані з війною і з воєнними ризиками, а є загальними вдосконаленнями системи, які зараз не на часі і не в цьому законопроекті, які є спрямовані на іншу мету. Хочете вдосконалювати систему, робіть це окремо, так само будемо проговорювати, але не зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане міністре.

Відповідно і була пропозиція поправки 153, 168 і 170 відхилити. Чи, колеги, я поставлю...

_____. Окей. Я тоді не наполягаю. Не наполягаю, давайте рухатись далі.

ГОЛОВУЮЧА. Не наполягаєте, гаразд. Дякую дуже.

_____. Хоча знову ж таки є велике прохання включати тоді дійсно експертів з електронного декларування, які можуть МВФ пояснити, чому

питання відновлення декларавання, в якій відбувається повномасштабна війна, в якій щотижня обстрілюють міста, в якій 8 мільйонів живе за кордоном, а 5 переміщені внутрішньо в країні, які не мають дуже часто доступу до документів для того, щоб довести, що інформація в їхній декларації вказана правильно, тобто просто відновити без покращень – це просто неможливо і це потрібно пояснювати нашим партнерам. І знову ж таки, коли я мала досвід з посольством Штатів, я могла їм пояснити, тому що у мене були ці аргументи. Не знаю, включайте, будь ласка, мене в наступні раунди переговорів з МВФ. Добре давайте далі. 242 поправка, я сподіваюся... вона насправді абсолютно адекватна, ми її обговорювали 100-500 разів протягом цих чотирьох років нашої каденції, 242. Суть, якщо активи вказані в одному розділі, але не продубльовані ті самі активи в інших розділах, це не рахується помилкою, то це не притягається до відповідальності. У нас є такі там типи, умовно кажучи, речей, коли один і той самий актив потрібно в двох, в трьох розділах вказувати, і людина без професійного юриста може просто не знати, що його треба було вказати в той чи інший актив в кількох розділах.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане міністре, будь ласка, яка тут позиція.

_____. Загалом те саме. У нас є дуже багато корисних і цікавих пропозицій і в правоохоронному комітеті обговорювалась, я переконаний, що тут є. Вони всі впираються в те, що ми цей законопроект спрямовуємо на виконання програми МВФ, програми макрофіну і початку перемовин з Європейським Союзом. Сарасіту наших міжнародних партнерів перетравити все одним законопроектом і ще й в режимі реального часу обговорити правки обмежений, тому вони попросили відновити декларавання, а ідеї по вдосконаленню процедури ввести окремим напрямком.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Відповідно була пропозиція цю поправку відхилити. Пані Галина, ви будете наполягати?

_____. Да, я буду наполягати. Більше того, якщо її відхилить комітет, я буду наполягати в залі і пояснювати. Друзі, йдеться не про те, що ми якийсь тип активу...

ГОЛОВУЮЧА. А це, до речі, не ваша поправка, пані Галина, це поправка Сергія Власенка.

_____. Да, я про це, пані Анастасія, я говорила, що я передивилася всі правки і як експерт в електронному деклараванні, який займалася цим ще до нашої каденції, вибрала ті, які, я вважаю, найбільш адекватними і доречними, якщо ми відновлюємо декларавання в тих обставинах, в яких перебуває наша країна.

Дивіться, друзі, ще раз, чому я наполягає от прямо на цій правці? Тому що не йдеться про те, що якісь активи тепер будуть приховуватися, ні, йдеться тільки про те, щоб спростити саму, скажемо так, саму процедуру. Тобто якщо людина вказала, умовно кажучи, квартиру, що у неї квартира є, але не вказала в попередньому розділі, що вона її купила в такому-то періоді, то це не буде

означати помилка, тому що сам актив вона показує, вона нічого не приховує, нічого не зникає з операції. Це питання, що...

ГОЛОВУЮЧА. Насправді це, Пані Галина, насправді це не так, форма декларації передбачає заповнення різного обсягу даних про один і той самий актив в різних розділах. Відповідно да, можливо зазначити видаток таким чином, щоб не зазначити деякі відомості, які потрібно для цього видатку зазначити. Тому, в принципі, ця правка означатиме, що можна буде не заповнювати певні розділи декларації, і це спрямовано на приховування, на жаль. Саме тому при перемовинах з Міжнародним валютним фондом вони з цим не погодились.

_____. Ні-ні, друзі, ні-ні.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Галина, ви висловили свою позицію, я надала коментар.

ВЛАСЕНКО С.В. Пані голово, дозвольте. Оскільки це моя поправка, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте я поставлю просто це на підтвердження і від цього будемо відштовхуватись.

ВЛАСЕНКО С.В. А можна.. *(Не чути)* пані голово, оскільки це моя поправка.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Пане Сергію, будь ласка. Давайте тоді просто буде ставити той, чия ця поправка.

ВЛАСЕНКО С.В. Ясно. Дякую. Дякую.

Дивіться, колеги, ще раз, на жаль, вчергове голова комітету маніпулює, вчергове, я це підкреслюю. Тому що така сама маніпуляція відбувалася з відкритістю, закритістю реєстру, ви це ж всі зрозуміли.

Так само і тут, як тільки ти зазначаєш дані в декларації про той чи інший об'єкт права власності чи користування, у Національного агентства запобігання корупції виникає право під час перевірки отримати всі дані і задати всі питання декларанту. Якщо я вказав квартиру і не вказав дані по цій квартирі, вони в мене можуть запитати все, що завгодно: договір купівлі-продажу, оцінка цієї квартири і так далі, і так далі. Якщо компанії, які мені належать, я вказав у розділі "Власність", а не вказав у розділі "Кінцевий бенефіціар", ті самі компанії, то у них є можливість мене запитати: яка моя участь у цих компаніях, скільки там відсотків я володію статутним фондом і так далі.

Тому ніякої прихованої інформації не відбувається, це...

ГОЛОВУЮЧА. Але ви не зобов'язані відповідати на запити НАЗК.

ВЛАСЕНКО С.В. Можна я завершу? Так нема питань, так але вони можуть тоді написати у своїх висновках, що у них є такі-такі ризики, передати далі матеріали в НАБУ, і далі мною хай займається НАБУ.

Але я ще раз підкреслюю, але це інструмент маніпуляції щодо декларанта. Я ж кажу ще раз, я зазначив усі свої компанії у розділі "Право власності", а не зазначив їх у розділі "Кінцевий бенефіціар". Мені розповідають, що статутний фонд компанії більше мільйона двісті і це кримінальна справа. Про що ми говоримо, ну, про що ми говоримо?

Тому існують такі, при всій повазі до пана міністра і до його позиції, до позиції наших міжнародних партнерів, до цієї пропозиції у нас не було зауважень до

останнього моменту на робочій групі, яка була створена за рішенням Голови Верховної Ради. Ми це питання обговорювали декілька разів і жодного разу зауважень не було. Логіка про те, що ми лише відновлюємо, так тоді давайте вийдемо і скажемо народним депутатам, що ми тільки відновлюємо, і я подивлюся, скільки вам буде голосів за це. Я хочу на це подивитися. Бо це драконівське декларування, яке у нас було, яке не має нічого спільного ні з розумом, ні зі здоровим глуздом, ні з чим в певних позиціях, в певних позиціях, не всюди, – так нам треба виправляти такі речі, якщо ми їх бачимо. І я кажу ще раз, от як каже пані Галина, інтро, да, насправді логіка закону повинна бути не в тому, щоб кожного декларанта взяти за жабри і...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, я перепрошую, давайте просто якийсь регламент. Ви запропонували поправку 422. Колеги, була пропозиція цю... Колеги!

_____. 242-а.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, пропозиція... 242-а. Була пропозиція цю поправку відхилити. Колеги, хто – за цю поправку?

Хто – за цю поправку? Проти? Пані Галино, дозвольте, будь ласка, закінчити голосування. Хто – проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Поправка не врахована.

Наступна поправка, колеги. Тільки давайте буде автор ставити поправки. Колеги.

_____. Друзі, хочу все ж таки прокоментувати. Дивіться, в нас, нагадаю, майже мільйон декларантів і не всі мають право...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Галино, з усією повагою, дивіться, комітет... Пані Галино, комітет засідає просто вже три години. Пані Галино, комітет засідає вже три години, ви просто це повторюєте вже третій раз. Я вас запевняю, всі прекрасно почули з першого разу. Тому давайте, будь ласка, яка наступна поправка?

_____. 273-я.

ГОЛОВУЮЧА. Це не ваша поправка.

_____. Да. Але вона...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте пан Сергій виступає по цій поправці. Пане Сергію, ви наполягаєте цю поправку поставити на підтвердження?

ВЛАСЕНКО С.В. А можна ми якось будемо по черзі це робити? Я готовий всі свої поправки, починаючи від...

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Тоді, пані Галина. Цю поправку буде Сергій ставити. Яка наступна поправка ваша?

ВЛАСЕНКО С.В. Я не заперечую, щоб пані Галина її озвучила...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, просто ви тоді в двох говорите одне й те саме по одній тій самій поправці. Давайте, будь ласка, оптимізуємо роботу.

ВЛАСЕНКО С.В. Це вам так здається. Ви десять разів говорите одне й те саме кожен раз і регламент виставляєте тільки тим, хто в Zoom. Тому давайте якось коректно ставитись.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, ви ставите 273 поправку?

ВЛАСЕНКО С.В. Я дві з половиною години сидів і мовчав.

ГОЛОВУЮЧА. Ви ставите 273 поправку?

ВЛАСЕНКО С.В. Так. Але я, з вашого дозволу...

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Я тоді почну від початку свої поправки, добре, якщо мої поправки?

273-а, обов'язково треба ставити цю поправку. Бо я ж кажу ще раз, логіка цієї поправки дуже проста, якщо інформація про об'єкти нерухомості і автомобільний транспорт уже перевірялась НАЗК, то який сенс її перевіряти наступного року? Якщо ви задекларували будинок в 2015 році, вас в 16-му році перевірили, після цього в декларації за 17 рік вам знову НАЗК каже : дайте мені всю інформацію по цьому будинку. Ти його питаєш: хлопці, ви ж перевіряли в минулому році. Ні, ми маємо право, вимагаємо, давайте ще раз. Хай вони несуть відповідальність за свої перевірки. Якщо об'єкт не змінився, якщо цей об'єкт йде по низці декларацій за 2015-й, 2016-й, 2017 рік, і вони його один раз перевірили, другий раз перевіряти його немає ніякого сенсу, змісту і необхідності ні з точки зору корупціогенності, ні з якої іншої точки зору.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, була пропозиція в таблиці погодженій робочою групою, комітетською, мається на увазі, поправку 273 врахувати редакційно в наступній редакції статтю 51 з позначкою 1 доповнити новою частиною п'ятою такого змісту: повна перевірка декларацій проводиться в частині об'єктів декларування, які не були охоплені повною перевіркою декларації цього суб'єкта декларування попередніх періодів крім випадку, коли Національне агентство отримало нову інформацію щодо об'єкта який перевірявся, або якщо наявні нові джерела інформації, які не були відомі чи не були доступні Національному агентству під час проведення попередньої повної перевірки. Такий підхід. Бо може бути таке, що якісь факти, їх достовірність або недостовірність була, наприклад, встановлена рішенням суду, отримана інформація в рамках міжнародних доручень і так далі. Можуть бути випадки, коли насправді надійшла нова інформація. Якщо нова інформація не надійшла, то пропозиція зафіксувати, що справді в цій частині тоді повторно об'єкт не перевіряється, якщо немає щодо нього нової інформації. Все. Така пропозиція.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо дозволите. На рахунок цієї пропозиції. Чому я ставлю саме свою поправку? Насправді давайте знов чесно, колеги. Як це працює? Та дуже просто. Треба перевірити ваш будинок, який сто разів перевіряли. Ручний активіст пише заяву, розповідає, що у нього є нові відомості. І далі вам п'ють кров від самого початку. Я за те... Ну, Національне агентство воно ж хоче, щоб депутати і декларанти несли відповідальність. Так хай і вони несуть відповідальність за результати своєї перевірки. Якщо у мене не змінився, попередня декларація у мене не змінилась, вони все перевірили в певний рік. То якого, пробачте, біса, їм це перевіряти знов повторно? Нове джерело у них з'явилося. Та нові джерела з'являються отак, за одну секунду.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, ми вас почули. Я поставлю поправку на підтвердження.

Колеги, ще раз, була пропозиція цю поправку врахувати редакційно. Редакцію я зачитала. Хто за те, щоб врахувати поправку в повній редакції запропоновану паном Сергієм з неможливістю перевірки активів навіть при отриманні нової інформації.

Хто – проти, колеги? Ви – за, да? З – за. Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги, рішення не прийнято по цій поправці.

Колеги, рухаємося далі. Які наступні поправки ви будете ставити на підтвердження?

Колеги, перепрошую, поправка лишається, рішення прийнято. Поправка лишається врахованою частково – так, як це запропонувала робоча група, вибачте. Пане Сергію, пані Галино, яка у вас наступна поправка?

_____. У мене був ще ряд поправок, але якщо ми не робимо декларування розумним, а залишаємо його драконівським і відкриваємо, то я не бачу взагалі потреби навіть висловлюватися.

Я хочу просто поспівчувати мільйонам усім, яким доведеться декларувати це, що це насправді практично неможливо зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, які поправки ви будете ставити?

ВЛАСЕНКО С.В. Так, давайте повернемося до 23, 24.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ви будете ще два часа... Андрій.

ВЛАСЕНКО С.В. Це буде стільки часу, скільки треба, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Да, це ваше право.

ВЛАСЕНКО С.В. Я розумію.

23-я – врахована частково, а 24-а – відхилена. Яка була логіка внесення цих поправок? Ви в своєму рішенні в правій колонці зазначили про те, що у нас є рекомендаційні... роз'яснення НАЗК, при цьому ви не зазначили, що це роз'яснення лише загального характеру. Тобто вони можуть бути як загальні, так і індивідуальні.

Далі ви пишете, що рекомендаційні роз'яснення загального характеру розміщуються на сайті і все. При цьому ключова проблема полягає в індивідуальних роз'ясненнях НАЗК. Їх, по-перше, треба розміщувати на сайті знеособлено – так, як це відбувається, припустимо, з рішеннями суду, це по-перше.

А по-друге, якщо Національне агентство дало роз'яснення громадянину Х, то громадянин Y має право використовувати це роз'яснення, якщо правовідносини подібні. Це виглядає дуже просто: якщо я як споживач, зайшов на сайт НАЗК і бачу, що вони шановній пані голові комітету дали роз'яснення про оренду квартири, а я бачу, що у мене подібна ситуація, то я не йду з запитом до НАЗК, а просто беру і використовую те роз'яснення, яке було надано пані голові комітету. І все. І це працює. І тоді під час перевірки, коли мене запитують, а чому ти саме так відобразив? А ось ви давали роз'яснення, я ним скористався. Так, воно давалося не мені, але, я вважаю, що це подібні правовідносини. Чи вони подібні? Ми можемо сперечатися з НАЗК. В подальшому будемо сперечатися в суді. Але, ну, ми ж всі розуміємо, про що йдеться.

А на сьогоднішній день, на жаль, індивідуальні роз'яснення НАЗК часто-густо є прямо протилежним по одних і тих самих питаннях. І громадянин Х каже чорне, а громадянин У каже біле. І ми знов-таки розуміємо, чому так відбувається, як так відбувається.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, дякую дуже.

Пане Сергію, ми встановимо регламент одна хвилина для представлення поправки, тому що ...

ВЛАСЕНКО С.В. А ні у кого до цього не було регламенту.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але ми працюємо вже три години, і відповідно ми переходимо до...

ВЛАСЕНКО С.В. Яка мені різниця. Я дві години слухав нісенітниці...

ГОЛОВУЮЧА. Це ваше право.

ВЛАСЕНКО С.В. Ви особисто це робили. І я це слухав тихенько без регламенту без будь-якого. Якщо ви хочете мене обмежити, скажіть, Власенко, ми тебе індивідуально обмежуємо. Ну, немає питань.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, тут надійшла раціоналізаторська пропозиція від Давида Георгійовича. Якщо ваша ласка, я вам дам зараз сім хвилин по всім вашим поправкам, по всім вашим поправкам, і потім ми будемо переходити до рішення по таблиці. Гаразд?

Сім хвилин по всім вашим поправкам, і потім ми поставимо їх скопом всі на голосування.

Пане Сергію, да.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ще раз підкреслюю, якщо ви хочете мене обмежити, скажіть про це, що ви обмежуєте лише мене, особисто мене. Що у вас до мене якесь особливе ставлення...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, ніхто не ставив поправки протягом пів години. Відповідно оскільки, я так розумію, ви будете ставити всі свої поправки по всій таблиці. Це декілька десятків поправок для оптимізації роботи. Пане Сергію, ви по кожній поправці виступаєте п'ять хвилин. З усією повагою, у комітету також є якісь фізичні обмеження, скільки можливо засідати без перерви.

Відповідно, пане Сергію, сім хвилин по вашим поправкам і я їх поставлю на голосування.

ВЛАСЕНКО С.В. Вибачте, пані голово, я в режимі дискримінації працювати не буду. Якщо ви хочете ставити, я наполягаю...

ГОЛОВУЮЧА. На тому, щоб ви мали необмежений час для виступу по кожній своїй поправці? Пане Сергію, я, на жаль, цього зробити не можу, оскільки у мене є доручення Голови Верховної Ради видати таблицю сьогодні. Пане Сергію...

ВЛАСЕНКО С.В. Необмежено виступаєте тут лише тільки ви.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, ви будете виступати сім хвилин по вашим поправкам?

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, ні, на жаль, я так не буду робити.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, у мене є наступна пропозиція, на жаль, колеги, оскільки пан Сергій відмовляється виступати далі по своїм поправкам в рамках реклами...

ВЛАСЕНКО С.В. Пан Сергій не відмовляється. Пан Сергій не відмовляється виступати, не відмовляється.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене пропозиція, давайте рішенням комітету ухвалимо рішення щодо регламенту для пана Сергія, для представлення його поправок, да. Моя пропозиція була сім хвилин. Чи є якась додаткова пропозиція по регламенту для представлення поправок? Нема, колеги. Хто за те, щоб дати пану Сергію сім хвилин для представлення його поправок, після чого перейти до голосування по поправкам. Всім, хто ще хоче представити свої поправки, колеги, до семи хвилин, гаразд? Тоді така пропозиція по регламенту.

ВЛАСЕНКО С.В. Так я один залишився.

_____ . Ні, не один.

ВЛАСЕНКО С.В. Вже всі виступили.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Пане Сергію, будь ласка, вам сім хвилин для представлення ваших поправок.

ВЛАСЕНКО С.В. Я ще раз підкреслюю, що я зазначаю для стенограми... Я ж сім хвилин можу використати так, як я вважаю за потрібне, я їх використовую. Я вважаю, що в даному випадку мова йде про пряму дискримінацію. Єдиний народний депутат, який був обмежений в часі на представлення поправок. Голова комітету зловживає своїми правами. Насправді, я збирався поставити ще дві поправки, а ви чогось вирішили, що я буду ставити всі, обмежили мене в часі, щось там мені розказали якісь історії. Тому насправді те, що відбувається зараз під головуванням шановної пані Анастасії, це все, знаєте, в нашому правовому комітеті проходить, і це все називається зловживання владою і посадовими обов'язками. Тому я ще раз підкреслюю, що насправді дискримінувати нікого не можна ні за кольором шкіри, ні за його переконаннями. В даному випадку відбулася пряма жорстка дискримінація одного народного депутата і його права на реалізацію конституційного права законодавчої ініціативи, яка в тому числі полягає в написанні і представленні своїх поправок, була дуже сильно обмежена. Зроблено було це вибірково.

Я ще раз підкреслюю, на відміну від вас, пані голово, я дві з половиною години вислуховував ваш бред, який ви несли, і ваші маніпуляції, якими ви вводили в оману комітет. І це дуже яскраво проявилось в питанні голосування за відкритість чи закритість реєстру. Коли ви хотіли проламати комітет, здурити, не повідомити позицію міжнародних партнерів, і далі ви почали... А коли ви зрозуміли, що це не зовсім так, ви включили задню і відповзли назад. Врешті, у мене пройшла лише хвилина 47. Я поставив таймер і відслідковував час свого виступу, щоб ви через дві хвилини мені не сказали, що мої сім хвилин закінчилися.

Повертаючись до поправок. Поправки 285, 286, які я хотів поставити на врахування в повному обсязі. Мова йде про інше. Я ще раз підкреслюю, що задача декларування полягає не в тому, не в тому, щоб тримати всіх

декларантів на гачку, а далі вибірково ходити і казати, ти тут щось забув, прийди сюди, у тебе кримінальна справа. І таким способом робити собі статистику. Як це, на жаль, достатньо часто робить і НАБУ і Національне агентство з запобігання корупції.

Ці поправки полягають в тому, що якщо у вас пройшла повна перевірка і виявлені неточності, недостовірності, НАЗК повинно вам надати 10 днів на врахування їх зауважень. Якщо ви не хочете враховувати, ви йдете в суд, і далі суд у вас. Якщо ви вважаєте, що зауваження НАЗК правильні, ви врахуєте ці зауваження, потім НАЗК 10 днів перевіряє ці нові дані на предмет незаконного збагачення. Тобто, якщо я не вніс автомобіль, мене перевірили, подивилися, що у мене були гроші його придбати, і сказали, окей, немає питань. Ти задекларувався, виконав завдання для декларування, незаконного збагачення у тебе немає, будь ласка, йди далі і займайся своєю роботою.

Якщо ж не знайшли ознаки незаконного збагачення, передали матеріали в НАБУ і НАБУ далі приймає всі рішення відповідно до Кримінального процесуального кодексу.

Отакий механізм пропонується для того, щоб виконати завдання, основне і ключове завдання, а саме: забезпечити декларування всіма декларантами, а не так, щоб тримати всіх на гачку і говорити про те, що кожен із нас, от ти зробив помилку, ти не вказав будинок, який у тебе є в усіх реєстрах, який ти придбав до заняття політикою і так далі, і так далі, але оскільки він коштує мільйон двісті, йди сюди і сідай у в'язницю.

Тобто для того, щоб цього уникнути, вводиться такий механізм, який я запропонував. І ще раз підкреслю, 285-а, 286-а – вони поєднані, вони розділяють цей механізм на дві частини, але це по суті, за логікою це єдина поправка, яка забезпечує оцей механізм діяльності Національної агенції, я зверну вашу увагу, запобігання корупції, тобто їхнє основне завдання – запобігати корупції.

4 хвилини 38 секунд у мене пройшло, щоб пані Анастасія не напружувалась. Так от у мене ще є 2-і 15. Так от я ще раз кажу, ви самі себе здурили, пані Анастасія, я ще раз кажу. У мене було дві поправки і я би завершив рівно в половину того часу, який ви мені надали. Ви самі себе наказали слухати мене ще 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧА. Це щастя мого життя, пане Сергію, дивіться...

ВЛАСЕНКО С.В. Я знаю, я знаю, але ви в мене вкрали 8 секунд, я собі додам, з вашого дозволу.

Так от я ще раз підкреслюю, що, колеги, нам треба виходити з абсолютно конкретних речей. Якщо мета декларування – це примусити декларанта вказати все його майно, то це одна ситуація. Якщо у нас мета тримати всіх на гачку, то це абсолютно інші ситуація, і тоді ми повинні залишатися в тому драконівському некоректному, деколи безглуздому декларуванні, яке у нас діяло до моменту, поки воно не було зупинено.

І ще декілька моментів. Знаєте, коли мені НАЗК говорить – бо я почув у перші дві години, коли я мовчав, як риба – коли НАЗК каже: нам це важко, ви знаєте,

хлопці, при вашій зарплаті, яка в десять разів більша ніж моя, говорити про важко не треба. Якщо ви нездатні впоратися з роботою, пишіть заяву і йдуть в народне господарство і працюйте там. Тому... Знаєте, бо коли треба загнати за Можайськ декларанта, то ви все можете і у вас все легко, і все добре. А коли вам треба щось зробити, то вам все важко, тяжко і це навантаження на реєстр. І я вже завершую, в мене ще 45 секунд. Я хочу сказати, що, колеги, історія, коли під час війни ми штучно відновлюємо декларування, вона весь час буде мати якісь проблеми, тому що в нас є люди, які не повинні декларуватися, це військові, це ті люди, які знаходяться на територіях, які близько дуже до лінії фронту і так далі, і в нас є люди, які повинні декларуватись. І в нас завжди буде проблема. От ви розглянули поправку, я тихенько мовчав, до речі, не втручався, ви розглянули поправку, якою сказали, що якщо дружина декларант, а чоловік у неї військовий, то і вона, і він не повинні декларуватися. А скажіть, будь ласка, а якщо вони одружилися в 23-му році, а вона повинна заповнювати декларацію за 21-й. Чи буде вона декларуватись, чи ні?

Дякую. У мене вийшов час. Щиро вдячний.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Сергію.

Колеги, поправки 285-а, 286-а була пропозиція їх відхилити, відхилити їх з тих міркувань, що при запропонованому паном Сергієм підходу фактично НАЗК перетворюється на такого вчителя середньої школи, який дивиться декларації і каже: "Пане декларанте, в тебе тут помилка, ти її, будь ласка, виправ". Відповідальності за це ніякої немає. Фактично стимулу правильно заповнювати декларації також немає і всі платники податків мають фактично оплатити юриста і няню, і вчителя для декларанта в обличчі НАЗК зі своїх кишень. Мені здається, що це, м'яко кажучи, нераціональне використання бюджетних коштів, які виділяються на НАЗК. Не вони мають допомагати вам правити ваші декларації. Вони мають створити для вас умови, коли заповнити декларацію нескладно, це досягається нормою правил заповнення. І вони мають перевірити наскільки ви виконали свій обов'язок, якщо ви його не виконали умисно, то відповідно тоді ініціювати питання притягнення до відповідальності.

Колеги, поправки 285-а, 286-а, є пропозиція ці поправки відхилити, оскільки вони пов'язані між собою. Я одночасно їх поставлю на голосування.

Хто за те, щоб такі поправки врахувати? Хто – проти? Утримався?

Дякую дуже.

Я нагадую, пан Олексій Жмеренецький виконує функції секретаря.

Пане Сергію, все, я так розумію, правильно? Окей.

Чи ще хтось із присутніх ...

ВЛАСЕНКО С.В. Ви ж мене обмежили в часі. Можливо я б ще щось сказав. Ви ж мене обмежили в часі.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, дивіться, я не сумніваюся, що ви би ще щось сказали. Давайте не дискримінувати. Пане Сергію, давайте не дискримінувати решту присутніх колег.

ВЛАСЕНКО С.В. Тому що ви ж коментуючи мої поправки, на що ви не мали права згідно Закону про комітети, голова комітету не має права коментувати виступи на комітеті. Але ви вчергове людей ввели в оману. Це все, що я маю сказати. Бо ви...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, будь ласка, ну давайте, вас час справді вийшов. Пане Сергію, з усією повагою, ваш час справді...

ВЛАСЕНКО С.В. Мій час вийшов, коли ви сказали про сім хвилин, мій час тоді вийшов.

ГОЛОВУЮЧА. Справді вийшов. Колеги, з присутніх по Zoom, хто ще хоче поставити свої поправки на підтвердження?

Пан Ар'єв, будь ласка. Вам також до семи хвилин, будь ласка, відповідно до попереднього рішення комітету.

Дякую.

АР'ЄВ В.І. Добрий день. Шановні колеги, є дві поправки, які я хотів би запропонувати на підтвердження. У порівняльній таблиці вони мають номер 8 і 9. Насправді незаслужено забули про те, що декларувати мають не тільки керівник Офісу Президента і його заступники і уповноважені, але і радники Офісу Президента України, керівника і першого заступника і так далі. Тому що в Офісі Президента України зараз зосереджено дуже багато важливих переговорів, і зокрема і керівник Офісу Президента України очолює дуже багато знову ж таки різних робочих груп делегацій і якраз тут є, виникає питання. На скільки може бути великим корупційний ризик того, що порадять керівнику Офісу, а також його заступникам, радники, які сьогодні є в штаті або поза штатом Офісу Президента України, також це стосується і керівників Офісу Президента, працівників Офісу Президента України, тому що цей момент так само важливий. Всі, хто сьогодні впливає на діяльність так чи інакше Президента України, я вважаю, повинні декларуватися. І це поправка номер 8. Буде просто незрозуміло, чому люди, які часто ми бачимо радники Офісу або радники Керівника Офісу виступають в медіа, вони мають великий вплив і відповідно можуть ухвалювати ті чи інші рішення, і тому контроль за їхньою діяльністю повинен бути встановлений шляхом електронного декларування. Це так само стосується і уповноваженого Президента України, 9 поправка. Ми знаємо, що були уповноважені з різних питань, уповноважений навіть з земельної реформи, діючі уповноважені є. Я вважаю, що тут так само незаслужено обійшли цю посаду тим, що її випустили із списку декларантів. Тому я пропоную підтримати підпункт і пункт 1 частини першої статті 3 викласти в наступній редакції: "Керівник Офісу Президента України, його Перший заступник та заступники, уповноважені, радники Офісу Президента України, його Керівника, Першого заступника та заступників, працівники патронатної служби Офісу Президента України, прес-секретар Президента України". Це поправка номер 8.

І поправка номер 9 підпункт пункту 1 частини першої статті 3 викласти в наступній редакції: "Секретар Ради національної безпеки і оборони України,

його помічники, радники, помічники, радники, уповноважені Президента України".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Цю поправку було запропоновано відхилити, як і було запропоновано відхилити решту поправок, що стосується суб'єктного складу декларантів, крім поправки по ВЛК, запропоновано було відхилити з тих простих міркувань, що загалом потрібні більш комплексні зміни по суб'єктному складу, наприклад, ви згадали радників Офісу Президента. Але є ще питання патронатної служби в інших посадових осіб, є питання, наприклад, помічників суддів, по яких також є звернення. Якщо не помиляюсь, у Голови Верховного Суду щодо доцільності віднесення цієї категорії осіб до декларантів. Є також інші питання, які потрібно опрацювати комплексно і відповідно комплексно запропонувати по цьому законопроекті.

З цих міркувань була пропозиція відхилити ці поправки, але є пропозиція суб'єкта права законодавчої ініціативи. Я ці поправки, безумовно, поставлю на розгляд у залі. Колеги...

АР'ЄВ В.І. Пані головуюча, можна, якщо ви не проти. Все ж таки те, що ви говорите, абсолютно правильно, і в кожного народного депутата, в тому числі і у вашого комітету була можливість подати ті категорії службовців, державних службовців, суддів, про яких ви щойно сказали.

Я не думаю, що це речі, які заперечують одна одній, тому в даному разі я просто вважаю, що якщо вже є пропозиція щодо того, щоб включити осіб, які реально впливають на державну політику, в список електронних декларантів, то їх можна включити, а далі комітет може визначатись.

ГОЛОВУЮЧА. Ми зрозуміли. Пане Ар'єв, з усією повагою, ми зрозуміли вашу позицію.

Анатолій Петрович, ви хочете щось сказати.

БУРМІЧ А.П. Два слова. Слушна пропозиція і всі ми мали право внести ті посади, які ви недавно сказали, Анастасія Олегівна.

Ми недавно чули виступ одного колишнього радника, який з їздовкою на всю Україну розповідав про те, що він все життя буде їсти омари на Мальдівах, чи де він там хотів, і таке інше. Так, може, ще знайдуться такі інші і таке інше, це ж просто познущався над народом, посміявся і таке інше.

То, може, треба внести цю пропозицію і проголосувати, щоб хоча би думали, що говорили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, колеги, я висловила позицію з цих же міркувань, була відхилена слушна насправді, але така, що потребує більш комплексного врегулювання поправка нашого колеги Ярослава Юрчишина. І відповідно такий був загальний підхід до роботи над цим законопроектом.

Я поставлю на голосування.

Колеги, хто хоче цю поправку, ці дві поправки 8 і 9...

_____ . А давайте по черзі все-таки ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. А вони пов'язані просто між собою. Окей. Хто хоче поправку... Хто підтримує поправку 8? Я підтримаю, колеги.

_____. Давайте голосувати. Голосуйте, голосуйте. Позаштатні радники, ви боїтеся?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто – проти? Хто – проти? Утримався? Непідтримана ця поправка, правильно я розумію?

_____. Скільки голосів "за" скажіть.

ГОЛОВУЮЧА. Олексію.

_____. Давайте спочатку.

_____. Хочеться і колеться.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте не будемо.

_____. Так скільки "за" було?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги...

_____. Різні руки голосували, да?

_____. Радники – це... Я розповідав на зустрічі, радники – це патронатна служба. Патронатна служба – це у нас помічники, секретаріати фракцій. Ми ж розуміємо цю політичну подоплеку цього питання, а це не політична подоплека, це просто для того, щоб робити якісь політичні кроки, ми насправді зараз будемо робити декларантами кучу народу. Спитайте, подзвоніть своєму помічнику і секретаріату і скажіть...

_____. Ви читали, як звучить правка?

_____. Я читав, з Сергієм ми консультувались, бо Артур Герасимов мені про цю правку говорив два тижні тому.

_____. Так там немає нічого про патронатну службу, там ідеться чітко визначення категорії, не буде цього.

_____. Дивіться, це автоматично буде, тому що це згідно з законом про... Я ж знаю, тому кажу, що якщо ми будемо зараз розкривати, вносити нові новели в декларування, то ми зараз відкриємо, отут половина цієї книжки – нові новели Закону про декларування. Тобто якщо ми погодились з тим, що ми просто відновлюємо декларування і усуваємо деякі аспекти, ви хочете фактично розширити перелік осіб декларантів. Правильно?

_____. Ще ніколи в державі Україна не було позаштатних радників, які визначали насправді державну політику.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги! Колеги! Колеги!

_____. Ви ввели цю новацію, то, будьте ласкаві, зробіть звітність цих людей.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте в цій поправці напишемо на розсуд залу.

_____. А чому? Бо ви проголосували "за"?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ми, по-перше, проголосували "за".

_____. Вибачте, а ще моя буде поправка на цю ж тему.

ГОЛОВУЮЧА. По-друге, колеги, колеги, з усією повагою, я не мала можливості поставити свої поправки по відкритості реєстру. Тому давайте ми зараз не будемо просто це перетворювати на питання політичних позицій.

СЮМАР В.П. Так скільки голосів було? Ми проголосували.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз, хто за те, щоб врахувати поправку номер 8?

СЮМАР В.П. Все, партійна дисципліна взяла гору.

ГОЛОВУЮЧА. Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Я ще раз наголошу, колеги, через те, який бардак організувався при піднятті поправок на підтвердження. Я свої поправки, хоча я такий саме член комітету як і ви, не мала можливості поставити на підтвердження. Тому давайте ми не будемо зараз розповідати, хто за відкритість, і хто не за відкритість реєстру.

9 поправка, колеги. Хто за те, щоб 9 поправку підтримати?

СЮМАР В.П. Уповноважений, правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

СЮМАР В.П. Так а чого його не декларувати?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз, хто за те, щоб підтримати цю поправку? Хто – проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

СЮМАР В.П. Можна пояснити, в чому причина уповноваженої?

ГОЛОВУЮЧА. Пані Вікторія, з усією повагою. Пані Вікторія, з усією повагою, я вже чотири рази пояснювала. Бо цей законопроект не про це. Цей законопроект про відновлення декларування. Якщо ми хочемо опрацювати питання суб'єктного складу, я буду щаслива це робити. У мене отакий вагон людей, по яким я вважаю, що інакше потрібно формулювати правильне декларування.

СЮМАР В.П. Сільрада – да. Уповноважений з прав людини – ні.

_____. Дякую, шановні колеги. Дуже сумно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, хто ще з присутніх онлайн хоче поставити поправку?

ГЕРАЩЕНКО І.В. Я.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пані Ірина, кажіть.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Колеги, зараз я налаштовую телефон.

Дуже дякую.

Шановні колеги, в продовження ...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пані Ірина, я тільки скажу, що у нас... Пані Ірина, у нас було рішення комітету, що регламент до семи хвилин.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Я менше. Краткість – сестра таланта, но мачеха гонорара. Тому вибачте, будь ласка, я буду дуже кратко.

По-перше, дуже дякую за можливість включитися на засідання комітету.

По-друге, звичайно, ми вітаємо відновлення декларування. І тут має працювати справедливість.

Абсолютно правильно зазначають колеги, коли ми сьогодні відновлюємо декларування для жінок і чоловіків представників сільрад, які ще будуть і ПЕПами, яким заборонено виїзд за кордон, які не впливають зараз ні на що. Нам дуже важливо, щоб суспільство бачило прозорість тих людей, які впливають на формування політик. Сьогодні насправді головною інституцією, яка формує всі політики в державі, є Офіс Президента. Ніхто на вулиці не

скаже, як звати прес-секретаря Президента. Ви його знаєте? Ну, скажіть, будь ласка, його прізвище? Тому що все у нас коментують, беруть участь в заходах офіційних, це позаштатні радники Президента і Офісу Президента, і голови Офісу Президента, його заступників і таке інше. Очевидно, що ці люди працюють 24 години на добу, як волонтери виходить, не в Офісі Президента, віддаючи свої сили державі. Але за щось вони мають жити. І коли ми бачимо... Наприклад, був вже проведений тут приклад пана Арестовича, який два роки працював позаштатним радником, тепер він за щось живе і непогано живе, катається на брендових машинах, десь живе, незрозуміло за які гроші подорожує. Суспільство хоче знати, а чи не були це корупційні якісь оплати в конвертах його праці. Це дуже серйозні речі. Коли в нас позаштатні радники Президента...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пані Ірина, вибачте, будь ласка, що я перебиваю, вибачте, будь ласка, я просто хотіла уточнити, про яку правку ви говорите? Бо те, про що ми говоримо, ми просто цю поправку вже відхилили, вже проголосували. Скажіть, будь ласка, номер поправки.

СЮМАР В.П. Зараз я скажу. У неї сформульовано...

ГЕРАЩЕНКО І.В. Я перепрошую, в мене ця поправка, вона в мене сформульована в "Прикінцевих положеннях" і як автор цієї поправки...

ГОЛОВУЮЧА. А скажіть, будь ласка, номер.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Я хочу сказати, що ми пропонуємо...

СЮМАР В.П. Зараз я скажу.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Так, зараз... *(Не чути)*

СЮМАР В.П. 396 правка. 396-а.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Да, 396 поправка, яка так само пропонує, щоб позаштатні радники Офісу Президента декларувалися. Вони впливають на формування політики, вони сьогодні беруть участь в міжнародних перемовинах дуже серйозних, не маючи іноді доступу до державної таємниці. Вони впливають на формування міжнародної політики. Вони... У нас є сигнали, що ці люди можуть дзвонити в регіони, давати вказівки губернаторам, податковим службам і таке інше. Маючи таку владу, впливаючи, в тому числі на бюджетоутворюючий процес, ці люди мають в першу чергу довести свою добросовісність. І я думаю, пані Анастасія, ви як людина, яка займалася боротьбою з корупцією, антикорупцією, ви прекрасно знаєте, що тут же питання не посад автоматичних має і сьогодні в нас обговорюватися, а питання прозорості, добросовісності тих людей, які причетні до формування бюджету, до впливу на бюджет, до прийняття державних рішень. Тому я прошу підтримати мою цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, про яку поправку йдеться, 396-у?

ГЕРАЩЕНКО І.В. 369 поправка.

ГОЛОВУЮЧА. 396-а.

ГЕРАЩЕНКО І.В. Да, 396-а...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто за те, щоби підтримати 396 поправку? Хто – проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Пані Ірино, ще щось із ваших поправок?

СЮМАР В.П. Ні, Ірина закінчила. Я вам просто хочу сказати, що в першому голосуванні ми... Іра.

ГЕРАЩЕНКО І.В. А можете результати, я би хотіла їх почути.

СЮМАР В.П. На першому голосуванні ми насправді підтримали поправку номер 8. У нас було 5 голосів – за, піднятих цих, що я зафіксувала.

ГОЛОВУЮЧА. Так, у нас є секретар комітету, який фіксує результати голосування, який не зміг їх зафіксувати.

_____. *(Не чути)*

ГЕРАЩЕНКО І.В. Ні, так а якщо у вас такий секретар комітету, який не фіксує, про що йде голосування, то це ж питання не до голосування, а до секретаря.

СЮМАР В.П. Це не твоя рука була. Ні.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірино, ви щось іще з поправок своїх будете ставити?

СЮМАР В.П. У нас було 5 голосів – за, і це... голосування, фальсифікація фактично.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка...

ГЕРАЩЕНКО І.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, все? Дякую дуже, колеги.

Колеги, в мене... я так розумію, що ми пройшли по всіх поправках, на яких наполягали, і по всіх технічних питаннях ми відповідно також пройшли.

Колеги, колеги, сконцентруйтеся, будь ласка. Що я маю зробити? Ми ж не змогли порахувати результати цього голосування, як я маю встановити, що голосування відбулося? *(Шум у залі)*

_____. Так, друзі, ні, подождите, щоб не було просто ніяких...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми звіримо, давайте так, ми звіримо з результатами голосування по відео цю поправку. Гаразд, колеги?

СЮМАР В.П. Да, давайте хоча б цьому питанні. Ви ж розумієте, що зал її завалить, ми з розуміємо всі політичні підтексти, але давайте хоча б перед власною совістю. Ми зараз говоримо про те, що в нас мільйони людей мають бути доброчесними, а сам антикорупційний комітет не може порахувати 5 на 4, вибачте. До чого ми людей закликаємо, до якої доброчесності?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Ярослав Юрчишин справедливо зазначає, що немає процедури встановлення перерахунку по відео. Це правда, так. Тому відповідно у нас є тільки результати повторного голосування з цього ж питання, проведеного через 3 секунди після того, як ми не змогли встановити результати голосування, колеги, з усією повагою.

СЮМАР В.П. Класний приклад подали взагалі мільйонам декларантів, що фальсифікували...

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія, ну, давай не будемо про фальсифікацію, будь ласка, ми ніколи собі цього в комітеті не дозволяли.

СЮМАР В.П. Ваші люди проголосували "за", ваші, да, ваші люди проголосували "за".

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія, ми не встановили результати голосування. У нас на комітеті мільйон разів було таке, коли ми після цього переголосували і

зараховували той результат, який є. Я не можу, це також порушення процедури, по результатах відео зробити, Ярослав правий в цьому.

Колеги, давайте вже підсумуємо це засідання комітету, воно триває вже чотири години майже.

АРАХАМІЯ Д.Г. Нам ще таблицю треба на завтра зробити.

ГОЛОВУЮЧА. Це ж не ти будеш робити таблицю. Колеги, тоді пропозиція наступна. За результатами розгляду законопроекту на комітеті затвердити редакцію законопроекту з урахуванням пропозицій робочої групи, текст був вам наданий, і тими поправками, які додатково були проголосовані і підтримані в залі з урахуванням тих редакційних уточнень, які в цих поправках також були зроблені. В такій редакції, колеги, пропозиція затвердити таблицю і рекомендувати Верховній... Давайте спочатку затвердити таблицю в редакції до другого читання.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступне питання рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні ухвалити законопроект з реєстраційним номером 9534 з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням, колеги. І я прошу, колеги, одразу доручити мені представляти таблицю під час розгляду законопроекту в другому читанні. Да, колеги? Колеги...

Колеги, хто за таке рішення? Колеги... Олександр... Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. На цьому ми закінчили питання законопроекту 9534.

Пункт "Різне", колеги, є пропозиція не розглядати, оскільки відсутній наш колега, який хотів підняти питання в "Різному", да? На цьому, колеги, засідання комітету тоді закрито. Дякую дуже.