



**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ**  
**КОМІТЕТ З ПИТАНЬ**  
**АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ**

---

(вул. Садова, 3а, зал засідань 330, о 13:00)

**ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 133**

від " 6 " квітня 2023 р.

**(У РЕЖИМІ ВІДЕОКОНФЕРЕНЦІЇ)**

*Головувала* Голова Комітету РАДІНА А.О.

*Присутні члени Комітету:*

ЮРЧИШИН Я.Р., МОШЕНЕЦЬ О.В., КАБАЧЕНКО В.В.,  
АНАНЧЕНКО М.О., БУРМІЧ А.П., ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С.,  
ІВАНІСОВ Р.В., ОДАРЧЕНКО А.М., СЮМАР В.П., ТКАЧЕНКО О.М.,  
ФРІЗ І.В., ШИНКАРЕНКО І.А.

*На засіданні присутні:*

Бондаренко О.В. – народний депутат України

Стрілець Р.О. – Міністр захисту довкілля та природних ресурсів  
України

Крамаренко О.В. – заступник Міністра захисту довкілля та природних  
ресурсів України

Краснолуцький О.В. – заступник Міністра захисту довкілля та  
природних ресурсів України

Шимкус М.О. – директор Департаменту екологічної оцінки  
Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України

Олійник Д.І. – заступник Голови Національного банку України

Зима О.В. – керівник юридичного департаменту Національного банку  
України

*Працівники секретаріату Комітету:*

Карман Ю.В., Корчинська М.В., Рій В.О., Чілікіна А.В.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ**

1. 9136 (із зауваженнями), 9062 (із зауваженнями), 9107 (із зауваженнями), 9079 (із зауваженнями), 8138, 8216, 8139-2, 8176, 8378, 8365, 9046, 9030, 9051, 9052, 6516(із зауваженнями), 8280, 8292, 9165, 9158, 9154).

2. Про проект Закону України про безпеку класифікованої інформації (реєстр. № 8394, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Веніславський Ф.В., Ананченко М.О. та інші).

3. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» (реєстр. № 8410, суб'єкт права законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів України).

4. Різне.

Про звернення народного депутата України - голови підкомітету Комітету Жмеренецького О.С.

Про звернення народного депутата України - голови підкомітету Комітету Іванісова Р.В.

1. Про взяття за основу проекту порядку денного засідання Комітету на 6 квітня 2023 року

---

(Радіна, Кабаченко, Карман)

Заслухавши і обговоривши інформацію Голови Комітету Радіної А.О., народних депутатів України – членів Комітету про взяття за основу проекту порядку денного засідання Комітету на 6 квітня 2023 року, Комітет **вирішив**:

Порядок денний засідання Комітету на 6 квітня 2023 року взяти за основу.

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

2. Про обговорення пропозиції Голови Комітету Радіної А.О.

---

(Радіна, Жмеренецький, Карман)

Заслухавши і обговоривши пропозицію Голови Комітету Радіної А.О. про перенесення питань розділу «Різне» проекту порядку денного та розглянути 1-ми питаннями, Комітет **погодив** перенести питання розділу «Різне» проекту порядку денного та розглянути 1-ми питаннями.

### 3. Про затвердження в цілому проекту порядку денного засідання Комітету на 6 квітня 2023 року

---

(Радіна, Кабаченко, Карман)

Заслухавши і обговоривши інформацію Голови Комітету Радіної А.О., народних депутатів України – членів Комітету про затвердження в цілому проекту порядку денного засідання Комітету на 6 квітня 2023 року, Комітет **вирішив:**

Затвердити в цілому порядок денний засідання Комітету на 6 квітня 2023 року.

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

### 4. Про інформацію народного депутата України – голови підкомітету Комітету Жмеренецького О.С.

---

(Жмеренецький, Радіна, Бурміч, Фріз, Сюмар, Юрчишин, Карман)

Обговоривши інформацію народного депутата України – голови підкомітету Комітету Жмеренецького О.С., щодо можливих порушень закону прозорості процедур оголошення Міністерством охорони здоров'я України 30 листопада 2022 року про прийняття комерційних пропозицій на закупівлю лікарських засобів, імунобіологічних препаратів, медичних виробів, допоміжних засобів до них, медичного обладнання, керуючись статтями 4, 11, 13, 14, 17, 33 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», Комітет **вирішив:**

Звернутись до Міністра охорони здоров'я України Ляшка В.К. щодо надання ґрунтовної інформації, у стислі строки щодо прозорості процедур оголошення Міністерством охорони здоров'я України 30 листопада 2022 року про прийняття комерційних пропозицій на закупівлю лікарських засобів, імунобіологічних препаратів, медичних виробів, допоміжних засобів до них, медичного обладнання.

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

5. Про звернення народного депутата України – голови підкомітету Комітету Іванісова Р.В.

(Іванісов, Радіна, Сюмар, Карман)

Повторно обговоривши інформацію народного депутата України – голови підкомітету Комітету Іванісова Р.В., щодо можливого незаконного відшкодування ПДВ, у розмірі понад 29,5 млн. грн., ТОВ «Беверідж Трейдинг Компані» у 2022 році, а також можливих корупційних дій посадових осіб Державної податкової служби України, керуючись статтями 4, 11, 13, 14, 17, 33 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», Комітет **вирішив**:

Звернутись до Керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Клименка О.В. про вжиття заходів реагування щодо можливих корупційних дій посадових осіб Державної податкової служби України, що призвело до незаконного відшкодування ПДВ ТОВ «Беверідж Трейдинг Компані» у 2022 році та вирішення питання про наявність підстав для відкриття кримінального провадження.

Результати голосування:

за	—	12
утримались	—	0
проти	—	0
Рішення прийнято.		

6. Про проект Закону України «Про безпеку класифікованої інформації»

(Радіна, Фріз, Іванісов, Карман)

Згідно із статтею 93 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до предмета відання і за дорученням Голови Верховної Ради України, Комітет для підготовки експертного висновку щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства, розглянув проект Закону України «Про безпеку класифікованої інформації» (реєстр. № 8394), поданий народними депутатами України Веніславським Ф.В., Ананченком М.О. та іншими народними депутатами України.

Проектом Закону, відповідно до пояснювальної записки, пропонується імплементувати нову модель функціонування системи безпеки класифікованої інформації (державної таємниці та службової інформації), а також гармонізувати законодавство у цій сфері до вимог стандартів безпеки НАТО та ЄС.

У проекті акта виявлено корупціогенні фактори, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією.

Комітет погоджується з висновком антикорупційної експертизи Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) та звертає увагу на наступне.

По-перше, законопроект наділяє дискреційними і невластивими повноваженнями СБ України, порядок виконання яких законодавчо невизначений, а також, можливістю втручання у повноваження Національного агентства.

Зокрема, однією з підстав для прийняття СБ України рішення про відмову у наданні сертифіката допуску до державної таємниці законопроект визначає «невідповідність рівня життя громадянина його доходам і майну» (абз. 6 п. 10 ч. 1 ст. 19 проекту Закону). Це суперечить Закону України «Про запобігання корупції», оскільки, згідно з його нормами СБ України не наділена відповідними повноваженнями на здійснення моніторингу способу життя (абз. 14 ч. 1 ст. 1), натомість такими повноваженнями наділено Національне агентство (ч. 1 ст. 51-4).

По-друге, внаслідок колізії між Законом України «Про Національне антикорупційне бюро України», який не передбачає обов'язку погоджувати акти Національного антикорупційного бюро України (далі – Національне бюро) з іншими органами державної влади, і статтею 6 законопроекту щодо обов'язку Національного бюро погоджувати з СБ України проекти актів законодавства про безпеку класифікованої інформації, створюються корупційні ризики та можливість втручання в організацію роботи Національного бюро.

По-третє, пропоноване законопроектом регулювання створює надмірну дискрецію СБ України при наданні сертифіката допуску до державної таємниці без належного регулювання порядку його надання.

Так, проект Закону не визначає чіткого обсягу документів, які подаються громадянами України для оформлення сертифіката допуску до державної таємниці. Вказаною нормою проекту передбачено надання інформації про себе в обсязі, необхідному для організації національним органом безпеки перевірки, з урахуванням безпекових ризиків, у письмовій формі разом з відповідними документами. Водночас, за законопроектом «повідомлення громадянином

недостовірних або неповних відомостей у зв'язку з оформленням сертифікату допуску» (абз. 2 п. 10 ч. 1 ст. 19 проекту Закону) та «інші обставини, що можуть перешкоджати громадянину додержуватися вимог законодавства про безпеку класифікованої інформації, обумовлені безпековою ситуацією в державі» (абз. 7 п. 10 ч. 1 ст. 19 проекту Закону), є підставами для прийняття рішення про відмову у наданні сертифіката допуску.

Зазначена юридична невизначеність, відсутність чіткого регулювання процедури надання сертифіката допуску та для підстав відмови у його наданні, надає СБ України дискреційні повноваження і створює можливість для зловживань.

Більше того, завдяки таким нормам проекту, СБ України отримує можливість впливу і на кадрові питання, оскільки у разі відмови в оформленні сертифіката допуску посадова особа переводиться на іншу посаду, що не потребує доступу до державної таємниці, або звільняється.

Крім того, Комітет звертає увагу на наступний корупційний ризик, також вказаний у висновку Національного агентства. Так, проектом встановлено, що Апарату Верховної Ради України, Секретаріату Кабінету Міністрів України, постійно діючому допоміжному органу, утвореному Президентом України, апарату Ради національної безпеки і оборони України, секретаріату Конституційного Суду України, апарату Верховного Суду, міністерствам, центральним органам виконавчої влади, органам прокуратури, розвідувальним органам, іншим державним органам, органам військового управління такий спеціальний дозвіл надається безстроково і не може бути скасований (ч. 5 ст. 24).

Одночасно у ч. 6 ст. 24 проекту Закону визначено, що спеціальний дозвіл не надається або скасовується національним органом безпеки, якщо керівнику органу законодавчої, виконавчої та судової влади, органу прокуратури, інших державних органів, органу військового управління, військовим організаційним структурам (військовим частинам, підрозділам), органу місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації не надано сертифіката допуску до державної таємниці або йому не надано доступу до державної таємниці, у порядку, визначеному ч.ч. 2, 4 та 8 ст. 16 Закону.

Пропоноване положення ч. 6 ст. 24 проекту Закону не узгоджується із нормами ч. 5 ст. 24 проекту Закону. Скасування спеціального дозволу на підставі, передбаченій ч. 6 ст. 24 проекту Закону, унеможливить здійснення повноважень вказаних вище суб'єктів безпекової діяльності. Неузгодженість норм проекту створює корупційні ризики, наділяючи надмірними повноваження посадових осіб СБ України, що можуть зумовити зловживання.

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про

запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет дійшов висновку та прийняв рішення, що проект Закону України «Про безпеку класифікованої інформації» (реєстр. № 8394) **не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

#### 7. Про проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»

(Радіна, Крамаренко, Шимкус, Сюмар, Бондаренко, Бурміч, Іванісов, Фріз, Юрчишин, Карман)

Згідно із статтею 93 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до предмета відання і за дорученням Голови Верховної Ради України, Комітет для підготовки експертного висновку щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства, розглянув проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» (реєстр. № 8410), поданий Кабінетом Міністрів України.

Проектом Закону, відповідно до пояснювальної записки, пропонується вдосконалити норми чинного Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», зумовлені необхідністю впровадження принципів цифровізації дозвільної процедури, а також скороченням строків здійснення процедури оцінки впливу на довкілля, та зменшенням дискреційних повноважень органу при прийнятті рішень в рамках процедури оцінки впливу на довкілля.

У проекті акта не виявлено положень, які можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією.

Разом з тим, Комітет висловлює зауваження до нової норми частини 12 ст. 4 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», яка може звужити права громадськості на доступ до екологічної інформації.

Зауваження полягає у тому, що на рівні закону не визначені конкретні обсяги інформації, яку можна віднести до конфіденційної інформації та які можуть бути закриті від громадськості.

Це створює ризики закриття екологічної інформації, що суперечить вимогам ст. 13 Закону України «Про інформацію» та ст. 13 Закону України «Про доступ до публічної інформації» за якими, екологічна інформація, інформація про стан довкілля, не можуть бути віднесені до інформації з обмеженим доступом, в тому числі конфіденційної.

Дискреційне закриття будь-якого обсягу інформації, у зв'язку із віднесенням її до конфіденційної, можливе під час реалізації таких норм:

частини 8 ст. 4 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», яка передбачає, що у виняткових випадках, якщо документація щодо планованої діяльності чи звіт з оцінки впливу на довкілля містять конфіденційну інформацію суб'єкта господарювання, така інформація за обґрунтованою заявою суб'єкта господарювання відокремлюється, а решта інформації надається для ознайомлення громадськості;

пропозиції проекту (нова частина 12 ст. 4 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля») щодо долучення до реєстраційної справи у Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля, заяви про конфіденційність інформації, що міститься у звіті з оцінки впливу на довкілля чи іншій документації щодо планованої діяльності (у разі подання).

Враховуючи наведене, необхідно визначити конкретний обсяг відомостей, які в цілях Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», суб'єкт господарювання вправі віднести до конфіденційної інформації, чим забезпечити гарантії прав громадськості на доступ до екологічної інформації (інформації про стан довкілля).

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет дійшов висновку та прийняв рішення, що проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»» (реєстр. № 8410) **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Результати голосування:

за	—	7
утримались	—	3
проти	—	0
Рішення прийнято.		

8. Про проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення управління об'єктами природно-заповідного фонду України»

(Радіна, Юрчишин, Бурміч, Бондаренко, Краснолуцький, Стрілець, Фріз, Карман)

Згідно із статтею 93 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до предмета відання і за дорученням Голови Верховної Ради України, Комітет для підготовки експертного висновку щодо відповідності вимогам



антикорупційного законодавства розглянув проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення управління об'єктами природно-заповідного фонду України» (реєстр. № 9136), поданий народними депутатами України Бондаренком О.В., Прощуком Е.П. та іншими народними депутатами України.

Проектом Закону, відповідно до пояснювальної записки, пропонується удосконалити процедуру створення, управління та збереження об'єктів природно-заповідного фонду, врегулювати питання поводження з дикими тваринами в зоопарках, удосконалити ведення державного кадастру територій та об'єктів природно-заповідного фонду України.

У проекті акта виявлено корупціогенний фактор у окремій нормі, що може сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією.

Законопроектом та Законом України «Про природно-заповідний фонд України» передбачено, що природоохоронні зобов'язання та право на охорону виникає із моменту оголошення території природно-заповідною. Проте законопроектом не визначено строків внесення кадастрових меж території у державний кадастр територій та об'єктів природно-заповідного фонду. Таким чином, створюються умови для дискреційного визначення меж природоохоронних територій на місцевості в натурі.

Враховуючи наведене, на рівні Закону слід врегулювати питання щодо внесення до державного кадастру територій та об'єктів природно-заповідного фонду інформації про межі земельної ділянки в натурі на місцевості на етапі схвалення клопотання про створення чи оголошення територій та об'єктів природно-заповідного фонду.

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет дійшов висновку та прийняв рішення, що проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення управління об'єктами природно-заповідного фонду України» (реєстр. № 9136) **не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в частині вищенаведеної норми.**

Результати голосування:

за	—	8
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

Голова Комітету



А. РАДІНА

Продовжує головувати на засіданні Комітету перший заступник Голови Комітету Юрчишин Я.Р.

9. Про проект Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо особливостей ввезення на митну територію України товарів для потреб безпеки і оборони у період воєнного стану»

(Юрчишин, Фріз, Карман)

Згідно із статтею 93 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до предмета відання і за дорученням Голови Верховної Ради України, Комітет для підготовки експертного висновку щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства, розглянув проект Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо особливостей ввезення на митну територію України товарів для потреб безпеки і оборони у період воєнного стану» (реєстр. № 9062), поданий народними депутатами України Єфімовим М.В., Гетманцевим Д.О. та іншими народними депутатами України.

Проектом Закону, відповідно до пояснювальної записки, пропонується вдосконалити та привести у відповідність до умов воєнного часу дію окремих норм Митного кодексу України в частині особливостей оподаткування митом задля надання можливості оперативного задоволення потреб оборонних структур, забезпечення ефективної та своєчасної відсічі агресора.

У проекті акта виявлено корупціогенний фактор, що може сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією.

Так, новим пунктом 9<sup>25</sup> розділі XXI «Прикінцеві та перехідні положення» Митного кодексу України пропонується звільнити від оподаткування ввізним митом товари, що належать Міністерству оборони України, Збройним Силам України, а також іншим утвореним відповідно до законів України військовим формуванням, розвідувальним органам, органам спеціального призначення з правоохоронними функціями, на які Конституцією та законами України покладено функції із забезпечення оборони держави, поміщені у митний режим переробки за межами митної території України, та/або продукти їх переробки, які повертаються на митну територію України у митному режимі імпорту після ремонту та/або обслуговування.

При цьому, переліченим у нормі суб'єктам можуть належати й інші товари, а не лише товари призначені для потреб безпеки і оборони. У законопроекті відсутній чіткий перелік товарів, які звільняються від оподаткування ввізним митом, що створює умови для зловживань пільгою, у тому числі посадовими особами митниці.

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет дійшов висновку та прийняв рішення, що проект Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо особливостей ввезення на митну територію України товарів для потреб безпеки і оборони у період воєнного стану» (реєстр. № 9062) **не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Результати голосування:

за	—	6
утримались	—	1
проти	—	0

Рішення прийнято.

Секретар Комітету



**В. КАБАЧЕНКО**

#### 10. Про обрання секретаря засідання Комітету

(Юрчишин, Бурміч, Карман)

Заслухавши і обговоривши інформацію першого заступника Голови Комітету Юрчишина Я.Р. про відсутність на засіданні Комітету народного депутата України – секретаря Комітету Кабаченка В.В., Комітет **погодив** обрати секретарем засідання Комітету народного депутата України – члена Комітету Бурміча А.П.

#### 11. Про проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедури виведення з ринку банку в умовах воєнного стану»

(Юрчишин, Олійник, Зима, Карман)

Згідно із статтею 93 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до предмета відання і за дорученням Голови Верховної Ради України, Комітет для підготовки експертного висновку щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства, розглянув проект Закону України «Про внесення змін до деяких

законодавчих актів України щодо удосконалення процедури виведення з ринку банку в умовах воєнного стану» (реєстр. № 9107), поданий народними депутатами України Гетманцевим Д.О., Железняком Я.І. та іншими народними депутатами України.

Проект Закону, відповідно до пояснювальної записки, розроблено з метою забезпечення стабільності банківської системи в умовах воєнного стану, запровадженого в Україні у зв'язку з військовою агресією російської федерації проти України, а також захисту прав та інтересів вкладників та інших кредиторів банків.

У проекті акта не виявлено корупційних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Разом з тим, Комітет погоджується із зауваженням Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо необхідності визначення у новому п. 15 розділу VII Закону України «Про банки і банківську діяльність» конкретних підстав прийняття Національним банком України рішення про ліквідацію банку/виведення системно важливого банку з ринку. Оскільки, вживане формулювання «становлять загрозу інтересам вкладників чи інших кредиторів банку та/або стабільності банківської системи» є загальним та може застосовуватися на власний розсуд Національного банку України.

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет дійшов висновку та прийняв рішення, що проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедури виведення з ринку банку в умовах воєнного стану» (реєстр. № 9107) **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Результати голосування:

за	—	7
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

## 12. Про проект Закону України «Про державні резерви»

(Юрчишин, Бурміч, Фріз, Карман)

Згідно із статтею 93 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до предмета відання і за дорученням Голови Верховної Ради України, Комітет для підготовки експертного висновку щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства, розглянув проект Закону України «Про державні резерви» (реєстр. № 9079), поданий Кабінетом Міністрів України.

Проектом Закону, відповідно до пояснювальної записки, пропонується забезпечити реформування діючої на сьогодні системи державного матеріального резерву.

У проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Разом з тим, слід висловити до законопроекту зауваження, які потребують законодавчого врегулювання.

По-перше, нормою частини 2 статті 7 проекту Закону центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державних резервів, для виконання своїх повноважень, надається право на безкоштовний доступ до реєстрів, баз даних, держателем (адміністратором) яких є державні органи або органи місцевого самоврядування, а також право запитувати інформацію та документи у органів державної влади, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб усіх форм власності.

При цьому, чітко не визначено, які саме реєстри та бази даних маються на увазі та до якої інформації з цих реєстрів необхідний доступ вказаному центральному органу виконавчої влади, а також не визначено, яку саме інформацію та документи зможуть витребувати уповноважені посадові особи в органах державної влади, місцевого самоврядування та юридичних осіб.

По-друге, нормами статті 8 проекту Закону визначено, що відповідальним зберігачем та резервантом можуть бути суб'єкти господарювання не залежно від форми власності (резидент, нерезидент), які пройшли відповідний відбір та мають можливість розмістити запаси державного матеріального резерву на відповідальне зберігання і забезпечити його схоронність і якість, та можливість забезпечити зберігання та освіження без розриву у часі матеріальних цінностей державного матеріального резерву. Критерії та порядок «відповідного» відбору відповідальних зберігачів та резервантів визначаються Кабінетом Міністрів України.

Запропоноване законопроектом регулювання дозволить Кабінету Міністрів України довільно визначати критерії за якими суб'єкти господарювання відноситимуться до відповідальних зберігачів та резервантів.

Для усунення дискреції Кабінету Міністрів України на рівні Закону необхідно визначити чіткі або хоча б рамкові критерії відбору відповідальних зберігачів та резервантів.

Крім того, Комітет звертає увагу щодо розгляду питання доцільності залучення нерезидентів до відповідального зберігання запасів державного матеріального резерву.

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет дійшов висновку та прийняв рішення, що проект Закону про державні резерви (реєстр. № 9079) відповідає вимогам антикорупційного законодавства.


Результати голосування:

за	—	7
утримались	—	0
проти	—	0

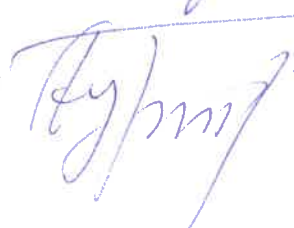
Рішення прийнято.

Засідання Комітету закрито.

Перший заступник  
Голови Комітету

 **Я. ЮРЧИШИН**

Секретар засідання Комітету

 **А. БУРМІЧ**