

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

06 квітня 2023 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, ми маємо кворум і ми маємо достатню кількість згод на проведення комітету в режимі відеоконференції, а відповідно можемо починати, колеги.

Проект порядку денного наданий. Пропозиція, колеги, по порядку денному наступна.

Перше. Я би принаймні пропонувала таким чином зробити, колеги, трохи змінити порядок розгляду. А саме, почати із питань "Різного", у нас тут заплановано звернення від Олексія Жмеренецького і звернення від Романа Іванісова. Роман, я так розумію, пропонує, із заміною на виступ, так скажемо. І, колеги, потім почати, точніше не почати, а продовжити законопроектами, щодо яких у нас є проект висновку визнати таким, що містить корупціогенні фактори, і далі рухатися по решті законопроектів.

Чи по такому порядку денному, колеги, є питання, зауваження, пропозиції? Нема.

Тоді, колеги, прошу порядок денний з урахуванням тих змін, які щойно озвучили, затвердити.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Я хвилююся, коли нема Анатолія Петровича, він завжди є.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, маємо порядок денний. Тоді можна починати з питання "Різне", як і домовлялися. І перше звернення запропоноване Олексієм Жмеренецьким.

Будь ласка, Олексію, вам слово.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Друзі, доброго дня всім! Питання таке, що є певні нарікання щодо прозорості процедур закупівлі Міністерством охорони здоров'я деякого обладнання. Я думаю, що всі ми чули якісь сигнали, але в нас є конкретний кейс, до нас в комітет звернулося Посольство США з приводу цього вже питання, і є пропозиція надіслати звернення з рядом конкретних питань до міністерства, на прикладі конкретного кейсу розібратися в тому, як відбувається ця процедура: як формується потреба, які критерії оцінки, хто їх затверджує, як повідомляють учасники про ці конкурси і потім про результати конкурсу і так далі. То я вам кидав попередній проект звернення, там виписано детально всі ці питання, тому пропоную це зробити як перший крок, а потім, якщо буде якась відписка, то викликати на комітет уповноважених осіб і розібратися детальніше.

Я говорив попередньо з Радущим на цю тему, він теж дуже зацікавлений розібратися. Вже у нас є певне коло осіб, яких ми можемо викликати. Але щоб дискутувати на комітеті, бажано отримати якісь документи, які ці процедури підтверджують, щоб була предметна розмова.

Така у мене пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Олексію.

Я тільки уточню, наскільки я пам'ятаю, звернення було справді від економічного відділу Посольства США, але вони переслали нам фактично скаргу, яку вони отримали від бізнесу. Це важливо зауважити.

І питання, власне, у вашому зверненні щодо того, щоб Міністерство охорони здоров'я надало роз'яснення, чому вони скасували оголошену закупівлю, яким чином вони встановили вимоги до закупівлі, яким чином вони оцінили, за якими критеріями, пропозиції, які вони отримали і так далі. Правильно?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да. Я просто не хотів вдаватися в подробиці кейсу, там проблема в тому, що спочатку була оголошена закупівля, потім вони отримали вже пропозиції, далі вони скасували, зменшили терміни, зробили їх, на думку учасників деяких, нереалістичними. Потім не оголосили переможців і навіть незрозуміло, чи вони закупили в ті нереалістичні терміни те обладнання, яке вони закуповували. То хочеться розібратися.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Колеги, я не заперечую. Які будуть думки, коментарі інших членів комітету? Колеги?

ФРІЗ І.В. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропоную шляхом голосування...

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Там у Анатолія Петровича якась думка є і руку він тримає.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка. Вибачте, не побачила.

БУРМІЧ А.П. Колеги, доброго дня! Я теж уважно почитав і послухав нашого колегу. Я вбачаю там, і мені теж здається, там є окремі ознаки корупційних дій.

Я просто вискажу свою думку, а ви вже підтримаєте, не підтримаєте. А чому б, скажімо, ми на підставі... посилаємо ми Міністерству охорони здоров'я, отримали всі відповіді на ті питання, які Олексій поставив, і далі що? Ми ж не можемо оцінити, наскільки там є ознаки злочину. Можемо оцінити, але ж ми не можемо ні профілактику зробити, ми не можемо ні, скажімо, порушити кримінальну справу. А може зразу просто оцей запит, скажімо, направити в НАБУ і поставити ці питання, щоб вони дослідили в рамках досудового, оцінили на предмет наявності там ознак якогось, скажемо, корупційного чи іншого злочину. І все, ми просто зекономили б час, тому що якщо Олексій отримає, ми отримаємо, скажімо, ті відповіді від Міністерства охорони здоров'я, то ми знову ж таки будемо звертатися до якихось правоохоронних органів, щоб вони оцінили, є там ознаки злочину чи нема. Втрачаємо час. Зразу направити в НАБУ, поставити ці питання і хай вони досліджують. Більше того, вони обов'язково мають право здійснити виїмку матеріалів, попитати і таке інше. Ми ж цього не маємо права. У мене пропозиція – направити в НАБУ. Ті ж самі питання, щоб вони дослідили, не ми оцінювали, а вони зразу оцінили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолію Петровичу.

Чесно кажучи, я не зовсім розумію, як НАБУ має дослідити ці питання і нам про це звітувати. У НАБУ є один механізм регулювання: внесення в ЄРДР, відкриття кримінального провадження, відповідно дослідження у рамках кримінального провадження, в якому відповіді на питання ми почуємо тоді, коли як мінімум буде вирішено питання про оголошення підозри.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Анатолію Петровичу, дякую за підтримку. Я погоджуюся з головою, що краще нам подивитись спочатку на ці відповіді. Далі ми ж завжди можемо направити в органи.

СЮМАР В.П. Тим паче, якщо є звернення, комітет є суб'єктом достатньо для того, щоби заслухати, якщо є таке звернення безпосередньо на комітет. Я теж не зовсім розумію, тоді комітету навіщо його контролюючі функції?

ГОЛОВУЮЧА. Я би насправді хотіла і сама розібратися в цій ситуації, отримати відповіді Міністерства охорони здоров'я, можливо, деякі речі є, точніше витікають із недоліків законодавства, над якими ми мали би також з вами працювати. Тому я, колеги, підтримую звернутися для початку до МОЗ, а потім, коли ми отримаємо відповіді МОЗ, то, звичайно, нас нічого не обмежує і не стримує для того, щоб звернутися до НАБУ, якщо ми будемо бачити підстави це зробити. Ще раз, для того, щоб НАБУ або будь-який правоохоронний орган відкрив кримінальне провадження, було би не зле і правильно викласти конкретно обставини, які, з нашої точки зору, свідчать про вчинення кримінального правопорушення.

Колеги, які ще будуть думки з цього приводу? Чи можемо по зверненню, запропонованому Олексієм, визначитися шляхом голосування?

ЮРЧИШИН Я.Р. Колеги, пропоную визначатися, ми застрягли на технічних питаннях, у нас ще експертизи.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Тоді прошу визначатися щодо підтримки звернення, запропонованого Олексієм Жмеренецьким.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги. Рішення маємо.

Тоді можемо переходити до наступного питання, питання запропоноване Романом Іванісовим.

Пане Романе, будь ласка.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую.

Шановні колеги, хочу вам нагадати, що на минулому комітеті я звертався, за вашою підтримкою, зробити запит на керівника Державної податкової служби

стовно кейсу з явними ознаками незаконного відшкодування ПДВ на користь ТОВ "Беверідж трейдінг компані".

Ну, так от, доводжу до вашого відома, що отакі цифри, які ми отримали в нашому комітеті, були нараховані компанією славнозвісною, це 14 мільйонів 998 тисяч 998 гривень. Наступний місяць відшкодування – 14 мільйонів 999 тисяч 973 гривні. Наступний місяць – 14 мільйонів 999 тисяч 963 гривні. Ну, і так далі, тобто бізнес працює просто з такою, знаєте, фантастичною і арифметичною прогресією.

Прохання комітету до керівництва Державної податкової служби про проведення перевірки діяльності зазначеного суб'єкта господарювання були проігноровані, звичайно. Складається враження, що таке керівництво не тільки в темі, ми це бачимо, ну, і в долі.

Що я прошу? Прошу сьогодні членів комітету підтримати мою пропозицію про направлення звернення до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури для перевірки можливих корупційних фактів працівників податкових органів і вжити відповідних заходів реагування. Так от, коротко.

ГОЛОВУЮЧА. При відшкодування ПДВ з тими цифрами з дивними, абсолютно випадковими співпадіннями.

ІВАНІСОВ Р.В. Я вже не хочу займати просто час, Анастасіє Олегівно. Не хочу займати час, але якщо подивитися по датам, то в ці дати був мораторій накладений на продаж алкоголю, як вони формували той ...*(Не чути)* Ну, там дуже багато питань.

І на сьогоднішній день, шановні колеги, ви всі самі бачите, як деякі негарні, скажемо м'яко, люди у владі займаються такими ганебними речами, як блокування податкових накладних. Тобто сьогодні це все одна велика корупційна схема. І людина, якщо навіть чесно працює і платить податки, їй блокують податкову накладну. І за 20 відсотків, а деякі випадки кажуть, за 25 відсотків неправомірних якихось відкатів, їм розблоковують. Тобто тут чітко, от по цьому кейсу видно чіткий факт корупційних злочинів надутого, неіснуючого НДС. Тому дуже прошу вас підтримати звернення до САП.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Романе.

Колеги, чи будуть коментарі від інших членів комітету?

Тоді є пропозиція шляхом голосування по цьому визначитись. Колеги, хто підтримує направлення звернення до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури по викладеним паном Романом обставинам?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

Так, колеги, пане Володимире, ви з нами? Пане Володимире, да, ви на зв'язку?

КАБАЧЕНКО В.В. Так. Я – за. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Все, дякую дуже. Можемо тоді продовжувати голосування.
Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За. І дякую, Ромо, що підняв цю тему, бо непочатий край, об'єктивно, там з цими накладними і відшкодуванням ПДВ.

ІВАНІСОВ Р.В. Повністю погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.
Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги. Можемо тоді рухатись далі.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Питання звернень в "Різному" ми вичерпали.

ІВАНІСОВ Р.В. Я ще, Анастасія Олегівна, у мене ж два звернення.

ГОЛОВУЮЧА. О'кей, гаразд. Романе, тільки я вас прошу, будь ласка, дуже коротко, бо у нас дуже багато експертизи і багато авторів законопроектів.

ІВАНІСОВ Р.В. Я все скоротив вже до мінімуму, я дуже швидко. Шановні колеги, дуже вдячний за підтримку, за порозуміння.

По наступному кейсу, це знову ж таки таможенний кейс. Дякую за ту підтримку, коли ми всі включилися і досягли, звісно, що деяких корупціонерів познімали з цих посад, високих посад в таможні, але осталися заступники, які цим скористалися.

І я хотів сьогодні комітету представити, але, на жаль, немає можливості, бо в ДБР відправив, ще не отримав відповіді. Але я буду просити зібратися нас, якщо, Анастасіє Олегівно, будуть дозволяти, на позачерговий комітет, бо це дуже вопіючий факт, як за 2022 рік керівним складом таможенної служби України було під схемою видачі Euro сертифікатів 1, це вивіз металобрухту за кордон, вкрадено понад 100 мільйонів гривень. Шановні, вдумайтесь, за 2023 рік, коли у нас країна на війні. І дуже-дуже ще багато фактів, які я сьогодні вже виклав у своєму зверненні, але вирішили, що було б більш фахово і більш правильно дочекатися відповіді ДБР.

Тому буду просити вас і підкомітет, і комітет зібратися, якщо не буде пані голово, на наступний комітет, якщо ми в цьому місяці вже збиратися не будемо, а будемо збиратися в травні, то там звіт НАБУ, це довго, тоді вас буду просити по цьому кейсу зібрати комітет.

Дякую дуже, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Романе.

Колеги, у нас ніколи, мені здається, не було проблеми зібратися на комітет і заслухати важливе питання і ухвалити рішення. Тому, безумовно, коли будуть матеріали, ми це зробимо. На цьому все з "Різним", правильно я розумію, колеги? Дякую дуже.

Тоді можемо рухатися по порядку денному в частині антикорупційної експертизи законопроектів.

По-перше, колеги, хочу проінформувати. Я попередньо казала, що буду просити комітет повернутися до, вірніше, переглянути рішення по законопроекту реєстраційний номер 7033-д, про внесення змін до деяких

законів України щодо запобігання розголошення окремих відомостей у текстах судових рішень.

Колеги, не прошу зробити цього сьогодні, бо отримали листа з Національного агентства з питань запобігання корупції щодо того, що вони почали антикорупційну експертизу цього законопроекту. Це, як ви знаєте, є підставою для зупинення процедури розгляду законопроекту. Відповідно і ми також маємо як елемент процедури розгляду зупинитися.

Інформую, колеги, що я зі свого боку звернуся до Голови Верховної Ради України з інформацією, власне, щодо початку антикорупційної експертизи з боку НАЗК. І ще раз, колеги, нагадую, це відповідно до Закону "Про запобігання корупції" є підставою для зупинення процесу розгляду законопроекту.

Наступний законопроект, колеги, у нас за реєстраційним номером 8394 про безпеку класифікованої інформації. По цьому законопроекті якраз ми минулого разу відклали розгляд, бо НАЗК починало антикорупційну експертизу, і наразі висновок НАЗК ми маємо. І цей висновок, в принципі, співпадає з тими зауваженнями, які ми по законопроекті на минулому комітеті коротко обговорювали. Проект висновку по цьому законопроекті, колеги: визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики.

Основні моменти скажу із висновку НАЗК і з проекту висновку комітету.

Перше, колеги, цей законопроект передбачає втручання СБУ в повноваження НАЗК і наділення СБУ невластивими повноваженнями. Більше того, наділення повноваженнями, порядок виконання яких не визначений і не врегульований, і фактично в такий спосіб створюється дискреція СБУ у важливому питанні. А саме, передбачено законопроектом, що при з'ясуванні наявності підстав для відмови посадовців в доступі до державної таємниці може враховуватися такий фактор, як невідповідність рівня життя громадянина його доходам і майну. Хоча СБУ не має повноважень оцінювати відповідність рівня життя доходам і майну, не існує ніякого регулювання і в законопроекті ніяким чином не вказано, яким чином СБУ це має зробити, хто і як ці повноваження СБУ має врегулювати. Таким чином, колеги, і НАЗК, і наш висновок комітету звертає увагу на те, що ці повноваження не властиві і створюється дискреція СБУ. Це, на жаль, не єдина дискреція СБУ в цьому законопроекті.

Звертаю увагу НАЗК на те, що є правова невизначеність і відповідно дискреційні повноваження СБУ в процедурі надання, власне, сертифікату допуску до державної таємниці, не визначено на рівні закону, яку саме інформацію, в якому обсязі треба подати для того, щоб, власне, разом із заявою про отримання доступу до державної таємниці. Разом з тим, подання неповних відомостей є підставою для відмови в отриманні доступу до державної таємниці. Це, чесно кажучи, виглядає, я би навіть дозволила собі сказати, несерйозно. Треба подати інформацію ту, не знаю яку, а якщо ви не вгадаєте, яку ту, не знаю яку інформацію треба подати, то вам відповідно відмовлять.

І це ще не крапка в цій історії, колеги. Є також дискреційні повноваження СБУ в сфері кадрової політики. Тобто якщо СБУ відмовляє в доступі до державної таємниці, то це є підставою або для звільнення посадовця, або для переведення його на іншу посаду. Але, власне, рішення про відмову містить дискреційні повноваження для СБУ. Наприклад, вони можуть відмовити, посилаючись на, цитую, "інші обставини, що можуть перешкоджати громадянину дотримуватися вимог законодавства про безпеку класифікованої інформації, обумовлені безпековою ситуацією в державі". Що це має означати, напевно, може вирішити тільки СБУ в кожній конкретній ситуації, і це, колеги, велика дискреція СБУ.

Далі, колеги. У нас по цьому законопроекті є також лист Національного антикорупційного бюро, в якому вони звертають увагу, що цей законопроект суперечить нормам Закону про НАБУ, адже встановлює необхідність погоджувати із СБУ внутрішні акти Національного антикорупційного бюро, що по Закону про НАБУ прямо заборонено. Тобто передбачено, що не здійснюється такого погодження, а законопроект фактично створював, у разі його ухвалення в наявній редакції, колізію із Законом про НАБУ. Це, колеги, тільки основні певні моменти. Висновок НАЗК, мені здається, має бути в електронному порядку денному.

Пропозиція, колеги, законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупціогенні фактори.

Які будуть, колеги, тут думки, коментарі інших членів комітету? Колеги?

_____. Підтримується.

БУРМІЧ А.П. Підтримується.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, тоді прошу по наявному проекту висновку визначитися з урахуванням того, що щойно озвучила під стенограму.

Отже, хто за те, щоби законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупціогенні фактори?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Маємо рішення, да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект... Секундочку, колеги. Реєстраційний номер 8410: про внесення змін до Закону України "Про оцінку впливу на довкілля", законопроект, поданий Кабінетом Міністрів України. І, мені здається, присутні представники Мінекології. Да, колеги?

КРАМАРЕНКО О.В. Заступник міністра захисту довкілля та природних ресурсів Крамаренко Олена Володимирівна і директор департаменту Шимкус Марина.

Ми хочемо представити вам до уваги проект Закону України про внесення змін...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую. Вибачте, будь ласка, я вас переб'ю, якщо можна, пані Олено.

Я пропонувала б такий, точніше, я б пропонувала, а у нас на комітеті зазвичай такий підхід до розгляду законопроектів. Я дуже проситиму вас не робити загальну презентацію законопроекту, бо ми все-таки не профільний комітет, ми розглядаємо законопроект виключно на наявність корупціогенних факторів і на відповідність антикорупційному законодавству. По цьому законопроекту, колеги, проект висновку: визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, містить корупціогенні фактори.

В наступній, колеги, частині я прокоментую, точніше озвучу, і буду просити Мінекології тоді прокоментувати. Отже, видається, що є в цьому законопроекті колізія із Законом України "Про доступ до публічної інформації" в частині доступу до екологічної інформації і, власне, ризик закриття екологічної інформації і, в принципі, правова невизначеність.

Що мається на увазі? Цей законопроект пропонує новий такий документ додавати до реєстраційної справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля подавати заяву про конфіденційність інформації, що міститься у звіті з оцінки впливу на довкілля. Не зовсім зрозуміло, який саме обсяг інформації в звіті з оцінки впливу на довкілля може бути визнаним конфіденційним, якщо якась частина інформації закрита, то перше – це суперечить Закону України "Про інформацію", мені здається, стаття 13, якою передбачено, що не може бути віднесено до інформації з обмеженим доступом, зокрема екологічна інформація. Це перша колізія.

І друге. Якщо закривається, є конфіденційна якась інформація з оцінки впливу на довкілля, то це прямо впливає на можливість проведення ефективних консультацій щодо цього звіту, адже якась інформація закрита. Що тоді є предметом обговорення? Чи не будуть викривлені результати громадського обговорення цього звіту? І в такий спосіб чи не буде викривлена взагалі вся процедура оцінки впливу на довкілля? Такі питання по цьому законопроекту. Прокоментуйте, будь ласка.

КРАМАРЕНКО О.В. Прокоментує директор департаменту Марина Шимкус. Марино, прошу.

ШИМКУС М.О. Доброго дня, шановні народні депутати! Дякую за вашу роботу. І відразу прокоментую це зауваження.

На сьогоднішній день у нас Закон про ОВД він працює з 17-го року, і сьогодні з 17-го року діє така норма в частині восьмій статті 4 цього закону, яка зазначає, що у виняткових випадках, якщо документація щодо планованої діяльності чи звіт містять конфіденційну інформацію, вона відокремлюється, а решта інформації надається для ознайомлення громадськості. При цьому

інформація, яка стосується впливу на довкілля, в тому числі кількісні та якісні показники викидів і скидів, фізичні та біологічні фактори впливу, використання природних ресурсів, поводження з відходами, є відкритою і доступ до неї не може бути обмежений. І ця норма зберігається.

За нормопроектувальною технікою, за зауваженнями Міністерства цифрової трансформації ми мали викласти в законі, що буде містити реєстраційна справа з ОВД, оскільки процедура є відкритою і здійснюється через реєстр. І ми норми з порядку ведення реєстру, який був затверджений постановою, перенесли в норму закону.

Тому в нас, по великому рахунку, абсолютно нічого не змінюється. Ми наполягаємо на тому, що екологічна інформація буде відкритою, і це формулювання лишається, доступ до неї не може бути обмежений. Але ми не виключаємо випадків, коли деяка інформація, наприклад, технічного характеру, може бути обмеженого доступу, наприклад, якесь ноу-хау в контексті технології, яка використовується. І для таких випадків у нас реєстр і зараз так працює, в такому форматі.

Суб'єкт господарювання подає два звіти. Один, де він відокремлює частину стосовно свого, наприклад, ноу-хау технологій, а інший звіт повний, з усіма впливами. І розділи звіту у нас не можуть бути змінними, вони у нас в статті 6 закону затверджені. Тобто абсолютно вся екологічна інформація, вона відкрита, і це так зараз і працює, і буде працювати. І суб'єкт подає в реєстр два звіти: один, який внутрішній, для роботи з органом, оскільки ми маємо однозначно мати доступ повністю і до умовно кажучи ноу-хау, яке може використовуватись суб'єктом, а інший вже з відокремленою інформацією.

Дуже часто на практиці бувають такі кейси стосовно видобування корисних копалин, коли, наприклад, координати ділянки, де планується видобування, є з ДСК, і ми не можемо їх оприлюднити. Але в такому випадку суб'єкт господарювання показує район чи землі, до якої селищної ради відносяться землі, на яких буде плануватися видобування. Таким чином, ми від громадськості абсолютно нічого не приховуємо і вони абсолютно в повній мірі мають доступ до екологічної інформації. І це підтверджується навіть рішеннями Орхуської конвенції, які ми отримували ще навіть у 2017 році, коли приймався цей закон.

Тому в даній частині у нас нічого не змінюється, ми з Постанови Кабміну, з 1026 перенесли просто склад реєстраційної справи, тобто воно і зараз це є в реєстрі. І якщо якась конфіденційна інформація типу ноу-хау чи, наприклад, це ДСК інформація стосовно якихось обмежень і якихось даних, то вона і зараз вноситься в двох екземплярах до реєстру.

ГОЛОВУЮЧА. А скажіть, будь ласка, яка стаття, частина закону говорить про обов'язкові вимоги до змісту звіту, які не можуть бути конфіденційними або...

ШИМКУС М.О. Дивіться, прошу зараз глянути частину восьму статті 4 закону, це формулювання лишається, і ми його не змінюємо. Частина восьма

статті 4 закону чинної редакції. А стаття 6 закону визначає структуру звіту з ОВД. Тобто абсолютно все, що має бути у звіті.

ГОЛОВУЮЧА. Тільки тут не написано, що з цього має публічним, а що може бути конфіденційним. Я зрозуміло, да, справді, в статті 4 нема змін в ту частину, про яку ви говорите, і це добре.

В мене питання. Чи ви можете, чи вбачаєте ви можливість при доопрацюванні законопроекту чітко визначити, яка саме інформація може бути конфіденційною або не може бути конфіденційною, для того щоб просто не було різночитань?

ШИМКУС М.О. Ми можемо перед другим читанням попрацювати над уточненням формулювань. Тобто, в принципі, зможемо більш детально виписати.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.
Пані Вікторія тримає руку.

СЮМАР В.П. А що вам завадило зараз, якщо є там комерційна інформація, яка носить комерційний характер, наскільки я розумію, ви про це говорите, і є суспільно важлива інформація, екологічно належить до неї, ви можете обмежити тільки те, що обмежено ДСК, і те, що обмежено комерційною таємницею. Чому зразу не було чіткості в цьому питанні?

ШИМКУС М.О. Я поясню. Тому що це як би норма, яка діє з 2017 року, ми до неї зараз в цьому законі до частини восьмої статті 4 абсолютно не вносимо жодних змін. Ми доповнюємо статтю 4 в законопроекті, доповнюємо новими формулюваннями, що міститься в цій реєстраційній справі у реєстру. Але те, що ми доповнюємо, корелюється з частиною восьмою статті 4, яку ми не чіпали. Тому у нас і не виникало такого питання щось додатково уточнювати. І ми не отримували такого зауваження в процесі громадського обговорення, коли готувався і обговорювався ще в минулому році цей законопроект, у зв'язку з чим у нас не виникло таких пропозицій. Бо це є чинна норма, і ми її не змінюємо.

_____. Анастасія Олегівна, дозволите?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

_____. Шановні колеги, по-перше, хотів би вас все ж таки підтримати цей законопроект. Він дійсно дуже довго із залученням громадськості, із залученням зацікавлених осіб опрацьовувався і в уряді, і в міністерстві, і в уряді.

По-друге, якщо ви вбачаєте, комітет саме вбачає, що є необхідність внесення змін до тексту законопроекту першого читання, тобто додання додаткових норм, які будуть, додатково приберуть корупційні ризики саме в цій частині, які не були предметом розгляду в першому читанні, не були суттю законопроекту, то ми, на жаль, вже не зможемо подати, переглянути цей законопроект, але до другого читання, я гадаю, що ми, враховуючи зауваження або пропозиції в даному випадку Комітету з питань антикорупційної діяльності, ми внесемо правками, узгодженими з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Олеже.

Пані Вікторія, ви тримаєте ще руку? Анатолій Петрович тримає.

Будь ласка, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я вважаю, що питання внесення про конфіденційність в цей законопроект – це дуже важливо. Чому? Тому що в сьогоднішніх умовах, де є дійсно конфіденційність, як сказали фахівці, працівники міністерства, воно відокремлюється, є конкретні люди, які за це відповідають.

Коли ми вносимо в законопроект, то тут можливі зловживання. Чому? Тому що любі зловживання будуть захищені законом. І ми уникаємо конкретної відповідальності, конкретних осіб. Тому це дуже важливе питання, це конкретний корупційний ризик. Тому буде внесено до другого читання, не буде внесено, як воно... Я вважаю, що в тій, як ми читаємо закон, це є конкретний корупційний ризик, так як і те, що обмежується і скасовуються терміни подачі, публікації і так далі, і так далі. Я вважаю, що...

ГОЛОВУЮЧА. До речі, Анатолій Петрович, дякую дуже, що підняли це питання. Я також бачила, у висновку ГНЕУ написано, що цей законопроект знімає, точніше, пропонує скасувати норму, яка визначає строк, за який має бути оголошене громадське обговорення звіту про оцінку впливу на довкілля. Але я передивилася ще раз законопроект, і там все-таки така норма є. Мені здається, там строк 3 дні встановлений. Я не знаю, чи тут ГНЕУ не додивилося, чи як, але там встановлений строк. Бо я спочатку також думала, що є корупційний ризик у тому, що немає строку, за який треба сказати людям, що відбувається громадське обговорення. Але якщо прийде мало людей, менше 10, то обговорення не відбувається. Але все-таки строк цей в законопроекті є. Я прошу Мінекології поправити мене, якщо я помиляюся. Будь ласка.

ШИМКУС М.О. Дуже дякую.

Я прокоментую. Там, дійсно, можливо, не додивилися колеги, але залишається в нас два громадських обговорення в процесі ОВД. Ми лише скорочуємо строк з огляду на важливість розвитку бізнесу, щоб вони мали...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, лишається строк, за який має бути оголошено громадське обговорення?

ШИМКУС М.О. Лишається. 25 робочих днів громадське обговорення...

ГОЛОВУЮЧА. Це ви говорите про тривалість, я вам кажу про оголошення, про те, що за там 3 дні відбудуться...

ШИМКУС М.О. Громадські слухання. Ми не відмінємо їх, а громадські слухання у нас будуть, якщо буде реєстрація людей до... більше 10 осіб, вони будуть в офлайн-форматі, а якщо менше 10 осіб...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Марино, вибачте, будь ласка, ще раз питання. Чи лишається строк, за який має бути оголошено проведення громадського слухання.

ШИМКУС М.О. Лишається 10 днів, як і було. 10 робочих днів. Тобто за 10 робочих днів до слухання громадськість буде знати, що вони відбуваються.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Мені здається, пан Роман тримав руку. Пане Романе, будь ласка.

ІВАНІСОВ Р.В. Олегу Володимировичу, питання до вас. Скажіть, будь ласка, ви постійно у нас на комітеті про свої законопроекти говорите про зацікавлених осіб. Можете пояснити колегам, хто це такі зацікавлені особи?

ГОЛОВУЮЧА. Романе, я перепрошую, я мушу зняти це питання з двох причин.

ІВАНІСОВ Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Романе, будь ласка, дослухайте мене, будь ласка.

Перше. Тому що зараз ми обговорюємо законопроект, поданий Кабінетом Міністрів України.

Друге. Тому що наступний законопроект...

ІВАНІСОВ Р.В. Так хто зацікавлений, скажіть?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Романе, наступний законопроект, який ми будемо обговорювати, реєстраційний номер 9136, це законопроект пана Олега. І я пропоную, коли ми будемо його законопроект обговорювати, тоді ми будемо обговорювати його законопроект. А зараз давайте, будь ласка, визначимося щодо законопроекту Кабінету Міністрів.

Колеги, по цьому законопроекту чи є ще у членів комітету питання? Немає.

Тоді, колеги, в мене пропозиція наступна. Пропозиція за результатами обговорення все-таки законопроект визнати таким, що відповідає вимогам

антикорупційного законодавства, але із зауваженнями. Бо все-таки норма, яка визначає елементи звіту про оцінку впливу на довкілля, які не можуть бути закриті, ця норма в законі є і вона залишається. Разом з тим, колеги, зробити зауваження щодо того, щодо необхідності чіткого визначення, яка саме інформація може підпадати під конфіденційно. Така пропозиція.

Чи будуть, колеги, тут альтернативні пропозиції, інші думки, чи можемо визначитися шляхом голосування?

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я думаю, що практично неможливо перерахувати, яка інформація буде конфіденційною, якщо ми залишимо це питання у законопроекті. Чому? Тому що знімається відповідальність від тих, хто буде визначати це.

Дякую. Я вважаю, що це дуже важливий момент і це є корупційний ризик серйозний.

ГОЛОВУЮЧА. Так визначає сам заявник фактично, визначає сам заявник. Це не визначає ні орган ведення реєстру, ні будь-який інший державний орган.

БУРМІЧ А.П. Законопроект, якщо передбачає питання конфіденційності, так, як тут написано, то він захищає це, цей вираз захищає всі зловживання в цьому плані. От і все.

ФРІЗ І.В. Дозвольте? Я б хотіла підтримати пана Анатолія. Тому що, дійсно, питання конфіденційності може бути настільки широким, що його трактування може залежати від благої волі того, хто подає, і того, хто приймає. І за цієї конфіденційністю дійсно можуть бути сховані будь-які речі, які є абсолютно небажаними для держави. Тому давайте визначатися, чи це ризик, чи це зауваження, тому що насправді якщо б вони прибравли це широке поняття, яке не має правової визначеності станом на зараз, мені здається, що законопроект виглядав би більш коректним і можливим для ухвалення.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, колеги, я ще раз просто зверну вашу увагу і навіть зачитаю норму. Чинна норма закону. "У виняткових випадках, якщо документація щодо планової діяльності чи звіт з оцінки впливу на довкілля містить конфіденційну інформацію суб'єкта господарювання, така інформація за обґрунтованою заявою суб'єкта господарювання відокремлюється, а решта надається для ознайомлення громадськості". І далі в цій же частині, яка не змінюється, підкреслюю: "При цьому інформація, що стосується впливу на довкілля, у тому числі про кількісні та якісні показники викидів і скидів, фізичні та біологічні фактори впливу, використання природних ресурсів та поводження з відходами, є відкритою і доступ до неї не може бути обмежений".

У чому в цьому формулюванні ви вбачаєте ризики?

БУРМІЧ А.П. ...питання про конфіденційність взагалі, прибрати...

ЮРЧИШИН Я.Р. Зараз є дві пропозиції, просто ми ходимо дещо по колу. Тобто є пояснення міністерства, яке відповіло частково на ті зауваження, які є, і є пропозиція голови із зауваженнями, є альтернативна пропозиція, яка стосується ...*(Не чути)* власне, конфіденційності, так, визначити як корупційний ризик. Я пропоную по мірі, власне, поступлення пропозицій за цим принципом і зараз визначатися. бо знову ж таки ми ходимо по колу. Прошу ставити на голосування. Зараз не бачу логіки продовжувати це ходіння.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, давайте визначимося шляхом голосування, як ми це завжди робимо у спірних питаннях.

БОНДАРЕНКО О.В. Анастасіє Олегівно, можна я ще?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, пане Олеже, не можна. Вибачте, вже не можна по цьому питанню. Ні, комітет зараз...

БОНДАРЕНКО О.В. Вибачте, але ...*(Не чути)* виніс питання, яке не є предметом розгляду законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олеже! Пане Олеже! Дякую дуже.

Я, коли приходжу до вас на комітет, я тоді погоджуюся з вашим веденням комітету. Я буду вам безмежно вдячна, якщо у нас на комітеті ви також дозволите мені вести комітет. Дуже дякую.

Колеги, я пропоную визначитися шляхом голосування.

Перша пропозиція. Законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями щодо необхідності більш чіткого окреслення поняття "конфіденційна інформація". Я прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, Романе?

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Одарченко.

Сюмар.

СЮМАР В.П. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз.

ФРІЗ І.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Пане Володимире, що у нас із рішенням? Я бачу, 7 – за.

КАБАЧЕНКО В.В. 7 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення.

Гаразд, колеги, по цьому законопроекту маємо рішення. Немає сенсу голосувати відповідно другу пропозицію. Дякую дуже. Цим законопроектом ми завершили питання. Дякуємо Мінекології за участь і наданні пояснення.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер... Одну хвилинку. Реєстраційний номер 9136: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення управління об'єктами природно-заповідного

фонду України. Присутній по цьому законопроекту пан Олег Бондаренко як перший автор законопроекту.

Колеги, у мене по цьому законопроекту ключове питання наступне, і я, скажемо так, до того, як ми почали обговорення, бачу певні підстави говорити про наявність корупційних ризиків в законопроекті у зв'язку з наступною нормою. Тут фактично законопроект, якщо я правильно розумію, говорить про те, що захист природно-заповідного фонду, території, оголошених природно-заповідного фонду, настає з моменту фактично оголошення їх природно-заповідними, а не з моменту, власне, чіткого обмеження в кадастровому сенсі цього слова, меж, територій цих ділянок.

Таким чином обов'язки, пов'язані, точніше, природоохоронні зобов'язання в термінології законопроекту, якщо я не помиляюся, покладаються з моменту оголошення територій природно-заповідних до того, як чітко встановлено, яка саме, перепрошую, просторічно сказу, яка саме кочка чи яка саме частина галявинки входить чи не входить в цю територію. Відповідно незрозуміло, яким чином взагалі мають контролюватися дотримання природоохоронних зобов'язань і наявна, певне, мені здається, дискреція для органів, які фактично ці природоохоронні зобов'язання мають контролювати або ухвалювати рішення, виходячи з цих природоохоронних зобов'язань. Бо, ще раз, не бачу по законопроекту, де в момент оголошення чітко демаркована територія, на яку ці зобов'язання мають поширюватися. В мене таке ключове питання.

Чи, колеги, ще в когось із членів комітету є питання, щоб ми одразу задали, і пан Олег міг відповідати.

Ярослав Юрчишин, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, по закону, власне, єдиною вимогою, умовою, яка є підставою для відмови, власне, у створенні заповідної зони, є невідповідність документів. У той же час в самому законі немає ні переліку документів, ні, власне, вимог до цих документів. Тобто ми створюємо величезний корупційний ризик, який суб'єкту прийняття рішень дає можливість на своє власне бачення визначити, що треба подавати, як треба подавати. І при цьому так само усувається ще те, що є на даний момент, що заявник може на сьогодні подавати додаткові документи. Цим законом, власне, така можливість теж усувається. Яка в цьому, в принципі, логіка, бо насправді це створює величезний власне корупційний ризик і дає можливість відмовляти за відсутності певних документів незрозуміло яких і незрозуміло за якими параметрами. Тобто як би для забезпечення природоохорони – це велика проблема.

Далі є специфіка по ботсадам. На даний момент, заборонена будь-яка діяльність в ботсадах за виключенням тієї, яка стосується збереження різноманіття їхньої фауни. Знову ж таки даним законопроектом діяльність, не пов'язана з, власне, профільною діяльністю ботсадів.

Знову ж таки це питання навіщо? І ми маємо дуже погані випадки, коли за рішенням місцевих органів влади фактично в ботсадах будуються не

профільні, власне, будівлі, а потім через суд громада витрачає кучу часу для того, щоби, власне, відкатати це рішення. Зараз виглядає так, що ми, навпаки, відкриваємо просто такий шлюз, будь ласка, працюйте. Тому як би чому в Законі "Про захист навколишнього середовища" з'являються такі норми, для мене насправді це дивно. І я теж вважаю, що ці норми є не зауваженнями, як пропонує Головне науково-експертне управління, а це є корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, з членів комітету всі поставили питання, хто хотіли, да?

БУРМІЧ А.П. Я підтримую думку і вашу, і першого заступника.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олеже, будь ласка, тоді дайте відповіді на ці питання. Тільки я дуже прошу, сконцентруйтеся саме на цих питаннях без загальної презентації законопроекту. Гарзд?

БОНДАРЕНКО О.В. Будь ласка, абсолютно без загальної презентації. Але перед тим, як розпочати відповідати, я хотів би сказати, що все ж таки наша мета була перш за все це приведення цього законопроекту до існуючих умов діяльності об'єктів, штучних об'єктів природно-заповідного фонду і, що найголовніше, мабуть, це саме усунення невизначеності правової в законі, який існував, починаючи з 1992 року.

Навпаки, наприклад, ми внесли значні зміни до 52, 53, 54 статей. На що спрямовані ці зміни? До цього часу в законі не було взагалі розуміння, яким чином складаються і рухаються такі документи, як клопотання про створення об'єктів природно-заповідного фонду, куди вони переходять, ким приймаються рішення і ким приймається остаточне рішення. Ми ввели чітку процедуру, яка припиняє двозначність, двусмысленность, встановлює чітку послідовність. Це перше.

Щоб не відходити від цього, відразу відповім на запитання пана Ярослава, перше запитання. У статті 51 чітко написано, що таке документи, які подаються для організації чи оголошень територій та об'єктів природно-заповідного фонду. Ми не втручалися в частину першу та другу цієї статті, а саме, як було, так і залишилося, що є клопотання, яке готується або адміністраціями, або підприємствами, установами і так далі. І це клопотання має містити обґрунтування, обґрунтування необхідності створення такої території. Те, що ми виключили із цього клопотання документи, що підтверджують та обґрунтовують обґрунтування необхідності створення, ми вважаємо, що воно все має бути в цьому клопотанні. Якщо можна, потім ще трохи докладніше пояснить Міністерство захисту довкілля.

Стосовно ботанічних садів. Вибачте, що я в такій послідовності буду казати. А ми нічого не прибираємо стосовно або не змінюємо повноваження ботанічних садів. Я хотів би дуже швидко процитувати. Ми вносимо стосовно ботанічних садів тільки те, що "зонування території ботанічного саду та

діяльність на території ботанічного саду проводиться відповідно до Положення про ботанічний сад та Проекту організації території ботанічного саду". При тому, що таке ботанічний сад, визначення ботанічного саду, воно існує і воно не змінюється. Статус завдання ботанічних садів не змінюється. Те, що ми прив'язуємо діяльність на території саду до Положення про ботанічний сад та Проекту організації території ботанічного саду, так це організаційні речі, тобто ми просто вказуємо, що діяльність має проводитися відповідно до того, що буде затверджено. І таким чином ми знову ж таки прибираємо невизначеність порядку проведення діяльності.

Стосовно першого питання, пані Анастасіє Олегівно, то якщо можна, я передам слово пану Олександрові Васильовичу Краснолуцькому – профільному заступнику міністра, він по цьому питанню трохи більш докладно розкаже.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Дякую.

Шановна Анастасіє Олегівно, хочу звернути вашу і увагу народних депутатів на те, що в нас згідно законодавства України, а, зокрема, Земельного кодексу України, обмеження виникають з моменту внесення їх в кадастр або з моменту прийняття закону, якщо це законодавчі обмеження.

На сьогоднішній день охоронні зобов'язання і так виникають з моменту оголошення територій природно-заповідного фонду, це Закон України "Про природно-заповідний фонд України". Єдине, що ми говоримо про те, що ці земельні ділянки уже з цього моменту також стають особливо цінними землями.

І з чим це пов'язано? Це пов'язано з тим, що з моменту оголошення територій природно-заповідного фонду до моменту оформлення документації землеустрою і внесення таких даних до Державного земельного кадастру іноді проходить 3-4, а іноді і 10 років. Національні природні парки, які створені в 1990 році, до цього часу не всі мають документи на земельні ділянки. Це призвело до...

ГОЛОВУЮЧА. Я вибачаюсь. А хто робить ці документи? Щодо національних парків, це є ви і робите.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Ні, не ми робимо. А замовниками може виступати як міністерство, так і... Замовником виступає, точніше, сам національний природний парк, але коштів на них не виділяються, і з цим виникає проблема. Це призводить до того, що потім ці земельні ділянки органами місцевого самоврядування безкоштовно по 2 гектари роздаються громадянам, і призводить до знищення таких природно-охоронних територій.

Ми, вводячи цю норму, ми говоримо, що з моменту оголошення території ця територія стає особливо цінною. І тепер будь-які дії...

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка, вибачте, що я перебиваю. Як виглядає оголошення території? Це оголошення містить конкретні координати?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Обов'язково, це прописано в Законі України про ПЗФ, при створенні території є графічні матеріали, на яких...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, де це написано, скажіть, в якій статті і якого закону.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Це в тих матеріалах, 51 і 52, стаття 51 і 52 ПЗФу, матеріали подаються для створення парку.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, якого закону?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Закон про природно-заповідний фонд, куди ми вносимо зміни.

І хочу звернути увагу, що ми вносимо зміни до цього ж закону про кадастри природно-заповідних територій. І з моменту оголошення ці всі дані будуть в кадастрі природно-заповідних територій, і це все буде відкриті дані, щоб кожен бачив, що це охоронні зони, це особливо цінні землі і їх передавати безоплатно у власність неможливо.

Тому воно абсолютно взаємозв'язано, якщо їх, ці статті 150 Земельного кодексу України, пов'язувати із Законом України "Про природно-заповідний фонд", воно все є взаємозв'язаним.

БОНДАРЕНКО О.В. Якщо можна, я процитую. Анастасія Олегівна, клопотання має місце, обґрунтування необхідності і так далі, і так далі, відомості про місцезнаходження, розміри, характер використання власників та користувачів природних ресурсів, а також відповідний картографічний матеріал. Тобто все це є складовою прийняття рішення, створення об'єкту природно-заповідного фонду. Коли видається розпорядчий акт або це указ Президента, або це рішення обласної ради, то там зазначається, що створити природно-заповідний фонд в розмірі такому-то. А стосовно меж, звісно, межі в натурі будуть, це окремий процес, вони встановлюються вже безпосередньо адміністрацією за замовленням, вона замовляє встановлення меж в натурі. А стосовно того, як, де саме ці межі знаходяться, то є матеріали, і будь-хто може підняти, звернутися, підняти ці матеріали, отримати інформацію, чи ця територія не заходить на територію, яка не була визначена або, навпаки, чи ніхто цю територію не хоче захопити. Тобто це визначеність повна в даному випадку є.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Якщо відповів на ваше питання, то буду рухатися далі, якщо ні, то готовий додатково відповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Рухайтеся далі, Якщо можна, я також передивлюся норму законопроекту.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. На сьогоднішній день у нас немає підстав для відмови у створенні національного природного парку, розширенні меж чи зменшенні їх меж, це призводить до корупції. Тому що зараз державний службовець має право на власний розсуд прийняти рішення, погодити розширення парку, не погодити розширення парку, зменшення парку і так далі. Тому ми встановлюємо чіткі правові підстави, що є підставою для відмови у такому розгляді. Це невідповідність документів і невідповідність законодавству України, закону України, про який ми говоримо. Тому ми вважаємо, що ми, навпаки, зменшуємо корупційну складову в цьому напрямку.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз уточніть, будь ласка, там формулювання не відповідають закону чи не відповідають законодавству?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Я зараз під рукою не маю, перепрошую. Мені здається, цьому закону.

ЮРЧИШИН Я.Р. У мене до цього дуже конкретне питання, яких документів і якої форми їх подання? Бо я ще раз передивився і статтю 52, яка говорить про клопотання, але не говорить про перелік, які документи до цього клопотання мають входити.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Зараз я тоді відкрию статтю з вашого дозволу.

ЮРЧИШИН Я.Р. Статтю 53, яку зараз у вашому прочитанні... вимоги до документів. А що за документи, власне, до чого... Тобто тут якась або має бути відсильна норма, щоб ми розуміли, про які документи йдеться. Бо те, що пан Олег говорив, що все якби вдосконалюється те, що кажете ви, поки що з тих правок воно не виглядає так. Посилається на документи, не відомо які.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Я вам цитую 51 стаття цього закону, куди ми вносимо зміни. "Підготовка і подання клопотання про створення містить клопотання, що має містити обґрунтування необхідності створення чи оголошення територій та об'єктів природно-заповідного фонду певної категорії, характеристику природоохоронної, наукової, естетичної та іншої цінності природоохоронного комплексу, що пропонуються для заповідання, відомості про місцезнаходження, розмір, характер використання, власників та користувачів природних ресурсів, а також відповідні картографічні матеріали". Тобто воно є в 51 статті. Можливо, ви праві, що треба написати "не в порядку, встановленому цим законом", а можливо "в порядку, встановленому статтею 51 цього закону", воно тоді буде більш...

Но це можна, колеги, це можна доопрацювати до другого читання, і ми готові це доопрацювати до другого читання. Але воно є, ці матеріали вже є в законі зазначені.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тут зрозуміло, що...

_____. *(Не чути)*

БОНДАРЕНКО О.В. У мене є побоювання, що от те, що ми виключили частину третю, пропонуємо виключити частину третю статті 51, в якій було написано, що "до клопотань додаються документи, що підтверджують та доповнюють обґрунтування необхідності створення", то буде таке трактування, що саме на ці документи є посилання в 52-53 статтях і відповідно нібито ми їх виключили. Виключили саме ті документи, а на них є посилання. Є правова колізія або невизначеність, якщо я правильно зрозумів пана Ярослава.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Пане Ярославе, тут невизначеності немає, тому що тут те, що ви говорили, до клопотання додаються документи, що підтверджують та доповнюють обґрунтування необхідності. Тобто що це за документи не зрозуміло, і ніколи з практики такі документи не подавалися. Тому як вища норма, яка знову ж таки надає право чиновнику приймати суб'єктивне рішення, що якісь йому документ, незрозуміло який, додатково й не наданий, тому ми його виключили. Ми дали чіткий перелік: клопотання, в якому зазначається місце розташування, розмір розташування, розмір, графічний матеріал, тобто чіткий перелік. І до другого читання ми готові там написати: відповідно до статті 51 цього закону. Щоб була чітка законодавча визначеність.

ЮРЧИШИН Я.Р. Це було би правильно з суто нормотворчої практики.

_____. Абсолютно погоджуюся.

ЮРЧИШИН Я.Р. Бо ми можемо ці статті читати окремо, вони не є як би контрпосилаючі. Але дякую за уточнення, я принаймні почув, про які документи йдеться.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Що стосується діяльності, не пов'язаної з... що стосується діяльності на території ботанічного саду, то на території ботанічного саду, дійсно, проводиться діяльність, зокрема, це діяльність рекреаційна, це відвідують громадяни. Але ботанічний сад, він має зонування, є заповідні зони, куди громадянам не можна заходити, тому що там є особливий режим використання.

Тому ми й говоримо, що діяльність на території парку має відповідати проекту зонування. Там, де проект зонування розбив на зони: заповідна зона, куди не можна відвідувачам відходити, туди не можна відходити, а там, де рекреаційна зона, де можуть ходити відвідувачі дивитися на рослини, то, будь ласка, можна, але це має відповідати проекту зонування. Тому от тут виключно в цьому напрямку було внесено таку історію.

БОНДАРЕНКО О.В. Я хотів би нагадати, що відповідно до статті 32 Закону України "Про природно-заповідний фонд України", на території природно-заповідних, тобто ботанічних садів, на відміну від, наприклад, від заказників, може здійснюватись і наукова, і заповідна, і адміністративно-господарська діяльність.

Єдине, що, звісно, оскільки це штучний об'єкт природно-заповідного фонду, то ми розуміємо, що... Ну, я, наприклад, коли розроблювався цей законопроект, я пропонував взагалі збільшити або встановити чіткий розмір заповідної зони. Але, навпаки, від громадськості надійшло зауваження, що встановлювати чіткий розмір заповідної зони неможливо, оскільки це штучний об'єкт і там заповідна зона може як збільшуватися, так і зменшуватися і взагалі діяльність здійснюється на всій території ботанічного саду, на відміну від інших об'єктів природно-заповідного фонду.

Тому тут точно надмірні побоювання, і я так розумію, що це з боку громадськості перш за все.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Шановні народні депутати, я дав, здається, відповіді на всі запитання. Якщо є додаткові, готовий...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович тримає руку. Будь ласка, Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Я хотів чисто відреагувати на слова пана Бондаренка, що пропозиції від громадськості, це ми повинні враховувати, звичайно, якщо вони ідуть в рамках. А якщо вони, громадськість буває ж різною і громадськість – це безвідповідальність, тому посилатися на бажання когось із громадськості, ну, це не аргумент.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Пане Анатолію, я ще окремо консультувався з Національним ботанічним садом Гришка, з іншими ботанічними садами, вони абсолютно підтвердили цю позицію. Тому це не тільки громадськість, це і фахівці, науковці, які безпосередньо займаються ботанічними садами.

БОНДАРЕНКО О.В. Якщо можна, відреагую. Пане Анатолію, шановні колеги, підтверджую твердження Олександра Васильовича. Коли ми розробляємо законопроекти, майже завжди ми розробляємо законопроект разом з Міндовкілля, то ми завжди приймаємо до уваги зауваження або пропозиції

громадськості, але ми їх завжди обґрунтовуємо або з наукової точки зору, або з точки зору безпосередньої діяльності і практики діяльності з того чи іншого напрямку роботи. Так само і тут.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я повернуся все-таки до свого питання. Я ще раз переглянула і законопроект, і норми законопроекту, все-таки не бачу відповіді на питання і не бачу, де ні в чинному регулюванні, ні в законопроекті вказано, що саме ці картографічні матеріали, які додаються до клопотання про оголошення природно-заповідним фондом і лягають в основу рішення, більше того, ніде не написано, що в рішенні має бути... рішення про оголошення мають бути чітко координати і кадастрові майже встановлені, мені здається, ми все одно залишаємося, принаймні так, як я читаю законопроект, в ситуації, коли можливо оголошення території природно-заповідним фондом, без чіткого визначення в натурі меж, координат, конкретних ділянок, яка є природно-заповідним фондом, і в результаті неможливо, в принципі, встановити з точністю до метра, сантиметра і так, як це має бути, на яку територію поширюється зобов'язання і на яку не поширюється, а це відповідно завжди можливості для дискреції і корупції. Пане Олександр, будь ласка, відреагуйте.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Да, дозвольте відреагу. Те, про що ви говорите, з точними координатами, це дійсно для чого розробляється документація землеустрою, для того, щоб ці точні координати встановити, винести межі земельної ділянки, натуру на місцевість. Але те, що я говорив і раніше, 51 стаття говорить, що до клопотання додаються відповідні картографічні матеріали. Згідно закону України "Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність" картографічними матеріалами є відображення на планово-графічних матеріалах межі земельних ділянок з їх відповідними поворотними точками. Це закон України...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександр, я це зрозуміла, що вони додаються до заяви. Я ніде бачу далі в законі...

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. А далі клопотання до них... Дивіться, це ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Давайте я уточню своє питання. Де конкретно написано, що ці картографічні матеріали мають бути невід'ємною частиною рішення про оголошення?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Тут же ж написано, що клопотання про необхідність, а ми говорили, що до клопотання додаються...

ГОЛОВУЮЧА. Да, я зрозуміла.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Розглядаються в місячний строк і схвалюються відповідним органом, і подаються на затвердження до того, хто приймає рішення. Тобто воно розглядається, погоджується цим органом, орган підтверджує...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви хочете сказати, що орган ухвалює рішення виключно в межах тих картографічних, які додані до заяви, і не може... А де це написано?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Так у нас же... що є підставою для відмови? Підставою для відмови є невідповідність документів, поданих відповідно до цього закону. Тобто якщо графічні матеріали не відповідають або немає графічних матеріалів...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз. Можна ухвалити, ви хочете сказати, що можна ухвалити тільки два рішення: а) погодити в тих межах, в яких подано картографічні матеріали; б) не погодити. А я кажу, що я не бачу такого читання в законі і бачу можливість ухвалити третє рішення: в будь-яких межах.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Не можна... У вас же ж є площа, ви зазначаєте: створити національний природний парк чи будь-який штучний об'єкт на площі 10 гектарів. Тобто ви ж не можете ухвалити рішення на 15 гектарів, якщо у нас є 10 гектарів, у вас картографічні матеріали...

ГОЛОВУЮЧА. Чому? Де це написано в законі, що я не можу, я, уявімо, що я чиновник, я відкриваю, читаю, не бачу...

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Я зрозумів ваше запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Це і називається дискреція в тому значенні, в якому ми аналізуємо законопроекти.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Насправді я розумію, як це можна доопрацювати до другого читання, і насправді це легко доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧА. Я також розумію, як це можна доопрацювати до другого читання, але ми аналізуємо законопроект, який ви принесли на перше читання. І в мене питання, чому це не було доопрацьовано до першого читання.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Тому що...

БОНДАРЕНКО О.В. Анастасія Олегівна, якщо можна. Я прошу вибачення, при всій повазі, але зараз ми кажемо про те, що всі об'єкти природно-заповідного фонду, які створилися до того, відповідно до діючого закону, в

якому так само не встановлюються зобов'язання вкладати в рішення, як таке рішення... Наприклад, ще раз кажу, якщо будь-яке рішення про створення об'єкту природно-заповідного фонду, наприклад, указ Президента, то там буде, що назва об'єкту природно-заповідного фонду і його розмір, і все.

ГОЛОВУЮЧА. Абсолютно вірно. Абсолютно вірно.

БОНДАРЕНКО О.В. Тобто ви зараз наполягаєте на тому, що до цього часу всі об'єкти природно-заповідного фонду створювалися з корупційними ризиками?

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Я кажу, що, наскільки мені відомо, до цього природоохоронні зобов'язання починалися з моменту, коли чітко була окреслена в натурі територія, на яку вони поширюється. А зараз ви говорите про оголошення.

БОНДАРЕНКО О.В. Ні, ні. У нас нічого не змінювалося. У нас момент оголошення – це момент прийняття рішення, тобто видача указу і все.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, мені невідомо про указ Президента, в якому є, як ви правильно називаєте в термінології закону, кадастрові межі, координати?

БОНДАРЕНКО О.В. Координати.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, колеги, сформулюю максимально просто, виглядає наступним чином. Ухвалюється рішення про створення природного заказнику, наприклад, на території, скільки завгодно, 200 квадратних метрів, не важливо, без чіткого визначення де ця територія, де вона починається і де вона закінчується, розумієте? І потім виникає питання, а поруч із нею можна побудувати торговельно-розважальний центр або готель, або ще щось? І приходять чиновник і каже, а давайте розберемося, оці 5 метрів, вони вже там, чи ще не там, і скільки цей чиновник захоче грошей за те, щоби сказати, що ці 5 метри вже не там.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Дозвольте з вами не погодитися.

БОНДАРЕНКО О.В. Якщо, Олександр Васильович, якщо дозволите. Наприклад, конкретний приклад, Указ Президента 2022 року Володимира Олександровича Зеленського: створити на території Черкаського району Черкаської області національний природний парк "Холодний яр". Територію національного парку погоджено в установленому порядку включення 6 мільйонів... 6 тисяч 833,5 гектара земель державної власності, що надаються йому в постійне користування. А саме, 6 тисяч 829 гектарів земель, що вилучаються у державного підприємства "Кам'янське лісове господарство", та 4 гектари земель Черкаської обласної державної адміністрації. Не надається

зараз от в цьому розпорядчому документі, в цьому документі про створення, про оголошення створення національного природного парку чітких меж.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, це проблема.

БОНДАРЕНКО О.В. Да, можливо, це проблема, ми хочемо це прибрати. Навпаки, дається завдання Кабміну забезпечити в 6-місячний строк, а, ні, тут більше, протягом 2021-2023 років розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок та проведення державної реєстрації речових прав на відповідні земельні ділянки.

І цим, дійсно, займаються потім, і інколи займаються декілька років. Так, це є певна проблема для існування парку, але ми, на жаль, не можемо зробити парк і потім його оголосити парком. В будь-якому випадку ми маємо вирішити, що він створюється, так само, як ми створюємо, наприклад, національну акціонерну компанію. І до національної акціонерної компанії, яка створюється, наприклад, законом, ми потім додаємо якісь підприємства як складові цієї національної акціонерної компанії. Або майно ми передаємо відповідно до передавального акта, але ми не передаємо...

ГОЛОВУЮЧА. Так, але ви говорите, що це її майно з того моменту, коли вступає право власності, а не з того моменту, коли ви ухвалили рішення про створення холдингу, не сказавши, хто входить в цей холдинг. Це хороший приклад, він якраз ілюструє те, що я маю на увазі під проблемою в цьому законопроекті. Так, фактично ви говорите, що ви ухвалюєте рішення про створення холдингу. Що входить в холдинг – невідомо, але воно входить в холдинг з того моменту, як ви ухвалили рішення про створення холдингу.

БОНДАРЕНКО О.В. Анастасія Олегівна, в нашому випадку це точно не так або не до кінця так. Тому що, ще раз повторюю, ми надаємо під час розробки матеріалів про створення об'єкту природно-заповідного фонду ми надаємо картографічні матеріали. Тобто ми заздалегідь показуємо, і будь-хто може ознайомитися з цими матеріалами, що мається на увазі перед цим об'єктом. І будь-хто може зайти, і сказати, так...

ГОЛОВУЮЧА. Зайти куди?

БОНДАРЕНКО О.В. Наприклад, у вас...

ГОЛОВУЮЧА. Зайти куди?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. В кадастр ПЗ. Ми ж говоримо, у нас є стаття окрема "Кадастр природо-заповідних територій". Це буде відкрита база даних, де кожен може подивитися.

Анастасіє Олегівно, дивіться, питання в тому, що на сьогоднішній день, оскільки, як ви правильно сказали, десь межі не винесені, сільський голова, не розуміючи нічого, приймає рішення і роздає земельні ділянки. А зараз ми просто говоримо, що це будуть особливо цінні. Тобто для того, щоб роздати, він має спочатку розробити документацію, потім Кабмін має погодити, тобто всі органи продивитися, чи воно не лягає в ПЗФ, і тільки тоді, якщо воно лягає, тоді відмовлять у наданні цієї земельної ділянки. У чиновника не буде необхідності там чи можливості сказати, давай я подивлюся, але ти мені за це заплати гроші. Я подивився як орган місцевого самоврядування, дивлюся, воно накладається на ПЗФ. Ні, воно по Кадастру ПЗФ накладається, значить це особливо цінні землі, розпоряджається Верховна Рада, дає згоду на їх вилучення Верховна Рада України. Тому це не проходить. Ми хочемо захистити просто ці території. Але Кадастр ПЗФ відкритий. Ми ж для цього і прописали статтю окрему "Кадастр природо-заповідних територій". Тобто ми хочемо навпаки, ми хочемо збільшити...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, в який момент в кадастр вносяться ці документи? Ми вже з вами просто по колу обговорюємо.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. В момент оголошення територій буде в Кадастр природо-заповідних територій ця територія внесена.

ГОЛОВУЮЧА. Де це написано?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Стаття 54, здається.

ГОЛОВУЮЧА. Де там написано, що з моменту оголошення вноситься..?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Порядок ведення Кадастру ПЗФ встановлюється Кабінетом Міністрів України, ми це будемо встановлювати.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте. Вибачте, це просто смішно.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Анастасіє Олегівно, ну...

ГОЛОВУЮЧА. Ви мені кажете, це написано в законі. Я вам кажу: де? А ви мені цитуєте норму, по якій написано, що порядок ведення встановить Кабмін. У Кабміні є 10 мільйонів варіантів, як встановити.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. В законі написано, що кадастр ПЗФ. В законі говориться, що Кадастр ПЗФ...

ГОЛОВУЮЧА. Все. Дивіться, я вам задаю конкретне питання: як зрозуміти в момент оголошення конкретні межі територій, на які поширюються

природоохоронні зобов'язання? Ви мені кажете: вони вносяться в кадастр. Я вас питаю: де в законі написано, на якому етапі... Кадастр – прекрасно, що він відкритий. Я підтримую це, це прекрасна норма. Де написано, що з моменту оголошення в кадастр вносяться межі, можна зайти, побачити і зрозуміти, що от ці межі, в них можна, от межі, в яких не можна? Це ж просте питання.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. В принципі, це можна... Та я розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Правда, це супер просте питання.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Я ж сказав, у мене є розуміння, як врегулювати ваші питання до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви погоджуєтесь, що це питання не врегульоване?

БОНДАРЕНКО О.В. Скажемо так, Анастасія Олегівна, поки що в законі, в проекті закону, на ваше питання відповідає тільки один абзац, якого не було раніше, а саме, що внесення до Державного кадастру територій та об'єктів природно-заповідного фонду відомостей, встановлених Кабінетом Міністрів України, про території та об'єкти природно-заповідного фонду є обов'язковим. Обов'язковим. Ми це внесли.

ГОЛОВУЮЧА. Але незрозуміло, з якого моменту. Незрозуміло, з якого моменту, ще раз, ви оголошуєте територію, потім є обов'язковим без встановлення строку внесенням відомостей. Це прекрасно. Але незрозуміло коли, незрозуміло, що робити в проміжку між оголошенням і внесенням, розумієте? І як визначати режим територій, і хто, і, вибачте, за які гроші, в якому режимі, перепрошую, обелечивання буде рішення ухвалювати. Правда.

БОНДАРЕНКО О.В. Якщо ми в даному випадку захищаємо об'єкт або наш природно-заповідний фонд, то ми маємо зрозуміти, що з моменту оголошення...

ГОЛОВУЮЧА. Так ще раз, ви його не захищаєте, у вас немає його меж.

БОНДАРЕНКО О.В. Як ми не захищаємо?

ГОЛОВУЮЧА. Як ви його захищаєте, якщо ви не можете сказати, де він, де конкретно він, як ви його захищаєте? В цьому ж і є питання, ви не можете захищати те, що у вас не демарковано.

БОНДАРЕНКО О.В. У нас буде ціла діяльність спрямована на те, щоби встановити межі на натурі. Не може держава одночасно з створенням і встановити межі, не може...

ГОЛОВУЮЧА. Як це не може? Саме так і мусить.

БОНДАРЕНКО О.В. А як може, поясніть мені, будь ласка...

ЮРЧИШИН Я.Р. Пане Олеже, ви зараз точно не допомагаєте...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, чекайте, ви, коли квартиру, перепрошуєте, купуєте, ви купуєте квартиру в конкретному квадратному метражі з конкретним планом і так далі, правда? Ви ж не говорите, що ви зараз у забудовника купуєте віртуальний поверх, а потім там собі самі встановлюєте, де ваша квартира. Ну, сорі, ми мусимо на побутові приклади переходити.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Анастасія Олегівна, насправді це технічно. Я ж кажу, до другого читання воно може бути доопрацьоване шляхом, що з моменту оголошення дані вносяться до кадастру природно-заповідних територій. І це те, що ви говорите, коли цей момент настає, - з моменту оголошення, він оголосився і зразу дані вносяться до кадастру. Або до оголошення, щоб...

ГОЛОВУЮЧА. Да, але в законопроекті цього немає, на жаль.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Ми готові це до другого читання доопрацювати, я ж сказав, що це не...

ГОЛОВУЮЧА. Да, я ж кажу, але ми аналізуєте те, що ви принесли на перше. Ну, колеги, я ж не можу аналізувати ваш намір.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Ми розуміємо. Але я прошу, я тільки звертаюся до вас і прошу це враховувати як зауваження до нашого законопроекту. Але це, знову ж таки, це...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, з моєї скромної токи зору, це конкретний корупційний ризик, перепрошую за просторіччя. Який полягає в тому, що ви накладаєте зобов'язання охороняти на те, не знаю що, і тоді тлумачити, на яку територію поширюється це зобов'язання, а на яку не поширюється, буде кожен умовний місцевий чи не місцевий чиновник, з відповідними повноваженнями. І це переходить в режим, я перепрошую, обелечивання. І це проблема. Дивіться, проблема в тому, що це і природі не допомагає, бо ви не встановлюєте, в яких, де ви маєте допомогти. І не допомагає якимось здоровим відносинам ведення бізнесу, земельних відносин і так далі. От в чому проблема.

Тобто якби ще у вас був аргумент, що природі від того одразу стає краще, ми би могли, я не знаю, думати в цьому напрямку. А так, і там не вирішуйте проблеми, і ще одну створюєте.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Ну, насправді, ж проблеми немає, чому ви говорите, що ми створюємо проблеми. Ми ж говоримо, Анастасіє Олегівно, дивіться, воно і так на сьогоднішній день, якщо ми читаємо формально той же Земельний кодекс, про який ви говорите, то обмеження виникають з моменту прийняття закону про такі обмеження.

Я вам наведу простий приклад, це водоохоронні зони чи прибережні захисні смуги, да. В нас вони ж не всі встановлені по документації землеустрою і не всі внесені в кадастр. Але ці природоохоронні зони і прибережні захисні смуги, є навіть роз'яснення Конституційного Суду, що вони існують з моменту прийняття Земельного кодексу України. Тобто на сьогоднішній день, ми говоримо, що є певні, це ті ж самі охоронні зони навколо охоронних об'єктів, як СНіПами встановлені і так далі, жодна з них не внесена до Державного земельного кадастру, їх межі ніхто не бачить, але вони існують. І є дуже багато рішень судів, є дуже багато подань прокуратури, коли водоохоронні зони чи ... *(Не чути)*, коли відведена земельна ділянка і потім судом скасоване рішення про відведення цієї земельної ділянки в зв'язку з тим, що вона порушує вимоги закону.

Тому тут та ж сама аналогічна ситуація. Це створюється зона, земельна ділянка просто стає особливо цінною, вона як була категорія, так і залишається категорія. Ми говоримо, що вона з моменту оголошення вона стає особливо цінною, і це обмеження абсолютно не відрізняється від тих обмежень, які вже на сьогоднішній день в Земельному кодексі.

ГОЛОВУЮЧА. Стає особливо цінною невідома земельна ділянка, в якій немає початку, кінця, середини, координат і нічого. От в чому проблема.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. ... чи прибережні захисні смуги мають на сьогоднішній день у нас, винесені в натуру на місцевість? Не винесені. Але ж вони мають обмеження. Там заборонено проводити певні види господарської діяльності згідно Земельного кодексу.

ГОЛОВУЮЧА. От я ж, коли дивлюся, як це відбувається в натурі, то якраз і бачу, що це так, як ви кажете, правда. Давайте хоча б не називати чорне білим. Я перепрошую, пане Руслан Стрілець тримає руку. Будь ласка, якщо можна, дуже коротко, і ми будемо, колеги, визначатися шляхом голосування, інакше просто ця дискусія буде вічна.

Пане Руслане, будь ласка.

СТРІЛЕЦЬ Р.О. Анастасія Олегівна, я дуже вдячний вам за можливість сьогодні долучитися до комітету. По-перше, хочу з усіма привітатися, шановні

народні депутати. Я слухав останні десять хвилин жваву дискусію, яка, дійсно, має певний відповідний сенс, тому що точно так же, як ви сьогодні читаете запропонований проект закону, точно так же його будуть читати і інші люди, які будуть застосовувати його, і вони точно будуть шукати якісь механізми для того, щоб цей закон якось обійти. На жаль, ми маємо таку практику.

Проте, стосовно самого цього проекту закону, який ви сьогодні розглядаєте, хочу сказати, що є ще один законопроект, який був розроблений і поданий Кабінетом Міністрів, направлений...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Руслане, вибачте, будь ласка. Давайте по цьому законопроекту, я вас дуже прошу, у нас просто дуже стислий регламент. Давайте по цьому законопроекту, якщо є що сказати, то скажіть, будь ласка.

СТРІЛЕЦЬ Р.О. Я хочу сказати, що для того, щоб розуміти, як взагалі відбувається з 1996 року, здається, взагалі процес створення об'єктів, для цього треба цей процес зрозуміти. Як відбувається вибір земельних ділянок, як окреслюються межі, як вони фіксуються.

Якщо ми кажемо з вами про право, умовно, власності, коли вже визначається конкретна ділянка з конкретними межами, то, якщо ми зарегулюємо таким чином цю процедуру, тоді що ми отримаємо? Дійсно, буде прийнято начебто рішення, потім держава піде розробляти проекти землеустрою по конкретним земельним ділянкам, і якраз в цей момент недобросовісні чиновники будуть віддавати інформацію, що, де планується відбуватися, і тоді вже органи місцевого самоврядування будуть цю землю роздавати. І тоді, коли ми почнемо процес розробки проекту землеустрою, ми просто не дійдемо до процесу. коли ми всі ці земельні ділянки зберемо до купи і визначимо саме ту площу, яка буде визначена або в указі Президента, або в рішенні обласної ради, якщо об'єкт місцевого значення. Я вам це кажу як практик.

І можу сказати, що сьогоднішня існуюча конструкція, яка теж запропонована в цьому законі, якраз і дозволяє чітко зафіксувати в момент оголошення певні території, окреслюючи види цих територій, кому належать ці земельні ділянки, площа загальна або якщо з кількох об'єктів, з кількох територій складається цей об'єкт природно-заповідного фонду, таке теж є, де вони знаходяться. І все це під час підготовки указу Президента або рішення обласної ради вже підкладається до клопотання.

Відхилення від цих попередньо умовно меж майже не відбувається і такого не може бути. А якщо воно і відбувається, то це питання не закону і не неврегульованості, це питання тих рішень, які на місцях приймають або органи земельних ресурсів, або відповідні чиновники місцевих рад, які мають дотичність до розпорядження землями на територіях. Тому тут питання не в законі, тут питання в тому, що так, насправді ми сьогодні маємо багато випадків зловживань на місцях тими, хто розпоряджається земельними ділянками.

Але що я хотів попросити. Враховуючи те, що цей законопроект направлений на врегулювання інших корупційних дій, які були, на жаль, в нашій державі зроблені в 10-13-х роках, я дуже вас просив би його підтримати, але з тими пропозиціями і тими рекомендаціями, які, дійсно, можна доопрацювати до другого читання для того, щоб дійсно прибрати ті дискретні речі, які, на вашу думку, можуть призвести до таких ризиків. Але політично і для Верховної Ради цього скликання, і для Кабінету Міністрів у сьогоднішньому складі вкрай важливо, щоб цей законопроект дійсно потрапив у зал і отримав схвалення, оскільки він, ще раз підкреслюю, вирішує політичні питання антикорупційного характеру, які були зроблені за президентства Віктора Януковича.

Дякую. І дуже сподіваюсь, що буде знайдено консенсус і зафіксовані певні правки, які можна буде врахувати по 116-й, здається, статті Регламенту Верховної Ради до другого читання.

Дуже дякую, пані Анастасія.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, мені здається, всі, хто хотіли висловитися, висловилися, і всі мали можливість озвучити позицію. Я пропоную визначитись шляхом голосування. Моя принаймні пропозиція, якщо дозволите, колеги, по цьому законопроекту визнати таким, що містить корупціогенні фактори саме в конкретній нормі щодо відсутності чіткого регулювання того, як мають бути, точніше, на якому...

Давайте так сформулюю. Щодо відсутності на момент оголошення території природно-заповідним фондом чіткого демаркування цієї території в натурі, що відповідно не дозволяє визначити, на яку саме територію поширюються природоохоронні зобов'язання, і дає можливість для дискреції для працівників, для посадових осіб, які ухвалюють рішення щодо цих земельних ділянок. виправити цю ситуацію можна було б, наприклад, шляхом внесення в кадастр відповідну інформацію одразу при оголошенні територій природно-заповідним фондом. Однак зараз це законом прямо не передбачено, законопроектом, перепрошую, відповідно, якщо редакція не буде змінена, то і надалі можна буде не вносити і, як то кажуть, гратися з межами ділянки. Таке моє бачення проблеми цього законопроекту.

Колеги, чи будуть альтернативні пропозиції? Колеги?

ФРІЗ І.В. Ні, немає.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропозиція визначитися по тому проекту рішення, який щойно озвучила, із тією пропозицією, яку озвучила. Ще раз, коротко: визнати законопроект таким, що містить корупціогенний фактор в конкретній нормі, вказати на один із можливих шляхів вирішення цього питання. Ми тут не є суперфахівцями насправді в тому, щоби запропонувати конкретне

формулювання, але, мені здається, як напрямок для думки можемо пропозицію вказати.

Прошу тоді по цьому визначатися, колеги.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги.

Пане Володимире, ми маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги, маємо рішення по цьому законопроекту.

Дякую дуже, можна рухатися далі по порядку денному.

Єдине, колеги, я попрошу, з вашого дозволу, Ярослава Юрчишина продовжити ведення комітету. Гаразд, пане Ярославе? Пане Ярославе, мікрофон.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, я без проблем.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже прошу, пане Ярославе, продовжити ведення комітету. Дякую дуже, колеги.

Веде засідання перший заступник голови Комітету
ЮРЧИШИН Я.Р.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас Анастасія від'єдналася, давайте ми все-таки спочатку перевіримо, чи у нас є кворум і чи ми можемо продовжувати наше засідання. Тому сигнальне голосування, тобто скоріше перекличка.

Юрчишин присутній.

Бурміч є.

Фріз.

ФРІЗ І.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іванісов.

ІВАНІСОВ І.Р. Є. Іванісов є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сюмар.

СЮМАР В.П. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Є, присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І з присутніх я ще бачу, принаймні включених, Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи я нікого не забув, всіх назвав з присутніх членів комітету?

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко. Дякую.

ОДАРЧЕНКО А.М. А Одарченко?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.

Отже, у нас є присутніх 9 членів комітету, більше ніж потрібно для кворуму, тому рухаємося далі по нашому порядку денному.

Ми з вами розглянули 9136, наступний законопроект 9062. Секундочку, зараз відкрию рішення комітету, тобто секретаріату.

Отже, за рішенням, пропозицією рішення секретаріату про внесення змін до Митного кодексу України щодо особливості ввезення на митну територію України товарів для потреби безпеки та оборони. Законопроект не містить, власне, корупційних факторів, корупціогенних, але є зауваження.

Пунктом 9.52 розділу XXI "Прикінцеві та перехідні положення" Митного кодексу пропонується звільнити від оподаткування ввезним митом товари, що належать Міноборони, Збройним Силам, а також утвореним відповідно до закону України військовим формуванням. Але немає переліку, власне, товарів, які таким чином можуть, тобто немає переліку, які товари можуть бути такими.

Головне науково-експертне управління – схожі зауваження. Мінфін закон підтримує.

Колеги, поки я зараз переглядаю, власне, свій аналіз. Чи є по цьому законопроекту думки? Пані Ірино.

ФРІЗ І.В. Якщо дозволите. Є абсолютна дискреція уповноваженого органу, який буде самостійно, без Верховної Ради, визначати перелік товарів, які будуть звільнятися від оподаткування. Тобто з моєї точки зору це саме той корупційний ризик, який може свідчити про невідповідність даного законопроекту антикорупційному законодавству. А отже, має визнати... як визначать члени комітету, може бути визнаним такий, що містить корупційні ризики прямі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власне, те зауваження, яке визначає комітет і ГНЕУ, пані Ірина пропонує зазначити як корупційна ризик, оскільки є суттєва дискреція, тобто орган сам буде визначати, власне, тобто перелік. І є серйозні можливості з того, що, власне, тут будуть зловживання.

ФРІЗ І.В. Єдине, ще що додаю, що раніше коди товарів завжди вносилися через відповідні зміни і ухвалювались Верховною Радою. Тобто у даному випадку ми віддаємо уповноваженому органу можливість самостійно вирішувати. Розумієте, тобто ми ніяк не вплинемо на це. Тому це абсолютна дискреція і корупційний ризик.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, друзі. В принципі, я насправді теж погоджуюся, що без конкретного переліку тут дуже серйозні можливості для зловживання. Тому в даному випадку цю норму пропоную визначити як конкретну корупційну норму в конкретному, власне, положенні і визнати закон, який містить корупціогенні фактори.

Чи будуть інші пропозиції? Якщо немає, то прошу визначати з таким проектом рішення: корупційний ризик в конкретній нормі, тобто потреба визначити на рівні закону перелік.

Юрчишин – за.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кабаченко.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ. О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.

Володимире, чи ви з нами?

_____. Якщо Кабаченка немає, пане головуєчий, треба з'ясувати, хто секретар комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власне, для цього я і питаюсь. Колеги, оскільки Володимир зараз не відповідає, я не бачу його на Zoom, підкажіть, хто готовий на короткий

період часу, я пропоную хвилин 20 ще попрацювати, до години другої максимум, і хто може виконувати обов'язки секретаря?

Анатолію Петровичу, за хорошою традицією?

БУРМІЧ А.П. Давайте. Правда, Володя мене все время обещает что-то. Но ничего, даже бутылку не проставил.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

На даний момент ми маємо: 6 – за, 1 – утримався. Щоби зараз як би не повторюватися, пропоную цей законопроект вважати таким, по якому ми визначилися, і рухатися далі.

Добре, колеги. Наступний у нас законопроект 9107. Пропозиція секретаріату стосовно законопроекту про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедури виведення з ринку банку в умовах воєнного стану: не містить корупціогенних факторів.

Разом з тим, є зауваження, пропозиція підтримати зауваження Головного експертного управління щодо нового пункту 15 розділу VI закону, які потребують суттєвого доопрацювання в частині визначення конкретних підстав прийняття Національним банком України рішення про ліквідацію банку, виведення системно важливого банку з ринку, оскільки вживане формулювання становлять загрозу інтересам вкладників чи інших кредиторів є загальним та може застосовуватися на власний розсуд Національним банком. Мінфін підтримує законопроект із зауваженнями, а саме необхідність визначити в новому абзаці двадцять першому пункту 3 частини п'ять процедуру прийняття Кабінетом Міністрів України рішення про участь держави у виведенні системно важливого банку за участі ради з фінансової стабільності.

Це ті зауваження, наголошую, зауваження, на які звертає наш секретаріат.

Колеги, чи, власне, є зауваження інші у представників комітету, членів комітету? Тобто це не як корупційні ризики, а як зауваження, на які ми пропонуємо звернути увагу, підтримуючи фактично зауваження ГНЕУ і Мінфін, які будуть доопрацьовуватися до другого читання.

Пане Дмитро Олійник, я так розумію, ви як...

ОЛІЙНИК Д.І. Шановний головуєчий! Дмитро Олійник, заступник Голови Національного банку.

У нас яке прохання було, у нас вчора був профільний комітет, і ми просили депутатів, щоб цей законопроект був прийнятий за основу і в цілому. Чому? Тому що між читаннями може пройти досить багато часу, ми з квітня розпочинаємо оцінку стійкості банківської системи, і ця оцінка стійкості буде покривати 93 відсотки всього ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, пане Дмитре, я трошки вам скоригую як би, власне, ваш виступ. Ми не приймаємо по процедурі прийняття, це тільки

профільний комітет. У такому випадку наші зауваження не заважають, вони будуть якби певним аргументом при розгляді, але і не висловити дані зауваження, якщо члени комітету будуть вважати за потрібне, ми теж не можемо. Просто щоб ви розуміли, ми не впливаємо на саму процедуру прийняття. Тобто якщо профільний комітет підтримає вашу пропозицію і є рекомендація за основу і в цілому, то саме така пропозиція буде визначатися в залі.

ОЛІЙНИК Д.І. Дякую. Я відповідно це і хотів сказати. Тому дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, чи будуть інші пропозиції? Є пропозиція підтримати зауваження...

Так, пан Олександр Зима.

ЗИМА О.В. Доброго дня, колеги! Директор юридичного департаменту Національного банку Олександр Зима.

Я хотів дещо прокоментувати позицію ГНЕУ, оскільки ми вже підготували свої пояснення щодо тих зауважень, в тому числі і ті, які ви зараз ставили на порядок денний.

Зауваження ГНЕУ щодо наявності певної корупційної складової в частині недостатньої визначеності захисту прав кредиторів і вкладників при прийнятті рішення воно насправді є неповним, оскільки єдиною підставою для такого рішення є накладення міжнародними організаціями та РНБО санкцій на осіб, через що і буде прийняте рішення про загрозу захисту інтересів кредиторів і вкладників. Тобто немає тут жодної можливості по-іншому визначити цю загрозу як тільки за однією підставою – рішенням Ради національної безпеки та оборони.

Тому ми вважаємо, що це зауваження може бути зняте через чітку позицію законодавця в частині, що буде підставою. Жодні інші підстави щодо захисту інтересів кредиторів і вкладників у цьому конкретному контексті законопроекту не будуть релевантними для прийняття відповідних рішень.

Що стосується рішення Ради фінансової стабільності при процедурі прийняття Кабінетом Міністрів відповідного рішення, тут варто зауважити, що законопроект передбачає можливість виведення системно важливого банку з ринку, який є платоспроможним. Рада фінансової стабільності в діючій редакції закону потрібна була саме для цієї підстави, щоби відповідний колегіальний орган підтвердив факт неплатоспроможності, що і було би підставою для прийняття Кабінетом Міністрів відповідного рішення.

Враховуючи те, що єдина підстава для такого рішення є санкції, ми в законопроекті, і комітет підтримав таку пропозицію, прибравли необхідність такого рішення, оскільки він зайвий. І це рішення Ради фінансової стабільності виключається тільки у випадку, якщо підставою для такого рішення буде наявність санкції на власників істотної участі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Оскільки, власне, зауваження Міністерства фінансів не є нашим профільним, тобто воно не стосується, в принципі, можливих там речей, ми можемо це не брати до уваги.

Стосовно зауваження ГНЕУ, оскільки воно вже є і є ваша відповідь, то те, що ми його продублюємо його в нашому висновку, не несе жодної загрози для прийняття законопроекту, оскільки ваша є юридична аргументація, чому, власне, це застереження, і воно не зазначається як корупційне, воно скоріше як нормотворче, до чого і має компетенцію ГНЕУ. Тобто ви даєте відповіді на ті зауваження, для нас не є взагалі жодною проблемою розглядати ваш законопроект.

Відповідно з того, що ми заслухали, я пропоную залишити лише посилання на зауваження ГНЕУ. Визнати законопроект таким, який не містить корупційних ризиків. І відповідно питаюсь в колег чи є альтернативна пропозиція?

Я так розумію, що немає. Тому в даному випадку я ставлю на голосування: відсутні корупційні ризики, і ми лишаємо посилання на зауваження ГНЕУ, яке Національний банк і так, в принципі, вже спростував.

Прошу голосувати. Юрчишин – за.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов Роман.

ІВАНІСОВ Р.В. Да, вибачаюся, за. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.

Анатолій Петрович.

БУРМІН А.П. 7 – за. Кворум 7, 7 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення маємо.

До секретаріату, ми тоді посилення на зауваження Мінфіну знімаємо, воно і так є в матеріалах, лишаємо тільки посилення на ГНЕУ. І дякуємо представникам Національного банку за пояснення.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, поки у нас ще наявний кворум, рухаємося далі.

9079, законопроект про державні резерви. Висновок комітету, тобто нашого секретаріату: не виявлено корупціогенних факторів. Є зауваження, які потребують законодавчого врегулювання.

Так нормою частини два статті 7 "Центральному органу виконавчої влади, що реалізовує державну політику у сфері державних резервів, надається право на безкоштовний доступ до реєстрів", при цьому не визначено, які саме реєстри та бази мають на увазі і до яких інформація з цих реєстрів, необхідний власне доступ. Тобто тут пропонується деталізувати.

Друге. Нормами число 1 і 2 статті 8 проекту Закону визначено, що відповідним зберігачем та резервантом можуть бути суб'єкти господарювання незалежно від форми власності, резидент/нерезидент, що мають можливість розмістити запаси державного матеріального резерву на відповідне зберігання і пройшли відповідний відбір. При цьому критерії та порядки відбору відповідних зберігачів визначаються Кабінетом Міністрів. Така пропозиція надасть уповноваженим особам можливість на власний розсуд встановлювати критерії і порядок такого відповідного відбору суб'єктів господарювання. Тобто є певна дискреція Кабінету Міністрів, визначає і порядок, і, власне, потім визначає зберігачів. Тому зазначені норми потребують правого визначення з метою недопущення зловживань в подальшому. *(Шум у залі)*

Ще раз, ще раз? А, це у пані Ірини якісь робочі моменти.

Колеги, дивлюся стосовно наших висновків. Тобто, в принципі, є пропозиція підтримати даний законопроект із зауваженнями, зазначеними у висновку нашого секретаріату. Чи є альтернативні пропозиції?

Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, у державному резерві зберігаються, ви розумієте, ті резерви, які є необхідні на особливий період і взагалі для підстраховки. І там ці матеріали в основному є конфіденційною інформацією. Я не зовсім підтримую, скажімо так, і не зовсім розумію, як може бути зберігатися державний резерв у нерезидентів. Не зовсім розумію. І чому у нерезидентів він може зберігатися? Це протирічить, мені здається,

законодавству. І чому держава не може себе в тих суб'єктах, на тих площах, на тих, скажімо, складах, де на сьогодні вони є державні, і чому вставляємо ми нерезидентів. Для мене це незрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це може бути резонне запитання, але це питання скоріше не до нас з вами, тому що в даному випадку ми навряд чи зможемо тут знайти корупцію, навпаки, чим збільшується конкурентність, тим, в принципі, буде здешевлюватися і вдосконалюватися процедура. І знову ж таки ми зараз маємо конкретний приклад війни, коли зберігання нерезидентів в певних аспектах державного резерву цілком аргументованим, оскільки воно є в рази безпечніше, ніж зберігати фізично на території України, наприклад.

Але це знову ж таки це, як би це сказати, це не сфера діяльності, не сфера відання нашого комітету. Сфера відання нашого комітету, якщо ви, Анатолію Петровичу, можете це сформулювати як певний корупційний ризик, то, будь ласка, сформулюйте, і ми поставимо зараз на голосування. Але тут скоріше як би змістовний підхід.

Я цілком розумію, що нам як державі набагато більш логічно запаси зберігати у себе і це питання національної безпеки, але це не є питання власне корупції. Тому в даному випадку...

БУРМІЧ А.П. Це як зауваження було. Це внесемо як зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розглянути доцільність використання нерезидентів?

БУРМІЧ А.П. Так. За це ж треба платити, держава повинна платити за зберігання, за все, і знову ж таки і відповідальність, і все інше. Під час війни, згоден, десь можна погодитися, а в мирний час, ми просто витрачаємо державні кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді просто, комітет звертає увагу на доцільність розглянути залучення нерезидентів до цього процесу, не як зауваження. Так? Просто як би як зауваження, нам треба тоді чітко формулювати, що натомість ми хочемо. Просто ми звертаємо увагу і з зауваженнями, без корупційних ризиків приймаємо даний законопроект. Правильно?

ФРІЗ І.В. А скажіть, будь ласка, ми вказуємо як зауваження дискрецію повноважень Кабміну, те, про що висказали на початку обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це в зауваженнях є.

Я так розумію, що альтернативної пропозиції немає. З уточненням від Анатолія Петровича ми тоді голосуємо. З зауваженнями.

Юрчишин – за.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мошенець.
Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас є 6 голосів. Чи нам цього вистачає для прийняття рішення?

БУРМІЧ А.П. Ні. Кворум – 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум – 7.

Тоді, колеги, найприродніший спосіб. Дякую всім за роботу. На цьому, напевно, завершуємо наше засідання. Шкода, що ми на цей законопроект не змогли дати висновок. Але всім дякую, хто... Прошу?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Ярославе, Мошенець є. Я прошу, якщо це не вистачає мого голосу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Олено.
Тоді ми маємо останній голос... Як ви голосуєте?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

БУРМІЧ А.П. А хіба не врахували Олену?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Ні. В мене просто зв'язок періодично пропадає, я взагалі не чую, що відбувається. Але я чула ваш виступ, Анатолію Петровичу, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, маємо тоді 7.

Щоб більше, власне, не ризикувати, не забирати час, зрештою, ми домовлялися, до другої години, дуже дякую всім за роботу. Дякую секретаріату за, власне, підготовку, сподіваюся на оперативну підготовку висновків на підпис. До наступних зустрічей. Щасливо.