

СТЕНОГРАМА

Засідання Комітету з питань антикорупційної політики
16 березня 2023 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, відповідно присутні 7 членів...

КАРМАН Ю.В. Я тоді можу зробити коротеньке оголошення.

ГОЛОВУЮЧА. Чекайте, у нас присутні 7 членів комітету, ми отримали достатню кількість згод на проведення комітету в режимі відеоконференції. Відповідно ми можемо починати засідання комітету. Я прошу всіх, хто не говорить, вимкнути мікрофони, щоб не заважати іншим. І, колеги, організаційне оголошення, будь ласка, зверніть увагу.

Юрій Васильович, будь ласка.

КАРМАН Ю.В. Доброго дня! Чуєте мене, да? Алло?

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, вас чути.

КАРМАН Ю.В. Шановні колеги, значить, на сьогоднішньому засіданні нам потрібно буде через деякий час підключитися повторно. І це посилання, цей лінк, я надішлю в чаті. Тому що тут суто технічні моменти і нам потрібно буде так зробити, двічі по 40 хвилин.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, відповідно за 40 хвилин закінчиться ця сесія Zoom і нам треба буде увійти ще раз через нове посилання. Все зрозуміло?

КАРМАН Ю.В. Як тільки воно відключиться, відразу я посилання надішлю.

ГОЛОВУЮЧА. Нове посилання буде в чаті комітету.

Гарзд, колеги, ми можемо рухатися по порядку денному. І перший наш крок має бути, власне, затвердження цього порядку денного, проект усім наданий. Ми сьогодні планували попрацювати над законопроектами в порядку антикорупційної експертизи. І, я так розумію, в пана Романа Іванісова є пропозиція по порядку денному. Правильно, Романе?

ІВАНІСОВ Р.В. Так-так-так.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ІВАНІСОВ Р.В. Шановні колеги і шановна пані голово, тобто я хотів попросити, щоб ми в першу чергу розглянули звернення, яке я на вас написав, воно не займе багато часу, там буквально хвилина. Сподіваюся, що колеги підтримають.

Хочу нагадати, шановні колеги, що на минулому комітеті ми розглядали мій запит до фіскальної служби України, а також до Служби безпеки України. До речі, ми його об'єднали і запитували у Служби безпеки України, на що, звісно, вона відповідала, що вона не має відношення...

ГОЛОВУЮЧА. Романе, я перепрошую. Романе, Романе, вибачте, будь ласка...

ІВАНІСОВ Р.В. Ні, то я хочу коротко...

ГОЛОВУЮЧА. Чекайте, ми зараз просто почали обговорювати питання по суті, а давайте спочатку ми вирішимо питання щодо порядку денного. Ваша пропозиція полягає в чому: додати до порядку денного питання звернення комітету, правильно?

ІВАНІСОВ Р.В. Так, так, якщо можна, розглянути в першу чергу.

ГОЛОВУЮЧА. Звернення комітету як відповідь на попереднє звернення, яке ви надсилали до Служби безпеки України щодо надання Національному антикорупційному бюро інформації.

ІВАНІСОВ Р.В. Так, Анастасія Олегівна.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, коротке дуже це питання. Немає заперечень включити в порядок денний, колеги?

_____. Заперечень немає.

ГОЛОВУЮЧА. Я не бачу заперечень від членів комітету. Колеги, ще якісь додаткові побажання, пропозиції по порядку денному є? Мені здається, немає. Гаразд.

Колеги, тоді пропозиція наступна: затвердити порядок денний сьогоднішнього засідання комітету додавши першим питанням питання звернення, запропоноване паном Романом. Немає заперечень?

Дякую дуже, колеги.

Тоді прошу визначатися по порядку денному.

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За – Мошенець.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Сюмар.

Ткаченко.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

7 голосів – за маємо, да, пане Володимире? Відповідно маємо рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Дякую дуже, колеги.

Отже, перше питання. Звернення. Пане Романе, тепер, будь ласка, по суті. Романе!

ІВАНІСОВ Р.В. Так-так, дякую.

Шановні колеги, щиро звертаю вашу увагу, що на минулому комітеті ми розглядали два запити до Служби безпеки України стосовно корупції можливих корупціогенних факторів у Фіскальній службі України по відмиванню того НДС, відшкодуванню. І по закупівлі Міноборони, де безпосередньо надзор здійснює Служба безпеки, на що вони відповіли по останньому, по закупівлях, що вони нібито з 2020 року мають якесь кримінальне провадження. До чого воно, я не зрозумів, бо близько 14 тендерів ця славнозвісна компанія провела тільки в 2022 році і далі виграє тендери. І за останні, от матеріали які я надсилав, там понад 1 мільярд гривень кудись зникли. Тобто я хочу, звернувся до пані голови з такою пропозицією, щоб звернутися до НАБУ, і щоб НАБУ витребувало документи по цій компанії у Служби безпеки України.

Прошу колег підтримати від комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, підсумовуючи. Ми комітетом з вами зверталися до Служби безпеки щодо надання антикорупційному бюро інформації, в тому числі від внутрішньої контррозвідки, на що отримали відповідь від Служби безпеки щодо того, що обставини, пов'язані з можливою незаконною діяльністю, зокрема компанії ТОВ "Преміум компані" – це постачальник Міністерства оборони, постачальник харчування за договорами Міністерства оборони – є предметом кримінального провадження, яке розслідується управлінням Служби безпеки України, якщо не помиляюсь, у Києві і Київській області.

Пропозиція, пане Романе, сьогодні нам з вами звернутися від комітету до Національного антикорупційного бюро з пропозицією вирішити питання по частині першій статті 17 Закону України про Національне антикорупційне бюро щодо витребування цих документів від підрозділів Служби безпеки України, документів і кримінального провадження з метою розслідування його в Національному антикорупційному бюро. Я правильно підсумувала пропозицію? Ну, і відповідно таке ж і звернення дослівно, колеги, практично. ІВАНІСОВ Р.В. Дякую, Анастасія Олегівна. З 2020 року, шановні колеги, вони розслідують.

ГОЛОВУЮЧА. З 2022-го, нам сказала Служба безпеки.

ІВАНІСОВ Р.В. А мені сказали з 2020-го.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто дивлюся на відповідь, яку нам надіслала Служба безпеки.

Гаразд. Колеги, чи будуть коментарі, питання, заперечення по цьому зверненню? Не бачу, колеги, ні заперечень, ні коментарів, ні піднятих рук. Тоді, колеги, пропозиція визначитися по цьому питанню шляхом голосування. Отже, колеги, хто за те щоб спрямувати звернення озвученого змісту до Національного антикорупційного бюро?

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Так, нікого не пропустила, колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за. Рішення маємо.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я – за. Ще я – за. Я долучився.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав Юрчишин, дякую.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую, шановні колеги, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, рухаємося далі по порядку денному. Пропозиція тоді, колеги, змінити послідовність розгляду питань у зв'язку з тим, що присутній наш колега пан Олег Бондаренко по законопроекті 6077. Він в нас відповідно до порядку денного такий, щодо якого пропонується рішення, точніше, проект рішення, щодо визнання його таким, що містить корупційні ризики, не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Якщо немає заперечень, колеги, пропозиція цей законопроект тоді розглянути першим. Немає заперечень, колеги?

Отже, оскільки немає заперечень, пропоную рухатися до цього законопроекту. Проект висновку підготовлений секретаріатом комітету, колеги. Зараз я його знайду. Да, пропонує визнати законопроект таким, що містить положення, які можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень, а саме наступне: нормами законопроекту чітко не визначено суб'єкт відповідальності за порушення законодавства у сфері обмеження виробництва та обігу пластикової продукції, не визначено уповноважені суб'єкти на здійснення перевірок, пов'язаних з дотриманням обмежень, встановлених цим законопроектом, в разі, якщо він стане законом. Суб'єкти господарювання, які підлягатимуть перевірці, і відсутні визначення підстав та процедури проведення перевірки, в результаті чого посадові особи можуть на власний розсуд ці моменти визначати і в такий спосіб мати дискрецію і можуть виявитися корупційні ризики.

Такі, колеги, пропозиції від секретаріату комітету. Зараз, секундочку. Пані Рій підготувала цей проект висновку. Чи будуть одразу коментарі від когось із членів комітету, чи можемо передати слово пану Олегу Бондаренку?

. Передати слово Олегу.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пане Олеже, будь ласка, тоді вам слово. Якщо можна, не про весь законопроект загалом, бо я думаю, що в нас навряд чи тут буде дискусія щодо того, чи треба обмежувати обіг пластикової продукції. Мені, в принципі, саме очевидно, що треба. Давайте одразу по озвучених питаннях до законопроекту конкретно в рамках предмету антикорупційної експертизи. Буду дуже вдячна. Будь ласка.

БОНДАРЕНКО О.В. Дякую.

Шановні колеги, доброго дня. Доброго дня, шановна Анастасія Олегівна. По-перше, хотів би зауважити, що проект Закону про обмеження виробництва та обігу пластикової продукції одноразового використання на території України, він з'явився в нашому комітеті у Верховній Раді, доволі давно вже, він з'явився 22 вересня 2021 року. Але протягом року він за нашим дорученням оброблявся між Міндовкілля та Мінекономіки. Наслідком такої обробки було винесення на засідання комітету 1 лютого 2023 року, тобто цього року, вже нової редакції законопроекту.

І ця нова редакція законопроекту, вона була відображена у висновку комітету від 1 лютого 2023 року. І за цим висновком відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України ми запропонували як головний комітет, прийняли рішення про врахування внесених пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок, суперечностей в тексті законопроекту, що не були предметом розгляду в першому читанні. І запропонували такі пропозиції озвучити головуючим на пленарному засіданні під час розгляду такого законопроекту в першому читанні.

Відповідно таким чином, як ми знаємо, ці пропозиції від комітету, комітетські пропозиції, стануть частиною законопроекту, на який ми будемо орієнтуватися вже під час розгляду його в першому читанні і підготовки правки, пропозиції до другого читання. Таким чином в тексті висновку комітету, який знаходиться на сайті Верховної Ради в розділі цього законопроекту, є відповіді на всі питання, які поставлені до тексту законопроекту, який був поданий авторами законопроекту, і враховані всі ці зауваження. Зокрема дійсно статтею 5 законопроекту первинної редакції визначено, що суб'єктом відповідальності за порушені законодавства у сфері обмеження виробництв та обігу пластикової продукції одноразового використання на території України є суб'єкти господарювання, винні в порушенні вимог цього закону.

У свою чергу в запропонованій редакції оновленої ініціативи стаття 8 уточнена, що суб'єктом відповідальності за порушення, передбачені цим законом, є суб'єкти господарювання, підприємства, установи, організації, філії, представництва, відділення незалежно від форми власності, іноземні юридичні особи, їх філії, представництва, відділення і фізичні особи-підприємці, що провадять господарську діяльність на території України. Це перше.

Стосовно нечіткого визначення законопроектом підстав для проведення перевірки додержання суб'єктом законодавства в цій сфері. То запропоновані зміни до первинної редакції, які викладені в статті 8 доопрацьованого тексту законопроекту, передбачають, що застосування адміністративно-господарських санкцій за порушення вимог цього закону покладено на уповноважених осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику в сфері державного контролю за додержанням законодавства про захист прав споживачів та його територіальних органів, відповідно це Державна служба з питань безпечності харчових продуктів та захистку споживачів відповідно до Постанови КМУ від 2 вересня 2015 року.

Щодо нечіткого визначення проектом закону уповноважених суб'єктів на проведення такої перевірки та суб'єктів господарювання, які підлягатимуть перевірці, то згідно із запропонованою оновленою редакцією законопроекту визначено, що повноваженнями застосування санкцій наділенні повноважені особи центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику в сфері державного контролю за додержанням законодавства про захист прав споживачів та його територіальних органів.

Щодо відсутності чіткого законодавчого визначення підстав та процедури проведення перевірки посадовими особами на власний розсуд, які можуть, визначатимуть підстави, процедуру перевірки та суб'єктів господарювання, які підлягатимуть перевірці, то в оновленій редакції законопроекту за погодженням з Мінекономіки застосовано відсилку до Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності", що визначає правові та організаційні засади, основні принципи, порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного контролю.

Щодо необхідності чіткого визначення переліку документів, необхідних для прийняття рішення про накладення штрафу на суб'єктів господарювання за порушення законодавства у сфері регулювання цього закону, то оновлена редакція зазначеної ініціативи не визначає спеціального порядку оформлення акта, оскільки зазначені процедурні питання вже визначені статтею 7 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності". Відповідно ми це виключили.

Щодо зауваження стосовно змісту "Прикінцевих, перехідних положень", де не передбачається врегулювання відносин щодо використання пластикової продукції, яка вже введена в обіг та розповсюджена на території України, та яку законопроектом пропонується заборонити для використання, – то комітетом враховано це зауваження і в запропонованому тексті оновленої редакції законопроекту визначено, що встановлена частинами першою та другою статті 2 цього закону заборона розповсюдження пластикової продукції одноразового використання та оксорозкладної пластикової продукції не поширюється на пластикову продукцію одноразового використання, яка була введена в обіг до набрання чинності та введення в дію цього закону.

Також комітетом враховано зауваження стосовно відсутності в проекті закону положень щодо вимог, яким має відповідати дозволена до виробництва, ввезена на митну територію України і введена в обіг, і розповсюджена пластикова продукція одноразового використання. І єдиною вимогою законопроекту до пластикової продукції є пропозиція дозволити використовувати, якщо вона є придатною до утилізації та здатна до біорозкладання, що визначатиметься відповідно до гармонізованих європейських стандартів.

Узагальнюючи вищесказане, варто зазначити, що зауваження Комітету з питань антикорупційної діяльності вже розглянуто та усунено депутатами комітету, що відповідно відображено у висновку Комітету з питань екологічної політики та природокористування від 2 лютого 2023 року, а текст законопроекту, запропонований до другого читання, не містить жодної із зазначених в рішенні проблем. Тому ми пропонуємо, просимо вас прийняти позитивне рішення стосовно відповідності законопроекту, реєстраційний номер 6077, вимогам антикорупційного законодавства.

Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олеже, дякую дуже. Я відкрила...

БОНДАРЕНКО О.В. Я направив на ваш комітет. Вибачте, що я відправив його незадовго до безпосереднього засідання комітету. І прошу його врахувати при винесенні рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Чесно кажучи, я ще ніякого листа не отримала, я отримала тільки від вас повідомлення за 15 хвилин до засідання комітету про те, що ви направили якийсь лист, зі змістом якого, очевидно, за 15 хвилин до засідання комітету я не мала можливості ознайомитися.

Щодо того, що ви сказали, я відкрила рішення, точніше висновок, очолюваного вами комітету, від 1 лютого 2023 року, протокол № 153. І тут є пропозиції доповнити законопроект трьома новими статтями, після статті 3 доповнити законопроект трьома новими статтями. Стаття 4 – щодо стимулювання використання багаторазової альтернативи пластикових виробів, стаття 5 – заходи з підвищення обізнаності споживачів та стимулювання їх відповідної поведінки, стаття 6 – фінансова державна підтримка. Далі пропонується внести зміни до інших законів України, причому абсолютно незрозуміло насправді, як ці пропозиції мають бути враховані, бо стаття...

Ви, перше, не виклали законопроект в новій редакції, тут відсутня нова редакція, тут тільки говориться про доповнення трьома новими статтями, я зачитала якими. Жодна з них не регулює те, про що ви щойно говорили. Далі насправді незрозуміло, що відбувається із рештою статей законопроекту в його оригінальній редакції: відбувається зміна нумерації, відбувається виключення інших статей. Тобто, чесно кажучи, принаймні з моєї скромної точки зору, рішення комітету внесло ще менше ясності в те, як і що буде регулювати законопроект, ніж відповідно перша редакція законопроекту, текст розміщений на сайті Верховної Ради. Ще раз, нічого із того...

_____. Ви заплутали... *(Не чути)* Олег Володимирович, заплутали всіх людей.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, нічого із того, що ви сказали, що врегульовано, в рішенні комітету, на яке ви посилаєтесь, навіть не висвітлено. Три статті пропонуєте ви додати, незрозуміло в якому порядку, адже стаття 116 не передбачає можливості додати щось в редакцію першого читання. Але навіть якби вона це передбачала, то жодна з тих статей, яку пропонується додати рішенням комітету, не регулює ті питання, про які ви нам щойно доповідали.

БОНДАРЕНКО О.В. Анастасія Олегівна, частково погоджуюся з вами. Стосовно того яким чином застосовується частина перша статті 116 Регламенту України, то це дискусійне питання. Є різна практика в різних комітетах, здебільшого ці питання...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, давайте тоді не просто 16-у, а просто про зміст пропозицій комітету. Де в цих пропозиціях комітету те, про що ви говорили?

БОНДАРЕНКО О.В. В тексті законопроекту в описовій частині написано...

ГОЛОВУЮЧА. В описовій частині чого, тексту... В тексті законопроекту не існує описової частини.

БОНДАРЕНКО О.В. Вибачте. В тексті висновку комітету в описовій частині частково ці питання підіймаються, дається відповідь на це питання. Так, я погоджуюсь з вами, що далеко не все, на жаль, відображено з того, що я сказав, але все це маємо ми внести до другого читання відповідно до зауважень, які до нас надійшли відповідно до тексту законопроекту, який був опрацьований.

ГОЛОВУЮЧА. Як ми, на жаль, змушені постійно нагадувати авторам законопроектів відповідно до Регламенту і Закону про комітети, ми здійснюємо експертизу законопроектів, запропонованих на перше читання в тому вигляді, в якому вони запропоновані на перше читання, здійснити антикорупційну експертизу з урахуванням описової частини, рішення комітету незрозуміло якого саме пункту. Ну, я перепрошую, що мені просто незрозуміло, можливо, колегам зрозуміло. Це трохи, м'яко кажучи, складно і не зовсім відповідає тому завданню, яке для нас визначено в рамках антикорупційної експертизи згаданими законами про Регламент і про комітети.

Колеги, які будуть думки чи пропозиції щодо цього законопроекту?

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я коротенько. Шановні колеги, в мене дві пропозиції. Перша – або ми, як завжди, вирішуємо і голосуємо по тому тексту, який ми бачимо, або друге – дати автору час, відправити йому, щоб він доопрацював його і виклав у законопроекті ті думки, які він нам озвучував, і тоді ми будемо приймати рішення, може, інше по тому вже іншому тексту законопроекту. А на сьогоднішній текст законопроекту, я погоджуюся з вами, він містить корупційні ризики.

Дякую.

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасія Олегівна, можна?

ГОЛОВУЮЧА. Да, Романе, будь ласка.

ІВАНІСОВ Р.В. Я хочу приєднатися до думки Анатолія Петровича, але з таким зауваженням, що часу було дуже багато у наших колег з комітету екологічного, тому я пропоную – "містить корупційні ризики" підтримати, і за час ніхто нічого виправляти не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав Юрчишин, будь ласка, пане Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я підтримую другу пропозицію Анатолія Петровича про те, щоб, якщо буде згода пана Олега, екологічний комітет зібрався і фактично зробив "дешку", тобто вдосконалений законопроект з цими всіма правками, які були озвучені, які, на жаль, справді не видно у висновку навіть комітету. Але ми не аналізуємо висновок профільного комітету, ми аналізуємо тільки те, що є в тексті законопроекту. За таких умов є можливість, що... в принципі, отримати позитивний висновок, бо те, що було озвучено, в принципі, відповідає на ті питання, які були поставлені. Але те, що озвучено, і те, що є в тілі законопроекту, що ми оцінюємо, ми не оцінюємо висновок і не оцінюємо готовність щось міняти, ми змушені, і це суто наша регламентна можливість, оцінювати те, що є в тексті законопроекту.

Тому рекомендація, щоб якби не полагати, поспішаючи, якщо є готовність Комітету з питань захисту навколишнього середовища доопрацювати даний законопроект до першого читання, зробити "д", із врахуванням всіх цих зауважень відобразити їх в тексті законопроекту. Ми можемо тоді сьогодні не давати висновок, а, в принципі, вже дати висновок на доопрацьований законопроект. Ми, ще раз кажу, погоджуюся повністю з пані головуючою, ми не можемо оцінювати висновок комітету, ми не можемо оцінювати наміри комітету, ми можемо оцінювати тільки текст законопроекту. В тексті законопроекту, на жаль, озвученого паном Олегом, не відображений.

Тому моя пропозиція, якщо є підтримка з боку пана Олега як головуючого на комітеті профільному, зараз, якщо є така змога, пропонувати доопрацювати. Якщо пан Олег настоює, щоб зараз приймати в першому читанні, то я тоді буду теж змушений підтримати з корупційними ризиками.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Ярославе. Єдине, що мушу зауважити, до законопроекту 6077 відповідно до інформації в картці законопроекту немає альтернативних законопроектів, тому зробити законопроект з позначкою "д" не є можливим, бо це передбачено для випадків, коли є альтернативні законопроекти.

Пане Олеже, вам, може, є ще щось сказати з цього приводу.

БОНДАРЕНКО О.В. Анастасія Олегівна, шановні колеги, я підтримую необхідність, звісно, необхідність подачі законопроекту в новій редакції, але ви абсолютно вірно зауважили, Анастасія Олегівна, що, на жаль, технічної можливості такої у мене немає. Тому я прошу винести рішення на ваш розсуд. Єдине, що я дуже прошу під час винесення рішення все ж таки зауважити у вашому висновку стосовно цього законопроекту, що ми звернулися від комітету стосовно того, що ми хочемо змінити текст законопроекту, ми це

частково відобразили, частково дійсно відобразили в тексті висновку комітету.

Ну, а взагалі-то намір стосовно проведення тексту законопроекту до другого читання відповідно до вимог в тому пункті антикорупційного законодавства, він у нас існує, він висловлювався неодноразово. І впевнений, що після того, як ви побачите текст вже остаточний, коли він, якщо пройде через перше читання, то ви побачите, що все враховано.

Поки що можу сказати таке. Я би з радістю, відверто кажучи, дійсно би подав його як "д" доопрацьований, але, на жаль, це Регламент, в якому ми з вами точно знаємося, таку можливість мені не надає. Направити його на доопрацювання, це вже не моє рішення, це рішення мало б бути комітету. Комітет, я впевнений, не погодиться з цим, щоб направити його на доопрацювання.

От те, що я можу вам сказати.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто пропозиція, просто щоб ви відобразили те, що Комітет з питань захисту навколишнього середовища готовий доопрацювати і відобразив це у своєму висновку. Це ні на що критично не вплине. Я не бачу заперечень, що це не відобразить.

БОНДАРЕНКО О.В. Я розумію абсолютно просто прошу ці свідчення додати до справи.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олеже, я прочитала висновок вашого комітету. Насправді єдиний спосіб, який згадано ті недоліки, про які говориться в проекті нашого рішення, це справді, як ви висловилися, в описовій частині опис зауваження Міністерства юстиції до цього законопроекту. Зокрема, цитую із того, як викладені зауваження Міністерства юстиції у висновку вашого комітету: Міністерство юстиції зауважило, що не передбачається врегулювання відносин щодо використання пластикової продукції, яка вже введена в обіг, не міститься вимог, які має відповідати дозволено до виробництва ввезення на митну територію пластикова продукція. Єдиною вимогою, яку встановлено в законопроекті до пластикової продукції одноразового використання, є придатність до утилізації і здатність до біорозкладання, що визначається відповідно до гармонізованих європейських стандартів. І далі ідеться про зауваження Міністерства юстиції щодо недоліків регулювання, власне, того, яким чином, в якому порядку і хто має здійснювати державний ринковий нагляд за виробництвом, ввезенням на митну територію, введенням в обіг і так далі пластикової продукції. Тут навіть немає ніякого коментаря вашого комітету за результатами обговорення зазначених зауважень. Тобто говорити про те, що комітет по статті 116 запропонував вже якусь редакцію і щось вирішив, мені здається, це, м'яко кажучи, вводити наш комітет в оману, тому що в рішенні вашого комітету нічого цього немає. Це просто описово наведені, як всі комітети, в принципі, роблять, витяги із позицій інших зацікавлених органів, навіть без коментаря вашого комітету щодо необхідності доопрацювання, не говорячи вже про те, що тут немає ніякої редакції або ніяких конкретних пропозицій у відповідь на зазначені

зауваження, колеги. Тому я би дуже просила на майбутнє якимось коректно інформувати колег, нас, мається на увазі, про зміст ухваленого рішення іншого комітету.

Отже, колеги, чесно кажучи, давайте так, у нас часом буває практика, коли ми звертаємо увагу на рішення головного комітету, зокрема коли ідеться про пропозицію за основу і в цілому в новій редакції і так далі. Але в цьому випадку, чесно кажучи, я не бачу можливості це зробити, не бачу можливості врахувати рішення комітету саме тому, що в рішенні комітету, власне, не наведено ніяких конкретних рішень щодо тих питань, які ми з вами зараз обговорюємо, які стали, власне, підставою для пропозицій щодо визнання цього законопроекту таким, що містить корупційні ризики.

Відповідно, колеги, пропозиція... принаймні я поки не бачу можливості і підстав пропонувати змінити проект рішення по цьому законопроекту, і цього також не запропонували інші колеги в обговоренні. Правильно я розумію?

Отже, колеги, пропозиція тоді... Чи є ще в когось з членів комітету коментарі? Немає. Тоді, колеги, пропоную...

КАБАЧЕНКО В.В. У мене є коментар.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пане Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. По-перше, цей законопроект стоїть у порядку денному на найближче засідання Верховної Ради. І я все ж таки схильюсь до того, що ми тільки що проговорили наші зауваження, публічно їх зафіксували. Голова екологічного комітету почув наші зауваження. І враховуючи актуальність теми, тема актуальна. Я б запропонував надати наші зауваження і не визначати намеренно цей законопроект як законопроект, який містить корупційні фактори. Так, вони тут є, але тут чи правова невизначеність, чи справжня корупція?

Ну, для мене, чесно кажучи, я тут, ознайомившись з рішенням секретаріату комітету, з проектом рішення, я погоджуюсь з тим, що тут написано, але чи воно тягне дійсно на фактори корупції, як на мене, ні, як на зауваження – однозначно точно, як на необхідне доопрацювання до другого читання – однозначно точно. Але ми його вже будемо розглядати в першому читанні, тому я все ж таки вважаю, що ми повинні дати майбутнє цьому законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ще раз, колеги, висновок нашого комітету не перекреслює майбутнє законопроекту, а лише встановлює, хотілося би сказати, обмеження, але, швидше, наше бачення в обмеженні вимог щодо доопрацювання законопроекту. Тому я якраз думаю, що це зазвичай на користь законопроектам.

Один ще короткий нюанс, колеги. Звертає увагу і Головне юридичне управління на те, що, власне, юридична техніка законопроекту є недосконалою, в результаті чого виникають кумедні на перший погляд, але абсолютно неприпустимі в законодавстві недоліки як-то заборона, наприклад, ввезення і введення в обіг гігієнічних ватних паличок, крім, як в закладах медичного спрямування. При цьому не уточнено, що йдеться про гігієнічні

ватні палички, які на пластиковій основі, а просто забороняється всі гігієнічні ватні палички. І ще раз, це може смішно звучати в побутовій розмові, але коли таке відбувається в законі, то це насправді абсолютно несмішно.

Ярослав Юрчишин тримав руку.

ЮРЧИШИН Я.Р. В нас є, так виглядає два зауваження. Перше – це два варіанти висновків: перший – це, власне, комітетський, другий – тільки що запропонував Володимир, як член комітету він має всі для цього повноваження от визнати ті речі, які визначаються у висновку комітету як корупційні ризики, як зауваження. Щоб не входити в дану дискусію, я пропоную просто по мірі надходження поставити ці дві пропозиції на голосування. Якщо перша – корупційні ризики набирає голови, в принципі, все зрозуміло, якщо ні – можна буде поставити про зауваження. Дивлячись на комітет, думаю, що перша набере без застережень.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Справді, давайте вже визначатися шляхом голосування. Мені здається, всі, хто хотіли висловитися, висловилися. Отже, колеги, пропозиція тоді така. Перша пропозиція в порядку надходження: визнати законопроект таким, що містить корупціогенні фактори в окремих нормах. Я, з вашого дозволу, не буду цей раз зачитувати проект рішення, він в усіх є, я його на початку обговорення описувала. І також звернути увагу на зауваження Міністерства юстиції щодо відсутності вимог до введення в обіг тієї пластикової продукції, яка вже ввезена на митну територію України.

Така, колеги, пропозиція по цьому законопроекту, прошу шляхом голосування визначитися.

Радіна за такий проект рішення.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов. Прошу.

ІВАНІСОВ Р.В. За. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Сюмар.

СЮМАР В.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, у нас є 5 голосів – за при кількості осіб присутніх...

КАБАЧЕНКО В.В. У нас 5 – за і 5 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Відповідно у нас немає рішення. О'кей, колеги.

Тоді пропозиція визначитися по другому проекту рішення, тільки я прошу вас, напевно, Володимире, ви запропонували? – Конкретно окреслити, про які зауваження йдеться.

КАБАЧЕНКО В.В. Всі ті зауваження, всі ті зауваження, які містяться у проекті рішення комітету, віднести їх до зауважень, щоб не повторювати. Пані голово, все те, що ви зачитали, да...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви не вважаєте, що це корупційні ризики, ви вважаєте, що це зауваження?

КАБАЧЕНКО В.В. Я вважаю, що це варто віднести до зауважень, абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧА. О'кей, колеги, пропозиція тоді... тоді пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із тими самими...

СЮМАР В.П. Настя, вибачте, я, чесно кажучи, думала, що ми ставимо якраз оцю пропозицію, недочула. Я за корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, нам тоді треба або ще раз переголосувати рішення по корупційним ризикам, або визначитися тоді по цьому.

СЮМАР В.П. Давайте або переголосуємо, або я знову утримуюся.

ЮРЧИШИН Я.Р. Є пропозиція переголосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді пропозиція, оскільки пані Вікторія інакше просить свій голос зарахувати, давайте тоді переголосуємо рішення по визнанню законопроекту таким, що містить корупційні ризики, ще раз.

Радіна – за. Я і голосувала – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді маємо 6 голосів – за. і скільки утрималося, Володимире? КАБАЧЕНКО В.В. Ми маємо: 6 – за і 4 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧА. Відповідно ми тоді маємо рішення, правильно? Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Да-да-да. Рішення маємо. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді ми маємо рішення щодо цього законопроекту. Відповідно ставити інше рішення уже немає сенсу, оскільки отримана підтримка цим рішенням.

Гаразд, колеги, дякую дуже. Пане Олеже, дякую за участь у засіданні комітету. Тоді ми можемо рухатись далі. І давайте тоді по порядку денному...

Далі по законопроектах у тому порядку, в якому вони в порядку денному.

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасія Олегівна, дозвольте 10 секунд. Шановні колеги, хочу звернутися до вас. Ми також на попередньому комітеті з вами усіма говорили і всі погодилися. Давайте будемо брати слово і якщо є голова, то передавати слово голові, щоб на сесії Верховної Ради це озвучувалося, бо наші – містить корупційні ризики або зауваження, ніхто на це не звертає зовсім увагу і виноситься в зал і голосується. Тому я пропоную, що беремо слово, передаємо голові, якщо голови нема, передаємо першому заступнику, у нас є, або заступнику. І він каже, який законопроект містить корупційні ризики, щоб у залі наші всі колеги це чули і знали, за що вони голосують.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Романе.

КАБАЧЕНКО В.В. Дозвольте, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧА. Я загалом також це підтримую. Єдине що, єдиний наш варіант... Одну секундочку, ви дозволите, я закінчу говорити. Дякую дуже, пане Володимире. Єдиний варіант, в якому ми можемо спробувати взяти слово – це в загальному порядку в обговоренні. І це, скажімо так, лотерея як і, в принципі, спроба взяти слово на пленарному засіданні. Перепрошую за слово "лотерея". Давайте так скажу, як пощастить, вдасться взяти слово чи ні.

Пане Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Повністю підтримуючи ініціативу Романа, хочу лише додати, ця практика, вона має бути послідовною, да, і в жодному разі не стосуватись якихось вибіркового проекту закону, які ми розглядаємо під час таких нарад.

ІВАНІСОВ Р.В. Ні, всіх, Володимире, всіх без винятку.

ГОЛОВУЮЧА. Я згодна, це слушно.

КАБАЧЕНКО В.В. Пане Романе, я погоджуюся, але ми цього не робимо. Всі присутні зараз члени комітету ми знаємо, що ми не робимо. Тому нам або послідовно абсолютно всім представникам треба користатись цією можливістю, або не треба. І в жодному разі виключити оцю вибірковість стосовно якогось конкретного проекту закону.

Але я з вами повністю погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Єдине, що, пане Володимире, я просто змушена звернути увагу, що не може гарантувати цього жоден член комітету саме тому, що можливість взяти слово, вона якраз може трапитись, а може не трапитись, бо

таким чином працює, власне, як-то кажуть, автоматичний розподіл можливості взяти слово на засіданнях Верховної Ради. І по якомусь законопроекту це буде можливо, по якомусь – ні. Я прошу також це не сприймати як вибірковість саме тому, що в загальному порядку, в принципі, як-то кажуть, рандомно надається народним депутатам можливість взяти слово в обговоренні.

КАБАЧЕНКО В.В. Я ж сказав, що я погоджуюсь з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Це ми зафіксували.

Рухаємося далі по порядку денному. Законопроект реєстраційний номер 8392: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо застосування санкцій. Тут проект висновку визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків.

Чи будуть по цьому законопроекту ще питання, колеги?

. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішенні

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Володимире, що у нас із голосами?

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект реєстраційний номер 8394: проект Закону про безпеку класифікованої інформації. По цьому законопроекту, колеги, мушу вам доповісти наступне.

Перше. Надійшов лист Національного агентства з питань запобігання корупції щодо того, що НАЗК розпочинає антикорупційну експертизу цього законопроекту, і відповідно до Закону "Про запобігання корупції" це є

підставою для зупинення розгляду цього законопроекту на строк не більше 10 днів. І, колеги, я думаю, що ця норма закону є підставою також і для відкладення розгляду нами цього законопроекту на засіданні комітету, оскільки антикорупційна експертиза також є, власне, частиною процедури розгляду. Тому, колеги, пропоную дочекатися висновку НАЗК.

І, колеги, також прошу підтримати мене в тому, щоб спрямувати лист на Голову Верховної Ради України щодо того, що ми отримали такий лист НАЗК про початок ними антикорупційної експертизи. Цей лист, принаймні той лист, який ми отримали, не адресований також Голові Верховної Ради. Тому я би хотіла звернутися до Голови Верховної Ради і проінформувати його, що розпочата антикорупційна експертиза і відповідно має бути відповідно до закону зупинена процедура розгляду цього законопроекту на встановлений строк.

Не заперечуєте, колеги? Разом з тим, колеги, по цьому законопроекту хочу наступне ще вам повідомити. Ми отримали по цьому законопроекту листи від Національного антикорупційного бюро від Вищого антикорупційного суду. Колеги, хтось має вимкнути мікрофон. Дякую дуже.

І власне, багато є зауважень в органів щодо цього законопроекту. І чесно кажучи, я думаю, що всі зауваження тягнуть на висновок щодо наявності корупційних ризиків в цьому законопроекті. Я лише деякі для майбутньої дискусії зафіксу. По-перше, тут пропонується повна дискреція Служби безпеки України щодо віднесення інформації до класифікованої, тобто до державної таємниці, або безпекової інформації.

Далі, колеги, пропонується дуже дивна, м'яко кажучи, і дуже відкрита для дискреції недорегульована процедура видачі дозволів або сертифікатів на доступ до державної таємниці. З одного боку, не встановлено вимог щодо того, який саме обсяг інформації мають подати, наприклад, посадові особи, які бажають отримати доступ до державної таємниці, або мають його отримати. А з іншого боку, підставою для відмови в отриманні такого дозволу є подання неповної недостовірної інформації. При цьому, що таке неповне, перепрошую, Господь його знає. Встановить Служба безпеки України, адже вимог щодо, власне, повноти інформації щодо того, яка інформація має бути повною, на старті цієї процедури не встановлено.

Далі, колеги, мені здається, що тут законопроектом запропоновані найпевніше передумови для перебирання Служби безпеки України повноважень НАЗК щодо моніторингу способу життя. Чому? Тому що пропонується, наприклад, відмовляти в доступі до державної таємниці у випадках, коли встановлена невідповідність між доходами і витратами відповідної посадової особи. При цьому не геть зрозуміло, встановлено ким – встановлено НАЗК, встановлено рішенням суду чи встановлено Службою безпекою України, чи Служба безпеки самостійно буде таку перевірку здійснювати. І якщо самостійно, це вихід за межі повноважень СБУ і дублювання функцій НАЗК.

І ще мушу зафіксувати, звертає увагу антикорупційне бюро щодо того, що запропонованим законопроектом порушуються гарантії незалежності

антикорупційного бюро, адже встановлюється необхідність погодження з Службою безпеки внутрішніх актів Національного антикорупційного бюро, хоча Закон про НАБУ прямо передбачає, що ніяких таких погоджень не має бути. Це, колеги, коротко із тих зауважень, які ми отримали.

Ще, колеги, вам, я думаю, сподобається ще одне: передбачається фактично участь СБУ у кадровій політиці в наступний спосіб. В законопроекті передбачено, що якщо особі відмовлено в доступі до державної таємниці, то фактично це є підставою для звільнення такої особи фактично в обхід і в порушення всіх встановлених законодавством про державну службу вимог щодо порядку призначення, порядку звільнення осіб із державної служби. В такий спосіб фактично СБУ, не встановивши чітких вимог до порядку отримання державної таємниці, може на власний розсуд вирішити, що відсутні підстави для отримання доступу до державної таємниці, і в такий спосіб фактично впливати на...

Колеги, хтось має вимкнути мікрофон. Не те, щоб впливати на кадрову політику, а фактично майже самостійно таку кадрову політику здійснювати.

Це, власне, короткий, насправді це ще короткий витяг із тих зауважень до цього законопроекту, який наразі ми отримали. Але знову ж таки звертаю увагу, що по закону ми маємо зупинити розгляд цього законопроекту і дочекатися висновку НАЗК.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту інші коментарі, пропозиції?

..... Підтримуємо вищезазначене.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але я би, чесно кажучи, ухвалила рішення щодо... точніше, пропонувала би вам, колеги, рішення щодо того, щоб визнати цей законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики. Але ще раз, закон не зобов'язує зупинити розгляд, відповідно це і нас з вами стосується. Я зі свого боку звернуся до Голови Верховної Ради України з інформацією про початок НАЗК відповідно антикорупційної експертизи.

Якщо немає заперечень, колеги, рухаємося далі. Законопроект, реєстраційний номер 9004. Секундочку, так, колеги, секундочку, я відкрию законопроект. Про внесення зміни до статті 19 Закону України про Державну прикордонну службу щодо надання Пенсійному фонду України інформації про перетин кордону. Тут, колеги, проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень. Я би єдине, на що звернула увагу, що якщо мета законопроекту, власне, надати Пенсійному фонду доступ до інформації щодо перетину кордону в напрямку російської федерації – обидва слова з маленької букви, держави-агресора, то, колеги, цей законопроект, можливо, і не досягне своїх мети, тому що перетин кордону прямий фактично не здійснюється, а непрямий перетин кордону, в сенсі, кінцева точка, скажімо, кінцева мета перетину кордону по базі Державної прикордонної служби і так не встановлюється. Але ще раз, колеги, проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Будуть тут, колеги, питання чи коментарі від членів комітету? Немає. тоді пропозиція визначитися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець теж – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, дякую, Олена.

Що в нас із голосами, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за, а пана Ананченка я не почув відповідь.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я також ні. Тому... Ну, в будь-якому разі 8 – за і ми маємо рішення. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект...

АНАНЧЕНКО М.О. Вибачте, Ананченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. А, дякую дуже. Прошу зарахувати "за" голос.

Отже, колеги, наступний законопроект, реєстраційний номер 8433, про внесення змін до розділу VI "Прикінцеві та перехідні положення" Бюджетного кодексу України щодо використання коштів з рахунків на підтримку України. Тут, колеги, хочу з вами порадитися по цьому законопроекті. У нас проект висновку від секретаріату комітету визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Але я насправді певний корупційний ризик в цьому законопроекті бачу.

Що маю на увазі? Я, безумовно, підтримую і думаю, що в будь-якому разі комітету треба в рішенні звернути увагу, що ми підтримуємо надання права головним розпорядникам коштів відкривати рахунки для збору пожертв. Нам не треба пояснювати, чому в теперішніх умовах це логічний і зрозумілий крок. Разом з тим, колеги, дивіться, який є недолік в законопроекті. Фактично лишається дискреція Кабінету Міністрів при ухваленні рішення щодо використання і щодо перерозподілу коштів між головними розпорядниками без хоча б погодження з Комітетом Верховної Ради з питань бюджету, як це відбувається зараз, і відсутні певні, не певні, а в принципі, будь-які вимоги щодо прозорості звітності або вимог щодо прозорого використання коштів, які

на рахунки головних розпорядників надходять як благодійна допомога. Це кошти спецфонду бюджету, вони... немає щодо них вимог щодо прозорості, вимог щодо прозорого використання коштів і немає вимоги навіть щодо погодження з Комітетом з бюджетних питань – Комітетом Верховної Ради з бюджетних питань відповідно, да, лишається дискреція Кабінету Міністрів при перерозподілі цих коштів між головними розпорядниками. Для загального фонду, нагадаю, все-таки є... немає аж такої дискреції, бо є вимога щодо погодження з профільним комітетом Верховної Ради.

Які будуть думки щодо цього недоліку законопроекту, колеги? Що скажете, які будуть пропозиції щодо рішення?

Да, пані Ірина, будь ласка.

ФРІЗ І.В. Дякую, пані голово.

Дивіться, ви абсолютно праві, там є дискреція повноважень Кабміну, яка нічим і ні в який спосіб не обмежується. І ця безконтрольність є прямим корупційним ризиком, особливо для перерозподілу цих коштів між розпорядниками всередині Кабміну. Тому я пропоную визнати законопроект таким, що містить корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які ще коментарі будуть, думки з цього приводу?

Гаразд, колеги, тоді пропозиція така, оскільки немає альтернативних, не прозвучало інших пропозицій по тому, що я запропонувала, колеги. Пропозиція наступна: перше – все-таки зафіксувати в проекті рішення, що ми підтримуємо пропозицію щодо можливості головних розпорядників відкривати фактично спеціальні рахунки для отримання благодійних пожертв, щоб не складалося враження, що наш комітет бачить корупційні ризики в цій нормі законопроекту і загалом в тому, що виписано в законопроекті. Бо ми бачимо корупційні ризики фактично у відсутності, не в тих нормах, які в законопроекті є, а у відсутності певних норм в законопроекті, а саме норм щодо погодження із профільним комітетом, і щодо прозорості звітності, і вимог щодо прозорого порядку використання коштів. Таким чином це сформулювати в проекті рішення, щоб було чітко зрозуміло, що ми, власне, бачимо норми, які додати потрібно до законопроекту, а не бачимо ризики в тому, що вже в законопроекті написано. Немає заперечень також щодо такого? Отже, колеги, тоді пропозиція законопроект визнати таким, що містить корупціогенні фактори, зафіксувати, що ми підтримуємо загальні норми, але, власне, корупціогенні фактори полягають у відсутності норм щодо погодження з профільним комітетом або інших норм, які би зменшили дискрецію Кабінету Міністрів, і відсутності норм щодо прозорого використання і прозорості звітності за кошти, які надходять в спецфонд бюджету як благодійні пожертви. Така пропозиція. Да, колеги? Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За, Іванісов – за, вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги. Ми маємо рішення.

_____. Настя, і я – за.

СЮМАР В.П. Сюмар теж – за.

ГОЛОВУЮЧА. І Сюмар – за також, прошу.

КАБАЧЕНКО В.В. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер, секундочку, реєстраційний номер 9061. Внесення змін до підрозділу 2 розділу XX "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування податком на додану вартість операцій з постачання/ввезення товарів для потреб безпеки і оборони у період дії воєнного стану. Тут пропозиція, колеги, законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги. Із зауваженням, зараз, секундочку, скажу, з яким зауваженням – фактично погодитись із зауваженням Головного науково-експертного управління, пропонує визначати, власне, більш конкретний перелік товарів і під час воєнного стану та 3 роки після його завершення звільняється від оподаткування ПДВ під час ввезення на митну територію, повертаються на митну територію у відремонтованому вигляді або після обслуговування. Тут я хочу звернути увагу на те, що, колеги, це має бути саме зауваження, адже в законопроекті йдеться фактично про техніку та інші об'єкти, які перетинають митний кордон України з метою, власне, ремонту, технічного обслуговування і повертаються. То переважно це об'єкти, які необхідні для відсічі збройної агресії, і законопроектом, наскільки я пам'ятаю, прямо передбачено, що це, що поширюються його норми на об'єкти, які вже є у власності оборонних замовників, давайте так сформулюю загально. Тому

зауваження ГНЕУ доречно, але на корупційний ризик, з моєї принаймні скромної точки зору, не тягне.

Чи є згода, колеги, зауваження таке зробити?

ФРІЗ І.В. Пані голово, зауваження...

ГОЛОВУЮЧА. Чи погодитися з зауваженням ГНЕУ?

ФРІЗ І.В. З зауваженням погодитись – о'кей, але як ми будемо фіксувати, якщо до цього переліку, який чітко не встановлений і має так таке достатньо широке формулювання, потраплять товари невійськового призначення і будуть перевозитися Міністерством в даному випадку оборони як потребуючі для ЗСУ?

ГОЛОВУЮЧА. Наприклад, давайте просто собі... я завжди намагаюся собі поставити питання, як тоді мала би виглядати корупційна схема. Закон говорить, що поширюються ці пільги фактично тільки на те, що є у власності оборонних замовників. Тобто ми можемо собі уявити ситуацію, коли у власність оборонного замовника передається щось, що потім перевозиться з метою уникнення оподаткування ПДВ, чи як?

БУРМІЧ А.П. Можна два слова?

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, Анатолій Петрович, звичайно.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, колеги і шановна Ірина Василівна, я думаю, що тут уже інший буде склад злочину, вже буде підробка документів або контрабанда, якщо хтось із Міністерства оборони буде підробляти документи на ту продукцію, яка не належить до нього і не належить до військового застосування, буде підробляти документи і говорити, що це його, і це йде на війну. Я думаю, тут друга відповідальність і до других осіб вже. Воно і сьогодні так здійснюється, скажімо, якісь товари, які не підлягають оподаткуванню, то ті, хто їх вносить у такий перелік або підробляє документи, вони несуть по іншому закону кримінальну відповідальність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, абсолютно. Так, тобто відповідальність за підробку документів, шахрайство і так далі, її ж ніхто не скасовує, якщо буде встановлено, що під виглядом товарів, на які мав би поширюватися цей закон у разі його прийняття, перевозяться зовсім інші товари.

Гаразд. Колеги, тоді немає заперечень законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням, поки що погодитися із зауваженням ГНЕУ? Тоді, колеги, прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин – за.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав, я щиро перепрошую, я заговорила. Вибачте, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Все о'кей.

ГОЛОВУЮЧА. Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За, за. Так, як ви і сказали.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. І Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко. Ананченко.

СЮМАР В.П. І я – за. І я – за, Настя.

ГОЛОВУЮЧА. І Вікторія Сюмар – за.

Володимире, що маємо з рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. Маємо рішення. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Далі, колеги, наступний законопроект, реєстраційний номер 5762, про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення виробництва дистилатів суб'єктами малого підприємництва. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не запропоновано зауважень.

Чи будуть, колеги, до цього законопроекту питання чи зауваження? Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

ІВАНІСОВ Р.В. За. Іванісов – за, вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Сюмар.

СЮМАР В.П. Я – за. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Фріз.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ФРІЗ І В. Фріз – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 8367, секундочку, 8367 – про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань національної безпеки і оборони щодо зміцнення обороноздатності у контексті євроатлантичної інтеграції України. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть, колеги, інші пропозиції чи зауваження, чи коментарі?

Анастасія Олегівна, будь ласочка, 8376. Трошки неправильно.

ГОЛОВУЮЧА. Я обмовилась, вибачте. 8376, а назву законопроекту я правильно зачитала, да? Внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань національної безпеки і оборони щодо зміцнення обороноздатності у контексті євроатлантичної інтеграції.

Прошу тоді, колеги, визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, що маємо із рішенням?

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякуємо дуже, Іване.

Рішення маємо, да?

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 9105, про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2023 рік" щодо забезпечення видатками сектору безпеки і оборони. Проект висновку визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Чи будуть тут, колеги, додаткові пропозиції і зауваження? Прошу тоді по наявному проекту висновку визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія.

СЮМАР В.П. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Фріз.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ФРІЗ І.В. Фріз – за.

ГОЛОВУЮЧА. І пані Ірина Фріз також – за.

Пане Володимире, що з рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення...

Гаразд, рухаємося далі, колеги. Законопроект (реєстраційний номер 8310) про внесення змін до Виборчого кодексу України щодо вдосконалення регулювання інформаційного забезпечення виборів та здійснення передвиборної агітації. Колеги, проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І пропонується секретаріатом комітету наступне зауваження до законопроекту зробити: щодо того, що має бути запровадження подання фінансових звітів про надходження та використання коштів виборчих фондів політичних партій, їх місцевих організацій, відповідно кандидатів на загальнодержавних і місцевих виборах за допомогою електронних сервісів, функціонування яких забезпечує Національне агентство

з питань запобігання корупції. Це, колеги, мені здається, дуже логічне зауваження, оскільки ми прямуємо все-таки до звітності політичних партій в електронному вигляді і логічно було би цю звітність фактично в такому ж електронному вигляді і подавати.

Чи будуть, колеги, питання чи зауваження до цього?

ЮРЧИШИН Я.Р. Є підтримка пропозиції.

ГОЛОВУЮЧА. Фактично зафіксувати, що має бути в електронному вигляді, бо в законопроекті просто написано, що може бути в електронному вигляді. І тоді, власне, виникає різночитання: то може бути в електронному вигляді; може не бути в електронному вигляді; може бути невідомо, в якому вигляді. Зафіксувати пропозицію, що має бути в електронному вигляді і далі по тексту зауваження-пропозиції. Нема заперечень, колеги? Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з урахуванням зазначеного зауваження – воно ж пропозиція.

Прошу тоді по цьому визначатися. Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко. Перепрошую, Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 8359: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення проведення судового засідання у разі неможливості його повного фіксування технічними засобами в умовах воєнного та надзвичайно стану. Тут, колеги, по цьому законопроекту пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Разом з тим на наступне звертаю увагу і ми маємо відобразити це в рішенні комітету, якщо буде така підтримка від членів комітету.

Комітет головний запропонував цей законопроект ухвалити за основу і в цілому в редакції комітету, відповідно зауваження наші відсутні саме до

редакції головного комітету, бо це якраз той випадок, коли за основу і в цілому пропонує комітет. Разом з тим, колеги, пропозиція в нашому висновку також відобразити зауваження Офісу омбудсмена щодо цього законопроекту і вони стосується загалом доцільності прийняття цього законопроекту. І Офіс омбудсмена якраз звертає увагу, що суди – це вже об'єкт критичної інфраструктури і вони вже мають бути підключені до відповідних ліній для подачі електроенергії. Таким чином, в принципі, якихось спеціальних виключень щодо того, яким чином має відбуватися судовий процес у разі знеструмлення приміщення суду, не дуже, скажімо так, доцільно робити, адже в інший спосіб вже вирішено питання щодо, власне, функціонування суду як об'єкта критичної інфраструктури. Таке було зауваження від Офісу омбудсмена, пропозиція тоді в нашому висновку також із цим погодитися. Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту питання чи коментарі, чи інші пропозиції?

Тоді, колеги, пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і звернувши увагу, що йдеться про редакцію комітету, разом із тим погодитися із зауваженням Офісу омбудсмена щодо, власне, сумнівів, скажімо так, у доцільності, в принципі, ухвалення таких змін. Да? Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення ухвалено.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, реєстраційний номер 5456 – про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (щодо приведення положень Закону у відповідність до Рішення Конституційного Суду України). Тут, колеги, пропозиція від секретаріату комітету визнати

законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Разом з тим, колеги, я би все-таки пропонувала обговорити питання щодо наявності в цьому законопроекті корупційних ризиків, а саме – конкретну норму. Маю на увазі, в цьому законопроекті пропонується, що оцінювання суддів Верховного Суду України відбувається через співбесіду без складання іспиту. І таким чином фактично йдеться про неповноцінне кваліфікаційне оцінювання, можливість фактично певної дискреції у встановленні результатів цього оцінювання через співбесіду і таким чином про фактично корупційні ризики. Таке ключове в мене зауваження до цього законопроекту. Ще раз, з моєї скромної точки зору, воно тягне на корупційний ризик.

Які будуть думки в членів комітету по цьому?

Та, пане Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Повністю підтримую пропозицію головуючої. У нас не може бути, скажімо так, різних підходів у судовій гілці влади, в принципі, навіть Конституцією визначається єдність судової гілки влади, всі підходи мають бути ідентичні. Ну, якісь додаткові речі для Верховного Суду чи поблажки, в принципі, не може бути як явище. Тому повністю підтримую цю норму як конкретну, ту, що містить корупційний ризик в конкретній нормі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Якісь ще будуть в когось до цього коментарі? Тоді, колеги, пропозиція законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики в частині, власне можливості оцінювання суддів Верховного Суду України, кваліфікаційне оцінювання через співбесіду без проведення іспиту, що включає певну дискрецію про встановлення результатів такого кваліфікаційного оцінювання. І в такий спосіб створює корупційні ризики.

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Маємо рішення, да? Дякую дуже, пане Володимире.

Наступний законопроект альтернативний 5456-1. Аналогічно запропоновано секретаріатом комітету визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Але, колеги, у висвітлює, власне, рішення по попередньому законопроекту, я і цей законопроект змушена запропонувати визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, а саме містить корупційні ризики в окремій нормі. Цим законопроектом пропонується встановити фактично дискрецію для Вищої кваліфікаційної комісії суддів при встановленні особливостей кваліфікаційного оцінювання суддів Верховного Суду України. І тут, власне, законопроектом жодним чином не визначається: які особливості, в зв'язку з чим особливості, в чому можуть полягати такі особливості. І це знову ж таки дискреція для Вищої кваліфікаційної комісії суддів. І як вже звернув увагу Ярослав в обговоренні попереднього законопроекту, це нерівний підхід до суддів, які мають бути об'єднані єдиним статусом судді, і це один із принципів, власне, судоустрою. Нерівність полягає в тому, що для всіх суддів кваліфікаційне оцінювання встановлено, точніше, зміст і порядок, і етапи кваліфікаційного оцінювання встановлені законом, а для суддів Верховного Суду України якимось чином кваліфікаційна комісія має встановити особливості, які ще й незрозуміло, в чому мають полягати, точніше, законопроект не дає відповідь на це питання. Така є пропозиція по цьому законопроекту.

Які будуть коментарі чи, може, інші пропозиції, інші зауваження, колеги?

Анатолій Петрович, будь ласка.

_____. Підтримується.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, чим я керувався, коли утримувався. Це судді вищого... Верховного Суду, вони проходять ці всі відбори, їх не можна порівнювати з тим, кого кваліфікаційні комісії вперше або призначають, або вибирають на суддів і так далі. Вони це вже все пройшли, всі іспити і так далі. Тому оцінювати їх, коли вже вони це все попроходили і судді Верховного Суду, це вже зовсім інші....

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Анатолій Петрович, оце тут важливо, ми говоримо про суддів Верховного Суду України, тобто не Верховного Суду, який був сформований попереднім складом Вищої кваліфікаційної комісії суддів за результатами конкурсного добору, а суддів, за відсутністю кращого слова – "старого" Верховного Суду України, яких лишилося, якщо я не помиляюся, не так багато людей. Не можу зараз чітко сказати кількість, щиро перепрошую, але небагато їх лишилося. І власне, подальшу долю і кар'єру, яких, з одного боку, треба безумовно, врегулювати законом, а з іншого боку, чому для них

мають бути виключення, які не передбачені для інших суддів? І вони ще не пройшли кваліфікаційне оцінювання.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, це все правильно, з одного боку. Але всіх врахувати, що вони всі корупціонери, які попали туди, вони до цього проходили всі тяж і іспити, і проходження інших відборів, і таке інше. І сказати, що сьогоднішні відбори, вони кращі ніж ті, коли були – не знаю, не можна всіх гребти під одну гребінку. Я вважаю, що там багато достойних людей. І ті, які, звичайно, нічим не провинилися, працювали чесно, і немає до них претензій, то ми не повинні мазати: це до нас погано все було, а після нас все дуже гарно.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, з усією повагою, я з вами погоджуюся, і ми зараз і не відповідаємо на жодні питання щодо особистісних або професійних характеристик цих осіб, це не є наші повноваження. Ми зараз оцінюємо, наскільки запропонована процедура оцінювання цих суддів містить чи не містить корупційні ризики, от і все. Жодних персональних висновків ми не робимо. Мені здається, ця процедура якраз має бути такою, щоб безсторонньо...

БУРМІЧ А.П. Правильно. Але ми говоримо...

ГОЛОВУЮЧА. ...і на рівних умовах з іншими дати відповідь на питання щодо їх...

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, але ми говоримо про те, що це або зауваження, або корупційні ризики – ми про це говоримо сьогодні. Тому я...

ГОЛОВУЮЧА. Ми про те, якщо попередній законопроект, рішення було – корупційні ризики, то, мені здається, логічно і тут. Але я зрозуміла, що... *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Я маю право сказати, тому я і сказав...

ГОЛОВУЮЧА. Безумовно.

БУРМІЧ А.П. ...що я бачу тут більше зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, Анатолій Петрович. Дякую дуже.

Ярослав Юрчишин. Будь ласка, пане Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді буде нелогічно, якщо ми в двох однакових законопроектах один – як корупційні ризики, інший – як зауваження, тому це як буде? І знову ж таки Анатолій Петрович трошки сам собі заперечує. Спочатку говорить про те, що підставою непроходження є проходження раніше, а потім, коли виявляється, що люди не пройшли, вони мають мати якусь перевагу. Вони не проходили такого рівня відбору, і буде несправедливо, якщо ми їх через таку саму систему відбору, як всіх інших не пропустимо, нас точно будуть запідозрювати в тому, в пріоритетному ставленні до цих людей.

І тому в даному випадку я повністю погоджуюся з тим, що тут в конкретній нормі міститься корупційний ризик. Вирішувати долю цих людей критично необхідно. На жаль, була допущена помилка, їх долю раніше, скажімо так, не врегулювали, але є стандартний підхід, який проходять всі судді, і там кілька людей, які не пройшли, їм створювати якісь тепличні умови, зважаючи на що?

Всі перед законом, всі перед Конституцією мають бути рівні, і тільки так не буде якоїсь дискреції.

В даному випадку я переконаний, що нам треба визнати – з корупційним ризиком в конкретній нормі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Ярославче.

Ще хтось із членів комітету бажає висловитися по законопроекті, колеги? Ні. Тоді, колеги, я, з вашого дозволу, запропоную визначитися шляхом голосування щодо пропозиції визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики в конкретній нормі, в якій, ми вже обговорили. Тому, я з вашого дозволу, не повторюватиму.

Прошу тоді визначатися. Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Пане Володимире, маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 7033- доопрацьований, проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання розголошенню окремих відомостей у текстах судових рішень. Колеги, пропозиція за результатами антикорупційної експертизи секретаріату комітету визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Я би, колеги, запропонувала все-таки додати зауваження щодо наступного. Тут фактично є певна дискреція судді у визначенні того, яка саме інформація має бути закрита у рішенні, яке оприлюднюється в єдиній системі. І я, може, за інших обставин сказала би, що це корупційний ризик, але в цьому випадку я думаю, що це все-таки зауваження. Чому? Тому що це стосується рішення,

яке ухвалено у відкритому процесі, у відкритому судовому процесі. І тут не зовсім, в принципі, зрозуміло навіть обґрунтованість пропозиції щодо закриття якоїсь інформації із рішення, яке ухвалено у відкритому процесі, на якому відповідно всі бажаючі мали можливість бути присутніми.

І, колеги, я би також пропонувала підтримати зауваження Головного науково-експертного управління щодо того, що не визначено законопроектом, яким саме чином, точніше, не визначено порядок обчислення строку для оприлюднення рішення. Тобто строк то встановлений, але порядок його обчислення, з якого моменту цей строк починає, власне, спливати невизначено. І це якраз недолік, тому що є певні, скажімо, нюанси пов'язані із діями, які мають вчинити різні особи для, власне, оприлюднення рішення в реєстрі судових рішень. Такі по цьому законопроекту, колеги, зауваження.

Чи будуть коментарі від інших членів комітету? Тоді, колеги, пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зазначеними зауваженнями. Прошу тоді по цьому визначатись.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Пане Володимире, маємо рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 7021) про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу щодо уточнення підстав перегляду рішення суду за нововиявленими обставинами у справах про встановлення дієздатності особи. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень, колеги.

Чи будуть щодо цього законопроекту додаткові пропозиції, коментарі, можливо зауваження?

Прошу тоді визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

КАБАЧЕНКО В.В. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, реєстраційний номер 6311 – про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо врегулювання питання оплати праці працівників суддів.

Пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, без зауважень. Чи будуть, колеги, тут альтернативні пропозиції, може, коментарі, зауваження? Немає.

Тоді пропозиція по наявному проекту рішення визначитися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Володимире, що у нас із рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Скільки у нас "за"?

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Дякую дуже, пане Володимире.

Наступний законопроект, реєстраційний номер 8219 – внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. Тут, колеги, пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим пропозиція зробити зауваження, а саме: погодитися із зауваженням ГНЕУ. А саме – зафіксувати, що необхідно в законопроекті уточнити, що підставою для скасування судового рішення є не просто наявність, точніше, відсутність у матеріалах провадження журналу судового засідання або технічного носія, на якому зафіксовано засідання, а відсутність на цьому технічному носії, власне, або наявність технічного носія, а відсутність на ньому зафіксованого судового засідання для того, щоб не сталося ситуації, коли технічний носій, власне, інформації присутній у матеріалах справи, а, перепрошую за просторіччя, інформація на цьому технічному носії відсутня.

Такі є пропозиції зробити зауваження до цього законопроекту. Чи будуть тут, колеги, додаткові пропозиції, зауваження, коментарі? Нема. Тоді, колеги, прошу визначитися з урахуванням цього зауваження, і звертаю увагу, що секретаріат комітету в проекті рішення також на це звертає увагу, і ГНЕУ на це звертає увагу.

Прошу тоді визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, що ми маємо?

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. 8? Мені здається, 7.

КАБАЧЕНКО В.В. 8. Ананченко восьмий був.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Дякую дуже.

Рухаємося далі, колеги. Наступний законопроект, реєстраційний номер 8235 – про внесення змін і доповнень до Кримінального кодексу України (щодо усунення суперечностей у караності кримінальних правопорушень). Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, відповідно без зауважень, і ГНЕУ також цей законопроект підтримує.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту додаткові пропозиції чи коментарі, чи зауваження від членів комітету? Немає. Тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення, колеги.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Ми з вами домовлялися про регламент півтори години. Я прошу ще два законопроекти, колеги, розглянути. Перший 8375 – про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення порядку закриття кримінального провадження, розпочатого за фактами вчинення правопорушень проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку. Тут, колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті комітету визнати таким, що... пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Чи будуть тут, колеги, коментарі, чи пропозиції, зауваження від членів комітету? Так, не бачу рук. Відповідно пропоную, колеги, визначитися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Пане Володимире, що у нас з рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

І наступний законопроект, реєстраційний номер 8073-доопрацьований. Проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення і інших законодавчих актів України щодо відповідальності за невиконання законних вимог депутатів, забезпечення виконання контрольних функцій комітетами Верховної Ради України. По цьому законопроекту, колеги, проект висновку, підготовлений секретаріатом, пропонує зауваження до цього законопроекту. Разом з тим, колеги, я змушена запропонувати рішення щодо корупційних ризиків. Чому? Тому що цим законопроектом пропонується правоохоронному комітету і тільки йому, іншим комітетам ні, надати право ініціювати притягнення до дисциплінарної відповідальності керівників органів виконавчої влади.

На мою скромну думку, це суперечить Конституції України, адже комітети Верховної Ради України, вони самостійними повноваженнями не наділені, а тільки готують пропозиції до рішень Верховної Ради України, опрацьовують пропозиції до рішень Верховної Ради України. І, колеги, такий підхід, коли законодавча гілка влади фактично ініціює притягнення до дисциплінарної відповідальності керівників органів виконавчої влади, це трохи суперечить принципу поділу влади. І регламентний комітет якраз звертає увагу на те, що недоцільним і некоректним є становлення особливої контрольної функції тільки для одного комітету Верховної Ради, хоча статус комітетів, власне, передбачає, що однаковим обсягом повноважень мають бути наділені всі комітети Верховної Ради України. Але це більше в рамках зауважень, я інформую просто про це, колеги. А щодо корупційного ризику я своє бачення запропонувала. Що скажете, колеги? Колеги?

ЮРЧИШИН Я.Р. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, пропозиція наступна: визначитися шляхом голосування щодо пропозиції законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики. І не буду вже ще раз повторювати, пропозиція щодо того, в чому саме корупційний ризик.

Прошу тоді визначатися. Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Власне, на цьому ми можемо закрити засідання комітету у зв'язку з вичерпанням того регламенту, про який ми з вами домовлялися. Чи, колеги, ще хтось хоче підняти якесь питання? Ні?

_____. Гарно на сьогодні відпрацювали, пані голово, стосовно голови екологічного комітету.

Дякуємо вам.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, все, колеги, засідання комітету закрито. Дуже вам дякую. До наступних зустрічей. Дякую всім за конструктивну роботу.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Дякуємо. До побачення.

ГОЛОВУЮЧА. До побачення.