

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

22 лютого 2023 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Васильович, а що у нас з кворумом?

Колеги, я дуже прошу членів комітету включити камери, щоби я бачила, як у нас справи із кворумом, будь ласочка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець присутня.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький тут.

_____. Всі присутні.

ГОЛОВУЮЧА. Так, 7 осіб, я бачу, да?

Юрій Васильович, ви з нами? Бо я просто не бачу, де ви.

Але немає, колеги, немає Володимира Кабаченка. Маємо визначитися, хто зможе виконувати функції секретаря.

Анатолій Петрович, традиційно, я бачу, у вас ... *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Я вибачаюсь, не зможу. Я навіть ще не прочитав законопроект, це у нас гарна традиція. Я не прочитав його ще. Я їхав на авто і я за кермом не міг читати. Як можна взагалі щось приймати, рішення, коли, я впевнений, там половина не прочитали.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я можу виконувати функції секретаря.

ГОЛОВУЮЧА. Олексію, дякую дуже.

Гаразд, колеги, тоді присутні 7 членів комітету, відповідно ми маємо кворум і можемо починати засідання комітету. Прошу Олексія Жмеренецького наразі виконувати функції секретаря комітету, оскільки відсутній пан Володимир Кабаченко.

І, Юрій Васильович, Карман Юрій Васильович, я прошу проінформувати мене, коли пан Володимир Кабаченко включиться, якщо це відбудеться, бо мені важко і вести комітет, і слідкувати за тим, хто під'єднався до конференції, одночасно.

Гаразд, колеги, тоді починаємо засідання. Проект порядку денного у всіх є. Пропозиція сьогодні першим розглянути питання щодо законопроекту 8184.

Я нагадаю, у нас було попереднього разу, коли ми розглядали цей законопроект, рішення комітету щодо того, що перед винесенням цього законопроекту, власне, в зал, для рішення залу, ми ще раз заслухаємо Національний банк щодо, власне, їх, щодо вжиття ними дій по розробці підзаконки, по якій мало би бути погодження із Нацбанком в питанні управління відібраними АРМА управителями банками. І далі, колеги, низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи.

Чи будуть питання чи пропозиції до порядку денного, колеги? Ні. Тоді прошу порядок денний затвердити в тій редакції, в якій запропонований.

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Я бачу, 8 голосів – за. Да, Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, пропозиція тоді така. В нас присутні представники Національного банку, зокрема Олександр Володимирович

Зима – директор департаменту Національного банку. І присутній також пан Дмитро Жоравович – виконувач обов'язків керівника АРМА. Пропозиція дати слово Нацбанку, почути, яка наразі є позиція Нацбанку щодо ролі Нацбанку в широко... в управлінні активами у вигляді корпоративних прав банків. І, колеги, я одразу зорієнтую, що пропозиція рішення, вона також надана була членам комітету по законопроекту 8184 наступна.

Перше. Повернутися до, точніше, переглянути попереднє рішення комітету і додати до попереднього рішення комітету, ще наголошую, наданий членам комітету проект рішення, додати пропозицію: перше – в частині ролі Національного банку встановити, що управителі активами у вигляді корпоративних прав банків мають відповідати критеріям, встановленим Нацбанком.

І друге. Колеги, також розглянути варіант: додати до рішення по цьому законопроекту норму щодо можливості продажу активів, на які АРМА має рішення суду на продаж через систему ProZorro.Продажі. Я просто нагадаю, що в законодавстві ProZorro.Продажі називається не ProZorro.Продажі, а має окреме довге визначення, тому це визначається пропонується в законопроекті також продублювати.

Наголошую також, що попереднє наше рішення щодо того, що не потрібно погоджувати з власником активів управління активами у вигляді корпоративних прав у тому разі, якщо рішенням суду встановлено, що цей власник активів є пов'язаним із Російською Федерацією. Це наше попереднє рішення, зокрема, в частині додавання прив'язки до рішення суду пропонується лишити незмінним. Тобто, якщо буде нове рішення комітету по цьому законопроекту, то це частина із старого рішення в новому рішенні також буде відображено. Сподіваюсь, так зрозуміло пояснила, колеги.

Чи все зрозуміло, колеги, чи треба щось уточнити?

Да, колеги, я бачу присутня також Галина Янченко як автор відповідно законопроекту 8184. Немає заперечень по порядку розгляду цього питання?

ЮРЧИШИН Я.Р. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропозиція Нацбанку дати слово.

Будь ласка, Олександр Володимирович Зима, вам слово.

ЗИМА О.В. Доброго дня! У нас відповідно до внутрішніх процедур було розглянуто законопроект, який зараз обговорюється. По результатах цього обговорення члени правління дійшли до висновку про те, що все ж таки в тих процедурах, які передбачають призначення управителя для управління пакетом корпоративних прав, в разі заборони власнику реалізовувати свої права щодо таких акцій в силу відповідних судових рішень, коли АРМА отримає відповідні повноваження, Національний банк повинен залишатися органом, який здійснює навики регулювання за такими специфічними фінансовими установами, в тому числі і банками. І тому повинен бути запроваджений єдиний уніфікований підхід, який повинен бути застосований як для цього випадку, так і для інших випадків, коли Національний банк погоджує управителя або довірену особу в своїй діяльності під час здійснення відповідного регулювання. Тобто ми вважаємо, що фінансові установи та банки, вони є досить специфічними суб'єктами, вони продовжують надання своїх послуг. Тому Національний банк повинен все ж таки попередньо погоджувати і встановлювати відповідні контролю щодо вимог по професійній придатності та діловій репутації тих управителів, яких АРМА буде залучати безпосередньо для управління корпоративними правами.

Тому наш підхід такий, він стосується як процедури погодження Національним банком управителів, які будуть обрані АРМА відповідно до результатів обраного конкурсу, крім того, ми вважаємо, що управитель повинен здійснювати управління установами, що надають фінансові послуги, з урахуванням вимог банківського законодавства, яке регулює сьогодні

специфічну сферу діяльності, в тому числі і законодавство на ринку фінансових послуг.

Крім того, Національний банк здійснює нагляд за фінансовими установами... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хтось має вимкнути мікрофон. Ми чуємо чийсь сторонню розмову. Будь ласка, вимкніть мікрофон.

Пане Олександр, будь ласка, продовжуйте.

ЗИМА О.В. Можу продовжувати. Дякую.

Національний банк повинен здійснювати нагляд за такими фінансовими установами у випадку, якщо буде призначений управитель з боку АРМА, в звичайному порядку, проте він повинен мати можливість вимагати все ж таки заміни управителя у випадку, якщо ті вимоги, які сьогодні застосовуються до загального підходу, не будуть відповідати вимогам ділової репутації та професійної придатності.

В цілому ми підтримуємо виключення з закону відповідних процедур, пов'язаних з необхідністю погоджувати дії з безпосередньо власником таких активів, оскільки зрозуміло, що на практиці у випадку перебування власника у розшуку або просто відмови такого власника від погодження відповідні процедури не зможуть бути реалізовані.

Тому з урахуванням цих застережень ми пропонуємо підтримати нашу ініціативу, ми готові відпрацювати необхідні зміни до законопроекту і надати безпосередньо вже формулювання, яке повинно бути враховано, може бути враховано.

ГОЛОВУЮЧА. Я уточню. Перше, ви підтримуєте виключення із діючого закону норми щодо того, що АРМА має погоджувати із Національним банком дії щодо управління. Але натомість ви просите дати

Нацбанком можливість погоджувати відібраного управителя і вимагати заміни цього управителя.

ЗИМА О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ми, на жаль, офіційно цієї пропозиції від Національного банку не отримали, ми тільки в робочому режим отримали варіант редакції пізно вчора ввечері, що не дало можливості нормально цю редакцію пропрацювати. Я просто зараз хочу зафіксувати в розмові, що ви підтримуєте виключення чинної норми закону щодо того, що потрібно погоджувати дії з управління і з Національним банком. Правильно?

ЗИМА О.В. Так, ми чинну норму підтримуємо щодо виключення, але хочемо запропонувати і пропонуємо окремий механізм, яким чином відповідна АРМА і управитель повинні діяти в період, коли...

ГОЛОВУЮЧА. Станом на зараз у нас в проекті рішення комітету є норма щодо того, що управитель має відповідати критеріям, встановленим Національним банком. Тобто, грубо кажучи, процедура має виглядати так, як це зараз відображено в проекті рішення, наступним чином. Національний банк визначає критерії, затверджує їх якоюсь своєю нормативкою, АРМА бере ці критерії і по цим критеріям оголошує конкурс і відповідно далі оцінює відповідність конкурсантів цим встановленим вимогам. Оце те, що зараз в проекті рішення є.

Я почула позицію Нацбанку, ще раз просто хочу наголосити, що офіційно до нас, на жаль, ніякі конкретні пропозиції не надходили, а тільки в робочому режимі, який, на жаль, був, скажімо, не давав достатньо часу для того, щоб цю пропозицію опрацювати. Зрозуміло. Добре. Дякую дуже.

АРМА, будь ласка, вам тоді ще слово. Тільки я дуже прошу, пане Дмитре, будь ласка, в межах предмету цього законопроекту, а не про всі питання, які АРМА болять. Дуже-дуже дякую.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Дякую, за надане мені слово.

Я хотів зазначити, що ми подавали свої пропозиції стосовно цього законопроекту, в яких зазначали, що треба було більш детально визначити, хто є кінцевим бенефіціаром і хто належить, власне кажучи, до цих власників, до громадян РФ і РБ.

І також ми б хотіли, якщо можна, більш детально визначити, що саме суд має визначати, що те чи інше майно належить до власності країни-агресора.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, ми це встановили, ми цю норму прописали ще коли попереднього разу розглядали законопроект. У вас є зауваження до того, як сформульована редакція в попередньому рішенні комітету? Ми там якраз виписали, що суд має вирішувати, чи є ознаки того, що власник пов'язаний із Російською Федерацією, я зараз побутово так кажу, щоб довго не зачитувати норму закону. Але в проекті рішенні ми це прописали до того, як було... Перепрошую, в попередньому рішенні комітету ми це прописали. До попереднього рішення комітету в цій частині є зауваження?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Ні, дякую, тоді зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Добре. Дякую дуже.

Колеги, я ще хочу дати слово Галині Янченко як автору законопроекту. Галино, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я, по-перше, хочу вам сказати, подякувати за підтримку цього законопроекту, який був зареєстрований ще в жовтні-листопаді. І добре, що ми знайшли певний компроміс з Нацбанком. Я думаю, що якщо б ми його знайшли швидше, то цей законопроект був би вже давним-давно прийнятий, і ми би вже зараз могли активно сприяти тому, щоб АРМА могла продавати російські активи, а український бюджет отримувати гроші на відновлення.

Разом з тим, друзі, є ще наступна пропозиція, тобто це, власне, основна норма законопроекту, який ми розглядаємо, 8184, – це дозволити продаж російських активів. Але разом з тим я би хотіла ще запропонувати внести правкою комітету ще одну норму. Це питання про безпосередньо продаж активів. Свого часу ми не бачили цієї проблематики, зараз вона виглядає на порядок ще більш актуальніше, тому що ми бачимо, що кожне нове керівництво АРМА приходить зі своїм майданчиком. Питання, чому обирається той чи інший майданчик для продажу, він не до кінця зрозумілий. Разом з тим, у нас є така як би українська система, як ProZorro, яка має високу довіру і учасників ринку, яка має високу довіру міжнародних партнерів. Тому є пропозиція врегулювати ще питання продажу тих активів, які АРМА може продавати і забезпечувати цей продаж саме через ProZorro. Продажі. Таким чином, в принципі, не лише один майданчик зможе приймати участь в продажі активів, а зможуть приймати на конкурентній основі всі майданчики, а ProZorro забезпечувати високу довіру до цього процесу.

Якщо є якісь коментарі, то готова відреагувати на них, відреагувати на питання, але загалом, я думаю, що ми всі тут як антикорупційний комітет, який тривалий час бореться за прозорі процедури, за збільшення довіри до держави мали б підтримати таку норму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Галино.

ЯНЧЕНКО Г.І. Такі норми про передачу процесу продажу саме на майданчик ProZorro.Продажі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Галино.

Колеги, звертаю увагу, що та пропозиція рішення комітету, яка надана була членам комітету, перепрошую щиро, що не так заздалегідь, як ми зазвичай звикли, але все-таки була надана пропозиція щодо рішення комітету і вона вже включає те, про що говорить пані Галина, ми разом це опрацьовували.

Які будуть, колеги, думки, коментарі? Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Пані Галино, скажіть, будь ласка, я правильно зрозумів, що буде, можливо, допускатися кілька посередників, скажімо, проходить через ProZorro майданчик, а потім ще через інші якісь майданчики, які визначить ProZorro? Таким чином ми ставимо кілька посередників. Я правильно зрозумів?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дозвольте, поки я відповім.

Ні, тут пропонується тільки ProZorro.Продажі. Просто ProZorro.Продажі, воно в законодавстві ж не називається ProZorro.Продажі, воно називається електронна комунікаційна система, якщо я не помиляюсь, і там є довге визначення. Ні, тільки через... одразу через систему ProZorro.Продажі.

БУРМІЧ А.П. На конкурсній основі, да?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, так, як передбачає ProZorro.Продажі, там аукціон або на підвищення, або на пониження.

БУРМІЧ А.П. То єсть посередник буде – не більше одного. Тому що я зрозумів...

ГОЛОВУЮЧА. Що ви маєте на увазі "посередник"?

БУРМІЧ А.П. Дивіться, я, як зрозумів з того, що говорила наша колишня колега пані Галина, про те, що ProZorro майданчик забезпечує довіру, а він може притягувати ще інші майданчики для продажу. Таким чином отримується два?

ЯНЧЕНКО Г.І. Дивіться, ProZorro – це система... ProZorro – це система, з якою працюють там порядку 20-30 різних майданчиків, які одночасно на одну і ту ж саму там закупівлю або продаж, як в нашому випадку, можуть залучати зацікавлених осіб. Тобто вони забезпечують там: якийсь там маркетинг, рекламу, поширення інформації. І таким чином можна збільшити конкуренцію, збільшити, скажімо так, кількість претендентів, які будуть зацікавлені купити той чи інший актив.

Минулого року в нас був цікавий досвід продажу через СЕТАМ, який в новій редакції законодавства теж зможе підключитися до ProZorro. Продажі як один з майданчиків таких.

Ми продавали, ми допомагали продати арештовану олію і от фактично там, ну, великою мірою в ручному режимі ми забезпечували інформування всіх учасників ринку і так далі. Таким чином в ті закупівлі, по-моєму, порядку там більше, не знаю, більше п'яти учасників взяло участь і вдалося продати цей актив АРМА – олію за ринковою ціною, навіть трошечки вище ринку.

Тобто фактично перехід системи... перехід продажу активів АРМА на ProZorro. Продажі зможе забезпечити такий же ж ефект, але в більш, скажімо так, системній площині. Тому що це майданчики будуть шукати клієнтів

зацікавлених, вони будуть поширювати інформацію, а не маленька команда парламентських реформаторів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Галино.

Колеги, які ще питання, пропозиції по цьому законопроекту і по проекту рішення? Висловіться, будь ласка, щоб ми розуміли на що, яка позиція членів комітету?

БУРМІЧ А.П. До вас ще хочу задати питання.

ГОЛОВУЮЧА. Так, звичайно.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, я так і не отримав на свої запитання, те, що ми вели переписку, відповіді. Скажіть, будь ласка, передача в управління і рішення на зберігання в АРМА незалежно яких активів, хто визначає суд чи просто коли ми накладаємо санкції? Тому що...

ГОЛОВУЮЧА. Виключно суд. Виключно суд.

БУРМІЧ А.П. В АРМА тільки потрапляє суд.

ГОЛОВУЮЧА. Так.

БУРМІЧ А.П. Зрозуміло. Це перше питання.

І, звичайно, якщо є кримінальні справи, правильно?

ГОЛОВУЮЧА. В АРМА ще можуть потрапляти активи, які конфісковані за рішенням суду як санкційні активи. Тобто ми говоримо зараз...

БУРМІЧ А.П. Але суд обов'язково присутній?

ГОЛОВУЮЧА. Да, звичайно, да. Просту процедуру, коли Мін'юст звертається до Вищого антикорупційного суду і Вищий антикорупційний суд ухвалює рішення про стягнення в дохід держави.

БУРМІЧ А.П. Тому що у нас санкції накладались, ви пам'ятаєте, і на контрабандистів, і на злодіїв у законі, вони сюди не підпадають?

ГОЛОВУЮЧА. Сюди, тут ми говоримо про рішення суду.

БУРМІЧ А.П. Ясно.

ГОЛОВУЮЧА. І в ситуації із непогодженням з власником активів дій з управління корпоративними правами ми також прив'язуємося тільки до випадку, коли суд встановив, що власник є пов'язаним із Російською Федерацією.

БУРМІЧ А.П. А в рамках, скажіть, будь ласка, а суд може розглядати поза кримінальним провадженням, незалежно по факту чи незалежно по якій статті, кримінальне провадження є? От наклали ми санкції незалежно, хто там, що. Потім порушується кримінальна справа, я так розумію, за зраду, за війну, за ще щось. Рішення суду, а потім передається в АРМА. Після того, як доведено, що це дійсно так, здійснюється продаж, так?

ГОЛОВУЮЧА. Може бути, пам'ятаєте, ми минулого ухвалювали... Ми зараз трохи, звичайно, займаємося прочитанням законопроекту, але нагадаю, ми з вами минулого року, позаминулого вже, перепрошую, ухвалили зміни до Закону про АРМА, яким передбачили, що АРМА може здійснювати продаж активів, які арештовані, але ще не конфісковані,

виключно щодо певних видів активів, там, наприклад, майно швидко псується і так далі, і виключно в тому разі, якщо спосіб управління у вигляді продажу погодив своєю ухвалою суд. Тобто ми забрали в АРМА дискрецію у вирішенні питання, що продавати, а що не продавати. Це Галини також був законопроект, якщо ви пам'ятаєте. Оця норма діє і цей законопроект її не змінює, як, в принципі, і не змінює регулювання по санкціях. Це не предмет цього законопроекту.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, але я читав от зауваження до цього. Я сподіваюсь, що всі встигли прочитати незалежно від того, що за 50 хвилин нам тільки дали це рішення, а може хтось дочитує. Все-таки там зауваження, те, що я кажу, те ж саме каже наше ГНЕУ, каже Міністерство юстиції, якщо ви читали, і Генеральна прокуратура. Там теж вказано те ж саме, що я задаю питання. І вони...

ГОЛОВУЮЧА. Що саме? Анатолій Петрович, так ми цю прив'язку до рішення суду по встановленню факту зв'язку власника з Російською Федерацією вже обговорювали і вже ці зауваження врахували, ще коли переднього разу на комітеті опрацьовували цей законопроект. Ми зараз не пропонуємо це зміни, прив'язка до рішення суду лишається і в старому, і в чинному на сьогодні рішенні комітету є, і в проекті рішення комітету також лишається. Якщо щось технічно десь випало, я щиро перепрошую, але ще раз пропозиція лишити оцю прив'язку до встановлення фактів зв'язків власника з Російською Федерацією ухвалою суду.

ЮРЧИШН Я.Р. Колеги, можна перейти до пропозицій?

ГОЛОВУЮЧА Да. Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивіться, колеги, у мене є пропозиція, оскільки ми справді вносимо зміну, якої не було на першому читанні це по ProZorro, але це зміна надзвичайно критична і важлива, я дуже й дуже дякую Галині, власне, що вона, наскільки я розумію, ініціювала ці зміни. Але нам дуже важливо, щоб такі системні зміни, перепошую, що без відео складний зв'язок, не створювати прецеденту, коли ми, умовно кажучи, рішенням комітету міняємо суттєві закони, бо це насправді величезна пастка, бо не всі комітети, як у нас, такі хороші.

Тому у мене пропозиція зараз все-таки помінати рішення комітету, прийняти за основу зі скороченням підготовки до другого читання. Це в нас займе не більше тижня. І на наступному засіданні, адекватно виписавши, знявши будь-яку можливість і критику - бо, власне, нам дуже важливо цей закон прийняти, - але прийняти, а не щоб в залі виникли якісь дискусії.

Тому у мене пропозиція наступна. Включаючи пропозиції комітету, прийняти за основу зі скороченням підготовки до другого читання, там скорочений термін – це і так 7 днів. Це нам дасть можливість, в принципі, зняти будь-які дискусії, маніпуляції і тому подібне і не створювати прецеденту, коли з голосу в комітеті, тобто, умовно кажучи, зміни вносяться рішенням комітетом. Такого не мало би бути, воно не відповідає повністю Регламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, станом на зараз у нас була пропозиція: рішення комітету за основу і в цілому. А ви пропонуєте варіант: за основу з пропозиціями комітету, щоб одразу заявити про намір комітету, але... *(Не чути)* двома читаннями.

ЮРЧИШИН Я.Р. Саме так. І скорочення терміну.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які будуть думки по цьому?

ЯНЧЕНКО Г.І. Я підтримую пропозицію Ярослава, але ще раз хотіла б зафіксувати, що дуже би просила комітет внести зараз перед першим читанням правки про те, що, власне, ми пропонуємо запровадити продаж через Prozorro.Продажі, і прописати частково процедуру. Тобто для того, щоб... тому що насправді там колегам і з Prozorro.Продажі, і загалом це таке загальне зауваження з мого досвіду роботи з цими офісами підтримки реформ, вони пропонують принаймні частину процедури виписувати в законопроекті, для того щоб потім, наприклад, центральний орган виконавчої влади не змінював своїми швидкими рішеннями, або Кабмін не змінював своїми швидкими рішеннями норми прозорості, які закладені в законопроекті.

Тому я би пропонувала нам от саме в рішенні комітету закласти частково процедуру, яким саме чином здійснюється продаж через Prozorro.Продажі для того, щоб наші колеги до другого читання розуміли, в що там можна вносити правки, щоб покращити техніко-юридичну стилістику тощо.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, Галино. Дякую.

Ярославе, ще раз уточню. Тобто ви погоджуєтесь з запропонованою редакцією, але пропонуєте викласти цю редакцію як пропозиції до першого читання, а не як рішення за основу і в цілому?

ЮРЧИШИН Я.Р. Саме так.

ГОЛОВУЮЧА. Ваша пропозиція суто за основу, а текст, запропонований зараз, влаштовує, правильно?

ЮРЧИШИН Я.Р. Текст, запропонований комітетом з тим, що зазначала Галина, влаштовує, пропозиція за основу і скорочені терміни на підготовку

до другого читання, бо по факту ми вже маємо профільні пропозиції, які можна буквально там наступного тижня приймати.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, дякую дуже.

Колеги, я спочатку маю спитати чи хто із членів комітету хоче висловитися по цьому питанню, а потім дам слово ще Олексію Мовчану, він тримає руку достатньо давно.

Колеги, із членів комітету по суті запропонованого рішення хтось хоче висловитися? Колеги? Так, мені здається, ні.

Олексію, будь ласка, вам слово. Тільки, якщо можна, дуже коротко, бо у нас ще дуже багато питань сьогодні.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Дякую, Анастасія Олегівна.

Я хочу сказати, що я підтримую законопроект 8184 в частині запровадження ProZorro для продажу арештованих активів. Це правильна позиція, вона викладена в законопроекті 8311, який на одному з попередніх комітетів я доповідав і який проходить через Комітет економічного розвитку, і який також стоїть в порядку денному на 24 лютого до першого читання. Я хочу застережити комітет, просто я це питання глибоко вивчав та і, власне, ми виписали якісно в законопроекті 8311 процедуру продажу, що вона має бути деталізованою і вона має бути якісно виписаною саме для арештованих активів. Чому не можна просто замінити, написати, що продаж відбувається в електронній торговій системі, так вона правильно називається, тому що в СЕТАМ, сьогодні СЕТАМ забезпечує зберігання активів. У СЕТАМ є інший функціонал. В законопроекті 8311 ми це питання вирішили, що відбувається, якщо немає СЕТАМ, а з'являється лише система ProZorro. Продажі.

Тому я би вас просив, я розумію, що це рішення комітету, не включати цих змін, залишити так, як вони є у 8311. Якщо ми говоримо про те, що треба щось прийняти швидко, і що буде швидше – законопроект 8184, він

невеликий, очевидно, що його можна швидко видати на-гора, швидше ніж 8311.

Я готовий включитися і допомогти, і перенести ці норми, але якісно їх, для того, щоб потім не було помилок. Тому що правильно сказала Галина, що якщо не тим чином прописати функціонування електронної системи на окремому ринку, тому що кожен ринок він індивідуальний і кожного разу ми підходимо в приватизації одне, в банкрутстві інше, в земельних торгах третє і так далі. Так, це все про ProZorro.Продажі, але абсолютно різні процедури, тому що свої особливості є.

Тому давайте попрацюємо до другого читання над цим, в залежності від того, який законопроект вийде раніше. Тобто немає спішки в тому, щоб прямо до першого читання виписувати неправильно ProZorro, а потім реєструвати новий законопроект для того, щоб це вирішувати. Це просто вистріл собі в ногу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже за пропозицію, Олексію. Дякую.

Однозначно наш комітет стоїть за те, щоби якісно працювати над всіма нормами і всіма змінами до законодавства, які ми пропонуємо. Прозвучала вже пропозиція від колег, власне, запропонувати комітету цей законопроект за основу з пропозицією комітету дати, що означає, що в такому разі перше читання тільки буде проходити по законопроекту спочатку, а потім ми матимемо друге читання для того, щоб доопрацювати норми. І дякую за пропозицію, точніше за готовність долучитися до доопрацювання цих норм.

Гаразд, колеги, чи будуть ще по суті обговорюваного рішення пропозиції чи коментарі від членів комітету? Колеги? Немає. Тоді, колеги, пропозиція така.

Перше. Суто по процедурі ми маємо з вами спочатку проголосувати за повернення, за перегляд попереднього рішення комітету, а потім визначитися по новому рішенню комітету. Я нагадую, для того, щоб ухвалити рішення про повернення, точніше про перегляд попередньо ухваленого рішення

комітету, нам потрібно 7 голосів. Це технічне рішення, але я дуже прошу його підтримати для того, щоб ми могли визначитися по новому проекту рішення. Гарзд, колеги?

Тоді перше, колеги. Прошу підтримати пропозицію переглянути попереднє рішення комітету щодо законопроекту 8184.

Перш ніж перейдемо до голосування, я бачу Володимир Кабаченко включився. Володимире, ви можете виконувати функції секретаря? Є можливість?

КАБАЧЕНКО В.В. Із задоволенням.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Тоді Володимир Кабаченко забирає назад свої законні функції секретаря. І прошу тоді підтримати рішення, про яке я щойно говорила.

Отже, Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Нікого не пропустила? Мені здається, ні. Отже, ми маємо рішення про перегляд нашого попереднього рішення.

І, колеги, тоді пропозиція наступна по законопроекту 8184. Ухвалити рішення щодо наступного: перше – рекомендувати Верховній Раді включити.... А, він включений у нас в порядок денний сесії, цього ми можемо не робити.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту ухвалити його за основу з пропозиціями комітету, і пропозиції комітету надані були в попередньому проекті рішення. Да, колеги, разом із збереженням норм із попереднього рішення комітету щодо того, що встановлення факту зв'язку власника активів з Російською Федерацією відбувається в ухвалі суду, і тільки за наявності такої ухвали АРМА не може погоджувати з таким власником дії щодо управління корпоративними правами. Гарзд, колеги?

Тоді прошу в такому варіанті проект рішення ухвалити. Тільки єдине, що попрошу, з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням в секретаріаті комітету. Гарзд? Дякую дуже, колеги.

Прощу тоді це рішення підтримати. Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги, ми маємо рішення нове щодо законопроекту 8184.

Дякую тоді усім запрошеним по цьому законопроекту представникам органів влади, ви, в принципі, можете відключатися. А ми рухаємося далі по порядку денному комітету на сьогодні.

Галино, також вам хочу дуже подякувати за ініціативу, ми раді вашій участі в нашому засіданні комітету, попри те, що ви більше не є членом комітету. Дякую дуже.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я вам теж дуже дякую за підтримку, дякую за конструктивну роботу і дуже за вами скучаю.

ГОЛОВУЮЧА. Приходьте ще, як то кажуть. Дякую дуже, колеги, тоді рухаємося далі.

У мене пропозиція зараз розглянути в першу чергу законопроект в порядку антикорупційної експертизи реєстраційний номер 9027, бо я бачу, що по ньому присутні, власне, і Олексій Мовчан як автор, і Мустафа Найєм як... Як правильно сказати, пане Мустафа, ідейний натхненник? Пане Мустафа, ви з нами? О'кей, Олексій Мовчан з нами.

Колеги, нема заперечень спочатку цей законопроект розглянути, щоб не тримати присутніх осіб?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Це який номер?

ГОЛОВУЮЧА. 9027.

_____. Є підтримка.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді цей законопроектю. У нас проект рішення комітету, по ньому визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, містить корупційні ризики. Коротко дуже скажу, в чому ключова претензія до законопроекту.

Ідея законопроекту...

НАЙЄМ М. Доброго дня! Я є, все нормально. Вибачте, будь ласка, да.

ГОЛОВУЮЧА. Мустафа, доброго дня! Раді вас бачити.

НАЙЄМ М. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Ідея цього законопроекту в тому, щоби дати можливість підвищити ціни по, грубо кажучи, старим договорам на закупівлю послуг із будівництва. Обґрунтована ця пропозиція тим, що, як зазначає пояснювальна записка, інфляція складає 35 відсотків, зростання цін на будівельні матеріали складає ще більше, і просто нема можливості ніякої в рамках чинного законодавства і здорового глузду довести до пуття виконання старих договорів, в зв'язку із чим була, власне, пропозиція збільшити... передбачити в законодавстві правила щодо підвищення ціни в уже укладених договорах.

Власне, в чому ключове зауваження комітету? В проекті рішення, підготовленому секретаріатом, немає в законопроекті конкурентного механізму відбору, конкурентного, такої експертної організації, яка дасть висновок щодо того, наскільки... чи піднялися ринкові ціни і наскільки вони піднялися. А законопроект пропонує саме до цієї експертної організації... саме до висновку цієї експертної організації прив'язувати, власне, ухвалення рішення щодо можливості або неможливості підвищення ціни в договорі.

Я трохи зі свого боку уточню, скажімо так, точніше запропоную трохи уточнене формулювання цього корупційного ризику. Мені здається, ключова проблема в тому, щоби... точніше так, проблема не в тому, що передбачається можливість підвищити ціни в вже укладених договорах про закупівлі, проблема в тому, щоби прив'язатися до об'єктивного показника ринкових цін, на визначення якого не матиме впливу... не буде ніякого, давайте так сформулюємо, недоброчесного впливу, щоб, грубо кажучи, ми мали об'єктивний зріз цін по конкретним будівельним матеріалам і збільшення ціни в закупівлях мало би бути прив'язане до цих об'єктивних показників і тільки... і до, давайте так скажу, і до конкретних товарів, на які відбулося підвищення цін, і до відповідно конкретного рівня ціни, яка зазнала підвищення. Я сподіваюсь, я коректно свою думку пояснила. Да, в цьому ключове питання до законопроекту.

Колеги з присутніх по цьому законопроекту, хто буде доповідати?
Олексій Мовчан, Мустафа Найєм?

МОВЧАН О.В. Я скажу пару слів буквально. Він є непростим і з ідеологічної точки зору, але він є важливим. Тому що є пул підрядників, постачальників по уже укладених договорах, які сьогодні зависли в повітрі. Крім зростання індексу споживчих цін у нас є інші фактори, які вплинули на вартість, фактори саме війни, які вплинули на вартість, на собівартість виконання цих договорів. Відповідно це значний шматок економіки, який має бути завершений. Це більше ...*(Не чути)* категорії таких договорів може сказати Мустафа. Але, в принципі, ми готові розглядати пропозиції, як нівелювати цей ризик. Тобто якщо є конкретна редакція, як це можна покращити, пропозиція, звідки брати дані для зміни істотних умов, давайте їх розглядати. Він є більш технічним, але ми розуміємо, що переукласти таку кількість договорів і переукласти в конкурентний спосіб, це може бути дуже довго важко, а є робота, яку треба завершувати.

Передаю слово Мустафі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ви дозволите, все-таки я буду передавати слово на комітеті. Але, Мустафа, будь ласка, вам.

НАЙЄМ М. Доброго дня! Я поясню, в чому історія. Справа в тому, що, як правильно пояснив пан Олексій, дійсно, є договори, на які ми провели вже роботи. Поясню зараз, на даний момент, у нас агентство почало роботу з боргів 17 мільярдів гривень. Це борги за роботи, які виконані минулого року.

Проблема в чому? Що ці, дійсно, ціни вирости, і ми розуміємо, що так чи інакше вже понесли збитки наші підрядники. Для них це величезна проблема, і ми розуміємо, що ці ціни мають бути скориговані. Яким чином буде коригуватись ця ціна? Так само, як коли робиться проект, проектна документація, проектно-кошторисна документація. І вона проходить

експертизу, незалежну експертизу. Експертиза визначена в законі. Це може бути незалежний експерт, це може бути державний експерт, хто завгодно, або експертна організація. Та само і буде проходити експертиза саме коригування ціни. Буде експертний звіт, якщо це стосується капітального ремонту або реконструкції; або експертна оцінка, якщо це стосується поточного середнього ремонту.

І такі експерти і експертні організації є і державні, і приватні. Ми тут не регулюємо. Якщо ми хочемо якось врегулювати, я думаю, якраз в цьому буде ризик, якщо ми визначимо одну експертну організацію, яка буде видавати ці експертизи. Це буде величезна катастрофа, тому що тоді, ми розуміємо, що ми звуємо горло і горлишко до конкретної організації, на яку буде величезний тиск.

Що стосується бази даних цін, за якою буде робитися розрахунок. Ми минулого року прийняли нову методику ціноутворення, і всі дані, всі ціни, які є зараз середні по ринку, вони оприлюднені, є на сайті ДерждорНДІ. Так само, як і минулорічні ціни, які були до 17 жовтня, так само і нові ціни, які є після 17 жовтня, середні ціни по тих контрактах, які вже виконані.

Тому я ризику насправді не бачу, тому що, ще раз підкреслюю, в той момент, коли ми складаємо будь-який новий проект зараз, наприклад нове будівництво, так само ці проекти будуть проходити експертизу рівно ту саму, яку будуть проходити ці скориговані контракти. Єдине, що ми просимо дати можливість це зробити, тому що діюче законодавство не дає можливості ці договори коригувати. Тому для нас це дуже важливо, поясню чому. Тому що організації зараз, ну, по факту підрядні організації, дуже багато хто збанкрутіли, дуже багато, хто втратили людей, втратили мережу доріг, які на окупованих територіях, тому вони не можуть виконувати роботи. І для них це величезна проблема, це всіх підрядників. Ми зараз не лобіюємо якусь конкретну організацію, в мене є перелік 20 організацій, по яких у нас найбільші борги, там мільярди, і є маленькі організації, які також, у них там

сотні або мільйони цих заборгованостей. Вони всі просять корегування ціни. Але немає можливості процедури.

Якщо ми зараз... Що буде, якщо просто поясню наслідок, якщо ми цього не зробимо. Ці всі організації роботи не здадуть. Тобто у нас просто будуть неприйнятні роботи. Вони підуть в суди, і в судах вони типу там аргументувати, що, дивіться, от ціна на момент складання, а от ринкова ціна, яку ви можете подивитися на будь-якому сайті або зайти на будь-яку базу даних цін, яку ми зараз, їх може бути багато баз даних цін, і подивитися, яка реальна ціна. І будуть в судовому порядку змушувати нас підписувати акти прийняття робіт за новою ціною або якимось чином будуть намагатися корегувати цю ціну. Тобто в будь-якому разі ця проблема виникне. Але головне, що станеться, ми не зможемо прийняти роботи. І є контракти, які виконані, по яких ми маємо зараз заборгованість, ми будемо вічно виплачувати заборгованість. Але буде проблема з тим, що ми просто не зможемо прийняти в експлуатацію конкретну кількість доріг, мостів, і це, до речі, не тільки дороги й мости, бо ми робимо ще й іншу критичну інфраструктуру, яка будувалася протягом війни.

На жаль, ми про це говорили і раніше, і ще на початку війни, десь, мені здається, в червні ми почали це обговорювати і говорити, що, дивіться, є величезна проблема. Але тоді не чули, при цьому, помітьте, що нічого не зупинилось. Тобто вантажі їдуть, мости ремонтуються, дороги ремонтуються, і я зараз не кажуть навіть про нове будівництво. Якщо ви подивитесь на регіони, які під обстрілом, по всіх цих дорогах зараз все їде. Тобто там, де навіть обстріли, навіть там, де прифронтові дороги, особливо там, де стосується лікарень до... від лікарень до військових частин або від фронту до лікарень, всі ці дороги, вони робочі, можете самі перевірити, хто їздив на фронт, знає, що там відбувається і який стан доріг. Є деякі окремі ділянки, які ми будемо в цьому році робити, але найважливіші артерії, вони повністю відремонтовані, там зроблені роботи, всі вантажі їдуть і все їде. І все це

робилось, ще раз підкреслюю, без дорожнього фонду, у нас минулого року не було дорожнього фонду взагалі, нуль. Тому..

ГОЛОВУЮЧА. Мустафа, ви дозволите, я декілька уточнюючих запитань задам.

Перше. Ці норми, вони стосуються угод, по яким вже виконана робота, чи вони стосуються також випадків, коли робота ще не виконана або виконана на супернезначний відсоток від планового і застопорилася через збільшення ціни?

НАЙЄМ М. Да, дивіться, це стосується якраз тих договорів, які тривають, тобто ті, які виконуються зараз на даний момент. Вони продовжують виконуватися, попри збільшення ціни. Але підрядники кажуть, дивіться, ми вже закупаємо зараз матеріали і роботи по інших цінах. Що з цим робити? Якщо ми їм зараз не дамо сигналу, що у них буде можливість скорегувати на ринкові ціни, вони просто зупинять роботу.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, ще раз. Не заперечуючи проти ідеї скорегувати на ринкові ціни, я ключового не бачу в законопроекті, поправте мене, якщо я помиляюся, конкретної прив'язки. Що якщо способом "Х" встановлено збільшення ціни на такі-то матеріали на "У", то в угоді конкретній може бути збільшена ціна на "У". Так як я читаю в законопроекті, то якщо зафіксовано збільшення... Мустафа, дозвольте, я уточню.

Чи правильно я читаю в законопроекті, що натомість регулювання таке, якщо зафіксовано збільшення ціни якоюсь експертною організацією, то тоді в угоді можна не більше ніж на 50 відсотків підняти. Але тоді всі постачальники послуг захочуть підняти на 50 відсотків у ситуації, коли, можливо, десь є підстави підняти на 5, а десь на 3, а десь на 45 і будь-який інший крок між ...*(Не чути)* 50. Мені бракує, як встановити, що ціна підвищилася.

НАЙЄМ М. Дивіться, що пропонує законопроект? Дивіться, так само, як, наприклад, коли укладається ця угода, потім додаткова угода якась до неї укладається, або там якісь є, коли під час укладання угоди ми все одно проходимо експертизу. Тобто іншої процедури в законі немає. Ми пропонуємо лише дозволити, щоб сторони договору обґрунтовано і взаємно, за взаємною згодою, тобто ми можемо їм не погодити, якщо вони будуть вимагати там, де роботи зроблені, або там, де ми бачимо, що це не обґрунтовано. Коли вони зможуть змінювати ціну, договори про закупівлю, згідно експертизі, але без експертизи це неможливо взагалі. Тобто у нас не буде ніяких підстав, ми не зможемо домовитися, що вони прийдуть, там на мільярд більше напишуть, а ми щось там підпишемо, це неможливо, тому що це не дозволяє діюче законодавство. Єдиною базою, єдиним обґрунтуванням, може бути експертиза.

Що робить експертиза? Експертиза йде, дивиться на базу цін ринкових, які зараз є і вони визначені, тобто є ...*(Не чути)*, зараз можуть вже інші організації робити свої бази даних цін. І згідно цього нормативу, тобто от ринкової ціни, вони корегують ціну і підписують експертизу, і це відповідальність експерта кримінальна, підкреслюю. Така сама відповідальність, як є в експертних організаціях, під час укладання первинного договору. Тобто те саме, ми нічого нового не придумуємо, ми лише дозволяємо скорегувати цю ціну.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, пане Мустафа, я не проти ідеї, щоб просто було зрозуміло, я розумію, чим обґрунтована необхідність корегувати ціну і підтримую це.

У мене питання. Чи ви бачите можливість цей законопроект допрацювати таким чином, щоби встановити все-таки, перше, конкретні якісь, я не знаю, як правильно сформулювати, прозорі чи конкурентні вимоги до відбору експертної організації. І друге, встановити чітку

кореляцію між зафіксованим ринковим збільшенням ціни на матеріали, необхідні для будівництва, да, і збільшенням ціни, угоди, але в межах 50 відсотків?

НАЙЄМ М-М. Дивіться, експерта обирає виконавець, тобто тут проблема в тому, що... Замовник, да? Тобто тут проблема в тому, що якщо ми зараз придумаємо якусь нову процедуру, треба буде змінювати взагалі все законодавство будівельне.

Чому? Тому що експерт – це як нотаріус, ти можеш обрати, якого ти хочеш, в нього відповідальність кримінальна. І всі експерти, ми виходимо з того, що експертні організації мають цю відповідальність. Якщо ми це не приймаємо взагалі, то тоді у нас взагалі сиплеться все будівництво. Тому що у нас будь-який договір, який складається зараз, навіть якщо ми зараз укладаємо договір на нове будівництво, ми все одно проходимо експертизу. І немає ніякої процедури визначення експертної організації, можеш обрати будь-кого, хто хоче, у кого є фах. Тобто, дійсно, оголошується тендер, але це не означає, що ми, тобто це не добровільно...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, експертну організацію ви обираєте на тендері? Це просто не відображено в законопроекті. Може, я помиляюся, але я просто в законопроекті цього не бачу.

НАЙЄМ М-М. Дивіться, коли йде закупівля, ми там визначаємо вимоги, кваліфікаційні вимоги до експертизи. Тобто тут ми можемо...

ГОЛОВУЮЧА. Коли йде закупівля послуги будівельної?

НАЙЄМ М. Коли йде проектно-кошторисна документація, коли вона проходить експертизу, ми можемо робити закуповувати експертну організацію на тендерній основі. Законодавство таке дозволяє. Ще раз...

ГОЛОВУЮЧА. Але не зобов'язує.

НАЙЄМ М. Але не зобов'язує. Якщо ви хочете зобов'язати, тоді нам треба змінювати взагалі всю філософію, логіку будівництва в Україні. Тому що у нас є... Те, як зараз відбувається, якщо ми будуємо новий проект, ми все одно виходимо і винаймаємо експерта. Там є дійсно вимоги, які в залежності від вартості проекту визначаються різні експертні організації, є різні кваліфікаційні вимоги до цих експертних організацій. Але знову ж таки до чого я хочу звернутись, що ми зараз, якщо б ви були замовником будівництва, ви так само виходите на ринок, берете експертизу, і вас ніхто не змушує проводити тендер, або не проводити тендер. Це ваше право. Ми зазвичай робимо такі речі. Тому що є граничні суми на проведення процедури, і ми розуміємо, що, якщо є конкретні проекти, де нам потрібна фаховість, ми оголошуємо тендер. Там, де ми вважаємо, що це непотрібно, маленькі проекти, ми цього не робимо. Але знову ж таки це не наше бажання, закон дозволяє рухатись і так, і так.

Якщо ви хочете в цьому законі прописати якусь процедуру відбору експертної організації, повірте мені, ми тоді маємо змінити всю філософію всього будівництва. Чому ми тоді при корегування маємо обирати експерта за якимсь критеріями на тендері і так далі, а коли ми будуємо новий будинок або нову дорогу, ми не маємо обирати експертизу за тендерними умовами? Давайте тоді змінювати все. Якщо ми довіряємо експерту при новому будівництві, чому ми не довіряємо експерту при корегуванні ціни, поясніть мені різницю. Тим більше, що, я ще раз кажу, у нас проекти на будівництво, це набагато більші цифри, там мільярди йдуть на рік, експертиза проходить в залежності від граничної суми контракту різна, але вона обов'язково і не несе відповідальність експерт. А коли ми будемо корегувати ціну, ми будемо зобов'язувати проходити якусь процедуру. Давайте тоді її виписувати. Але знову ж таки тут має бути ваше рішення як народних депутатів, як ви будете

виходити з ситуації, що там у нас непотрібно, там, де у нас повністю все будівництво в країні будується так, а там, де...

СЮМАР В.П. Вибач, Мустафа, а що ти маєш на увазі, це 5665? От все будівництво відбувається так відповідно до якої норми?

НАЙЄМ М. Ні-ні, 5665 до цього не має ніякого стосунку, тому що, поперше, він вступає в силу через 6 місяців. Там ще є відкладальний термін, як ця... Там не експертний, там технагляд і так далі, там інше питання. Це не 5665, ми до цього взагалі не стосуємося. Тим більше, наскільки я розумію, він ще не набрав чинності знову ж таки.

ГОЛОВУЮЧА. Він ще не підписаний, наскільки я знаю.

СЮМАР В.П. Слава богу, що не підписаний. Добре, чим це регулюється? Тоді до чого треба ще вносити зміни, якщо все уніфікується?

НАЙЄМ М. До всього законодавства по будівництву. Є закони про архітектурні норми, є закони про будівництво взагалі, будь-яке, не тільки дорожнє. Ви маєте тоді вносити ці зміни і врегулювати, що, наприклад, експертиза має обиратися на конкурсній основі. Але, дивіться, ну, тоді давайте ще внесемо, наприклад, такі зміни, щоб, наприклад, коли обирає нотаріуса, теж обирати його на конкурсі. Ну, нотаріус – це теж уповноважена державою особа, юридична особа, яка має право на конкретні дії при реєстрації актів.

ГОЛОВУЮЧА. Від рішення нотаріуса не залежить, скільки держава муситиме заплатити...

НАЙЄМ М. Вибачте, ні, неправда. Вам розповісти, як відбуваються нотаріально... коли рейдерство відбувається нотаріусами, коли у нас переписуються реєстри, переписуються компанії з одного регіону в інші регіони і так крадуться? У нас зараз таких ситуацій дуже багато.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, це історія про так званих "чорних" нотаріусів, це інакше трохи. Да, це, безумовно, ганебне явище, яке існує, але це проблема, яка не вирішується через конкурс на нотаріуса. Тому давайте тут не порівнювати, будь ласка.

НАЙЄМ М. Так само і тут не вирішується питання.

ГОЛОВУЮЧА. Все, гаразд. Мустафа, якщо можна, давайте мені ще відповідь на питання: чи ви бачите можливість зафіксувати, що підвищення ціни угоди має бути пропорційне до встановленого – давайте зараз винесемо за дужки, як, - але встановленого фактичного рівня підвищення ринкових цін на будівельні матеріали? Поясню, в чому мета: щоб ми не писали, що будь-яку угоду можна підвищити максимум на 50 відсотків, бо тоді, як ми бачимо, як ми бачимо з попереднього досвіду, переважно 50 відсотків і відбудеться підвищення ціни, навіть у ситуації, коли конкретні матеріали зросли на менший відсоток.

НАЙЄМ М. По-перше, в законі у нас не 50 відсотків, а 100 відсотків, те, що я нагадаю, тому що норма в 50 відсотків діюча зараз в законі.

ГОЛОВУЮЧА. У вас в законопроекті 50 відсотків.

НАЙЄМ М. Про 50 відсотків – це діюча норма закону.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це текст законопроекту, це текст законопроекту.

МОВЧАН О.В. Діюча норма закону – 10 відсотків відповідно до статті 41.

НАЙЄМ М. 10 відсотків, так. Те, що ми кажемо про те, що діюча норма, тобто те, що ми пропонували, а потім корегували, дивіться, я вам просто поясню, у нас ціни матеріалів виросли на 80 відсотків. Ну, це реальна ціна, можете подивитися на ринку. Давайте ми проведемо якусь експертизу, щоб ви подивились на це.

_____. Давайте.

НАЙЄМ М. Знову ж таки ми не любіємо конкретну...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Мустафа, тут питання в іншому. Я погоджуюся, що має бути прив'язка до ринкового підвищення ціни, але я не погоджуюся з тим, що ми маємо написати: 50 відсотків, цьомки-бомки, перепрошую за грубість. Я вважаю, що треба написати: зафіксували пропорційно до зафіксованого підвищення ринкової ціни. І тоді, мені здається, був би зменшений оцей корупційний ризик з дискрецією, коли можна на 50 відсотків будь-яку угоду підняти, навіть якщо ціна, грубо кажучи, зросла на ринку на 40. Розумієте, про що я говорю?

НАЙЄМ М. Я вам скажу інше, якщо ви так напишете, давайте наслідки, просто щоб ми теж, бо будуть трошки... Я підкажу, якщо ви так напишете, то у вас взагалі тоді буде не обмежено ріст, тому що ринкові ціни на різні матеріали різні виросли по-різному.

Друге. А хто буде визначати різницю між ринковими і тими договірними?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Експертна організація.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, в тому то й сенс, щоби у вас була експертна організація, яка...

НАЙЄМ М. Так вона буде обов'язково, ми не можемо коригувати ціну без експертної оцінки, це неможливо, закон не дозволяє.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, ще раз, Мустафа, ще раз поясню в чому питання, два питання. Перше. Як визначати експертну організацію? Друге. Зафіксувати, що якщо встановлено, опускаємо зараз за дужки "якщо", ціна будівельних матеріалів зросла для конкретного будівництва на 50 відсотків, тоді ціна в угоді підвищиться на 50 відсотків. Але якщо встановлено, що ціна зросла на 30, то ціна в угоді не підвищується на 50 відсотків, а підвищується на 30. Встановити кореляцію ось цю.

НАЙЄМ М. Там написано: до 50 відсотків.

ГОЛОВУЮЧА. Так, там немає прив'язки, хто має визначити, чи це 25, чи це 50. От в чому наше питання.

НАЙЄМ М. Дивіться, давайте, якщо ви хочете написати, ви можете написати, у нас просто законом не передбачено іншої процедури. Мається на увазі, ви просто повторите те, що є в законі. Давайте напишемо, що згідно експертної оцінки – не проблема, ми погоджуємося. У будь-якому разі ви прийдете до експертизи.

Дивіться...

ГОЛОВУЮЧА. Це зараз два окремих питання, як визначити експерта – окреме питання, зафіксувати, що підвищення ціни в угоді має корелюватися зафіксованим підвищенням ринкових цін – це друге питання.

НАЙЄМ М. Добре. Ми можемо зробити інакше. Приберіть 50 відсотків і напишіть: корегування ціни згідно експертної оцінки. Ще раз наголошую, ви тоді отримаєте збільшення не тільки на 50 відсотків.

ГОЛОВУЮЧА. Але не більше 50 відсотків.

_____. Так. Згідно експертної оцінки, але не більше 50 відсотків, от і вся історія.

_____. Я не проти. Давайте напишемо, згідно експертної оцінки. Але знову ж таки...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, моя пропозиція була така: пропорційно до встановленого рівня зростання цін ринкових, але не більше 50 відсотків. Це концепція, це, звичайно, не готове формулювання.

МОВЧАН О.В. Вибачте, можна, я переб'ю, просто ми говоримо про те, що вже написано в законопроекті.

Можна, я зачитаю норму, як вона звучить. "Збільшення ціни договору про закупівлю послуг з поточного ремонту" – це один із пунктів, да, там є ще проектування, - "без зміни обсягів таких послуг та без зміни їх якості, яка має бути документально підтверджена експертною організацією, що має право..." і далі по тексту. "Вартість такого збільшення ціни в кінці не перевищує 50 відсотків ціни договору про закупівлю". Тобто вже...

ГОЛОВУЮЧА. Так, це ми прочитали і саме в цьому проблема, що не перевищує 50 відсотків, але не встановлено вимоги щодо кореляції між конкретним рівнем підвищення ціни і конкретним відсотком підвищення ціни угоди. Розумієте?

Ще раз кажу, може бути ситуація, коли ціна на матеріали на конкретний міст, а ціна на матеріали на міст, да, і ціна на матеріали на дорогу, різні фактично ціни і матеріали різні, не всі, але деякі, ціна може зрости на ринку на 40 відсотків, а ви даєте можливість в угоді незалежно від того, що на ринку зросло на 40, підвищити до 50.

МОЧАН О.В. Дивіться, просто звідки ви будете дані брати про реальну вартість питання, крім як від експерта?

ГОЛОВУЮЧА. Олексій, правильно, але кореляції не встановлено.

НАЙЄМ М. Дивіться, давайте так. Давайте напишемо, не проблема.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто така готовність є. Все я зрозуміла, ви відповіли на моє питання.

НАЙЄМ М. Давайте напишемо, що у нас є корегування згідно або за результатами експертної оцінки.

СЮМАР В.П. А, можливо, даними Держстату, і тоді це буде взагалі логічно.

ГОЛОВУЮЧА. А в Держстату, мені здається, немає цих даних.

НАЙЄМ М. Ні, є в Держстату дані. Але, по-перше, Держстат не оновлює ці дані так, як ми оновлюємо, оперативно. Ми можемо брати

Держстат. Але хтось має бути, хтось має визначити різницю між даними Держстату і даними... І якщо ви думаєте, що це просто, там дані Держстату просто ціна на кілограм або на тонну, то ні, там враховується ще логістика, на ту ж саму тонну, має бути експертна оцінка.

Ви можете зробити це фізично, ви тоді даєте нам право взяти дані Держстату, якщо ви не хочете Держстату або когось іншого, визначити якусь ту ціну, яка в договір, відняти і механічно це зробити. І це буде неправильно, тому що там будуть ціни, там буде не враховано обсяги, хтось купує одну тонну, хтось купує 100 тонн, на оптово-роздрібні ціни на різні партії, різна ціна.

Логістика щобеню з одного регіону в інший регіон вона різна, в одному регіоні є щобінь, ви туди не повезете і це має якраз експерт сісти і подивитися. І вони коли роблять експертне заключення, експертну оцінку, там це враховується, вони враховують ціну в цьому регіоні, логістику в цьому регіоні, різницю ціни в цьому регіоні, а не взагалі, просто так. Тому в будь-якому разі, ми будемо, а це будемо залучати, а це наш обов'язок залучити експертів.

Але якщо ви дійсно вважаєте, що це поправить ситуацію і що ми напишемо в цьому формулюванні на різницю між договірними цінами і ринковими цінами на момент здачі проекту або там на якісь моменти. І це теж треба прописати, який момент ми маємо на увазі, наприклад, проект почався, є у нас такі ситуації, проект почався в 2021 році, ішов весь 2022 рік і зараз він в 2023 буде здаватися. На який момент ви будете фіксувати ціну? Це експерт має визначити, який обсяг роботи пророблений в 2021 році, що було закуплено і що в кошторисній документації, що було зроблено в 2022 році і це інші вже дані будуть Держстату, експертної оцінки.

Тому, ще раз, якщо ви хочете написати різницю, напишіть, але все одно ми прийдемо до того, що це буде експертна оцінка. Ми не проти, ще раз, щоб ви розуміли, для нас цей законопроект, якщо б ви мене спитали, ну мені простіше заплатити за старими цінами і просто змусити ринок жити за

старими цінами. Але ми просто збанкрутуємо всіх підрядників і вони перестануть робити роботу і не звершать ці роботи.

І з іншого боку, якщо ви мені дасте інструмент це зробити якомога більш прозоріше, придумайте і я готовий це зробити. Зараз ...*(Не чути)* законодавство не дає нічого, крім експертної оцінки, немає, якщо ви придумаєте інший механізм, дайте, я готовий його застосувати.

СЮМАР В.П. Бо це очевидно, ти розумієш, що увага до відновлення, да, увага до витрат цих коштів, вона буде шалена, тому що надто великий обсяги, зараз ми будемо мати справу з шаленими об'ємами, і від цього залежить довіра. І цей інструмент має бути настільки чітким, прозорим, зрозумілим, це буде не відкат 50 відсотків, як ти розумієш, бо це теж може бути, може бути щось і подешевшає в Україні, якийсь кар'єр там запрацює і щебінь стане дешевшим. Ну, може таке бути? Може бути. Одна справа – метал, у нас зараз немає Азовсталі.

Тому оцей інструмент має бути чіткий і зрозумілий всім, щоб просто ніхто не підкопався. Оце наша мета як антикорупційного комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович тримав руку. Будь ласка, Анатолій Петрович. Тільки мікрофон.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, звичайно, що тут проблема є. Звичайно, що є проблема, звичайно, особливо в умовах війни або недобросовісної якоїсь конкуренції або забудовників вона була, є і буде.

Але що таке договір? Це, коли дві сторони домовилися, коли одна із сторін буде, опираючись на якийсь закон, нав'язувати свої бачення іншій стороні без суду, без розгляду, без взаємної поваги і довіри, нічого з цього не вийде. Просто інша сторона не буде виконувати цей закон і все. Ми збільшимо потік у суди. Те, що існує на ринку, міняються ціни, дві сторони зазвичай збираються, обумовлюють це все, якщо не домовляються, то одна із

сторін на сьогоднішній день має право подати до суду, і це працює теж. І суд, якщо вирішує, то договір переглядається.

Те, що крім тих зауважень, які сказала, колега, і Анастасія Олегівна, і Вікторія, і я думаю, що і інші ще скажуть, а судьи хто? Все правильно. Ви кажете, от повинен хтось визначити і так далі. А хто буде визначати, що там 25 відсотків, 5 відсотків, 49 відсотків, що ціни на цю цеглу закуплялися он там по 80, умовно кажучи, одиниць чи по 20, чи по 30, тому що сьогодні на ринку всі послуги теж різні, ви дуже добре знаєте, у когось відключили світло, а хтось працював і таке інше, і таке інше.

Якщо ми цей закон, те, що щось потрібно робити, я повністю згоден, але в тому вигляді, в якому він надається, мені здається, що його треба дуже опрацювати. Тому що в такому вигляді ми всі ризики і проблеми перекладаємо на спину інвестора і на того, хто вкладав гроші, що йому скажуть, а тепер ти давай докладай і таке інше. Так не працює, він просто відмовиться це виконувати і відлякає від нас всіх інвесторів, вони не будуть, просто вони всі підуть в суди, і нічого більше ми не доб'ємося.

Тому треба тут, те, що проблема є, так, і завжди в бізнесі в будь-якому, в будь-якому є ризики як з одного боку, так і з другого боку.

Далі, що я вам скажу. Ну, наприклад в будівництві там в якомусь і так далі. У нас всі ж ціни прив'язувалися до долара, ви ж розумієте, а розрахунки бралися і беруться в гривні. А тому, якщо, скажімо, зроблена передоплата, він уже там той користувач або забудовник, або хтось іще користується цими грошима, і він десь ними крутить, так. А от на сьогоднішній день цим законом, ми йому даємо можливості маніпулювати, вибачте, скаже, давай ще мені, давай ще. Хоча він уже на тих грошах заробив більше, може, ніж виросли ціни і таке інше.

Проблема є, я погоджуюся. Я думаю, що з нею треба поговорити з усіма, не тільки з одними забудовниками, а я думаю і з інвесторами, я думаю, із судьями, як вони це бачать. Тому що просто ввести експерта, який буде, хай він саме краще звучить, я не знаю, супер якийсь там європейський там,

елітний і таке інше експерт, да, але все одно це буде його суб'єктивне бачення. Він не погоджує його, він тільки погоджує його з тим, хто хоче отримати гроші, але він не погоджує і не слухає аргументи того, хто повинен викладати додаткові гроші, розумієте? Це все одно закінчиться судами, більше того, це буде негативний суспільний резонанс, я певен, в такому вигляді, я маю на увазі, і це просто відштовхне від нас інвесторів.

Тому проблема є, я погоджуюся, треба сісти і дуже добре попрацювати. Але в такому вигляді, я думаю, що тут дуже багато ризиків корупційних. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, зрозуміло.

Чи хоче хтось ще з членів комітету по цьому законопроекті висловитись і також по тому, який проект рішення ми пропонуємо.

Ірино, будь ласка.

ФРІЗ І.В. Да, колеги, я дуже коротко. Мустафа, вітаю! Дуже приємно тебе бачити.

Ну, насправді, дійсно я підтримую колег, які висловлювалися щодо відсутності чітких підстав щодо перегляду договору. Саме це і створює корупційні ризики. А ми знаємо, що будь-яка юридична невизначеність трактується як корупційний ризик. То нащо ухвалювати або вносити законопроект, який заздалегідь буде компрометуючим і тебе як керівника, ну, і нас, в принципі, як законодавців.?

Крім того, якщо ми говоримо про директиву Євросоюзу, про це навіть в зауваженні зазначено, да, тобто Директива Європарламенту від 2014 року, тобто ми її порушуємо. Тобто там 10 відсотків, які в нас були, ми намагаємося збільшити до 50 із посиланням на експертизу, як я зрозуміла з обговорення, але ми маємо також з вами розуміти, і про це говорив пан Анатолій, стосовно того, що інфляція ніколи не є підставою для перегляду

договору, який був укладений, да. Тобто, ну, раніше такого ніколи не робилося.

Зараз ми будемо робити якісь нішеві такі речі безпосередньо під твою установу – завтра до нас прийдуть інші і будуть говорити про те, що їм також потрібно робити перегляд своїх договорів. Тому що інфляція вплинула на гелп цін тоді, які були на момент укладання договору і які є зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи хтось ще хоче по цьому законопроекті висловитися?

МОВЧАН О.В. Да. Якщо можна, я коротко скажу. Дивіться, шановні колеги, проблема експертизи, вона... експертизи – це є, в принципі, проблема нашої системи публічних закупівель, да. Тому що саме через неї, формування кошторисної документації, да, і відбуваються корупційні... реалізація корупційних ризиків, це загалом. Але ця система не є питанням саме законодавства про публічні закупівлі, тому що це є будівельна галузь, система будівництва в Україні, і правильно сказав Мустафа, да, ми зараз... нам треба буде все законодавство... це окрему реформу зробити. Тому що експертні організації, вони наймають... їх наймають не лише державні замовники будівництва, а і приватні.

Тому ми в цьому законопроекті викладаємо саме ту модель, яка існує відповідно до діючого законодавства. Тобто ти зараз нічого не придумаєш іншого, це так само у нас з вами була дискусія про оцінку, застосування там оцінщиків чи балансової вартості, точно така проблема, коли є суб'єктивна думка когось, ну, умовно обґрунтована там певними даними, який каже, що оце коштує стільки-то. А, може, ринок вважає інакше? Тому завжди, поки існує, в принципі, ця система, у нас будуть ризики, ми їх не зможемо прибрати в один момент однією поправкою. Але проблему треба вирішити.

Тому я думаю, що ми ще всередині комітету пошукаємо опцію, як знизити цей ризик, тобто там на конкурентних засадах пошуку цього експерта, або які інші можуть бути інструменти, треба додаткові консультації. Але я попрошу підтримати цей законопроект, тому що... до першого читання точно, а до другого ми опрацюємо разом з вами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, ця наша ключова завжди, дозволю собі навіть сказати, проблема у спілкуванні з авторами законопроектів на перше читання. Ми аналізуємо відповідно до методики здійснення антикорупційної експертизи те, що ви написали на перше читання. Ми не аналізуємо ваш намір до другого і так далі. Ми мусимо дати оцінку тому, що написано в тому тексті, який зараз висить на сайті Верховної Ради України.

(Шум у залі)

Колеги, хтось має вимкнути. Вікторія, вам треба вимкнути мікрофон. Дякую дуже.

І з нашого обговорення ви зрозуміли, що є все-таки питання до редакції першого читання, але і також розуміння, загальне розуміння, концептуальне, я би сказала, того, як можна уточнити редакцію першого читання.

Олексій Жмеренецький тримає руку. Колеги, я прошу також одразу казати, яка пропозиція щодо проекту рішення, щоб ми вже переходили від обговорення до рішення.

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О.С. Я просто хотів додати, що тут же ж є різниця між тим, як при укладанні контракту впливає експертна оцінка на проект і зараз. При укладанні контракту конкурують різні проекти з різними експертними оцінками. Відповідно якщо вона буде невірна з самого початку, то це впливає на сам факт перемоги цього учасника в конкурсі. А зараз контракт вже укладений, і відповідно ти можеш просто знайти потрібного

експерта, скоригувати ціну, і це вже ніяк не вплине на подальші відносини з організацією, на подальші контракти. От у чому різниця.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, яка пропозиція щодо рішення по цьому законопроекті? Будь ласка, зазначте позиції членів комітету також, щоб ми могли якось виходити на рішення.

Мустафа, відреагуйте, будь ласка, і потім ми будемо переходити до рішення, колеги.

НАЙЄМ М. Ще раз, що дуже важливо, ми готові це зробити в найбільш прозорий спосіб, який дозволяє зараз законодавство. Ми не виходимо, нічого не придумуємо з голови. Ми готові, якщо потрібно, давайте вкажемо в законі зараз або після опублікувати всі експертизи, називати всі експертні організації, оприлюднити всю базу даних цін, яка діяла на час моменту укладання договору, як вона змінювалась протягом війни і яка є вона зараз. Ми цю інформацію всю публічно вже даємо зараз. Тиждень тому прийняли рішення повністю вся інформація буде оприлюднена.

Що стосується того, що експертиза не впливає. Експертиза вона проводиться комплексно, не тільки на ціна, але й на роботу, на логістику, на дуже багато речей комплексно... на ті фактори, який впливає саме на будівництво.

Ще раз поясню, чому ми це робимо, і в чому моя проблема. Це не питання того, що ми як агентство... мені було б круто зараз заплатити за тими цінами, які були раніше. Якщо ви зараз нам відмовите, у нас іншого виходу не буде. Але я розумію, який є тиск з боку підрядників. Я можу, якщо хочете, просто поговорити з ними, коли у вас буде можливість, ви почуєте, що вони кажуть. Дійсно, дуже багато робот, які робилися минулого року, робились в борг. Це я не маю казати по закону, я вам це кажу просто довірливі наші стосунки, тому що я дійсно вам кажу, робилось в борг, тому що грошей не було. І все, що робилось минулого року в більшості, всі підрядники робили в

борг, не маючи розуміння, коли їм зроблять цю корективку ціни, зроблять чи не зроблять, ніхто не питав про логістику, ніхто не питав, як доїжджають ці вантажі, ніхто цим не цікавився. І зараз ми починаємо виправляти цю ситуацію. Я розумію, що є ризик того, що це буде не прозоро, що буде якась завищення цін, саме для цього ми оприлюднюємо всю базу даних цін. Будь-який народний депутат, журналіст, активіст, зможе взяти і просто підняти нашу базу даних цін, яку ми підтверджуємо, що це ринкові ціни, подивитися, як проведена експертиза, ми її теж оприлюднимо, і просто для себе вирішити, що чи правильно проведена експертиза, чи ні. Якщо ні, в нього є право звернутися до правоохоронних органів і просто почати хоча б перевірку цієї організації і цих цін.

Повірте мені, якщо ви думаєте, що це потрібно підрядникам або експертам, на даний момент ні, грошей на ринку взагалі немає. Ще раз кажу, ми рік починаємо з боргів в 17 мільярдів гривень, у нас немає зараз грошей на дороги і мости, у нас не буде нового будівництва в цьому році взагалі, мінімум до вересня не буде нічого, ми виплачуємо лише борги минулого року. А за минулий рік ці роботи проводилися не тільки в дорожній галузі. Ще раз підкреслюю, укриття для всіх станцій і посилений захист для всіх електростанцій, для пасажирських станцій для залізниці, мости, які зруйновані, підведення цих мостів, монтування нових мостів, роботи, які ми ніколи не робили, – це все робилося в борг.

Тому я чую ваші зауваження, погоджуюся, що дійсно, давайте пропишемо там можливість, що це буде з корегуванням і що буде кореляція між цінами коригування ціни з ринковими цінами, давайте це підкреслимо, іншого інструменту немає. Але я вважаю, що це дійсно для того, щоб заспокоїти всіх і щоб всі розуміли, що так буде, і потім до нас можна було би пред'явити претензії, що дивіться, мали бути ринкові ціни і ви зробили не так, готові це прописати в цьому законопроекті на будь-якій стадії, зараз чи до другого читання. Готові самі внести або звернутися до комітету з такими правками, нема проблем.

І я ще раз хочу, просто я розумію, що є побоювання і відчуваю їх, от у мене є побоювання, ви розумієте, що відповідальність буде моя. 17 мільярдів підписати, я сам підпишу ці договори, про те, що ми маємо виплатити ці борги. Ну, повірте мені, це відповідальність трошки інша. І я розумію цю відповідальність, я її беру на себе, розуміючи, що ми дійсно будемо робити прозоро, з вашою допомогою.

Тому, якщо ви запропонуєте будь-який інший механізм, просто в мене його немає зараз, я про те, що є в законі, ми готові до нього прислухатись. На даному етапі я пропоную, щоб ми прийняли цей законопроект в першому читанні, я даю особисті свої зобов'язання, що ми виправимо це все, якщо потрібно. Що стосується корегування по ринкових цінах, ви можете це написати в рішенні комітету, в протоколі, що ми, дійсно, виправимо, що стосується ринкових цін і корегування на ринкові ціни, публікацію бази даних цін публічно. Давайте пропишемо це в законі, якщо це потрібно, це було б навіть круто. Тому що зараз такого зобов'язання немає, ми робимо це добровільно. І окремо, щоб публікувалися всі експертизи по всіх виправлених договорах в момент, коли підписується нова договірна ціна. Ми готові це все зробити.

Знову ж таки запропонуєте інший прозорий, більш прозорий, механізм – можливо, готові. Ми консультувалися, коли робили цей законопроект, ми консультувалися з Міністерством економіки, які нам давали свої пропозиції, вони дуже багато що прибрали, це чесно, і з Transparency International, з яким в мене є нормальні стосунки, з якими ми спілкувалися, ми пояснювали їм, вони теж корегували цей законопроект декілька разів. Це вже друга ітерація законопроекту, у нас був 8202.

ГОЛОВУЮЧА. Так, це ми бачили.

НАЙЄМ М. По якому був скандал, і мені це не подобалося, саме тому ми прийняли рішення, що ні, так не буде, я не хочу заходити на свою посаду і

на всі ці історії з таким скандалом. Тому ми той законопроект не знаю відкликали чи ні, але ми його прибрали. Ми взяли той проект закону, пішли до Міністерства економіки, порадилися з ними, потім пішли до Transparency International, подивилися, щоб вони подивилися цей законопроект. Вони внесли всі свої корегування і той проект, який вже вам підійшов, він з їхніми правками. Знову ж таки, я не хочу ситуації, коли ми зараз виправимо, будуть скандали. Тому що і так важко, повірте, а ще й боротися з тим, що нас будуть підозрювати, не хочеться. З іншого боку, розумію, що треба виплатити всі борги, все одно ми це зробимо, нас змусять це судами.

БУРМІЧ А.П. Пане Мустафа, можна питання до вас? Пане Мустафа.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка, останнє коротке питання, і давайте переходити до рішення.

БУРМІЧ А.П. Скажіть, будь ласка, це стосується всі договорів, де є інвестор держава чи теж приватні інвестори, в тому числі і закордонні? Це всіх стосується чи тільки державних інвесторів?

НАЙЄМ М. Дивіться, знову ж таки тільки для вас, будь ласка, не для публіки. Все це, те, що говорять, мільярди, які нам пропонують, жодного долару в країні зараз на відновлення не зайшло.

БУРМІЧ А.П. А я знаю.

НАЙЄМ М. У нас є тільки один кредит, який ви погодили, 150 мільйонів...

ГОЛОВУЮЧА. Мустафа, я перепрошую, вибачте, я змушена вас перервати просто і сказати, що у нас засідання комітету відповідно до Закону

про комітети відбувається відкрито, і відеозапис цього засідання також буде оприлюднений в мережі ютуб, бо ми так завжди робимо з нашими засіданнями.

НАЙЄМ М. Нам дуже допомагають всі наші партнери, це правда. У нас, справді, є дійсно велика підтримка, і ми отримуємо гранти і кредити, але поки що вони не дійшли до нас як до агентства. Тому що там є процедура погодження у Верховній Раді, потім порядок використання грошей, там величезна процедура. Єдине, що ми маємо зараз, це кредит, який зайшов минулого реструктуризований з Європейського банку реструктуризації і розвитку, і в цьому році ви погодили 150 мільйонів Європейського інвестиційного банку. Але ці гроші ще йдуть на інші речі. Дорожнє будівництво і мости відбудовувались лише з Дорожнього фонду, який минулого року, як ви знаєте, був скасований. Тому і виникли ці борги.

Тому тут немає грошей ...*(Не чути)*, але давайте не будемо до цього взагалі звертатися. Немає значення, це гроші бюджетні або партнерські, якщо ми будемо тут можна красти, а там не можна. Я вважаємо, що маємо процедури робити прозорі і там, і тут. Більше того, ми зараз будемо запроваджувати, щоб міжнародні процедури використовувались і при дорожньому будівництві. Ми багато що зараз робимо, якщо ви слідкуєте, ми вже зараз змінили ціноутворення відповідно до міжнародного законодавства. Розуміємо, що будуть конфлікти на ринку, це відверто, я це відчуваю, це правда, вони звикли, будемо поступово до цього переходити.

У нас попереду ситуація, коли у нас ...*(Не чути)* грошей на відбудову і на мости, і на дороги буде, дай боже, щоб 10 відсотків. Все інше буде міжнародні гроші. які йдуть по-інших процедурах закупівель, там інші стандарти...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це захоплююча дискусія, але я, на жаль, змушена закликати колег переходити до рішення по цьому законопроекті. Отже, колеги, я спробую коротко підсумувати і запропоную рішення.

Перше. Члени комітету все-таки погодились з тим, що відсутність прозорості у відборі експертної організації – це не о'кей. І відсутність зв'язку між конкретним зростанням ринкових цін і конкретним відсотком зростанням ціни в угоді – це також не о'кей. Але ми також почули, що погоджуються з значною частиною цих зауважень і, власне, Мустафа як керівник відповідної агенції. І є готовність цей законопроект доопрацювати все-таки до другого читання, а також передбачити додатково можливість і оприлюднення всіх експертних висновків, і оприлюднення, точніше, не можливість, а обов'язок, оприлюднення експертних висновків і оприлюднення бази даних цін на будівельні матеріали.

У зв'язку з цим, колеги, пропозиція, чи є готовність комітету, у нас була така практика, визнати законопроект таким, що містить зауваження і чітко зафіксувати, що це має бути виправлено до другого читання, інакше фактично будемо мати справу з корупційним ризиком. Я нагадаю, колеги, у нас була така практика, коли ми давали до законопроекту зауваження, якщо бачили, що є готовність авторського колективу і головного, я не знаю, можна так сказати, замовника законопроекту у вигляді представника виконавчої гілки влади, є готовність доопрацювати такий законопроект. Чи, колеги, буде згода комітету на такий підхід?

Будь ласка, висловтесь, щоб ми не витрачали час на зайве голосування.
Анатолій Петрович.

_____. Я – підтримую.

БУРМІЧ А.П. У тому вигляді, в якому він є сьогодні, він містить корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Почула, Анатолій Петрович.

Гаразд, колеги, давайте ми зробимо тоді все-таки наступним чином. Давайте спробуємо визначитись по тому проекту рішення, який я запропонувала, визнати законопроект таким, що містить зауваження конкретно щодо непрозорого порядку визначення експертної організації щодо відсутності зв'язку між конкретним рівнем підвищення ринкових цін і конкретним відсотком підвищення ціни в договорі. І також зафіксувати необхідність визначення на рівні закону оприлюднення бази даних ринкових цін і експертних висновків. І зафіксувати, що в разі неврахування, що ці зауваження мають бути враховані на друге читання для уникнення корупційних ризиків. От якось так.

Давайте тоді по цьому визначимося. У нас тоді буде висновок, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Але є норми, які потрібно виправити для уникнення корупційних ризиків. Такий варіант рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. Але перелік цих норм, він відсутній у проекті рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми зараз після обговорення маємо можливість уточнити проект рішення, і я зараз окреслила щодо чого я пропоную комітету висловитися. У нас часто в результаті обговорення змінюється бачення проекту рішення. Це нормально, ми для того її обговорюємо.

КАБАЧЕНКО В.В. З вами не зможемо внести зміни у проект рішення, тому що ми не знаємо, що саме змінювати. Ми всі зрозуміли проблему і проблематику, але не знаємо...

ГОЛОВУЮЧА. Ви маєте на увазі проект рішення нашого комітету?

КАБАЧЕНКО В.В. Да, да, я саме, я зараз виключно кажу...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, дивіться, ми фіксуємо, в нас ми фіксуємо зауваження, ми фіксуємо що треба виправити концептуально для того, щоби, власне, законопроект став кращим, бо нам же не треба зараз сформулювати конкретно норму законодавства, яку треба включити в законопроект. Або я не зовсім розумію, про що ви питаєте, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Про це саме, що ми, по суті, зараз ... *(Не чути)* що цей закон є корупційний, з однієї сторони. З іншої сторони, ми розуміємо, що проблематика є дуже актуальною і правильною. І з третьої сторони, пан Мустафа під свої власні зобов'язання бере на себе відповідальність внести щось, що ані пан Мустафа не знає, ані наш комітет наразі теж...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні. Колеги, дивіться, ми, у нас, зазвичай...

КАБАЧЕНКО В.В. І тому ми в першому читанні голосуємо щось, що є, умовно кажучи, актуальним, але щось, що є із прямими і абсолютно об'єктивними зауваженнями нашого комітету.

І тому, пані Анастасія, я повністю погоджуюсь з вами, що ставити у вашому формулюванні. Я утримаюсь, ну, тому що в мене є певний дискомфорт.

ГОЛОВУЮЧА. Я почула.

Ну, дивіться, колеги, просто, щоб було зрозуміло, ми, зазвичай, наші зауваження формуємо загально. Ми дуже, дуже рідко коли даємо чітке формулювання, яке ми бачимо необхідним відобразити в законопроекті. Ми можемо також домовитися із паном Мустафою, що ми спільно працюємо над правками на друге читання. Мені здається, пан Мустафа не просто був до цього готовий, а навіть закликав нас: напишіть краще.

Олексій Жмеренецький тримає руку.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я хотів сказати, що ми ж чітко визначили, що автор законопроекту Мустафа погоджується і зобов'язується внести до другого читання поправки, які гарантують прозорість експертиз і даних про ринкові ціни, а також погоджується з встановленням формулювання, що підвищення має бути не більше, ніж зростання ринкової ціни. Тут вже ми домовилися.

А щодо того, що непрозорий відбір експертних організацій, то ми ж в процесі обговорення почули, що такі процедури відбору експертних організацій на ринку в цілому, і що є неможливим сформулювати окрему процедуру відбору експертних організацій для підвищення... для оцінки...

ГОЛОВУЮЧА. Ми почули, що може бути тендер, наприклад.

КАБАЧЕНКО В.В. Або можуть бути критерії до експертних організацій. Наприклад, якщо експертна організація з'явиться через місяць після реєстрації цього законопроекту, ну, в мене є питання, дуже обґрунтовані.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Можна я завершу, друже Володимир?

Я до того, що ми почули чіткі зобов'язання по прозорості і по формулі підвищення ціни, тобто яка має корелюватись з ринковими. І ще хотілося б почути від Мустафи і Олексія їх бачення, а як врегулювати оцю проблему з відбором експертів. Якщо вони її сформулюють, то я не бачу проблеми в тому, щоб зараз проголосувати. Ми ж довіряємо колегам, і, в принципі, ми не раз це робили, і все було нормально.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав Юрчишин ще тримає руку. Ярославе, будь ласка.

І, колеги, я вас благаю, давайте переходити до рішення, бо це не єдиний законопроект в нас на сьогодні.

ЮРЧИШИН Я.Р. Друзі, у нас є дві пропозиції рішення. Перше, яке щойно подала головуюча: визнати, власне, зауваження. Другий, який був проект рішення, власне, з корупційним ризиком. Щоб зараз не заходити в довгу дискусію, як ми щось поправимо до другого читання. Бо якщо ми приймемо перший варіант, ми будемо спільно напрацьовувати, як поправити до другого читання. Якщо нас це не буде задовольняти, ми просто за це не проголосуємо, і вся робота піде коту під хвіст.

ГОЛОВУЮЧА. Абсолютно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Максимальне зацікавлення з боку і Мустафи, і профільного комітету, там Олексія як номінального автора, не номінального, а реального автора, в тому, щоб дійти з нами згоди.

Тому я би пропонував зараз не заходити в чергове коло обговорення. Проект рішення є у нас з вами, всі зауваження є записані, те, що треба поправити. А як поправити, ми почули слово ініціаторів, те, що вони готові працювати. Це хороший крок. Чесно кажучи, працюючи, власне, попередньо з Мустафою на різних позиціях, можу сказати, що поки що якихось таких... кидання ніколи не було.

Тому я би пропонував зараз...

НАЙЄМ М. Ви так кажете, що ви очікуєте цього. Цього не буде. Дивіться, я буду повністю, якщо потрібно, ми можемо з комітетом це зробити, з автором.

ГОЛОВУЮЧА. Мустафа, ми почули. Я вас благаю, давайте переходити до рішення, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тому моя пропозиція зараз почати голосувати. Мустафа, до тебе буде одне ставлення як до Мустафи Найєма, а друге як до голови агенції, ти це прекрасно знаєш, інституція завжди оцінить.

ГОЛОВУЮЧА. Це правда.

ЮРЧИШИН Я.Р. По-іншому, плюс... Як би там не було, є завжди, очільники інституції міняються, і тому ми думаємо, що ми надаємо якісь додаткові механізми врегулювати величезну проблему, закриття боргів, так, не Мустафі, а голові агентства, а хто це буде, дай бог, щоб був Мустафа якнайдовше.

Добре, друзі, я пропоную переходити до голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, на цій радісній ноті, ще раз, пропозиція рішення визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, які ми вже проговорили, я їх для економії часу не буду ще раз повторювати, бо вже і так три рази повторила. І зафіксувати, що ці зауваження необхідно виправити до другого читання для уникнення дискреції і корупційних ризиків. Так нормально?

Прошу тоді по цьому проекту рішення визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Почула.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар Вікторія.

Ткаченко.

Фріз.

ФРІЗ І.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко..

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, що ми маємо? 6 – за. Рішення маємо.

Гаразд, колеги, ми маємо рішення по цьому законопроекті. Наступним я дуже прошу розглянути законопроект 8225, він у нас в порядку денному зазначений як такий, що є із зауваженнями. Я б зі свого боку запропонувала, колеги, цей законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики. По цьому законопроекті було вже дуже-дуже багато негативної реакції від різних експертних організацій, зокрема, і та організація, яка з нами ділиться висновками антикорупційної експертизи, Інститут законодавчих ініціатив надіслала нам пропозицію визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Якщо коротко, йдеться в законопроекті про можливість вилучення земельної ділянки з приватної власності, якщо я не помиляюся, без рішення суду, не тільки в період дії правового режиму воєнного стану, але і 10 років після завершення правового режиму воєнного стану. При тому абсолютно незрозуміло, яким чином буде здійснюватися компенсація і яким чином будуть передбачені гроші для тих, для тих органів, які мають цю компенсацію здійснювати.

Тому, колеги, я б дуже просила підтримати цей законопроект як такий, точніше, підтримати по цьому законопроекті рішення щодо наявності корупційних ризиків. Єдине що, колеги, я на жаль мушу піти із засідання комітету зараз, оскільки на Комітеті з нацбезпеки і оборони має розглядатися наше з вами, в тому числі, і законопроект про прозорість цін на оборонних закупівлях. Тому я, з вашого дозволу, передам ведення Ярославу Юрчишину і я свою позицію по цьому законопроекті висловила. Гаразд?

Ярославе, тоді прошу вас взяти ведення комітету на себе. Дякую дуже.

Веде засідання перший заступник голови Комітету ЮРЧИШИН Я.Р.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді продовжуємо, колеги. Дивіться, є пропозиція визнати з корупційним ризиком, власне, Анастасія озвучила цю пропозицію. Чи будуть якісь інші пропозиції з цього приводу?

_____. Ні, не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що можемо переходити до голосування. Там була єдина пропозиція, яка була висловлена Анастасією з цього приводу. Добре.

РАДІНА А.О. Колеги, я перепрошую, поки я біжу на засідання іншого комітету, ще не відключилася, прошу мій голос зарахувати за це, за рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді Анастасія Олегівна – за. Добре.

Юрчишин – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький Олексій.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар.

Іванісов.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

Володимире, які в нас результати?

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, друзі.

Давайте, ми з вами визначимося, до якого часу ми з вами можемо працювати. Ви бачите, у нас є повідомлення з нашого секретаріату про те, що о третій годині має закінчитися цей Zoom і треба буде переходити на наступний. Зараз, я так розумію, у нас кворум ще є, питання, власне, наскільки часу в нас кворуму вистачить.

_____. Попрацюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки працюємо. Добре. Тоді, друзі, рухаємося далі по нашому порядку денному.

І, власне, законопроект 7731 доопрацьований: проект Закону про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо встановлення

додаткових підстав розірвання трудового договору з ініціативи роботодавця та деяких інших питань.

Ну, власне, так виглядає, що наші зауваження і зауваження НАЗК були повністю враховані при доопрацюванні. Тому, власне, відсутні в мене... відсутні корупційні ризики. Стосовно цього законопроекту чи є інші пропозиції? Тут, власне, профільний комітет доопрацював все, що і НАЗК, і ми пропонували. Я не бачу інших пропозицій. Ми можемо переходити до голосування? Так. Добре. Тоді рухаємося.

Юрчишин – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз. Пані Ірино?

ФРІЗ І.В. Я утримуюсь. Тому що тут зауваження, які, на жаль, не були враховані, і роботодавець має розширені повноваження все ж таки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ананченко.

Якщо я нікого не забув, виходить, що ні. Володимир, чи є у нас рішення?

с Так, у нас 5 – за, 2 – утримались.

А чи є у нас кворум?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум у нас, пане Юрію, у нас кворум 7, так, чи 8?

КАРМАН Ю.В. 7 чоловік – кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію.

КАБАЧЕНКО В.В. Можливо, треба за прізвищем звернутись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карман, заступник керівника секретаріату.

КАРМАН Ю.В. Доброго дня. У нас є присутніх 7 чоловік, для кворуму достатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у нас кворум 7 чоловік?

КАБАЧЕНКО В.В. А 6 чоловік – це кворум у нас?

КАРМАН Ю.В. 6 – ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від присутності, Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. А, від присутності.

КАРМАН Ю.І. Да.

Рішення прийнято. 7 чоловік і 5 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рухаємося далі.

Секундочку, дивлюся наступний законопроект, 8400. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо надання державної цільової підтримки окремим категоріям осіб у сферах професійної, професійно-технічної фахової передвищої та вищої освіти. Корупційні ризики відсутні, за моїм аналізом.

Колеги, чи будуть тут інші пропозиції? Не бачу, тому переходимо до голосування без корупційних ризиків.

Юрчишин – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький. Олексію!

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я нікого не забув? Так виглядає, що це всі, хто присутній на комітеті.

Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. 7 – за.

Я єдине, що хочу повернутися до попереднього питання. Кворум не від присутності, кворум від загальної чисельності комітету. Чому ж від присутності?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для прийняття рішення рахується...

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо зараз сиділо 5 людей, із яких 3 – за, а 2 – проти, то рішення не маємо, тому що кворуму немає. Тому в мене питання ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, в тебе трошки некоректне...

КАБАЧЕНКО В.В. Застаріле бачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в тебе некоректні дані, тому що... *(Шум у залі)*
Дивись, попереднє рішення: 5 – за, 2 – утримались.

КАБАЧЕНКО В.В. Ярославе, все правильно, все правильно. У мене просто питання: у нас кворум, починаючи з якої кількості людей, це 7 або 6 людей, присутніх на комітеті? По голосуванню взагалі ніяких питань немає, там все правильно.

КАРМАН Ю.В. Шановні колеги, у нас 13 членів комітету, значить, 7 чоловік у нас достатньо для кворуму.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую, пане Юрію. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у нас попереднє голосування було 7 чоловік, з них 5 проголосувало "за", тому ми маємо рішення.

КАРМАН Ю.В. Да, рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, у нас є нюанси з присутністю, але якби орієнтуємось на активну частину. Повна меритократія. Тому поки в нас є ще 7 людей, працюємо далі.

Законопроект 8401. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів України щодо особливостей оподаткування у період дії воєнного стану.

Власне, корупційні ризики відсутні за аналізом, але є зауваження, і деякі з них достатньо суттєві, тому прошу по ним висловитися.

Перше. Це зауваження ГНЕУ щодо невизначеності поняття "безпечний доступ до територій". У нас, в принципі, в законодавстві такого визначення немає, що означає, тому посилатися на, власне, безпечний виступ доступ до

територій, це створює певну дискрецію для органу, який буде визначати, тобто в даному випадку для фіскальних органів. Але відкоригувати цю термінологію теоретично можна, тому, власне, визначено як зауваження.

Так само спрощена система оподаткування, що діяла на період воєнного стану для платників єдиного податку першої, другої та третьої груп, завершується 01.07.2023 року. Поновлюються документальні та фактичні перевірки, якщо наявний безпечний доступ до територій. От, власне, тут є, що означає про безпечний доступ, для кого це буде. Поновлюється сплата єдиного соціального внеску та перевірки, пов'язані з його сплатою. Тобто в даному випадку пропозиція висловити зауваження... підтримати зауваження ГНЕУ і рекомендувати більш чітко прописати, власне, які є умови для поновлення вимог, так. Це єдине зауваження, яке у мене є.

Колеги, чи є у вас зауваження? Немає.

Тоді пропозиція наступна. З цим зауваженням визнати таким, що не містить корупційних ризиків, але звернути увагу на, власне, це зауваження. Гаразд? Добре, колеги, тоді голосуємо.

Юрчишин – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, з тих, хто голосує, проголосували всі? Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Да, 7 – за. Рішення маємо. Кворум маємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступний законопроект 8205. Проект Закону про особливості припинення за рішенням власника державних підприємств та господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належить державі.

Є зауваження Міністерства юстиції, власне, як зауваження. Поєднання, уніфікація всіх процедур та прийняття рішень щодо припинення державних підприємств та господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій належить державі, можуть бути розтлумачені як такі, що спрямовані на усунення інших, крім держави, власників акцій (часток) від участі в управлінні господарським товариством, що матиме наслідком порушення конституційного принципу непорушності права власності.

Таким чином, такі визначення, запропоновані проектом, потребують доопрацювання, та відповідно уточнення потребують і процедури,

запропоновані проектом. І тут перелік, власне, термінів: "державне підприємство", "власник державного підприємства" і тому подібне.

Ну, зауваження, як бачите, суттєве, бо, зважаючи на позицію Мін'юсту може виникнути ризик, коли недержавні власники будуть фактично обмежені в правах.

Мін'юст це пропонує як, власне, зауваження. Ми як комітет можемо висловити свою позицію. Колеги, залишаємо як зауваження, так?

Добре. Тоді пробуємо голосувати, тобто голосуємо. Як відповідає, але з зауваженням, підтримуємо зауваження Мін'юсту.

Юрчишин – за.

Кабаченко. Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, друзі.

І, колеги, рухаємося далі. Законопроект 8250: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Фонд державного майна" щодо оптимізації структури Фонду державного майна.

У мене корупційні ризики відсутні. Колеги, яка позиція у вас?

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Переходимо до голосування. Отже, без корупційних ризиків.

Юрчишин – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мошенець. Олено?

Друзі, я не бачу зараз на підключенні Олени. Я так розумію, що разом із пані Оленою ми втратили наш кворум. Але ми з вами майже пропрацювали дві години. В принципі, з нашої практики, коли ми працювали... Хоча ні, я бачу пані Олену, але не бачу, не чую її.

Колеги, які будуть пропозиції?

_____. За відсутності кворуму пропозиція лише одна.

_____. Всім доброго дня! До свідання!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, по цьому законопроекту ми з вами не змогли прийняти рішення, оскільки закінчився, завершився наш з вами кворум. Але дуже дякую всім, хто допрацював до кінця.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Колеги, я є, якщо стосовно мене питання в кворумі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер! Пані Олено, чи ви можете проголосувати за...

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, супер.

Але в цьому процесі, поки в нас були підключення, в нас, в принципі, зникли інші члени комітету. Я зараз бачу на підключенні п'ять. Тобто в нас, в

принципі, немає кворуму, в нас немає нашого секретаря, з яким ми вже попрощалися.

Але я думаю, що ми таки зафіксуємо голос пані Олени "за". Попереднє рішення, візьмемо його без корупційних ризиків і на цьому завершимо наше сьогоднішнє засідання.

Всім дуже дякую за роботу. До побачення.