

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики
03 лютого 2023 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я попрошу вимкнути поки мікрофони, особливо запрошених осіб, бо велика луна. Дякую.

РУСНАК І.С. Доброго дня! Міністерство оборони, Руснак Іван Степанович.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня! Якщо ви трохи опустите в себе камеру, то буде трохи краще. Так значно краще. Дякую дуже.

ІВАНІСОВ Р.В. Доброго дня, Анастасіє Олегівно!

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня, Романе!

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Відео не працює, але працює звук.

Ірина Фріз приєдналася. Мені здається, на цьому присутні 7 членів комітету, і ми можемо починати.

Колеги, я дуже прошу всіх запрошених осіб вимкнути, якщо можна, звук, тому що це трохи заважає, ми чуємо ваші розмови. Дякую дуже.

Колеги, доброго дня ще раз! Я бачу присутні 7 членів комітету. Відповідно ми маємо кворум і можемо починати. Ми також отримали достатню кількість згод на проведення комітету в режимі відеоконференції. Отже, нічого не заважає нам почати.

Колеги, проект порядку денного вам був наданий. Я нагадую, що також надійшла пропозиція від Романа Іванісова щодо виступу в "Різному". Тому, колеги, пропозиція щодо порядку денного наступна.

Перше. Почати із законопроектів, щодо яких у нас проекти висновків визнати такими, що містять корупційні ризики. Я би пропонувала почати із законопроекту 8187, потім 8311 і потім рухатися по, власне, решті законопроектів, щодо яких зараз в проекті порядку денного запропоновано лише зауваження.

Нема заперечень, колеги?

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧА. Романе, ви хочете виступ в "Різному" зараз чи ближче до кінця комітету?

ІВАНІСОВ Р.В. А як, Анастасія Олегівно, як ви скажете. Хочете, зараз...

ГОЛОВУЮЧА. Якщо зручно, давайте, якщо можна, якщо зручно – давайте ближче до кінця комітету, бо в нас є запрошені особи по двом законопроектам, щоби ми їх обговорили. Гаразд?

ІВАНІСОВ Р.В. А скажіть, будь ласка, так, а скажіть, будь ласка, скільки по часу ми з колегами плануємо, щоби...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте заплануємо, колеги, десь півтори години. Гаразд?

ІВАНІСОВ Р.В. Це до пів першого?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

ІВАНІСОВ Р.В. А всі колеги зможуть, ну, щоб був кворум?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги?

СЮМАР В.П. Я не зможу, на жаль, в мене нарада теж почнеться, так що... Якщо в нас проблеми із кворумом, то давайте Рому послухаємо раніше.

ГОЛОВУЮЧА. А от я бачу, ще включаються колеги. Я не думаю, що в нас проблеми з кворумом.

ІВАНІСОВ Р.В. Ну, давайте, Анастасія Олегівна, якщо ви дозволите, давайте я, ну, так як я вчора нашим...

ГОЛОВУЮЧА. Романе, я перепрошую, вибачте, що я переб'ю. в мене тоді зустрічна пропозиція. Давайте розглянемо два законопроекти, щодо яких проект рішення – корупційні ризики, потім "Різне", потім повернемося до решти законопроектів, щодо яких зауваження.

СЮМАР В.П. Да, да.

ГОЛОВУЮЧА. Нема заперечень так, колеги? Мені здається так дуже конструктивно.

Гаразд, колеги, тоді запропонований порядок денний з урахуванням пересування між собою питань пропоную одразу для економії часу за основу і в цілому затвердити. Нема заперечень, колеги? Немає.

Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

КАРМАН Ю.В. Анастасія Олегівна!

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

КАРМАН Ю.В. Секретаря треба, в нас немає Кабаченка.

ГОЛОВУЮЧА. Боже, дякую дуже. Дякую дуже, Юрій Васильович.

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, колеги, я тут. Я тут. Вітаю!

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, бачите, а кажуть, вас нема, а ви на місці.

КАБАЧЕНКО В.В. Да. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Гаразд, колеги, тоді ми все-таки можемо визначатися по порядку денному.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Нікого не пропустила? Нче нікого не пропустила. Дякую дуже, колеги. Можемо рухатися по порядку денному.

Перше. Колеги, в мене організаційне прохання. Всім був надісланий проект звіту комітету. Колеги, будь ласка, давайте в кілька днів надішліть, якщо маєте, пропозиції до звіту, якщо хочете, щоб ваші додаткові активності, чи просто ваші активності, по предмету відання комітету були відображені в звіті. Гаразд, колеги? Щоб ми на наступному засіданні затвердили звіт.

Гаразд. Тоді з цим все. І будемо рухатися до розгляду, власне, законопроектів. Як і говорила, починаємо з законопроекту 8187: проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про оборону України" щодо удосконалення процедур управління оборонними ресурсами.

По цьому законопроекту, колеги, запропоновано висновок: визнати законопроект таким, що містить корупційні ризики, виходячи з наступного. Фактично цей законопроект робить дві речі: він визначає перелік оборонних ресурсів, вони дуже широкі – це і ресурси місцевих бюджетів, і людські ресурси у вигляді мобілізованих осіб-резервістів, і матеріальні ресурси, і багато ще чого, - і говорить, що в період дії правового режиму воєнного стану порядок управління такими оборонними ресурсами визначає Кабінет Міністрів, а порядок обліку та звітності по наявності і якісному стану оборонних ресурсів фактично визначає Міністерство оборони. Таким чином, Кабінету Міністрів надається дискреційне, дуже широке повноваження визначати будь-який порядок управління оборонними ресурсами, тобто фактично на рівень Кабінету Міністрів переносяться питання бюджетні, переносяться питання не тільки державного бюджету, а й місцевого бюджету, переносяться питання використання, управління державного комунального майна. Можуть бути також перенесені питання мобілізації і так далі. І це не тільки дискреційні повноваження, це також закладає від початку колізію між рішеннями Кабінету Міністрів і решти профільних законів, які вже регулюють зазначені питання загалом або в частині, власне, використання цього всього як оборонних ресурсів.

І, колеги, аналогічне зауваження робить і Головне науково-експертне управління. Вони якраз говорять, що у проекті не передбачається конкретних змін до закону, яким регулюються повноваження органів державної влади, а на Кабінет Міністрів пропонується покласти досить широкі повноваження щодо обсягу та меж повноважень органів влади, з чим, ГНЕУ каже, не можна повністю погодитися.

І, колеги, тут я хочу зауважити наступне. Я зі свого боку, безумовно, підтримую комплексно законодавчі ініціативи щодо регулювання оборонних

ресурсів, щодо управління, щодо планування, щодо комплексного поєднання оборонних ресурсів і так далі. Але, на жаль, той короткий законопроект, який ми бачимо під номером 8187, власне, не відповідає на питання, яким чином відбувається системне комплексне планування управління оборонних ресурсів, а просто передає всі ці повноваження або Кабінету Міністрів, або Міністерству оборони, по різних питаннях різне, я вже щойно про це сказала. Тому я зі свого боку погоджуюся з тим, що законопроект варто визнати таким, що містить корупційні ризики, особливо, колеги з Міністерства оборони, на жаль, я змушена про це сказати, особливо в світлі останніх скандалів у Міністерстві оборони. Чесно кажучи, не виглядає так, що зараз хороший час абсолютно все забрати з рівня закону і передати на рівень підзаконний. В мене все, колеги.

Чи хоче ще хтось із членів комітету по цьому законопроекту висловитися?

БУРМІЧ А.П. Вибачаюся за запізнення.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, Анатолій Петрович.

Колеги, давайте тоді дамо слово першому заступнику міністра оборони, пан Руснак Іван Степанович присутній.

Іван Степанович!

РУСНАК І.С. Дякую вам.

Шановні народні депутати! Проект Закону про внесення змін до Закону "Про оборону України", він відпрацьований на виконання Указу Президента України, мета вдосконалення процедури управління оборонними ресурсами. Що пропонується в змінах? Перш за все це визначення основних термінів, яких не було, такі як оборонні, людські, матеріальні, фінансові, інтелектуальні ресурси. Також доповнити повноваження уряду, Міноборони й інших органів виконавчої влади щодо визначення порядку правління оборонними ресурсами. Мова йде про облік, звітність, наявність, якісний стан оборонних ресурсів. А також визначити порядок застосування підходів програмно-проектного менеджменту як основи ефективного управління оборонними ресурсами. Ми вважаємо, що воно нам надасть можливість розробити оптимальні варіанти вирішення питань зі створення, накопичення, раціонального використання оборонних ресурсів, своєчасне корегування програм, планів розвідки Збройних Сил України, а також вирішити щодо використання оборонних ресурсів за призначенням.

Ми погоджуємося із застереженнями, із зауваженнями, які були висловлені і які зараз були до нас доведені, і вважаємо, що можна доопрацювати їх під час підготовки до другого читання.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, я, на жаль, тут маю достатню категоричну позицію. Чесно кажучи, я вважаю, що цей законопроект не вирішує поставлене Президентом України завдання щодо удосконалення, власне, управління ресурсами. Тому що цей законопроект щодо управління ресурсами говорить лише про принципи

управління, які ви назвали проектний менеджмент, системний підхід і так далі. Це принципи.

А, власне, конкретні повноваження, і порядок, і будь-що, що стосується, власне, то відповіді на питання, як здійснюється управління, цей законопроект не регулює від слова "геть", а просто всі ці повноваження передає Кабінету Міністрів і передає Міністерству оборони, не встановлюючи на рівні закону ніяких, як то кажуть, дороговказів щодо того, як це управління має здійснюватися, крім принципів, які давайте чесно і зазвичай, скажімо, нормативного навантаження не несуть. Ми також з вами розуміємо, як це працює.

Колеги, що скажете по цьому законопроекті? Колеги?

СЮМАР В.П. Настя, давайте, напевно, голосувати. Я думаю, що сформована точка зору от уже в членів комітету. І я, наприклад, можу погодитися з цими висновками, що в контексті останніх речей, які були в суспільстві, ну, ситуація відверто помінялася, і повинна бути дуже чітка законодавча визначеність в процедурах, в повноваженнях. І зараз до другого читання це... Ніщо не заважає подати просто новий проект закону до першого читання.

ГОЛОВУЮЧА. І я ще раз підкреслюю... *(Шум у залі)* Анатолію Петровичу, я бачу, зараз дам слово.

Ще раз підкреслюю: я, безумовно підтримую необхідність розробки якраз комплексного законопроекту, який дасть відповіді на всі ті питання, які і я назвала, і Іван Степанович назвав. Просто це не той законопроект.

Анатолію Петровичу, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Добрий день ще раз, колеги! З усією повагою до Івана Степановича, але я погоджуюся з Вікторією повністю і з вами в тому плані, що на сьогоднішній день з тими останніми подіями нам треба чітко дотримуватися, щоб навіть до першого читання у нас не було жодного корупційного ризику. Тому що якщо навіть сьогодні ми підемо і погодимось з пропозицією шановного Івана Степановича, і не дай бог, буде витік у пресу, то нас знову всіх звинуватять у тому, що відбувається сьогодні ці негативні моменти і що ми знову даємо можливості комусь щось... Ми не будемо нікому розповідати бігати про те, що ми до другого читання все вичистимо, все виправимо.

Що нам заважає подати чіткий закон до першого читання? Я в цьому нічого не бачу. Треба прибрати оці оціночні моменти, моменти невизначеності, які ми знаємо, що це є корупційні ризики. То я не бачу нічого, хай буде це на тиждень пізніше, але ні для кого не буде ніяких претензій, перш за все і до тих, хто ініціював цей законопроект. Я вважаю так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Чи ще хтось хоче висловитися? Мені здається, ні.

Тоді, колеги, пропозиція визначатися по наявному проекту рішення, оскільки зауважень від членів комітету не прозвучало, іншої пропозиції рішення не прозвучало.

Пропозиція законопроект 8187 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики. Корупційні ризики я вже зачитала, колеги, і повторювати, з вашого дозволу, не буду, для економії часу.

Можемо переходити до голосування? Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Рішення маємо.

Да, Володимире, маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення, 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Дякую дуже, Іване Степановичу. Я дуже сподіваюся, що ми все-таки з вами ще обговоримо більш комплексний законопроект, який, власне, і відповідатиме на поставлені питання.

Ми можемо рухатися далі, колеги. Законопроект (реєстраційний номер 8311) про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення санкційної політики та підвищення ефективності управління державним комунальним майном та арештованими активами.

Щодо цього, колеги, щодо цього законопроекту, колеги, запропонований проект висновку визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, містить корупційні ризики. І цей законопроект, колеги, ми з вами маємо розглядати, скажімо, найбільш прискіпливо з тієї простої причини, що цей законопроект, за яким головним визначений економічний комітет, регулює норми, які є предметом відання нашого комітету, а саме діяльність Національного агентства з управління арештованими активами (АРМА).

Давайте таким чином побудуємо нашу роботу, колеги. Я озвучу, які корупційні ризики станом на зараз прописані в проекті рішення. Присутній перший автор законопроекту Олексій Мовчан і присутні представники АРМА, тимчасовий виконувач голови АРМА Дмитро Жоравович. Я тоді потім дам слово пану Мовчану, потім пану Дмитру Жоравовичу, і будемо таким чином рухатися.

Отже, колеги, щодо того, які корупційні ризики наша експертиза в цьому законопроекті виявила.

Перше. Пропонується встановлювати, що замість оцінки активів, переданих в АРМА, їх вартість, якщо вона невідома, встановлюється за балансовою вартістю. Колеги, це створює умови для штучного заниження вартості активів перед тим, власне, як вони будуть або реалізовуватися, або передаватися в управління. Чому, тому що балансова вартість – це фактично бухгалтерське поняття. Наприклад, якщо повністю амортизований товар, то його балансова вартість може бути нульова, що не означає, що його ринкова вартість може бути нульова. Тому тут йдеться про можливість для заниження ціни.

Далі, колеги, і це, напевно, треба було назвати першим. Як ви пам'ятаєте, ми з вами минулого року, позаминулого вже року, вносили змін до Закону про АРМА і у відповідь на масу скандалів в АРМА встановлювали спеціальні вимоги щодо того, яким чином може здійснюватися продаж активів, переданих в АРМА в управління. І ми тоді з вами встановили і судовий контроль, і встановили, які види активів можуть бути продані, щодо інших фактично була встановлена заборона на продаж. Цим законопроектом судовий контроль знімається і пропонується повернутися до попередньої редакції закону, за яким фактично будь-яке майно можна продати, якщо витрати на управління цим майном співмірні з вартістю цього майна. При чому, я так розумію, що АРМА самостійно визначить і, власне, вартість цього майна і витрати на управління цим майном, а це, колеги, підхід, за якого ми вже бачили з вами, на жаль, в АРМА виникали корупційні скандали. І саме цю проблему ми вирішували, коли вносили зміни в закон, який зараз цей законопроект пропонує зняти.

Далі, колеги, ми з вами багато разів вже обговорювали це питання на комітеті. Пропонується визначити, що порядок проведення конкурсу для визначення управителя активами буде встановлюватися постановою Кабінету Міністрів. Це, з одного боку, нормальний підхід, тому що очевидно, що управителя не можна обирати через закупівлі. В той же час, колеги, ми з вами це також обговорювали на комітеті, запропонована норма законопроекту не визначає ні вимог до комісії, ні вимог до прозорості, ні вимог до конкурентності, фактично передаючи це все на розсуд Кабміну. Моя скромна позиція в тому, що якраз для уникнення корупційних ризиків мають бути хоча б загальні вимоги до проведення конкурсу, до прозорості, до конкурентності і до комісії, все-таки визначені на рівні закону мають бути.

І, колеги, ще одне, на що я просто не можу не звернути увагу. Цим законопроектом передбачено, що парламентський контроль за ефективністю

управління активами буде здійснюватися комітетом Верховної Ради, відповідальним за економічну політику. АРМА є предметом відання Комітету з питань антикорупційної політики відповідно до постанови Верховної Ради України. Предмети і відання комітетів визначаються постановою Верховної Ради України, а не законами. Відповідно такий підхід – спроба законом фактично переділити, перепрошую, предмети відання комітету, - ну, не те що не знаходить підтримки в цьому комітеті, але викликає, м'яко кажучи, обурення. Я маю на це звернути увагу.

Це, колеги, ключове, що стосується зауважень. А, да, ще одне, колеги. Ще одне, на що я хочу звернути увагу. Пропонується нова підстава для передачі активів, які передані в АРМА, в управління державним підприємствам. Зараз можливість, власне, через Кабмін передати в управління державним підприємствам обмежується дуже чіткими підставами, як-то ризик техногенних, інших катастроф і так далі. Цей законопроект пропонує додати ще такі: якщо існує необхідність використання активів з метою забезпечення життєво необхідних гуманітарних, військових або інших потреб, що виникли в результаті збройної агресії Російської Федерації.

Я, безумовно, погоджуюся з тим, що можна і треба активи, передані в АРМА, використовувати для ліквідації наслідків збройної агресії Російської Федерації, але це формулювання, яке зараз запропоноване законом, воно надто-надто широке. Фактично йдеться про те, що будь-який актив можна передати в управління державному підприємству, і таким чином покласти на державу витрати з управління. Хоча сама ідея АРМА і ідея пошуку управителів полягала в тому, що держава не має витрачати свій ресурс на управління, а має залучати сторонніх осіб, і ще й бажано отримувати від цього прибуток.

В мене, колеги, по корупційним ризикам зауваженням все. Можливо, хтось ще із членів комітету хоче висловитися до того, власне, як ми передамо слово для відповідей запрошеним особам.

Анатолію Петровичу, будь ласка. Анатолію Петровичу, мікрофон.

БУРМІЧ А.П. Вибачаюсь.

Шановні колеги, не буду повторювати те, що сказала голова комітету Анастасія Олегівна, повністю з нею ці бачення розділяю стосовно ризиків. Я думаю, кожен із нас або любий громадянин України хотів би попрацювати там от цим оператором майданчика електронного, де буде отримувати 5 відсотків від того, що він проведе ці торги, ці чи інші.

Я вважаю, що, повністю згоден з Анастасією Олегівною про те, що містить цей законопроект не просто корупційні ризики, а кричущі корупційні ризики. Я б його назвав корупційним цей законопроект.

І хотів би внести ще пропозицію на розгляд комітету і голови. Якщо ми визнаємо любий законопроект такий, що містить корупційні ризики, в сьогоденних умовах я вважаю, що повинно керівництво комітету або голова, або його зам, якщо такий законопроект попадає в зал як такий, що ми визнали, який несе корупційні ризики, але все одно він туди попав, я вважаю, що

керівництво комітету повинно, зобов'язане в нинішніх умовах вийти на трибуну і сказати, що комітет антикорупційний прийняв рішення, що там є корупційні ризики. І давати це в пресу для того, щоб ті, хто падає законопроекти, були більш відповідальні, розуміли, що відбувається в державі, що в нас сьогодні от відбувається зустріч представників ЄС і керівництва держави, де питання корупції на першому місці. І не можна так підходити до законопроектів, все старатися якось щось пропихнути, пролізти там і таке інше.

Тому я вважаю, підтримую Анастасію Олегівну і вношу пропозицію, що ті законопроекти, які попадають в залу, але нами визнані як такі, що несуть в собі корупційні ризики, зобов'язати керівництво комітету виступати і доводити це питання до депутатів у залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Колеги, чи ще хтось зі членів комітету хоче висловитися?

СЮМАР В.П. Настя, я собі дозволю. Ну, по-перше, так, дійсно, було завжди, в минулому скликанні теж. Але принаймні давайте забезпечимо, щоби наші рішення були в телеграм-каналі Верховної Ради от з тих питань, які для нас, ну, ми вважаємо, є пріоритетними. Я думаю, що це логічно було би, його багато людей читає, зараз це сучасне джерело, а ми там надзвичайно рідко з'являємося, там якийсь дивний підхід з точки зору відбору інформації для телеграм-каналу. Тому, якщо можна підняти це питання, щоби більше висвітлення позиції комітету. Я думаю, це реально цікаво сьогодні громадськості.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Вікторія.

Я згодна, що наша інформація має там частіше з'являтися. Єдине що, колеги, я зроблю все, що я можу зробити, але забезпечити це я, на жаль, ніяк не можу, тому що в мене доступу до цього телеграм-каналу немає, і я, чесно кажучи, навіть не до кінця знаю, хто його веде. Але я, безумовно, ініціюю це питання і зроблю все можливе для того, щоби діяльність комітету також була висвітлена в цьому телеграм-каналі.

І щодо виступу, Анатолій Петрович, я почула вас. Дякую дуже. Ми обов'язково визначимося, хто від комітету візьме слово. Я думаю, що ми можемо це зробити в робочому порядку. Гарзд? Дякую дуже.

Колеги, ще хтось хоче висловитися з членів комітету? Тоді...

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О.С. Можна?

ЮРЧИШИН Я.Р. Дві руки: в мене і в Олексія Жмеренецького.

ГОЛОВУЮЧА. О, тоді Олексій Жмеренецький і Ярослав Юрчишин. Гарзд?

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О.С. Дякую.

Я якраз повернувся із зустрічі з президенткою Парламентської Асамблеї НАТО, і там також піднімалася тема антикорупції і вона наголосила про те, що зараз сигнали про боротьбу з корупцією на різних рівнях, на парламентському в тому числі, дуже важливі для наших партнерів, щоб вони не сумнівалися в тому, що міжнародна допомога, зброя, інше використовується в правильному

руслі. І я це чую від багатьох наших міжнародних партнерів. Тому я погоджуюсь з тим, що інформування, меседжі від антикорупційного комітету, викликання фігурантів різних журналістських розслідувань, різних скандалів, які ми бачимо, на антикорупційний комітет було б дуже важливо, як для внутрішньої аудиторії, так і для зовнішньої аудиторії.

Дякую. Просто хотів донести ще цей фокус, погляд на нашу роботу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ярослав Юрчишин, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Повністю погоджуюся із зауваженнями, які вище висловлювала Анастасія.

Насправді всі якби блага зробити управління більш ефективним, але: а) не запитали реально в АРМА, як це робити? Плюс дуже багато питань, які можна було б зробити. Наприклад, одна із ініціатив, яка у нас була, про можливість, власне, не погоджувати момент управління корпоративними правами з власниками цих прав, в законі відсутні. Це, я думаю, що насправді на багато полегшило б управління санкційними моментами... підсанкційними активами. Законопроект благий в намірах, але дуже поганий в реалізації. Знову ж таки перетягувати на себе відповідальності іншого комітету, це: а) неприйнятно, б) якщо зміни, то зміни до Регламенту, і давайте це погоджувати, а не займатися, перепрошую, але парламентським рейдерством. Це неправильно з багатьох міркувань.

Тому я повністю підтримую про те, що законопроект містить корупційні ризики. Як до ініціаторів величезний заклик просто зараз не форсувати прийняття даного законопроекту, а нормально доопрацювати, можливо навіть на базі вашого комітету, і подавати такий, який об'єднає зал, а не буде роз'єднувати. Питань до корупційності цього законопроекту з висновку не лише нашого, а, власне, Головного науково-експертного управління, більше ніж. Тому я підтримую наявність корупційних ризиків.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав, перепрошую, підтримуєте...

ЮРЧИШИН Я.Р. Наявність корупційних ризиків в даному законопроекті.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла.

Гаразд, колеги. Хтось ще з членів комітету? Олександр Ткаченко, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую.

Окрім того, що вище зазначили мої колеги, хочу також додати, що нами було також включено до законодавства, що стосується діяльності АРМА, таке поняття, як судовий контроль, що в принципі унеможливорює якимось недобросовісним чином АРМА використовувати свої повноваження. А з огляду на ваш законопроект такий запобіжник повністю знімається.

І також хочу доєднатись до обговорення стосовно рейдерства повноважень комітету. Ну, ви не думаєте, що цей прецедент – я сподіваюсь, що він все ж таки не пройде, - але цей прецедент може відкрити ящик Пандори – і комітети просто почнуть займатись тим, що будуть подавати законопроекти з метою, щоб перетягнути на себе якусь частину повноважень комітетів?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Олександрє.

Колеги, я не бачу більше рук від членів комітету. Тому, будь ласка, Олексій Мовчан. Якщо можна, в першу чергу по суті висловлених зауважень, гаразд? ...*(Не чути)* пропозицій АРМА.

МОВЧАН О.В. Дякую, Анастасія Олегівна. Я Олексій Мовчан.

Перше. Дякую вам за те, що розглядаєте законопроект, над яким ми довго працювали на комітеті. Насправді я вважаю зауваження щодо корупційних ризиків несправедливими, тому що законопроект 8311 – це велика системна реформа в частині управління активами, підсанкційними активами, арештованими активами в рамках кримінального провадження і арештованими активами в рамках виконавчого провадження. Це три різні галузі, які регулюють, правда, різні комітети. Але ми не говоримо про те, що наш комітет має вирішувати абсолютно все, і ви справедливо зазначаєте, що там жодного рейдерства не має бути. Але є експертиза комітету у кожного, да, у вас антикорупційна, ви там визначаєте діяльність регулювання антикорупційних органів, ми ж як Комітет економічного розвитку визначаємо регулювання щодо ефективності управління активами. Тобто у нас є саме там експертиза. І тому, коли ми робимо там певний скринінг законодавства і бачимо, що є проблеми десь, десь ми їх вирішуємо те, що стосується нашого комітету, це управління, наприклад, державною і комунальною власністю, і ми активно рухаємо реформу приватизації. Ми бачимо... Але економіка – це ж не лише державна власність, ви розумієте, це і швидкість повернення коштів кредиторів, швидкість повернення арештованих активів назад в економіку.

Тому ми пропонуємо, і цим законопроектом в тому числі, інші підходи, ніж ті, які вже застосовані в галузевому законодавстві – і в законодавстві про виконавчі провадження, і про АРМА, і про санкції. Саме тому це я дуже прошу не підміняти понять і не вважати цей рейдерством, я, в принципі, проти цього. І я хочу, щоб ми просто розуміли, що означає ця поправка. Вона стосується виключно експертизи Комітету економічного розвитку в частині контролю за управлінням активами. І саме тому ми запропонували все інше, про що я далі скажу і про що ви сказали. Тобто норми, які стосуються Агентства з розшуку арештованого майна – це не є приватною власністю антикорупційного комітету, це є власністю парламенту. І коли ми говоримо крізь призму економічного... крізь економічний розріз, то саме економічний комітет в цю частину втручається і пропонує найкращі підходи.

Щодо встановлення балансової вартості, і це також вже про експертизу. Дивіться, ми це вже проходили, ми проходили це в різних напрямках регулювання в частині управління активами. Балансова вартість для визначення стартової ціни для продажу застосовується в малій приватизації, з літа минулого року у великій приватизації, але ...*(Не чути)* не було. Це, дійсно, робочий механізм, тому що, перше, коли є оцінщик, якась людина, яка каже, що цей актив коштує там за мільярд, два, три, це суб'єктивна історія, по-перше. По-друге, чогось в законодавстві це називається ринкова оцінка, вона не ринкова. Тому що ринкова оцінка – це коли щось продається на відкритих

торгах і якусь суму за це, що продається, дав ринок. І відповідно, коли об'єкт, актив стартує на продаж з балансової вартості і за умови відкритості продажу – це головне, це чого немає сьогодні по АРМА, що ми пропонуємо, тоді актив буде проданий за реальною ринковою ціною.

Тобто неважливо, яка оціночна вартість активу чи стартова ціна, важливо, щоб була конкуренція при продажу. Ми цю конкуренцію забезпечуємо тим, що міняємо існуючий механізм продажу активів арештованих і підсанкційних, це окремий блок цього законопроекту, і арештованих в рамках кримінального провадження. Ми туди включаємо систему ProZorro. Продажі. Вона вже себе зарекомендувала, це більше 70 мільярдів доходів в державний бюджет, це абсолютно відкрита система, до якої є довіра. І це щодо коментаря там, який про майданчик.

Дивіться, ми це вже багато разів чули. Система має велику кількість, ви краще за мене знаєте, велику кількість антикорупційних нагород як приклад відкритого врядування. І ми не будемо, я пропоную, ви профільний комітет, ви розумієте, що таке прозорість в управлінні державною власністю і що таке корупційні ризики, і що таке, який ефект має ProZorro і ProZorro. Подажі на це все, я не буду вам цього пояснювати.

Але сьогодні продаж активів арештованих і які передані в АРМА, відбувається на СЕТАМ або на якійсь біржі, яка називається "Придніпров'я 2009". Дивіться, це було років десять тому чи вісім в інших галузях, і в приватизації, і в продажі активів Фонду гарантування, це все пройшли. Тому я пропоную, давайте через те, щоб велика кількість активів сьогодні потрапляє, активів, саме пов'язаних із Російською Федерацією або її резидентів, потрапляє в АРМА, давайте вирішимо цей ... *(Не чути)* і ліквідуємо оці незрозумілі біржі.

По балансовій вартості. Дивіться, як це працює в приватизації, наприклад. Там сказано, в законодавстві, що якщо є балансова вартість, то ми її беремо для визначення стартової ціни. Тому що тільки конкуренція дасть справедливую ціну. Якщо немає балансової вартості або її неможливо визначити, так буває і в державному майні, і в арештованому може бути, тоді, звичайно, ми замовляємо оцінку і її визначаємо як старт.

Наприклад, просто щоб ви знали, як це працює. Ми з вами прийняли навесні минулого року законодавство, яке регулює відносини в оренді державного і комунального майна, тобто на період війни там спеціальний закон. І там для того, щоб уникнути оцих довгих оцінок, дороговартісних, так знаєте, їх має хтось оплачувати і швидше передавати активи в управління приватному власнику, приватному бізнесу, ми визначили, що стартова ціна оренди, це тільки для оренди було, для нерухомості визначається на рівні однієї гривні за один квадратний метр. І цей механізм досить таки успішно себе показує, і ми не бачимо різниці в конкуренції, наприклад, да, або в цінах, ніж ті, які були до війни. Ну, зрозуміло, що до розрахунку не беруться прифронтові території, там взагалі ніхто нічого в оренду не здає.

Значить, щодо продажу активів в підходах до управління. Що ми запропонували? Значить, ми говоримо про те, що в частині визначення

управителя, приватного управителя має бути конкурс. Але конкурс має бути прозорим. Через те, що сьогодні цей... як це, це вже знаєте, що під капотом, через те, що сьогодні не існує таких процедур в державі і в ProZorro не існує таких процедур, де би можна було використовувати нецінові критерії якісно, тобто для проведення якісних конкурентних конкурсів, ми говоримо про те, що на початку, до моменту технічної реалізації в системі ProZorro. Продажі такого типу конкурсів, де є нецінові критерії, тобто коли там оцінюють умовно управителів по бізнес-планах, процедура визначення управителя визначається Кабінетом Міністрів і інформація про управителів, да, і про те, як і чому було прийнято рішення саме щодо того чи іншого управителя, як було прийнято рішення – інформація публікується в системі ProZorro. Продажі. Це також застосовано в законодавстві про оренду там, де є прямі договори, ми просто кажемо: давайте все публікувати в системі, допоки ми не навчимося робити ці складні конкурси по... нецінові. Тобто прозорість забезпечуємо, і це дуже важливо для нас сьогодні. І про це просять і антикорупційні організації, там Transparency StateWatch, і саме це ми враховували.

ГОЛОВУЮЧА. Олексію, я перепрошую. Олексію, я щиро перепрошую, що перебиваю, але давайте просто якось трохи швидше, перепрошу, для того...

МОВЧАН О.В. Там просто, дивіться, там...

ГОЛОВУЮЧА. Щоб решта колег могли також уточнюючі питання задати. Гаразд?

МОВЧАН О.В. Да, давайте. Там 94 сторінки порівняльної таблиці, тому дуже швидко не буває, це великий документ, чесно, це велика реформа.

ГОЛОВУЮЧА. Так ми ж не просимо вас презентувати весь законопроект, ми ...*(Не чути)* ті питання, які озвучені були колегами.

МОВЧАН О.В. Так, я відповідаю. Значить, щодо визначення підстав для управління Кабінетом Міністрів, це про що ви зазначили. Це важлива норма сьогодні під час війни. Ми готові її доопрацювати і сказати, під які цілі може забирати Кабінет Міністрів. Але є сьогодні ряд активів, які непотрібні ринку, вони арештовані, але вони точно потрібні державі для виконання функцій, наприклад, для розміщення ВПО, для військових задач і так далі. І про це були окремі наради, АРМА в уряді, і я був присутній, АРМА була присутня, і вони можуть підтвердити. Це тимчасова норма. Але вона, як на мене, важлива. І коли там...

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, це не тимчасова норма, це норма в тілі закону.

МОВЧАН О.В. Ми можемо зараз, я зараз це перевірю, але це норма в тілі закону, яка виключається на воєнний час. Але давайте, одну секунду.

Значить, один із ексчленів вашого комітету і тепер член нашого комітету Галина Янченко говорила про те, що можна застосовувати механізм, коли, типу, є умови для приватного управителя, коли ти виконуєш, якщо ти береш якесь майно арештоване в управління, то ти тоді маєш виконувати певні соціальні задачі. Ну, це змішування невластивих функцій. Тобто ми або кажемо, ви приносите прибуток державі або там сплачуєте податки і платите за користування цим майном в державі, або ви виконуєте соціальні функції.

Тому що в законодавстві про закупівлі, про приватизацію, про оренду і ...*(Не чути)*, є така схема, як зменшити конкурентність, ти просто заряджаєш в будь-який конкурс якомога більше умов. Коли ми кажемо, що давайте там у вас в готелі буде жити 90 відсотків приватних відвідувачів і 10 відсотків ВПО, ну, це як би навряд чи готельєри будуть в черзі стояти за такими активами.

Ми готові доопрацьовувати його. Тобто ми проводили відкриті дискусії, ми опрацьовували його з Мінюстом, з АРМА, з профільними громадськими організаціями, з Transparency International, до реєстрації вони підтримали цей законопроект. Так, там є багато питань, і я вам скажу, не тільки в частині АРМА.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, я зараз дивлюся, от в мене перед очима, давайте покажу всім, зауваження Transparency International до цього законопроекту на п'яти сторінках. Зараз, колеги, знайду в паперах і покажу.

МОВЧАН О.В. Так, і вони в кінці кажуть, що підтримують і треба доопрацьовувати. Тобто ми готові його доопрацьовувати.

Я можу із сайту скинути їх, тобто те, що вони публікували у себе на сайті. І вони сказали, що законопроект важливий, вони його підтримують, зазначили частково, зазначили ті самі зауваження, про які ви сказали. Але його треба доопрацьовувати, ми готові його доопрацьовувати. Я сам знаю де які там проблеми і відповідно до feedback АРМА і інших колег, там ми робили публічні обговорення, між іншим, всіх членів Комітету антикорупційного особисто запрошували.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Олексію.

Єдине, що я мушу зауважити, колеги. Ми відповідно до Регламенту Верховної Ради, здійснюємо аналіз законопроекту в тому вигляді, в якому ви його зареєстрували на перше читання і наш обов'язок дати відповідь на питання.

От в тому тексті, який є, є корупційні ризики чи немає? Ми, на жаль, не можемо здійснити експертизу наміру доопрацьовувати законопроект до другого читання. Ми робимо висновки по тому, що зараз у нас є і так ми робимо по всім законопроектам.

Колеги, якщо можна, позицію АРМА, і потім реакція, уточнюючі питання від членів комітету. Бо в мене, наприклад, є питання до того, що пан Олексій сказав.

ГОЛОВУЮЧА. Дмитро Жоравович, будь ласка.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Добрий день! Дякую, що надали мені слово.

Взагалі ми підтримуємо ідею внесення змін до нашого профільного закону, оскільки є проблеми, які потребують врегулювання.

Стосовно взаємодії з ProZorro. Я хочу сказати, що АРМА вже два роки намагається взаємодіяти з цією площадкою для того, щоб дійсно прозоро відбувалися конкурси щодо пошуку управителів шляхом реалізації. Цього ж року ми написала листа знову по відбору площадки для реалізації наших активів на ProZorro для того, щоб вони прийняли участь у нашому конкурсі. Але при наявності чинного законодавства вони не можуть прийняти участь і не можуть з нами співпрацювати, тому що вони на сьогодні не забезпечують

функцію збереження майна і не забезпечують функцію оцінки цього майна. Тобто, дійсно, треба вносити зміни для того, щоб реалізація активів була прозорою для того, щоб співпрацювати з цією площадкою.

Я хотів би зауважити, що, дійсно, цей закон... глобально ми підтримуємо законопроект, але ж, на мою думку, якщо йдеться мова про внесення змін, то треба враховувати, що в АРМА є ще деякі питання, які потребують врегулювання, а саме, як зазначив депутат Юрчишин, треба врегулювати проблему пошуку управителів щодо корпоративних прав. У нашому законі є обмеження. До всього того, що при отриманні в управління корпоративних прав управитель має право запитувати у власника для того, щоб прийняти те чи інше рішення на загальних зборах того товариства, корпоративні права які йому передані. І цьому питанню також треба приділити увагу.

Я хотів би зазначити, що в АРМА ще є проблеми щодо реєстрації права управління за активами. На сьогоднішній день реєстрація...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пане Дмитре, я перепрошую, вибачте, будь ласка, давайте все-таки по суті цього законопроекту, а не про всі проблеми АРМА. Ми профільний комітет, ми чули багато разів про всі проблеми АРМА. Якщо можна, конкретно по нормам цього законопроекту, позицію, що влаштовує, що не влаштовує і чому, якщо так дуже просто і банально казати. ЖОРАВОВИЧ Д.О. Дякую.

Тоді стосовно саме цього законопроекту я хотів би зазначити, тут йдеться мова про реалізацію активів за балансовою вартістю. Я хочу зазначити, що в АРМА ніколи немає даних щодо балансової вартості того чи іншого активу. Ми отримуємо конкретну ухвалу, в якій є перелік того чи іншого майна. І суд визначає нам той механізм, яким нам треба управляти тим чи іншим майном. Тобто якщо йдеться мова про реалізацію, ми не маємо цих даних. Звертаємося до правоохоронних органів, правоохоронні органи повинні запитати у власника, і власник не надасть нам дані про балансову вартість. Тому я вважаю, що цю частину закону треба дійсно ще раз обговорити і можу десь змінити.

Взагалі я підтримую ідею стосовно того, що ці зміни потрібно внести, але ж з деяким доопрацюванням, і АРМА готова прийняти активну участь разом з міжнародними експертами для доопрацювання цих питань.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, питання від членів комітету і потім у мене питання. Анатолій Петрович, мені здається, ви казали, що у вас є питання.

ЮРЧИШИН Я.Р. У мене є питання.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Потім Ярослав.

БУРМІЧ А.П. Я вибачаюсь. Питання дуже прості. Ми дуже багато говоримо, але є ключові позиції. Найголовніше, це те, що реалізація майна, коли немає судового рішення, може бути тільки за згодою власника. Це перше.

Друге. Не може бути без судового рішення реалізації ніякої.

Третє. Передача компетенцій нашого комітету в якийсь інший. Для чого тоді створювалася вся антикорупційна вертикаль?

І те, що стосовно балансової вартості. Це, звичайно, це не те, що зауваження, це кардинально все міняє в законодавстві, в Конституції, в правовому підході, в подальших проблемах. Люди добрі, які зауваження, що ви готові змінювати? Ви опрацюйте по-новому цей законопроект, зверніться, залучіть нас теж, щоб ми не втрачали дорогоцінний час, і все. Приберіть корупційні, не те, що корупційні ризики, це не ризики, це в даний час сплюсна корупція. І якщо це....

МОВЧАН О.В. Можна, обережніше і з повагою, вибачте. Цей документ....

БУРМІЧ А.П. Я дуже вас поважаю...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка. Колеги, давайте я буду... Колеги!

БУРМІЧ А.П. Чи ви писали, чи ні...

МОВЧАН О.В. Це мій законопроект, я його писав.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, якщо можна, давайте я буду давати. Пане Олексію! Анатолій Петрович! Давайте я буду давати слово на комітеті, будь ласочка. Зараз говорить Анатолій Петрович, потім буде говорити ...*(Не чути)* Пане Олексію, якщо ви хочете щось додати, я вам дам слово.

БУРМІЧ А.П. ... абсолютно некорупційний чоловік, я що, вас згадував, чи що? Я кажу про законопроект.

Тому в тому вигляді, якщо ви... якщо, я звертаюся до тих, хто це писав. Якщо це ви, то я тут звертаюся до вас. Переробіть оці не зауваження, а оці кричущі моменти, які сьогодні суспільством і всіма буде сприйнято не те, що негативно, а державу будуть в цьому звинувачувати. Чи ви не розумієте? Я розумію, що він, цей законопроект, розроблявся, може, місяць назад чи ще до цього всього, що сьогодні відбувається, підійдіть, по-державницькому, до цього просто. І все. Ніхто нічого, вас не звинувачує ні в чому. Підійдіть просто з інтересів держави. І все.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав Юрчишин, будь ласка.

Колеги, ще раз, будь ласка, давайте я буду давати слово на комітеті, щоб у нас не було, я перепрошую, базару, бо це нікому не личить.

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді, знову ж таки підтримуючи саму ідею вдосконалення системи управління конфіскованими активами, треба наголосити, що санкційний механізм – це не покарання, це превенція. Тобто ми, умовно кажучи, підозрюємо і маємо потім ще в суді доводити про те, що ті чи інші рашисти, колабораціоністи сприяли фактично військовій агресії, ми заморожуємо їхні активи, так, і ми вже пішли далі ніж йде, в принципі, Захід, і це хороша історія, про те, що ми переводимо частину з них за рішенням суду і тільки за рішенням суду в державне майно. Зменшення судового контролю за цим процесом може створювати величезні потенційні ризики.

Ми зараз активно працюємо з АРМА, щоб, власне, узгодити ці баланси. У даному законопроекті цього балансу немає. Власне, на питання Олександра

Ткаченко про зменшення, фактично нівелювання судового контролю за процесами передачі майна, я відповіді не почув.

Олексію, чи є змога це прокоментувати? Бо потенційно науправляти ми можемо будь-чим, потенційно нам це все доведеться відстоювати, зокрема, і в європейських судах. І нам тут надважливо мати аргументовані рішення, які захистять державу, в першу чергу, АРМА, нас від помилки. Бо судові рішення – це судові рішення, це не рішення управителя.

Тому, яка логіка зменшення судового контролю, фактично нівелювання, і як ми це будемо балансувати для того, щоб уникнути ризиків в подальшому?

Дякую.

МОВЧАН О.В. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Олексію, я приєднуюся до цього питання. І я це назвала одразу в корупційних ризиках, коли ще описувала проект рішення комітету. Я не почула відповіді, перепрошую, якщо я пропустила. Це одне із ключових для комітету питань, в тому числі тому, що, власне, ваш законопроект пропонує змінити те регулювання, яке ми комітетом давали.

МОВЧАН О.В. Добре. Дуже дякую, це слухне запитання. І насправді ми його – я дивлюсь на протоколи зустрічі, - із Transparency International ми також його обговорювали, вони задавали його як основну претензію.

Єдине, що я попрошу, у нас в законопроекті є два види механізмів. Перший – це той, що стосується санкційної політики. І тут ми кажемо про те, що після рішення ВАКС, після позову Мін'юсту і рішення ВАКС може застосовуватися вид санкцій як примусова реалізація. Тоді для того, щоб не набувати непотрібне, непрофільне майно в державну власність, а потім дуже довго його продавати на приватизацію, то ми одразу продаємо. І тут, зрозуміло, судовий контроль залишається, тому що ВАКС приймає рішення. Це те ж саме, що і набуття в державну власність, як зараз діє в законі.

Щодо розширення підстав для реалізації арештованого майна і повернення до попередньої редакції закону, коли АРМА фактично за своїм рішенням... сама приймала рішення про те, що продавати, а що не продавати, то пропозиція, яка зараз напрацьована, яку ми хотіли би включити... включимо до другого читання, це залишити вибір способу управління у вигляді реалізації арештованого майна на розсуд слідчого судді, конкретизувавши спосіб продажу, тобто через систему ProZorro. Тобто судовий контроль треба залишити.

Дивіться, чому є прогалини в законопроекті? Тому що він, дійсно, він стосувався здебільшого управління російськими активами, тобто ми з цього починали. Потім ми побачили, що є інші проблеми, і ми запропонували механізм, як швидко конвертувати російські активи в гроші. Виявляється, що це не лише російські активи, а і активи колаборантів і так далі, тобто там дуже багато проблем.

Ми пропонуємо сконсолідувати зусилля нашого комітету і антикорупційного комітету і вирішити проблему управління арештованим майном і підсанкційним майном, тому що зараз це дуже велика кількість активів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Олексію.

Власне, з усією повагою, ви сказали, що це про експертизу. Те, що ви говорите, це також приклад того, що предмети відання комітету це про експертизу. Бо ви дивилися з точки зору арештованих і конфіскованих російських активів, а ми дивимося з точки зору всіх повноважень АРМА і всієї сукупності активів, які передаються в АРМА. І з точки зору того, з точки зору попереднього досвіду роботи АРМА, бо комітет неодноразово наш заслуховував і звіти АРМА, і звіти Рахункової палати, і ми також знаємо, які конкретні, так скажу, хвороби АРМА і супутньої системи, якими змінами ми лікували. І, власне, комітет наполягає на тому, що судовий контроль за реалізацією активів, переданих в рамках кримінального провадження, має лишатися.

Ще одне в мене питання, Олексію. Мені здається, некоректно порівнювати підхід до реалізації майна, державного комунального майна, в порядку приватизації і реалізації майна, арештованого в кримінальному процесі. Чому? Тому що в рамках приватизації, скажімо так, отримання найвищої ціни часто сприймається як успіх, да, а в рамках продажу майна, яке арештовано, ми маємо також тримати в голові, що майно арештоване, і це означає, що ухвала про арешт може бути скасована, це означає, що не може бути обвинувального вироку, і це означає, що держава має бути готова відшкодувати вартість цього майна власнику, якщо власник буде визначений невинним або якщо буде знятий арешт. І відповідно тут підхід використовувати балансову вартість і потім продавати за найбільшою пропозицією, за найвищою пропозицією ціни, отриманої на торгах, навіть на ProZorro – це не дуже хороший підхід, оскільки ставить питання про ризик державі втратити гроші через повернення різниці між вартістю продажу і ринковою ціною назад власнику. І це також не варто забувати.

Я, безумовно, підтримую історію із залученням в це ProZorro, але механізм визначення ціни має бути такий, щоб не заганяти державу потім в ризик ще й повертати, власне, на рівному, перепрошую, місці кошти платників податків за те, що держава не змогла організувати правильно процес управління і збереження вартості арештованого майна.

Щодо парламентського контролю, Олексію, я мушу ще раз зазначити. Перше. Нічого не заважає вашому комітету викликати також на засідання комітету АРМА, ставити їй питання, отримувати відповіді і враховувати це в своїй роботі як в рамках парламентського контролю, так і в рамках роботи законопроектної. Разом з тим, предмет відання комітету – це все-таки предмет відання комітету. Бо відділити питання ефективності управління АРМА майном від, власне, загальних питань щодо організації роботи АРМА, щодо структури АРМА, повноваження АРМА і так далі, і тому подібне неможливе, саме тому і не може бути ніякого розмежування, як ви кажете, предметів відання комітету між різними комітетами. Бо це фактично означає, що, наприклад, структуру органу регулює один комітет, а повноваження інший. Це працює? Не працює.

Тому я все-таки наполягаю на тому, що не може бути підходу, коли щось вичленяється з предмету відання комітету і передається в інший комітет. А парламентський контроль ви можете здійснювати і так, так само, як будь-який комітет може, наприклад, запрошувати на свої засідання Службу безпеку України і задавати їй питання, при цьому не намагаючись написати в якомусь своєму законі, що він здійснює парламентський контроль за якимось аспектом діяльності Служби безпеки України, от і все.

МОВЧАН О.В. Дякую, Анастасія Олегівна.

Я погоджуюся з тим, що парламентський контроль можна реалізовувати в спосіб будь-якому комітету, який він може бажати. І жодним чином предмет відання ми не хочемо забирати у антикорупційного комітету. Тому що ми не маємо тієї експертизи, яка є у вас, і навпаки, тому тут є посилення.

Дивіться, я, перше, по цій частині хочу сказати, що це те, від чого можна легко відмовитися до другого читання. Друге. Це точно не про корупційні ризики. Тобто я розумію, що це десь зачіпає якісь амбіції комітету, але, вибачте, парламентський контроль, ми проводимо велику аналітичну роботу в комітеті, коли говоримо про ефективність управління, у нас постійно Рахункова палата, звіти і так далі. Ми б запропонували те саме застосувати. Дивіться, якщо ви наполягаєте, я не буду наполягати в цій частині.

Щодо застосування балансової вартості. Насправді, приватизація – це також *...(Не чути)*, це про пошук власника. Але давайте не орієнтуватися на приватизацію, давайте орієнтуватися на такі самі погані активи, як в АРМА. Тобто ми розуміємо, що це не задоволення купувати арештовані активи буде, тому що це квиток на війну, з точки зору інвестицій. Такі самі активи у нас продаються в процедурах банкрутства, там, де також ProZorro застосовано, і там також може бути балансова вартість, якщо немає, або, наприклад, комітет кредиторів перестраховується і визначає оцінку. І така сама, Ярослав Юрчишин знає точно добре про це, застосована процедура у Фонді гарантування вкладів, де, мабуть, найгірші активи. Тому що це все права вимоги до якихось там людей, які збанкрутували банки. І це сотні мільярдів гривень було, зараз вже менше.

Відповідно там також був застосований підхід балансової вартості, тому що оцінка часто – це предмет для оскарження. Наприклад, у нас була в позаминулому році приватизація "Більшовика" скандальна, це велика приватизація, вона не йшла через ProZorro. Але там питання не в ProZorro, а якраз питання в оцінці, що оцінка стала предметом для скасування цих торгів. І це є завжди слабе місце. Знаєте, коли ти плануєш як інвестор входити в якийсь проект і тобі оскаржують цю купівлю через суд, через те, що там якась не така оцінка була, я думаю, що в АРМА точно така історія відбувалася, просто, ну, глибоко це в цій частині не досліджував.

Тому, дивіться, може бути два механізми: ми про швидкість і про ефективність. Базового балансу, якщо немає балансу або хочуть перестраховуватися там, да, нехай буде оцінка.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Олексій, я думаю, що, і наш комітет якраз про це точно знає, я розумію інтерес не продавати інвестору, як ви кажете, квиток на війну, але, разом з тим, не продаючи інвестору квиток на війну, ми маємо також не продавати державі квиток на те, щоби витратити додаткові гроші і потім повернути їх власнику активу. Тому тут, я думаю, навпаки має бути підхід, що має бути оцінка, значить, давайте вдосконалювати процедуру оцінки таким чином, щоби вона не була предметом корупційних ризиків і тільки у разі, якщо оцінка неможлива, можна було би говорити про балансову вартість, але не навпаки, тому що в даному випадку якраз поставити балансову вартість вперед, це означає дев'яностодев'ятивідсоткова гарантія того, що якраз це і буде оскаржено, тому що це жодним чином не відображає ринкову вартість, от і все.

Гаразд, колеги, щодо предмету відання комітету, я зверну увагу, я не говорила, що це корупційний ризик. Корупційні ризики я озвучила на початку засідання... на початку розгляду цього законопроекту, відповідно до проекту рішення, відповідно до зауважень тієї ж Transparency International. Щодо предмету відання комітету – це, звичайно, зауваження, але ви бачите, що для нашого комітету це зауваження суттєве.

Гаразд, колеги, чи є, чи бажає ще хтось із членів комітету висловитися? Чи всі висловилися?

_____. Давайте голосуємо вже.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є пропозиція проекту рішення альтернативна до тієї, яку я назвала на початку обговорення, яка є в нас в порядку денному? Нагадаю, проект рішення в нас: визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, містить корупційні ризики в зв'язку із судовим контролем, в зв'язку з дуже широкою можливістю для передачі об'єктів державним підприємствам і в зв'язку з невизначеністю основних вимог до конкурсу для пошуку управителя і у зв'язку з тим, що балансова вартість за визначенням створює можливості для заниження ціни, а це, власне, ризик потім відшкодування різниці за рахунок коштів держави, що неприпустимо.

Такий був проект рішення, колеги. Чи хтось пропонує якійсь інший проект рішення?

_____. Є припущення, що ні.

ГОЛОВУЮЧА. У мене склалося таке враження з ...*(Не чути)*

Гаразд, колеги. Прошу тоді визначатися по тому проекту рішення, який є.

Радіна – за.

Юрчишин. Ярослав!

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Я бачу Ярослав Юрчишин є. Ярославе! Ярославе, у вас...

КАБАЧЕНКО В.В. Ярослав у чаті написав, що він – за.

ГОЛОВУЮЧА. Він – за. Проблема із зв'язком. Колеги, всі бачать, що Ярослав Юрчишин написав це в чаті комітету. Цей голос не визначальний для рішення. Пропоную зафіксувати як "за".

Дякую дуже, колеги. Але ще раз: без Ярослава Юрчишина у нас...

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – без Ярослава, 10 – з Ярославом. Рішення маємо. Це супер.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення по цьому законопроекті.

Дякую дуже пану Олексію. Дякую АРМА за участь у розмові.

Колеги, в мене пропозиція. Романе, перш ніж ми перейдемо до "Різного", в мене пропозиція розглянути законопроект, в якому, власне, багато членів комітету є співавторами і я є автором. Прошу не розглядати це як конфлікт інтересів, бо, справді, не тільки я, а багато членів комітету є співавторами законопроекту. Це законопроект 8381 щодо запровадження обов'язку Міноборони і оборонних замовників оприлюднювати інформацію про ціну за одиницю закуплених товарів для потреб армії крім, власне, таємних закупівель і зброї. Йдеться про обов'язок публікувати ціну за одиницю і взуття, картоплі і так далі. Я думаю, що це мінімально необхідний швидкий крок, який ми як парламент маємо зробити у відповідь на нещодавню історію з яйцями по 17 гривень, щодо якої нам пан міністр давав пояснення, що такого немає, а потім Державне бюро розслідувань оголосило підозри.

Чи буде згода, колеги, цей законопроект зараз розглянути? Колеги, немає заперечень?

БУРМІЧ А.П. Давайте без обговорення.

ГОЛОВУЮЧА. Проект висновку по цьому законопроекті у нас: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупційних ризиків.

Чи буде, колеги, хтось заперечувати, інші пропозиції?

_____. Ні. Давайте голосувати, тому що там майже весь комітет у підписантах, я думаю, всі читали текст.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді по наявному проекту рішення прошу визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. За.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Гаразд, колеги, мені здається, ми маємо рішення.

Володимире, маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо: 9 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, як і домовлялись, дамо слово в порядку "Різного" Роману Іванісову. І, Романе, якщо можна, стисло, так це сформулюю, щоб ми ще може встигли розглянути...

ІВАНІСОВ Р.В. Я, як Мовчан, буду стисло. Добре?

ГОЛОВУЮЧА. Можна не так стисло?

ІВАНІСОВ Р.В. Доброго дня, шановні колеги! Знаєте, перш за все хочу подякувати всьому нашому комітетові, пані голові, Анатолію Петровичу про кейс по таможні.

Хочу сказати, да, дійсно були залякування десь у високопоставлених кабінетах. Але, коли по моєму проханню Анастасія Олегівна долучила наших міжнародних партнерів, дякувати богу, що ще їх слухають і бояться, то питання зрушено, ми всі бачимо, зрушилося з місця і от ми побачили зміни на таможні. Дай боже, щоб воно так і було.

Вчора мені від небайдужих виборців надійшло дві отакі схеми, які я сьогодні... вчора вам в наш чат скинув. На жаль, в мене не було багато часу, щоб більш розгорнутий аналіз зробити, і тому я підготував, зараз зачитаю, воно в мене в замітках.

Що хочу сказати? Це тотальна корупція сьогодні йде і, знаєте, ми постійно ставимо це, от війна, війна. Так, війна, це жахливо, я погоджуюся, але в нашій країні ніколи не буде порядку, бо і до війни це тотально було, але ніхто на це звертав уваги, а сьогодні так взагалі. Мені обіцяють на понеділок, я хочу

звернутися до колег, тобто більш розширену інформацію надали, ті, які прислали люди, цю схему надали, обіцяють на понеділок-вівторок. Але я хочу попросити колег, якщо у когось є цікавість до цих кейсів, тобто подивіться, може щоб ми спільно відпрацювали. І, можливо, Анастасіє Олегівно, ми проведемо підкомітет по економіці і будемо виходити на комітет.

Я вважаю, що ті контролюючі органи, я би назвав їх під стенограму, це перевертні в погонах, які і на Володимирській ця служба є, деякі особи, і в інших провладних кабінетах, включно Міноборони, які крадуть сьогодні десятки мільйонів доларів в місяць, в місяць. Включаючи, не хочу зараз називати прізвища деяких наших колег з податкового комітету, які, ви бачите ці схеми по відшкодування НДС.

Тобто відшкодування НДС, люди заробляють більше 5 мільйонів доларів налічними в місяць. Коли ми сьогодні, наша країна стоїть на колінах і питається десь там вибити гроші у інших держав, щоб нам допомагали. Коли наші волонтери сутками не сплять і десь ризикують по всьому світу, щоб забезпечити нашу армію, хтось краде, а хтось закриває на це очі. І ми бачимо, що до нас їде ревизор, і сьогодні це бачимо, що вчора, я бачив на деяких телеграм-каналах, вже знову Служба безпеки провела якісь обшуки стосовно поставок харчування на Міноборони і когось там вже... долучилася. Ну, як завжди, це якогось козла відпущення знайдуть.

Тому прошу підтримати і долучитися. І ми бачимо, що воно зараз рухається. І я вважаю, що спільно нашим комітетом ми можемо досягнутися тої правди, на яку заслуговує наша держава.

Дякую. З вашого дозволу, я зараз максимально стисло, Анастасія Олегівно.

ГОЛОВУЮЧА. Максимально стисло.

ІВАНІСОВ Р.В. Добре, я виключу зараз відео, щоб... воно в мене в "заметках".
Анатолій Петрович, дві хвилини, якщо можна.

Шановні колеги, до вашої уваги маю два кейси, що вимагають нашого негайного реагування. Вони стосуються корупційних обсягів із: перше – незаконним, на моє переконання, відшкодуванням ПДВ; та друге – відмивання коштів або прямої крадіжки на закупівлі харчів військових.

Перше: незаконне відшкодування ПДВ. Ну от, наприклад, у 2022 році ТОВ "Беверідж Трейдинг Компані" було заявлено до відшкодування понад 29,5 мільйона гривень. Це в місяць, в місяць. За рік вони 140 мільйонів вимили грошей, "чорних", немає жодних для того підстав. Ця компанія є одним з найбільших в Україні трейдерів на ринку алкогольної продукції. Торік під впливом російської агресії компанія сформувала унікальний податковий кредит, основні складові якого суперечать, на мій погляд, здоровому глузду.

У державі діє заборона на оплату некритичного імпорту. Іноземні перевізники відмовляються їхати в Україну, а вони дивним чином імпортують значні обсяги коньяку. Через війну є тотальна заборона на реалізацію алкоголю із значним ступенем невизначеності, а вони закупляють вітчизняний алкоголь. Не маючи спиртових виробничих потужностей, вони нарощують не характерні для гуртової торгівлі товарні запаси наклеюють, пляшок, піддонів тощо. В офісі

великих платників до складових податкового кредиту запитань не виникло, хоча всім відомо їх прискіплива та неупереджена робота з бізнесом. Суми до відшкодування були підтверджені на підставі камеральної перевірки, тобто без виїзду на підприємства. А вишенькою на торті є те, що у 2019 році "Радіо Свобода" за результатами журналістських розслідувань надала інформацію про можливу причетність цієї компанії до російського капіталу і роботи, пов'язаних з нею осіб в країні-агресорі. Відповідно на це питання суспільство так відповіді не отримало, шановні колеги. На сьогодні це відшкодування тіньового НДС доходить відкатом посадовцям від 40 до 50 відсотків. Тобто люди нічого не роблять, а тупо сидять у себе в кабінетах і мають по 70-80 мільйонів з таких надутих компаній.

Другий кейс. Відмивання коштів, крадіжки на закупівлях харчів для військових. Міноборони України, ще раз, у 2021 році щодо ТОВ "Преміум компані" мало чотири виконавчих провадження, одне з яких за станом на лютий 2023 року, всі ми знаємо, ще не закрито. Але це не завадило Міністерству оборони допустити у 2022 році товариство до нових тендерних закупівель, яким вчергове було виграно 14 тендерів на постачання продуктів харчування Збройними Силами України, товариство зобов'язалося комплектувати продукти харчування для особового складу військових частин у стаціонарних та польових умовах.

Слід зазначити, що окремі контрагенти "Преміум компані" мають ознаки ризиковості, а при значних запасах швидкопсувних продуктів таких як м'ясо, молочні продукти, овочі та фрукти, саме товариство навіть не має обладнання для його зберігання. Контрагентами за січень-жовтень 2022 року передано "Преміум компані" товарів на 3,7 мільярда гривень. В той час, як у війська передано лише на 2,3 мільярди гривень, не поставлено Збройним Силам України продукції на близько 1,4 мільярда гривень, у питомій вазі яких 0,6 мільярда гривень припадає на ризиковані підприємства контрагенти, тобто 600 мільйонів.

Крадіжки під час війни – це мародерство, я вважаю, яке має безпосередньо каратися з усією строгістю закону. Дякую. От таку справочку вчора ввечері я зміг з всіх схем накидати, вибачте, якщо десь щось не так. Тому я вважаю це неприпустимим, шановні колеги, і прошу всіх долучитися, і допомогти розібратися і надати відповідні запити. І дякувати богу, в тому ж сьогодні НАБУ є люди правильні, порядні, які дійсно дбають про захист нашої держави від корупціонерів. Тому я вчора в нашому чаті і писав за пана Калужинського, тому що всі ці великі кейси, які ми чули по корупції, людина не бере гроші. Я вважаю, що сьогодні це великий показник.

Тому я б, Анастасія Олегівна, просив вас долучити його особисто групу на розслідування оцих от ганебних речей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дуже пане Романе. Дякую, що звернули увагу комітету на це.

Давайте ми зробимо наступним чином. Перешліть, будь ласка, перше, цю інформацію всім членам комітету. Ми підготуємо запити до всіх органів: і надати інформацію, і, власне, повідомити про заходи реагування на це. І побачимо, давайте, може, спробуємо окремо це питання на комітеті чи на підкомітеті, як ви хочете розглянути. Гаразд?

ІВАНІСОВ Р.В. Да. І я додам ще, от у мене була зустріч, як то кажуть, з коліс, я зустрів у нашому будинку на Садовій, 3-а голову комітету оборонного пана Завітневича, і кажу, як же так. Він каже, да, ми збиралися, і каже, що ви, Анастасія Олегівна, була присутня на цих зборах, де були деякі посадовці зі Служби безпеки України, і з Міноборони. Да, дійсно, є питання там до того ж ВКР (воєнної контррозвідки), дійсно, є, і вони розглянуть. Я кажу, Саша, вибач, будь ласка, а в чому питання, де тут секретність? Ми ж не кажемо ні про зброю, ні про... ми кажемо про харчування, яке на мільярди гривень сьогодні йде в кишені якихось бізнесменів і посадовців. Відповіді, звичайно, немає.

Тому таке прохання, щоб як до цього... Зараз, Анатолію Петровичу, я вже закінчую. Як говорив Анатолій Петрович, що не треба нам, є секретність, переживають вони, дайте хай вони всі матеріали зберуть і переведуть в НАБУ. Все. А НАБУ подивиться, чи правда, чи неправда. Принаймні що залишився ще один орган, на мій особистий погляд, який незакорумпований, в нашій державі, бо всі інші аббревіатури, які ми створили, ну, дуже такий душок у них іде поганий, мені здається.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Романе. І дякую, що звернули увагу на питання штучної секретності. Наприклад, на Комітеті національної безпеки і оборони я, справді, була на частині засідання, про яку ви говорили, всі питання розглядалися в закритому режимі. Натомість буквально на наступний день ми з вами заслуховували Міноборони також і з'ясувалося, що більшість документів, власне, пояснень не є ані державною таємницею, ані ДСК і, власне, нічим. Тому я думаю, тут має бути ...*(Не чути)*

ІВАНІСОВ Р.В. Не буду казати, де я був, я був на тому тижні в двох областях, не буду називати, знаєте, щоб не було там піару якогось стосовно цих областей. Але одна область дійсно в перший раз за 30 років досягла того, щоб зламати оці корупційні схеми по харчуванню в Мінобороні. І сьогодні підприємство робить для кожного нашого солдата окремі отакі красиві, я бачив, знаєте, пакунки, так скажемо.

А як було до цього? Приїхало (Скільки?) 40 тонн яблук, 10 тонн гнилих виграли, той підписав як 40. І так всюди і по паливу, і по всьому, по всьому. І туди приїздив наш Президент і каже: ну, це супер взагалі, якби зробити це на всю Україну. Але, на жаль, одна область не може потягнути такий обсяг на всю країну.

Тому воно рахується, знаєте, і спільно ми, там треба нашому комітету дати поштовх такий, і нас почують, нам допоможуть. А так, ми тільки балачками

займаємося, ми кажемо, що ми поборемо корупцію, а як ми її поборемо, якщо дехто її очолює.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Романе.

Колеги, по цьому питанню домовилися, як далі діємо. Да?

ІВАНІСОВ Р.В. Анатолій Петрович щось хоче сказати на це нам, дуже цікава його думка.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, колеги, якщо ваша ласка, можливо, ми це питання вже обговоримо в рамках окремого засідання? А зараз ми...

ІВАНІСОВ Р.В. Ну, дайте, мені цікава його думка, Анастасіє Олегівно.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, якщо ви обіцяєте, що потім ми ще розглянемо кілька законопроектів з порядку денного, бо це ж також робота комітету.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я швидко. Цікавий виступ Романа Валерійовича, і я тільки з ним в одному питанні не згоден. Він сказав, що рейдерство, а я вважаю, що корупція і розкрадання під час війни військового майна і харчування – це зрада. Зрада того, хто віддає своє життя в окопі, замість того, щоб він отримав якісний бронежилет, йому дають зовсім інший, замість того, щоб він нормально поїв і мав достатньо всього для того, щоб віддавати своє життя за країну, його обкрадають. Я вважаю це зрадою.

А тому я писав і в чатах, і хочу ще раз сказати кілька слів. Зрозумійте, колеги, все, що стосується Міністерства оборони, їх заслуховувати можна, але вони, як я вже казав, явку з повинною ніхто нам не напише і вони всі будуть виправдовуватись, нам треба зовсім по-іншому до цього підходити. Єдиний орган, який за своєю функціональністю повинен через агентурні можливості, через довірених осіб, через інші джерела відслідковувати все, що відбувається в Міністерстві оборони, в тому числі і корупційні ризики, і розкрадання – це військова контррозвідка. Чому я наполягав на цьому? Тому що нема іншого органу, які володіють ситуацією, що там відбувається. Якщо вони не володіють, значить вони разом з ними, значить вони підривають основи армії і самі, можливо, пов'язані з агресором. Якщо вони намагаються і не пов'язані, значить вони просто не компетентні. А тому я говорив і хочу донести до вас цю думку, щоб всі зрозуміли, все, що стосується Міністерства оборони, звичайно, там розслідують і НАБУ, і ДБР, і таке інше, ми обов'язково повинні дублювати на Службу безпеки, щоб вони звертали увагу на ефективність роботи військової контррозвідки, щоб вони через свої джерела здобували інформацію, робили профілактичні заходи для того, щоб це не відбувалося. Якщо ми не будемо цього робити, ми піднімаємо тільки вершину айсберга, все те, що під водою на 70 відсотків, це володіє Служба безпеки.

А тому я і пропоную, все, що ми говорили, направити запит у Службу безпеки для того, щоб вони дали додаткові роз'яснення, завдання, перевірили ефективність роботи тієї ж військової контррозвідки і потім результати передавали в НАБУ чи в ДБР, той, хто вже розслідує. Ми тільки цим доб'ємося того, що у нас не будуть впливати завтра, післязавтра нові і нові факти. До

цього запиту пропоную докласти всю нашу інформацію, яку зараз ми почули від Романа Валерійовича, щоб вони теж перевірили її і надали потім результати туди. Нам не потрібно, нехай вони просто скажуть, ми передали в НАБУ.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дякую дуже, зрозуміло. Дякую.

БУРМІЧ А.П. Тому я пропоную це, якщо ми, дійсно, хочемо якимось цих корупціонерів і зрадників налягати, тому що все інше це буде так...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дякую.

БУРМІЧ А.П. Дублюємо на Службу безпеки.

_____. Так їх не треба лякати, їх треба саджати.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький. Олексію.

_____. Анастасія Олегівна, і потім підкресліть, будь ласка, що ми робимо на ваш погляд. Тобто дочекаємося ми розвернутої інформації, ще раз зберемося чи підкомітет потім, комітет, як правильно зробити?

ГОЛОВУЮЧА. Давайте розгорнуту інформацію, а по тій інформації...

_____. ...дати їм трішки, щоб вони підготувалися. І я повністю підтримую, перевертні в пагонах, нам дуже неприскіпливо треба...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Я ж сказала, ви скинули інформацію, ми вже по ній підготуємо запити на органи щодо надання пояснень щодо заходів реагування щодо вирішення питання про відкриття кримінального провадження і так далі.

_____. Можна, пару слів?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

_____. Дякую. Я руку тримав, мені Анастасія дала слово. Sorry.

Я зараз якраз працюю в тимчасовій слідчій комісії по розслідуванню бездіяльності або зловживанням органами економічної безпеки, а ми якраз розглядаємо кейс експорту "чорного" зерна, викликаємо найвище керівництво митниці, податкової, Бюро економічної безпеки і так далі. І мені здається, що, якщо наш комітет підготує матеріали, попередньо розбереться у цій справі, то я з радістю винесу це питання на цю тимчасову слідчу комісію і ми зможемо отримати більше можливостей правових для того, щоб викликати високопосадовців і під присягою брати в них певні свідчення. Оце що я хотів повідомити про таку можливість.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла. Дякую.

Олександр Ткаченко тримає руку.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, якраз, Олексію, на твою пропозицію є вже відповідь. Так склалося, що я спілкуюсь з керівництвом уже дуже давно з керівництвом одної із компаній топової в Україні, яка займається окрім всього іншого також експортом зерна, і я з ними спілкувався, навіть якийсь запит направляв стосовно "чорного" вивезення цього зерна, і він мені називав навіть такси, скільки вимагають з тонни для того, щоб мати можливість вивозу цього зерна, навіть не "чорного", а офіційного. Тобто щоб включити якийсь об'єм вивозу зерна офіційного по коридору була певна такса, це про Одеську область. І якщо на твою пропозицію, я можу підготувати і ми через комітет можемо це запустити.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Колеги, давайте тоді пропозиції, що робити по інформації пана Романа, ми вже домовилися.

Ірина Фріз тримає руку. Пані Ірино, будь ласка.

ФРІЗ І.В. Дякую.

Я хотіла уточнення зробити для себе. Ми робимо запит індивідуальний чи запит робимо від комітету по тій інформації, яку надав всім нам Роман?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться тут є два варіанти.

Перше. Я, якщо ви мені довірите, погодивши попередньо ці запити з вами, можу написати такі запити від голови комітету народного депутата, є така форма. Ми не можемо написати ці запити від комітету без окремого рішення комітету, але я можу це зробити від себе як від голови комітету, або ми можемо зробити колективне звернення в СЕДО. Ну, для того, щоб просто не витратити час, щоб ми могли...

БУРМІЧ А.П. А який більш вагомий, скажіть, будь ласка, Анастасія Олегівна, від комітету чи... Від комітету, давайте від комітету і проголосуємо...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чесно, відповідь на ваше питання, якщо прямо дуже чесно ми говоримо, то не часто я бачу суттєву різницю, так скажімо.

_____. Від комітету, мабуть, буде...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, можемо зібрати...

_____. Не заперечую, це буде правильно. Давайте проголосуємо і все. І на кого ми звертаємося, Анастасія Олегівна?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я зараз не готова озвучити проект рішення.

_____. Давайте в понеділок, я ще отримаю інформацію, вам скину, під'їду до вас.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте тоді так. Ми готуємо проект рішення і збираємося на позачерговий комітет з цього приводу. У нас не було ніколи питань проблем зібратися.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, у нас 7-го і 8-го Рада, ми можемо за круглим столом, як будуть проекти, зібратися і проголосувати, і все.

_____. Дякую вам. Запис іде.

БУРМІЧ А.П. Правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Да, Анатолій Петрович.

_____. Краще давайте 8-9-го, здається, ми збираємося.

БУРМІЧ А.П. 7-8-го.

_____. Понеділок-вівторок вроді, ні?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте в робочому режимі, будь ласка, домовимося. Гарзд? Дякую дуже.

Колеги, всі висловилися, хто хотів висловитися? Дякую дуже.

Колеги, в мене велике прохання, давайте розглянемо ще кілька законопроектів із порядку денного. Ми прямо, правда, сьогодні, скажімо так, недопрацювали по порядку денному. Дуже добре, що розглянули законопроекти з корупційними ризиками, але маємо і по іншим зробити роботу. Можемо ще 15 хвилин попрацювати?

_____. Підтримую вас, да, Анастасія Олегівна, підтримую.
ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

БУРМІЧ А.П. 15 хвилин.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, рухаємося. Законопроект реєстраційний номер 8228-1. Внесення змін до деяких законів України щодо державної підсумкової атестації вступної кампанії 2023 року. Фактично йдеться про непроведення зовнішнього незалежного оцінювання і замість цього, власне, проведення тестувань безпосередньо у вищих навчальних закладах у зв'язку із, власне, всім очевидними причинами – у зв'язку із війною. По цьому законопроекту, колеги, пропозиція така.

Проект рішення. Перше. Визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим, колеги, пропозиція прямо в нашому рішенні: звернути увагу Міністерства на те, що, власне, цей порядок прийому на навчання для здобуття ступеня молодшого бакалавра, бакалавра та магістра на 2023 рік має передбачати чіткі, власне, скажімо так, антикорупційні запобіжники. Наприклад, звернути увагу, що тестові питання і сесії тестувань з усіх предметів мають бути унікальними і не мають повторюватися. І, власне, обладнання і програмне забезпечення, на якому таке тестування буде складатися, має унеможливити академічну недоброчесність, тобто списування. І облаштування екзаменаційних центрів також має бути таким, щоби унеможливити академічну недоброчесність, тобто простими словами списування.

Такі зауваження до цього законопроекту. Чи будуть, колеги, тут пропозиції, чи зауваження? Немає, колеги.

Тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення, ще раз: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Я би ще сказала, відповідає вимогам просто воєнного часу, і висловити зауваження до нього, які я вже назвала.

Прошу тоді по цьому визначатися.

Анастасія Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав казав, що у нього поганий зв'язок.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Володимире! Да, колеги, мені здається, не на зв'язку Володимир.

Анатолій Петрович, я можу вас попросити виконувати функції секретаря?

БУРМІЧ А.П. Я, справа в тому, що через 5-10 хвилин теж втечу.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що так станеться з усіма.

Давайте, хто?

БУРМІЧ А.П. Олександр.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, я можу вас попросити виконувати функції секретаря?

ТКАЧЕНКО О.М. Можете попросити.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Ще раз, ми визначаємося по законопроекту 8228-1. Проект рішення вже був озвучений, не буду повторювати.

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. 8 – за, правильно рахую?

ТКАЧЕНКО О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект – реєстраційний номер 7466: про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування транспортних засобів, що ввозяться на митну територію України. Кабінет Міністрів автор. Фактично це про спрощення розмитнення і можливість розмитнення в електронному вигляді. Мінцифри - автор законопроекту.

Ключовий проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупційних ризиків.

Чи будуть по цьому, колеги, інші пропозиції чи зауваження?

Немає. Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за. Вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Романе.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект – реєстраційний номер 7466-1. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків, колеги. Чи будуть тут питання чи зауваження?

Немає. Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Анатолій Петрович!

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 7466-2. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків.

Чи будуть, колеги, тут питання чи зауваження? Нема.

Проху визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Анатолій Петрович!

БУРМІЧ А.П. За. Я сказав – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз. Ірино!

ФРІЗ І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, мені здається ми маємо рішення. Да?

ТКАЧЕНКО О.М. Так-так, 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги, пов'язаний із попередніми, реєстраційний номер 7468: про внесення змін до Митного кодексу України щодо оподаткування транспортних засобів, які ввозяться на митну територію України. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Без зауважень, колеги.

Будуть питання чи зауваження? Немає? Тоді прошу визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Анатолій Петрович! Поки пропущу.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 7468-1, альтернативний до попереднього. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим, колеги, тут є зауваження, а саме щодо необхідності прибрати дискримінаційну норму про звільнення від оподаткування ввізним митом виключно за умови розмитнення автомобілів через Дію. Бо, власне, в законопроекті Мінцифрою розробленому якраз йдеться про можливість обирати, а в цьому законопроекті йдеться чомусь про таку можливість тільки через Дію.

Пропозиція зробити таке зауваження. Буде згода, колеги?

Оскільки немає інших пропозицій, немає зауважень, прошу по цьому визначатись.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов. Ромене!

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається у нас немає кворуму, колеги.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, немає кворуму.

ГОЛОВУЮЧА. Немає кворуму.

Що ж, колеги, тоді на цьому фактично ми і змушені зупинитися. Тому, колеги, засідання закрито. Всім дякую за плідну роботу. Я рада, що ми встигли розглянути законопроекти, щодо яких були проекти рішень про корупційні ризики, це важливо.

Дякую дуже, колеги. Тоді до побачення, до нових зустрічей.