

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

11 січня 2023 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ЮРЧИШИН Я.Р.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нас поки що все одно шестеро. Чекаємо. Підключився iPhone і ZOOM User. Колеги, будь ласка, покажіться або перейменуйтеся, щоб ми зрозуміли.

АНАНЧЕНКО М.О. Доброго дня! Ананченко тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ZOOM User, це в нас... так, зрозуміло.

_____. Доброго дня, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

Так, друзі... *(Не чути)* щоб не довелося...

Колеги, на пропозицію пані голови сьогодні я розпочну засідання комітету. Дуже сподіваюся, що вийде в Анастасії підключитися пізніше, виправиться зв'язок.

Зараз ми з вами маємо восьмеро присутніх. До нас підключилися колеги. Але в нас, наскільки я розумію, немає Володі Кабаченка. Тому, Анатоліє Петровичу, за гарною минулорічною традицією скажіть, будь ласка, чи зможете ви виконувати функції секретаря сьогодні?

БУРМІЧ А.П. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Друзі, розпочинаємо засідання нашого комітету. Нам з вами було запропоновано порядок денний. Всі його завчасно отримали. Складається, власне, з кількох питань, тобто з двох фактично, з трьох фактично блоків питань. Перший – це організація роботи комітету. Затвердження проекту плану роботи комітету – перше питання; друге – про проект пропозицій комітету до порядку денного. Другий блок – це наша антикорупційна експертиза. І третій блок – це знову ж таки наша антикорупційна експертиза, але тих законопроектів двох, по яких виявлено секретаріатом корупційні ризики.

Є пропозиція затвердити в цілому, якщо не буде інших пропозицій, і починати працювати.

_____. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Тоді прошу голосувати.

Юрчишин – за.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, друзі, кого не назвав?

ОДАРЧЕНКО А.М. Одарченко – за.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко Володимир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко – за.

Кабаченко – за.

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володю, ти можеш виконувати функції секретаря, я правильно розумію?

КАБАЧЕНКО В.В. Да, звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Друзі, тоді рухаємося по порядку денному. Спочатку проходимо організаційні питання, сподіваюся, їх пройдемо швидше. А стосовно законопроектів, у нас тут присутні по окремих... автори. Я думаю, з поваги до них ми просто розглянемо законопроекти їхнього авторства в пріоритеті, якщо ніхто не проти, от, щоб мати можливість активно працювати. Добре, друзі.

Тоді переходимо до першого питання. Перше питання – це, власне, наш з вами план роботи комітету. Чи будуть зауваження до проекту плану роботи, чи можемо одразу голосувати?

_____. Напевно, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо немає заперечень, то давайте одразу і будемо голосувати.

Юрчишин – за.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Олена. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена, перепрошую, у мене тут... Олена Мошенець.
Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ОДАРЧЕНКО А.М. Андрій Одарченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Андрій Одарченко – за.
Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За. І Ананченка ми пропустили, я думаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх назвав?

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – за. Рішення маємо. Да, всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рухаємося до другого тоді питання. Друге питання у нас з вами – це проект пропозиції комітету до порядку денного пленарних засідань дев'ятої сесії. Знову ж таки проект вам був надісланий. Скажіть, будь ласка, чи є зауваження?

_____. Начебто немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я так розумію, що зауважень немає, тому голосуємо.

Юрчишин – за.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За. Одарченко, почекай. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко, я чув, що – за, але, Андрію. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За, за.

ЮРЧИШИН Я.Р. Чи всіх назвав?

КАБАЧЕНКО В.В. 9 за. Рішення маємо.

ЮРЧИШИН Я.Р. Це рішення маємо. Добре. Дуже дякую.

Тоді, колеги, давайте рухатися до нашої експертизи. І у мене пропозиція, якщо немає заперечень, у нас є ініціатор законопроекту 5344-д, пані Галина Третьякова. До цього проекту, власне, комітет висловив корупційні ризики. Я зараз їх озвучу, щоб пані Галина одразу могла на них відповісти. Якщо немає заперечень, давайте ми почнемо з цього законопроекту, з поваги до пані Галини. Я так розумію, заперечень немає.

Отже, згідно висновку комітету в запропонованому вами законопроекті виявлені положення, які можуть сприяти вчиненню корупційних порушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією. А саме нова стаття 11-2 Закону

України про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю передбачає, що фінансування державних та місцевих програм працевлаштування осіб з інвалідністю здійснюється на конкурсних засадах відповідно до плану реалізації державної чи місцевої програми. При цьому проект закону не визначає основних засад проведення такого конкурсу, зокрема прозорих вимог до учасників конкурсу, критерії їх оцінювання, що може сприяти виникненню корупційних ризиків та зловживань.

Так само в законопроекті не визначені підстави надання чи ненадання органами місцевого самоврядування позитивного висновку для створення підприємства захищеного працевлаштування, надання якого передбачене статтею 19.2 закону, і це при тому, що таке підприємство в подальшому може бути одержувачем коштів з державного бюджету.

Також у змінах до статті 17 закону особам з інвалідністю надається можливість отримати соціальну послугу персонального асистента супроводу при працевлаштуванні та на робочому місці відповідно до законодавства про соціальні послуги та соціальну послугу з соціально-трудової адаптації. Однак у Законі "Про соціальні послуги" таких послуг не передбачено, що створює колізію між цими законопроектами.

Головне науково-експертне управління у своєму висновку також висловлює зауваження, зазначаючи про колізію між цими законами.

Окрім того, головне управління висловлює застереження до частини другої та третьої нової статті 11-1 закону, згідно з яким за цільовим використанням коштів здійснює центральний орган виконавчої влади, який реалізовує державну політику у сфері соціального захисту. При цьому повноваження державних органів в цій сфері визначені лише розділом V Бюджетного кодексу України.

Ось такі зауваження, а насправді корупційні ризики побачив наш секретаріат та Головне науково-експертне управління.

Пані Галино, з повагою, розуміючи наскільки важливий цей напрямок, дуже би хотілось, щоби ви мали змогу відповісти на ці зауваження, а можливо, і на інші зауваження членів комітету, чи в когось ще є зауваження, чи питання, які би хотілося поставити авторам?

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую. Дякую пане Ярославе, дякую членам комітету, дякую за фахову дискусію. Я думаю, що наш комітет, ви знаєте, як працює, ми завжди враховуємо зауваження комітетів євроінтеграційного і антикорупційного для того, щоб законопроекти у нас, в результаті, виходили правильні і щоб там корупційних ризиків не було.

Я уважно вислухала і бачу, що мотивацій при підготовці законопроекту, якихось корупційних схем тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це пані Галина зникла, так?

_____. Так, у нас все добре наче.

_____. Галина підвисла трохи, пане Ярославе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, розумію. Так, друзі, у нас з вами є два варіанти: або зачекати пані Галину і відкласти дане рішення з надією, що вона появиться і ми можемо в будь-який момент повернутися до цього питання, або зараз приймати рішення по цьому питанню.

Я би пропонував все-таки перший варіант, бо як би, це позитивна практика, коли автори такі до нас приходять на комітет і намагаються пояснити свою позицію. Не буде заперечень, щоб ми зараз відклали до моменту, поки спробує пані Галина з'явитися?

_____ . Не буде. Давайте, може, наступний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Наскільки мені дали знати, у нас так само присутні представники АРМА, пан Антон щодо законопроекту, якщо я не помиляюся, 8312. Так само є інформація, що цей законопроект хоче взяти на експертизу Національне агентство з запобігання корупції. Давайте я спочатку оголошу, які є застереження стосовно цього законопроекту у нас в секретаріаті, якщо ви не проти, і тоді надам слово пану Антону. Так?

8312 – проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правового регулювання питань, пов'язаних із здійсненням заходів правового режиму воєнного стану. У нас цей законопроект ініційований Завітневичем, Кузьмініх та ряду інших колег, значиться таким, який не містить корупціогенних факторів, але є ряд зауважень.

Перше. Це частина три статті 2 Закону України про правовий режим пропонує надати Міністерству оборони України управляти корпоративними правами з тим, щоб вони набували згідно статті 3 статусу військового майна. Але ці нововведення, можливо, цілком резонні, не узгоджуються з пунктом 1 та 2 частини один статті 1 Закону "Про передачу, примусове відчуження або вилучення майна в умовах правового режиму воєнного чи надзвичайного стану", згідно з яким примусове відчуження стосується не корпоративних, а лише індивідуально визначеного майна.

Крім цього, корпоративні права у переліку визначені військового майна передбачені статтею 1 Закону "Про правовий режим майна у Збройних Силах України" в принципі відсутній, так. Тобто і в профільному законі корпоративні права не згадуються. Тому Кабінет Міністрів фактично не матиме можливості самостійно приймати рішення щодо суб'єктів управління корпоративними правами, бо Кабінет Міністрів таких повноважень не має.

Головне наукове управління теж висловлює подібні зауваження. Власне, пропозиція у нас – це зазначити, що відповідає антикорупційному законодавству, але зазначити вищезгадані мною зауваження.

Якщо немає заперечень, я надам слово пану Антону, щодо позиції, власне, АРМА в цьому напрямку. Прохання: в регламенті до 3 хвилин.

_____. Дякую, шановний головуєчий. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні присутні. Ми в АРМА вивчили наданий законопроект 8312 і хочу зазначити наступні моменти, що для того, щоб визначити чітко, що є метою, нам необхідно зазначити, що це вже буде, на наш погляд, якесь втручання в господарську діяльність суб'єктів господарської діяльності. Що це мається на увазі? Це товариство з обмеженою відповідальністю, акціонерні товариства, як приватні так і публічні, тобто на рішенні військового командування ці корпоративні права мають бути відчужені і передані в управління з метою, так розумію, отримання прибутку і управління конкретними підприємствами, господарюючими суб'єктами.

Для того, щоби визначити, ми в цілому погоджуємося з Головним науково-експертним управлінням, що необхідно комплексно підходити до вирішення цих завдань, які визначені в цьому законопроекті. І зрозуміти, що господарську діяльність військові підрозділи, як правило... *(Не чути)* не можна сказати, що це неможливо, але, на наш погляд, це необхідно вирішувати комплексно. У нас наразі знаходиться декілька законодавчих ініціатив у парламенті, вчора ми з депутатом Мовчаном Олексієм обговорювали законопроект 8311, який стосується управління також корпоративних прав і їх продаж по номінальній вартості. У нас є там певні зауваження. Я думаю, що найближчим часом буде відкрита дискусія, здійснена, в ході якої буде вироблений механізм щодо управління тими

корпоративними правами. Тобто наративи ті ж самі – примусове відчуження і продаж з метою наповнення бюджету.

Тут сама мета мені особисто не дуже зрозуміла в тому плані, що: як буде вестися хід чи він буде йти в який бюджет, чи в який кошторис конкретно військової частини або Міністерства оборони.

Тому наша пропозиція така: що ми підтримуємо Головне науково-експертне управління щодо доопрацювання і разом з тим треба синхронізувати ті ініціативи, які є, а саме: ті ініціативи, які стосуються корпоративних прав банків, там є ініціатива Національного банку України, вони поки що її не сформулювали, але вона є. Потім 8184, який пройшов комітет, потім 8311 і 6233.

І необхідно також, на наш погляд, залучити в цьому питанні Національну комісію з цінних паперів фондового ринку, яка також є регулятором у даній сфері для того, щоб було чітке обмеження чи механізм щодо передачі цих корпоративних прав і установа відповідних органів управління в тому чи іншому підприємстві. Якщо коротко, в межах ліміту, в мене все. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене коротеньке питання: ви підтримуєте законопроект з доопрацюванням, тобто із зауваженнями. Правильно? Чи яка позиція?

_____. Наша позиція така: що треба його синхронізувати з зазначеним законопроектами, тому що у нас наразі є багато ініціатив щодо управління корпоративними правами. І вже виникає дисонанс, хто ними буде управляти. У нас є санкційний механізм, є механізм управління арештованими активами. Тобто, якщо ми це все зможемо поєднати разом і буде визначена роль Міністерства оборони чи військових організацій,

військових там частин. Тому що не зовсім зрозуміло, хто буде управляти корпоративними правами, хто буде визначати керівництво відповідних господарських підприємств.

Я ще раз зазначу, це стосується, із закону ми так розуміємо, і акціонерних товариств, і банків, і приватних підприємств, і товариств з обмеженою відповідальністю та інших господарських товариств, які є в нас в Законі "Про господарські товариства". Ну, якщо ми почнемо це відокремлювати, то у нас виникне якийсь дисонанс, і він не буде мати того ефекту, який очікується від прийняття цього законопроекту.

Тобто треба синхронізувати ці ініціативи і зробити так, щоб була єдина, зрозуміла всім модель управління відчуженим майном. Тому воно стосується не лише російських, умовно кажучи, активів, а стосується всіх активів, які на розсуд Міністерства оборони чи військової частини певної щодо управління тим чи іншим підприємством.

Тобто що ми, який ризик бачимо? Про те, що є якась мета взяти під контроль те чи інше підприємство, яке може знаходитися на будь-якій, в будь-якому населеному пункті нашої держави. Це може бути, наприклад, і Закарпаття, і Луганська область, а цього законопроект не вивчає і не зазначає, тому є певні застереження з цього приводу. Так от, якщо ми всі ці законопроекти, зазначені мною, а саме це: 8184, 8311, законодавча ініціатива НБУ, яка також буде найближчим часом, і 6233, яка вже рік знаходиться в Верховній Раді на розгляді... *(Не чути)*. І ми будемо мати ще четвертий законопроект, який не дасть нам змоги визначити чіткий механізм управління господарським підприємством. Ми отримаємо, ну, неочікуваний ефект, на мій погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зрозуміло, пане Антоне. Дякую.

Колеги, які будуть пропозиції по цьому законопроекту? До нас долучилася, наскільки я бачу, пані Галина. Але давайте вже завершимо з цим законопроектом і повернемося до попереднього питання.

ФРІЗ І.В. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ірина, прошу.

ФРІЗ І.В. Дивіться, з огляду на те, що сказав представник АРМА, тобто ми маємо законопроект, який, в принципі, створює юридичну невизначеність, да, тобто вносить більше колізій в чинне законодавство, аніж дає можливості вирішувати ті чи інші питання під час воєнного стану.

Юридична невизначеність, з моєї точки зору, це один з корупційних ризиків, тобто один з важелів, який може вважатися корупційним ризиком. Тому, з моєї точки зору, можна, звичайно, залишити на зауваженнях, але юридична невизначеність, вона може трактуватися в тому числі і як законопроект, що не відповідає чинному антикорупційному законодавству.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша пропозиція – зазначити корупційні ризики, те, що в проекті секретаріату викладене як зауваження, так?

ФРІЗ І.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До інформації. Є інформація, що НАЗК сьогоднішнім числом витребує даний законопроект згідно законодавства на експертизу, відповідно він має відкладатися на 10 днів. Але це ніщо не заважає нам

сьогодні приймати рішення. Просто це для... оскільки ця інформація надійшла, повідомляю членів комітету про неї.

Відповідно у нас зараз є дві пропозиції та пропозиція секретаріату: зазначені проблеми визначити як зауваження, ну, і пані Ірини – як, власне, корупційні ризики.

Чи будуть ще, колеги, думки з цього приводу?

Тоді давайте в порядку поступлення, так. Нам для того, щоб прийняти рішення, потрібна проста більшість від присутніх на комітеті. Наскільки мені здається, нас зараз є 11, але в нас завжди плаваюча чисельність. Будемо давайте орієнтуватися на це. Тобто, якщо є 6 стосовно першого рішення, друге не ставимо, а якщо немає 6 – за, то відповідно рухаємося до другої пропозиції. Гарзд?

Добре. Тоді стосовно того, щоб зазначити дані зауваження, пропонує секретаріат комітету, як, власне, зауваження, не як корупційні ризики, прошу голосувати.

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за, за зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Здається, була Вікторія Сюмар, якщо я не помиляюся.

СЮМАР В.П. Я є. Да, я є. Я – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Добре, колеги. Чи всіх назвав?

КАБАЧЕНКО В.В. У нас 6 – утримались і 4 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 4 – за. Відповідно рішення не проходить.

Я ставлю альтернативне рішення, запропоноване пані Іриною. Висновок лишається тим самим, ми просто зазначаємо, що оцінюємо дані зауваження як корупційні ризики.

Прошу голосувати.

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко. Володимир.

КАБАЧЕНКО В.В. За. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ананченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так виглядає, що рішення є. Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, рішення маємо. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Повертаємося тоді до законопроекту, ініціатором якого є пані Галина, але пані Галини з нами, на жаль, знову немає.

Так, колеги, тоді, давайте, рухаємося далі. У нас є ще один законопроект, в якому виявлені корупційні ризики – 8178-1. У нас секретаріат виявив корупційні ризики, а не зауваження. Я пропоную його зараз розглянути, а тоді повернутися до тих, які мають лише зауваження, щоб виконати функцію попередження Верховної Ради про наявність корупційних ризиків. Цей законопроект в нас не має, власне, ініціаторів, тому я дозволю собі зацитувати ті ризики, які побачили наші колеги з секретаріату.

Отже, це законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення зміни цільового призначення земельних ділянок, поданий народними депутатами Нікітіною та іншими. Стосовно корупційних ризиків: законопроектом пропонується суттєве спрощення порядку зміни цільового призначення земельних ділянок, віднесених до категорії земель сільськогосподарського призначення, яке буде здійснюватися за ініціативою власника ділянки без землевпорядної документації, без врахування абзацу один частини третьої статті 20 Земельного кодексу України, без дотримання правил співвідношення між видом цільового призначення та видом функціонального призначення території або категорії земель промисловості, транспорту, електронної комунікації, енергетики, оборони та іншого призначення.

Раз без встановлення обмежень, зокрема, що стосуються розміру земельних ділянок, щодо яких допускається зміна такого цільового призначення, така законодавча ініціатива може становити загрозу навколишньому середовищу, втраті пріоритетних земель сільськогосподарського призначення. Також без зазначення чітких критеріїв, на підставі яких призначення земельних ділянок може бути змінено з сільськогосподарської на інше. Запропонований підхід створюватиме сприятливі умови для неконтрольованих забудов та корупційних ризиків.

Головне науково-експертне управління теж звертає... аналогічні недоліки, зауваження до цього законопроекту. Тобто пропонується змінювати, власне, цільове призначення без чітких критеріїв. При всій любові до ідеї ринку землі, це, напевно-таки, може нести справді корупційні ризики.

Колеги, чи будуть ще зауваження по цьому законопроекту? Відповідно чи будуть якісь додаткові пропозиції? Немає. Ну, тоді у мене пропозиція: визнати цей законопроект згідно пропозиції секретаріату як корупційний.

Прошу голосувати.

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.

Шинкаренко.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – за, рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення маємо.

Добре, колеги, тоді рухаємося далі.

ШИНКАРЕНКО І.А. Додайте, що Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко – за. Маємо 10 – за.

Так, колеги, досі немає пані Галини. Давайте повернемося до питання
щоби ми з вами чітко спланували нашу роботу, до якого часу ми можемо з
вами працювати? Пропозиція: до першої години, так щоби не втратити

кворум, але ми могли пройти максимальну кількість законопроектів. Чи можемо довше?

ІВАНІСОВ Р.В. До першої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді орієнтуємося до першої, в принципі, якщо буде...

_____. До першої, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ІВАНІСОВ Р.В. Я за себе, пане Ярослав, кажу. Я ж не можу відповідати за всіх. За себе кажу, я до першої зможу, бо я в дорозі, їду, у мене і так зв'язок поганий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Романе, що навіть в такій ситуації підключаєтеся, це хороший приклад для наших колег.

Добре, друзі, тоді рухаємося далі, рухаємося далі. От пані Галина пише, що, власне, у неї вимкнули світло. Як ми з вами будемо працювати по її законопроекту: затверджуємо, власне, висновок комітету з зауваженнями, які були озвучені, чи – бо, я так розумію, що даний законопроект буде виноситися, є шанси, буде виноситися в зал – чи відкладаємо, чекаючи можливі залучення, власне, автора? Які будуть пропозиції?

_____. Я думаю, що з практичної точки зору, світла не буде у пані Галини щонайменше наступні дві години, а ми приблизно о першій

закінчимо. Тому я все ж таки приймав би рішення, базуючись на пропозиції комітету, секретаріату комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, ми маємо зараз підключення представника Міністерства соціальної політики, пані міністр Оксана Жолнович з нами.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що пані Оксана може, власне, представити позицію, яку планувала представити пані Галина.

_____. Добрий день, добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки, я так розумію, що даний законопроект розроблявся у щільній співпраці з Міністерством соціальної політики, тому, пані Оксано, я пропоную до трьох, максимум п'яти хвилин, прошу. Сподіваюся, пані Галина вам висловила застереження, які були озвучені, прошу.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Ні. Вибачте, але просто сказала терміново підключитися, дати роз'яснення. Як, щоб спростити ваш час і я була предметною, якщо є якісь застереження, будь ласка, коротко мені озвучте, або я можу розказати загально те, що ми там бачимо, як зручно. Як ви скажете, так я буду робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді почнемо з того, що ви представте закон, а відповідно члени комітету, я сформулюю після вашого представлення,

коротеньке питання, і члени комітету будуть мати можливість теж поставити питання.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Добре. Домовились.

Отже, в чому, чому ми підняли це питання і чому взагалі ми змінюємо існуючий механізм? Я думаю, всі ви знаєте, що сьогодні квота, яка визначена чинним законодавством для працевлаштування людей з інвалідністю – 4 відсотки від всіх працюючих – не дуже ефективно себе проявляє, оскільки є дуже багато механізмів, що дозволяють роботодавцям цю квоту обійти. Але що ще найважливіше, що ми зрозуміли, взаємодіючи з роботодавцями і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це тільки в мене пані Оксана зависла?

_____. У мене теж.

СЮМАР В.П. Да, вона зависла. Хоч в мене нема світла теж, зависла вона.

_____. Вона як Галина, вони підвисли.

_____. Те саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Це відповідно якась карма.

Ну, від пані Галини і від пані Оксани... власне, інформація від пані Галини, я так розумію, вона погоджена з міністерством, що комітет готовий врахувати всі наші зауваження...

ЖОЛНОВИЧ О.І. ...я вже повернулася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, Оксана, продовжуйте.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Я не знаю що ви чули.

Що ми маємо сьогодні? Якщо не дотримуються підприємства чотиривідсоткової квоти, то далі вступає така процедура адміністративного умовно переслідування, коли Фонд соціального захисту людей з інвалідністю зобов'язаний зробити розрахунок штрафної санкції. Підприємство завжди говорить про те, що вони нічого... а штрафна санкція передбачає певну вину, тоді діють такі механізми, як: ми звернулися в службу зайнятості, подали листа, нам людей не скерували. І судова практика розраховує все таким чином, що вини роботодавця немає в тому, що він не знайшов людей з інвалідністю, відповідно квоти там не дотримано без вини і адміністративна та санкція не сплачується. В результаті більше, ну, там 30 відсотків тих зборів, які ми збираємо в підтримку людей з інвалідністю, просто витрачаються на судові збори і програні суди через Фонд соціального захисту людей з інвалідністю. Більше того, такі зобов'язання у вигляді АГС виставляються тільки до приватного бізнесу, але його не сплачують державні установи, комунальні установи і так далі.

Що ми пропонуємо у зв'язку з цим? Перше: повністю відійти від оцієї практики навішування ярликів винуватості. Ми пропонуємо дуже простий, чіткий механізм, що роботодавець обирає або він зразу платить внесок, причому ми його суттєво зменшуємо: якщо сьогодні це 100 відсотків середньооблікової річної... середньооблікової заробітної плати по підприємству, то ми вираховуємо це в розмірі 40 відсотків, тобто суттєво зменшуємо. Але немає жодного варіанту уникнути її, якщо ти не виконав квоту, тобто ніяких судів, ніяких винуватостей, нічого. Це безумовний внесок. Ти обираєш: або платиш цей внесок, або працевлаштовуєш 4

відсотки людей з інвалідністю, або закупаєш продукцію у соціальних підприємств і все. Це модель польського законодавства.

Що ми ще зробили? Друге, що теж дуже важливо: ми розписали і будемо ще на рівні підзаконних актів більше розписувати комплекс підтримки. Бо для людей з інвалідністю, щоб їх працевлаштувати, в парі з пошуком роботи і перекваліфікацією потрібний оцей соціальний супровід, коли соціальний працівник, спеціально навчена команда допоможе адаптуватися, орієнтуватися, там є спеціальні техніки і набори, тобто ми вже опрацьовуємо цей стандарт, який допоможе легше людині з інвалідністю ввійти в колектив.

В окремих випадках там переклад жестовою мовою потрібен. В інших випадках, коли це людина з порушенням зору, потрібно просто допомогти, навчити її, вивчити маршрут. Ще в якихось випадках, коли це людина з якимись ментальними порушеннями, треба розказати колективу, як з нею поводитися. Тобто в кожному випадку є свої правила... і тоді воно буде нормально працювати.

Також чим ми це, як ми це забезпечимо? Враховуючи оцей безумовний внесок, ми отримуємо набагато більше ресурсу, ніж є сьогодні, який можна буде переспрямувати зразу на підтримку працевлаштування людей з інвалідністю, бо сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Оксано, пані Оксано, дуже дякую, інноваційний компонент і, власне, досвід Польщі – це зрозуміло, я думаю, що тут у нас застережень жодних немає. Я готовий назвати зауваження, які нам підготував власне секретаріат комітету і Головне науково-експертне управління зазначає, можуть бути підставою для корупційних ризиків.

Перше – це, два таких зауваження, якщо можна сконцентруватися, перше – це законопроект не визначає основних засад, на яких проводяться конкурси і відповідно не визначає прозорих вимог до учасників.

ЖОЛНОВИЧ О.І. А про які конкурси мова йде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, секундочку. На отримання фінансування з державних та місцевих програм працевлаштування осіб з інвалідністю.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Дивіться, ну насправді в законопроекті і в тому, що існує, немає деталей, як це все відбувається. Сьогодні це розписано, що має бути якась робоча група, яка засідає, робота цієї робочої групи є абсолютно непрозорою.

В нашому випадку ми надаємо послугу самому працівнику, не роботодавцю. І це задача в більшій мірі служби зайнятості, тобто вони зараз роблять пакет і розширюють. І от ми зараз з ними погоджуємо оцей супровід через спеціальних кар'єрних радників, супровід людей з інвалідністю, надання грантів, надання субсидій і підтримок, воно все є розписано. Ми просто гроші переспрямуємо через ті загальні механізми, що визначені Законом "Про зайнятість населення" і службу зайнятості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто при доопрацюванні даного законопроекту є можливість, щоби ви прописали більш чітко процедури конкурсу?

ЖОЛНОВИЧ О.І. Абсолютно, так. Якщо є потреба, навіть більш чітко прописати залучення і я думаю взагалі не буде проблеми, щоб це зробити. Навпаки, я буду вдячна і ми можемо спільно попрацювати десь в якійсь детальнішій робочій групі і через правки повністю цей механізм прописати.

Ми не налаштовані на всякі там робочі групи, я навпаки хочу максимально... автоматизувати весь процес, щоби він був чіткий, прозорий і дуже зрозумілий для всіх категорій отримувачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І друге зауваження: не визначено підстав надання чи ненадання органам місцевого самоврядування позитивного висновку для створення підприємств та захищене працевлаштування є потім, і може бути одержувачем коштів з державного бюджету чи місцевого бюджету. Це теж може бути спадок з попереднього закону, але знову ж таки, наша функція: якщо ми міняємо законодавство, ми як антикорупційний комітет маємо дати вам поради, що не враховано, можливо, навіть в іншому законодавстві для того, щоб запобігти корупції.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Чудово. Дуже дякую. Це взагалі буде дуже автоматична історія.

От дивіться як сьогодні відбувається. Сьогодні, щоб підприємство вважалось соціальним таким, що працевлаштовує людей з інвалідністю і отримувало якусь державну підтримку як підприємство, а в даному випадку ми говоримо про податкові пільги, які окремо Податковим кодексом виписані, – то спочатку громадську організацію треба створити, потім громадська організація має підприємство заснувати. Потім це підприємство набирає 50 відсотків людей з інвалідністю, і що найцікавіше, що рахують по штату, і неважливо від повної ставки. Наприклад: 10 працівників набирає, 5 з них на 0,3 відсотка ставки там, чи на 0,1 ставку, взагалі там навіть до мінімалки не прив'язано. Але вважається, що 50 відсотків людей працює і користується, а ще інших бере на цивільні угоди. І таким чином, сьогоднішній механізм – це реально виключно корупційна історія.

Є тільки 300 таких підприємств. І ми звіяли, ніяк не пов'язаний рівень соціального захисту працівника, рівень заробітної плати. В переважній більшості цих підприємств заробітна плата не досягає до мінімальної. І вони там говорять про те, що ну просто людина більше працювати не може. Але пільги не кореспондують, пільги є мільйонними. Оце як є.

Що ми хочемо? Автоматично отак, як підприємство позначає податковий статус неприбутковості, за умови досягнення критерію 50-відсоткової зайнятості в повних ставках, а це дуже легко перерахувати, тому що сьогодні це все відображається і обліковується в нашому реєстрі застрахованих, він теж буде мати можливість поставити галочку, що: я маю 50 відсотків людей зайнятих. І в даному випадку за заявним принципом ми не будемо робити ніяких робочих груп, ніяких рішень приймати. Але якщо роботодавець, скажемо, несе свідомо недостовірну галочку, тобто собі заб'є цей статус, то в результаті моніторингу та перевірки, я думаю, просто треба буде робити штрафні санкції за незаконно отримані пільги. але це вже податкова історія. Ми хочемо просто зробити це теж автоматичною системою без всяких оцих рішень.

Якщо треба десь ще чіткіше це прописати, то також готова взаємодіяти з помічниками, які виявила, і давайте ми до другого читання це конкретизуємо. Але, я впевнена, що треба без всяких рішень обходитись, що це має бути автоматично і цифровізовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Так само є рекомендація, це вже не як корупційний ризик, а як зауваження, синхронізувати Законом "Про Рахункову палату" та про засади державного фінансового контролю. Я думаю, що це взагалі не є проблема, до другого читання.

ЖОЛНОВИЧ О.І. Взагалі не є проблема, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще питання до пані Оксани? Дякую. Я так розумію, що зауважень немає.

Дивіться, у нас знову ж таки по послідовності, в нас є пропозиція секретаріату визнати – з корупційними ризиками. Але з відповіді пані Оксани дуже чітко зрозуміло, що ці корупційні ризики – це не є новації, які пропонуються в законопроекті, а це є спадок від попереднього законопроекту і, власне, міністерство готове на доопрацювання до другого читання врахувати їх як зауваження і виправити. Тому від мене буде пропозиція альтернативна, яка буде стояти другою по мірі поступлення, про те, щоб, власне, ці корупційні ризики відзначити як зауваження.

Дуже дякую пані Оксані за готовність, за включення і готовність працювати, тема справді надзвичайно складна, зачіпає людей, які потребують більшої опіки від держави, і нам справді треба шукати більш ефективні механізми. Але комітет далі буде визначатися.

Колеги, чи будуть ще якісь пропозиції стосовно рішення? Добре. Тоді давайте рухатися по мірі надходжень. Перший...

ЖОЛНОВИЧ О.І. Можна? Я би дуже просила підтримати пропозицію саме Ярослава, бо дійсно важливий законопроект, він інноваційний. Ясно, що усталена практика чинить опір тому, що є новим. Але так як є, воно не допомагає нікому, а в нас людей з інвалідністю більшає, і ми мусимо йти на нові механізми, ми мусимо їх вдосконалювати. І я впевнена, що, навіть, якщо ми десь не ідеально щось пропишемо, то це все одно краще, ніж нічого не робити і не пробувати змінювати цю систему, яка сьогодні є вже усталена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оксано. Ми вже заходимо у процес голосування, тому дуже прошу більше нікого не перебивати.

Колеги, отже, по мірі поступлення. Перше – це за пропозицію секретаріату, визначити зауваження – як корупційні ризики.

Хто – за?

Юрчишин – утримався.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась, утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ананченко. Ананченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.
Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар.

СЮМАР В.П. Я – за, Ярославе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми маємо: 4 – за, якщо я не помиляюся.
Відповідно переходимо...

КАБАЧЕНКО В.В. У нас 4 – за, да. 5 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до другого варіанту, до другого варіанту, де зазначаємо все вищеперелічене, але як зауваження і доопрацювання до другого читання.

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ананченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко – за.

Іванісов – за.

Фріз.

ФРІЗ І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар. Вікторія.

У мене 6 – за.

КАБАЧЕНКО В.В. Да, 6 – за. Так, у нас 6 – за, двоє – утримались, всього – 8. Кворум маємо. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, маємо з зауваженнями. Пані Оксана, тепер ваша відповідальність, щоб наші зауваження обов'язково врахувати за умови прийняття Верховною Радою в першому читанні. Дякую, колеги, рухаємося...

ЖОЛНОВИЧ О.І. Дуже дякую. Обов'язково врахуємо. Гарного вам дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рухаємося далі.

ІВАНІСОВ Р.В. Пане Ярославе, мушу відключитися, вибачаюсь, бо заїжджаю в зону, тут немає зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Володимир, скільки в нас попередньо голосувало?

КАБАЧЕНКО В.В. У нас голосувало попередньо 8 людей, без Романа у нас залишається 7.

СЮМАР В.П. Дивіться, я включилася знову, у мене просто був перебіій якийсь, вибило от.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Вікторія. Працюємо.

_____. Я теж підключився, у мене теж перебіій був, але я зараз на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Тоді давайте оперативно опрацюємо законопроект із зауваженнями. Ідемо по порядку, 7039 законопроект. Значить, висловлюються наступні зауваження. Проект Закону про освіту дорослих.

Зауваження. Перше: необхідно привести у відповідність до вимог Закону про ліцензування видів діяльності підстави для відмови у видачі ліцензії. Зокрема слід доповнити другу підставу наступним: виявлення недостовірних даних у підтвердних документах, поданих суб'єктом господарювання до органу ліцензування, є встановлення наявності розбіжності між даними у підтвердних документах та фактичним станом цього суб'єкта господарювання на момент надання документів. Не вважаються недостовірними даними, підстава наведення яких суб'єктом господарювання не могла бути для нього завідома неналежною. Та доповнити третю підставу: наявність в органі ліцензування інформації про рішення суду щодо здобувача ліцензії, що забороняє йому провадити окремий вид господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню та набрало законної сили відповідно до статті 255 Кодексу адміністративного судочинства. Це ті речі, які потрібно доповнити, щоб не було колізії.

І друге зауваження. Потрібно привести у відповідність до вимог Закону України про ліцензування видів діяльності підстави для анулювання ліцензій, зокрема акт про невиконання розпорядження про усунення порушень ліцензійних умов у встановлені відповідно до законодавства строки є підставою для зупинення дії ліцензії повністю або частково, а за проектом – підставою для анулювання ліцензій.

Колеги, чи будуть ще зауваження? Тобто корупційних ризиків не виявлено, але є зауваження, які необхідно врахувати, щоб мінімізувати їх появу в майбутньому. Колеги, пропозиція визнати таким, що відповідає

антикорупційному законодавству із зауваженнями. Зауваження також дублюються Головним управлінням.

Чи будуть інші пропозиції? Тоді прошу голосувати.

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ананченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов. Зрозуміло.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рухаємося далі.

Законопроект 8294 – проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо пріоритетних напрямків розвитку науки і техніки та інноваційної діяльності. Відсутні, в принципі, корупційні ризики по моєму аналізу. Підкажіть, будь ласка, чи в когось є інші думки з цього приводу? Якщо немає, то прошу голосувати – без корупційних ризиків.

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володю, рішення маємо?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, рішення маємо. 9 – за.

Ярославе, я о першій більше не буду присутній, але кворум зберігається без мене. Тому що зараз присутніх 9.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Поки що встигаємо з тобою, давайте наступний.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів... проект Закону 6203: щодо вдосконалення державного нагляду у сфері техногенної та пожежної безпеки. Ініціатор – Кабінет Міністрів України. Із зауваженнями.

Які є зауваження? У повноваженнях Державної служби з надзвичайних ситуацій або суб'єкта господарювання – ліцензіата; у віднесенні земельних ділянок, будинків, будівель, споруд, в тому числі які будуються, їх комплексів будь-якого призначення та форми власності до певного рівня ризику техногенної та пожежної безпеки; порядок та методика оцінювання ризиків техногенної та пожежної безпеки затверджується КМУ, проект визначає лише рівні ризиків. Слід зауважити, що на рівні закону визначення ознак ризиків та відповідно віднесення земельних ділянок або споруд до певного ступеня ризиків не за рішенням ДСНС або ліцензіата, на підставі критеріїв, прозоро визначених законом, тобто в силу закону, усунувши можливість дискреції у повноваженнях ДСНС. Тобто на рівні закону визначити вимоги, а не давати дискрецію ДСНС, як я розумію, як є зараз.

Так само ще зауваження. У частині чотири нової статті 43-1 зазначається, що для визначення рівня ризиків техногенної або пожежної безпеки застосовують такі значення: допустимий ризик; ризик, наближений до гранично допустимого, гранично допустимий ризик. Поряд з тим чинні положення, до яких проектом не вносяться зміни, передбачають ризик виникнення надзвичайної ситуації. Тобто тут потрібно чітко синхронізувати і визначити терміни.

Тобто є два таких зауваження. Перше – це чітко визначити, власне, порядок та методику оцінювання ризиків у законі, а не давши дискрецію ДСНС це робити. І друге – це узгодити частину четверту нової статті 43-1 з діючими статтями.

Чи будуть ще зауваження чи пропозиції? Це як зауваження.

Пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. На мій погляд, це ті повноваження, які надаються законом, що ДСНС сама буде визначати, кого закривати, кого не закривати – це і є, на мій погляд, ці корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте...

БУРМІЧ А.П. Як зауваження, я пропоную, що це корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тобто ми тоді просто дискреційні повноваження ДСНС, справді у нас є така практика, визначаємо як корупційний ризик. Так?

Тоді, друзі, пропозиція рухатися... чи є ще пропозиції?

_____. Давайте голосувати. Тобто абсолютно... *(Не чути)*
що це корупційний ризик. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для спрощення, оскільки у нас щонайменше двоє членів комітету висловились за те, що це корупційний ризик, чи ніхто не буде проти, якщо я спочатку поставлю: із корупційними ризиками, якщо не пройде, тоді із зауваженнями?

_____ . Да-да, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, рухаємося тоді, власне, визначити, що перші ДСНС повноваження – це корупційний ризик. Друге: узгодження позицій – це як зауваження. Так щоб була чітко стаття, де є корупційні ризики.

Добре, Анатолію Петровичу? Ваша пропозиція?

Тоді так і голосуємо. Це перше. Перше – як корупційний ризик, друге – як зауваження.

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Іванісов. Зрозуміло.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, маємо рішення: перше – як корупційний ризик, друге – як зауваження.

Колеги, 13:05. Чи ми можемо розглянути кілька законопроектів, чи закриваємо наше з вами засідання?

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, я від'єднуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Володя від'єднується.

_____. Я можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зараз я порахую, скільки в нас. Ну, поки що нас мало би бути 8 осіб. Анатолію Петровичу, поки що повиконуєте обов'язки секретаря? Дякую. Тоді рухаємося далі.

Законопроект 8087 – проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо невідкладних заходів посилення спроможностей із кіберзахисту державних інформаційних ресурсів та об'єктів критичної інфраструктури. Власне, зауваження на базі рекомендацій нашого комітету, секретаріату та Мін'юсту, який не підтримує даний законопроект.

Перше. Зосередження в одному органі – службі Держспецзв'язку функцій державного контролю, наслідком яких є зокрема зупинка та скасування експертних висновків, складання адміністративних протоколів з проведенням судових експертиз, не узгоджуються з метою судового-експертної діяльності та не узгоджуються з одним із основоположних її принципів – незалежності судової експертизи.

Власне, проектом пропонується внести зміни до статті 7 Закону України "Про судову експертизу" з метою включення експертної служби ДССЗЗІ до переліку суб'єктів судової експертної діяльності, однак діяльність ДССЗЗІ як держоргану спрямована на участь у формуванні державної політики у сферах криптографічного та технічного захисту інформації, та забезпечення реалізації та пов'язані із здійсненням контролю функції.

Тобто тут вказується, Мін'юст вказує на те, що ДССЗЗІ отримує неприбуткові функції судекспертів. Це те зауваження, яке, власне, є в висновку Міністерства юстиції. Наш секретаріат звертає увагу, секундочку, зараз, на невідповідності термінів "належне планування витрат", "достатнє фінансування", "репозитарій інформації" "таксономія інцидентів" – невизначені терміни. Тут більше, умовно кажучи, термінологічні зауваження, які є і у висновку Головного експертного управління. Так само не зазначено фінансово-економічне обґрунтування.

Отже, колеги, якщо брати по суті, то найважливіше зауваження, окрім термінів, це, власне, те, що висловлює Мін'юст, що ДССЗЗІ отримає неприбуткову їй функцію судексперта. Наділення державних органів додатковими функціями, в принципі, як би ми можемо це вважати як зауваженням, так і ризиком – це нам вирішувати.

Які будуть пропозиції, колеги? Залишаємо як ризик?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, тоді рухаємося в цьому напрямку. Звернемося до профільного комітету з проханням уточнити ці речі.

_____. Головне, щоб Настя за кількістю ризиків потім тебе не звільнила з посади першого заступника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такої підстави, в принципі, поки що в Регламенті немає, але все може бути.

Добре, колеги.

_____. Звільняє не Настя, а зал, якщо що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж правда.

Добре, колеги, поки до нас Анастасія не приєдналася, давайте проголосуємо із зауваженнями. Так?

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володя у нас відлучився.
Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.
Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8 – за. Маємо рішення.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за, теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький "за" теж. Супер, дякую Олексію.

Поки маємо кворум, працюємо далі. Отже, наступний наш законопроект 7684-д – проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення контррозвідувальної діяльності та посилення інституційної спроможності суб'єктів її здійснення під час відсічі збройній агресії проти України.

Зауваження. Наділення СБУ фактично єдиного не реформованого правового нового органу нечіткими дискреційними повноваженнями створює ризики зловживань. Перше: проводити контррозвідувальне опитування, пошуковий захід, який проводиться шляхом опитування особи, зокрема на предмет її контактів з представниками іноземних держав та її структур, спецслужб, а також організацій, груп, діяльність яких спрямована на шкоду України.

Контррозвідувальне опитування за потреби може проводитися з використанням поліграфа, може здійснюватися щодо всіх хто має доступ до державної таємниці та розвідувальної діяльності.

Дозвіл використовувати матеріали контррозвідувальних заходів у кримінальних провадженнях розширює підстави для прослушки в рамках контррозвідки.

Потрібно зазначити чітку заборону використовувати матеріали контррозвідки в рамках слідства, за винятком конкретного переліку тяжких і особливо тяжких злочинів у сфері посягань на держбезпеку. Так, тобто тут немає чіткого обмеження, що лише по конкретних статтях, які стосуються держбезпеки.

Третє зауваження. Право у виняткових випадках – це вже сам термін "виняткових випадках" – проводити контррозвідувальні заходи до отримання відповідного дозволу суду. Ідеться про аудіо- та відеоконтроль особи, що полягає у втручанні в приватне спілкування особи без її відома і зняття

інформації з електронних комунікаційних мереж чи інформаційних систем тощо.

СБУ зможе з метою контррозвідального забезпечення безперешкодно заходити і перебувати на території та в приміщеннях в органах державної влади та інших державних органів, їх структурних підрозділів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, незалежно від форми власності. Вказане повноваження може призвести до блокування діяльності або до протиправного тиску на держоргани чи бізнес.

Впроваджується державний захист і заохочення фізичних і юридичних осіб, які добровільно беруть участь або надають допомогу в здійсненні контррозвідальної діяльності. Водночас жодного порядку забезпечення та розмірів винагород таким особам як фізичним, так і юридичним, не вказано.

Ну, тут як би дуже серйозні дискреційні повноваження пропонується СБУ у сфері контррозвідки от. Секретаріат це пропонує зауваженнями. Як на мене, виглядає це, чесно кажучи, як серйозний корупційний ризик от, ну, бо якщо не лише по сфері діяльності СБУ, так, тобто не лише по нацбезпеці, так, можна заходити і вилучати і тому подібне, то це, перепрошую, як на мене, трошки забагато. Але давайте, колеги, прошу висловитися.

ФРІЗ І.В. Ярославе, дозвольте? Підтримую, що це є корупційним ризиком, тому що тут абсолютно дискреційні повноваження СБУ надаються, коли вони у виняткових випадках будуть, в принципі, використовувати всі засоби для того, щоб здійснювати перевірку тієї чи іншої людини або того чи іншого бізнесу, і відповідно це, з моєї точки зору, також є корупційним ризиком.

Тому я би підтримувала, перше: що дискреція повноважень СБУ насправді створює серйозні корупційні ризики цим законопроектом в подальшому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Законом і Конституцією чітко вказано, що ці обмеження, які здійснюють правоохоронні органи, в тому числі і Служба безпеки і контррозвідка – все здійснюється за рішенням суду. І в судовому рішенні, там чітко вказано, стосовно кого, в яких випадках і по яких напрямках це здійснюється. Поняття "у виняткових випадках" і таке інше без рішення суду, звичайно, це призведе до зловживань.

Там ще є економічний момент, де фактично з дозволу контррозвідки будуть здійснюватись дозволи на виліт цивільної авіації. Справа в тому, що ще до цього, до війни далеко, я кілька разів втручався в ці питання, коли лейтенант Петренко, в якого, як виявилось потім, було троє дітей і багато друзів, просто забороняв або просто не узгоджував виліт цивільної авіації.

Так, я це міг вирішувати, тому що мав доступ достукатись до голови служби або високопосадовців, а всі інші платили. Розумієте? То це було незаконно, а вони хочуть цю норму сьогодні узаконити. Я вважаю і теж підтримую і вас, і Ірину, що це є корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, друзі. отже ми з вами маємо пропозицію щонайменше трьох членів комітету про те, щоб визначити це як корупційні ризики. Тоді трошки змінимо послідовність: спочатку як корупційні ризики і перелік дискреційних повноважень, тоді, власне, вже як зауваження, якщо не пройде з корупційними ризиками. Так? Добре. Прошу голосувати з корупційними ризиками.

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. Одарченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

Сюмар.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Вікторія, ви теж – за?

СЮМАР В.П. Ярик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, я чую.

СЮМАР В.П. Я – за, да. Вибач, я просто не можу розібратись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маємо 7 – за, 1 – утримався. Маємо: відповідно визначено це як корупційні ризики. Дякую. Поки що маємо кворум, пробуємо працювати далі. Да, кількість з корупційними ризиками в нас сьогодні, звісно, рекордна.

Добре, колеги. Проект Закону про внесення змін до... так, стоп, цей ми, 8312 ми з вами вже розглянули. Дякую.

8316 – проект Закону про внесення зміни до статті 8 Закону України "Про критичну інфраструктуру" (щодо врегулювання спорів, предметом яких є право власності держави на об'єкти критичної інфраструктури, що перебувають у державній власності).

Зауваження ГНЕУ, як зауваження. Заборони судового розгляду справ, предметом яких є права власності держави на об'єкти критичної інфраструктури, не узгоджуються зі змістом частини чотири статті 13 Конституції України, згідно з якою держава забезпечує захист усіх суб'єктів права власності господарювання, але усі суб'єкти права власності рівні перед законом.

Що говорить наш секретаріат? Секундочку. Так, наш секретаріат пропонує зауваження: потребує додаткового обґрунтування, строк, протягом якого спори не підлягають судовому розгляду; законопроект не містить завершеного механізму реалізації такої пропозиції, зокрема щодо повноважень господарського суду в разі звернення до нього відповідною

позивною заявою порядку дій суду та учасників судового процесу. І секретаріат пропонує таким, що відповідає антикорупційному законодавству.

Колеги, які будуть пропозиції?

Тоді пропоную голосувати.

Так, Анатолій Петрович, перепрошую.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, але ж ми колись з вами не один раз говорили про те, що, якщо законопроект протирічить Конституції, то він визнається як закон, який не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І на мій погляд, ви уявіть собі, якщо буде заборонено відстоювати свої права підприємствам, які належать навіть до критичної інфраструктури у суді, то це ж буде, породжує зловживання окремих якихось представників влади і таке інше, як на мій погляд. Якщо нам бути послідовними, то ми його повинні визнати як такий, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи я неправий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви цілком праві стосовно нашої практики. Якщо є порушення Конституції, то ми розглядали як порушення, ну, як власне, там корупційний ризик. Єдиний нюанс, який зараз нам може запобігти прийняттю даного законопроекту, що ми з вами, здається, втратили кворум. Колеги, я мушу зробити перекличку, щоб ми просто зараз з вами не робили зайву роботу.

Я, Анатолій Петрович, бачу. Пані Ірина, бачу. Олену, Олександр і Жмеренецький. Нас з вами шестеро. Для кворуму нам необхідно сім голосів.

БУРМІЧ А.П. А пані Вікторії теж немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У пані Вікторії були проблеми зі зв'язком і на попередньому голосуванні. Тому, в принципі, я так розумію, що ми втратили з нею зв'язок, щоб не казати, що ми втратили Вікторію.

Колеги, я би теж підтримав те, що невідповідність Конституції є корупційним ризиком. Але на даному етапі це була б тільки моя позиція, бо ми з вами голосувати не маємо, безумовно. Ми з вами домовлялися працювати щонайменше до першої, а попрацювали трошки більше, розглянули більше половини того, що запланували.

Дуже вам всім дякую.

_____. Хтось повернувся.

_____. У мене зв'язок якийсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Рахуємо. Секундочку. Сім. Ми маємо для кворуму.

Так, я підтримую пропозицію пана Олександра про те, що, власне, невідповідність статті Конституції є корупційним ризиком. Інше формуємо як зауваження. Колеги, чи будуть інші пропозиції?

Тоді будемо рухатися.

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маємо мінімальних необхідних 7 "за" і 7 голосувань.

Колеги, заходимо в наступне питання. В нас буде спроможність? Тоді давайте пробуємо заходити.

Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо додаткової підтримки вітчизняної промисловості та бізнесу під час воєнного стану. Ініціатори – Арахамія та Гетманцев. Законопроект 8298.

Наш секретаріат... так, система електронного обігу мені не дає доступу до висновку нашого секретаріату, на жаль. Але, наскільки я попередньо читав, пропонується без корупційних ризиків, були зауваження, але, пане

Юрію, чи ви можете зараз надати оперативно проект висновку, бо в системі він не підвантажується.

КАРМАН Ю.В. Доброго дня. Зачитати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

КАРМАН Ю.В. Окремі його норми містять зауваження, зокрема зміни до пункту 196.1.4, пункту 196.1 статті 196 Податкового кодексу України містять термін "цифрова поштова марка", який відсутній в чинному законодавстві. Питання цифрових поштових марок пропонується врегулювати проектом Закону про внесення змін до Закону України "Про поштовий зв'язок".

Окрім того, надання окремих податкових пільг суб'єктам господарювання може призвести до зменшення дохідної частини бюджету. Однак всупереч частині першій статті 27 бюджету та частині третій статті 96 Регламенту не містить економічного обґрунтування. ГНЕУ, окрім аналогічних зауваження, також звертає увагу, що в проекті йдеться не стільки про комплексну підтримку суб'єктів господарювання, які знаходяться в скрутному становищі, скільки про вибіркове запровадження податкових пільг. Інформації щодо фактичного фінансового стану відповідних суб'єктів господарювання, їх економічних втрат внаслідок воєнних дій тощо у супровідних документах не наведено.

Друге. Пропозиція щодо встановлення рентної ставки плати за користування надрами для видобутку залізної руди на рівні нуля відсотків не узгоджується з положеннями частини першої статті 28 Кодексу України про надра, згідно з яким користування надрами є платними.

І третє, що не врегульований механізм контролю за сплатою вказаної ренти. Державна податкова служба підтримує цей законопроект за умови його доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Коли автор Данило Гетманцев, дивно би було, якби податкова служба не підтримувала.

Колеги, які будуть пропозиції? Секретаріат це подав як зауваження.

ФРІЗ І.В. Ярослав, дозвольтє.

Ну, насправді вибірковість податкового оподаткування – це абсолютна корупція. І ми розуміємо, що виключно підприємства, які будуть мати можливість якісної комунікації з владою, будуть отримувати ці податкові пільги. За різними розрахунками втрати бюджету державного через введення цього пільгового оподаткування і там наступного законопроекту, який у нас іде, 8299 здається, будуть складати майже 30 мільярдів гривень. Тому це абсолютно корупційна схема, яка протягується під благою назвою щодо підтримки суб'єктів підприємницької діяльності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пані Ірино.

І дуже показово, що Головне науково-експертне управління, власне, вказує на цей вибірковий підхід. Вибірковий підхід, це як би не може не називатися, власне, корупційним ризиком. Тому конкретно зауваження, озвучене паном Юрієм, стосовно вибіркості такого підходу, на пропозицію пані Ірини, я так розумію, ми можемо визначити як конкретний корупційний ризик.

Чи будуть інші пропозиції?

_____ . У мене є пропозиція покликати автора, тому що в цьому законопроекті дуже багато різних галузей, наприклад, цифрова марка. Я просто знаю точно, бо я брав участь у робочих групах щодо цього інструменту. Вона дуже корисний і потрібний інструмент, і це приведення у відповідність оподаткування цифрової марки до оподаткування звичайної марки, тобто це усунення колізії в законодавстві. Тому мені здається, що там настільки є вузькі сфери, в цьому законопроекті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція зрозуміла, Олексію. Тобто була альтернативна пропозиція не визнавати корупційним ризиком і зараз не розглядати, в принципі, як запросити авторів. Я би поставив це на голосування, але нас знову з вами шестеро. Андрій Одарченко написав, що в нього зникло світло і він не зможе підключитися, тому ми з вами втратили кворум. Відповідно я змушений закрити наше з вами засідання. При тому, що дискреція і вибірковий підхід в оподаткуванні, звісно, це великий корупційний ризик. Хоча дуже сподіваюся, що нам вдасться запросити авторів і автори пояснять, що вони мали на увазі, і розвіють наші сумніви, зокрема ті дані, які оголошувала пані Ірина.

Дуже дякую вам всім за роботу. Ми з вами затвердили необхідні наші плани роботи, ми з вами пройшли частину законопроектів. Дякую секретаріату та всім причетним за підготовку якісних матеріалів, от. Прикро, що не могли більше, але за тих умов, які маємо, в принципі, теж непогано працювали. Будемо сподіватись, що наступного разу Анастасія буде з нами і ми будемо мати менше законопроектів із серйозними корупційними ризиками.

Дякую всім за роботу. До наступної зустрічі!