

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

1 листопада 2022 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, привіт!

(Загальна дискусія)

Так, колеги, чекаємо, поки дозбереться кворум.

СЮМАР В.П. А скільки у нас зараз для кворуму людей треба?

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, секундочку. Вісім. Вісім людей у нас зараз кворум.

(Загальна дискусія)

Колеги, мені здається, є кворум. Я бачу, є Олена Мошенець, Ірина Фріз. Колеги, мені здається, ми маємо кворум. Доброго дня! І можемо відповідно починати засідання комітету.

Доброго дня ще раз, колеги! Проект порядку денного на сьогодні був всім наданий. Було заплановано розглянути законопроекти в порядку антикорупційної експертизи. Разом із тим, надійшла пропозиція від членів комітету, я думаю, буде правильно, якщо я дам ініціаторам відповідне слово. Точніше, ми ухвалимо рішення по порядку денному.

Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Колеги, ми з Іриною Фріз запропонували розглянути ту історію, яка була в матеріалах Дениса Бігуса, з приводу використання, ну я би сказала так, цільової гуманітарної допомоги в нецільових форматах певними чиновниками Офісу Президента. Ну і, напевно, найцікавіше, ким ще, оскільки йшлося про одне авто, і не зовсім зрозуміло суспільству, де ще 49, які мали, в принципі, застосовуватися якраз для евакуації людей із зони

бойових дій. Власне кажучи, є пропозиція послухати пояснення з цього приводу, оскільки, як на мене, це дуже актуальна тема. І сьогодні, коли ми так багато потребуємо міжнародної допомоги і будемо потребувати,, очевидно її ще більше у зв'язку з ударами і по енергетичній інфраструктурі, це окрім воєнної допомоги нам потрібно буде ще багато, нам треба цілковита прозорість у цій сфері. Думаю, що тут комітет мав би виконати свою контролюючу функцію, розглянути це питання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Вікторія.

Але тут я би хотіла декілька речей уточнити. Ви надіслали звернення з пропозицією розглянути питання щодо використання паном Кирилом Тимошенком авто. І відповідно саме це звернення я і переслала органам, до яких ви запропонували звернутися з проханням надати інформацію і включитися на засідання комітету. Ну, оскільки це було вчора, я просто мушу проінформувати, що станом на зараз ніякої додаткової інформації комітет офіційно не отримав. Ну і, в принципі, мені здається, це зрозуміло. Разом із тим, ще додаткові 49 автівок. Просто у вашому зверненні не було питання. І відповідно ми органи про це також не питали. А щодо конкретної автівки, якою користується пан Кирило Тимошенко, то вчора, мені здається, була заява...

СЮМАР В.П. Він дав відповідь. Він дав відповідь, що він її передав. Але тут питання яке. Якщо це була цільова програма General Motors, який чиновник прийняв рішення передати ці автівки саме в ДУС, а не за цільовою програмою для евакуації населення. Я думаю, це ключове насправді питання, на яке і Офіс Президента, тому що це одна із частин, вони отримали це авто. Від когось отримали? Чомусь отримали? На яких підставах?

Тому я би тут думала, що тут питання до ДУС більше є, оскільки там Тимошенко справді увечері, вже після того, як ми надіслали це своє

звернення, дав пояснення, але треба, очевидно, розширювати цю історію тому що питання залишились.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Вікторія.

Декілька речей хотіла би зафіксувати.

Перше. Справді, паном Кирилом Тимошенком було надане пояснення, я навіть бачила коментар від Bihus.info щодо того, які фактично я принаймні сприйняла так, що вони цим поясненням задоволені, вони сказали. Ура, дякуємо підписникам за те, що розшарили цю інформацію. Перше.

Друге. Вікторія, з усією повагою, мені здається, якраз розглядати питання щодо, власне, точніше розглядати додатково поставлені вами зараз питання, ми сьогодні навряд чи можемо, бо ми і органи про це не питали. Ми питали конкретно, власне, я переслала ваше звернення, в якому було питання щодо Кирила Тимошенка, на яке...

СЮМАР В.П. Немає питань. Давайте зробимо це на наступному засіданні. Але запитаємо в контексті взагалі цієї цільової програми хто прийняв рішення? Запитаємо в ДУС, де ще 49 автівок? Оскільки, я думаю, що насправді питання прозорості надання ось цієї міжнародної гуманітарної допомоги воно дуже актуальне. І є цей аспект пов'язаний з цими 50 авто і з цією програмою, давайте його заслухаємо.

А все решта щодо прозорості гуманітарних програм, я думаю, що це можна потім якось більш детальніше...

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла, Вікторія, у мене тоді зустрічна пропозиція. Мені здається, зараз у нас, поправте мене, якщо я помиляюсь, але мені здається зараз у нас тоді немає предмету для обговорення. Я тоді прошу вас...

СЮМАР В.П. На наступний раз...

ГОЛОВУЮЧА. Я тоді прошу вас підготувати проект звернення, так, щоби ми поставили ті питання, які є бажання дослідити, і відповідно тоді будемо рухатися по цьому. Гаразд?

СЮМАР В.П. Так, колеги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так підтримується?

СЮМАР В.П. Так, звичайно.

І я прошу долучайтесь теж, якщо у вас є якісь факти, давайте їх об'єднаємо, зробимо якісний запит. Тим паче, що сьогодні розглядати, якщо я думаю, що немає додаткових пояснень, правильно я зрозуміла?

ГОЛОВУЮЧА. Просто ваш запит, Вікторія, тут, дивіться, ваш запит надійшов вчора, я його одразу переслала відповідно компетентним органам. Чесно кажучи, мені здається, зрозуміло, що вони з вчора на сьогодні могли не надати ще інформації.

СЮМАР В.П. Давайте дочекаємося.

ФРІЗ І.В. Можна хвилину, пані Анастасія? У мене просто прохання до всіх членів комітету: абсолютно цілком логічним буде на підставі цього звернення відповідно ухвалити сьогодні рішення комітету щодо спрямування відповідного звернення щодо всіх автівок, які отримало або які розподіляло ДУС, і вже до наступного комітету і всі відповідні органи будуть мати час для того, щоб включитися та надати відповідні свої пояснення щодо використання гуманітарної допомоги, а ми, зі свого боку, будемо мати можливість це заслухати і відповідно виконати свою контролюючу функцію.

Тому це звернення може стати підставою для ухвалення рішення антикорупційного комітету вже сьогодні щодо розгляду, в який спосіб і хто використовував гуманітарну допомогу від General Motors. Не потрібно очікувати ще додаткового звернення, яке ми будемо зараз спільно писати. Ми можемо це ухвалити в питаннях "Різного", і відповідно вже секретаріат підготує звернення, яке спрямує за призначенням.

ГОЛОВУЮЧА. Ірино, я просто запропонувала пані Вікторії дати проект звернення, який я одразу від імені комітету перешлю органам, до яких пропонується звернутися. Просто щоб ми зараз не витрачали час, щоб обговорити насправді технічні питання, які ми можемо з вами цілком в робочому режимі обговорити і погодити. Підтримується так?

ФРІЗ І.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, я бачу, тримає руку. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Ще раз всім доброго дня! Я хотів два слова сказати. Повністю підтримую цю ініціативу, але тут є два маленькі такі моменти: перший – це юридичний, а другий – це політичний. В плані юридичному тут гуманітарна допомога, ви розумієте, вона не ставиться ніде ні на баланс, вона до бюджету не має ніякого відношення, тому там шукати корупцію буде складно. А те, що треба, дійсно, подумати, як перевіряти цільове використання гуманітарної допомоги, це, дійсно, треба подумати. Але тут більше не кримінальне, не корупційне питання, а питання політичне і питання совісті. Це ми повинні враховувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, отже, підсумовуючи. Ми домовилися, що проект звернення колеги пропонують, ми його пересилаємо органам відповідним, до яких буде пропонуватися звернутися, і розбираємося далі детальніше в питанні. Правильно? Для того, щоб ніхто з нас не був голослівний, щоб ми оперували документами.

Вікторіє Сюмар, підтримується? Вікторіє?

СЮМАР В.П. Настя, да, ми ж домовилися про все.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, тоді таким чином... домовилися, тоді сьогодні ми в порядок денний комітету нічого з цього приводу не включаємо додатково, правильно я розумію, колеги?

СЮМАР В.П. Да, давайте по порядку денному.

Але наступного разу заслухаємо. Я сподіваюся, будуть вже ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Домовилися, колеги, домовилися, як рухаємося. Дякую дуже. Відповідно, колеги, пропозиція тоді...

Колеги, ще додаткові пропозиції до порядку денного є, нема? Нема?

Тоді, колеги, пропозиція порядок денний затвердити в тій редакції, в який запропоновано, тобто зосередитися сьогодні на питаннях антикорупційної експертизи. Да, колеги?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.
Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.
Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.
Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Маємо порядок денний. Тоді можемо рухатися по порядку денному. Перший законопроект у нас на розгляді, реєстраційний номер 7327. Реєстраційний номер, колеги, 7327. Проект закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державної системи моніторингу довкілля, інформації про стан довкілля (екологічної інформації) та інформаційного забезпечення управління у сфері довкілля.

Колеги, це проект висновку до цього законопроекту, пропонується його визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Але, разом із тим, дати зауваження і зауваження, колеги, від секретаріату комітету, і я також від себе, якщо можна, трохи додам.

Пропонується визначити такі. Звернути увагу на те, що на рівні закону не визначено, хто адміністратор цього інформаційного фонду громадського здоров'я, який пропонується зробити. Це фактично база даних, щоб не плутало нікого слово фонд, це база даних, по своїй суті. Визначити порядок доступу до інформації, чи ця база даних буде відкритою і закритою. І визначити, хто затверджує порядок введення цього фонду, ну фактично порядок введення бази даних.

І також погодитися із зауваженням ГНЕУ, яке звертає увагу, що визначення порядку доступу до відомостей, власне, до екологічної інформації і з самим Міндовкілля, має бути узгоджено із статтею 13 Закону "Про інформацію", відповідно до якої правовий режим інформації про стан довкілля має визначатися законами України, тобто на рівні закону, а не на рівні "підзаконки".

Такі до цього законопроекту пропонуються зауваження. Чи будуть тут, колеги, додаткові пропозиції і зауваження від членів комітету? Колеги?! Немає.

Тоді пропозиція визначатися по тому проекту висновку, який запропонований, не містить корупціогенних факторів. Разом із тим дає комітет зауваження і зауваження були озвучені. Готові визначатися, колеги, да?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Володимире!

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Бурміч. Бурміч!

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект реєстраційний номер 7687. По цьому законопроекту трохи особлива ситуація з огляду на наступне. Його Верховна Рада вже розглянула і ухвалила в першому читанні. Разом з тим, до нас звернувся з окремим листом голова Комітету з питань національної безпеки пан Завітневич і попросив нас все-таки дати експертизу на цей законопроект. Ми, на жаль, не встигли його розглянути до розгляду в залі, відповідно попросив нас звернути особливу увагу на цей законопроект.

По цьому законопроекту, колеги, ситуація наступна. Проект висновку від секретаріату комітету: визнати таким, що відповідає вимогам

антикорупційного законодавства, разом з тим була насичена і напружена, я б сказала, дискусія. При опрацюванні цього законопроекту в Комітеті з питань національної безпеки і висловлювалися, скажімо так, на різних нарадах побоювання щодо того, що все-таки є в цьому законопроекті корупційні ризики наступного характеру. Фактично пропонується дати дискрецію Кабінету Міністрів щодо визначення переліку військовозобов'язаних, які підлягають бронюванню, і додати дві нові категорії, в межах яких, скажімо так, може Кабінет Міністрів визначати, точніше в межах яких може бронювати зобов'язаних Кабінет Міністрів. Йдеться про додавання такої категорії як співробітники підприємств, установ, організацій, які є критично важливими для функціонування економіки, забезпечення життєдіяльності населення в особливий період. Це має здійснюватися за критеріями у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів, і також на підприємствах, точніше можливість бронювання співробітників підприємств, установ, організацій, які здійснюють виробництво товарів, виконання робіт, надання послуг оборонного призначення для задоволення потреб Збройних Сил, інших військових формувань в особливий період у разі, коли це необхідно для виконання зазначених заходів.

Власне, в чому вбачається дискреція Кабінету Міністрів? Сам Кабінет Міністрів визначить, сам Кабінет Міністрів буде і бронювати, і визначати критерії та порядок, за якими таке бронювання буде відбуватися. А на рівні закону фактично достатньо відкриті для широкого тлумачення словосполучення пропонується використати. Наприклад, підприємств, установ, організацій, які є критично важливі для функціонування економіки і забезпечення життєдіяльності населення в особливий період.

Скажу, колеги, просторічно: при обговоренні цієї норми виникло, скажімо так, побоювання щодо того, яким чином Кабінет Міністрів, наприклад, визначить, що одне з двох підприємств... Трохи інакше сформулюю. Виникло побоювання, що фактично це формулювання, достатньо широке, дає можливість Кабінету Міністрів на власний розсуд і

трохи іноді навіть штучно визначати рішення щодо бронювання співробітників окремих підприємств, таким чином і в конкуренцію втручатися, і, власне, просто ухвалювати рішення фактично довільно в умовах дискреції, без чітко встановлених критеріїв. Такий був, скажімо, курс обговорення цього законопроекту, колеги.

Тому від мене є пропозиція (давайте обговоримо): все-таки визначити, що містить цей законопроект корупціогенні фактори в дискреції Кабінету Міністрів і встановлювати критерії, і самостійно визначати фактично, які саме... точніше співробітники яких саме підприємств, установ, організацій є критично важливими для забезпечення функціонування економіки і життєдіяльності населення і як такі підлягають бронюванню.

І тут можна в якості, скажімо, рекомендацій для усунення цього корупціогенного фактору звернути увагу головного комітету на те, що мають бути якось встановлені на рівні закону ці критерії або хоча б загальна рамка критеріїв, за якими Кабінет Міністрів відносить підприємства до критично важливих або таких, від яких залежить забезпечення життєдіяльності населення. І, наприклад, могла б бути прив'язка до підприємств, які оборонне замовлення здійснюють, це по другій з підстав, яку законопроект пропонує додати. І також зберегти необхідність визначення посад і професій, які підлягають бронюванню указами Президента, як це зараз чинним законом і передбачено.

Таке, колеги, моє бачення по цьому законопроекті. Давайте обговоримо. Які будуть думки? Що скажете? Колеги? Колеги, є хто живий?

_____. Так, на щастя, я живий. У мене зауважень немає, я підтримую, Анастасія, все, що ви сказали.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я правильно розумію, що нема зауважень, і ви погоджуєтеся з моєю пропозицією визнати законопроект таким, що містить корупціогенний фактор у вигляді дискреції Кабінету Міністрів?

_____. Так.

_____. Абсолютно підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Немає заперечень, колеги? Тоді, колеги, пропозиція: законопроект 7687 визнати таким, що містить корупціогенний фактор, один конкретний. Я, в принципі, мені здається, вже детально описала який, з вашого дозволу, не буду ще раз повторюватися. Да, колеги?

Тоді прошу по цій пропозиції визначатися. Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко. Кабаченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Янченко утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко. Михайле?

О'кей. Володимире, мені здається, в нас є рішення, правильно?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за.

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – за. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. О, Жмеренецький.

КАБАЧЕНКО В.В. 10 – за. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, Олексію.

Дякую дуже, колеги. Рухаємося далі. Наступний законопроект – реєстраційний номер 8087: про внесення змін до пункту 18 статті 10-1 Закону України "Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей" щодо надання військовослужбовцям відпусток під час дії воєнного стану. До речі, кілька членів нашого комітету є співавторами цього законопроекту.

По цьому законопроекту проект висновку такий, щоб визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів, без зауважень.

Будуть тут, колеги, питання, зауваження? Тоді прошу підтримати наявний проект висновку.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 6321) про внесення змін і доповнень до Закону України "Про основи національного спротиву" щодо вдосконалення засад організацій та ведення Руху опору, колеги.

По цьому законопроекті, колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що не містить корупціогенних факторів, а відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, колеги, пропоную наступне, дати зауваження до цього законопроекту. Інформую, що коли цей законопроект обговорювався на Комітеті з питань національної безпеки, то, в принципі, аналогічне зауваження звучало, якщо я не помиляюся, і ГНЕУ на аналогічне звертало увагу, а саме на наступне.

Законопроект пропонує передбачити забезпечення ДФТГ транспортними засобами та паливно-мастильними матеріалами. Пропонується запропонувати комітету, в якості зауваження, я думаю, швидше, уточнити, що таке забезпечення має здійснюватися на час виконання бойових завдань у воєнний час.

СЮМАР В.П. А там немає цього обмеження?

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Там є обмеження щодо речового забезпечення, а, власне, транспортні засоби, паливно-мастильні матеріали таким не обмежені і читається так, що ДФТГ постійно мають бути забезпечені.

СЮМАР В.П. Хороша схема, хороша.

ГОЛОВУЮЧА. Да, власне, ви все сказали, Вікторія.

Пропозиція, таке зауваження до законопроекту дати.

Нема заперечень, колеги? Тоді, колеги, пропозиція законопроект 6321 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного... Перепрошую, колеги, законопроект реєстраційний номер 8028 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням, яке вже було озвучено. Так, колеги?

Прошу тоді по цьому визначатися. Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги, мені здається, ми маємо...

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я також – за.

ГОЛОВУЮЧА. Галина, да?

ЯНЧЕНКО Г.І. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 6321: про внесення змін до статті 166 з позначкою 11 Кодексу України про

адміністративні правопорушення у зв'язку зі змінами в порядку подання державному реєстратору інформації про кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи.

Колеги, законопроект пов'язаний із законопроектом 6320, який ми вже ухвалили, і відповідно цей законопроект, вже ухвалений, потребує дзеркальних змін до Кодексу про адміністративні правопорушення.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень. Чи будуть тут, колеги, пропозиції, чи зауваження? Тоді прошу підтримати наявний проект висновку.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Знаю

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги...

ФРІЗ І.В. Фріз теж – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Ірино.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 5336: внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за катування.

Колеги, тут проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, колеги, я пропоную додати зауваження, на яке також ГНЕУ звертає увагу, а саме, наступне, зараз конструкція злочину запропонована цим законопроектом передбачає кримінальну караність катування як дії, тобто як, власне, як дії, активності.

Разом з тим, практика Європейського суду з прав людини така, що катуванням має визнаватися і бездіяльність також. Наприклад, залишення без медичної допомоги, це як би не дія, це бездіяльність, да? І це поширений приклад дій, які мали би підпадати під ознаки катування як злочину. Відповідно пропозиція, да, додати таке зауваження щодо необхідності розширити конструкцію злочину так, щоб вона охоплювала і дію, і бездіяльність. Немає заперечень, колеги?

БУРМІЧ А.П. Я ні, бо воно охоплює і дію, і бездіяльність.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, там дія. Мені здається, там конструкція сформульована таким чином, що йдеться про дію, умисна дія, спрямована на заподіяння. Не діяння – дія.

БУРМІЧ А.П. Якщо дія, то да, а якщо діяння, то ...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, там дія, там написано дія.

БУРМІЧ А.П. Може неправильно перевели, просто не розуміють.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, колеги, тут ми маємо справу з тим, що нам написали в редакції першого читання.

Колеги, тоді пропозиція цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням. Да, колеги? Прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Володимире, маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, 10 – за. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Наступний законопроект. Наступний законопроект реєстраційний номер 6481, про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України в частині удосконалення здійснення досудового розслідування та судового провадження щодо кримінальних проступків.

Колеги, мені здається, по цьому законопроекту присутні представники Міністерства юстиції. Правильно? Пан Євген Горобець?

ГОРОБЕЦЬ Є.М. Так. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧА. Пане Євгене, дякую дуже, що включилися.

Колеги, по цьому законопроекту ситуація наступна. У нас проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями.

Разом із тим, колеги, я читаю цей законопроект і маю до нього багато питань, які, на мою, принаймні, скромну думку, тягнуть на корупційний ризик. Що маю на увазі? Дві норми в мене викликають побоювання.

Перше. Пропонується дати можливість дізнавачу по закінченню дізнання на власний розсуд визначити строк для подання прокурору зібраних матеріалів відповідно для повідомлення для підозру. Станом на зараз це 72 години, відповідно до кодексу. Пропонується змінити на найкоротший строк. Що таке "найкоротший строк" не зрозуміло. Чи це буде 72 години, чи тиждень, чи скільки – не відомо. А, власне, строки притягнення до відповідальності біжать весь цей час.

І друге, на мою думку, ще більш насправді серйозне зауваження. Пропонується фактично дати можливість затримати особу без ухвалення слідчого суду. Я підкреслюю: затримати за кримінальний проступок у разі, якщо особа ухиляється від органів досудового розслідування і суду. Колеги, тут велике насправді питання. Таке не передбачено навіть для особливо тяжких злочинів. Застосовується для цього процедура там, я не знаю, приводу за рішенням суду. А тут ми говоримо, що без рішення суду можна фактично особу затримати. Більше того, затримати і тримати 72 години під вартою, якщо я правильно розумію конструкцію законопроекту. Це виглядає як надмірно, і, чесно кажучи, мені здається, моя принаймні думка, що це підпадає під корупційні ризики.

Давайте, якщо можна, спочатку, що скажуть члени комітету, і потім попрошу Мін'юст прокоментувати. Колеги, що скажете? Колеги?

ФРІЗ І.В. Повністю підтримую: надмірність повноважень. Тому вважаю, що законопроект містить корупційні ризики. Але давайте, дійсно, заслухаємо ініціаторів.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Євгене, будь ласка.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Доброго дня, колеги. Звертаю увагу, що можливість затримання передбачає і чинний закон. І під певним кутом зору, з нашої точки зору, відповідні підстави, які є в чинному законі, вони, якщо їх так тлумачити, ще більш дискреційні і, напевно, ще більше повноважень дає відповідним...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, давайте я уточню. Можливість затримання без рішення суду особи, яка ухиляється від органів досудового розслідування?

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Звичайно. Тобто, дивіться, є досудове розслідування, є суд, і особа ухиляється, тобто її повідомлено про необхідність прибуття до суду або для відповідної дії до органу досудового розслідування, а вона ухиляється. Тобто очевидно, що вона діє недобросовісно і, в певному сенсі, неправомірно, і, очевидно, правопорядок має передбачати реакцію держави, тому що ми розуміємо, що будь-який кримінальний процес – це баланс інтересів особи, яка підозрюється чи може бути підозрювана, і потерпілого. Відповідно, якщо він може просто ігнорувати виклик до суду або...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Євгене, ви дозволите, щоб просто ми максимально прицільно обговорювали ту норму, яка викликає побоювання? Ми зараз не говоримо про те, що має бути реакція. Ми говоримо прицільно про наступне: чи пропорційно для кримінальних проступків можливість затримання особи за ухиляння від розслідування... Тут навіть не уточнено, неявка до суду і так далі, просто ухиляння, це може бути, я не знаю, неявка за

викликом до дізнавача. Можливість затримання без санкції суду. Ще раз, для злочинів тяжких, особливо тяжких такого не передбачено. Запобіжний захід – да, привід – да, затримання за рішенням фактично в даному випадку дізнавача у випадку злочинів слідчого детектива такого не передбачено.

Чи це пропорційно? На моя скромну думку, ні. Чи це відповідає тяжкості діяння? На мою думку, ні. Чи це відкриває можливості для маніпуляцій? Чесно кажучи, мені також здається, що так. Бо слідчий сам вирішує питання ухилення, сам затримує, все. Ні суду в цьому немає, ні критерій, що таке ухилення, нічого.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Дивіться, знову ж таки за чинною нормою підставою для такого затримання без ухвали суду намагання залишити місце вчинення кримінального проступку. Знову ж таки це вирішує, очевидно, сама ця особа.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але це ми говоримо про на місці злочину. На місці кримінального правопорушення, проступку в даному разі.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Да, але знову ж таки чи є злочин, чи це все вмісті, все інше. Це вирішує за великим рахунком ця особа, а потім буде судовий контроль, як ми розуміємо. Тобто все одно через судову практику виробляється відповідний алгоритм тлумачення відповідних обставин.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Але тут немає судового контролю. Ні, ми говоримо про конкретні норми цього законопроекту, тут немає судового контролю.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Як судового контролю немає? Маю на увазі судовий контроль постфактумний, він завжди є. Ми можемо оскаржити відповідну дію там дізнавача, слідчого тощо, про це мова.

Я пропоную перенести цю дискусію на етап до другого читання. Якщо ви внесете поправку відповідну, то знову ж таки це буде продискутовано моїм колегою Банчуком і командою Мн'юсту, і ми тоді знайдемо найбільш оптимальне рішення для цієї проблематики.

ГОЛОВУЮЧА. О, пане Євгене, дякую дуже. Тут просто я ще раз змушена звернути увагу на те, що ми як комітет зобов'язані аналізувати той текст, який поданий в першому читанні. І, власне, цим текстом ми обмежені, по ньому і робимо висновки. Що написали в першому, те ми і оцінюємо.

Колеги, які будуть думки по цьому?

БУРМІЧ А.П. Чесно кажучи, мені незрозуміла мотивація. Сьогоднішнє законодавство повністю дає всі підстави затримувати на ті ж троє суток підозрюваного і таке інше, якщо є на це хоч якісь підстави.

Чого не хватає сьогодні вам, правоохоронцям, на вашу думку, на ваш погляд, що необхідний цей ще додатковий закон? Чого конкретно? На прикладі якогось доведіть.

ГОРОВЕЦЬ Є.М. Дивіться, весь законопроект зумовлений фактично зверненням правоохоронних органів і нашим аналізом як Мін'юстом, як органом, який здійснює регулярний моніторинг законодавства, проблем, які виникали на практиці. В першу чергу з точки зору роботи дізнавачів і взагалі такої стадії дізнання і з точки зору ефективності розслідування кримінальних проступків. Відповідно загальні норми КПК, які передбачали, що дізнавач користується от правами слідчого, як виявилось на практиці, не завжди працюють, відповідно законопроект був ініційований в першу чергу із цією метою.

Я попрошу колегу пані Інну Фесенко, якщо є можливість, от з приводу затримання і те, що піднято членами комітету, якщо можете, дати більш детальне пояснення.

ФЕСЕНКО І.М. Так. Стосовно затримання, дійсно, ми в цій статті, я так розумію, що мова йде про статтю 298 зі значком 2, до якої зауваження. Вона дійсно була прописана і внесені відповідні зміни саме стосовно кримінальних проступків. Нам на це звернула, на необхідність змін нам звернула увагу Національна поліція, щоб окремо для них прописати, зокрема і по строкам затримання.

Дійсно, на сьогодні в нас чинним Кримінально-процесуальним кодексом, стаття 208, там передбачено можливість затримання до прийняття відповідного рішення суду, тобто, це як попереднє затримання, це загальні норми. А для кримінальних проступків, тут також чітко прописано і визначено відповідні строки.

ГОЛОВУЮЧА. Але тут просто йдеться про можливість затримання, фактично, я так розумію, не фактично, а тут так написано: за рішенням слідчого, на підставі дізнавача в даному випадку, на підставі складеного ним протоколу за ухиляння від органів досудового розслідування і суду. Для проступків. Для злочинів такого немає. В мене ключове питання не по всій нормі, а по тому, навіщо давати слідчому, дізнавачу в даному випадку, таку дискрецію, щоб затримувати без рішення суду на 72 години особу, яка ухиляється від органів досудового розслідування? Тут не написано ні про привід, нічого. Фактично дізнавач сам визначає, що відбувається ухиляння, сам складає протокол, сам затримує.

ФЕСЕНКО І.М. Тут малося на увазі затримання на місці злочину.

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Тут, дивіться, читаю, як звучить норма. "До 72 годин за умов, якщо особа відмовляється виконувати законну вимогу уповноваженої службової особи щодо припинення кримінального проступку або чинить опір чи намагається залишити місце вчинення кримінального

проступку, або ухиляється від органів досудового розслідування чи суду". Або, або, або – три самостійні вимоги.

ФЕСЕНКО І.М. Ми тут цю норму переглянемо, може, дійсно, тут треба десь прописати, що це саме до прийняття рішення судом про тримання в подальшому особи.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви згодні, що це непропорційно.
Галина Янченко тримає руку.

ФЕСЕНКО І.М. Да, тут редакційно потрібно переглянути.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Галина, будь ласка. Галино, ви з нами?
Колеги, мені здається, в Галини якісь проблеми із зв'язком. Я, на жаль, не можу дати слово по піднятій руці.
Галина.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, дуже перепрошую, є проблеми з інтернетом.
Анастасія, я дозволю собі не погодитися з вашими аргументами про те, що немає того для злочинів, відповідно для інших правопорушень теж не має бути. Це якраз, колеги, і є великою проблемою, що для злочинів людину, яка ухиляється від правосуддя, яка не ходить в суд, проти неї немає фактично ніяких інструментів, які можна застосувати.

Наведу вам конкретний приклад роботи парламентської спеціальної комісії з питань захисту прав інвесторів. У нас є кейс, який ми контролюємо в Івано-Франківській області, це афера века. Там невеличка група осіб кинула на 30 мільйонів доларів кілька міжнародних корпорацій, кілька українських банків і з десятків фізичних осіб, просто мешканців міста. Три роки суд не

може провести підготовче засідання, тому що постійно відбувається неявка підозрюваних, неявка їхніх адвокатів тощо.

На моє переконання, якщо б була можливість застосувати щодо них інші запобіжні заходи, то це б дуже сильно взагалі змінило хід розгляду судової справи. Але щодо них неможливо застосувати інші запобіжні заходи, тому що стаття, по якій іде кваліфікація, недостатньо жорстка для таких заходів. Відповідно їх не можна, умовно кажучи, там затримати за неявку або тощо. Це раз.

Разом з цим ми бачимо взагалі таке суспільне напруження, в тому числі серед шановних там всяких антикорупційних організацій, які постійно критикують правоохоронні органи, судову систему, що де ж посадки, чому корупціонери не сидять за ґратами тощо. Тому, на моє переконання, якщо ми хочемо дійсно забезпечити невідворотність покарання, якщо, власне, якби ми хочемо бачити якийсь результат судових засідань, то необхідно переглянути концепцію "КПК імені Портнова", яка ще називається "КПК адвокатів", які фактично не те, що унеможливають, принаймні дуже сильно ускладнюють роботу правоохоронних органів і судів у питанні затримання і притягнення до відповідальності за підозрюваним.

Тому я не підтримую, що в даному законопроекті є прямо корупційні злочини. Я насправді вважаю, що варто такий законопроект підтримати. Але загалом, наскільки я розумію, то цей законопроект якраз веде інший заступник міністра юстиції Олександр Банчук. Тому я би пропонувала або, власне, підтримати такий законопроект без корупційних ризиків, або, якщо ви наполягаєте на ...*(Не чути)*, можливо, ми би запросили на інше засідання Олександра Банчука, нехай би він пояснив, можливо, додатково або аргументував, чому пропонується така норма і чи буде застосована в іншому, можливо, якомусь законопроекті аналогічна норма і щодо злочинів.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Галино. З кінця, якщо можна, відреагую.

Перше. Ми надіслали запрошення на міністра юстиції, відповідно Міністерство юстиції в межах своєї абсолютно компетенції, без нашої підказки, визначило осіб, яких делегувало для участі в засіданні комітету, як ми, власне, їх і просили, повідомивши, про який конкретно законопроект бути йтися.

Друге. Галино, по ситуації, яку ви описали. Якщо ви говорите про суму в 30 мільйонів, то я дуже сильно сумніваюся насправді, що це може бути кримінальний проступок. Я думаю, що все-таки суто по сумі мало би йтися про злочин.

Друге. Норма, яку ми дискутуємо зараз, вона стосується не тільки, і навіть, я би сказала, не стільки ухиляння від суду, скільки ухиляння від слідства також. Тобто йдеться про стадію досудового розслідування, на якій ухиляння оцінюється виключно на, власне, дискрецію дізнавача і можливість затримання дізнавачем. Тому що сам же дізнавач, без жодного судового контролю, вирішив, що відбувається ухиляння, це, ну, мені здається, некоректно і відкриває завелику дискрецію.

Я з вами погоджуюся, що, безумовно, треба реформувати КПК в частині зменшення можливостей для затягування, в тому числі судового розгляду справи, але ця конкретна норма, на мою принаймні скромну думку, ніяким чином цього не стосується.

Колеги, які ще будуть думки по цьому законопроекту? Анатолій Петрович, може, ви? Процес же все-таки, ваша парафія.

БУРМІЧ А.П. Я вже говорив, і ще раз повторю. Я не почув, скажімо, від представників Мін'юсту чітких переконань в тому, що на сьогоднішній день законодавство не передбачає затримання особи, яка підозрюється у вчиненні або причетності до злочину, в його затриманні, після чого вирішення питання через суд. Сьогодні дозволяється таке робити. Якщо я сьогодні отримав в ході слідства, скажімо, те, що я не знав, що злочинець, причетний до цього злочину, особа, яка причетна до цього злочину,

знаходиться на вокзалі і хоче втекти, то я їду туди, його забираю до себе, держу його в себе до 3 суток, а потім йду в суд вирішую питання. Я не розумію питання додаткових якихось повноважень сьогодні правоохоронних органів. Тому що, якщо додатковий закон цей прийняти, то тоді дійсно можуть бути зловживання і поширюватись це на осіб, які не причетні до злочину, але той, хто вирішує, сам може зловживати цими питаннями. Мені здається, що сьогоднішнє законодавство повністю, повністю забезпечує нормальну роботу, якщо ним правильно користуватись.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будуть ще якісь думки, коментарі?

ФРІЗ І.В. Да. Дозвольте, я дуже коротко. Повністю підтримую тезу, про яку сказав зараз пан Анатолій, а також попередню, яку озвучили ви, про надмірні повноваження, дискреції, якими завжди вважали під час розгляду того чи іншого законопроекту як такими, що містять корупційні ризики. Відповідно, якщо навіть доповідач каже, що дату потрібно редакційно щось переглянути, то бажано законопроект внести в тій редакції, яка не буде викликати ані у членів комітету, ані у нашого потім голосування і висновку таких питань щодо наявності корупційних ризиків і рухатись далі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, давайте тоді, якщо ми закінчили дискусію, то визначатися шляхом голосування. Моя пропозиція лишається в силі: визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в конкретній нормі щодо можливості дізнавача самостійно ухвалювати рішення щодо затримання особи, яка, на його думку, ухиляється від органів досудового розслідування. Звернути увагу на те, що це дискреційні повноваження. Перше.

І, друге, не пропорційно до тяжкості діяння, про яке йдеться, а саме кримінальний проступок. Да, пропозиція, колеги, це визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, містить корупціогенні фактори.

Прошу по цьому, колеги, визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, я проти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо по цьому висновок. Да, Володимире, маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Рухаємося далі по порядку денному.

Наступний законопроект в нас на розгляді реєстраційний номер 8046. Мені здається, по ньому також в нас був присутній... Ні, не по ньому, по іншому законопроекту.

Да, колеги, 8046: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення окремих правил повернення та стягнення судового збору. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів.

Будуть тут, колеги, питання чи зауваження? Колеги?

Тоді пропоную визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 7574 із позначкою "д": про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обов'язкової реєстрації та використання електронних кабінетів в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі представниками

правничих професій, юридичними особами, фізичними особами-підприємцями.

Колеги, тут проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень. Разом з тим, колеги, я б пропонувала до цього законопроекту додати зауваження наступне.

Цей законопроект і, думаю, це якраз заслуговує на підтримку, робить наступний крок переходу до користування електронними кабінетами при поданні позову, відповідно розгляді матеріалів в суді. Разом з тим, колеги, тут в законопроекті дається можливість суду самостійно вирішити чи прийняти до розгляду, чи розглянути в межах наявних, мається на увазі електронно поданих матеріалів, відзив на позовну заяву, якщо такий відзив не поданий через електронну систему. На мою думку, тут було б доцільно однаковий підхід і до позивача, і до відповідача встановити, і зафіксувати, що або суд дає строк для усунення недоліків, тобто для подання в електронному вигляді такого відзиву, або відповідно зафіксувати чітко, що суд не приймає до уваги відзив, поданий не через електронний кабінет.

Тут одразу хочу зауважити, колеги, це не має зачіпати права незахищених верств населення, оскільки йдеться про, власне, представників, про користування цим кабінетом представниками і правничих професій, і юридичні особи, фізичні особи-підприємці, в тому числі органи влади.

Чи будуть, колеги, тут питання чи зауваження по цьому? Чи погоджуєтесь щодо додавання такого зауваження? Колеги!

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, я хочу всім нагадати, що суди розглядають матеріали по суті, неважливо від того, яким чином вони подані до суду. Тому що можливе відхилення суду, розгляду конкретних матеріалів – це протиричить взагалі задачам суду, який повинен розглядати матеріали по суті незалежно від того, яким чином вони подані. Якщо суд буде мати

право або відхиляти, або розглядати, я вважаю, це не зауваження, а корупційний ризик від цього. Тому що в одному разі він може розглядати ці матеріали, а в іншому разі може не розглядати матеріали. І ще раз хочу підкреслити, що це протирічить самій ідеї судочинства. Тому що суд не може відхиляти матеріали за формальною ознакою, він їх повинен розглядати по суті.

А тому я вважаю, що це і є корупційний ризик, а не зауваження. Якщо ми це пропустимо як зауваження, то ми, я ж кажу, ми протирічимо самому завданню суду, який повинен, його основне завдання – розглядати матеріали по суті, незалежно, яким чином вони надані. Може такий бути випадок, що той же підприємець чи хто тут визначений отримав якусь інформацію в останній момент, і він не може направити їх через кабінет із-за якихось обставин, а може навіть усно надати, але матеріали по суті. І я вважаю, що якщо суд буде таким чином на це дивитися, то це дає привід окремим суддям цим зловживати, а це є корупція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в когось ще із членів комітету будуть думки з цього приводу?

Ярослав.

ЮРЧИШИН Я.Р. Підтримую пропозицію пані голови дати це як зауваження. Насправді, я не бачу, тобто я не думаю, що це створювалося, власне, для якихось корупційних новел, тут скоріше за все недогляд, який досить резонно виправити між першим і другим читанням. Зрештою брати одні і не брати інші справи – ну, як би це дискреції, але це точно як би не є... Брати одні подання і не брати інші – це дискреція, але не зловживати цим достатньо складно. Хоча, в принципі, там знаючи нашу судову систему, можна...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я прошу звернути вашу... Да, Ярослав, перепрошую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Підтримую як зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я зверну вашу увагу на наступне. Цей законопроект, я просто також спочатку було подумала, що йдеться про корупційний ризик, але все-таки схиляюсь до зауваження з наступних міркувань. Власне, це додається в ту ж норму, де і так і сьогодні є дискреція суду або судді, або, наприклад, поновити пропущений строк для подання відзиву, або не поновити. Тому тут, в принципі, не може бути різне, скажімо, різне регулювання для ситуації із строками і для ситуації із поданням не через електронний документ, бо це просто створює хибні стимули для учасників процесу. Тому я би тут схилялася до зауваження все-таки, Анатолій Петрович, бо це просто ще одна підстава в так існуючу практику.

БУРМІЧ А.П. Практика, значить, не дуже добра.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович...

БУРМІЧ А.П. Приклад негарної практики. Ви ж самі розумієте, що це дає можливість судді відхиляти або не відхиляти. Може. Треба чітко... А якщо може, то значить може так, а може не так. А це що це таке? Це може...

ГОЛОВУЮЧА. По пропущеним процесуальним строкам і зараз рівно точно така діюча норма. Туди просто додається в цю ж підставу по строкам, по яким суддя може ухвалити рішення, додається можливість для судді розглядати матеріали, подані електронно, в межах наявних матеріалів, тобто в межах того, що наявно в електронному вигляді.

Колеги, чи ще хтось із членів комітету хоче по цьому висловитись? Якщо ні, давайте просто визначимось тоді шляхом голосування. Пропоную, колеги, цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням, яке вже озвучили і обговорили. І прошу тоді по цьому визначатись, да?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Маємо рішення, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Тоді рухаємося далі по порядку денному, колеги. Наступний законопроект реєстраційний номер, секундочку, реєстраційний номер 8010,

про спеціальний правовий режим господарської та інвестиційної діяльності на території пріоритетного розвитку "Чернігівщина".

Тут, колеги, по цьому законопроекту проект висновку такий, щоб визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Зауваження стосується відсутності правової визначеності та передбачуваності правозастосування правових норм.

Посилання на зауваження, колеги, Міністерства юстиції по цьому законопроекту. Зокрема, Міністерство юстиції звертає увагу, що положення статті 11 законопроекту, які передбачають в разі порушення інвестором законодавства та/або умов договору (контракту) щодо його реалізації дія спеціального дозволу на користування надрами може бути зупинена центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну... ну, фактично Мінеко, за поданням Чернігівської обласної державної адміністрації або обласної військової адміністрації. І це не узгоджується з нормами Кодексу про надра, який такої підстави для припинення дозволу на користування надрами відповідно не передбачає.

ГНЕУ не підтримує вирішення порушених у законопроекті питань у пропонований спосіб. Висловлює ряд зауважень.

Колеги, в мене, чесно кажучи, також дуже багато питань до цього законопроекту. Тут, мені здається, йдеться і про дискредитаційні повноваження Чернігівської ОДА. І фактично пропозиція поєднати в одному органі влади, в даному випадку обласна державна адміністрація, військова адміністрація, і нормотворчу, і розпорядчу, і контролюючу функцію, і все це без встановлення на рівні закону якихось вимог до порядку відбору потенційних інвесторів, до порядку роботи з цими інвесторами і так далі. І також, колеги, є питання щодо того, що тут пропонується надавати пільги, зокрема податкові пільги, інвесторам. Разом із тим, не пропонуються зміни до Податкового кодексу і не визначені підстави, ні умови для надання цих пільг, порядок надання цих пільг, порядок звернення за отриманням таких пільг.

Ну, власне, підсумовуючи, багато питань до цього законопроекту, колеги. І тут давайте порадимось, що будемо робити, чи будемо далі законопроект розглядати і будемо запрошувати автора на комітет. Я розумію, десь розумію, позитивну мотивацію автора, це наш колега пан Гривко, який шукає можливості створити умови для відновлення Чернігівщини. Разом із тим, власне, ці умови мають бути створені таким чином, щоби не створити при цьому корупційні ризики, бо корупційні ризики, як відомо, ніякому відновленню не сприяють.

Які будуть думки, колеги, будемо розглядати і будемо запрошувати автора, що скажете? Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Додатково до того, що ви говорили, от тільки ГНЕУ визначає три пункти колізії, три пункти. Я не буду зачитувати, я думаю, що у всіх є висновки ГНЕУ, там чітко все прописано. Не одна, а три колізії. Мені здається, що це ознаки є корупції і такий закон не можна розглядати як некорупційний. Я вважаю, що цей законопроект містить ознаки корупції.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, які думки щодо того, чи запросити автора обговорити, чи розглядати без автора?

БУРМІЧ А.П. А що нам автор скаже? Якщо він виправить оці всі питання, які ми підняли і де чітко ГНЕУ вказує три корупційних ризики, не один і не два, а три, що він нам може доповісти? Нехай він візьме врахує оці висновки і чинне законодавство, це якось по-іншому викладає, враховує бюджет, враховує... Ну, не може так бути, що одна область буде повністю відрізнятися і самостійно вирішувати, де сплачувати податки, де мита які і так далі, це щось про вільну економічну зону буде чи ще щось таке інше. А в тому вигляді, який він є, він містить корупційні ризики. І я вважаю, що нам той, хто буде доповідати, звичайно, він хоче створити якісь особливі умови в

Чернігівській області, буде відстоювати. І що далі, як він містить в собі корупційні ризики. Нехай прибирає і доповідає.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав Юрчишин, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я підтримую пропозицію з корупційним ризиком в дискреційності, в зведеності ті функції в одній інституції неприпустимо. І, як зауваження, неузгодженість з кодексами, в принципі, як би теж не дуже бачу зараз логіку відкладати і аргументи, які ми можемо почути, щоб, як би, нас переконати, тому пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд.

Колеги, тоді пропозиція наступна, законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства з огляду на ці корупційні ризики, які, власне, я вже озвучувала, з вашого дозволу, не буду повторювати. І зауваження, на яке звернув увагу Ярослав і на яке звернуло увагу Міністерство освіти, щодо неузгодженості з Кодексом про надра.

Да, колеги? Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз. Ірино.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект... Ми маємо рішення, да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Маємо рішення, 10 – за, так.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую, дуже. Володимире, я у вас спитала по голосуванню?

КАБАЧЕНКО В.В. Так. Я долучився, я був третім.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, будь ласка.

Колеги, рухаємося далі, наступний законопроект реєстраційний номер 6420. Секундочку. Про правовий режим майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу Радянських Соціалістичних Республік (6420 реєстраційний номер), Кабінету Міністрів законопроект.

Проект рішення за результатами антикорупційної експертизи в секретаріати: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень, колеги, тобто визнати таким, що не містить корупціогенних факторів.

Чи будуть, колеги, тут питання чи зауваження? Немає.

Тоді пропозиція визначатись, це по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Я тримав руку, ви не побачили...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я щиро перепрошую.

БУРМІЧ А.П. Я утримуюсь. Тому що тут порушені дві статті Конституції, і чітко розписано в тому ж ГНЕУ, якщо ми читали, те, що, звичайно, в Радянському Союзі було все належало Радянському Союзу, але... при Радянському Союзі, звичайно, державі. Але були такі напрямки, як підкреслює ГНЕУ, там і оздоровниця, і профспілки, де належало воно Україні і залишилося в Україні. А сьогодні цей закон дає підстави на сьогоднішній день це все майно забирати, якщо він буде ухвалений.

Тому я утримуюсь. Я вважаю це неправильним.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Анатолій Петрович, можемо продовжувати голосування, я щиро перепрошую, я не помітила, що ви тримали руку.

БУРМІН А.П. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Колеги, тоді, з вашого дозволу, продовжимо.

Жмеренецький. Олексію!

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За. Сорі.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Що у нас із рішенням, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо. 6 – за і 3 – утрималося.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую дуже. Маємо рішення.

Рухаємося далі. Колеги, наступний законопроект, пов'язаний з попереднім, проект Закону про мораторій на відчуження майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР (реєстраційний номер 6421). Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут, колеги, коментарі, зауваження?

БУРМІЧ А.П. Я сказав би те саме, що сказав, але повторювати не буду. Це дає підстави, де от, наприклад, ті ж профспілкові організації або там те,

що належить вже Україні і українським профспілкам, українським санаторіям, цей закон дає можливість це все відбирати, тому я буду утримуватися.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто ще хоче висловитися по цьому?

Колеги, давайте я тоді спочатку поставлю пропозицію, яку першою озвучили: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, і далі будемо дивитися по результатам. Прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Сюмар.

Ткаченко.

Фріз.

СЮМАР В.П. Настя, я – за. В мене інтернет зникав.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла, дякую.

Фріз. Ірино!

ФРІЗ І.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧА. Утрималася, зрозуміла.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ірино, ми зафіксували, утрималася, почули.

Володимире, що маємо по рішенню?

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 5818: про внесення змін до деяких законів України щодо упорядкування окремих питань пенсійного забезпечення та страхування працівників Державного бюро розслідувань. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Чи будуть, колеги, тут питання, зауваження? Немає? Тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 8079: внесення змін до підрозділу 8 розділу XX Податкового кодексу України щодо заборони перебування грального бізнесу на спрощеній системі оподаткування. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Будуть тут, колеги, питання, зауваження? Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН П.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Сюмар.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Романе.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Таченко.

Фріз.

Шинкаренко

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект... Володимире, ми маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект реєстраційний номер 8062: внесення змін до Митного кодексу України щодо врегулювання питання про притягнення до адміністративної відповідальності за дії, спрямовані на неправомірне звільнення від сплати митних платежів чи зменшення їх розміру, а також інші протиправні дії, спрямовані на ухилення від сплати митних платежів. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи по цьому, колеги, будуть ще питання чи зауваження? Пропозиція визначатися по проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.
Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.
Фріз.
Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Володимире, що у нас з рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, пропустила один законопроект реєстраційний номер 8023: про внесення змін до розділу 6 "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про Український культурний фонд" щодо особливостей діяльності Українського культурного фонду на період дії воєнного стану. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Будуть, колеги, тут питання, зауваження? Немає. Тоді прошу визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.
Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.
Фріз.
Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко. Михайле.
Володимире, що по рішенню?

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення масмо. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, дивіться, ми вичерпали законопроекти в першому розділі порядку денного. Я розумію, що вичерпується трохи регламент нашого засідання. Разом з тим, колеги, прошу ще два питання розглянути. Це – звіт за підсумками роботи комітету (організаційне питання), а перед тим законопроект 8058 про прискорений перегляд інструментів державного регулювання господарської діяльності. Дуже прошу ще ці два питання розглянути. Гаразд, колеги?

Дивіться, у нас є в порядку денного законопроект 6013, про особливості регулювання підприємницької діяльності окремих видів

юридичних осіб та їх об'єднань у перехідний період. Сьогодні надійшов лист від Національного агентства з питань запобігання корупції щодо того, що НАЗК бере цей законопроект в експертизу. У зв'язку з цим, колеги, в мене пропозиція законопроект не розглядати і дочекатися висновку НАЗК. Немає заперечень?

Далі, колеги. Щодо законопроекту 8058. На цей законопроект вже маємо висновок НАЗК і відповідно проект висновку від секретаріату комітету: визнати таким, що містить корупціогенні фактори. І проект висновку від... точніше, не проект, а висновок від Національного агентства з питань запобігання корупції: визнати законопроект таким, що містить корупціогенні фактори, а саме: встановлення правових підстав для перегляду інструментів у спосіб, який суперечить конституційним засадам організації державної влади, непрозорість процедури формування пропозицій центральним органам виконавчої влади щодо застосування інструментів державного регулювання і юридична невизначеність засад роботи комісії з питань прискореного перегляду інструментів державного регулювання.

Чи є необхідність, колеги, мені детальніше зачитувати проект висновку... перепрошую, висновок НАЗК? Немає, колеги?

Тоді пропозиція така. Оскільки і висновок НАЗК є щодо наявності корупційних ризиків і проект висновку від секретаріату комітету такий само, пропозиція погодитися із висновком Національного агентства з питань запобігання корупції і визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Да, колеги? Нема заперечень? Тоді пропоную так і зробити.

Радіна – за.

_____. Олексій Жмеренецький звернувся, хоче долучитися до комітету, але не може.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Юрійович, можна, будь ласка, Олексія Жмеренецького пустити в чат комітету?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми вже все, включили.

ГОЛОВУЮЧА. І, колеги, я бачу, тримає руку представник Мінекономіки Олександр Палазов. Будь ласка, якщо можна...

ПАЛАЗОВ О.В. Анастасія Олегівна, добрий день! Дві хвилини, так, дуже швидко. Дивіться, ми з НАЗК працювали при підготовці, я хочу ще раз членам комітету пояснити, про що йде мова.

По-перше, законопроект спрямований на перегляд регуляцій, це дозволи ліцензій, це адмінпослуги умовно, я там фокусую вашу увагу. Їх занадто багато насправді, багато необґрунтованого, багато несуть в собі корупційні ризики і дії з боку посадовців. Ми запропонували створити певну комісію, щоб у складі регламентних міністерств, Мінфін, Мін'юст, ...*(Не чути)*, Мінекономіки, інші, щоби переглянути це регуляторне поле і те, що не відповідає сучасним реаліям і потребам – це прибрати. Це перша теза.

Друга теза по НАЗК. Значить, комісія, невизначеність її. Вона консультативно-дорадчий орган. У нас питають, навіщо ви тоді на рівні Верховної Ради і Кабінету Міністрів кажете, що йому створювати дорадчий орган чи ні.

Ключова норма в цьому законопроекті – це, умовно, подвійне регулювання. Регуляція, після проведення цього перегляду регуляція є легітимною і застосовується, коли вона є в законі і коли вона є у виключному переліку, який затверджує Кабінет Міністрів. Чому це важливо? Все, що не попадає в перелік, має бути негайно скасовано протягом місяця. Чому це важливо? Тому що у нас забагато регуляцій і вони роками скасовуються. Поки скасовується щось старе, плодять, вибачте, ...*(Не чути)* лексики, створюються нові регуляції, які навалом пластами лягають зверху на бізнес.

Щодо методичних рекомендацій, там сказано, що є невизначеність процедура перегляду. В законі ми додали норму, що Мінекономіки надасть після прийняття закону методичну рекомендацію.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, вибачте, а що значить "в законі ви додали"? Ми просто працюємо з редакцією, яку ви прислали, мається на увазі, яку Кабмін подав на розгляд Верховної Ради, і, мені здається, там нічого не додано.

ПАЛАЗОВ О.В. Ми перед голосуванням на Кабмін врахували цю позицію, додали, що здійснюється відповідно до методичних рекомендацій, що затверджується Міністерством економіки, центральним органом, що здійснює, формує політику у сфері економічного розвитку.

ГОЛОВУЮЧА. О'кей, зрозуміла. Продовжуйте, будь ласка.

ПАЛАЗОВ О.В. Ще було питання, ви не зазначили, але від багатьох стейкхолдерів виникає питання, що цій комісії надається занадто багато повноважень, що можуть містити корупційні ризики.

Дивіться, комісія умовно виконує роль експертного центру, який переглядає регуляції і надає у вигляді переліку Кабінету Міністрів пропозицію, і вже Кабмін фінально приймає рішення, які регуляції мають залишитися, які ні. Звісно, ці регуляції мають бути обов'язково передбачені законами України. І повторюся, те, що не попадає в цей перелік кабмінівський, має бути скасовано. Міністерство регулятори мають розробити законопроекти протягом місяця і подати їх через Кабмін на розгляд Верховної Ради для прийняття. Мабуть, тут поставлю крапку.

Якщо є запитання, будь ласка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Власне, я правильно розумію, що ви не погоджуєтесь з висновком НАЗК чи як?

ПАЛАЗОВ О.В. У нас є... Ну, умовно, так, не погоджуємося. По тих зауваженнях, що вони озвучили, ми давали коментарі, відповіді, і ми не згодні з цією позицією. Якщо треба щось конкретно доопрацювати, можемо, але ми не бачимо, що тут є якісь корупційні ризики, ті, що озвучені.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які будуть у членів комітету думки з цього приводу? Колеги?

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді якби позиція НАЗК достатньо аргументована, відповідно не помічати ми її точно не можемо, це і профільно, і взагалі. В принципі, набагато логічніше в процесі доопрацювання і комунікацій до НАЗК подавати законопроекти, до яких у них не буде застережень, ми тоді як би набагато легше будемо їх проходити і в залі. Тому я пропоную за існуючим проектом рішення і далі рухатися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Оскільки інших пропозицій не надійшло, я поставлю на голосування...

ЮРЧИШИН Я.Р. Ще в Анатолія Петровича.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, я щиро перепрошую. Вибачте, будь ласка. Я просто бачу...

БУРМІЧ А.П. Не помічаєте.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, вибачте, в мене просто...

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, у мене вид тільки на спікера, і я не бачу всіх. Все, я переключила. Я вас бачу, Анатолію Петровичу. Вибачте, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, бажання, звичайно, переглянути якісь дозволу і все таке інше з боку сьогоdnішнього Кабміну, це питання абсолютно зрозуміле.

Я вважаю, якщо хтось десь якось, як ви підозрюєте, неправильно видав чи дозвіл, чи ліцензію, є у нас для цього правоохоронні органи, які повинні довести, що це так, а не брати на себе функцію правоохоронних органів, яка б не була шанована комісія у складі багатьох міністерств.

Третє. Закон зворотної сили не має. Якщо ви хочете розробити нові інструменти, будь ласка, але не переглядати те, що вже було зроблено. Те, що було зроблено, то я вважаю, що тільки можна дивитися це через розслідування і судові рішення. Якщо це буде доведено, що через хабарі, через, я не знаю, корупцію, через якісь зловживання чи ще, воно скасовується в судовому режимі, а не комісією.

Тому я теж погоджуюсь з висновками НАБУ. І, якщо хочете...

ГОЛОВУЮЧА. НАЗК, напевно.

БУРМІЧ А.П. НАЗК, я вибачаюсь. Якщо хочете внести, то вносьте новий законопроект про розгляд, про майбутнє виділення ліцензій на добуток газу чи ще там чогось таке інше. Але те, що було, то було. І ви створюєте цим самим прецедент такий, що можна буде все переглянути, абсолютно все, все відмінити і все зробити так, як ви хочете. Так не може бути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги.

Пане, Олександр, я перепрошую, у нас просто не дуже багато часу до того, як буде вичерпаний регламент. Ми вашу позицію зрозуміли, почули. Якщо ваша ласка все-таки я запропоную комітету визначитися по наявному проекту рішення, а далі будемо дивитися, власне, по волевиявленню комітету. Гаразд, колеги?

Тоді пропозиція погодитися з висновком НАЗК, визнати законопроект таким, що містить корупціогенні фактори, не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За – Жмеренецький.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Одарченко.

Сюмар.

Ткаченко.

Фріз.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Володимире, а що у нас з рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення відсутнє. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. 7 – за.

КАБАЧЕНКО В.В. Єдине що, я не почув відповідь Іванісова, вона була чи ні?

ГОЛОВУЮЧА. Я не почула відповіді. Юрій Юрійович!

СОРОЧИК Ю.Ю. Не було, на жаль.

КАБАЧЕНКО В.В. Тоді 7, тоді у нас 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. І я також не бачу Іванісова.

СОРОЧИК Ю.Ю. Мережі немає.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, відсутній кворум.

ГОЛОВУЮЧА. Я не бачу його в Zoom-конференції.

Гаразд, колеги, тоді по цьому ми не маємо рішення, але мені здається, ми також не маємо і кворуму. Правильно?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, кворум відсутній: 7 присутніх.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я дуже прошу тих членів, які присутні, увімкнути відео для того, щоб ми, власне, бачили, що у нас із кворумом.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, всі одразу увімкнули відео.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, нас 6, а має бути 8. Давайте зараз подивимося, чи хтось із членів комітету може повернутися, щоб ми хоча б організаційне рішення по звіту комітету ухвалили.

КАБАЧЕНКО В.В. Тоді і по цьому питанню треба ухвалити рішення, якщо повернулися члени комітету, вони ж все чули.

ГОЛОВУЮЧА. Так, звичайно.

СОРОЧИК Ю.Ю. Повертаються.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу, Андрій Одарченко включився. Дякую дуже, колеги.

Я бачу, Ірина Фріз намагається приєднатися, і тоді ми будемо мати кворум. Колеги, давайте трохи зачекаємо, будь ласка.

Так, Ірино, ви з нами? Ірино!

ФРІЗ І.В. Я тут, я на місці.

ГОЛОВУЮЧА. Отже, колеги, ми маємо кворум. Колеги, давайте, якщо можна, зараз організаційне питання із звітом комітету закриємо, а потім повернемося до цього законопроекту. Добре? Бо звіт просто ми вже маємо подати, ми вже довгий час з ним чекаємо.

Колеги, проект звіту був наданий, в усіх був час запропонувати до звіту додаткові пропозиції, дати інформацію про діяльність членів комітету. Я зі свого боку цією можливістю скористалася.

Бачу, деякі інші члени комітету також скористалися. Чи ми готові затверджувати звіт?

КАБАЧЕНКО В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Колеги, тоді пропозиція, звіт комітету затвердили в тій редакції, яка остання була надана. Гарзд? Дякую дуже, колеги.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, кого пропустила?

ШИНКАРЕНКО І.А. Фріз, Шанкаренко.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз спочатку. Ірино!

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення по звіту комітету.

Колеги, чи чули решта членів комітету дискусію по законопроекті 8058? Чи можемо ще раз провести голосування по цьому?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, чули.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, пропозиція тоді, ще раз, законопроект 8058 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, і в такий спосіб погодитися із відповідним висновком НАЗК, де і розписані корупціогенні фактори цього законопроекту. Да?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому ми вичерпали наш порядок денний. Один законопроект відклали до отримання висновку НАЗК. Пункту "Різне" у нас в порядку денному не було. Тому всім дуже дякую за плідну роботу і до наступної зустрічі.

Дякую, шановні колеги. До побачення.