СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

17 жовтня 2022 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія, вітаю. Галина, вітаю. Іване, вітаю.

ШИНКАРЕНКО І.А. Добрий день!

ОДАРЧЕНКО А.М. Доброго дня, колеги!

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю, вітаю, Андрію! Так, мені здається, ми вже маємо кворум. Колеги, я дуже попрошу членів комітету, якщо можна, увімкнути камери, бо деякі імена в Zoom не дають можливості зрозуміти, хто це.

ОДАРЧЕНКО А.М. Мені нужно дві хвилини, щоб увімкнути.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Я, в принципі, по голосу впізнаю, але краще все-таки увімкнути.

Да, Ірина, вітаю.

ФРІЗ І.В. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня!

Колеги, ми маємо кворум, у нас тепер, колеги... У зв'язку зі змінами в кількісному і персональному складі комітету, я інформую, колеги, що ми зараз працюємо в складі 14 осіб і кворум наш відтепер складає 8 осіб. І якщо

я правильно бачу, кворум ми маємо. Да, колеги, ми маємо кворум і відповідно можемо починати наше засідання.

Проект порядку денного ви всі маєте. Ми сьогодні запланували собі розглянути два питання, одне щодо законопроекту і одне, власне, організаційне питання. Пропозиція розглянути законопроект 8071 в першому читанні. І, колеги, організаційне питання щодо увільнення наших колег, які перейшли в інші комітети, від виконання обов'язків голів підкомітетів, власне, у зв'язку з тим, що вони перейшли до складу інших комітетів. Це організаційне.

Чи будуть, колеги, ще пропозиції до порядку денного? Немає. Тоді, колеги, прошу порядок денний затвердити...

_____. Секретаря комітету, Анастасія Олегівна.

ГОЛОВУЮЧА. ... в тому вигляді, в якому запропонований. А, ні, перепрошую, колеги, мені здається, не приєднався ще Володимир Кабаченко, не бачу пана Володимира, не бачу.

Анатолій Петрович, традиційно можу попросити вас виконувати функції секретаря?

БУРМІЧ А.П. Так…

ГОЛОВУЮЧА. Безмежно вам вдячна, Анатолій Петрович. Тоді Анатолій Петрович виконуватиме функції секретаря засідання. Дякую дуже.

По порядку денному тоді, колеги, прошу підтримати наявний порядок денний.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.
Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко. Мені здається, не приєднався ще Михайло. Коли приєднається, привітаємо його зі вступом до складу комітету.

Гаразд, колеги... Про що?

_____. После прописки. Он не прописался еще.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. *(Загальна дискусія)* Колеги, давайте, будь ласка, по суті. Колеги, колеги, давайте це лишимо для нашого неформального спілкування і будемо рухатися по порядку денному.

Отже, колеги, маємо сьогодні законопроект 8071, поданий нашим колегою Давидом Арахамією, – про внесення змін до деяких законів України з метою виконання вимог Європейської комісії щодо набуття Україною статусу члена Європейського Союзу.

Випереджаючи дискусію, колеги, інформую, що буде пропозиція в пропозиціях комітету одразу змінити назву законопроекту для того, щоб, власне, всім колегам було зрозуміло, про що конкретно законопроект. Законопроект пропонує відновити подання електронних декларацій для певних категорій осіб, не чекаючи завершення правового режиму воєнного стану. Це якщо ключове, основне про законопроект.

На жаль, я бачу, не приєднався Давид Георгійович. Але з нами, колеги, пан Андрій Вишневський, НАЗК, заступник голови Національного агентства з питань запобігання корупції.

Колеги, пропозиція побудувати наступним чином законопроект. Я, з вашого дозволу, ще раз коротко охарактеризую законопроект. Потім пропозиція вислухати позицію НАЗК, а потім, колеги, обговорення. Можливо, будуть питання і, я думаю, що вони будуть і я думаю, що більшість цих питань буде насправді до НАЗК. Немає заперечень, колеги, щодо такого порядку розгляду?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. І одразу, колеги, одразу випереджаючи питання, наголошу, що проект рішення, який всім був наданий, зокрема і неформально в чаті комітету, він передбачає пропозицію рекомендувати законопроект виключно за основу, не скорочувати строки підготовки до другого читання і передбачити можливість внесення змін по 116 статті Регламенту, оскільки принаймні попередні такі дискусії з колегами по змісту законопроекту показують, що є ще багато пунктів, які цей законопроект мали би врегулювати, але на які поки вичерпні питання цей законопроект не дає.

Отже, колеги щодо, власне, законопроекту. Як я вже сказала, пропонується автором законопроекту передбачити подання декларацій, які не були подані, за 21-й рік до, точніше, не до, а протягом 60 днів з моменту вступу в силу закону. Також передбачається надати повноваження Національному агентству з питань запобігання корупції брати участь у санкційній політиці, зокрема, шляхом участі в координації, поданні пропозицій, аналізу інформації, пов'язаної із застосуванням санкцій і так далі. Це, власне, дві ключові позиції цього законопроекту. І якщо можна,

колеги, одразу передам слово пану Андрію Вишневському щодо позиції НАЗК по цьому законопроекту.

Андрію, будь ласка.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Дякую, пані Анастасія.

Я одразу скажу, що НАЗК вітає цей законопроект Давида Арахамії і звертається до комітету максимально як би підтримати його в тих рамках, в межах і з урахуванням тих дискусій внутрішніх, які, наскільки я знаю, вже були.

Позиція НАЗК така. Звичайно, ми розуміємо, що в лютому, коли навколо Києва стояли танки, вочевидь було обґрунтованим зупинити подання декларації і функції НАЗК стосовно фінансового контролю. Сьогодні, коли, на щастя, ця причина уже не є релевантною, нам треба рухатися в тому, щоби відновити і декларування, і перевірки. Звичайно ж, з урахуванням всіх тих виключень, які потрібні і які стосуються тих людей, які з об'єктивних причин, пов'язаних з режимом воєнного стану, не зможуть подати декларації в ті строки, як пропонується в законопроекті.

Тут є як би два додаткових аргументи: тобто чим довше триває період відтермінування декларування, тим більше ризик того, що наступна декларація по суті буде нульовою декларацією. А це означатиме, що вся попередня робота, яка проведена була всіма, в тому числі і декларантами, і НАЗК, і міжнародними партнерами, які багато інвестували в те, щоб ця функція виконувалася, вона може бути втрачена.

Крім того, попри те, що як би формальної вимоги прямої з боку Європейського Союзу стосовно відновлення декларування немає, але в рекомендаціях, які надані були стороною ЄС до тих 7 пунктів, виконання яких обумовлює початок переговорів про членство, європейська сторона настійливо рекомендує якнайшвидше відновити декларування. І, власне,

голова представництва ЄС також в одному зі своїх виступів публічно про це заявляв близько трьох тижнів тому.

І в цьому зв'язку, як би в цій частині, ми просимо підтримати законопроект стосовно санкцій. То по суті пропозиція Давида Арахамії, вона унормовує ту ситуацію, яка фактично склалася на сьогоднішній день, коли НАЗК, попри те, що дійсно, це не є в законодавчо виписаному мандаті НАЗК, але фактично виконує функції робочого органу Групи Єрмака-Макфола і відповідно до меморандуму з Міністерством юстиції, виконую виконує певну частину аналітичної насамперед роботи по підготовці до включення в санкційні списки.

Дякую за увагу, готовий буду відповісти на запитання. Ми просимо підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, ми можемо перейти в режим обговорення? Да. Будь ласка, покажіть, хто хоче взяти слово, щоб я образу бачила. Я бачу, Анатолій Петрович, і більше рук поки що не бачу.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Добрий день, колеги, кого ще не бачили, не віталися, всього найкращого. Звичайно, цей законопроект, я вважаю, потрібен, незважаючи ні на що, необхідно подавати декларацію, але є кілька питань.

Перше. Мені дивно дуже, що само НАЗК підтримує пропозицію про те, щоб приймати участь у санкційній політиці стосовно громадян України. Взагалі, якщо є у нас юристи, а їх багато, ви дуже добре знаєте, що всі правопорушення в Україні згідно до Конституції регулюються чотирма кодексами. Це є Кримінальний кодекс, Господарчий, Цивільний і

Адміністративний. І будь-які правопорушення підходять під цю компетенцію.

Санкційна політика взагалі, якщо є знову юристи і читали це все, то ви дуже добре знаєте, що санкційна політика, вона застосовується до громадян, які не є у юрисдикції України, а саме де не діє це наше юридичне поле. А тому вся політика застосування до громадян України санкційної політики, вона є антиконституційна, антизаконна.

Я вважаю, що якщо ці були порушення, то з ними у майбутньому будуть розбиратися, звичайно, але ми не повинні їх множити. Тому НАЗК, як орган такий, який повинен займатися згідно Закону про НАЗК і їх повноважень в цьому протизаконному, протиантиконституційному діянні, як санкційна політика стосовно громадян України, не повинні бути ініціатором. І це, я вважаю, що в такому вигляді його підтримувати не можна. Якщо будуть гарантії про те, що, Анастасія Олегівна, ви говорили, що ми цей пункт приберемо, то я готовий підтримати, якщо ні, то підтримувати це не можна.

Дякую.

ОДАРЧЕНКО А.М. Можна, Анастасія Олегівна?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка. Андрію, будь ласка.

ОДАРЧЕНКО А.М. Шановні колеги! Я теж хочу вам сказати, що редакційно підтримую цей законопроект. По-перше, я хочу сказати, що на моїх очах, я бачу у деяких регіонах, як чиновники просто, незважаючи на військовий стан, на те, що війна на сході нашої держави, просто збагачуються. Це перше.

І на жаль, реакції, може вона і є, але в деяких випадках я її не бачу. Тому, якщо ми надамо якісь повноваження НАЗК і це приведе до більш

результативної роботи з тої точки зору, що вони будуть покарані і будуть результати, то я підтримую цю пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Питання було у Анатолія Петровича. Тоді, може, пане Андрію відреагуйте, будь ласка.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Дякую. Я хотів би, по-перше, акцентувати, що в даному разі йдеться про санкції стосовно громадян Російської Федерації, а не стосовно громадян України.

А, по-друге, я хочу підкреслити, що ми не є ініціатором цього законопроекту, я сказав лише, що пропозиції Давида Арахамії, вони були умовою в ту ситуацію, яка склалася, а далі рішення прийматиме парламент.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

БУРМІЧ А.П. Дозвольте відреагувати. Якщо це чітко вказано, що це санкції стосовно громадян Росії чи будь-яких іноземних громадян, які тут порушують, то ви розумієте, звичайно, це воно і так працює це все, не треба окремо законом передбачати.

Я саме акцентував, щоб ці санкції не були так розмиті, щоб можна було їх мати на увазі, що під них можуть попасти і громадяни України, тільки в цьому плані.

Якщо це гарантовано, що не громадяни України, то немає питань. Але тоді воно і так врегульовано законом.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Так, тому що зараз НАЗК займається в силу тієї обстановки, яка склалася, це стосується лише громадян Російської Федерації.

БУРМІЧ А.П. Так, щоб воно чітко було прописано, а ми не думали тут і хтось там собі не видумував собі чогось. А взагалі закон потрібний, так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолію Петровичу.

Колеги, я звертаю просто вашу увагу, що справді, як казав Анатолій Петрович, проект рішення комітету щодо цього законопроекту містить також пропозицію на розгляд комітету, звичайно, але пропозиція викладена, щодо виключення із законопроекту в якості рекомендацій комітету, вже на перше читання, частини норм, які стосуються надання НАЗК повноважень в реалізації санкційної політики. І мотивація цьому така, що такі зміни, вони потребували би також внесення змін до Закону "Про санкції", а цей закон аж ніяк не є предметом відання нашого комітету. Тому, якщо є бажання, то можна звернутися до Комітету з питань економічної політики, зробити спільну робочу групу, і напрацьовувати відповідно зміни до законодавства комплексні, так, щоб, власне, не виходити за межі предметів відання нашого комітету. Така пропозиція викладена вже в проекті рішення комітету, яке всім було надано.

Я бачу, Іван Шинкаренко тримає руку. Іване, будь ласка.

Колеги, перед тим, я бачу, що приєднався Михайло Ананченко. Михайле, щиро вітаємо в складі нашого комітету! Дякуємо, що до нас приєдналися.

АНАНЧЕНКО М.О. Дякую вам. Вибачте, був в дорозі, тільки приєднався.

ГОЛОВУЮЧА. Плідної нам всім роботи!

ОДАРЧЕНКО А.М. Ну покажись хоч, Михайло, обличчя хоч покажи, щоб всі побачили тебе.

АНАНЧЕНКО М.О. Андрій, вам особисто покажу, не переживайте, і завтра, і сьогодні, в будь-який час, телефонуйте.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Іване, будь ласка, ви тримали руку.

ШИНКАРЕНКО І.А. Добрий день. Пане Андрію, скажіть, будь ласка, а цей законопроект розв'язує руки НАЗК, аби надати результати перевірки, яка розпочалася рік по тому? Це особисто, наприклад, по мені питання.

ГОЛОВУЮЧА. Я уточню. Якщо я правильно розумію, йдеться про перевірку, повну перевірку декларацій, яка була почата. І це не тільки ваша декларація, а й по цілій низці декларацій були початі повні перевірки незадовго до початку війни. Потім був ухвалений Закон про призупинення в тому числі перевірок. Відповідно питання ваше стосується того, чи цей закон впливає на правовий режим дій НАЗК по тій перевірці. Правильно?

ШИНКАРЕНКО І.А. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Андрію, будь ласка.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Якщо я правильно розумію, закон не має зворотної дії, він стосуватиметься лише тих перевірок, які будуть розпочаті після набуття ним чинності.

ШИНКАРЕНКО І.А. Тобто результат моєї перевірки, він також не буде надаватися? Чи ми таки залишаємось… з повітря?

ГОЛОВУЮЧА. Андрію!

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Пане Іване, дозвольте мені конкретно по цьому проекту уточнити і вам в робочому порядку надати… *(Не чути)*

ШИНКАРЕНКО І.А. Я думаю, що я не один в такому стані знаходжуся. Думаю, що там дуже багато депутатів і, мабуть, не тільки депутатів. Була розпочата рік назад перевірка, і вона...

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Там всі ці перевірки призупинені. Питання слушне. Давайте ми якби це питання дослідимо і знайдемо рішення.

ШИНКАРЕНКО І.А. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Я можу сказати своє розуміння. Я не бачу в цьому законі жодної норми, яка би дала можливість НАЗК відновити ці перевірки. По тим перевірках ключове питання полягає в тому, що за норматив того ж самого НАЗК граничний строк перевірки, це – поправте мене, Андрію, якщо я помиляюся – 120 днів, мені здається.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Так, все вірно.

ГОЛОВУЮЧА. І далі ніж 120 днів продовження не передбачено. Відповідно ці 120 днів, очевидно, для цих декларацій спливли. Цей закон не передбачає можливості...

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Як я сказав, я не бачу, щоб цей законопроект якби поширювався на ці перевірки, по яких фактично вже сплив строк. А ми додатково це перевіримо і...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, я можу вам точно сказати, що цей законопроект не дає можливості поновити ті строки.

ШИНКАРЕНКО І.А. Можливо, варто було б НАЗК подати якійсь законопроект, який би врегулював це питання? А то ми починаємо нові, не закінчили старі, а до Європейського Союзу прямуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Андрію.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Пане Іване, прийнято.

ГОЛОВУЮЧА. Іване, я думаю, що ми також можемо врегулювати це питання в поправках до цього законопроекту, якщо він буде прийнятий в першому. І це частина також причини, чому пропонується запропонувати внесення поправок по 116 статті Регламенту, тобто і в інші частини, пункти, статті закону, не охоплені цим законопроектом.

Галина Янченко тримає руку. Будь ласка, Галино.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, я би насправді хотіла б зробити великий комплімент НАЗК і сказати, що якщо б не вони і не їхня буквально там з перших тижнів або з перших місяців включеність у допомогу нашому МЗС і нашому Мін'юсту в санкційній політиці, то можливо, принаймні на іноземному нашому дипломатичному фронті ми би таких результатів не досягли. І на сьогоднішній день у нас, на жаль, все ще результати за

кордоном по санкційній політиці на порядок більші і кращі, ніж навіть в Україні. І я вважаю, що внесок НАЗК у цю роботу непересічний.

Тому проект рішення комітету там, де якраз як би і пропонувалося закріпити за НАЗК ці функції, викидати це з законопроекту, я вважаю, що взагалі є злочинним. Я не знаю, хто це запропонував і навіщо, але це явний саботаж грандіозної роботи, яку на сьогоднішній день робить НАЗК, яка їм дійсно за законом не закріплялася за ними, але слава богу, що вони, маючи цю спроможність, аналітичну спроможність, взялися виконувати на себе цю роль. Це перший мій коментар.

Другий мій коментар, який стосується безпосередньо електронних декларацій. Я, друзі, вважаю, що все ж таки ми повинні мислити не тільки виходячи зі свого особистого досвіду. Хтось зараз сидить в Києві і комусь як би спокійно і безпечно, хтось сидить, можливо, на Західній Україні, комусь безпечно і нормально, але на сьогоднішній день лінія фронту становить більше 2 тисяч кілометрів. Велика кількість регіонів знаходяться під обстрілами, велика кількість наших українських громадян знаходяться під фронтом і на фронті. Декілька, швидше за все, на превеликий жаль, десятків тисяч наших співгромадян під час війни загинули, дехто, власне, пропав безвісти, і ми не володіємо інформацією, що з цими людьми. Декілька сотень тисяч знаходяться на фронті, і з ними теж не завжди є зв'язок.

Я думаю, що для близьких, які можуть час від часу отримати, що називається вєсточку з фронту, для них важливіше дізнатися чи людина жива, ніж що там у цієї людини, скільки вона заробила за минулий рік, а чи вона нічого не продала, не купила, а чи у неї не було там суттєвих змін чи ще щось, що потрібно, власне, іншому члену сім'ї занести в декларацію, тому що депутати вирішили повернути електронне декларування прямо вже, не розуміючи взагалі ситуації в країні.

Тому я, чесно кажучи, не зовсім розумію, я не почула поки що достатньо сильних аргументів щодо того, щоб відновлювати електронне

декларування прямо тут і зараз. Да, я розумію, що там написано – до квітня 23-го року, можливо, це писали оптимісти, які сподіваються, що ми виграємо. Я теж дуже сподіваюся, що ми виграємо, але я би пропонувала все ж таки поновлювати електронне декларування після того, як ми виграємо, от.

Тому цю норму законопроекту я поки що не почула резонних аргументів, щоб підтримати. І тому я вважаю, що все ж таки законопроект недосконалий і підтримувати його не готова. Але хотіла, щоб ми якраз створили всі можливості для того, щоби НАЗК могло не просто десь собі формально і по власній ініціативі долучатися до санкційної політики, а отримало якомога ширші повноваження для того, щоб допомагати Україні як в нашій дипломатичній боротьбі по накладанню санкцій, так і щоб до НАЗК прислуховувалися ми значно більше в Україні при накладенні санкцій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, перепрошую, був вимкнений мікрофон.

Олександр Ткаченко ще просив дати йому слово. Олександр, будь ласка, ви, і потім попрошу пана Андрія відреагувати.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую.

По-перше, що стосується санкційної політики, я нагадаю колегам, що ми вже заходили в це питання, коли розглядали можливість накладення санкцій саме НАЗК, і після того ВАКС реалізовував ці санкції. І хочу нагадати, що саме на ці нові повноваження Президентом було накладено вето з урахуванням, з огляду на те, що це взагалі не повноваження НАЗК. І в законі, в законодавстві чітко прописано, чим повинно займатися НАЗК. Виходячи з цієї логіки, давайте, я не знаю, надамо йому справу перевіряти документи, перевіряти автівки і таке інше.

Тому я цілком вважаю, що недоцільно включати в законопроект надання повноважень щодо санкцій. Це по-перше.

По-друге, в мене є питання до представника НАЗК суто технічне. Як ви бачите реалізацію подання декларацій, наприклад, особою, в якої нема чернетки, нема документів, які підтверджують право власності на нерухоме майно чи на рухоме майно? І ви, напевно, знаєте, що зараз нема можливості доступу до реєстрів нерухомості. Як технічно особі подати цю декларацію?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Олександре.

Якщо можна, тоді також приєднаюся до цього питання, оскільки і планувала його поставити. Пане Андрію, будь ласка, розкажіть, наскільки можливо детально комітету, як справді це буде працювати? Як людина може наразі зібрати інформацію для декларації, якщо вона, наприклад, декларант вперше, чернетки немає, реєстри не працюють для отримання довідок, довідки можна отримати тільки у нотаріуса або у реєстратора? Ми розуміємо, що це означає для деяких людей, що вони мають кудись їхати.

Також одразу просто об'єднаю в одне, в це ж питання, питання, яке звучить від колег щодо того, як отримати інформацію, коли родини за кордоном? Що робити людям на окупованих територіях? І що робити людям, в яких члени сім'ї в Збройних Силах? Будь ласка, максимально детально поясніть це комітету.

Дякую дуже.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Дякую. Я тоді з вашого дозволу почну в хронологічному порядку, спочатку зреагую на коментар пані Галини Янченко.

По-перше, дякую за оцінку внеску НАЗК в санкційну політику. І з нашого боку підтверджую, що спроможність у НАЗК далі ці функції виконувати і досвід належний є. А далі, як буде прийнято політичне рішення, в межах цього рішення ми і будемо свої функції виконувати.

Стосовно відновлення декларування. Знову ж таки до виступу пані Галини Янченко, аргументи такі. По-перше, це історія світова в світі про те, що під час війни корупція ніколи не зменшується, а збільшується. Тому актуальність тих інструментів запобігання корупції є, вона не зменшується, а так само залишається актуальною або більше зростає.

Крім того, одна з причин, чому західні наші партнери надають Україні підтримку, крім того, що Україна демонструє спроможність на полі бою захищати себе, є те, що Україна підтвердила, що вона є сталою демократією, а стала демократія, вона перш за все визначається сталістю роботи демократичних інституцій. Антикорупційні інституції, в тому числі НАЗК, це предмет особливої уваги наших західних партнерів завжди був про те, щоб вони запрацювали. Було дуже багато інвестовано зусиль і ресурсів, і відповідно все більше виникає питань, чому основна функція органу запобігання корупції, і є НАЗК, призупинена і не відновлюється в той час, коли ця можливість відновити її з'явилася. Тому це додаткові аргументи до актуальності цього законопроекту.

Стосовно відповіді на питання, яким чином все технічно це буде відбуватися. Питання стосовно суттєвих змін у майновому стані, на нашу думку, як би для максимального спрощення декларування факту, як би на період дії воєнного часу від цього відмовитися, це не є суттєвим достатньо до подання декларації за період один раз. І власне, ми пропонуємо саме в такий спосіб це врегулювати.

І максимально потрібно передбачити виключення стосовно, по-перше, тих людей, які перебувають на фронті, служать у Збройних Силах. І так само те, що стосується громадян України, які перебувають на окупованих територіях. Тобто технічно два моменти, під час доопрацювання законопроекту… *(Не чути)* в першому читанні всі нюанси майже враховані. Ми маємо конкретні пропозиції, вони переді мною, якщо потрібно я готовий їх озвучити.

ГОЛОВУЮЧА. Озвучте, будь ласка. Я думаю, що варто їх комітету почути, будь ласка.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Я з вашого дозволу передам їх комітету. Просто 20 сторінок пропозицій, і якщо ми зараз по них підемо, то…

ГОЛОВУЮЧА. О'кей. Я уточню питання. мені здається, не прозвучала відповідь, тому повторюю. Як бути людям, які перебувають в окупації, наприклад, або в Збройних Силах члени сім'ї? Може, є такі ситуації, вони непоодинокі, коли декларантами є обидва члени сім'ї, і відповідно один, перебуваючи в Збройних Силах, звільнений від декларування, а інший відповідно ні, а декларації мають бути дзеркальні.

_____. Це конкретно мій випадок, наприклад.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Ми вважаємо, що для таких випадків має бути передбачено виключення, де...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви вважаєте, що таких осіб також треба звільнити у зв'язку з тим, що звільнений член сім'ї від декларування, а декларації однакові?

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла. Дякую дуже.

Колеги, ще лишилося питання по результатах відповіді? Олександре?

ТКАЧЕНКО О.М. Ні-ні, немає питань.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, Ірина Фріз тримала руку.

ЯНЧЕНКО Г.І. А якщо член сім'ї зниклий безвісти і немає ніякого підтвердження, і він цивільний, наприклад? І як ми збираємося взагалі визначати, а хто на окупованій території, а хто не на окупованій території?

ГОЛОВУЮЧА. До цього питання, до речі, приєднуюсь. Законопроект насправді не дає відповіді на питання, з якого моменту територія окупована і з якого моменту при деокупації настає обов'язок подання декларації. Яке тут бачення НАЗК?

ФРІЗ І.В. І ще, друзі...

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. У нас загальне бачення, тобто загальне бачення таке, що те, що стосується службовців Збройних Сил України, і те, що стосується громадян, які перебувають на окупованих територіях, до цих категорій максимально лояльно має бути застосовано законодавство, тобто максимально передбачені виключення. Технологічно як це зробити, я думаю, що це треба прописувати конкретно для кожної категорії, і ми такі пропозиції маємо і готові будемо долучитися до обговорення в комітеті після прийняття законопроекту в першому читанні, на що ми дуже розраховуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Питання пані Галини щодо ситуації, коли член сім'ї зниклий безвісти.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Я вважаю, що це має бути виключення.

ГОЛОВУЮЧА. Виключення, тобто особа, у якої член сім'ї зниклий безвісти, взагалі не подає декларацію? Така ваша позиція?

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Ні. Тобто якщо член сім'ї зниклий безвісти, то в частині декларування походження майна такого члена сім'ї має бути виключення, не стосовно декларанта... *(Не чути)*

ЯНЧЕНКО Г.І. Да, але декларант подає ж інформацію про все домогосподарство, умовно кажучи: доходи, розходи, власність і все інше. Могла якась власність бути набута або якісь доходи, і декларант не володіє цією інформацією об'єктивно.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Власне, як і до призупинення подання декларації, у нас було передбачено, якщо членом сім'ї не надана інформація, то так і зазначається, що інформація не надана.

ЯНЧЕНКО Г.І. І це було підставою для… і це було підставою для повної перевірки. Якщо набирається якась кількість підстав, то це вважається ризикована декларація, і вона іде…

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Саме так. Я вважаю, що це і є розумним балансом. Тобто, з одного боку, мають бути достатні виключення, які дозволять всім, хто з об'єктивних причин не може надати відомості, їх не надавати. З іншого боку, інструмент перевірок повинен збалансувати це і унеможливити зловживання. Так як, в принципі, воно і було передбачено. Просто зараз, звичайно, виключень має бути набагато більше з урахуванням правового режиму воєнного стану і тих об'єктивних обставин, які з цим пов'язані.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, Ірина Фріз тримала руку. Галина, давайте Ірині дамо слово. Дякую дуже.

Ірино! О'кей, не бачу на зв'язку Ірину.

Колеги, Галино, у вас лишилися ще питання?

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, чесно кажучи, я не готова підтримати ідею про відновлення електронних декларацій не тільки тому, що як би ті озвучені питання, які я вже задала, а й тому, що нам загалі треба подумати і провести дуже велику роботу, подумати, як взагалі у нас люди враховують… взагалі зрозуміти, скільки у нас інформації втрачено, в тому числі з архівів, оригіналів документів і так далі. Як люди мають або відновити цю інформацію, або отримати верифікацію?

Тому що, наприклад, теж приклад моєї сім'ї, коли перевірялася декларація мого чоловіка, він вказав реальну вартість нерухомості, яку ми там придбали мільйон років назад до всієї нашої там політичної діяльності. Але вже тоді ми розуміли, що кожен має сплачувати реальну вартість, і сплачувати з реальної вартості всі податки, а не занижувати так, як там занижує оцінки часто БТІ і так далі. От, коли його декларацію перевіряли, то йому вліпили там, не знаю, попередження чи ще, за те, що він вказав неправильну вартість по нерухомості. Тому що НАЗК подивилося по реєстрах, а БТІ там вказало умовну вартість там в десять разів менше, ну, так як занижували всім. Всім, щоб уникнути сплати податків.

І це була от, скажемо так, як би підозра на те, що мій чоловік неправильно заповнив декларацію, тому що він вказав не вартість БТІ, а вартість реальну, яка була в договорі, яку ми заплатили, і з якої ми сплатили всі податки. І були складнощі з пошуком оригіналу договору для того, щоб довести, що ми чесні люди, ми платимо реальну ціну, а не занижену, і сплачуємо податки. Слава Богу, це було до війни, всі документи були на місці. Тобто як би наш будинок там не в окупації був і все інше, ми мали

можливість це зробити. Але, якщо уявити, в якої кількості взагалі родин домогосподарств оригінали документів можуть бути втрачені, і там по БТІ, по якихось реєстрах і так далі, якісь одні оцінки, а реальні оцінки були зовсім іншими, то насправді я хочу сказати, що ми можемо отримати цілий гігантський ворох проблем.

І що саме більше мене, наприклад, хвилює, що ми можемо отримати велику хвилю негативу по відношенню до самого інструмента електронних декларацій. І що мене ще більше хвилює, велику кількість негативу і такої токсичності по відношенню до НАЗК, яке ми так складно створювали, яке ми реформовували, там керівництво і модель і все інше.

І тому, я вважаю, що не можна так рубати з плеча. І потрібно всі ці проблемні моменти, які в тому числі ми зараз проговорили, і не маємо відповіді на всі ці моменти, їх треба дуже добре продумати. Треба зібратися в робочі групи, треба залучити людей, які мають в цьому досвід і які мали реальні практичні проблеми і тільки тоді приймати. Тому що я буду дуже засмучена, якщо, власне, ми приймемо якесь рішення, ми як профільний комітет, а потім повилазить мільйон проблем і всі будуть вказувати, що там недолугі депутати щось прийняли, вони нічого не розуміють, не розуміються і постворювали всій країні кучу проблем.

Тому я поки що буду утримуватися по цьому законопроекту. Але я б хотіла, щоб ми все ж таки напрацювали якісь розумні рішення і щоб ми їх нормально скомунікували. Щоб ми отримали публічну підтримку і далі вже отримували як би підтримку всіх наших дій від суспільства, коли ми це будемо приймати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Галино.

Колеги, хтось ще хоче висловитися?

СЮМАР В.П. Да, зараз будемо визначати. Я просто хочу тільки зрозуміти отаку штуку. Розумієте, лідер правлячої партії, по суті, більшості Арахамія подає законопроект. Він в даному випадку, скажемо так, не вирішує там визначальну якусь долю держави, а він означає політичне рішення. Політичне рішення дуже чітко сформульоване, ми там за прозорість, за відновлення інструментів прозорості, за перевірки, це зрозуміло.

В мене питання, колеги, до вас в комітеті: взагалі чи є політичне рішення фракції, партії правлячої там? Тобто я просто хочу зрозуміти, спостерігаючи за дискусією комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія, чесно кажучи, це питання трохи ставить мене в тупик. Тому що, мені здається, для нашого комітету, власне, ми намагаємося ухвалювати рішення, виходячи, власне, з професійної позиції, а не політичного рішення. Якщо ви вже говорите про політичне, то я, звичайно, не можу говорити за Давида Георгійовича, але моє розуміння таке, що ми справді хочемо дати сигнал, що, да, антикорупційна реформа продовжується.

Ми часто дуже про це говоримо на міжнародних майданчиках і нам треба демонструвати це і в діях, і да, ми маємо намір відновлювати прозорість і перевірки активів високопосадовців. Разом з тим, тут я, до речі, погоджуюся з Галиною, при доопрацюванні законопроекту до другого читання, я принаймні вважаю, що в першому ми маємо це рішення ухвалити. При доопрацюванні до другого, нам справді треба, як-то кажуть, закотити рукави, і нам треба створити таки робочу групу і сісти разом з НАЗК, і сісти разом із Мін'юстом. І запросити в колег, які були проблемні ситуації, і дуже чітко ще раз окреслити мапу проблем. А це і питання окупованих територій, а це і питання перших декларантів, які можуть бути, точніше, осіб, які

подають декларації вперше, в яких можуть бути втрачені якісь правовстановлюючі документи, які зберігаються тільки в БТІ.

От у мене, наприклад, є частка в майні, якого немає в реєстрі, бо це давнє дуже майно, задовго до часу мого повноліття. І справді, да, єдиний правовстановлюючий документ, який є, це паперовий документ, який, на щастя, не втрачений, але якби був втрачений, то, звичайно, було би невесело.

Да, опрацювати всі питання щодо того, коли і як запрацюють реєстри на отримання довідок для того, щоб це можна було зробити онлайн, до того, як, власне, буде ухвалене рішення про відновлення декларування.

Деякі питання також ми з вами окреслили тут зараз, колеги, щодо декларування членів сім'ї, в яких відповідно інший член сім'ї підпадає під виключення із подання декларації. Все це, звичайно, має бути дуже і дуже прискіпливо пропрацьовано. І я думаю, що ми будемо готові, в принципі, говорити про те, що у нас є пропозиція на друге читання не раніше, ніж ми дамо дуже вичерпні і зрозумілі людям відповіді на ці питання.

І моя принципова позиція така, що фінальний проект законопроекту має бути дуже однозначним для того, щоб будь-яка особа могла відкрити закон і в ньому отримати вичерпну відповідь на питання, чи він подає декларацію, чи не подає. Якщо подає, то коли, якщо він звільнений від відповідальності, то до коли. Якщо не звільнений, то з якого моменту така відповідальність наступає. Це я зараз говорю, наприклад, про осіб, які є на окупованих територіях, але території звільняються і законопроект, наприклад, не дає відповіді на питання, коли наступає дедлайн подання декларацій для особи, яка більше не є на окупованій території в результаті деокупації територій.

Це величезна кількість питань, які треба буде дуже чітко пропрацювати, дуже чітко.

СЮМАР В.П. Да. І тут має бути ясність, тому що ми говоримо про окуповані, звільнені території. Але є такі території, наприклад, як Бахмут, як Краматорськ. Місцеві депутати там, очевидно, що вони там не мають перебувати, всі функції виконують військово-цивільні адміністрації там. Якщо це депутати жінки, вони найімовірніше, з дітьми перебувають за кордоном.

І це викликає дуже багато питань, тому що навіть визначення цих окупованих територій або територій, де тривають активні бойові дії, і вони тривають там всі ці 8 місяців. Ну то просто на Донеччині, ми ж розуміємо, що там пробують прорвати лінію оборони і там іде гаряча фаза війни, хоча ті території, умовно кажучи, не окуповані.

Тому вкрай багато питань і доведеться робити фактично такий Закон про декларування в умовах війни, як на мене, до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Так, саме так, саме так, колеги. І я ще раз наголошую, я принаймні пропоную навіть не піднімати питання скорочення строків. І для себе дуже чітко розуміти – я маю на увазі скорочення строків підготовки до другого читання – і для себе дуже чітко розуміти, що насправді треба буде створювати робочу групу і дуже детально все меню питань і пропрацьовувати, і давати на них відповіді, да. І тільки тоді, коли всі ці відповіді будуть, ми зможемо говорити про те, що ми можемо щось запропонувати в другому читанні. Тут для комітету буде справді дуже багато роботи і з цим я, колеги, однозначно погоджаюся.

Разом із тим наголошу, мені здається, важливим також дати сигнал, що ми вже цю роботу почали, що ми плануємо все-таки відновлювати контроль за статками осіб в умовах, в тому числі воєнного стану. Разом із тим, ми маємо також показати, що це буде справді дієвий контроль, а не полювання на мишей і відьом, на людей, які в силу об'єктивних причин, не могли і не мали можливості подати декларацію.

Колеги, хтось ще по цьому законопроекту хоче висловитися? Я бачу, Ярослав Юрчишин і, мені здається, Андрій Вишневський ще тримав руку. Так, колеги, із членів комітету, ще хтось хоче висловитися? Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дуже дякую, Андрію, за дуже ґрунтовне пояснення, що НАЗК готове аналізувати необхідні запобіжні заходи і працювати над ними.

Насправді, колеги, ми вже дещо ходимо по колу, ми фактично вже кілька разів піднімали одні і ті самі питання. У нас не дуже багато часу, щоби відкладати ці питання і створювати спочатку робочу групу, виходити на перше читання і тоді, власне, рухатися в даному випадку. Бо вже зараз нас критикує як і суспільство, так і наші міжнародні партнери про те, що ми не даємо відповіді на питання: коли буде відновлене, власне, створене в процесі євроінтеграції електронне декларування.

Тому я думаю, що оптимальний варіант, про який ми вже сьогодні говорили, це зараз прийняти за основу, зазначити рекомендації, які були оголошені, попросити 116 статтю для того, щоб мати можливість якомога ширше доопрацювати і на базі цього створити робочу групу. Ми з одного боку покажемо суспільству, що ми не ігноруємо дане питання.

Друге: ми вже бачимо готовність НАЗК активно співпрацювати, щоби всі питання, які сьогодні були озвучені, були випрацювані максимально оптимально от. І зголошуюся в дану робочу групу, пропоную переходити до голосування, бо вже справді подано дещо по колу.

ГОЛОВУЮЧА. Да, це правда, Ярославе.

Дякую дуже. Андрій, у вас по суті обговорення якийсь коментар, щось додатково важливе хочете повідомити?

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Так, дуже коротко, якщо можна, просто в порядку реакції на ті застереження, які висловлювалися. Я думаю варто розділити як би три окремих питання: питання функціонування інституту електронного декларування як такого, питання політики НАЗК стосовно перевірок. І тут я хочу сказати, що ми визнаємо, що вона потребує удосконалення в тому плані насамперед щоби менше, скажімо так, я так скажу, приділяти увагу малозначущим питання і більше зосереджуватися на питаннях дійсно серйозних, і ми будемо це робити, зі свого боку хочу вас запевнити.

І третє окреме питання – це яким чином врахувати проблеми, пов'язані з правовим режимом воєнного стану, активними бойовими діями, наявністю тимчасово окупованих територій, звільненням їх. І це окреме питання, яке, я погоджуюсь, потребує дуже ретельного опрацювання. Не ми є ініціаторами цього законопроекту всі, але ми погоджуємося з тими, хто говорили сьогодні про те, що це потребує дуже ретельного опрацювання, і ми готові максимально включитися разом з членами комітету, іншими народними депутатами після прийняття в першому читанні в доопрацювання… експертизи, яка в нас є. Просимо…

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Андрію. Будь ласка, перешліть комітету пропозиції НАЗК в будь-якому разі при будь-якому рішенні комітету.

Колеги, мені здається, всі, хто хотіли висловитися, висловилися. Правильно?

БУРМІЧ А.П. Прохання, Анастасія Олегівна, чітко сформулювати ті пропозиції, за які ми будемо голосувати. Чітко: одна, друга і третя.

ГОЛОВУЮЧА. Якраз це і хочу зробити. Дякую дуже, Анатолію Петровичу.

Отже, колеги, проект рішення був вам усім наданий, і він наразі лишається незмінним. Пропозиція наступна: за результатами розгляду законопроекту на комітеті рекомендувати Верховній Раді України включити його до порядку денного сесії, ухвалити його за основу з урахуванням пропозицій комітету. Пропозиції ці наступні.

Перше. Змінити назву законопроекту на таку, що буде чітко відповідати людям на питання, про що законопроект.

Друге, колеги. Встановити, що декларації, подання яких стосується цей законопроект, подаються не протягом 60 днів, як пропонує цей законопроект, а до 1 квітня 2023 року, ну, що фактично означає, що декларації за 2021-й і за 2022-й роки треба буде подати одночасно.

Далі, колеги. Передбачити, що публічний доступ до реєстру декларацій не буде здійснюватися до завершення правового режиму воєнного стану. Передбачити аналогічне щодо звітів політичних партій. І, колеги, виключити норму, що стосується НАЗК, що стосується повноважень НАЗК у сфері санкційної політики як таку, що потребує змін до інших законів, також потребує змін до інших законів, які не є предметом відання нашого комітету.

І крім цього, колеги, насамкінець, також звернутися до Голови Верховної Ради з пропозицією оголосити, що при підготовці законопроекту до другого читання має бути застосована 116 стаття Регламенту.

Отак, колеги. Пропозицій скоротити строки підготовки законопроекту до другого читання в проекті рішення немає. На цьому проект рішення, власне, вичерпаний. Така пропозиція, колеги.

ЯНЧЕНКО Г.І. І цю грандіозну роботу НАЗК по санкціях, ми теж хочемо нівелювати цим рішенням комітету, яке ви щойно…

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це ніяк не нівелює роботу НАЗК по санкціях, тому що, наскільки мені відомо, зараз НАЗК в рамках своїх повноважень працює

по санкціях на підставі меморандуму з Міністерством юстиції і для Міністерства юстиції прямо передбачено законом, якого, Галина, ми з вами разом є співавторами, залучати інші органи до виконання функцій у сфері санкційної політики, зокрема, в зв'язку з можливістю конфіскації в судовому порядку активів підсанкційних осіб.

Укладений меморандум між НАЗК і Міністерством юстиції, працює, наскільки я знаю, міжвідомча робоча група, достатньо плідно, до речі, працює. І да, справді подяка НАЗК за цю роботу, але ця робоча група працює вже декілька місяців, і навіть члени робочої групи говорять, що достатньо якісно рухаються. Тому я не бачу, про яке нівелювання якої роботи НАЗК йдеться.

ЯНЧЕНКО Г.І. Так, а чому ми тоді не можемо закріпити це в законі? І те, що в одному законі є, вірніше, ми вносимо, а в іншому ще немає, це не проблема цього закону, – це проблема того, що немає цієї норми в Законі "Про санкції". Можемо завтра написати і внести такий законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. А в Законі "Про санкції", ми можемо написати такий законопроект і внести, Галино. Я запропонувала, наприклад, створити спільну робочу групу з Комітетом з питань економічної політики, до предмету відання якої належить Закон "Про санкції", і відповідно ми можемо спільно по цьому рухатися. Але Закон "Про санкції" – це не є предмет відання нашого з вами комітету, а його змінювати також доведеться для того, щоб не виникало потім плутанини, то хто конкретно, що конкретно координує. От, власне, і все.

ЯНЧЕНКО Г.І. Але повноваження НАЗК – це повноваження нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Да, і ми можемо це…

ЯНЧЕНКО Г.І. І це предмет, це, власне, як би регулюється Законом про запобігання, який ми зараз з вами розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Це – да, але це не охоплює весь комплекс питань, який виникає в зв'язку з повноваженнями НАЗК по санкційній політиці, от і все.

Колеги, ми тут з вами, мені здається, вже обмінялися думками. Я ще раз наголосила, який проект рішення вам сьогодні запропонований. Всі, хто хотів висловитися, власне, і висловилися. Відповідь НАЗК ми також почули. Чи можемо, колеги, переходити до голосування? Колеги, тоді пропозиція переходити до голосування.

Прошу тоді визначатися по тому проекту рішення, який я щойно, колеги, ще раз описала, і який всім наданий, в тому числі, так скажемо, неформально в чаті комітету. Да, колеги? Все, прошу переходити тоді до рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги. Ми маємо...

КАБАЧЕНКО В.В. Додайте, будь ласка, Кабаченко – утримався. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, я щиро перепрошую, не помітила, в який момент ви приєдналися. Кабаченко. Дякую дуже. Але функції секретаря виконує все-таки Анатолій Петрович. Правильно, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, так, дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)* У вас нестабільний зв'язок.

Отже, колеги, ми маємо, Анатолію Петровичу, 11 – за?

БУРМІЧ А.П. 11 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Двоє – утримались. Дякую дуже. Маємо рішення. Дякую дуже, колеги.

Ще раз кажу: попереду, якщо Верховна Рада підтримає це рішення в першому читанні, то попереду ще буде дуже і дуже багато в нас із вами роботи. На цьому це питання ми закінчили.

Дякую дуже, пане Андрію.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. І вам на все добре.

ГОЛОВУЮЧА. І, колеги, ще одне організаційне питання щодо увільнення від виконання обов'язків голів підкомітетів, наших із вами колег: пана Олексія Красова і пана Стернійчука. Це технічне питання, але маємо його проголосувати.

БУРМІЧ А.П. Віктора Чорного. Віктора Чорного.

ГОЛОВУЮЧА. О, до речі, Віктора Чорного, я перепрошую. Пан Стефанчук у нас не був головою підкомітету. Дякую дуже, Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Стернійчук, а не Стефанчук.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук, я й сказала, Анатолій Петрович. До такої помилки ще не дійшло, але дякую, що бдите.

Отже, колеги, прошу підтримати рішення щодо увільнення від виконання обов'язків голів підкомітету наших колег, які перейшли до інших комітетів, да.

Радіна – за.

Юрчиш.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Вже немає Володимира, на жаль, з нами на зв'язку на комітеті.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

БУРМІЧ А.П. 10.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дуже колеги.

І, колеги, принагідно, пане Михайло, я також запрошую вас подумати, можливо, ви бачите себе в якості голови підкомітету, в складі комітету. Якщо ви маєте такі ініціативи, то я думаю, що я можу собі дозволити сказати від імені колег, комітет буде радий. І мені здається, ми маємо весь потенціал це підтримати. Тому, будь ласка, подумайте і дайте нам знати. Гаразд?

АНАНЧЕНКО М.О. Добре. Ми спілкувалися вже з паном Красовим, який очолював підкомітет. Так, я думаю, що така ініціатива буде.

ГОЛОВУЮЧА. О'кей, прекрасно. Ми тоді, щойно буде, одразу на ближчому засіданні комітету розглянемо.

Колеги, на цьому ми вичерпали наш порядок денний. "Різне" пункт не пропонувався. Відповідно всім дякую дуже за плідну роботу і побачимося. Побачимося.

БУРМІЧ А.П. Будьте здорові!

ОДАРЧЕНКО А.М. Побачимося, Анастасія Олегівна. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, всім дуже дякую. До побачення.