

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

5 жовтня 2022 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня! Я бачу, присутні 9 членів комітету. Відповідно ми можемо починати засідання комітету. Єдине, колеги, я мушу вас попередити, що я, на жаль, також скоро змушена буду відключитися, бо в мене також трохи форс-мажор. Я дуже сподіваюся, що підключиться хтось із колег для того, щоб ми могли мати кворум.

Власне, колеги, на сьогодні ви бачите проект порядку денного. Ми маємо з вами розглянути законопроекти в порядку антикорупційної експертизи. Законопроект, який нещодавно на розгляд комітету надійшов щодо відновлення декларування, ще чекає відповідно строки... ще не сплили строки для альтернативних законопроектів, відповідно його ми поки не розглядаємо. Я кажу, бо я знаю, що багато колег питали і цікавились судьбою цього законопроекту. Безумовно, ми будемо розглядати, як завжди, в порядку, передбаченому Регламентом.

Колеги, по порядку денному чи будуть питання, чи пропозиції, чи можемо затвердити? Колеги?

_____. Затверджуємо.

БУРМІЧ А.П. Затверджуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, тоді пропозиція порядок денний затвердити в тому вигляді, в якому запропонований. Розглядаємо антикорупційну експертизу і без пункту "Різне". Да, колеги?

Тоді прошу, колеги, голосувати. Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я щиро перепрошую. Я...

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов – за. Прекрасно.

Дякую дуже, колеги. Маємо порядок денний. Відповідно можемо починати наше засідання, колеги.

Перший законопроект в порядку антикорупційної експертизи реєстраційний номер 0169: проект Закону про приєднання України до Угоди про заснування та Статут Європейської організації публічного права. Ратифікація фактично, колеги. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів.

Чи, колеги, по цьому будуть питання чи зауваження? Колеги.

—_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Немає. Тоді, колеги, пропоную голосувати.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, нікого не пропустила? Я йду не по порядку.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька Антоніна – за. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, ми маємо...

БУРМІЧ А.П. Є рішення. За – 9.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо. Дякую дуже.

Колеги, я просто про всяк випадок нагадаю, Анатолій Петрович сьогодні виконує функції секретаря комітету. Ми це обговорили в зв'язку з тим, що, на жаль, Володимир Кабаченко поки не може підключитися.

Так, колеги, рухаємося далі. Тоді наступний законопроект. Секундочку. Наступний законопроект реєстраційний номер 8027: про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет на 2022 рік" щодо створення фонду ліквідації наслідків збройної агресії. До цього законопроекту, колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті пропонується визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, колеги, я би запропонувала два, навіть, можливо, не зауваження, а пропозиції до цього законопроекту.

Перше. При доопрацюванні законопроекту до другого читання визначити, що Кабінет Міністрів має визначити прозорий порядок використання цих коштів і, разом з тим, визначити порядок визначення пріоритетності об'єктів для витрачання відповідних коштів для того, щоб не було дискреції у виборі об'єктів. Це перше.

І друге, колеги, технічне, але мені здається, важливе. Я би пропонувала встановити, що кошти із спеціального фонду можуть бути спрямовані на проектну документацію лише щодо тих об'єктів, для будівництва і реконструкції яких ці кошти можуть бути спрямовані. Що я маю на увазі? Законопроектом чітко передбачено для будівництва і реконструкції, які саме об'єкти, там критичної інфраструктури, житла для переселенців і так далі, можуть бути використані кошти. Але в пункті про законопроектну документацію не уточнено, вірніше, в пункті про фінансування розробки проектною документації не зазначено пріоритетність об'єктів. Відповідно я би пропонувала звернути на це увагу і передбачити, що проектна документація може бути профінансована лише для об'єктів, які можуть бути... будівництво і реконструкція яких може бути профінансовано відповідно до цього пункту.

Такі мої думки з цього приводу, колеги. Чи будуть додаткові пропозиції чи зауваження до цього законопроекту?

ЮРЧИШИН Я.Р. Можна?

ГОЛОВУЮЧА. Да, Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді я погоджуюся з зауваженнями, які були озвучені Анастасією, головою. Але, мені здається, що тут треба зазначити, що відсутність чітких критеріїв, зокрема по документації, достатньо широка дискреція Кабінету Міністрів у визначенні, власне, об'єктів, і не чітко прописано, що це лише об'єкти на відновлення, створюють, власне, корупційні ризики саме в цій частині. Тому я би пропонував це оформити не як зауваження, а, власне, як корупційний ризик. Ми знаємо, що, власне, бюджетний процес має бути дуже чіткий, і відсутність процедури і дискреція Кабінету Міністрів дозволить використовувати ці кошти не лише ... *(Не чути)* і для вирішення, власне, інших питань, які до відновлення, на жаль, жодного відношення не мають.

Тому ті ризики, ті зауваження, які озвучила головуюча, я би рекомендував визначити як корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Ярославе.

Корупційний ризик, власне, в чому саме?

ЮРЧИШИН Я.Р. Занадто широкі дискреції Кабінету Міністрів відсутності порядку пріоритетності використання цих коштів і фактично можливості використання цих коштів за наявних формулювань не лише за призначенням, тобто для відновлення, власне, для відновлення зруйнованої інфраструктури і будівлі.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, що по всіх пунктах, крім, власне, того, що я згадала, розробка проектної документації, там якраз чітко зазначено, що йдеться про критичну інфраструктуру, йдеться про шкільні автобуси, якщо я правильно пам'ятаю, йдеться про зруйноване житло, йдеться про зруйновані адміністративні будівлі.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну, насправді я...

ГОЛОВУЮЧА. Я просто не зовсім розумію, де тут дискреція. Зазвичай такі речі насправді визначаються на рівні порядку використання коштів.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді, якщо читати, то трактувати можна достатньо широко пункти і інші, але, щоб зараз не заходити в довгу дискусію, давайте зазначимо, корупційний ризик, конкретно не зазначено, про розробку якої документації йдеться. І решта подамо зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, моя пропозиція була, чесно кажучи, про зауваження.

Колеги, чи хтось ще буде наполягати на корупційному ризику? Колеги?

ФРІЗ І.В. Пані голово, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧА. Да. Будь ласка.

ФРІЗ І.В. Ми завжди говорили, що будь-який формат дискреції повноважень того чи іншого органу, в принципі, є корупційним ризиком. Тому в даному випадку я підтримую пропозицію Ярослава. І визнати відсутність

чітко прописаного механізму як дискреція повноважень Кабміну, отже, корупційний ризик.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я зрозуміла позицію. Дякую дуже.

У мене пропозиція тоді визначитись шляхом голосування, бо моя пропозиція все-таки була про зауваження, мені здається. Да, моя позиція була про зауваження. І відповідно, колеги, якщо ваша ласка, я пропоную шляхом голосування визначитись. Я спочатку поставлю пропозицію щодо зауваження, і потім відповідно будемо рухатися по тому, як визначиться комітет. Гаразд?

Тоді, колеги, пропозиція законопроект 8027 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і з тими зауваженнями, які я вже озвучила. У мене їх було два. Я, з вашого дозволу, не буду їх ще раз повторювати. І тоді прошу, колеги, по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Утрималась, бо я не чула обговорення. Я утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла. Вікторія, дякую дуже, що підключилися.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, я нікого не пропустила?

Ірина Фріз. Ірино.

ФРІЗ І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, ми не маємо рішення, да?

БУРМІЧ А.П. Да. Утримались – 6, за – 4.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Тоді наступна пропозиція, запропонована Ярославом Юрчишином, пропозиція законопроект визнати таким, що містить корупціогенний фактор в конкретній нормі, а саме щодо... Ярослав, ще раз повторіть, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Щодо дискреції Кабінету Міністрів у пункті про затвердження документації без чіткого визначення, що для об'єктів, які потребують оновлення у зв'язку із військовою агресією.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Дякую дуже, колеги.

Тоді прошу по цьому визначатися. Корупціогенний фактор в озвученій паном Ярославом нормі. Да, колеги?

Радіна. Колеги, я з вашого дозволу, утримаюсь.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Секундочку, колеги, я перепрошую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Не чула обговорення, то я утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я нікого не пропустила?

БУРМІЧ А.П. 6 – за, 4 – утримались. Проходить.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення. Тоді, колеги, дякую дуже.

Наступний законопроект реєстраційний номер 7737: проект Закону про Митний тариф України. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Будуть по цьому законопроекту, колеги, питання чи зауваження? Немає. Тоді пропозиція визначити наявний проект висновку.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч – за.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Нікого не пропустила, колеги?

БУРМІЧ А.П. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 8069: про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів щодо особливостей виведення з ринку системно важливого банку в умовах воєнного стану.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, з урахуванням наступного зауваження. Так само це зауваження наведене у висновку ГНЕУ. Кабінет Міністрів може за розглядом пропозицій Національного банку

прийняти рішення про участь такої відмови від участі держави у вигляді неплатоспроможного важливого банку із ринку. Разом із тим, колеги, не визначено, за яких обставин Кабінет Міністрів, тобто які є критерії для ухвалення Кабінетом Міністрів такого рішення.

Пропонується висловити таке зауваження до законопроекту. Я просто зверну увагу, колеги, що в механізмі участі держави у виведенні неплатоспроможного банку з ринку з тієї підстави, якої стосується цей закон, вона була призупинена на період воєнного стану, але до воєнного стану вона діяла. І я спеціально перевіряла, там в принципі також критерій для ухвалення такого рішення Кабінету Міністрів немає. Тобто ми маємо справу із нормою, яка фактично дублює чинне законодавство і не створює просто нового регулювання, якого і зараз, на жаль, немає.

По цьому законопроекті, колеги, чи будуть питання, чи зауваження?

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, колеги, але, якщо в попередньому законі, ну, може, хтось прозивав чи ще там, я не знаю, чи, може, він був прийнятий, не прислуховуючись до антикорупційного комітету. Але ж ми всі повинні розуміти, виведення банку без конкретних критеріїв, без конкретного механізму – це чиста корупція.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я уточню. Ні. Є критерії для визнання банку неплатоспроможним, що є підставою для ухвалення рішення про виведення його з ринку. Просто виведення з ринку може здійснюватися в декілька способів. Зокрема, може здійснюватися за участі державин, ну, фактично ми говоримо про націоналізацію, якщо так спростити. А може здійснюватися без участі держави, там з перехідним банком і так далі. Це розписано все в Законі про Фонд гарантування вкладів... про гарантування вкладів, якщо я не помиляюся. Тут ми говоримо не про відсутність критеріїв

для визнання банку неплатоспроможним, бо це якраз є, ми говоримо про ухвалення рішення про участь держави. Ну, ще раз, говоримо про неплатоспроможний банк насправді.

БУРМІЧ А.П. Знімається.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із зауваженням, яке озвучила і яке вже обговорили. Прошу тоді по цьому визначатися, колеги.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз. Ірино!

Славицька. Антоніна!

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. Так у нас не хватає голосу одного.

ГОЛОВУЮЧА. А скільки у нас є голосів – 8?

БУРМІЧ А.П. Вісім, да. Антоніна ще не проголосувала і...

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, ви з нами?

Колеги, Юрій Юрійович, я можу вас попросити набрати колег? У мене просто один...

СОРОЧИК Ю.Ю. Я зараз наберу. Але вони підключені, тому вони присутні.

ФРІЗ І.В. Так, у мене був збій зв'язку. Я – за, за попередній законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Ірино.

БУРМІЧ А.П. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Юрій Юрійович, якщо ваша ласка, я прошу все-таки зв'язатися з Антоніною, щоб зрозуміти, що ми маємо кворум. Бо, як я повідомляла, колеги, я мушу відключитись. Гарзд, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 8067: про акціонерне товариство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом". Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, колеги, я би запропонувала наступні зауваження до законопроекту.

Перше. Чітко визначити, відповідно до якого закону, в якому порядку формуються органи управління, зокрема Наглядова рада, виконавчий орган компанії "Енергоатом" при її корпоратизації. Мені принаймні не дуже чітко це зрозуміло із законопроекту.

Друге. Колеги, звернути увагу на наступне. Пропонуються законопроектом зміни до Закону України "Про землі енергетики та правовий режим спеціальних зон енергетичних об'єктів", яким передбачається, що використання земель і водойм, які розташовані якраз в санітарно-захисних зонах атомних електростанцій, визначаються на підставі дозволу держатомрегулювання і за погодженням відповідно з підприємствами атомної енергетики.

Пропонується зауважити, що необхідно при доопрацюванні законопроекту до другого читання встановити відповідно порядок і підстави надання або відмови надання в такому дозволі, або дати посилання на порядок, в якому це здійснюється, якщо такий порядок визначено.

Такі, колеги, до цього законопроекту пропонуються зауваження. Чи будуть тут додаткові запитання і пропозиції від членів комітету? Не бачу, колеги.

Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Прошу тоді визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За. І особливо підтримую зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз Ірино.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Юрійович, чи вдалося набрати Антоніну?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так. В дорозі. Пропадає зв'язок, але вона буде з нами.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Я тоді мушу зачекати, поки підключиться Антоніна, для того, щоб ми мали кворум.

Колеги, я перепрошую, я пропустила один законопроект в порядку денному реєстраційний номер 8045: про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів щодо приватизації державного і комунального майна, яке перебуває у податковій заставі, та забезпечення адміністрування погашення податкового боргу. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Звертаю увагу секретаріат на можливість погодитися із зауваженням ГНЕУ щодо необхідності більш чітко визначити поняття, точніше не поняття, а яким чином має податковий орган оцінювати, чи суб'єкт господарювання має

можливість своєчасно виконувати податкові обов'язки, бо з визначенням наявності або відсутності такої проблеми, пов'язане рішення щодо відновлення строків для заходів з погашення податкового боргу. Аналогічне ГНЕУ зауваження висловлює.

Чи будуть по цьому, колеги, питання чи пропозиції?

Тоді, колеги, пропозиція визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА. А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За. Десять.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, у нас є достатній кворум. Відповідно я, з вашого дозволу, прошу дозволити мені відлучитися від комітету. І прошу Ярослава Юрчишина як першого заступника взяти на себе ведення комітету і обов'язки головуєчого. Гаразд, колеги? Ярославе.

Дуже дякую, колеги. Щиро перепрошую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Анастасія, на якому законопроекті ми зупинилися?

ГОЛОВУЮЧА. Прошу? Ми зупинилися на законопроекті...

СОРОЧИК Ю.Ю. 7508 зараз треба розглядати.

ЮРЧИШИН Я.Р. 7508.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже, колеги, дякую. Щиро перепрошую. До зустрічі.

Веде засідання перший заступник голови Комітету ЮРЧИШИН Я.Р.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Законопроект 7508. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення механізму залучення приватних інвестицій з використанням механізму державно-приватного партнерства для пришвидшення відновлення зруйнованих війною об'єктів та будівництва нових об'єктів, пов'язаних з післявоєнною перебудовою економіки України.

Незважаючи не настільки важливу сферу реалізації згідно умов, власне, аналізу, даний законопроект, на мою думку та що би я пропонував зазначити, містить, власне, корупціогенні фактори, а саме надмірні дискреційні повноваження конкурсної комісії, вона на власний розсуд буде обирати кваліфікації і критерії до приватного партнерства. Далі, власне, на етапі оцінки конкурсних пропозицій знову ж таки самостійних.

Друга проблема. Це неналежне регулювання підзаконними нормативно-правовими актами. Далі, є прогалина: відсутність на рівні закону будь-яких деталей, особливо порядку підготовки плану державно-приватного партнерства.

І, в принципі, це ключові такі зауваження. І в "Прикінцевих положеннях" є корупційний ризик окремого порядку у сфері інфраструктури та економіки. Тобто в одних напрямках буде регулюватися, власне, наявним законом, в іншому окремим порядком.

Тому в даному випадку я вважаю, що ці всі фактори є фактично корупціогенними і пропоную визнати даний законопроект таким, що містить корупцію.

Які будуть інші думки?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ярослав Романович, я не хотів перебивати. Якщо можна. Колега наша... А, все, вибачте, вже є Галина Ігорівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Дякую.

Зараз буде ще питання в пана Анатолія, і відповідно інші, хто будуть мати змогу.

Так, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я з вами погоджуюсь.

Хотів ще додати такий елемент, який є, на мою думку, корупціогенним. Це розірвання, скажімо, договору держави з цим приватним інвестором, б) із подальшою компенсацією державою витрат інвестора без розгляду суду. Теж немає там ніякого механізму. Скажімо, приватний інвестор захоче, на його думку, що хтось десь щось порушив, без розгляду суду розриває договір з подальшою компенсацією йому з боку держави. Я вважаю це теж, по-перше, він протирічить Конституції, тому що повинно розглядатися це все в судах, хто винний, хто не винний. І друге, це буде на власний розсуд приватного інвестора. І він, коли в будь-який момент захоче забрати свої гроші, ще й з процентами і таке інше. Це ми руйнуємо і правову державу, і суверенність на цьому плані. Я не кажу вже про такі моменти, що пропонуються приватні пропускні пункти на державному кордоні і таке інше.

Взагалі незрозуміло, для чого цей законопроект, який протирічить здоровому глузду. І хотілося, щоб шановна Галина нам розказала, в якій державі є такі подібні законопроекти чи закони.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій Петровичу.

Є можливість якраз пані Галині.

ЯНЧЕНКО Г.І. Доброго дня! Я так розумію, що ви розпочали 7508 розглядати, тому я дуже вчасно.

Я дуже перепрошую, я зараз у Варшаві між двома інвестиційними форумами, на яких виступаю і намагаюся переконати, що нам потрібні інвестиції. І якраз законопроект про державно-приватне партнерство – це про те, щоб врятувати нашу країну, в якій повністю розрушена інфраструктура: лікарні, садочки, школи, якій дуже потрібні будуть вливання інвестицій. І тому цей законопроект якраз про те, щоб нам допомогти відбудувати якраз як би нашу державу, в тому числі за рахунок іноземних інвестицій.

Ви не уявляєте, яку кількість негатива я чую в кулуарах про те, що інвестори приватні думають про Україну. І тому насправді цей законопроект – це теж як би спроба, з одного боку, залучити інвестиції, а з іншого боку, це спроба показати, що ми можемо бути відповідальною країною.

Тепер, вибачте, я не знаю, що ви обговорювали до того, які були, скажімо так, зауваження, я тільки почала те, що Анатолій Петрович говорив.

Я читала висновок ГНЕУ, по висновку ГНЕУ хочу сказати, що зауваження, там у них було два зауваження стосовно корупції. І насправді ГНЕУ у своєму висновку саме пише, що читали законопроект дуже швидко, бо він дуже великий, там більше 250 сторінок порівняльної таблиці. Тому вони читали і коментували як могли.

Так от, перше зауваження ГНЕУ полягало в тому, що їм якось не так написано, хто ж буде управляти цим ЕТС.

Друзі, управляти ЕТС так само, як по ДПП, так само, як ЕТС по концесії буде ДП "Прозорро", тому що це єдина якмби, не знаю, структура в країні, яка має взагалі розуміння, як керувати такого плану структурами.

І що я вам хочу сказати, якщо ви відкриєте законопроект про публічні закупівлі, а я думаю, що тут всі, хто там вбачає корупцію за кожним кушем і все ж таки поважає і ДП "Прозорро", і законопроект про публічні закупівлі, якщо ви відкриєте, то ви там теж не побачите, що управляє електронною

системою публічних закупівель ДП "Прозорро". Ви там побачите формулювання приблизно таке, яке ви знайдете в законопроекті про ДПП. Тому, якщо у вас є претензії до "Прозорро", я готова прийняти аналогічні претензії по законопроекту до ДПП. Якщо у вас немає претензій до "Прозорро", то, будь ласка, знайте, що це така як би нормотворча техніка.

Власне, яка є пропозиція. Я хочу сказати, що це законопроект, це не законопроект, це ціла реформа, що вона розроблялася більше ніж пів року, розроблялася великою кількістю фахівців, в тому числі фахівцями Мінінфраструктури і Мінекономіки, було проведено більше 30 зустрічей, нарад тощо ще до реєстрації цього законопроекту, це з українським бізнесом, з іноземним, із Світовим банком, із ЄБРР, із IFC, із Іриною Новіковою, яка вела взагалі тематику ДПП там, не знаю, десятки років в Мінекономіки. Тому це достатньо зважений взагалі законопроект. Хоча там є що правити до другого читання, і у нас в усіх така прекрасна можливість буде.

Тепер, що стосується зауваження Анатолія Петровича про пропускні пункти і взагалі про, умовно, приватну інфраструктуру. Друзі, це не приватна інфраструктура, це інфраструктура, яка будується за приватні кошти і надається державі, в цьому взагалі і є суть державно-приватного партнерства.

Є різні моделі державно-приватного партнерства. Є модель ... *(Не чути)* які передбачають будівництво, запуск і надання державі, умовно, в оренду. Саме таким чином, якщо хтось із вас мав можливість ознайомитися, наприклад, з тим як працює ДПП в Туреччині, я писала, до речі, теж блоги на «Українську правду». Таким чином Туреччина повністю там за останні десятиліття модернізувала медичну свою інфраструктуру. Вони побудували цілий ряд медичних містечок, залучивши інвестиції на 10 мільярдів доларів через проект ДПП. Як він працював? Приватні інвестори брали фактично кредити під менший відсоток ніж це може робити держава, будували лікарні, повністю їх обладнували обладнанням всім: МРТ, діагностикуою, всім-всім. І потім фактично держава брала в них в оренду на 20-25 років тощо. Таким чином вони

змогли там буквально протягом трьох років повністю модернізувати в усіх найбільших своїх містах медичну систему. За бюджетний кошт вони б цього ніколи не зробили.

Пропускні пунктит – це просто як приклад, це не означає, що взагалі ми це будемо чи нам це потрібно. Але я думаю, що багато хто з вас виїжджав за ці сім місяців за кордон через пропускні пункти і бачили, як відрізняються наші пропускні пункти від польських. Дійшло до того, що на деяких пропускних пунктах ми просто відмовилися від того, щоб у нас вони були. А є просто один пропускний пункт польський ...*(Не чути)* польські митники. Тому це просто як приклад тому, що ви знаєте, що в публічному праві можна робити тільки те, що написано в законодавстві. Тому ми, зокрема, написали і таке. Це можна прибрати до другого читання, можна буде додати щось до другого читання. Але ідея в тому, щоб залучити приватні інвестиції, нам збудували інфраструктуру, так звану інфраструктуру в розстрочку, і далі держава могла взяти це, умовно, в оренду. Але зрозуміло, що на приватних пунктах пропускних ніхто крім держави оператувати ним не може. Тому це як би для того, щоб трошечки дати розуміння, да, як це працює.

Якщо є інші зауваження або десь ви вбачаєте корупцію, то я буду дуже вдячна, якщо ви...

БУРМІЧ А.П. Пані Галино, конкретно по судах. От, скажімо, без суду приватний інвестор може розірвати достроково договір і компенсація буде на державних плечах без судового рішення. Як ви на це дивитись?

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, я не впевнена, що там прописано, що без судового рішення. Але насправді...

БУРМІЧ А.П. Без.

ЯНЧЕНКО Г.І. Ну, давайте це поміняємо до другого читання, в цьому немає проблем. Хоча я важко уявляю, як взагалі без судового рішення хтось може отримати компенсацію. Це все одно в судовому порядку визначається.

Але дуже важливо для того, щоб залучити саме іноземні інвестиції, показати, що ми – держава, якій можна довіряти, що не вийде так... і там не приватний інвестор. Зараз проекти депешні розривають не приватні інвестори, а якраз державні партнери, які не виконують вимоги, які, не знаю, не передають те, що вони мають передавати в рамках цих умов і так далі.

І тому, якщо державний партнер не виконує або йому збудували, умовно, пів лікарні, а він передумав і вирішив розірвати проект, то, звичайно, ми маємо якби дати якісь гарантії приватному інвестору. Інакше це буде просто непрацюючий інструмент, і до нас інвестор не прийде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Галю, одна хвилинка зараз. Просто закон справді надзвичайно складний. Я вже говорив, що можна і треба зараз дискувати там про рівень дискреції комісії. Але в нас є один нюанс, я не переконаний, що у нас зараз в принципі є голоси для того, щоб розглядати даний закон. Тобто ми зараз можемо довго дискутувати, в кінцевому варіанті не проголосувати.

Юрій Юрійовичу, будь ласка, підкажіть, скільки зараз присутніх членів комітету, бо мені здається, що є лише вісім.

СОРОЧИК Ю.Ю. Зараз-зараз, ми дивимося.

ЯНЧЕНКО Г.І. По дискреції комісії, друзі, зараз в цій комісії взагалі єдине, що ми міняємо по комісіях...

СОРОЧИК Ю.Ю. Бачимо, 9.

ЯНЧЕНКО Г.І. ...це те, що вони будуть постійні, ніяких додаткових повноважень ми не даємо.

Чому потрібні постійні комісії? Тому що зараз велика частина проектів ДПП не реалізуються, тому що неспроможні ...*(Не чути)* кожний окремий проект формується нова комісія. Тобто це як Верховна Рада під кожний законопроект формувала би комітет. Ну, це дурниця, якщо можна сформувати постійну комісію, враховуючи масштаби зруйнованої інфраструктури і масштаби проектів, які треба реалізувати. Тому ми говоримо про постійні комісії, які формують, які визначаються там чисельна кількісна, якісний склад і так далі ...*(Не чути)* для того, щоб була як би там певна гнучкість.

Ми пропонуємо три постійних комісії, а далі як би за потреби Кабмін може їх створювати хоч безкінечну кількість під якісь дуже вузькі сфери. Наприклад, якщо є потреба там, не знаю, по протезуванню, да, і це не може зробити МОЗ або ще щось, можна створювати нову комісію. Тобто цей законопроект, він дуже великий тому, що ребята з проекту ...*(Не чути)* Мінінфраструктури наполягали на тому, щоб ми в законопроекті визначили по максимуму того, що можна визначити. Але разом з тим, задача була і залишити гнучкість. Да, якщо міняються обставини, а у нас, ви бачите, кожен місяць щось міняється, тому що війна, тому що там міняються пріоритети і можливості, і ресурси, які є у нас на відновлення. Тому ми залишили певну гнучкість.

Я читала там теж деякі зауваження, які писали, наприклад, те, що не визначено, який кількісний склад комісії. А яка різниця, це буде 5 людей чи, не знаю, чи 20? На що це впливає в плані наявності або відсутності корупційних ризиків? Тому, не знаю, такий коментар.

Дискредитаційні повноваження, там насправді, навпаки будуть звужені у комісії, тому що ми цим законопроектом хочемо нашу агенцію з ДПП, яка створена і існує, і отримує зарплати з бюджету, але мало що робить, дати їм додаткові повноваження, щоб вони були із секретаріатом цих комісій, щоб вони готували документи. А в комісії буде задача просто там сказати "да" проекту

або "ні" проекту. Насправді після цієї реформи буде навпаки значно більше визначеності, значно більше можливостей і суттєво пришвидшується ця от бюрократія. Тобто ми пропонуємо викинути окремі непотрібні елементи бюрократії з алгоритму збору документів на ДПП і пришвидшити терміни. Зараз для того, щоб запустити проект ДПП, нам потрібно в кращому випадку три роки збирати документи і так далі. У нас немає як у країни стільки часу.

Тому насправді, цей законопроект, ця реформа, вона дуже продумувалася, і повторюся, велика кількість людей над нею працювала, в тому числі мій радник, в якого кандидатська дисертація взагалі про ДПП і чому ДПП в Україні не працює. Сподіваюся, ми цією реформою ми це поміняємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я, в принципі, не сумніваюся, що тема надзвичайно важлива і критично необхідна. Але навіть у своєму виступі Галина стверджує, що Кабінет Міністрів побачить і вирішить, як би це, в принципі, це і є дискреція. Та закон має визначати, коли Кабінет Міністрів має ці повноваження, а скільки насправді створює, це вже не питання закону. От, але, на жаль, цього в законі немає.

Тобто в законі насправді, є прогалини. Чи можна їх поправити до другого читання? В принципі, будь-що реально можна направити до другого читання. Тема важлива. Перша пропозиція була, власне, з корупційними ризиками у сфері дискреції, ми про це говорили. Але я думаю, що ми почули і другу пропозицію Галини про те, що не з ризиками, а із зауваженнями і пропозиціями до другого читання. Відповідно все, що було озвучено як корупційні ризики, можна оформити як зауваження.

А чи будуть ще потреби в обговоренні, чи ми будемо переходити до голосування?

СЮМАР В.П. Галя, а є розуміння, що там можна прибрати ці дискреційні речі? Тобто автори почують, якщо ми випускаємо в друге читання, тому що не

хочеться справді затримувати, але щоб все-таки ми знайшли порозуміння, що в другому читанні от якраз ці пункти, пов'язані з дискрецією Кабміну, вони все-таки були, бо тема теж справді важлива, і інвестиції вони мають бути зараз дуже прозорі, це чутлива тема.

ЯНЧЕНКО Г.І. Видужуй, Вікторія.

СЮМАР В.П. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дивіться, так, насправді цей законопроект треба приймати швидше, ми вже не можемо відкладати, він ще в липні був зареєстрований. Ще в липні в Лугано вже Прем'єр-міністр оголошував, що ми через ДПП будемо відбудовувати інфраструктуру. Минулого місяця на Нью-Йоркській біржі запустили там інвестиційний, я не знаю, фонд чи щось таке Міністерство економіки, у них на сайті написано, що от ми ДПП робимо, інвестуйте і так далі, Верховна Рада трошечки пасе задніх.

Щодо змін до другого читання. Так, звичайно, подавайте. Тим паче, якщо у вас є дуже конкретна пропозиція, що ви вважаєте дискрецією і де ви вважаєте ризик, і як це конкретно змінити, звичайно, давайте спілкуватися. Ви ж знаєте, що ми завжди як би відкриті, що всі попередні законопроекти, всі, хто хотів долучитися і провести обговорення, така можливість була, і немає в цьому ніяких питань. Єдине, що дуже важливо залишити певну гнучкість для того, щоб ми потім не приймали зміни до закону і потім нові зміни до закону, і зміни до закону, а ДПП як не працювало, так і не працює, тому що щось там у певний момент ми не подумали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, друзі, можу зазначити як аргумент, профільний комітет, тобто Комітет з питань економіки, пропонує розглядати цей

законопроект до другого читання за процедурою 116 статті, тобто можливість суттєвих змін. Відповідно у нас є можливість вносити і суттєві правки.

Колеги, чи продовжуємо дискусію, чи переходимо до голосування?

ФРІЗ І.В. Ярослав, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ірина.

ФРІЗ І.В. Я дуже коротко. Дивіться, це все красиві слова, але благими намірами виносять дорогу в пекло. Я не проти реформи і 100 відсотків ніколи не працювала на те, щоб їх гальмувати. Але ми маємо з вами давати висновок щодо відповідності антикорупційному законодавству відповідної законодавчої ініціативи. І безпосередньо цю законодавчу ініціативу оцінювало не лише ГНЕУ, а в тому числі й незалежні громадські організації, я маю на увазі висновок Інституту законодавчих ідей, які всі ми як члени комітету отримали, де ретельно аналізуються корупціогенні саме ризики законопроекту, які ми зараз розглядаємо.

Тому я вбачаю, що ваша перша пропозиція щодо того, що законопроект, який ми зараз розглядаємо, містить корупційні ризики, має бути відображений у висновку комітету. А якщо вони вже виправлять його до другого читання, в чому в мене є великі сумніви, то це хвала і честь авторам. А станом на зараз законопроект не відповідає антикорупційному законодавству.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, справді, перша пропозиція саме такою й була і зазначити, які саме ризики у сфері дискреції як у виборчих комісій, так і в Кабінету Міністрів. Відповідно... Але є альтернативна пропозиція, яка так само буде поставлена на голосування одразу, якщо перше не набере достатньої кількості голосів.

ЯНЧЕНКО Г.І. Ярославе, а можна зрозуміти, в чому дискрецію ви вбачаєте наскільки, що це прямо корупційний ризик? В чому саме?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино, те, що ти навіть сама озвучила, що Кабінет Міністрів за своїм баченням буде визначати потребу створення чи не створення, власне, довготермінових тривалих комісій, це вже як би дискреція, яка має бути визначена на рівні закону. Мають бути чіткі параметри у Кабінету Міністрів, де і коли, і за яких умов він це може робити. І це насправді не міняє, власне, скажімо так, мобільності цього законопроекту. Тобто...

ЯНЧЕНКО Г.І. Так, а зараз вони взагалі можуть будь-яку будь-коли створити комісію. Тобто чим це відрізняється від того, що є зараз? Ми навпаки покращуємо це законодавство. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, однозначно. Але ми не оцінюємо на корупційні ризики те, що є зараз, ми оцінюємо те, що пропонується. І так, з точки зору людей, які займаються інвестиціями, скоріш за все цей законопроект просто подарунок долі.

Але якщо ми його оцінюємо на профільному комітеті на наявність корупційних ризиків, вони там присутні. І це дуже добре, що, власне, автори готові виправляти його до другого читання і вдосконалювати. Тобто ми все це почули. Я думаю, що це точно вплине на саму процедуру голосування.

Звісно, перед тим, друзі, я все-таки проведу сигнальне голосування, чи у нас достатня кількість голосів. Бо, на жаль, частина наших колег ховається під айфонами, і я не впевнений, що ми просто матимемо голоси для цього.

Зараз сигнальне голосування, воно ще не стосується, власне, самого голосування, тут можна говорити: присутній.

Так, Ярослав Руцишин присутній.

Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Присутня.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов присутній.

Антоніна Славицька. Немає.

Вікторія Сюмар.

Анатолій Петрович, скільки у нас людей присутніх?

БУРМІЧ А.П. Вісім поки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, на жаль, я мушу констатувати, що в нашій дискусії ми втратили кворум у комітеті, нам потрібно 9 для того, щоб приймати рішення. Тому ми заслухали всі пропозиції, на жаль, комітет не зміг розглянути, власне, даний законопроект і запропонувати свої пропозиції. Але, з вашого дозволу, вже як, скажімо так, зауваження, які прозвучали, я спробую озвучити на засіданні. Тому і дякую профільному комітету, який готовий удосконалювати по 116 статті, бо це дає змогу, я сподіваюсь, суттєво вплинути. Недієвий цей механізм точно нікому непотрібний, потрібна системна реформа, і дякую ініціаторам, які наскільки активно над нею працювали.

Я дивлюся, але я не бачу, щоб з'явився хтось. Тому всім учасникам дискусії надзвичайно дякую. Галино, перепрошую, але ми не зможемо дати наш висновок комітету, зважаючи на задіяність наших колег у інших заходах.

Засідання комітету змушений оголосити закритим. Дуже всім дякую за участь. І прохання поспілкуватися з колегами, щоб такі важливі закони таки отримували наш висновок і стосовно присутності на засіданні комітету.

Дуже дякую всім. До найближчої зустрічі.