

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

11 серпня 2022 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. ...І на цьому ми маємо секретаря засідання.

Володимире, ви з нами?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, ми з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Все, тоді ми маємо секретаря, маємо кворум. Можемо починати засідання.

Ще раз доброго дня, колеги! Ви маєте проект порядку денного. Ми сьогодні для себе запланували розгляд питань в порядку антикорупційної експертизи, кілька звернень, і організаційне питання, яке ми з вами попередньо неформально проговорювали. Була пропозиція Олексія Жмеренецького додати питання по зверненню до порядку денного, проект звернення, він також заздалегідь надіслав.

Чи не буде, колеги, заперечень додати це питання також до порядку денного? Немає.

Тоді, колеги, пропозиція порядок денний затвердити в наступній редакції: організаційне питання щодо підкомітету, далі два питання щодо звернення, одне ініційоване вже, ми на попередньому засіданні комітету частково проговорювали, Анатолієм Петровичем, одне ініційоване Олексієм Жмеренецьким, я сподіваюся, він підключиться до засідання комітету, і далі низка питань в порядку антикорупційної експертизи. Такий порядок денний на сьогодні.

Нема заперечень, колеги, пропозицій? Тоді пропозиція такий порядок денний затвердити одразу за основу і в цілому.

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Порядок денний маємо затверджений.

Отже, перше питання, колеги, щодо створення підкомітету з питань адаптації законодавства України до положень права Європейського Союзу, виконання міжнародно-правових зобов'язань України у сфері європейської інтеграції, визначення його предмету відання, кількісного і персонального складу.

Як ви знаєте, колеги, створення такого підкомітету передбачено постановою Верховної Ради, яку ми з вами нещодавно підтримали. Ми з вами попередньо обговорили і, якщо я правильно розумію, то є згода щодо, перше, створення такого підкомітету; друге, щодо того, щоб такий підкомітет очолив наш з вами колега Олексій Жмеренецький. І щодо персонального складу підкомітету, поки мали відповідні ініціативи від Ярослава Юрчишина, і від мене, і більше ніхто з колег не висловлював бажання до такого підкомітету приєднатися.

Чи будуть ще, колеги, щодо підкомітету питання, пропозиції, зауваження?

_____. Я би хотів теж приєднатися до діяльності підкомітету, тому доєднайте, будь ласка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

ОДАРЧЕНКО А.М. Я також, якщо можна. Одарченко Андрій також.

МОШЕНЕЦЬ О.В. І я.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко, Кабаченко, Мошенець. Правильно?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дуже колеги.

ШИНКАРЕНКО І.А. Додайте ще Шинкаренка туди тоді.

ГОЛОВУЮЧА. І Шинкаренко. Гарзд.

Тоді, колеги, проект рішення щодо підкомітету, ви також у матеріалах бачите. Чи є необхідність мені зачитувати предмет відання? Немає.

Тоді, колеги, всі мали можливість ознайомитися. Якщо додаткових пропозицій немає, то пропоную затвердити рішення комітету щодо створення такого підкомітету з персональним складом, який я озвучила, і з урахуванням тих пропозицій, колег, які зараз прозвучали відповідно до того предмету відання, який є в проекті рішення. Фактично, той проект рішення, який є, просто з додаванням ще членів комітету в склад підкомітету. Немає заперечень?

Тоді, колеги, прошу такий проект рішення підтримати.

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Володимире, мікрофон.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дуже.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов. Романе?

ІВАНІСОВ Р.В. Вибачаюсь. За. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко. Ткаченко!

ТКАЧЕНКО О.М. За. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Це рішення ми маємо.

Наступне питання... Колеги, хтось має відключити мікрофон, мені здається, це Роман. Романи! Дякую дуже. Щиро вітаю того, в кого день народження, але можна не на засіданні комітету. Дякую дуже.

ІВАНІСОВ Р.В. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Наступне питання – проект звернення, ініційоване Анатолієм Петровичем. Проект звернення також, колеги, всім був завчасно надісланий.

Анатолій Петрович, може, вам два слова, і переходимо до рішення.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, ще раз добрий день! Ми обговорювали на минулому засіданні, всім все ясно. Відома компанія "Алтаюр", ми її знаємо, хотілося би просто більше знати, які у них відносини з АРМА і які є проблеми, ось і все. Тому що на минулому засіданні не було це питання розкрито. Тому я думаю...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви пропонуєте звернутися до АРМА щодо надання інформації по договірним відносинам з компанією "Алтаюр", вони там в зверненні зазначені.

БУРМІЧ А.П. Які є проблеми, тому що ми знаємо з попереднього досвіду, що у всіх компаніях, де ця юридична компанія працювала, були проблеми. Я додатково надсилав у різні силові відомства запити – всюди були проблеми. Але держава вважає, що це все добре. Давайте і тут побачимо, все гаразд чи...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще будуть по цьому зверненню ще питання чи пропозиції від членів комітету? Немає.

Тоді пропозиція підтримати звернення, запропоноване Анатолієм Петровичем. Текст був, колеги, вам усім надісланий. Так.

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко Андрій.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. По цьому маємо рішення.

Колеги, наступне питання, я бачу, приєднався Олексій Жмеренецький, якраз дуже вчасно, про проект звернення у відповідь на звернення-скаргу, яка надійшла на комітет. Проект відповіді Олексій Жмеренецький запропонував, також вам було заздалегідь надіслано.

Олексію, будь ласка, вам слово. Олексій, мікрофон.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Доброго дня, друзі! Значить питання яке? Ви, напевно, чули як наш представник в ООН в своєму спічі, звертаючись до ООН, підняв питання про незаконність процедури потрапляння Росії свого часу в 91-му році в Радбез ООН і в структури ООН. Про це висловлювались і наші посадові особи, і народні депутати, і Президент так чи інакше про це натякав, і так далі. Наразі петиція, яку запустили українські юристи-міжнародники, набрала вже 70 тисяч підписів, тобто питання набуває суспільного розголосу, і до мене почали звертатися громадські організації з тим, що чому не реагує Міністерство закордонних справ на ці питання, чому не піднімає їх публічно, чому не звертається, не оголошує про документи, які б доводили чи спростовували цю проблему.

Відповідно вони звернулися офіційно до нашого комітету і до мене з тим, щоб ми звернулися до МЗС, запитавши чи існують ці документи, чи взагалі має місце таке порушення процедури, чи щось відомо МЗС. А якщо таких документів немає, то щоб МЗС звернулося до структур ООН, до Секретаріату ООН і розібрались в цьому питанні. Тому що виникають певні думки в суспільстві, в експертів, в активістів, що українські структури чомусь недостатньо активно працюють в цьому напрямку. Ну, і звичайно, що там, де є такі домисли, там породжується так звана зрада, ну, мається на увазі, домисли про те, що там хтось щось саботує і так далі.

Тому я пропоную комітету, щоб розвіяти оці всі домисли, звернутися до МЗС, отримати відповідь, зробити її публічно і зняти це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я уточню, на комітет надійшло звернення, яке можна, в принципі, сприймати як скаргу, щодо відсутності відповіді з боку МЗС, оскільки МЗС не наш предмет відання очевидно. Якщо я правильно розумію пропозицію пана Олексія, то вона зводиться до того, щоб ми як члени комітету звернулися до МЗС щодо надання нам інформації для того, щоб ми потім могли відповідно вирішити, як далі діяти.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Саме так. Там всього чотири питання до МЗС, щодо того, чи є документи, чи МЗС зверталось до Секретаріату ООН з цього питання...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, тобто ми тут фактично не оцінюємо діяльність МЗС, бо ще раз, це не є наш предмет відання, а ми просто запитуємо інформацію для кращого розуміння членами комітету відповідно ситуації. Правильно я розумію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да. Абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які будуть думки щодо такого звернення?

Да, Анатолій Петрович, будь ласка. Анатолій Петрович, мікрофон.

БУРМІЧ А.П. Вважаю, що любе звернення потрібно підтримувати. Хоча для мене воно абсолютно очевидне, відповідь на це. Але якщо комусь незрозуміло, давайте її отримуємо. Ну, просто щоб не було сильно такого... щоб ви наступний раз не запитували, чому там якісь очевидні речі є і так далі. Але якщо комусь щось неясно, давайте запитувати і підтримувати.

Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, ще хтось хоче висловитись з цього питання? Колеги, тоді пропозиція така: звернення підтримати. Єдине що, я би просила, з техніко-юридичним доопрацюванням, щоб ми просто коректно сформулювали, щоб не звучало так, наче ми оцінюємо діяльність МЗС, бо ми цього зверненням не робимо і не можемо цього робити у зв'язку з нашим предметом відання. Ми просто запитуємо у МЗС інформацію для того, щоб відреагувати на скаргу, яка надійшла на наш комітет. Так?

Дякую дуже, колеги. Тоді пропозиція з техніко-юридичним доопрацюванням підтримати.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.
Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Це рішення ми маємо, відповідно можемо рухатися далі по порядку денному і перейти до блоку антикорупційної експертизи законопроектів.

Я тут нагадаю, колеги, що ми з вами попередньо домовлялися про регламент нашої роботи сьогодні, а саме про тривалість засідання комітету – година. Відповідно дуже прошу оперативно і якісно пропрацювати той час, який у нас лишається для антикорупційної експертизи.

Отже, колеги, перший законопроект в порядку антикорупційної експертизи реєстраційний номер 6230. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Зауваження, колеги, наступного характеру.

Перше, і це найбільше важливе, зауваження стосується, власне, навіть не стільки тексту законопроекту, скільки пропозиції головного комітету в висновку до цього законопроекту. Пропонується головним комітетом з 116 статтею Регламенту при доопрацюванні законопроекту до другого читання переглянути перелік осіб, на яких поширюється обов'язок подання декларації, і виключити з такого переліку осіб молодшого начальницького складу служби цивільного захисту.

Є пропозиція, колеги, зробити тут зауваження наступного характеру.

Перше. Це не предмет цього законопроекту.

Друге. Питання переліку декларантів насправді має вирішуватися комплексно і має виходити не стільки із займаної посади, скільки з наявності у такої посади розпорядчих, контрольних чи керівних функцій.

Наскільки мені відомо, Національним агентством з питань запобігання корупції ініційований законопроект, який зокрема і питання переліку декларантів пропонує відкрити і частково переглянути, якраз виходячи, власне, із функцій, які за тими чи іншими посадами закріплені. Відповідно видається і передчасним, і неправильним, і таким, що не відповідає предмету відання іншого комітету переглядати перелік декларантів в іншому комітеті і законопроектів, які не стосуються, власне, декларування.

Далі, колеги, зауваження до цього законопроекту наступне. Пропонується зробити виключення для заборони на сумісництво. І не дуже

чітке це виключення. Тут пропонуються певні види діяльності, і не зрозуміло, чи ці види діяльності варто трактувати самостійно чи тільки у разі, якщо така діяльність здійснюється у складі пожежних підрозділів. Тут пропонується зробити зауваження щодо необхідності уточнення.

Перше. Що таке дозволене суміщення може поширюватися тільки на діяльність, пов'язану із запобігання пожежам у складах спеціальних пожежних підрозділів.

І друге, колеги. Невиправданим є те, що таке виключення воно пропонується для поширення на всіх декларантів, а не тільки, власне, на посадових і службових осіб служби цивільного захисту. Це також не виправдано, на це звертається увага і у висновку ГНЕУ, якщо я не помиляюся.

І далі, колеги, пропонується зробити зауваження щодо того, що не визначено порядок виплати та обрахунку матеріальної винагороди особам, які відповідно працюють у складі цих добровільних пожежних підрозділів, для яких, власне, для співробітників, якщо можна так сказати, яких і пропонується виключення вимоги щодо несуміщення.

Такі є зауваження до цього законопроекту. Колеги, чи будуть тут якісь ще думки, коментарі зауваження? Колеги? Немає.

Тоді пропозиція цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із урахуванням зазначених зауважень. Ще раз кажу, особливо наголосити на тому, що перегляд переліку декларантів – це комплексне питання, яке має розглядатися як комплексна зміна до антикорупційного законодавства, і все-таки є предметом відання нашого комітету. Да, колеги?

Хто за такий проект рішення?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.
Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, нікого не пропустила?

_____. Там Галина Янченко звернулася.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я бачу, Галина...

_____. Можливо, до секретаріату треба.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Юрійович і колеги з секретаріату, будь ласка, перевірте, чому наша колега Галина Янченко не може включитися в Zoom.

Можливо, пустіть просто в Zoom колегу, будь ласка, бо не я адміністратор Zoom.

СОРОЧИК Ю.Ю. Зараз з'ясуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, по цьому законопроекту в нас є рішення, можемо рухатися далі.

Наступний законопроект, колеги... Секундочку. Наступний законопроект, реєстраційний номер 5054, про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо визначення поняття трудових відносин та ознак їх наявності. Два законопроекти таких будемо розглядати: основний, альтернативний.

Щодо основного законопроекту, проект висновку за результатами експертизи в секретаріаті – визнати таким, що не містить корупціогенних факторів, відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим, колеги, я би, зі свого боку, пропонувала все-таки сказати, що законопроект містить корупційний ризик в одній конкретній нормі, а саме пропонується законопроектом в рамках приведення законодавства у відповідність до євродиректив встановити на рівні закону ознаки наявності трудових відносин, тільки якщо альтернативний законопроект пропонує все-таки визначати наявність трудових відносин у відкритому судовому процесі для того, щоб і сторона відповідника представляє інтереси держави і бізнес могли представити свою позицію і захистити себе, то кабмінівський законопроект не пропонує такого судового процесу, що, мені здається, може в собі містити ризику порушення прав суб'єктів господарювання.

Які будуть думки щодо цього законопроекту, колеги? Колеги?

Так, Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я повністю з вами згодний і таку думку розділяю.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція законопроект 5054 визнати таким, що містить корупціогенні фактори в одній конкретній нормі, а саме щодо порядку встановлення наявності трудових відносин.

Я просто нагадаю, колеги, про що йдеться. Ціна питання – це донарахування додаткового податкового зобов'язання для бізнесу і відповідно фізичних осіб-підприємців.

Оскільки не було заперечень тоді, колеги, пропоную законопроект визнати таким, що містить корупціогенні фактори в одній конкретній нормі.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.
Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.
Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дуже.

Рішення по цьому законопроекті маємо.

Колеги з секретаріату, вдалося зрозуміти, чому Галина Янченко не може підключитися?

СОРОЧИК Ю.Ю. Зараз додзвонюємося до Галини Ігорівни, тому що в неї зв'язку немає. Мабуть, поганий зв'язок, із-за цього, вона з телефону. Але ми зараз додзвонюємося до неї і...

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, будь ласка, зробіть все можливе для того, щоби вона підключилася. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, альтернативний реєстраційний номер 5054. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів.

Я зі свого боку, колеги, хочу звернути увагу, що на відміну від урядового законопроекту цим законопроектом все-таки пропонується судовий порядок встановлення наявності або відсутності трудових відносин. Разом із тим, колеги, я пропонувала додати в якості зауваження наступне, що не встановлено на рівні закону порядку, власне, здійснення дослідження для отримання інформації про наявність або відсутність ознак трудових відносин.

Далі, колеги. Секундочку. Секундочку, колеги... Да, не встановлено, власне, порядку дослідження для отримання такої інформації і не встановлено на рівні закону порядку донарахування податкового зобов'язання у разі, якщо буде встановлено, власне... будуть встановлені ознаки трудових відносин, які тягнуть за собою донарахування такого порядку. Разом із тим, колеги, інформую, що наразі такі речі встановлені на рівні підзаконки. Відповідно тому ми говоримо про зауваження щодо того,

що було би незле встановити це все-таки на рівні закону, як наприклад, Податковий кодекс на рівні закону, всі ці речі по перевіркам, по нарахуванню податків і так далі встановлює.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту питання чи зауваження?
Колеги, немає?

Тоді пропозиція, колеги, цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, які були озвучені і які також є в проекті висновку за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті. Нема заперечень, колеги?

Тоді, колеги, прошу визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Галино. Дуже добре, що ви підключилися.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧН А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, пропозиція зараз розглянути законопроект, щодо якого присутній наш із вами колега Василь Мокан. Ми на попередньому засіданні комітету обговорювали його законопроект.

Пане Василю, нагадайте, будь ласка, номер.

МОКАН В.І. 6341. Доброго дня, колеги!

ГОЛОВУЮЧА. Да, це проект Закону про засади державної політики у сфері утвердження української національної та громадянської ідентичності. Я нагадаю просто, колеги, нашу дискусію коротко. Було зауваження щодо створення спеціального центрального органу виконавчої влади, який мав би відповідати за таку політику. Разом із тим, за рішенням основного головного комітету вже в рішенні комітету відображена пропозиція щодо відмови від створення такого органу. У нас, колеги...

МОКАН В.І. Прошу дозволити.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пан Василь.

У нас лишалося одне, якщо я правильно пам'ятаю, зауваження. Ми тут з вами говорили, я нагадаю, не про корупційні ризики, а про зауваження по

цьому законопроекту, і воно стосувалося умов сертифікації центрів утвердження української національної та громадянської ідентичності. Да, два, колеги. І зауваження щодо необхідності визначення на рівні закону в порядку здійснення і наслідків моніторингу заходів затвердження української національної і громадянської ідентичності, що мають органи влади і ОМС і відповідні центри робити.

Колеги, давайте одразу, можливо, нагадаємо і поставимо пану Василю питання, щоб він комплексно на все відповідав. Були питання у членів комітету. У Анатолія Петровича, мені здається.

Да, Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Мені незрозуміла мета цього закону. Перше.

Друге. Він повністю суперечить Конституції щодо того, що затверджує це Президент, і стосовно того, що всі у нас люди громадяни України перед законом рівні абсолютно, хто б чим. І ми не можемо визначити, хто більш український чи ідентичний, чи менш ідентичний.

Тобто мета закону і, друге, відповідність до Конституції, я не розумію, для чого воно приймається. Слава Богу, ми цю комісію спеціальну вже ліквідували. Тому що я знайшов і рішення Конституційного Суду щодо того, що не може бути такого центрального органу зі спеціальним статусом, де він не передбачений Конституцією. Я бачу, це прибрали питання, слава Богу. Отож два питання – мета і правова невизначеність, де хто як захоче, так буде визначати. Для чого це все робиться, роз'ясніть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолію Петровичу.

Пане Василю, перш ніж ви почнете відповідати, якщо ваша ласка, про мету максимально коротко.

Анатолій Петрович, з усією повагою, це все-таки не предмет відання нашого комітету. Ця дискусія буде на головному комітеті.

БУРМІЧ А.П. Згоден.

ГОЛОВУЮЧА. Точніше, я так розумію, вже була.

Пане Василь, будь ласка.

МОКАН В.І. Дякую.

Я дякую за можливість, по-перше, прокоментувати. По-друге, скажу, що над розробкою цього законопроекту працювали як і Офіс Президента, так і було долучено сім міністерств, окрім профільного Комітету з питань молоді і спорту. І ідея про створення органу спеціального виходила саме від Кабміну, від Міністерства молоді і спорту. Коли ми побачили, що вона не до кінця опрацьована і у законопроекті викликає багато зауважень, рішенням головного комітету ми це прибрали і зняли відсотків 90 зауважень як ГНЕУ, так і будь-яких інших суб'єктів законодавчого процесу.

Стосовно мети, я вам скажу, що ідея виникла законопроекту у зв'язку з тим, що за 30 років незалежності у нас немає жодного закону, який би регулював сферу національно-патріотичного виховання, а ця сфера зараз є у віданні кількох міністерств: профільного Міністерства молоді і спорту, але також дотичне Міністерство освіти і науки, і Міністерство ветеранів. Також опосередковано регулюється чотирма іншими міністерствами. Тобто це сфера самостійна, автономна, яка не має законодавчого регулювання, а точково і дуже поверхнево регулюється багатьма іншими законодавчими актами.

Тому мета була систематизувати, по-перше, понятійний апарат, по-друге, дати визначення і напрямки державної політики як на центральному, так і на місцевому рівні. І для того, щоб помилково не вважали, хто більший патріот, хто менший, я критику також враховую і чую, і аргументовано відповідаю на неї, немає там в законопроекті норм, які визначають, хто більший, а хто менший українець, але була спроба визначити і дати критерії ефективності реалізації державної політики для того, щоб можна було

оцінювати робиться в цьому напрямку щось чи ні. Тому що насправді ми сьогодні маємо таку ситуацію, що сфера існує, але стосовно її реалізації місцеві органи влади є досить автономними і в деяких областях дуже активно над цим працюють, приймають регіональні програми національно-патріотичного виховання, інші області абсолютно це ігнорують і центральні органи влади не мають на них прямого впливу. Закон би мав цю ситуацію врегулювати.

Але не йде мова про те, що ми ділимо українців на патріотів - не патріотів. Навпаки, ми ставимо перед собою мету, щоб з маленького віку, і це стосувалось усіх вікових категорій, держава здійснювала системну політику з нацпатріотичного виховання, яке складається також із таких складових, як військово-патріотичне виховання (оборонна свідомість і громадянська освіта), тобто підвищення серед громадян компетентності їхніх знань і вмінь, і працювала би з усіма віковими категоріями. Це основна мета законопроекту.

А, ще хочу сказати дуже коротко, що зважайте, що ми зараз його ухвалюємо за основу, тому що насправді є завдання і є мета його суттєво ще до другого читання доопрацювати саме з Міністерством фінансів і врахувати ті зауваження, які міністерства інші подали. Тобто ми зараз ухвалюємо його за основу з подальшим доопрацюванням до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Василю.

Колеги, чи будуть якісь ще питання по цьому законопроекті? Я змушена вас просити ставити питання виключно в контексті предмету відання нашого комітету, бо часу мало, а законопроектів у нас ще в переліку багато.

По наявності в законопроекті корупційних ризиків чи зауважень відповідно до нашого предмету відання чи є питання? Немає.

Колеги, тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням щодо порядку

сертифікації відповідних центрів. Немає заперечень? Дякую дуже. Тоді, колеги, прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Пане Володимире, мені здається, ми маємо рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. 12 – за. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Василю, дякую дуже. Ми розглянули ваш законопроект. Дякую.

Колеги, наступний законопроект, ми вже йдемо по порядку, викладеному в порядку денному нашому. На хвилинку я відкрию наступний законопроект.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 7453, про внесення змін до Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" щодо можливості виключення періоду страхового стажу для обчислення пенсій під час воєнного стану, введеного відповідно до Закону України "Про правовий режим воєнного стану".

По цьому законопроекті, колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів. Без зауважень, колеги. Чи будуть по цьому законопроекті питання чи коментарі? Немає, колеги.

Тоді пропозиція затвердити висновок відповідно до наявного проекту рішення. Да?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

СЮМАР В.П. Мене пропустили.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, колеги, кого пропустила?

СЮМАР В.П. Мене пропустили.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, Вікторія.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Вибачте, колеги.

Маємо рішення по цьому законопроекту, можемо рухатися далі.

Наступний законопроект, це реєстраційний номер 7353, проект Закону про виплату одноразової грошової допомоги за шкоду життю, здоров'ю, завдану спричиненими військовою агресією проти України пораненням або загибеллю під час проходження публічної служби, виконання обов'язків на об'єктах критичної інфраструктури, здійснення професійної журналістської діяльності.

Колеги, по цьому законопроекту давайте з вами порадимося. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті – визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів. Разом із тим, колеги, я хочу на наступне звернути вашу увагу. Я, зі свого боку, цілком підтримую і мету законопроекту, і необхідність відповідні виплати робити. Що непокоїть мене в цьому законопроекті? Законопроектом встановлено чіткий перелік підстав і чіткі обсяги виплат, які ми як держава беремо на себе зобов'язання робити особам, які загинули під час проходження служби, особам, які отримали поранення, особам, які здійснювали професійну журналістську діяльність. Це, безумовно, те, що ми з вами маємо підтримати і запровадити.

Разом із тим пропонується, що рішення щодо, власне, присвоєння таких виплат має ухвалювати міжвідомча комісія, порядок формування якої не дуже насправді встановлений, зазначено тільки, що до її складу мають входити представники територіальних органів центральних органів виконавчої влади у сферах охорони здоров'я, соціального захисту військових адміністрацій.

Мені здається, що сам факт надання відповідних виплат міжвідомчою комісією – це певним чином, колеги, корупційні ризики. Нам замість цього треба було би прагнути до запровадження ІТ-рішення для того, щоби за наявності підстав і документів автоматично ухвалювалося рішення і присвоювалося право на відповідні виплати для того, щоби уникнути якогось суб'єктивного фактору при ухваленні рішення. Бо, ще раз, нічого такого, що мало би підлягати суб'єктивній оцінці, підстави для таких виплат немає. Є

чітко суми, є чітко підстави: загибель, отримання певного ступеню інвалідності – і далі по переліку. Все це не потребує, скажімо так, людської оцінки, все це може... рішення щодо надання таких виплат на цих підставах цілком може ухвалюватися в певному автоматизованому режимі.

Я би звернула увагу на цей недолік цього законопроекту і не плодила би міжвідомчі комісії там, де можна ухвалювати рішення без людського фактору в рамках нашої ж з вами політики діджиталізації і усунення чиновника в усіх можливих випадках, де його можна усунути.

Що скажете, колеги?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Повністю з вами згоден. А у випадках, коли хтось десь займається якоюсь проволочкою, може вирішувати це суд, так, як сьогодні воно діє, чи в законі повинно чітко бути прописано і він повинен автоматично працювати. Тому що створення, як ви кажете, цього надоргану якогось, який буде регулювати, - це абсолютно корупційний ризик. Підтримую вашу думку.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав Юрчишин, мені здається, тримав руку.

ЮРЧИШИН Я.Р. Аналогічно, система створення цієї міжвідомчої комісії не прописана, незрозуміло, фактично орган, який остаточно її створює. І справді, тут не є логічним формування додаткового органу, це цілком можна діджиталізувати, надавши конкретний перелік, власне, документів. Коли ми делегуємо туди, в принципі, представників органів влади, є великий суб'єктивний фактор, який справді може становити корупційний ризик.

Тому повністю підтримую пропозицію головуючої щодо визнання, власне, самого явища, запровадження цієї комісії як корупціогенний фактор, підтримуючи важливість даного законопроекту і потребу оперативно це питання вирішувати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, тоді є пропозиція щодо цього законопроекту...

Вікторія, будь ласка. Перепрошую.

СЮМАР В.П. Насправді такі структури, вони як правило формуються з журналістських організацій, тому що якраз цим врядуванням журналісти... воно є надзвичайно потужним. Співмірно, напевно, з адвокатурою, тому тут є нюанси по складу, я б сказала, навіть. Тобто якби інакше була виписана ця структура, яка призначає, якби там було рівне представництво організацій і відповідно представників редакції, це було би більш адекватно. Але дійсно пропозиція, і тоді треба оформлювати пропозицію з рекомендацією, ухвалити якраз цифровий порядок цей.

Ідея хороша насправді, тому що гинуть журналісти, але переважно так, як ми мали практику, у відповідності до медійного законодавства на виконанні завдань вважається той, хто має редакційне завдання. І це насправді просто зробити. Засіб масової інформації має бути зареєстрований і відповідно має бути оформлено редакційні завдання, і тоді очевидно, що людина постраждала, саме виконуючи професійні обов'язки.

Ці нюанси насправді не є складними в цій сфері, і можна рекомендувати автору просто змінити цю позицію якраз з такою пропозицією. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді є пропозиція наступна. У нас з вами є така практика для того, щоб, з одного боку, не ускладнювати проходження законопроекту, з іншого боку, звернути увагу на важливий недолік, а

висловитися таким чином, що ми підтримуємо як комітет таку ініціативу щодо виплат особам, на яких поширюється цей законопроект. Разом з тим ми вважаємо за необхідне при доопрацюванні законопроекту до другого читання для уникнення корупційних ризиків виключити норму щодо створення міжвідомчої комісії і замість цього запровадити, якби коректно сформулювати, запровадити певний автоматизований порядок присвоєння таких виплат за наявності всіх документів, які підтверджують право на отримання таких виплат для того, щоб уникнути будь-якої суб'єктивізації, скажімо, будь-якої суб'єктивності в процесі ухвалення рішення про право надання таких виплат.

Не заперечуєте, колеги? Колеги, немає заперечень?

СЮМАР В.П. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую. Ярослав? Да, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. То ми у висновку вказуємо, що формування міжвідомчої комісії може нести потенційно корупційний ризик?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

БУРМІЧ А.П. Вибачте. Це зауваження ми чи визнаємо...

ГОЛОВУЮЧА. Ми говоримо, що до другого читання необхідно допрацювати, бо створення такої комісії може нести корупційні ризики. І замість цього ми пропонуємо відповідно певний автоматизований механізм з використанням цифрових технологій.

БУРМІЧ А.П. Я розумію, але питання просте. Ми визнаємо його, цей законопроект, який, що він несе...

ГОЛОВУЮЧА. Ми говоримо, що необхідно доопрацювати до другого читання, оскільки одна конкретна норма може містити в собі...

БУРМІЧ А.П. Почекайте, це зауваження чи визнаємо...

ГОЛОВУЮЧА. Ми говоримо про корупційні ризики, але разом з тим ми звертаємо увагу на те, що це, те, що може і повинно бути доопрацьовано до другого читання по, власне...

БУРМІЧ А.П. Ясно. Ми визнаємо законопроект...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ми визнаємо норму законопроекту і фіксуємо, що ми підтримуємо законопроект, ідею законопроекту в цілому. Але для того, щоб реалізувати цю ідею без корупційних ризиків, відповідно необхідно доопрацювати.

Ні, Анатолій Петрович, ваше питання, чи я пропоную сказати, що пропозиція щодо створення міжвідомчої комісії містить в собі, точніше може призвести до корупційних ризиків, так, я пропоную таке зафіксувати в рішенні комітету. Так. Ми говоримо просто про конкретну норму, а не про всю ідею законопроекту.

БУРМІЧ А.П. Я зрозумів. Законопроект містить у собі корупційні ризики? Так ми голосуємо...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ще раз, у нас з вами є така практика, коли ми фіксуємо про наявність корупційних ризиків у конкретній нормі, яка може бути доопрацьована до другого читання. Все.

Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, я, власне, пане Анатолію Петровичу, ми маємо практику, коли ми чітко вказуємо, яка норма містить корупційний ризик.

БУРМІЧ А.П. Я розумію.

ЮРЧИШИН Я.Р. І ми це вказуємо в нашому висновку, що норма про міжвідомчу комісію містить корупційний ризик.

БУРМІЧ А.П. Я зрозумів. Але...

ГОЛОВУЮЧА. Підтримуємо саму ідею законопроекту, колеги, і мету законопроекту також підтримуємо, бо, перепрошую, було б дивно не погодитися з тим, що ми як держава маємо взяти на себе зобов'язання щодо виплати компенсації особам, які загинули.

ФРІЗ І.В. Вибачте, я уточнення, якщо можна.

Насправді створення міжвідомчої комісії саме по собі не може бути корупціогенним фактором, так, або корупційним ризиком. А от відсутність правового статусу цієї міжвідомчої комісії і критеріїв її формування це може бути. Тому що міжвідомчі комісії на рівні Кабміну вони створювалися на моїй пам'яті декілька разів і самі по собі вони не містили корупційних ризиків. Але відсутність правового статусу і чітких там критеріїв добору або обрання членів цієї комісії, їхнього функціоналу – ось тут може бути зарита собака.

ГОЛОВУЮЧА. Ірино, я трошки про інше говорила. Я говорила про те, що з логіки законопроекту вбачається, що підстави і обсяги виплат не є предметом суб'єктивної оцінки. Особа загинула, вона має право на виплату в такій-то сумі. Особі встановлена інвалідність такої-то групи – вона має право на виплату в такій-то сумі. Тут фактично підлягає підтвердженню особа,

факт виконання нею в певний період певних публічних обов'язків або журналістського завдання на певній території, якщо так дуже примітивно говорити, факт загибелі або факт відповідно встановлення відповідної інвалідності. Все.

Моє бачення, з яким, мені здається, погодились члени комітету, принаймні ті, хто висловлювалися, в тому, що для того, щоб присвоїти виплати в таких випадках, не потрібна міжвідомча комісія. Тут, в принципі, немає бути суб'єктивного компонента, тут має бути наявність підтверджуючих документів. Галочка, галочка, галочка, галочка – рішення. Все. А не голосування, чи за наявних підтверджуючих документів ми надаємо, чи не надаємо. Бо самі такі голосування у випадках, які, в принципі, не мали би бути предметом обговорення, вони можуть містити в собі певні, скажімо так, спокушення.

ФРІЗ І.В. О'кей, одне уточнення, з вашого дозволу. Там окрім журналістів є ще дві категорії осіб, які підпадають під норми цього законопроекту, який може бути ухвалений, з того, що я прочитала.

Крім того, ще раз хочу підкреслити просто з власної практики. Дивіться, є міжвідомча комісія, яка в 19-му році на рівні Кабміну була створена і надавала статус учасникам бойових дій тим, хто надавав вичерпний перелік документів, як ви кажете, який дозволяв їм цей статус отримати.

Що стосується інвалідності, то існує ця медична комісія. Вона дійсно є страшенно корупційною, тому що там з одної групи перехід в іншу групу перехід – це зовсім інші виплати, які отримує людина внаслідок або підвищення цієї інвалідності, або погіршення цієї інвалідності. І там, дійсно, йшла мова про необхідність чіткої там цифровізації і позбавлення цього людського фактору, який впливає і є достатньо дійсно корупціогенним, і є таким дуже-дуже хибним механізмом.

Тобто сам фактор міжвідомчої комісії сам по собі він не є. А перелік документів, який подається на цю міжвідомчу комісію, він також встановлюється і затверджується Кабміном. Але, якщо ми говоримо про виплати, зокрема, з інвалідності, тут зовсім інша ситуація, і там дійсно купа корупції, яка, ну, просто наскрізь прошита всіма нашими цими військовими шпиталями тощо.

Тобто сам фактор створення міжвідомчої комісії, він не є корупціогенним. Є корупціогенним сам фактор затвердження переліку документів, які подаються, та лікарі, які можуть впливати. Умовно кажучи, у вас I група інвалідності чи II, чи III, ось тут і є проблема, яка є корупцією постійною. Зокрема, це те, що стосувалося ветеранів і військових.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Ірина.

Перше. Я з вами погоджуюсь, що, звичайно, є ... *(Не чути)* питання до порядку, власне, присвоєння групи інвалідності. Разом із тим, ну, оцей законопроект просто не регулює це питання жодним чином. І ані комісія, ані будь-який інший спосіб призначення виплат, які передбачені цим законом, також відповідно сам не надає ніякі групи інвалідності, а просто працює із тими документами, які приносять від інших органів. Тому чи є проблема? Да. Чи це предмет відання цього закону? Ні.

Я ще раз наголошу, я пропоную виходити із того, що присвоєння цих виплат, в принципі, не потребує людського фактору як такого. Це можна робити в автоматизованому порядку: наявність певних документів, клік, рішення, все. Тому що наявність, власне, комісії, яка буде ухвалювати рішення щодо виплати або невиплати, наприклад, мільйону гривень, да, 800 тисяч гривень, 500 тисяч гривень, 200 тисяч гривень і 100 тисяч гривень – це, ну, це великі гроші і відповідно, на жаль, суб'єктивний фактор, власне, його наявність означає, що, да, може бути спокуса не підняти, наприклад, руку в голосуванні за ті чи інші речі і вимагати хабар, да. І тут ми говоримо ще раз, мені так здається, про ухвалення рішення, яке, в принципі, не потребує

міжвідомчої комісії, людського фактору, яке може бути ухвалено в автоматизованому порядку, якщо так можна сформулювати. Я от про що говорю, я говорю про те, що тут, в принципі, непотрібна міжвідомча комісія.

Колеги, які ще будуть по цьому законопроекту питання чи коментарі? Можемо переходити до ухвалення рішення?

Колеги, тоді була пропозиція наступна: законопроект визнати таким, що містить корупціогенний фактор в одній конкретній нормі, і при тому, що комітет підтримує сам законопроект, ця норма має бути доопрацьована до другого читання із запровадженням, власне, автоматизованого порядку присвоєння таких виплат без суб'єктивного фактору. Можемо обійти формулювання міжвідомчої комісії і просто вказати на необхідність автоматизованого ухвалення такого рішення без суб'єктивного або людського фактору.

Немає заперечень, колеги? Давайте просто визначимося шляхом голосування. Проект рішення я озвучила який.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Ми маємо рішення. Можемо рухатися до наступного законопроекту.

Законопроект реєстраційний номер 7552: про внесення змін до розділу VI "Прикінцеві, перехідні положення" Закону України "Про Державне бюро розслідувань". Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть, колеги, тут додаткові пропозиції чи зауваження в членів комітету?

_____. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Немає. Тоді пропозиція визначитися щодо такого проекту висновку.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА . Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

Одарченко

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект реєстраційний номер 7356: про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення адміністративної відповідальності за порушення порядку встановлення та використання номерних знаків транспортних засобів. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом з тим, колеги, тут ми, наприклад, можемо звернути увагу на зауваження ГНЕУ, а саме щодо необхідності прозорого і передбаченого нормування механізму реалізації змін до Закону України "Про дорожній рух" щодо купівлі присвоєних під час державної реєстрації номерних засобів транспортних засобів. Тобто законопроект не тільки носить зміни щодо відповідальності за порушення вимог щодо використання транспортних засобів, а й вносить зміни щодо, власне, порядку присвоєння таких номерних знаків при реєстрації транспортного засобу.

...(Не чути), зокрема у висновку ГНЕУ, що потрібно визначити, протягом якого часу після державної реєстрації авто його власник зобов'язаний купити номерні знаки. І чи має право власник авто користуватися авто в період після державної реєстрації до купівлі номерних знаків? Тут, мені здається, в цьому якраз я не впевнена, що це ми маємо в нашому висновку фіксувати.

Фактично, колеги, пропозиція звернути увагу на зауваження ГНЕУ щодо необхідності прозорого передбаченого, передбачуваного, перепрошую, регулювання порядку купівлі номерних знаків для транспортних засобів під час державної реєстрації транспортного засобу.

Чи будуть, колеги, по цьому питанню, по цьому законопроекту питання чи зауваження? Немає?

Тоді, колеги, пропозиція визначатися по тому висновку, який є, а саме визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, Янченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Галино.

Бурміч.

Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Красов. Олексію!

Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, що у нас з рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, ми вичерпали регламент в одну годину, який ми собі відвели. Чи є можливість у членів комітету, щоб працювати над експертизою, чи продовжимо наш регламент, давайте так спитаємо.

_____. Я вибачаюся, пані голово, бо я вже виїхав на трасу, зараз, мабуть, зв'язок пропаде. То буде без мене кворум чи ні?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте спробуємо ще один законопроект 7319: внесення змін до деяких законодавчих актів щодо особливостей корпоративного управління юридичних осіб, акціонером (засновником, учасником) яких є держава у період дії правового режиму воєнного стану.

Колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням.

І зі свого боку, колеги, я мушу звернути увагу на те, що в мене дуже багато питань до цього законопроекту і це стосується не того чи доцільно, чи недоцільно в період воєнного часу обмежувати, скажімо так, конкурсну процедуру призначення членів наглядових рад, це стосується того, що запропонований законопроектом механізм пропонує фактично дискреційні повноваження для суб'єкту управління державним підприємством і пропонує правову невизначеність. Йдеться про те, що суб'єкт управління в одній і тій самій ситуації на власний розсуд без жодних критеріїв може ухвалити три рішення або, наприклад, продовжити повноваження незалежних членів наглядової ради, які спливли під час воєнного стану, або самостійно призначити будь-яку особу, немає вимог до особи, членом наглядової ради...

Колеги, чути мене?

_____ . Так, чути.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Перепрошую, проблеми зі зв'язком.

Або ухвалити рішення, що рішення, які належать до виключної компетенції наглядової ради, або самостійно ухвалюються суб'єктом управління, або делегуються керівнику підприємства. Мені здається, що все-таки це дискреція і правова невизначеність, і відсутні жодні критерії для суб'єкту управління щодо того, в якій ситуації, за яких обставин він може ухвалити те чи інше рішення, що обмежує його в праві ухвалити це рішення і знову ж таки відсутні будь-які критерії до осіб, які можуть бути призначені членами наглядової ради на період дії воєнного часу.

Які будуть думки щодо цього законопроекту, колеги?

ФРІЗ І.В. Я повністю підтримую те, що ви сказали. І з моєї точки зору, цей законопроект взагалі руйнує інститут наглядових рад як незалежний інститут, який має чітко визначений нашим законодавством свій функціонал і спрямований на те, щоб держава все ж таки ставала плюс-мінус згодом кращим управлінцем, аніж була до того часу. Тобто він має дискреційне повноваження Кабміну і абсолютну невизначеність щодо подальших дій. Тому, з моєї точки зору, законопроект не відповідає антикорупційному законодавству, але як визначиться комітет.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ірино, справедливості заради, я хочу і зафіксувати, що цей законопроект пропонує позначені умови поширити тільки на період дії воєнного часу і зафіксувати, що по закінченню воєнного часу суб'єкт управління має вжити заходів для призначення членів наглядових рад в звичайному порядку.

Ярослав Юрчишин, мені здається, тримав руку. Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я теж погоджуюся, що озвучена процедура містить корупційні фактори. Дуже багато можливості суб'єктивної оцінки, тобто немає параметрів, коли приймаються одні чи інші рішення. Ну, і навіть під час воєнного стану давати повноваження Кабінету Міністрів в ручному форматі переформатовувати наглядові ради – ну, це не зовсім правильно. Тобто якщо би були прописані більш чіткі процедури, більш чіткі межі, під час воєнного стану це цілком можна було би підтримати. Але озвучені головуючою і підтримані пані Іриною зауваження – це насправді корупційні ризики, про це нам чітко треба в нашому висновку зазначити, що цей законопроект при всій його необхідності і актуальності містить корупційний ризик в, скажімо, можливості суб'єкта в достатньо суб'єктивному підході і надає дискреційні повноваження.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть ще якісь думки щодо цього законопроекту?

КАБАЧЕНКО В.В. Повністю погоджуємося із зауваженнями, які вже проговорили.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, із зауваженнями – тут, мені здається, звучала пропозиція щодо визнання цього корупційними ризиками. Чи ви наполягаєте на цьому зауваженні?

КАБАЧЕНКО В.В. Ні-ні.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція наступна. Законопроект реєстраційний номер 7319 визнати таким, що містить корупціогенні фактори в окремих нормах, а саме відсутність критеріїв і умов, за яких суб'єкт управління може ухвалити рішення щодо, наприклад, або продовження повноважень члена наглядової ради, які спливли під час війни, або призначення замість нього іншої особи, або передачі відповідно питань, які належать до виключної компетенції наглядової ради, для ухвалення їх, власне, самим суб'єктом управління або керівником підприємства.

Ще раз. Є всі ці опції щодо ухвалення рішень, доступні в фактично одній і тій самій ситуації, коли закінчилися повноваження членів наглядової ради і в результаті цього немає... точніше, немає повноважної наглядової ради, більш ніж половина членів без повноважень, на власний абсолютний розсуд три варіанти рішень є в суб'єкта управління. І це, звичайно, і дискреція, і правова невизначеність. Так, колеги?

Тоді пропозиція таке рішення щодо цього законопроекту ухвалити, як я сказала, корупційні фактори в окремих нормах в частині, власне, дискреції правової невизначеності. Так?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, давайте подивимося, можливо, у нас ще є прості законопроекти, які ми могли би розглянути.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, я перепрошую. Я зараз відключаюсь. Останнє голосування: 11 – за. Рішення маємо. Щоб просто хтось замість мене ...*(Не чути)*

_____. Я теж перепрошую. Мушу відключитись.

_____. Пропоную закінчувати роботу відповідно до регламенту.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, колеги, да, в такому разі у нас не буде кворуму, і ми закінчуємо на цьому засідання комітету.

Дуже дякую, колеги, за конструктивну роботу. До зустрічі. До побачення.