

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

15 липня 2022 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо необхідну кількість... *(Не чути)* в режимі відеоконференції. Відповідно можемо починати наше засідання. Проект порядку денного наданий.

Пропоную сьогодні розглянути низку законопроектів в порядку антикорупційної експертизи і з орієнтовним регламентом роботидесь півтори години.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції по порядку денному, по роботі? Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. У мене є пропозиція додати одне питання до "Різного", а саме: щодо запрошення представників Рахункової палати стосовно їх звіту щодо використання державних коштів АРМА.

ГОЛОВУЮЧА. Звіт, який ми запитували, вони нам надіслали на засідання комітету. Я правильно розумію, що ви хочете заслухати їх по питанню цього звіту?

ТКАЧЕНКО О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Запросити на засідання комітету і по цьому звіту їх заслухати. Я не заперечую, колеги, це не те рішення, для якого потрібен був попередній проект, запрошення. Не бачу, чому не включити. Немає заперечень, колеги?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка. Да, Олександр.

ТКАЧЕНКО О.М. У мене є ще одне прохання, але це, мабуть, після затвердження порядку денного, щодо перенесення "Різного" на перше питання, щоб не... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Я збиралася те саме запропонувати. Збиралася те саме запропонувати.

Гаразд. Колеги, тоді пропозиція наступна: затвердити порядок денний за основу і в цілому. І першим питанням заслухати, власне, і пропоную підтримати питання запрошення Рахункової палати для представлення і обговорення звіту по використанню коштів АРМА. І друге питання: законопроекти в порядку антикорупційної експертизи відповідно до того проекту порядку денного, який наданий.

Немає заперечень, колеги? Тоді прошу такий порядок денний підтримати.

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець. Мошенець!

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

Одарченко.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко. Іване?

Гаразд, колеги, мені здається, маємо рішення, да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. 13 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Гаразд, тоді, як домовлялися, перше питання. Олександр, будь ласка, якщо хочете щось додати до того, що ви вже сказали, кажіть.

ТКАЧЕНКО О.М. Власне, додати немає що, бо, в принципі, я все вже сказав. Це стосується запрошення представників Рахункової палати для надання більш детального звіту щодо використання державних коштів (*Не чути*) АРМА.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, логічно також запросити представника АРМА, щоб одразу, можливо, щось на це відповів, або показав, що відповісти нема що. Немає заперечень?

Колеги, тоді пропозиція на наступне засідання комітету запросити Рахункову палату і АРМА для обговорення вже попередньо наданого комітету звіту Рахункової палати щодо використання коштів АРМА.

Прошу тоді, колеги, підтримати.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко. Колеги, комусь треба вимкнути звук. Мені здається, це у Андрія Одарченка.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко – за. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко. Олександр?

ТКАЧЕНКО О.М. Дуже за.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Маємо рішення, да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, рішення маємо, все добре.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Тоді тут ми маємо рішення.

І рухаємося далі по порядку денному, а саме: законопроекти в порядку антикорупційної експертизи. Перший законопроект - реєстраційний номер 7444: внесення змін до деяких законів України щодо посилення контролю за відпуском лікарських засобів.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати

таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Чи будуть, колеги, тут додаткові пропозиції, зауваження?

СЮМАР В.П. А нас не турбує, що там порядок встановлений міністерством, але без будь-яких критеріїв і тому подібне? Тобто, о'кей, раніше надавалися ці рецепти за призначенням лікаря, це зрозуміло, лікар несе за це відповідальність. Тепер він не може це зробити, окрім як порядок... Яка взагалі необхідність такої історії?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я не є членом авторського колективу, відповідно мені трошки тяжко відповідати за авторський колектив. Наскільки я розумію логіку пропозиції, то необхідність є в переходах на електронні рецепти для антибіотиків, якщо я не помиляюся, в тому числі...

СЮМАР В.П. ... *(Не чути)* рецепти взагалі. Тобто чого вони тоді це не конкретизували? Може, просто напишемо як зауваження? Я не проти визнавати його цей... але як зауваження, щоб до другого читання принаймні були конкретизовані позиції, щоб не виникало корупційних ризиків у зв'язку з посиленням функцій органу виконавчої влади.

ГОЛОВУЮЧА. Запропонуйте, Вікторія, будь ласка, формулювання, яке ви пропонуєте додати.

СЮМАР В.П. До другого читання конкретизувати питання щодо порядку, встановленого органом виконавчої влади, з метою уникнення від...

ГОЛОВУЮЧА. В порядку чого?

СЮМАР В.П. В порядку визначених...

ГОЛОВУЮЧА. А, я зрозуміла. Ви маєте на увазі ось цю норму: "Реалізація лікарських засобів за рецептом здійснюється в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування і реалізацію державної політики у сфері охорони здоров'я". Ось цю норму конкретизувати? Що саме має бути визначено в порядку конкретизувати?

СЮМАР В.П. Так. Якби ми писали, що шляхом впровадження систем електронних рецептів, мені би все було зрозуміло. А так це може бути порядок, що, наприклад, лікар повинен брати дозвіл у міністерстві на кожен такий рецепт. Тобто умовно, воно просто було би конкретніше, зрозуміліше, чіткіше і точно без ризиків. Це як зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Конкретизувати на рівні закону вимоги щодо порядку реалізації громадянам лікарських засобів за рецептом лікаря, да? Тобто конкретизувати вимоги до цього порядку, да?

СЮМАР В.П. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Додати в якості зауваження. Я не заперечую, колеги. Нема заперечень?

Тоді, колеги, пропозиція: законопроект 7444 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з урахуванням зауважень, які щойно пані Вікторія запропонувала і ми обговорили, да? Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко. Олександр?

Фріз.

Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Володимире, рішення маємо, да?

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект - реєстраційний номер 7457: проект Закону про регулювання обігу рослин роду коноплі в медичних, промислових цілях, науковій та науково-технічній діяльності для створення умов щодо розширення доступу пацієнтів до необхідного лікування онкологічних захворювань та посттравматичних стресових розладів, отриманих внаслідок війни.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті комітету: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Мені здається, інших зауважень щодо цього законопроекту також не надходило. У мене принаймні нема.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції чи зауваження? Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Те, що якщо хтось читав законопроект, тут взагалі держава у нас майже усувається стосовно державного замовлення і таке інше, і контроль держави дуже-дуже послаблюється.

Далі, конкретно. Відсоток змісту концентрації тетрагідроканабінолу у

сухій масі у сортах рослин роду коноплі для медичних цілей визначається Кабміном. Я вважаю і погоджуюсь з науковим висновком про те, що це саме зміст, концентрація повинна визначатися цим законом. Чому? Тому що, як Кабмін буде визначати, який і скільки це допустимо, тут, я вважаю, що є корупційні ризики. Це перше.

Друге. Лабораторії, які будуть визначати, скільки там буде міститися концентрація цього тетрагідроканабінолу, теж не вказано, в яких лабораторіях: державні, недержавні. Визначається, що люба лабораторія може це визначати. Я вважаю, що повинні визначені лабораторії, наприклад, такі як при МВС, державні лабораторії, щоб це була відповідальність за це все.

І третє: реєстри. Незрозуміло і невідомо хто буде реєструвати цих всіх підприємців, все те, що крутиться навколо обігу канабісу.

Висновок простий. Із-за того, що невизначені оці чітко три положення закону, це приведе до неконтрольованого обігу наркотиків в нашому середовищі і корупції. Тому я вважаю, що ці моменти є корупційними.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ви пропонуєте погодитися просто із зауваженнями ГНЕУ?

БУРМІЧ А.П. Звичайно, це зауваження, але я вважаю, що визначення Кабінетом Міністрів вмісту в сухій траві, воно визначено. На сьогоднішній день відомі ці цифри, а не давати їм додаткові стимули для того, щоб вони щось своє вставляли. Можна це визначити законом.

Ви вважаєте, що це зауваження, а я вважаю, що це...

ГОЛОВУЮЧА. ГНЕУ не говорить про корупційні ризики в цій нормі. Можемо запропонувати в якості зауваження визначити це на рівні закону. Я, чесно кажучи, не бачу принципової різниці, не бачу принципової різниці. Якщо ви вважаєте, що це не спроможний визначити Кабмін, то не зовсім

зрозуміло тоді, яким чином це має бути спроможна визначити Верховна Рада. Я до того, що це розуміння, воно або є, або його немає.

БУРМІЧ А.П. Це серйозне питання. Це обіг наркотиків, а ми цей обіг повністю передаємо в ринок. Держава фактично його не контролює з таким текстом закону.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Повністю підтримуючи актуальність застосування канабісу в медичних цілях, хочу погодитись і погоджуюсь із усіма зауваженнями Анатолія Петровича. Минулого року у червні місяці ми голосували законопроект, який був абсолютно повний, в якому був прописаний і зміст тетрагідроканабіоїду, і абсолютно всі засоби, яким чином можна запобігти контрабанді і незаконному вирощуванню канабісу. В цьому законі цих норм абсолютно немає.

На даний момент суб'єктом подання виступило Міністерство охорони здоров'я. І тому я вважаю, що однозначно точно, і, враховуючи політику інших країн, таких як Канада, Мексика, Італія, Польща, Франція, вони в законі прописали конкретний відсоток вмісту тетрагідроканабіоїду, це і є основа цього законопроекту. Якщо цього відсотку немає, це означає, що Кабінет Міністрів на свій власний розсуд буде вирішувати, який відсоток цієї речовини допустимий у використанні медичного канабісу.

По-друге, абсолютно не врегульовані питання безпеки використання. Тобто закон рамковий, ідея класна, правильна, але та версія, яку нам надали на експертизу, та версія, яка зареєстрована у Верховній Раді, як на мене, вона є корупціогенною і містить в собі корупціогенні фактори, які перерахував Анатолій Петрович у своєму виступі попередньому.

Дякую.

БУРМІЧ А.П. Просто зрозумійте, Кабмін може через кожен місяць міняти... *(Не чути)* норми.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я не заперечую щодо того, що можемо додати зауваження по необхідності визначення цього на рівні закону. Абсолютно не заперечую.

Ярослав Юрчишин тримає руку.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді я погоджуюся з тим, що навряд чи, власне, наше середовище, в якому може так активно поширюватися обіг наркотиків після прийняття цього законопроекту, тобто народні депутати, в принципі, краще будуть за професіоналів з Міністерства охорони здоров'я знати норми, які би варто було зазначати. Але якщо є пропозиція колег це зазначити в законі і це зазначити, власне, як зауваження, як рекомендацію до того, що зараз цього немає в законі, ну, це не є корупційний ризик, навіть потенційно. Але це точно зніме будь-які дискусії і буде сприяти адекватному прийняттю хорошого законопроекту в залі.

Тому проти зауваження я не заперечую, підтримую в цьому плані Володю і Анатолія Петровича. Але тут корупційних ризиків ні ГНЕУ, ні, в принципі, незалежні експерти в цьому не бачать. Хоче Верховна Рада встановлювати, тобто ми вважаємо, що це, що ми з вами краще орієнтуємося, ніж, власне, люди, які будуть з цим працювати - Кабінет Міністрів, була така практика, є це в різних країнах по-різному насправді, але давайте це як зауваження сформулюємо.

Про наявність корупційних ризиків, перепрошую, але я поки що з аргументів колег не почув їх наявності.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи хоче ще хтось висловитися з цього приводу? Колеги? Колеги, пропозиція є...

_____. Так, я перепрошую, хочу висловитись.

Я досліджував це питання, і минулого року, коли ми готували законопроект до першого читання, ми дуже глибоко пропрацювали, і в тому числі і з міжнародними партнерами, міжнародну практику вирощування і використання канабісу в медичних цілях.

По всьому світі вміст тетрагідроканабію становить від 0,6 до 2 відсотків, іншої практики нема. Нема більше, нема менше. Все, що менше ніж 0,6 відсотків, це вважається технічним канабісом. І на сьогодні в Україні є законодавство, воно створено дуже давно, законодавство, яке регулює використання канабісу у технічних цілях.

Єдиний важливий момент в цьому законопроекті – це саме відсоток, це ключове. Все інше може бути віднесено на розгляд Кабінету Міністрів, погоджуюся. Але ми маємо зафіксувати, який саме відсоток. І це абсолютно точно є, як на мене, корупціогенна норма. Саме закон має містити в собі дуже чіткий відсоток вмісту тетрагідроканабію у медичному канабісі, все інше - на Кабмін.

Тому я все ж таки хочу повернутися до того, що сказав Анатолій Петрович. Якщо в тексті закону нема цього відсотку, я його вважаю корупціогенним.

Дякую.

БУРМІЧ А.П. І ще хочу додати, колеги...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дозвольте я пропозицію...

БУРМІЧ А.П. Одне слово, Анастасія Олегівна. І чітко вказати, які лабораторії будуть перевіряти. Тому що тут не вказано, які лабораторії. Можуть бути і приватні, які завгодно. І там можуть бути лабораторії тих, хто вирощує, і все таке інше. Все-таки це теж дуже принциповий момент, що повинно вказати, що де саме державні лабораторії повинні визначати вміст

цієї штучовини у всіх, хто вирощує, щоб не було...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, тут, з усією повагою, не можу з вами погодитись. Тому що, якщо в кримінальних провадженнях експертизи, деякі експертизи допоможуть робити приватні компанії, то говорити про те, що в приватних компаніях буде корупція, перепрошую, а в державних експертних установах не буде, мені здається, це був би великий комплімент деяким сумновідомим державним... *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Я вирощую, зроблю собі лабораторію, і роблю там же ж висновок. Ну, як так може бути? От я вирощую, я його продаю, і у мене своя лабораторія, і я роблю аналіз. Як ви на це дивитеся? Це нормально?

ГОЛОВУЮЧА. Можна встановити вимогу щодо... *(Не чути)* здійснення експертизи незалежно... *(Не чути)* Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я і кажу, що це обов'язково.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в мене... Ярослав Юрчишин тримає руку ще. В мене потім пропозиції, і давайте виходити на рішення... *(Не чути)* законопроекту.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я дуже коротко.

Ну, дуже непослідовна позиція колег. З одного боку, ми не дозволяємо Кабінету Міністрів встановлювати рамочні речі, а, з іншого боку, дозволяємо державним лабораторіям, яких сертифікує відповідно ... *(Не чути)* власне, Кабінет Міністрів де-факто чи окремо взяте міністерство, ми довіряємо більше, ніж приватникам, які будуть працювати за правилами, які, за вашою ідеєю встановлюються, власне, Верховною Радою.

Тому я не можу підтримати. Якщо я можу підтримати як зауваження

пропозицію, щоби, власне, був встановлений... відсоткові показники були встановлені Кабінетом Міністрів, хоча, знову ж таки, вивчаючи міжнародну практику, а це встановлюється різними інституціями, і так коридор, той, що назвав Володя, він існує, але він не встановлюється лише виконавчими органами влади, то про наявність того, що державні лабораторії менш корумповані, ніж приватні, ну, я тут не погоджуюся зовсім.

Те, що розбити процедуру від виробництва і сертифікації, розвести ці поняття - це трошки інше. Справді можна це, власне, вдосконалити до другого читання без проблем, але, знову ж таки, це навіть не Верховною Радою регулюється, акредитація відповідних лабораторій регулюється виконавчим органом влади, це не наше повноваження, притому в жодній сфері.

Але, знову ж таки, наголошую, тут немає корупційних ризиків, тут є дуже чіткі пропозиції, як вдосконалити. І тому пропозиція, як було рекомендовано, власне, висновок: без корупційних ризиків, але із зауваженнями (пропозиція Анатолія Петровича і Володимира), - я би пропонував підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в мене пропозиція наступна.

Перше. Актуальність цього законопроекту мені здається, особливо на фоні війни, є беззаперечною. Ми маємо мільйони, просто мільйони людей, які страждають ПТСР, якщо я не помиляюсь, така правильна українська аббревіатура, і тетрагідроканабінолу, де одна із речовин, яка всесвітньо визнана як така, що сприяє лікуванню цього розладу.

Крім того, цього дуже-дуже давно насправді чекають пацієнти з епілепсією, зокрема діти з епілепсією, бо це одна із тих речовин, яка насправді полегшує, насправді полегшує епілептичні напади в дітей з епілепсією і дозволяє відповідно займатися розвитком цих дітей і зберігати здоров'я цих дітей в ситуації, коли кожний наступний напад – це, на жаль, у розвитку дітей не тільки загроза для здоров'я і життя, але і також крок назад у

розвитку, і це вам підтвердить будь-хто з батьків таких дітей. Вони дуже-дуже давно цього чекають.

У світлі цього, колеги, пропозиція наступна. Законопроект не блокувати, а дати зауваження і домовитися комітетом, що перед другим читанням ми ще раз подивимося на цей законопроект і дамо наш висновок, і будемо максимально включатися як комітет в те, щоб зауваження наше було враховане. Чи сприймається така пропозиція, колеги?

БУРМІЧ А.П. Дві пропозиції голосуємо - і все.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире... *(Не чути)* Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Я почав свій виступ з того, що я підтримую актуальність цієї ідеї, стовідсотково підтримую. Ми з вами не зможемо долучитися до доопрацювання цього законопроекту, тому що це законопроект рамковий. І по Регламенту ми з вами не можемо подавати правки у розділи, які не існують. Якщо ви приділили увагу і прочитали цей законопроект, який складається з декількох сторінок, на відміну від законопроекту, який був зареєстрований минулого року, там, де більше ніж 50 сторінок, то ви побачите, що ми з вами не зможемо вносити наші корективи.

Насправді це революційний законопроект. Якщо ми подивимося на порядок денний сьогоднішніх законопроектів, які ми розглядаємо, то всі ми з вами тут зібралися для того, щоб надати наш висновок конкретний щодо цього законопроекту. Або ми щось втілюємо в життя, що є якісним продуктом і відповідає міжнародним нормам, або ми просто беремо на себе відповідальність і кажемо, що ми підтримуємо законопроект. Але це не законопроект, це те, що буде потім доопрацьовуватись і напрацьовуватись виключно Кабінетом Міністрів України. Це як рамковий законопроект про антикорупційну стратегію: рамка є, а що в рамці, нікому із нас не зрозуміло. І

ми з вами і там не зможемо долучатися і щось вносити, якісь корективи.

Як компромісний варіант я запропонував би членам нашого комітету запросити суб'єкт подання, звісно, не Прем'єр-міністра України, запросити когось із міністерства профільного, щоб вони нам сказали, чому саме так вони бачать цей законопроект, і порівняти його із тим, що був зареєстрований минулого року, і просто обрати найкращий. Тому що, колеги, я просто вважаю, чесно кажучи, що ви не читали попередній законопроект, який є всеобширним, комплексним, повним.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир, перепрошую, я змушена просто переривати, бо, по-перше, у вас переривається зв'язок; по-друге, ми також маємо певний регламент розгляду питань.

Я хочу звернути вашу увагу на наступне. Висновок профільного комітету по цьому законопроекту пропонує при доопрацюванні його до другого читання використати 116 статтю Регламенту, а саме: можливість подавати пропозиції і поправки до частин статей, пунктів, які не були предметом розгляду в першому читанні. Тобто сам комітет вже зараз визнає, що законопроект потребуватиме більш детального доопрацювання, відповідно ваш аргумент щодо того, що доопрацювати його буде не можна, на жаль, Володимире, мені здається, не відповідає дійсності, я навіть в цьому впевнена.

Тому, колеги, все-таки... А щодо іншого законопроекту, який ви згадували, якщо мені не зраджує пам'ять, то він відхилений, і відповідно ми не можемо ні з чого обирати. Цей законопроект внесений зараз саме тому, що попередній законопроект був Верховною Радою відхилений, ми не можемо до нього повернутися, ми можемо тільки працювати над цією темою в рамках цього законопроекту, який зараз зареєстрований, і в нього, якщо я не помиляюся, строки для альтернативних законопроектів вже спливли. Тобто ми або рухаємося цим законопроектом, або відкладаємо можливість врегулювати це питання ще на необмежений проміжок часу, а ми його, я

нагадаю, відкладаємо вже декілька років.

Антоніно, ви... *(Не чути)*

СЛАВИЦЬКА А.К. Я хотіла лише зауважити, що ви у своєму попередньому виступі зазначили, що наш висновок є блокуючим, але насправді він таким не є. Він негативний не є, перепорою при ухваленні законопроекту за основу, якщо є таке волевиявлення народних депутатів.

Тому можна ставити на голосування. Мабуть, кожен вже знає внутрішню відповідь, чи готовий він до лібералізації законодавства в цій сфері за відсутності контролю, чи ні, і зважив всі аргументи "за" і "проти". Можемо ухвалювати рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, давайте справді перейдемо до голосування, декілька пропозицій прозвучало. Почну з тієї, яка, власне, на столі і у вас, і у мене. Взнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням щодо необхідності до другого читання визначити відсоток тетрагідроканабінолу, який може міститися у відповідних препаратах, на рівні закону для уникнення дискреції Кабінету Міністрів.

Така пропозиція, да? Прошу тоді по цьому визначатися.

_____. І заходи контролю.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

_____. Визначити відсоток і заходи контролю, які зовсім не прописані...

БУРМІЧ А.П. Лабораторії і реєстри.

ГОЛОВУЮЧА. І визначити необхідність здійснення експертизи в незалежних лабораторіях з заходами, які перешкоджатимуть здійсненню відповідної експертизи в лабораторіях, пов'язаних безпосередньо з виробниками. Таке формулювання влаштовує?

БУРМІЧ А.П. Ви розумієте, я вирощую і Вітя Чорний вирощує, він мені буде робити, я йому буду робити. Державні повинні бути.

ГОЛОВУЮЧА. Так і ви, і він виробники, не може бути зв'язків з вами. Тут питання не в... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

_____. Я використовую право на репліку, хоча це в сесійному залі використовується. Але, шановні колеги, справа в тому, що, дійсно, потреба є підтримати цей законопроект, це по-перше. Але, по-друге, хочу наголосити, що це дуже суттєвий і дуже серйозний резонанс у суспільстві, і будуть практично так от озвучувати, що депутати, замість того щоб допомагати, наприклад, армії, приймають закони про легалізацію канабісу. Треба на це зауважувати. І в залі відповідно фракції і групи, які будуть приймати таке рішення, вони будуть зважати саме на підходи...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, ви зараз просто реплікою не відповідаєте на те, що було сказано... *(Не чути)*

_____. Давайте тоді це виступ, я ж не брав виступ по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я просто дуже вас прошу повернутися... *(Не чути)* нашого комітету. Ви зараз робите, чесно кажучи, трохи політичні заяви, які стосуються... *(Не чути)* а ми говоримо виключно про експертизу

антикорупційну цього конкретного законопроекту. Давайте просто не перетворювати комітет на політику.

_____. Добре. Політичних заяв немає, і я думаю, що давайте ставити на голосування і приймати рішення. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую. Дякую дуже, колеги.

Отже, колеги, я пропозицію озвучила, тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

СЮМАР В.П. Настя, вибач. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Мені здається... У мене 8 – за. Володимире, що у вас?

КАБАЧЕНКО В.В. У мене 8 – за і 4 людини – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення, мені здається. Маємо рішення.

Гаразд, колеги, дякую дуже. По цьому маємо рішення, але я все-таки буду пропонувати комітету подивитися на цей законопроект, і до другого читання також нічого нам не забороняє це зробити, і така практика в нас була.

Наступний законопроект, колеги... Хвилинку. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 6496: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну службу" щодо удосконалення порядку вступу, проходження, припинення державної служби. Законопроект від Кабінету Міністрів.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, з якими ви, колеги, могли ознайомитися. Разом з тим, колеги, я зі свого боку в законопроекті бачу одну норму, одну конкретну норму, щодо якої маю підстави думати, що це корупційний ризик, а саме: законопроект пропонує дати можливість самостійно органу влади визначати, чи проводити конкурси на певні посади державної служби, чи перевести людину із нижчої посади в межах однієї категорії державної служби. Станом на зараз переведення без проведення конкурсу по чинному закону дозволяється тільки на рівнозначні або нижчі посади. Цим законопроектом пропонується дозволити таке і для вищих посад, що фактично означає, що навіть в межах посади категорії "Б" керівник органу влади отримає можливість самостійно визначати, чи він буде проводити, наприклад, конкурс для призначення свого заступника, чи він просто

переведе на посаду свого заступника, наприклад, заступника начальника відділу, сектору або іншого співмірного підрозділу. Мені здається, це не дуже досягає мети заохочення державних службовців і, разом з тим, все-таки створює дискрецію, яку можна вважати корупційним ризиком.

Чи будуть, колеги, по цьому коментарі чи зауваження? Можливо, в когось інша думка.

_____. Анастасія, ваша пропозиція - визнати його таким, що він відповідає?

ГОЛОВУЮЧА. Моя пропозиція визнати законопроект таким, що містить корупціогенний фактор в конкретній нормі, яку я щойно... *(Не чути)* І також дати зауваження, які і в проекті висновку від секретаріату, і у висновку ГНЕУ є, а саме: щодо недоцільності виключення норми щодо проведення повторного конкурсу. Бо в такому разі фактично утворюється прогалина в регулюванні.

Да, і також зауваження щодо недоцільності виключення норми щодо єдиного реєстру переліку вакантних посад. Це знову ж таки і в ГНЕУ, і в нашому висновку є.

Немає по цьому заперечень, колеги? Тоді пропозиція...

_____. Підтримуємо вашу пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

_____. Підтримуємо вашу пропозицію. Багато зауважень, контраверсійний законопроект насправді.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що

містить корупціогенні фактори в окремій нормі. І зауваження, які є і в проекті висновку від секретаріату, і в ГНЕУ, щойно озвучили. Да, колеги?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький - за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект... Ми маємо рішення, да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. 12 – за. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 7253: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про географічні назви" щодо

деколонізації топонімії та впорядкування використання географічних назв у населених пунктах.

Тут, колеги, проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. В мене нема ні заперечень, ні зауважень по суті. Єдине що, могли би, наприклад, зафіксувати пропозицію, що... пропозицію наступну. Законопроект пропонує встановити заборони на використання географічних назв, пов'язаних із символікою і назвами держави, яка є державою-агресором, але не передбачається можливості перейменування або необхідності перейменування. Можливо, є сенс звернути увагу головного комітету, що було би незле і підставу таку для перейменування додати при доопрацюванні законопроекту, як варіант, колеги. Але це, ще раз, не зауваження, це, ну, фактично пропозиція. Можемо додавати, можемо не додавати, просто звернула увагу. Що скажете, колеги? *(Загальна дискусія)*

Як пропозицію. Гаразд, колеги. Тоді пропозиція: законопроект 7253 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і висловити до головного комітету озвучену пропозицію. Да?

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Так. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Нікого не пропустила, колеги? Мені здається, всіх назвала, кого бачу на відео.

Гаразд, колеги, рішення маємо. Дякую дуже. Рухаємося далі по порядку...

КАБАЧЕНКО В.В. Ми Одарченко назвали? Одарченко називали?

ГОЛОВУЮЧА. Не бачу його. Не бачу його на зв'язку. Одну секундочку.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер... Секундочку. Реєстраційний номер 6349: внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення процедури проведення екологічного аудиту.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Чи будуть додаткові пропозиції чи зауваження до цього законопроекту, колеги? Немає.

Тоді, колеги, пропозиція визначатися щодо того проекту рішення, який є.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко. Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Володимире, маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 6477: проект Закону України про Національний реєстр викидів та перенесення забруднювачів.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Чи будуть, колеги, тут додаткові пропозиції, питання, зауваження?

Тоді прошу визначатися по... *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Реєстри. Тут є те, що указано ГНЕУ, яким чином будуть співвідноситись відповідні реєстри між собою, якщо їх дуже багато, немає єдиного реєстру. І тоді будуть ходити перевіряти кожен утримувач реєстру або ініціатор реєстру по кілька разів.

Я вважаю, що якось це треба питання поставити як зауваження, про те, що повинен бути єдиний реєстр, для того щоб не ходили на одне й те саме підприємство по десять перевіряючих.

СЮМАР В.П. Там же є зауваження написано навіть в проекті порядку денного.

БУРМІЧ А.П. Ні, так сказали - без зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я тримаю проект висновку. Отак він виглядає. Він без зауважень.

БУРМІЧ А.П. А я пропоную зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, просто Вікторія каже, що він із зауваженнями.

СЮМАР В.П. Ні, в порядку денному, який надіслали, мені самій було цікаво просто послухати, написано: із зауваженнями.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, от мушу показати, в мене без зауважень. Можливо, якась помилка з підвантаженням порядку денного.

СЮМАР В.П. 6477?

ГОЛОВУЮЧА. 6477.

СЮМАР В.П. Ладно, я тобі сфоткаю. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги.

Юрій Юрійович, я прошу перевірити, як так сталося, що в мене і в членів комітеті різні документи. Я працюю з тими документами, які мені перед засіданням і вчора віддав секретаріат комітету.

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, ми надіслали і членам комітету такий же порядок денний. Це був ще попередній, а вчора надіслали... Коли змінений, там вже немає із зауваженнями.

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю, про що йдеться, бо в мене і до того не було зауважень, мені здається.

СОРОЧИК Ю.Ю. Все правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги.

Тоді, якщо є зауваження в членів комітету, то прошу озвучити. Анатолій Петрович, ви пропонуєте додати зауваження: погодитися із зауваженням ГНЕУ щодо...

БУРМІЧ А.П. Єдиного реєстру.

ГОЛОВУЮЧА. Або внормування...

БУРМІЧ А.П. Або їх так, щоб вони між собою корегували.

ГОЛОВУЮЧА. Питання ж не в реєстрі, правильно я розумію?

БУРМІЧ А.П. Так, щоб можна було, заходячи в один реєстр, мати доступ до всіх.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Колеги, дякую дуже. Тоді прошу по цьому законопроекту визначатися щодо наступного проекту рішення: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням, на яке вказує ГНЕУ, щодо необхідності врегулювання питання взаємодії реєстрів обміну даними між реєстрами. Правильно? Гарзд. Колеги, тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.
Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.
Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення...

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко також – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко... Я перепрошую, Іване. Шинкаренко – за.

Володимире, рішення маємо, правильно?

КАБАЧЕНКО В.В. ...*(Не чути рішення маємо. Все добре.*

ГОЛОВУЮЧА. Рухаємося далі, колеги. Наступний законопроект - реєстраційний номер 6513: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про гідрометеорологічну діяльність" щодо вдосконалення провадження гідрометеорологічної діяльності в Україні.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І без зауважень. Да, колеги? Чи будуть питання чи зауваження до цього законопроекту?

БУРМІЧ А.П. Написано "із зауваженнями".

ГОЛОВУЮЧА Колеги?

БУРМІЧ А.П. "Із зауваженнями" у нас написано в порядку денному.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, що вам сказати... Ось проект висновку.

ЮРЧИШИН Я.Р. Анастасія, ми говоримо про два різних документи. Ми говоримо не про висновок комітету, а про порядок денний, який нам

скидали в чатику. Там можуть бути неточності, про це Юрій Юрійович сказав, але у мене є зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, Ярославе, давайте я просто технічно дещо поясню. Колеги, я коли надсилаю проект порядку денного комітету за декілька днів до комітету, по деяким законопроектам ще може секретаріат доопрацьовувати висновки. Тому давайте, напевно, домовимося про дві речі.

Перше. В електронному порядку денному вам надається порядок денний. І давайте тоді ми попросимо, Юрій Юрійович, коли фінальний проект порядку денного є, якщо є зміни по проектам висновків секретаріату, якщо якісь висновки допрацьовуються, то ви, будь ласка, також членам комітету для зручності...

СОРОЧИК Ю.Ю. Повідомити.

ГОЛОВУЮЧА. ...також дублюйте цей оновлений порядок денний. Гаразд, колеги?

СОРОЧИК Ю.Ю. Гаразд.

_____. Давайте в чат надсилати, тому що реально оце те, що в мене зараз, чим я користуюсь, це останнє, що прийшло в чат.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Зручніше це, ніж електронний порядок денний. Я зрозуміла, колеги. Будемо тоді рухатися так, бо я переконана просто, що в порядку денному оновлений документ. Давайте так. Я перепрошую за незручність.

Ярославе, будь ласка, у вас є зауваження.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, в мене є зауваження, а саме: до редакції частини

першої статті 14 законопроекту. Оскільки тут покладається відповідальність за програму та обсяги спостереження за рівнем забруднення навколишнього природного середовища на Державну службу України з надзвичайних ситуацій, і в нас може бути колізія з чинною частиною однієї статті 22 Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища", такі самі функції має Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України.

Тому в даному випадку, оскільки це одна вертикаль, то тут немає там дублювання функцій, але просто щоби в одному випадку не йшло за підписом керівника ДСНС, за іншим – Міндовкілля, просто звернути увагу на потребу узгодити редакцію частини першої статті 14 Закону із Законом України "Про охорону навколишнього природного середовища" (частина перша стаття 22).

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Ярославе.

Ну, дивіться, я працювала також із цим зауваженням, і моє розуміння ситуації наступне, що колізії немає, тому що пропонується надати ДСНС повноваження встановлювати програму та обсяги спостережень. Тобто фактично, якщо би так грубо спробувати сказати, не будучи в цьому фахівцем, встановлювати методiku, а, власне, спостереження було і лишається повноваженням Міністерства захисту довкілля, якщо я правильно розумію термінологію. Але ми можемо дати як зауваження для уникнення різночитань та більш чітко сформулювати, бо, очевидно, різночитання є, якщо ми прочитали по-різному.

ЮРЧИШИН Я.Р. Власне, я пропоную, щоб було уточнено співвідношення відповідальності Міністерства екології та ДСНС в цьому процесі. Якщо продублювати вимоги частини першої статті 22 тут в законі, тобто згадати, що відповідальність МНС закінчується тут, то, в принципі, це буде більш коректно і справді не буде виникати двочитань.

ГОЛОВУЮЧА. Я не заперечую, колеги. Чи будуть додаткові пропозиції чи зауваження?

БУРМІЧ А.П. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням, яке ми щойно обговорили, і, мені здається, яке не викликало незгодженості.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення.

КРАСОВ О.І. Красов з вами. Красов теж за. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Красов – за. Дякую дуже. Перепрошую, не побачила.
Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 7346: про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо регулювання господарської діяльності у сфері водного господарства. Тут проект висновку

за результатами антикорупційної експертизи від секретаріату нашого комітету є з пропозицією визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим, колеги, є наступне питання, яке надійшло від громадської організації Інститут законодавчих ініціатив щодо того, що може бути корупційний ризик у наступній нормі. Вилучаються повноваження тих органів, яким вони зараз надані, щодо, наприклад, встановлення зон санітарної охорони господарсько-питних водозаборів, порядку видачі дозволів на днопоглиблювальні роботи і затвердження проектів зон санітарної охорони.

Разом із тим, звертається увага на те, що ці повноваження вилучаються, але нікому не передаються. І виникає питання: вилучається повноваження, наприклад, затверджувати проекти зон санітарної охорони господарсько-питних водозаборів, нікому не передається, хто відповідатиме за те, щоб, наприклад, в цих зонах не будувалися комерційні пляжі, не будувалося щось інше, що може, власне, заважати функціонуванню водозаборів.

ЮРЧИШИН Я.Р. Пивзавод.

ГОЛОВУЮЧА. Пивзавод – прекрасний приклад, Ярославе.

Колеги, в нас, мені здається, мали бути присутніми на засіданні представники Мінприроди. Юрій Юрійович, скажіть, будь ласка, чи є, і якщо є, то хто?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, є у нас перший заступник міністра.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пан Руслан Мар'янович Гречаник, да?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Руслане, ви з нами?

ГРЕЧАНИК Р.М. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня! Я тоді вас дуже прошу відреагувати на це питання, бо питання достатньо серйозно виглядає. Прокоментуйте, будь ласка.

ГРЕЧАНИК Р.М. Доброго дня ще раз, шановна Анастасія Олегівна, шановні народні депутати. Вся концепція закону передбачає зменшення кількості і спрощення дозвольно-погоджувальних процедур.

Що стосується зон стаціонарної охорони джерел питної води, на сьогоднішній день суб'єкт господарювання розробляв два проекти. Один проект – встановлення зон стаціонарної охорони і другий проект – землеустрій. Ми привели у відповідність до земельного законодавства цю норму, тобто скасували проект встановлення зон стаціонарної охорони, який, крім того, погоджувався органами виконавчої влади і органами місцевого самоврядування, і залишили тільки проект землеустрою, в якому так само встановлюється зона стаціонарної охорони. Тобто дубляж погоджувально-дозвільної процедури ми скасували, це відповідає нормі земельного законодавства.

Що стосується робіт на землях водного фонду, процедура виглядала так: суб'єкт господарювання розробляв проект робіт, який проходив оцінку впливу на довкілля, отримував висновок, тобто це є так само дозвільна процедура, і потім, після того, як отримував висновок - дозвільний документ на виконання цих робіт в частині екологічного законодавства, він ще раз йшов або до Держводагентства, або Міндовкілля, якщо це море, і повторно отримував дозвіл на ці роботи. Тобто ми забрали дозволи Міндовкілля і Держводагентства і залишили тільки оцінку впливу на довкілля, яка так само є дозвільним документом, зменшили кількість процедур.

Взагалі закон передбачає скорочення або спрощення восьми процедур,

тільки по цих двох процедурах ми отримували зауваження ГНЕУ, які відповідно обґрунтували, надіслали листом на профільний комітет.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, будь ласка, повторіть або зацентруйте на тому, як тоді виглядатимуть, ну, фактично дозволи, за відсутністю кращого слова, на днопоглиблювальні роботи?

ГРЕЧАНИК Р.М. Зараз суб'єкт господарювання розробляє проект, будівельний проект. Проект передбачає проходження процедури оцінки впливу на довкілля: громадські слухання, звіт проходження екологічної оцінки. Отримує висновок, що він пройшов екологічну оцінку. Це дозвільний документ на виконання цих робіт, днопоглиблювальних наприклад.

Після того він знову йде до Держводагентства, якщо це землі водного фонду, або до Міндовкілля, якщо ці землі стосуються моря, і знову отримує дозвіл на проведення таких робіт. Тобто ми скасували ці дозволи Держводагентства і Міндовкілля, оскільки вони дублюють попередній дозвіл оцінки впливу на довкілля.

ГОЛОВУЮЧА. А дозвіл з оцінкою впливу на довкілля визначає параметри цих робіт?

ГРЕЧАНИК Р.М. Звичайно, це самий складний дозвіл, цей дозвіл розроблений у відповідності до директив Європейського Союзу. Він гармонізує державні, громадські і бізнесові інтереси. Це процедура, яка проходить більше 65 днів, і в кінцевому результаті суб'єкт господарювання отримує дозвіл на те, що йому експертиза видасть експертний висновок, і він може приступати до роботи.

ГОЛОВУЮЧА. А оцінку впливу на довкілля хіба не сам суб'єкт господарювання робить?

ГРЕЧАНИК Р.М. Суб'єкт господарювання дає відповідні документи... Є певна процедура, і він його проходить або в Міндовкіллі, або в територіальному органі виконавчої влади, якими є...

ГОЛОВУЮЧА. Але звіт цей він фактично готує сам щодо своєї діяльності, правильно?

ГРЕЧАНИК Р.М. Ні, висновок у кінцевому результаті дає або Міндовкілля, якщо це перша категорія складності, або транскордонний вплив, або територіальний орган виконавчої влади у сфері охорони...

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Пане Руслане, чи я правильно розумію, що, в принципі, ті ризики, про які говорять незалежні експерти, вони повністю нівелюються базовим Законом "Про оцінку впливу на довкілля"? А відповідно чи не резонно тоді в цьому законопроекті зробити відсильну норму, що відповідні там роботи проводяться у відповідності до Закону "Про оцінку впливу на довкілля"?

ГРЕЧАНИК Р.М. Пане Ярославе, дякую. Воно так і прописано. Воно так і прописано, що роботи будуть проводитися відповідно до проекту, який пройшов оцінку впливу на довкілля.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто таким чином ми, в принципі, знімаємо ці ризики, ми точно розуміємо, що суб'єкт проводить оцінку, висновок по цій оцінці дає Міндовкілля або ОТГ, або відповідно територіальний орган. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко. Будь ласка, Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Повертаючись до цього ж питання, тому що я... *(Не чути)* відповідь не зрозумів, пане Руслане, от в мене є така теза, яка підготовлена юристами, чи відповідає ця теза дійсності, чи ні: законопроектом вносяться зміни, а саме: пропонується скасування дозволу на днопоглиблювальні роботи, крім експлуатаційного днопоглиблення? Я розумію різницю між експлуатаційним днопоглибленням і звичайним, тому що минулого року ми досліджували законопроект про річковий транспорт саме на предмет цього питання, тому що є дуже багато корупційних схем із вивезенням, із видобуванням і вивезенням річкового піску. Скажіть, будь ласка, чи скасовуються дозволи на проведення днопоглиблювальних робіт, які не експлуатаційні, чи не скасовуються?

ГРЕЧАНИК Р.М. Дозволу на проведення днопоглиблювальних робіт не буде, оскільки є проект днопоглиблювальних робіт, руслорозчисних і інших, і цей проект вже пройшов всю процедуру оцінки впливу на довкілля, отримав дозвільний документ, висновок з оцінки впливу на довкілля. Тому окремого дозволу, його не було і не буде. Окремий дозвіл був тільки на зони стаціонарної охорони і джерел питного водопостачання.

КАБАЧЕНКО В.В. А який орган безпосередньо контролює на місцях проведення днопоглиблювальних робіт, які не є експлуатаційними днопоглиблювальними роботами, який орган? Взагалі хтось контролює, який об'єм піску дістається під час проведення днопоглиблювальних робіт на сьогодні?

ГРЕЧАНИК Р.М. Відповідно у Держгеонадра є структура контролю і, крім того, Державна екологічна інспекція. Держгеоконтроль і Державна екологічна інспекція.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. А коли ми скасуємо необхідність отримання дозволу на виконання днопоглиблювальних робіт, ці органи, які ви щойно навели як приклад, вони продовжують свою діяльність після прийняття цього законопроекту?

ГРЕЧАНИК Р.М. Звичайно, вони продовжують свою діяльність, оскільки висновок з оцінки впливу на довкілля є дозвільним документом. Самий найважливіший дозвільний документ у сфері провадження господарської діяльності.

КАБАЧЕНКО В.В. Тоді а який саме дозвіл скасовується на виконання днопоглиблювальних робіт, якщо ОВНС залишається?

ГРЕЧАНИК Р.М. Дивіться, в частині екології іншого дозволу на виконання днопоглиблювальних робіт не було. Був тільки проект в частині днопоглиблювальних робіт, чи руслорозчисних, чи там будь-яка назва. Окремого проекту не було.

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, окремого дозволу.

ГРЕЧАНИК Р.М. Окремого дозволу не було, я перепрошую. І двох проектів не було. Був один проект, і зараз цей проект, оскільки він проходить оцінку впливу на довкілля, отримує дозвільний документ, не потрібно ще раз буде отримувати ще один дозвіл.

КАБАЧЕНКО В.В. Перепрошую, я для себе не зрозумів. Я не розумію відповідь. Можливо, або я ... *(Не чути)*, або ваша відповідь не відповідає на моє питання.

ГРЕЧАНИК Р.М. Окремий дозвіл на проведення днопоглиблювальних робіт не буде потрібний, він скасовується, окремий дозвіл, тому що висновок з оцінки впливу на довкілля вже є дозволом.

КАБАЧЕНКО В.В. Тобто теза, яку я вам процитував, вона неправильна, тому що і наразі процедура не передбачає якогось дозволу на проведення днопоглиблювальних робіт? Наразі ця процедура відсутня?

ГРЕЧАНИК Р.М. Я ще раз, якщо можна, спочатку...

ГОЛОВУЮЧА. Зараз процедура є, по результатам спрощення її не буде. Я просто додам питання. У мене просто, Володимире, дотичне до вашого питання крутиться, і я якось не можу... *(Шум у залі)* Дозвольте все-таки питання доформулюю? Дякую дуже.

Дивіться, оцінку впливу на довкілля, звіт за результатами оцінки все одно робить сам суб'єкт. Там є певна процедура, по якій він робить, але він її робить сам, і відповідно має можливість писати там речі, які є сприятливі для його господарської діяльності, бо це, власне, природно для звіту, який готує сам про себе суб'єкт господарської діяльності. Він подає це органам влади, і органи влади без додаткового будь-чого на основі цього проекту звіту тепер вже без додаткових дозволів, наприклад, дозволяють днопоглиблення на основі звіту, який підготував сам суб'єкт. Я правильно розумію?

ГРЕЧАНИК Р.М. Звіт вивчається протягом 30 днів, проходить громадські обговорення, і в кінцевому результаті...

ГОЛОВУЮЧА. Які зараз не проводяться.

ГРЕЧАНИК Р.М. Прошу?

ГОЛОВУЮЧА. Які зараз не проводяться.

ГРЕЧАНИК Р.М. Які зараз проводяться не фізично, письмово тільки.

Видається висновок з оцінки пливу на довкілля. Це є дозвольний документ, найважливіший. Окрім того документа, ще раз суб'єкт господарювання звертався до центрального органу виконавчої влади: дайте нам повторно дозвіл на виконання цих робіт. А дозвіл вже даний до проекту з оцінкою впливу на довкілля. Тобто дубляж погоджувально-дозвільної процедури скасовується.

КАБАЧЕНКО В.В. Зараз ясно. Процедура ОВНС залишилась, проведення експертизи і громадських слухань залишилися. Ви зараз прибираєте дозвіл на безпосередньо виконання цих робіт по днопоглибленню, але всі попередні процедури, вони залишаються.

ГОЛОВУЮЧА. Бо вважаєте, що цей дозвіл є у висновку за результатами оцінки впливу на довкілля.

ГРЕЧАНИК Р.М. Звичайно, звичайно. І новий дозвіл отримувати – це зайві речі. Спрощує процедуру для суб'єктів господарювання. Особливо це стосується теперішніх умов, коли потрібно швидко щось робити, відновлювати пошкоджену інфраструктуру. І пройшли тих 65 днів мінімум, а як практика показує, це до 270 днів проходить, вся процедура отримання висновку з ОВД. І знову подають на дозвіл до центральних органів: дайте знову нам дозвіл. На сьогоднішній день це взагалі зайве, але сьогодні дуже актуально.

КАБАЧЕНКО В.В. Я з вами погоджуюсь. У мене без питань. Голосуємо?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є ще якісь питання чи зауваження по цьому законопроекту? Ярослав?

ЮРЧИШИН Я.Р. Ні, немає.

ГОЛОВУЮЧА. Ні? О'кей. Гаразд, колеги.

Тоді, колеги, пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Да, колеги? Зараз я ще раз перевірю, чи ми на всі зауваження відреагували.

Гаразд, колеги, тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Нікого не пропустила, колеги?

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченка пропустили.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, Олександрє. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую тоді, колеги. Маємо рішення. Можемо рухатися далі по порядку денному. Хвилинку...

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 7438: про внесення змін до деяких законів України щодо використання та обігу піротехнічних виробів. Наш колега Ярослав Юрчишин, до речі, є співавтором цього законопроекту.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, дублюється зауваження і ГНЕУ також наступного змісту. Пропонується законопроектом встановити заборону на використання салютів, петард, проведення будь-яких заходів з використанням піротехнічних виробів і вибухових речовин. Але частина третя цієї статті аналогічну заборону містить тільки щодо часового обмеження: в період з 22-ї до 8-ї години. Відповідно пропонується і ГНЕУ, і проектом висновку нашого комітету врегулювати це питання і узгодити ці дві норми, щоб, власне, однозначно читалося, то є абсолютна заборона чи заборона використання у певний час. Така пропозиція щодо вдосконалення норм законопроекту, фактично зауваження.

Ярославе, можливо, щось з вашого боку, ні?

ЮРЧИШИН Я.Р. Повністю погоджуюся з цим застереженням. Воно цілком розумне.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Ще пропозиції чи зауваження до цього законопроекту є? Тоді пропозиція визначатися по наявному проекту висновку.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Маємо рішення, да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Маємо 12 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Рухаємося далі. Наступний законопроект: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення боротьби із тероризмом (реєстраційний номер 7349).

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом із тим, колеги, в мене є пропозиція наступна. До другого читання уточнити одну із підстав внесення до реєстру терористичних організацій, яка наразі в законопроекті сформульована наступним чином... Одну секундочку. Встановлення, якщо не помиляюся, встановлення фактів провадження організацією терористичної діяльності за кордоном, яка створює загрозу національній безпеці. Це зрозумілий за своєю суттю критерій, не зрозуміло в цьому лише, яким чином мають бути встановлені

факти, тобто про що йдеться: про необхідність рішення суду, про необхідність... Яким чином встановлення цих фактів? Мені здається, хоча б редакційно можна було би це до другого читання уточнити, хоча загалом сама поява критеріїв внесення до реєстру терористичних організацій – це вже позитивний крок.

І, колеги, якщо я не помиляюся - Ярославе, ви також один із співавторів законопроекту, можливо, ви мене виправите, - але кудись зникають фізичні особи, які за чинним законодавством також можуть бути внесені в перелік терористичних організацій і, власне, фізичних осіб-терористів. А в законопроекті фізичні особи якось ніде не згадуються.

ЮРЧИШИН Я.Р. Там трішки не так. В одному місці, справді, упущено серед переліку юридичних осіб та організацій фізичні особи, що саме вони вносяться в реєстр. Тобто, умовно кажучи, позов СБУ може надавати до адміністративного суду щодо включення і фізичних осіб. Але оскільки випало, я так розумію, просто технологічно з переліку того, кого вносить СБУ після рішення, власне, випали фізичні особи, то проти фізичних осіб... тобто позов подавати СБУ може, а вносити їх в реєстр не може, може вносити тільки юридичні особи та організації.

Це, скоріше, організаційно-технічний недогляд, але його точно треба виправити, тобто синхронізувати, що СБУ може до адміністративного суду подавати як позов про включення фізичних осіб, юридичних осіб і організацій, так і вносити в реєстр знову ж таки фізичних осіб, юридичних осіб і організації. Синхронізувати ці два положення. Це технічна, скоріше, помилка. Навіть я, читаючи, просто недочитав.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Ярославе, щодо тоді зауважень, які озвучили, немає заперечень?

ЮРЧИШИН Я.Р. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть якісь ще пропозиції чи зауваження до цього законопроекту? Гаразд. Колеги, тоді пропозиція законопроект...

БУРМІЧ А.П. У мене є, я ж руку держу.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я хочу для себе уточнити, тим більше приємно, що присутній один із авторів закону, цього проекту закону.

Ярослав, скажи, будь ласка, таким чином, на сьогоднішній день, скажімо, Служба безпеки подає своє ходатайство в РНБО. РНБО без рішення суду може визначати, терористична організація чи не терористична. Так я розумію? Пане Ярославе?

ЮРЧИШИН Я.Р. Не зовсім. Власне...

БУРМІЧ А.П. Рішення суду є тут чи нема, скажіть, будь ласка?

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, є рішення адміністративного суду.

БУРМІЧ А.П. Почекайте, почекайте, якого адміністративного суду, якщо тероризм – це кримінальний злочин? І є у нас стаття Кримінального кодексу про тероризм.

Тому я вважаю, на сьогоднішній день, як воно сьогодні і є, що реєстр терористів, терористичних організацій, він є... або, де визнано міжнародними судами, країнами різними про тероризм. І визначає суд, хто є терористом, а хто не є терористом. А сьогодні, як я бачу, в проекті пропонується те взагалі, що ми вже сьогодні здійснюємо, а саме: порушення Конституції і прав людини, свобод і перетворюємо РНБО в судовий орган те, що ми робили. І я

думаю, що рано чи пізно про це хтось підніме питання більш серйозно.

Але я вважаю, що все-таки, як ми конституційна держава і поважаємо Конституцію і права людини, і закон, і ми вважаємо себе правовою державою, то все-таки терорист чи не терорист повинен визначати суд, і ніякий ні адміністративний, ні цивільний, ні який інший, а саме кримінальний суд. Тому що тероризм – це кримінал, це не політика і це не адміністративне рішення.

Тому я вважаю, що це протирічить, цей законопроект, по-перше, Конституції, а по-друге, РНБО не має права такого - визначати, хто терорист чи хто не терорист.

СЮМАР В.П. Ярославе, а справді, а чому адміністративний суд, чому?

ЮРЧИШИН Я.Р. Тут розводяться два поняття. Перше - це визначення, власне, тероризму і засудження за терористичну діяльність. Цей процес може тривати досить тривалий період часу. І, умовно кажучи, зараз ми не можемо визнати там от досить оперативно Росію країною-терористом, якщо йти повністю судовим процесом, кримінальним процесом, як говорить пан Анатолій.

Тому ініціатори законопроекту, я не є першим ініціатором, пропонують, в принципі, те, що у нас зараз є в практиці, як по підсанкційним особам, і тут дискусія відповідності Конституції і тому подібне буде тривати, і будуть подання в Конституційний Суд. Але ми маємо організації, умовно кажучи, підпільні якісь, проросійські організації, які діють, зокрема і в Україні. І фактично заборона їхньої діяльності йде в два етапи: спочатку йде певним чином превенція, тобто припинення їхньої діяльності, заборона їхньої діяльності, проблеми для їхнього фінансування чи там інших якихось проектів. Це момент внесення в реєстр, і це вирішує адміністративні процедури.

На даний момент ще кримінальної відповідальності як такої насправді

немає. Хоча тут було би доцільно, і це теж є, здається, в ГНЕУ в рекомендаціях, уточнити повноваження Ради національної безпеки та оборони. В принципі, вона в нас зараз отримує достатньо широкі повноваження.

І є сама процедура кримінального провадження, яка триває досить великий період часу. Тобто тут є запобіжник, по якому не притягаються до кримінальної відповідальності, а створюються певні перепони для діяльності терористичної організації; і є процедура, яка знову ж таки включає суд, в даному випадку адміністративний, оскільки це запобіжний більше захід; і є кримінальний процес, який триває повністю згідно чинного кримінального нашого законодавства.

І тут, власне, Анатолій Петрович говорить про цей факт. Тут є питання під час війни запобігати такому оперативно. В нас, на жаль, це не здійснюється. І тому ініціатори законопроекту, запросивши мене до співавторства, власне, і пропонують такий певний запобіжний елемент. І, звісно, наше завдання його зробити максимально захищеним. І є тривалий кримінальний процес, але який не дає можливості, в принципі, запобігати оперативно таким порушенням.

СЮМАР В.П. Ярослав, тобто виходить...

БУРМІЧ А.П. Це неправда.

СЮМАР В.П. Ні-ні, тут цікаво виходить в цій логіці. Тебе ще суд не визнав, що ти винен, а ти вже в реєстрі терористів. А як це взагалі узгоджується з презумпцією невинуватості як конституційна норма? Ти розумієш сам, скільки зловживань буде за цією історією. По-перше, вона справді неконституційна. Як можна вносити в реєстр без доказу того, що суд довів твою провину?

БУРМІЧ А.П. Дивіться, ще хочу додати до того, що ви кажете, пані Вікторія. На сьогоднішній день законодавство і кримінальне, і процесуальне передбачає навіть на рівні оперативно-розшукових заходів брати дозволи на прослуховування, на підглядання, на все, що завгодно, але з рішення суду. Ви це знаєте добре. При порушенні кримінальної справи надається можливість... суд теж може накласти арешт на майно і обмеження, а потім уже визначається, і нікуди майно не дінеться, нічого. А ви пропонуєте без цього всього, що у нас існує, а я вважаю, що існує незалежно, військовий час, невійськовий час, достатньо повноважень для того, щоб все-таки було в процесуальному, в правовому полі. Якщо ми вийдемо з правового поля, по-перше, ми спускаємося знову ж таки в 37-й рік, ми спускаємося в 1917 рік, коли більшовики все робили неправомірно, а потім їх всіх порозстрілювали. І не треба ссилки робити на військовий час, у нас є Закон про військовий стан, де передбачено додаткові обмеження на всіх, хто підозрюється. А ми сьогодні йдемо неправовим шляхом. Я вважаю, цього робити не можна, навіть у військовий час, не можна. Я вам приведу сьогодні тисячі прикладів, де фальсифікуються справи і люди не можуть потім, як ви кажете, кримінальним способом потім йдуть, вони не можуть просто надати в суд доказів. І тримають людей місяцями і так далі, так далі, і так далі. У мене є прізвища.

Я закликаю не робити цього. Але, звичайно, що влада, так сказати, може сьогодні. Це порушення Конституції, це порушення законів. Це є неправовий шлях. Я закликаю не голосувати за цей закон, не підтримувати.

_____. Колеги, можна декілька слів ще?

БУРМІЧ А.П. Да, будь ласка.

_____. Я просто за кермом, я вибачаюсь, камеру не буду включати.

Дивіться, я теж переглядала вчора висновок ГНЕУ, там Ярослав розказує, що СБУ звертається до суду. Насправді ви цю норму прибираєте з Кодексу адміністративного судочинства, і механізм буде такий, що СБУ звертається на РНБО, РНБО приймає рішення, воно вводиться в дію указом Президента і вже потім цей указ можна оскаржити до суду.

Тобто я просто не підтримую взагалі цю концепцію передавання на РНБО, ми вже мали справу з контрабандистами, і ще правової оцінки у Верховному Суді ми не отримали, бо там штучні перепони у нас вчиняються. Тому я погоджуюсь зі словами Анатолія Петровича і Вікторії, що можуть бути зловживання, не підтримую висновок комітету з цих міркувань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене зустрічна пропозиція. Ми з вами на початку домовлялися про орієнтовний регламент півтори години, і він, власне, вже майже вичерпаний. Пропозиція, можливо, запросити першого автора на комітет і мати предметну, скажімо, більш широкую дискусію по цьому питанню, перепрошую, слово "предметна" я явно недоречно використала. Ця дискусія була наша також була предметна.

_____. До речі, Офіс Генерального прокурора також висловив зауваження і не підтримує, а СБУ підтримує, оскільки, вони отримують там значні повноваження...

БУРМІЧ А.П. Додаткові повноваження, звичайно.

_____. Да, і самі займались розробкою цього проекту закону, тобто лобіювали його ухвалення. Тому у мене є питання, при всій повазі до Ярослава...

БУРМІЧ А.П. Є дві пропозиції. Перша - яку я давав, друга - та, яку

давала Анастасія Олегівна поважна. Давайте проголосуємо. Я закликаю незалежно від емоцій, незалежно від політики, давайте не скочуватись в не правове поле, це цього не потрібно. Сьогодні закону достатньо, ви ж дуже добре знаєте. Професіоналів мало, а законів у нас достатньо для того, щоб рухатись і всіх, кого потрібно, саджати: і зрадників, і терористів, і все таке інше. Але це все-таки повинно бути за рішенням суду.

СЮМАР В.П. Тоді взагалі, знаєш, всі суди треба ліквідувати, всю правову систему, лишити РНБО. Оце буде логіка. Тому що насправді під "тероризм" – це таке розширене поняття, я його колись дуже професійно вивчала, колеги, - можна підвести надзвичайно багато речей, і навіть те, як витрактують твої слова з приводу там якоїсь дискусії.

Я не знаю, чесно кажучи, що тут дискутувати, мені здається, все зрозуміло з точки зору розробників, що вони хочуть. Да, вони хочуть посилити повноваження РНБО. Чи можливі тут до зловживання? Очевидно, можливі. Чи суперечить це Конституції? Ну, я думаю, що всі розуміють, що до рішення суду і доведення, включення в якісь там реєстри і присвоєння тобі лейби, від якої ти ніколи в житті не відмажешся – "терорист", це теж зрозуміло, що це порушує презумпцію невинуватості.

Можемо визначатися шляхом голосування, але небезпечна ініціатива дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, колеги, ще раз, я просто звертаю вашу увагу на те, як законопроект... Я не є членом авторського колективу, я просто відкриваю законопроект і читаю. Законопроект якраз робить те, чого раніше не було, а саме: визначає підстави для включення організацій до реєстру. Зараз це не реєстр, а перелік, якщо я не помиляюсь, але чітко визначених, точніше, настільки чітко визначених...

_____. Анастасія, там прибирається те, що СБУ до суду

звертається?

ГОЛОВУЮЧА. ... *(Не чути)* підстави для включення організації до реєстру, якщо можна, і це відповідь на ваше питання.

Перше. Відомості, сформовані міжнародними організаціями або уповноваженими органами про визнання організації...

_____. Підстави – це одне, а механізм – це інше. Розумієте? Підстави – це добре, що вони конкретизуються.

ГОЛОВУЮЧА. Далі, колеги. Вироки, рішення судів, рішення інших компетентних органів іноземних держав про визнання організації терористичною або пов'язаною з терористичними організаціями, групами, які визнаються Україною відповідно до міжнародних договорів, мається на увазі рішень, я так розумію.

Далі. Вироки суду про застосування до юридичної особи, зареєстрованої в установленому порядку на території України, заходів кримінально-правового характеру за вчинення уповноваженою особою від її імені терористичних актів або кримінальних правопорушень терористичної спрямованості.

Далі. Вироки суду про визнання винною особу у вчиненні терористичних злочинів, злочинів терористичної спрямованості, які набрали законної сили... далі по тексту.

І останнє, колеги. Встановлені факти провадження організацією терористичної діяльності з-за кордону, яку створює загрозу національній безпеці України. Я просто, з усією повагою, з цими підставами не бачу, як можна, перепрошую за грубе формулювання, пальцем в небо українську організацію визнати терористичною.

_____. А рішення суду остаточне чи може бути першої

інстанції, наприклад?

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, дивіться, рішення суду вступає в силу тоді, коли або відбулася апеляція, якщо ми про кримінальний процес говоримо, або коли спливли строки на апеляційне оскарження і правом на апеляційне оскарження не скористалися.

(Шум у залі)

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, колеги, це все ви правильно сказали, але зверніть увагу на те, що ви сказали у 5 пункті. Там нема суду, там нема суду.

ГОЛОВУЮЧА. Я запропонувала, колеги, дати ці зауваження і чітко встановити... *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Це не зауваження, тому що попередні чотири, вони і сьогодні в законі присутні. Ми просто повторюємо це все. Ви зрозумійте ще раз, що тероризм – це є кримінальний злочин. Це не якась політична діяльність чи ще щось – це є кримінальний злочин.

Кримінальний злочин встановлюється тільки за рішенням суду. Ніякі факти, які у 5 пункті, тому що 5 пункт – це 99 відсотків суті цього закону, а не попередні, які є в попередніх законах. Це все нам відомо.

Так от, оцей 5 пункт буде працювати на 99,9, тому що Служба безпеки скаже, що, "в мене є факти", посилає в РНБО. РНБО заносить їх як терористів, організацію, заслужено чи не заслужено. Але хай вона звернеться до суду, що це дійсно так: чи до нашого, чи до міжнародного, чи в Гаагу, - і тоді ми внесемо. Тому що будуть зловживання.

Я розумію, що хочуть сьогодні розправлятися там з тим, з ким потрібно розправлятися. Я за це, але в правовому полі, тільки для того, щоб не було зловживань. Це ж усім зрозуміло, і вам зрозуміло, я певен, і Ярославу

зрозуміло, я певен, тому що ви – юристи. Просто є ініціатори, я розумію, військовий стан, комусь хочеться.

ЮРЧИШИН Я.Р. Колеги, в мене пропозиція повернутися. Тобто є головний ініціатор, і тут є дуже резонні зауваження. І, в принципі, ніщо нам не заважає, і в нас є така практика, запросити головного ініціатора. Серед наших членів комітету не лише я співавтор, щось тільки так вийшло, що тільки я віддуюся, але менше з тим. Тому в мене пропозиція...

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький, мені здається, також серед співавторів.

_____. Льоша, можеш доєднатися до дискусії.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я цілком розумію і поділяю переживання, в першу чергу Вікторії і Анатолія Петровича, які найбільше про це говорили, і Антоніни. Думаю, і питання інших наших колег, чому цей законопроект покликаний, так, в нас не є зараз, ми не можемо похвалитися ефективною боротьбою з, власне, тероризмом, і зараз для нас це є великий виклик. Так, це більш чітко прописує критерії, і якщо є зауваження до конкретного критерію, то є доцільність, тут є безліч шляхів.

Ми можемо, в принципі, я не впевнений, що профільний комітет вже розглянув це питання, він дуже довго розглядає різні рішення, ми можемо запропонувати ініціаторам, в принципі, відкликати, зняти пункт, який настільки, скажімо, викликає несприйняття наших колег, лишивши тільки чітко визначені судові підстави. А в будь-якому випадку, якщо за результатами нашого комітету навіть ми приймемо рішення про те, що він містить корупційні ризики, логічно, комітет може і має це робити.

Логіку, чому з'явився такий проект, бо, в принципі, в нас дуже багато в цьому питанні і неефективності, і неточностей, які і зараз може Служба

безпеки, РНБО трактувати так, як вони вважають. Чи це буде реєстр, чи це буде список, великої різниці немає. Явно, щоб зменшувати неточності, краще законодавчо забезпечити процедуру і чітко визначити критерії.

Тому в даному випадку моя пропозиція – запросити головних ініціаторів, і, власне, якщо є потреба, запросити на прохання Анатолія Петровича Службу безпеки, яка лобіює цей законопроект. Офіс Генерального прокурора, я думаю, точно прийде і, як Антоніна сказала, висловить свої зауваження. Резонансна справа, важлива справа.

Я хочу сказати, що в нас суспільство вимагає ефективної боротьби з тероризмом... *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Давайте тоді введемо не просто "тероризм", а ще і "ворог народу". Це було вже. Це вже було все.

ЮРЧИШИН Я.Р. Анатолій Петрович, якраз ви... *(Не чути)* структури, яка з цим працювала..

БУРМІЧ А.П. Дуже я добре знаю, розумієте? Давайте "ворог народу" клеймо - і вперед. Це ж те саме, тільки іншими словами.

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Я пропоную все-таки голосувати, тут немає чого пояснювати.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, а що голосувати, який проект рішення? Дивіться, чому... Давайте ми тоді зробимо наступним чином. Анатолій Петрович, будь ласка, підготуйте...

БУРМІЧ А.П. Протирічить Конституції.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Анатолій Петрович, дивіться, так не буде. Будь ласка, підготуйте проект рішення тоді, щоб всі розуміли, за що голосують. Бо ми зараз... ми дуже часто насправді, на жаль, колеги, страждаємо тим, що на комітеті... *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, ви маніпулюєте. Ви маніпулюєте.

ГОЛОВУЮЧА. Я ніколи не маніпулюю.

БУРМІЧ А.П. Ми завжди голосували... не голосували за законопроекти, які протирічать Конституції. Він протирічить Конституції.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, коли ми можемо на комітеті дуже чітко сформулювати корупційний ризик, я завжди це ставлю на голосування. Зараз, на жаль, ви мене як голову комітету ставите в наступну ситуацію.

На комітеті прозвучали певні зауваження, неоформлені, деякі з них, я перепрошую, на мій скромний, обмежений хлопський розум, звучать досить абстрактно. Ви зараз пропонуєте це проголосувати як корупційні ризики. Після цього я як особа, відповідальна за оформлення рішень комітету, маю сидіти і вишукувати формулювання, яких на комітеті не прозвучало. А потім наш висновок з абстрактними формулюваннями якимись отримає головний комітет, отримають решта колег, і не розуміють, в чому конкретно наша претензія. Розумієте?

БУРМІЧ А.П. Прийняття рішення на обмеження свобод, майна і всього іншого несудовим шляхом - це, ви вважаєте, некорупційний ризик?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я вважаю, що...

БУРМІЧ А.П. Це і є корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧА. ... *(Не чути)* організацій і немає ніякого стосунку до обмеження майна.

БУРМІЧ А.П. Здравствуйте! Якщо вноситься в реєстр терористів – це вже вирок суду, але в несудовому рішенні, а це тягне за собою статтю за тероризм. Це арешт, це накладання на майно, це конфіскації і все інше.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це не тягне за собою статтю за тероризм, оце, що ви описали, тягне за собою тільки один процес, називається: "розгляд в суді, поданого компетентним органом слідства обвинувального акту по відповідній статті..." *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. А як можна назвати людину вбивцею, коли немає рішення суду? Як? Ми назвали вбивцею, а тепер кажете... а потім кажемо: а тепер розбирайтеся, чи він вбивця, чи ні.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я ж з вами зараз навіть не сперечаюся по суті. Я пропоную, як зробити так, щоби висновок комітету по цьому питанню могли...

БУРМІЧ А.П. Добре, ми надішлемо вам письмово.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, підготуйте проект рішення, в якому буде написано, і ми тоді зможемо... Анатолій Петрович, ну, щоби я...

БУРМІЧ А.П. Добре, добре, я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧА. Ви хочете абстрактні формулювання, які прозвучали на

комітеті, підписувати? *(Шум у залі)*

СЛАВИЦЬКА А.К. Анастасіє, багато конкретних формулювань, вони сформовані у висновку ГНЕУ: і щодо позбавлення можливості судового оскарження, і ускладнення, оскільки потрібно оскаржувати указ Президента і усунення можливості по першій інстанції, і норми КАСУ.

Ми підготуємо, я просто це слухаю, ви знаєте, ну секретаріат же за вашим дорученням готує проекти рішень і якимось... Давайте тоді відновлювати роботу підкомітетів, щоб інші члени комітету на етапі підготовки тих чи інших висновків також могли долучитися. Бо в нас підкомітети не працюють, ми, дійсно, в рамках дискусії, може, не так чітко формулюємо, а потім...

Дивіться, комітет же профільний за основу цей законопроект рекомендував. Відверто кажучи, я його не буду ні в залі підтримувати, ні на комітеті. Я розумію, що у нас і час вже закінчується. Це відкладання в довгий ящик призведе до того, що нашого висновку не буде. Так, він не блокуючий, просто ми тоді навіщо витрачаємо час в якихось дискусіях, відкладаємо? Ну, так, обмінялися думками, ну, добре тоді.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, по підкомітетах я завжди тільки "за"...*(Не чути)*

СЛАВИЦЬКА А.К. Ви знаєте, в інших комітетах проекти рішення і презентують на комітеті голови підкомітетів, з багатьох питань. Ну, у нас специфічний предмет відання, у нас чотири профільні закони, там, і все інше. Просто виходить так, що коли ми в рамках дискусії доходимо певних висновків, що є питання, ви кажете: ну, секретаріат підготував так, а ви тут не сформулювали чітко, то давайте відкладати. Ну, значить, дайте доручення секретаріату, щоб він на підставі наших дискусій сформулював і дав вам проект рішення. Це виглядає дуже дивно, чесно кажучи.

ГОЛОВУЮЧА. Я не заперечую. Давайте доручимо секретаріату.

Анатолій Петрович, ви можете взяти на себе, щоби мене не звинувачували?

(Загальна дискусія)

БУРМІЧ А.П. Ми вас не звинувачуємо по-любому. *(Шум у залі)*

Ми підготуємо. Але, ну, очевидні речі, воно ж завтра вас буде це касатись.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги... *(Не чути)* проект порядку денного був, також можна було за бажання і підкомітет провести, і проект рішення також підготувати.

БУРМІЧ А.П. Так ви ж перш за все як голова повинні в цьому бути зацікавлені. Ви ж все розумієте, про що ми говоримо, Анастасія Олегівна.

ГОЛОВУЮЧА. В мене особисто позиція інша. Але моя позиція... *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Ну не петляйте, будь ласка!

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*при голосування на комітеті. Я вас просто прошу підготувати проект рішення, щоб всі розуміли, за що голосують, щоб потім не треба було зі стенограми витягувати якісь абстрактні речі, які не лягають в зрозуміле для зовнішнього читача рішення комітету. Рішення ж комітету... *(Не чути)*

_____. *(Не чути)* ...я навіть вчора прочитала висновок ГНЕУ і мені стало все зрозуміло. Я не знаю чому... *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Для якого зовнішнього читача? Зовнішній читач як дізнається, що ми тут робимо, то зовнішній читач сюди прийде в свій час і скаже: хто це приймав?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, уточнюю. Наше рішення має бути в тому числі зрозуміле нашим колегам народним депутатам, які не були присутні на обговоренні в комітеті і мають зрозуміти суть нашого зауваження... *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. До якого числа вам прислати? До якого числа прислати?

ГОЛОВУЮЧА. В будь-який зручний для вас момент.

БУРМІЧ А.П. Ну я розумію, година, дві, день, тиждень, скільки треба?

_____. Ні, просто в понеділок-вівторок вже буде пленарне засідання, і не виключено, з огляду на те, що він вже за основу рекомендований, що його поставлять. А порядок денний у нас формується накануне... *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Добре, до понеділка пришлемо. Добре, постараємося як найшвидше.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Так, домовилися. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. Йдемо далі чи все?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, колеги, я готова, але в нас регламент... *(Не чути)* вичерпали. Якщо готові колеги далі працювати, я завжди з задоволенням.

БУРМІЧ А.П. Тоді йдемо додому.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Анатолій Петрович, колеги, тоді я дуже прошу секретаріат комітету разом з Анатолієм Петровичем підготувати проект висновку...

БУРМІЧ А.П. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)* змісту і зауважень, які прозвучали. І все-таки, колеги, запросити і основного автора, для того щоби він мав можливість дати відповідь на ці питання. Нема заперечень, колеги?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Нема? Все. Дуже дякую.

Гаразд, колеги, тоді ми вичерпали той регламент, який сьогодні для себе запланували. Я всім дуже дякую за конструктивну, іноді гарячу роботу, але зате не сумно, колеги, не нудно, і це також важливо.

_____. У нас завжди весело.

ГОЛОВУЮЧА. Ну прекрасно!

БУРМІЧ А.П. Сьогодні передамо в секретаріат.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Дуже дякую, Анатолій Петрович. Дякую дуже. До побачення, колеги. До наступного засідання.