

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

18 червня 2022 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Проект порядку денного ... *(Не чути)*

ІОНУШАС С.К. Доброго дня, колеги! Щось не чуто Анастасію Радіну. Це Сергій Іонушас.

_____. Сергій Іонушас, чуто, чуто. Прийом.

СЮМАР В.П. Ти зникла, правда. Ти зникла. Від моменту запису комітету ти зникла.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, перепрошую, в мене злетів зв'язок. Мене чуто зараз нормально?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно, колеги.

Ще раз мушу повторити, проект порядку денного наданий. Законопроект про антикорупційну стратегію пропонується зараз в певній частині розглянути, доповнити. Бо останнє рішення комітету по цьому було рік тому, є деякі речі, на які ми маємо відреагувати з урахуванням умов воєнного стану. І є також кілька законопроектів в порядку антикорупційної експертизи.

Чи будуть, колеги, пропозиції до порядку денного додаткові?

Олександрє.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, доброго дня, колеги! Ну, я не знаю, чи це пропозиція, чи просто сповіщення стосовно того, що у нас будуть переголосовуватися деякі рішення, деякі правки по антикорстратегії. Я також хотів би поставити на переголосування...

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, ну, з усією повагою, ми зараз говоримо про порядок денний, а не про розгляд питань порядку денного. До порядку денного є пропозиції?

ТКАЧЕНКО О.М. Ні, я ж сказав, що це скоріше зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Давайте тоді, коли будемо про антикорупційну стратегію говорити, тоді і про неї поговоримо.

Колеги, до порядку денного є ще питання? Немає. Тоді, колеги, пропозиція порядок денний...

ШИНКАРЕНКО І.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, Іване, я перепрошую. Скажіть, будь ласка, ще раз, погано чути.

ШИНКАРЕНКО І.А. *(Не чути)* Валерія Стернійчука з днем народження давайте привітаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Валерію, щиро вітаємо із днем народження! Усіляких гарздів, наснаги.

_____. А на англійськом, Анастасія Олеговна, можна на англійськом?

ГОЛОВУЮЧА. І миру, будь ласочка.

Не можемо англійською, державною мовою. Державною мовою засідання комітету, у нас офіційний захід.

(Загальна дискусія)

Колеги, давайте happy birthday буде співатися потім. Гарзд?

Валерій, ще раз із днем народження.

(Загальна дискусія)

Колеги, з усією повагою, давайте... засідання комітету – це одне, особисте спілкування – це інше. Гарзд? Дякую дуже, колеги.

Тоді ми можемо переходити до голосування за порядок денний. Колеги, прошу тоді запропонований порядок денний підтримати.

Радіна – за.

Юрчишин.

Янченко.

Мошенець. Олена!

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Галино!

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За – Одарченко.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧА. Да, Іване. Дякую.
Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Немає Анатолія Петровича, да?
Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Отже, колеги, маємо порядок денний. Давайте одразу починати по питаннях.

Перше запропоноване питання щодо перегляду, точніше доповнення в деяких частинах рішення нашого попереднього річної давнини по антикорупційній стратегії. Проект рішення був усім наданий. Ключове питання, заради якого ми, в принципі, відкриваємо редагування антикорупційної стратегії полягає в наступному. Ми маємо в ній цілий блок питань по обороні. Маємо чітко передбачити, що виконання запропонованих, запланованих стратегій і заходів по обороні, по оборонному сектору, починається через 30 днів після завершення воєнного стану. Бо очевидно, що в умовах воєнного стану виконувати, наприклад, пункти щодо розширення доступу до інформації і так далі не видається ані можливим, ані доцільним.

Крім того, є пропозиція колеги роки дії стратегії переглянути, а саме: передбачити 2021-2025 роки. І кілька технічних питань, які ви бачите в проекті рішення. Це те, що пропонується.

Тепер давайте по процедурі. Для того, щоб ми могли, в принципі, переглядати питання, точніше, переглядати наше попереднє рішення і доповнювати,

видаляти і так далі, ми маємо спочатку двома третинами голосів проголосувати за повернення до розгляду цього питання. А потім відповідно в звичайному режимі проголосувати за ті поправки, які будемо обговорювати: додавати, не додавати.

Вам, колеги, це зрозуміло? Щодо повернення, точніше, щодо перегляду попереднього рішення по антикорупційній стратегії нема заперечень, можемо голосувати? Да, колеги.

Тоді прошу підтримати перегляд попереднього рішення.

Радіна – за.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький. Олексію!

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я нікого не пропустила?

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Красов. Дякую дуже, Олексію.

Володимире, що в нас із рішенням? Маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Да-да. 12 – за, маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, тепер по, власне, по суті запропонованих поправок. Давайте на два блоки розділимо цю дискусію.

Перше. По запропонованому проекту рішення, який наданий був членам комітету, чи є якісь питання чи пропозиції, колеги? Колеги?

_____. Анастасія, у мене запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

_____. Ви не могли б нам більш детально розповісти на кшталт того по інших змінам, які, окрім те, що через 30 днів після закінчення воєнного стану заходи в оборонній сфері будуть вчинятися. Що це за зміни, звідки вони взялися, і чому ми зараз...

ГОЛОВУЮЧА. Які саме? Ви маєте на увазі інші пропозиції...

_____. Які саме, да, інші пропозиції, да, по кандидатах.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, проект рішення наданий, але можу по ньому пройти, можу.

_____. Да, дуже цікаво почути вашу аргументацію.

СЮМАР В.П. Я взагалі вважаю, Настя, що нам треба кожен цю пропозицію окремо голосувати по процедурі. Я так розумію, що так було би правильно просто.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте спочатку зрозуміємо, чи є заперечення, їх обговоримо, і потім побачимо. Бо кожному окремо голосувати, якщо немає заперечень або якщо ми можемо їх швидко зняти, займає дуже багато часу поіменним голосуванням в Zoom.

Отже, колеги...

_____. Згодна, що займає час, просто щоб для себе зрозуміти, чи ти це підтримуєш, чи ні, і звідки воно взялося, хто за це просив.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, давайте я ще пройдуся по пропозиціям з проекту рішення.

Перше, колеги, по рокам дії стратегії. Як я вже сказала, 2021-2025. Чому пропонується не говорити 2022-2025, а все-таки казати 2021-2025, бо справедливості заради, багато тих пунктів, які в стратегії передбачені, ми вже з вами ...*(Не чути)* І мені здається ...*(Не чути)* це відобразити в тому числі по реалізації стратегії. Тому є пропозиція в цій частині переглядати.

Колеги, хтось має зам'ютити, дуже багато зайвого в ефірі. Будь ласка, вимкніть мікрофони всі, хто не говорить. Добре? Дякую дуже, колеги. Дякую, так значно краще працювати.

Далі, колеги, по оборонці я вже окреслила питання. Є пропозиція у вступній частині, там, де були в нашій з вами попередній редакції посилання на індекс сприйняття корупції і, власне, проблеми із корупцією. Наступне. Відобразити, що Європейська комісія все-таки в своєму вчора оприлюдненому висновку за результатами розгляду нашої заявки на вступ в Європейський Союз відзначила, що ми досягли значного прогресу на шляху до верховенства права. Це цитата. І все-таки відобразити, що подальша боротьба із корупцією залишається однією із основних вимог суспільства.

Далі, колеги. Ми знайшли технічну помилку в одній із норм стратегії, і пропонується там забрати слово "просування суддів". Бо, як справедливо

звернули увагу, що таке просування суддів, скажімо, лексика не дуже відповідає правилам нормопроєктування.

І, колеги, є пропозиція...

СЮМАР В.П. Зачекайте, будь ласка, якщо неважко. Було "просування суддів", стало "кандидатів на посаду суддів". А "просування" лишилося, бо я щось...

ГОЛОВУЮЧА. Просування забрали, тому що немає взагалі такого терміну "просування". У нас норма була про кандидатів на посаду суддів.

СЮМАР В.П. Дієслово забирається. А що лишається?

ГОЛОВУЮЧА. Лишається питання "кандидатів для призначення на посаду суддів". Бо немає в законодавстві поняття "просування суддів", от і все, тут немає ніякого подвійного дна.

І далі, колеги, є пропозиція більш широко сформулювати одну із норм по Антимонопольному комітету. Там зараз дуже детально розписано про механізми реагування Антимонопольного комітету при створенні суб'єктів господарювання. Ну, але окреслена проблема, вона насправді ширша, і тут є питання. І ці питання, до речі, в багатьох членів комітету, навіть в нашого комітету виникали, коли розглядався законопроект про Антимонопольний комітет, там було питання щодо того, як визначається концентрація. Тому є пропозиція просто більш широке формулювання дати для того, щоб охоплювати, власне, всі питання, пов'язані з необхідністю посилення в тих чи інших моментах ролі Антимонопольного комітету.

І це, в принципі, колеги, по проекту рішення все. Тому мені здається, що всі пропозиції, крім, власне, оборонки і років, вони достатньо технічного характеру.

Чи будуть тут, колеги, питання чи зауваження? Чи можемо ми зараз...

СЮМАР В.П. Так, по Антимонопольному комітету, ти теж вважаєш, що вони технічного характеру?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, вони просто більш широко сформульовані, Вікторіє.

Колеги, чи є... Давайте, я тоді так спитаю, чи можемо ми наступним чином зробити: проголосувати ті пропозиції, які є в проекті рішення комітету, і окремо, я так розумію, Олександр буде піднімати інші питання, окремо проголосувати їх.

_____. А навіщо окремо голосувати? Воно ж все рівно в одному рішенні буде в результаті.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тому що...

_____. Ми будемо мати два окремих рішення і яке саме рішення...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, дивіться, ще раз, колеги, ми голосуємо з вами, тут механізм, як по поправкам. Ми голосуємо якийсь набір рішень і після того голосуємо ще раз за те, щоби доповнити попереднє рішення комітету пунктами, за які ми перед цим проголосували. Як таблицю до другого читання, спочатку поправки, а потім загалом за таблицю. Так і тут, спочатку блоки поправок, потім загалом за рішення. Я пропоную такий механізм.

_____. В мене є ще питання. По усіх правках, які ви озвучували, в мене питань немає, я, в принципі, все підтримую, воно більш логічно звучить. В мене питання іншого характеру. Наскільки я знаю, то як би там було б більше, на порядок більше пропозицій в змінах до другого читання по антикорстратегії. Де всі ці пропозиції ділися і куди вони загубилися?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в мене інших пропозицій не було, я від інших фракцій або від нашої фракції інших пропозицій і не отримувала, тобто це, в принципі, всі відомі мені пропозиції, що стосуються консенсусу по голосуванню за законопроект.

Якщо хтось хоче поставити ще якесь додаткове питання, то, власне, для цього в нас і є засідання комітету. Я просто пропоную, колеги, щоб ми рухалися по блокам і не поверталися до того, по чому немає питань, тоді проголосувати це, а потім проголосувати все інше, які питання піднімуться. Нема заперечень, колеги?

МАМКА Г.М. А можна слово?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Григорій, по тому проекту рішень, які я щойно озвучила, чи по інших питанням?

МАМКА Г.М. Ні, ні, по інших.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги! Давайте тоді якимось будемо структуровано зберігати порядок роботи на комітеті. Давайте тоді проголосуємо за запропоновані у проекті рішення пропозиції, потім будемо по інших пропозиціям голосувати. Ви ж не голосуєте всі поправки одночасно, правда, в жодному комітеті?

МАМКА Г.М. Ні, я ж запитав тільки, зверніть увагу, я просто запитав.

ГОЛОВУЮЧА. Я вас бачу, я з повагою ставлюся до присутніх решти колег народних депутатів. Давайте ми проголосуємо те, по чому нема питань, і перейдемо до обговорення того, по чому є питання, це видається логічним. Нема заперечень? Дякую дуже, колеги.

Тоді прошу підтримати запропонований... тоді прошу підтримати набір поправок, запропонованих в проекті рішення комітету. Ми зараз голосуємо не за весь проект рішення комітету, а за запропоновані там норми. Да, колеги? Тоді прошу це підтримати.

Радіна – за.

Юрчишин Ярослав. О'кей.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, нікого не пропустила? Не пропустила?

_____. Я, єдине, що не почув...

ЮРЧИШИН Я.Р. Юрчишин – за.

ГОЛОВУЮЧА. Юрчишин. Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. А Красов, там була відповідь, я не почув?

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, що да, я принаймні її чула.

Олексію? О'кей.

КАБАЧЕНКО В.В. В будь-якому випадку рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо рішення. Дякую дуже, колеги.

Тепер, колеги, щодо додаткових питань, які можуть виникати.

Олександр, я так розумію, у вас було питання.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, у мене є питання, два питання, 384-а та 387 правка, вона стосується конкурсу щодо добору. І ще одна правка, це 502-а, яка виключає, в принципі, можливість виконання першим заступником Спеціальної антикорупційної прокуратури виконання ним повноважень до моменту, як не буде обрано за конкурсом Голову САП. Я б хотів поставити ці правки на переголосування.

Що стосується аргументації. Є колеги з правоохоронного комітету, якщо дозволите, мабуть, більш фахово і, якщо немає заперечень у колег з правоохоронного комітету, якщо є бажання?

ІОНУШАС С.К. Так, так у мене, звісно, є бажання. Це Сергій Іонушас.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте тоді... Колеги, якщо можна, давайте я тоді буду давати слово. Дякую дуже.

Пропозиція наступна. Прозвучало декілька пунктів, які між собою не пов'язані, давайте тоді по пунктам. Перше, я так розумію, йдеться про ... *(Не чути)* по конкурсу на призначення по пропозиції з часом розробити конкурсний порядок призначення Генерального прокурора. Там дві поправки,

якщо я не помиляюсь, одна нашого колеги Ярослава Юрчишина і одна поправка комітету, бо там ми трохи іншу робили редакцію. Правильно я розумію?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, так.

ІОНУШАС С.К. Дозвольте ще до цих поправок?

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, Сергію Іонушасу передамо слово.

ТКАЧЕНКО О.М. Доречно, так.

ГОЛОВУЮЧА. Сергію, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, у нас порядок призначення/звільнення Генерального прокурора передбачений Конституцією України. Відповідно або ми змінюємо Конституцію і визначаємо інший порядок, або це може бути не відповідати Конституції.

У мене є також ще питання, прозвучала правка 384. Те ж саме по суті це правка 383. Там зазначено, дотепер органи прокуратури не убезпечені від політичного впливу. Нагадаю, Генерального прокурора ми призначаємо за поданням Президента...

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, пане Сергію...

ІОНУШАС С.К. Можна я закінчу, будь ласка, не перебивайте мене.

ГОЛОВУЮЧА. Я буду вас перебивати, поки я модерую комітет.

ІОНУШАС С.К. Будь ласка, не перебивайте мене і дайте мені... з повагою відносьтеся, будь ласка, до мене.

ГОЛОВУЮЧА. Вас ніхто не перебиває. Коли я веду комітет...

ІОНУШАС С.К. Будь ласка, ви мене перебиваєте зараз. Пані Анастасія, ви мене зараз перебиваєте. Шановна голово комітету пані Анастасія, ви мене зараз перебиваєте, якщо ви мені не надаєте мені слово, ми повернемося з офіційним листом правоохоронного комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Сергій, я наполягаю на тому, що ми зараз обговорюємо поправку про призначення Генерального прокурора.

ІОНУШАС С.К. Ця поправка пов'язана з цим, 383-я. Ні, ця поправка пов'язана саме з цим.

Я хотів би, шановні колеги, звернути увагу вас на те, що там у поправці зазначено, що убезпечено від політичного впливу. Ще раз, у нас Генеральний прокурор (саме вершина прокуратури) призначається за поданням Президента за погодженням з Верховною Радою і в тому числі із фракціями, які представляють певні політичні сили. Тому в мене пропозиція розглядати ці правки разом.

Будь ласка, розгляньте ці правки разом, тому що вона некоректна, як 383-я не відповідає Конституції, так і 384-а.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, ви як голова комітету зобов'язані знати, що ми не можемо розглянути ці правки разом, оскільки правки розглядаються окремо.

ІОНУШАС С.К. Добре. Я буду просити вас... Ні-ні, ви зараз сказали, що ми всі правки...

ГОЛОВУЮЧА. Я сказала, що ми будемо обговорювати поправки і голосувати по поправках.

ІОНУШАС С.К. Будь ласка, я буду вас просити проголосувати також за поправку 383, тому що вона так само заперечує, як і 384.

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо обговорити ту поправку, яку ми обговорюємо, да? Дякую дуже, Сергій. Я вас прошу все-таки триматися порядку на комітеті.

ІОНУШАС С.К. Я, будь ласка, тоді офіційно на вашому комітеті прошу вас, Анастасія, поставити, у мене більше питань не буде, у мене от ці питання: 383-я, 383-а.

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо все-таки перейти до обговорення правки, яку ми обговорюємо по Генеральному прокурору?

ІОНУШАС С.К. Це така ж сама правка, оскільки 383-я стосується всієї прокуратури.

ГОЛОВУЮЧА. Сергію, ви мене чуєте чи ні? Будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Звісно, керуєте вашим комітетом ви, але я маю право висловитися на вашому комітеті... Будь ласка, поставте на голосування правку 383.

ГОЛОВУЮЧА. Ми зараз обговорюємо поправку, яку підняв член нашого комітету Олександр Ткаченко. Ця поправка стосується конкурсу на проведення... конкурсного порядку призначення Генерального прокурора. Ви своєю аргументацією щодо цієї поправки виступили? Виступили.

ІОНУШАС С.К. Я вважаю, що та ж сама аргументація і стосується правки...

ГОЛОВУЮЧА. Сергію, будь ласка, ми обговорюємо зараз іншу поправку. Я прошу вас проявити повагу до нашого комітету також. Дякую дуже. Ми, коли приходимо на ваш комітет, ми не влаштовуємо там безлад.

ІОНУШАС С.К. Я не влаштовую безлад, я кажу, що дві пропозиції стосуються однієї проблеми – невідповідності Конституції.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, не перебивайте мене, Сергію, дякую дуже.

У членів комітету є якісь питання по призначенню, по конкурсному порядку призначення Генерального прокурора?

СЮМАР В.П. Сергію, я думаю, що у вас зауваження щодо конституційності, вони як би логічні і по ролі парламенту в парламенті навряд чи будуть люди, які захочуть обмежувати там роль парламенту. Ми готові, я думаю, проголосувати обидві, просто окремими голосуваннями так, як Настя наполягає.

ГОЛОВУЮЧА. Приблизно 80 разів це сказали вже.

СЮМАР В.П. Да, да, абсолютно.

МАМКА Г.М. Можна слово?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, можна члени комітету спочатку висловляться? Дякую дуже.

Колеги, чи в когось із членів комітету є питання? Це була правка Ярослава Юрчишина, нашого з вами колеги.

Ярославе, ви з нами?

_____. Ми зараз все ж таки говоримо про 384 правку?

ГОЛОВУЮЧА. Да, ми говоримо про правку про конкурсний порядок призначення Генерального прокурора.

_____. Добре. Пропозиція підтримати нашого колегу Ткаченка Олександра.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги.

Хто за те, щоб виключити дві поправки. Нагадайте мені ще раз номери, вони пов'язані між собою, ми їх можемо одним голосуванням зробити.

_____. 383 і 384.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, мені здається, це інші номери.

_____. 384 і 387.

ГОЛОВУЮЧА. 384 і 387, да, колеги.

_____. І потім ми повертаємося до 383. Правильно? Я трішки заплутався в дискусії.

ГОЛОВУЮЧА. Ми зараз говоримо про три поправки: 384 і 387 про конкурсний порядок призначення Генерального прокурора. Одна з них правка Ярослава Юрчишина, інша правка комітету.

_____. Комітетська.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді, колеги, визначатися. Хто за те, щоб ці правки виключити? Хто за те, щоб ці поправки виключити і відхилити?

Я – утримуюся, колеги.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я підтримую виключення цих правок, тому що інакше у нас антикорстратегія буде неконституційна. І ми з вами, друзі, можемо взагалі нашкодити, вся ця антикорстратегія потім злетить в Конституційному Суді. Тому нам їх треба обов'язково виключити.

Я абсолютно підтримую наших колег ... *(Не чути)* і прокуратура якраз знаходиться в предметах їх відання, не у нас, а у них. Якщо вони наполягають на тому, що треба виключити, то треба виключити. Тому я за те, щоб виключити оці дві правки.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я дуже прошу всіх триматися порядку проведення комітету, а саме я, коли всім пропоную висловитися, то прошу висловлюватись тоді, а не при голосуванні. Дякую дуже.

Янченко за те, щоб виключити цю поправку.

Мошенець. Олено!

Жмеренецький.

Красов.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Стернійчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Дуже за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Не дуже, але за.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Гарзд.

Тоді ... *(Не чути)*

КАБАЧЕНКО В.В. 10 – за, 2 – утримались. Рішення маємо.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за, Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Мошенець – за.

11 – за, 2 – утрималось. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд.

Наступна поправка, про яку йшлося, 382-а.

_____. Третя.

Пані Анастасія, 383-я, я думаю.

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

_____. Нічого не чути.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій! Олексію, будь ласка, вимкніть мікрофон. Дякую дуже.

Будь ласка, зачитайте ще раз цю поправку 383, Сергій, я так розумію, вона у вас під рукою, щоб всі розуміли, про що йдеться.

ІОНУШАС С.К. Да, вона у мене під рукою. Дивіться, в редакції першого читання була озвучена певна проблема, це внутрішня управлінська... проблемою є внутрішньо управлінські процеси в органах прокуратури і вони не завжди є прозорими і ефективними. Ця редакція залишається, я повністю погоджуюсь, що це є певною проблемою.

І потім ще додано одне речення: "Дотепер органи прокуратури не забезпечено від політичного впливу". Воно декларативне, але, шановні колеги, деякі наші, так би мовити, колеги можуть казати, що воно не відповідає також Конституції, оскільки за Генерального прокурора ми з вами голосуємо як представники певних фракцій і політичних груп. Воно, по суті, немає різниці, оскільки не вносить зміни до законодавства, але підставою для оскарження в Конституційному Суді воно може бути.

Тому я прошу, якщо, оскільки ви підтримали 384-у і 387-у, я вам дуже дякую за це, я впевнений, що це забезпечить стабільність антикорупційної стратегії, врахувати і прибрати оце речення.

Все, більше в мене не буде якихось там суттєвих моментів, ну, окрім того, що зазначив, ну, стосовно прокуратури.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи хтось із членів комітету хоче по цьому висловитися?

_____. Члени комітету підтримують.

_____. Вони дійсно пов'язані.

ГОЛОВУЮЧА. Гараз, колеги, давайте тоді визначатися шляхом голосування по 383 поправці. Хто за те, щоби цю поправку виключити.

Я, колеги, утримуюсь.

Юрчишин. Юрчишин!

КАБАЧЕНКО В.В. Пані Анастасія, Юрчишин написав у чаті, що в нього поганий зв'язок, що він утримується. Але ж я не можу, да?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, да, ми так не можемо зарахувати голоси, закон не передбачає такої можливості.

КАБАЧЕНКО В.В. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.
Красов.
Одарченко.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за. Якщо там щось, після Жмеренецького, Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Іванісов – за.
Одарченко. Одарченко, я так розумію, не на зв'язку. Гаразд.
Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Стернійчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.
Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За – Кабаченко.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.
Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Так, ми маємо рішення, да, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, 11 – за, маємо рішення, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Щось ще, колеги?

ТКАЧЕНКО О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, Олександрє.

ТКАЧЕНКО О.М. 502 правка, це правка, яка стосується виключення підпункту 4 пункту 4.3.2, в якій йдеться мова про те, що якщо не обрано першого заступника Генерального прокурора, а саме того прокурора, який здійснює керівництво Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою, то його повноваження, на час відсутності обраного заступника, здійснює перший заступник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Я пропоную врахувати правку 502, я вхожу до складу авторського цієї правки і виключити цей підпункт і зробити так, як воно працювало до цього пункту в цій стратегії.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто я правильно розумію, Олександрє, ви пропонуєте виключити норму, по якій зафіксовано, що... точніше, по якій пропонується розробити законопроект, яким було би зафіксовано, що Спеціалізована антикорупційна прокуратура як окреме утворення все-таки має лишатися незалежною, і за відсутності керівника цього органу керівником його не може бути Генеральний прокурор, якого призначає Верховна Рада? Тобто ви наполягаєте на тому, щоб за відсутності керівника, щоб просто було всім зрозуміло, про що йдеться. Ви наполягаєте на тому, що за відсутності

керівника САП, не призначена особа, ці функції має продовжувати виконувати Генеральний прокурор? Тобто про незалежність цього органу не буде йтися.

ТКАЧЕНКО О.М. Ні, Це ви зараз говорите про те, що буде йти мова про залежність, про незалежність, Ми про це не говоримо. Я вам говорю про те, що я пропоную виключити цю норму. А те, що ви говорите про залежність чи незалежність, це ваші особисті думки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто ще хоче висловитися?

_____. Я підтримую пропозицію. Також входжу до авторського колективу цієї правки. У нас була дискусія щодо цієї правки рік тому, коли ми її захищали. Була контекстом пов'язана із правками 384, 387. І так, пропонуємо повернутися вже до існуючої процедури.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто, що Генеральний прокурор має бути директором САП?

_____. Пані Анастасія, на сьогодні така ситуація склалася, коли конкурсна комісія діє вже дуже багато часу. Якщо б не було бажання обрати голову САП, то скоріш за все він би був обраний. Я вважаю, що існуюча на сьогодні процедура, вона абсолютно логічна за відсутності голови САП. Тому пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це все одно, що передбачити, що за відсутності народного депутата його повноваження у голосуванні виконує міністр, наприклад.

_____. Або спікер.

ГОЛОВУЮЧА. Або спікер, або будь-хто інший.

_____. Анастасія, я вибачаюсь. За відсутності голови комітету його повноваження виконує перший заступник. Я думаю, що він також незалежний.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно. Абсолютно правильно.

_____. Тут інші історії.

_____. Або заступник.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тому що він наш народний депутат.

_____. Тут інша історія.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це абсолютно така сама історія, якраз логіка така сама: якщо відсутній керівник САП, то його повноваження має виконувати заступник керівника САП, а не Генеральний прокурор. От про що йдеться. Тому моє зрівняння...

_____. Справа в тому, що керівник САП – це заступник Генерального прокурора. І дуже логічно, що той, що вищий за посадою, може виконувати його обов'язки.

_____. Так, керівник САП, заступник....

ГОЛОВУЮЧА. Керівник САП – заступник Генерального прокурора...

_____. Ми можемо шляхом голосування вирішити це питання, бо це в кожного своя суб'єктивна точка зору. На рахунок належності чи незалежності.

ГОЛОВУЮЧА. Заступник керівника САП не є заступником Генерального прокурора. І саме тому виникає така історія, що коли відсутній непризначений керівник САП, то його функції виконує Генеральний прокурор. І логіка цієї норми була в тому, щоби все-таки забезпечити автономне функціонування Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, в тому числі в ситуації, коли не призначений голова Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. І це логічна норма.

Можливо, нам щось хочуть з цього приводу додати присутні члени правоохоронного комітету.

_____. Два заступники. І Бакумов.

МАМКА Г.М. Можна я? Можна говорити, Анастасія Олегівна?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

МАМКА Г.М. Дякую за надану нарешті можливість виступити на вашому комітеті. І хочу сказати, що люба стратегія, яка вводиться законом, по суті, її вводити законом не потрібно.

Чому прийнято рішення законом? Розумію, напевно, для значимості, для важливості між міжнародними партнерами. А по суті, якщо було б рішення, постанова Кабміну щодо визначення напрямків роботи і стратегії НАЗК, це також би працювало.

Тобто ми зайшли в закон, але о'кей, ми розуміємо. Може, важливості на виконання закону для того, щоб він був важливіший, напевно. Але стратегія,

вона не каже про перспективу внесення змін у законі чи виправлення тієї чи іншої ситуації.

В тому числі от дякую колегам, що проголосувати за конкурсний добір на посаду Генерального прокурора щодо виключення.

Також на мою думку, вмішуватися в стратегію і вносити перспективу зміни для вирішення тієї чи іншої проблеми, на мою думку, здається це трошки: а) неетично і трошки воно не співпадає з духом закону і стратегією, яка є.

Я все-таки підтримав би позицію і буду просити підтримати, а буду підтримувати її також в залі, щодо виключення цієї норми. А в кого є бажання вирівняти ту чи іншу ситуацію, необхідно просто подати зміни в закон. Не перспективи стратегії ми зараз розглядаємо, а зміни в закон для того, щоб, дійсно, стратегія пройшла в залі одноголосним там голосуванням.

Все-таки є домовленість, я розкрию все-таки інформацію, яка обговорювалась на Погоджувальній раді, де сказано було, що всі пропозиції фракції і груп скидають координатору Кабміну і організації Погоджувальної ради, де від нашої групи було внесено декілька пунктів.

Перше. Це щодо позиції конкурсного відбору Генерального прокурора, за що проголосував комітет.

Також щодо виконання обов'язків замість керівника САП, тому що, дійсно, і призначали нового... проводили конкурсний відбір на ту посаду заступник Генерального прокурора керівник САП, тому що він не є автономним органом щодо процесу. За все відповідає Офіс Генерального прокурора.

А мертво народжувати і створювати цю історію, ну є аналогія створення "іКейс". "іКейс" проголосували, систему ввели. Вона напрацювала з практичного боку вже більше року чи не запрацювала. Це говорить про те, що прийняти можна все, що завгодно, тобто перспективу. Але вирішення проблеми цю проблему не вирішує.

На мою думку... все-таки буду просити підтримати рішення щодо виключення цієї історії з стратегії для того, щоб вона, дійсно, пройшла в залі.

Дякую вам.

СЮМАР В.П. Настя, можна я дозволю собі?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

СЮМАР В.П. Знаєте, я так розумію, що у нас взагалі ця стратегія, яка лежала останній рік, вона нікого не цікавила. А от зараз очевидно, що це один з євроінтеграційних законів, і я просто переглянула вимоги Єврокомісії, які рекомендації, що є сім умов. І одна з умов – призначення прокурора САП, який уже пройшов конкурс. Хтось може сказати, що це занадто втручання у внутрішні справи, але це наші справи теж, інтегруватися в Європейський Союз чи не інтегруватися. Я думаю, що як політичне рішення, тут воно вже ухвалено.

І, відверто кажучи, оця спроба прибрати ці речі і залишити Генпрокурора займатися цим виглядає просто як спроба не призначати нікого і просто заблокувати цей процес, який викликає зараз дуже багато питань в контексті євроінтеграції. Я просто хочу, щоб ми всі були свідомі тих ризиків, які ми несемо такими голосуваннями. Заблокувати все і залишити все як є, це означає, в принципі, поставити значною мірою, створити дуже серйозні проблеми зараз для України в контексті євроінтеграції. Хоча мені здається, що наша задача якраз їх розблоковувати.

Дякую.

_____. Можна? Анастасія Олегівна, два слова можна?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

_____. Я завжди послідовно виступав проти паралельної юстиції.

Перше.

Друге. Стратегія, все-таки вона допускає, стратегія – це є напрямок, вона допускає трошки похибки вправо-вліво. І, звичайно, я голосував теж проти того, щоб стратегію приймали як закон, закон – це зовсім інше, ніж просто стратегія, яка затверджується Кабміном.

І третє. Ми що, не довіряємо Генеральному прокурору, якого ми обираємо Верховною Радою більшістю голосів і таке інше?

Четверте. Що заважає і які штучні перепони заважають обрати прокурора по... антикорупційного прокурора САП, який є заступником Генерального прокурора? Тому треба прибирати ті штучні бар'єри, призначати його, а у виключному випадку хай його підміняє Генеральний прокурор, якого ми обираємо більшістю голосів у парламенті.

І я певен, що ми не повинні себе теж дуже принижувати, інтегруватись – ми інтегруємось, обов'язково колись однозначно інтегруємось і кудись, звичайно. Але ми трошки повинні думати і про суверенітет, і про повагу до себе. Тому я підтримую пропозицію Олександра Ткаченка про виключення цієї поправки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я можу тільки наголосити на тому, що сказала пані Вікторія Сюмар. Буквально позавчора був оприлюднений позитивний висновок Європейської комісії щодо надання Україні кандидатства. І були також зазначені вимоги серед, яких, да, йшлося про призначення керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Я наполягаю на тому, що, як би вам так просто пояснити, колеги... Ця поправка... Перепрошую, колеги. Попри те, що ця правка, в принципі, виправдана, бо її мета – захистити автономію Спеціалізованої прокуратури, і якщо у нас Спеціалізовану прокуратуру очолює Генеральний прокурор, то, в принципі, стає питання, чому вона спеціалізована, чим вона відрізняється від іншої прокуратури і чи є тоді завершеною антикорупційна інфраструктура. Це перше питання, я суто змістовно. Частина наполягає на тому, що ця правка має бути відхилена.

А, по-друге, да, колеги, політичний сигнал, який ми даємо, виключаючи такі речі, він, м'яко кажучи, показує, що немає політичної волі виконувати ці речі, виконання яких від нас в тому числі очікують партнери у зв'язку з євроінтеграційним треком. От і все. І мені здається, це поганий, дуже-дуже поганий сигнал. Дуже-дуже і шкодить.

МАМКА Г.М. Можна, секунду?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Григорій, тут є ще колеги, які ще не висловлювались, тому...

МАМКА Г.М. А мені ж говорили відповідь давали по моєму виступу, можна мені репліку?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Григорій, я, коли приходжу до вас на комітет, я ж ваш комітет не веду, правда? Правда.

МАМКА Г.М. Я підняв руку. Я піднімав руку ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Григорій, будь ласка, я дам вам слово пізніше.

ІОНУШАС С.К. Григорій Миколайович, Павлюк є, Бакумов. Вибачайте.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, із членів комітету ще хтось хоче висловитись по цьому питанню? Бачу, Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Шановні колеги, ситуація, мені здається, всім зрозуміла, є політична складова у вирішенні цього питання, на жаль. Тому що здоровий глузд говорить про одне, про те, що все ж таки обов'язки керівника, якщо його немає, повинен виконувати його заступник перший, наприклад. Але сьогодні

в Україні склалася дещо інша ситуація, є конкуренція навіть не між гілками влади, а всередині однієї гілки, і це ми спостерігаємо.

І я повністю підтримую зараз позицію наших колег з правоохоронного комітету, що вони так і кажуть, що якщо буде по-іншому, то в залі підтримки не буде, і вся наша стратегія прийнята не буде. Тому, я думаю, задля того, щоб все ж таки стратегія була прийнята, нам треба проголосувати за виключення цієї норми і рухатися далі.

ГОЛОВУЮЧА. Підсумую, пане Вікторе, як я зрозуміла вашу промову. Для того, щоб прийняти антикорупційну стратегію, нам треба відмовитися від зобов'язань щодо, власне, забезпечення незалежності одного із антикорупційних органів. Я це так...

ЧОРНИЙ В.І. Ви ж це сказали ще раніше.

ГОЛОВУЮЧА. Я вважаю це, пане Вікторе, чесно кажучи, блюзнірством, я маю це прямо сказати. І я думаю, що так само це буде сприйнято всіма думаючими людьми, які стежать за цим процесом.

ЧОРНИЙ В.І. Я сподіваюся, ви ж зрозуміли, що я це з сарказмом казав?

ГОЛОВУЮЧА. Чесно кажучи, не зрозуміла.

ЧОРНИЙ В.І. Тоді ладно. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Я все ж таки хочу повернутися до свого попереднього аргументу, я саме з нього починав свій виступ. Ми всі ознайомилися із заключенням Єврокомісії і з рекомендаціями Єврокомісії, просто зараз цитую:

"а також призначити голову САП". У членів нашого комітету взагалі немає жодних зауважень, що ми на прозорих підставах маємо призначити голову САП. І саме тому я сказав, що є конкурсна комісія, але чомусь голова САП на сьогодні не призначений. Правка 502, вона взагалі не йде про призначення голови САП. І ми зараз сперечаємося щодо моделі, хто буде виконувати обов'язки голови САП в той момент, коли голови САП немає. Тому все ж таки не треба зараз зсилатися на заключення Єврокомісії, тому що саме безпосередньо у заключенні Єврокомісії йдеться про зовсім інше.

Давайте зараз просто, я не дуже люблю слово "маніпулювати", але в даному випадку я можу застосувати слово, що я вбачаю маніпуляцію. Ми говоримо про абсолютно різні речі, і ще раз підкреслюю, заключення Єврокомісії жодним чином не стосується логіки правки 502. Правка 502, вона подавалася не перед заключенням Єврокомісії і не під час, вона подавалася ще рік тому. І тому логіка, яка супроводжує цю правку, вона виникла дуже давно, і ми зараз просто сперечаємося про підходи, хто має виконувати.

Для мене той аргумент, який навела Антоніна, він для мене є повністю логічним. Якщо голова САП є першим заступником... головного прокурора, то це означає, що, якщо немає голови САП, то його функції має очолювати людина, яка знаходиться за рангом вище, ніж голова САП, це абсолютно логічно. І все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, ще хтось хоче висловитися?

БАКУМОВ О.С. Бакумов хоче висловитися.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановна пані Голово, шановні члени комітету! Я хотів би сказати про те, що та вказана дискусія, вона трошки нічого не має з принципом верховенства права. Ми всі декларуємо його і йдемо до Європейського Союзу, кажемо, що виконаємо, давайте і йдемо до інших речей. Будь-яка діяльність будь-якого правоохоронного органу, в тому числі органів прокуратури, закріплена базово в Конституції, а потім в профільних законах. В стратегії і те, що зараз про те, що йдеться... зараз полеміка, вона не має нічого спільного з нормативним регулюванням. Тому я тут і підтримую слова деяких колег, які кажуть, що не може бути врегульована подальша діяльність чи перспектива по парламентській роботі. Чому ми, наприклад, як парламентарі маємо право затвердити програму діяльності уряду? Тому що він її виконує. Для себе ми програму діяльності, яким має бути закон, не можемо затвердити. Розумієте? А тому такі законодавчі закріплення, вони доволі такі сумнівні стосовно своєї ж таки подальшої реалізації в житті.

Тому я підтримую думку наших колег. Якщо ми йдемо таким шляхом, спочатку треба внести зміни до Конституції базово. І тут би була правильною правка по попередньому питанню, треба викласти її було так: запропонувати Президентові України підготувати, провести громадське обговорення та внести на розгляд Верховної Ради зміни до Конституції стосовно статусу прокуратури в Україні, де передбачити нову прокуратуру, незалежну поруч із загальною антикорупційною з її повноваженнями і з порядком добору і Генерального прокурора, який буде по окремому порядку в процедурі добору відкритого, з процедурою проходження доброчесності і так далі.

Я повністю підтримую антикорупційну стратегію і буду за неї голосувати. Але закликаю вас, давайте завжди знаходити оце раціональне зерно, яке буде узгоджуватись з тими принципами, які ми з вами декларуємо, коли йдемо до європейської спільноти.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто ще хоче висловитися по цьому?

ПАВЛЮК М.В. Можна? Я вже хвилин 30 прошу слово і ніхто не дає. Я вже й руку піднімаю, опускаю, піднімаю, опускаю, в чаті пишу.

ГОЛОВУЮЧА. Максиме, це вже ваше слово чи ще ні?

ПАВЛЮК М.В. Я прошу слова так, щоб ви мені дали.

_____. Максим, ти нам винен, ти зарядку робиш.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Я зрозумів. Дякую.

Шановні колеги, підтримуючи повністю попереднього доповідаючого, хотів би сказати, що як член правоохоронного комітету прошу підтримати позицію пана Олександра щодо цієї поправки. І логічним би було, звичайно, оскільки у нас є рішення комісії стосовно керівника Спеціальної антикорупційної прокуратури, а не виконуючого обов'язки, все ж таки вносити такі зміни законопроектами і підтримувати внесенням саме змін в профільні закони, а не в стратегії прописувати.

Прочу дану правку і позицію Олександра підтримати. Дякую вам і не буду багато часу займати.

ГОЛОВУЮЧА. Хтось ще, колеги? Колеги?

Будь ласка, Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, ви почули представників нашого комітету. Я наражаюсь на певну небезпеку, розуміючи ситуацію, яка, ну, розуміючи

позиції наших колег, але, тим не менше, я просто проговорю ті аргументи, з якими я згоден. У нас є проблема з призначенням керівника САП. Один.

Друге. У нас дійсно багато політичної уваги до саме антикорупційної прокуратури. Два.

Ці аргументи, які звучали з боку Анастасії Радіної, я повністю підтримую. Але визначатися, звісно, вам. Я в даному випадку вважаю як голова правоохоронного комітету, що у нас є дійсно проблема. Ну, як її вирішувати, знаєте, я в даному випадку просто підтримую аргументи Анастасії, оскільки якщо відбудеться позитивне голосування або негативне голосування, вносити зміни нашому комітету. Тому як голова комітету я хочу підтримати аргументи Анастасії. А вже як проголосує ваш комітет, ну, будемо потім далі дивитись.

_____. Так це ж нічого не вирішиться, треба закон міняти... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз. стратегія є, стратегія не міняє жодний закон, окрім Закону "Про запобігання корупції". І, власне, в цьому і є сенс стратегії, що вона визначає деякі основоположні речі, наші зобов'язання перед самими собою і країною щодо того, як ми бачимо антикорупційну інфраструктуру. Саме очевидно, мені здається, що для того, щоб ці зобов'язання реалізувати, мають бути інші закони, які мають відповідно до процедури проходити і розглядатися в комітетах відповідно до предметів відання. Тому, якщо ваше ключове питання, колеги з правоохоронного комітету, в тому, що цей законопроект, якщо він буде, точніше коли він буде, він має розглядатися в вашому комітеті, то це, мені здається, саме очевидним і зрозумілим, що законопроект піде у ваш комітет і ви вже будете з ним працювати. А зараз ми говоримо про загальний напрямок щодо того, куди би ми хотіли рухатися в частині антикорупційної політики.

Тому, колеги з правоохоронного комітету, ще раз: ваше єдине зауваження в тому, що це має бути у вашому комітеті. Це самоочевидно, буде в вашому комітеті такий законопроект, коли він з'явиться.

ІОНУШАС С.К. Анастасія, трошки невірно. Зараз ми кажемо про антикорупційну стратегію, і це предмет відання вашого комітету. Якщо ви будете приймати, приймете таке рішення, потім далі будемо дивитися.

Але ще раз, колеги, я підтримую, що в нас є проблема з призначенням керівника САП. І саме до антикорупційної прокуратури, до цієї проблеми дуже багато уваги з боку наших європейських партнерів.

Оце я й підтримую, це є дійсно факт. Дякую, шановні колеги.

_____. Так, але правка 502, вона зовсім про інше. Ми чомусь з вами кожного разу намагаємося надати якесь інше бачення, інше пояснення тим речам, які не прописані в правці 502. Вона не про проблематику і не про прозорість або непрозорість САП. Вона дещо про інше. Вона про процедуру: хто буде виконувати обов'язки за відсутності голови САП.

Є два підходи. Ми зараз, колеги, ще раз, ми не говоримо про Єврокомісію, ми не говоримо про 23-є і про 24-е червня. Ми говоримо, Єврокомісія каже, що...

ГОЛОВУЮЧА. Ми саме про це і говоримо, колеги, давайте будемо максимально відверті, ми говоримо саме про це.

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, Єврокомісія каже, що голова САП, ще раз, має бути вибраний на прозорому конкурсі – все, крапка. І мені взагалі дуже дивно вбачається, що Єврокомісія спустилася б до рівня: а хто має виконувати функції голови САП за відсутності голови САП. Це вже наше рішення.

І тому в нас є ці дві моделі і ми зараз ведемо дискусію щодо саме наших рішень і щодо безпосередньо нашого українського бачення вирішення проблеми із

САП. Але це не проблема прозорості. Взагалі правка про інше. Можливо, комусь ще треба її прочитати, тому що правка про інше.

Я як автор цієї правки, я кажу, що правка про інше, вона не про прозорість і не про проблему конкурсу.

_____. Друзі, давайте підтримаємо нашого колегу Володимира. Він, по-моєму, вже кілька разів виступив на підтримку відхилення цієї правки.

Я пропоную нам переходити до голосування. І ще раз згадати, що з якоїсь певної логіки законодавець, який приймав рішення про написання Закону про САП, прописав керівника САП не керівником САП, а заступником Генерального прокурора – керівником САП. І, дійсно, в нас, напевно, що буде нелогічно, щоб у нас був, виконував обов'язки заступник заступника Генерального прокурора.

Тому це взагалі саме очевидно. Якщо ми хочемо, щоб заміщав керівника САП його заступник, то керівник САП не повинен сам бути заступником Генерального прокурора. Ось і все, а інакше це буде просто смішно і, чесно кажучи, не зовсім адекватно, заступник заступника. Тому давайте переходити до голосування.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані Анастасія, можна ще один аргумент? Дивіться, ми ж про логіку, Головний прокурор обирається за поданням Президента голосуванням Верховною Радою України. Ну, що є більш прозорим, щоб за відсутності голови САП виконувала її функції людина, яка подається Президентом і підтримується Верховною Радою, або людина, яка обирається зовсім по-іншому? Я зараз маю на меті заступника керівника САП. Що тут є більш прозорим, що тут є більш логічнішим? Для мене, коли вище керівництво країни подає подання, це означає, що керівництво країни бере на себе відповідальність і гарантує прозорість цієї людини.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, чи ви це кажете? Ви виступали проти того, щоб НАБУ було в системі органів виконавчої влади, говорячи, що це призводить до залежності. Давайте ... *(Не чути)*

КАБАЧЕНКО В.В. Я казав... Ні-ні, я з вами не погоджуюсь. Пані Анастасія, це моя позиція. Я казав зовсім про інше, що НАБУ не може бути цовкою, я казав про це, що це має бути абсолютно окремий і незалежний орган, а це цовкою із спеціальним статусом. Я свою позицію пам'ятаю і, більш того, я і зараз залишаюся прихильником своєї позиції. Я дуже сподіваюсь, що колись ми все ж таки внесемо зміни і надамо незалежність НАБУ. Але зараз не про НАБУ. І те, що ви зараз сказали, це не була моя позиція, моя аргументація, вона завжди була іншою стосовно НАБУ.

СЮМАР В.П. Володю, я...

КАБАЧЕНКО В.В. Добре, давайте голосувати. Перепрошую. Да, все. Я із своїм рішенням визначився.

СЮМАР В.П. Все-таки ви знаєте, це, насправді, дуже серйозні основоположні позиції роботи. Як людина, яка голосувала за ці позиції, які ми зараз хочемо змінити, я вам скажу, що у нас була логіка, що антикорупційна архітектура в минулому скликанні має бути максимально незалежною. Якщо ми її ставимо в політичну залежність від людини, яка виноситься Президентом, призначається парламентом, це не зовсім відповідає тій логіці незалежної повністю якраз от антикорупційної інфраструктури. Це просто для фіксації, що якщо ми до НАБУ хочемо застосування таких норм, да, ми ввійшли там в певні конституційні проблеми, але тим не менше, то ми маємо хотіти цього і до антикорупційного суду, який працює на максимально незалежних засадах, і логічно, що і до антикорупційного прокурора. Бо поки що, колеги, це все виглядає зараз дуже просто. А давайте ми його ніколи не будемо призначати,

давайте ми будемо займатися договорняками, давайте це не буде незалежною історією, а Генпрокурор... ми всі знаємо як порішати. От і все. Отак це виглядає.

І можна як завгодно, якою завгодно словесною еквілібристикою це прикривати, але, на жаль, зараз виглядає так, що антикорупційний комітет сьогодні відмовляється від такої логіки незалежного антикорупційного прокурора. Це приклад.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто ще? Хтось ще хоче висловитися?

_____. Давайте голосувати. Вже всі аргументи на столі.

ГОЛОВУЮЧА. Ясно, колеги. Давайте голосувати. Я ще раз нагадую, що ми голосуємо фактично за сигнал, що ми хочемо зберігати залежність Спеціалізованої антикорупційної прокуратури від Генерального прокурора, який без відносно до особистості є політичним призначенцем в ситуації, коли ми вже два роки не можемо керівника САП призначити. Це виглядає...

_____. А це вже інше питання.

ГОЛОВУЮЧА. Це виглядає жалюгідно, колеги. Це виглядає як дуже поганий сигнал. І це фактично виглядає як відсутність бажання і відсутність політичної волі, власне, забезпечувати нормальну і незалежну роботу антикорупційних органів. Така моя позиція, колеги.

Ми голосуємо за те, щоби врахувати поправку. Ще раз, Олександрє, яку, 502? Олександрє?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, так, 502.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто за те, щоби врахувати поправку 502?

Я – утримуюся, колеги.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Шинкаренко.

ШАНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, що ми маємо?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, у нас 8 – за, 3 – утримались. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Ви розумієте, за що ви проголосували, мені дуже шкода, що ми навіть символічним прийняттям антикорупційної стратегії не змогли дати позитивний сигнал, що ми таки боремося за нормальне функціонування антикорупційних органів. Дуже шкода, колеги. Мені дуже шкода.

КАБАЧЕНКО В.В. Я не підтримую це заключення, давайте просто висловлювати свою думку.

ГОЛОВУЮЧА. А я чію думку висловлюю?

КАБАЧЕНКО В.В. Ну, просто вже проголосували...

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, я висловлюю свою думку... Володимире, я висловлюю свою думку і маю на це право як народний депутат. Ви висловлювали свою думку і мали на це право як народний депутат. Я ж вам не казала, не висловлюйте свою думку.

КАБАЧЕНКО В.В. Ні. Але у нас традиція висловлювати свою думку, не традиція, а правило, до голосування.

ГОЛОВУЮЧА. У вас традиція така, що ви висловлюєтеся, коли хочете, а мені робите зауваження. Отака у вас традиція..

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. Все.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми на цьому, власне, всі питання, пов'язані з антикорупційною стратегією розглянули?

КАБАЧЕНКО В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Тоді ми з вами маємо ще проголосувати...

_____. Ні, друзі, насправді не всі. Ще у мене є одна пропозиція по 390 правці.

ГОЛОВУЮЧА. Що це?

_____. Вона стосується ...

_____. А яка це сторінка?

_____. Це сторінка 122.

_____. Дякую. Є.

_____. Дивіться, друзі, це теж як би суперечить, це про відбір Національної поліції. Зараз норма по відборі керівника Нацполіції, вона виписана максимально чітко, вона закріплена в законодавстві. І те, що пропонується фактично цією 390 правкою, це, ну, як би фактично розмити цю норму і зробити механізм добору незрозумілим. Просто конкурс. Конкурс і все. Хто призначає далі, як призначається, хто відповідальний за це, хто несе там відповідальність за, скажімо так, в тому числі перформанс. Національна поліція, абсолютно така норма, нічого нам не говорить. Тобто вона замість того, щоб дати якусь як більш конкретику, просто розмиває процедуру і розмиває норму.

Тому я би пропонувала 390 правку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть ще питання по цій поправці?

Сергій Іонушас, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, ну, я вважаю, що вона могла би і залишитися, але зараз у нас воєнний стан, і ви знаєте, що у нас зараз конкурсні процедури заборонені. А Нацпол воює разом з ЗСУ. Я вважаю, що не досить важливо, але коли у нас закінчиться воєнний стан, ми можемо ще раз повернутися до цього питання. Але в стратегічну ми не можемо зараз це зазначити, це буде негарно виглядати, тому що ми припиняємо всі конкурси на час воєнного стану, а тут ми пропонуємо ще додатковий конкурс.

Ну, там є ще пропозиція мінімізувати можливість політичного впливу на організацію діяльності Нацполіції. Ну, щодо цього я не проти. Мінімізуємо давайте. Тут дійсно питань немає, оскільки у нас поліція, вона не регулюється напряму Конституцією України і, звісно, це декларативно, але важлива річ. Тому просто ми до цього повернемося після воєнного стану та і все. От єдиний такий аргумент, якщо можна, прийміть його до уваги під час голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хтось ще хоче висловитися?

КАБАЧЕНКО В.В. Володимир Кабаченко.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Я пропоную підтримати цю ініціативу, виходячи з логіки, що коли ми з вами голосували за правки 384 та 387, там йдеться про ідентичні речі, але в розрізі прокуратури, органів прокуратури. То якщо ми, керуючись логікою, цю норму відмінили, виходячи з результатів голосування поправки 353, 354, 387, то також слід підтримати ініціативу по правці 390.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, всі висловилися?

Тоді пропоную переходити до голосування. Хто за те, щоб правку 390 виключити?

Я – утримаюся, колеги.

Юрчишин.

Мошенець.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Одарченко.

Красов.

Іванісов.

Стернійчук.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Я перепрошую, я Шинкаренка не почув відповіді.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу, Стернійчук є Валерій. Валерію?

СТЕРНІЙЧУК В.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я нікого не пропустила? Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. У нас зараз ситуація така, давайте підрахуємо. У нас 4 – утримались і 6 – за.

_____. А скільки взагалі людей на комітеті зараз?

КАБАЧЕНКО В.В. Тобто нас зараз 10, і з 10 у нас є більшість.

Рішення ухвалено. Так. Всього 10: 6 – за, 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Хто проголосували "за", повторіть, будь ласка, Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, "за" проголосували: Бурміч, Кабаченко, Славицька, Ткаченко, Чорний, Янченко. Хто утримався: Радіна, Стернійчук, Сюмар і Шинкаренко.

ГОЛОВУЮЧА. О'кей, колеги. Правка тоді ця відхилена.

Ще питання по тексту стратегії, колеги?

Тоді прошу переходити до, власне, фінального голосування. Питання звучить наступним чином, колеги. Ми маємо підтвердити, що комітет рекомендує Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту 4135 в другому читанні і в цілому ухвалити документ у другому читанні і в цілому з урахуванням, перше, таблиці, підготовленої комітетом при попередньому розгляді, і з урахуванням поправок внесених сьогодні. Ми це технічно коректно правильно оформимо рішенням комітету. Я думаю, що буде йтися про додаткову таблицю. Або порадимося з юристами, як краще це зробити.

Немає заперечень по цьому, колеги? Тоді прошу підтримати.

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов. Романе!

Колеги, в нас зараз взагалі не буде рішення, я прошу всіх включитися.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександрє!

ТКАЧЕНКО О.М. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

КАБАЧЕНКО В.В. Хто-хто, я не почув?

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз, мені здається, не на зв'язку.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

БУРМІЧ А.П. За.

КАБАЧЕНКО В.В. Бурміч – за, помітили.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Чорний – за.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді ми маємо рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. Да, 11 – за, маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо рішення по стратегії, з чим я вас і вітаю, колеги.

Чи можемо переходити до розгляду питань в порядку антикорупційної експертизи?

ІОНУШАС С.К. Дякую, шановні колеги.

Якщо можна, я вибачаюсь, подякую і до зустрічі. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, переходимо тоді до розгляду питань в порядку антикорупційної експертизи. Хвилиночку, я відкрию документи.

Да, перший законопроект в нас на порядку денному 7427 реєстраційний номер: про особливості регулювання відносин на ринку природного газу у сфері теплопостачання протягом дії воєнного часу та подальшого відновлення.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті.

Пропозиція: законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями наступного характеру: щодо наявності в Кабінету Міністрів України надмірних повноважень в частині надання дозволу на використання субвенцій не за цільовим призначенням, проте без чітких критеріїв або підстав, за яких ухвалення такого рішення можливе. Це, якщо коротко, проект висновку комітету. Секретаріату комітету, перепрошую.

Чи будуть, колеги, додаткові питання чи пропозиції?

СЮМАР В.П. Анастасія, я ініціювала внесення зараз, і надійшов на адресу комітету лист від Ніни Южаніної з цього приводу. Мова йде про створення можливості компенсації збитків облгазів, якими зараз розпоряджається АРМА, і фактично майно це, облгази, облзбути, воно не є остаточно державним, але тим не менше використовується система погашення боргів, яка стосується, як правило, державних підприємств.

Ми вважаємо, що у зв'язку з цим виникають ризики, що якщо держава компенсує величезну кількість мільярдів за колись приватні компанії, ці компанії можуть бути відсуджені в АРМА і знову будуть приватними, то тоді невідомо взагалі, яким чином і для чого ми приватному власнику, держава, власне, компенсувала 76 мільярдів гривень. У зв'язку з цим це може бути використано фактично як корупційна схема, коли на деякий час арештовується майно. За тим, щоби ця схема, ну скажемо так, не була... щоб ми не створювали цей прецедент, все-таки пропоную визнати, що тут є порушення антикорупційного законодавства.

І прошу також вислухати позицію пані Ніни Южаніної.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ніна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ніна, ми, на жаль, вас не чуємо, жодного слова. Я перепрошую. Я бачу, мікрофон у вас увімкнений, але ми вас не чуємо.

Колеги, хтось має зам'ютити мікрофон. Будь ласка, всі, хто не говорить, вимкніть мікрофони, будь ласка. Дякую дуже.

Ніна Петрівна, на жаль, ми вас не чуємо. Я не знаю, чим технічно можу допомогти, але звуку від вас, на жаль, немає. Ніна Петрівна, на жаль, не чуємо. На жаль, немає звуку, колеги.

СЮМАР В.П. Не чути, не чути звуку. Але, власне кажучи, мова йде про можливість, якщо власник облгазів, а саме Фірташ, відсудить назад свої підприємства, то фактично держава компенсувала ці збитки. І це може бути використано як побудова ось такої схеми. І в цьому ми вважаємо достатньо серйозні загрози сьогодні цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть ще якісь думки щодо цього законопроекту? Вікторія, я можу попросити ще раз коротко сформулювати, як би це могло звучати? Тобто ваша пропозиція законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики...

СЮМАР В.П. Ризики. Оскільки застосовується схема компенсації боргів, яка застосовується суто в державних підприємствах, а в даному випадку вона буде стосуватися об'єктів, які можуть бути повернуті в приватну власність, і тоді невідомо взагалі, що з цими грішми робити. Тобто ось тоді далі що? Вже держава компенсувала, тобто 76 мільярдів, одне рішення суду. Тобто що це застосовується суто до державних суб'єктів, а в даному випадку передбачається можливість, що це застосовується до суб'єктів, які перебувають у тимчасовому управлінні АРМА, і немає остаточного рішення щодо їх, щодо власності на них держави.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, моя думка щодо цього наступна. Проблема, яку з мого скромного розуміння намагався би вирішити цей законопроект, є. Я зараз говорю окремо про проблему, окремо про спосіб вирішення. Проблема є, адже часто справді передаються в управління компанії, у яких є величезні борги. Іноді управляти, власне, компанією без вирішення питання цих боргів в такий спосіб, щоб і компанія, в даному випадку ідеться фактично про облгази, тобто про критичну інфраструктуру, управляти нею без вирішення питання боргів іноді буває просто неможливо. Тому рішення для цієї проблеми якесь має

бути. Чи вдале рішення, коли держава, беручи це в управління, з кишені платників податків ці кошти компенсує без фактично можливості потім отримати їх назад, тут я не знаю, в мене немає також готової відповіді на питання, як мало би бути вирішено це питання боргів.

_____. Можна два слова, Анастасіє Олегівно?

ЮЖАНІНА Н.П. Я хотіла би... Не чуто мене?

ГОЛОВУЮЧА. Да, тепер вас чуто, да.

ЮЖАНІНА Н.П. Дуже добре. Якщо можна, я поясню. Оскільки все ж таки на нашому комітеті, де ми розглядали супутній закон, який стосується врегулювання податкових зобов'язань по цій операції при компенсації, я намагалася розібратися в усіх складових виникнення цієї заборгованості і компенсації, якими грошима збираються зробити. Тут просто, пані Анастасіє і члени комітету, ситуація не така звичайна, як нам здавалось би.

Насправді, це під час війни, 76 мільярдів гривень недонадходить до бюджету для того, щоби вони були спрямовані, це кошти, які точно мали призначення, тому що там іще буде один проект Закону про внесення змін до державного бюджету, яким буде сказано, що частину, податок на прибуток авансовим платежем і частину дивідендів на державну частку саме НАК "Нафтогаз" України має заплатити тепер не в державний бюджет, а в спецфонд, який віддасть ті гроші групі компаній і газзбутам. При тому, що ця заборгованість не пройшла аудит, тобто верифікації цієї заборгованості не було, а оскільки це як би націоналізація газзбутів відбулася в порядку, в якому вона відбулася, ну, то звісно, нібито це колись відбудеться.

Але зрозумійте, газзбути не тільки доставляють газ населенню, вони і здійснюють інші функції. І щоби 76 мільярдів зараз під час війни списати, використали оцю групу проектів законів, три проекти закону, які вносять

зміни в тому числі до прийнятого в грудні закону про можливість таких компенсацій. Тоді йшла мова про винятково одну таку компанію, яка дасть можливість закрити борги, які накопилися за 2020 рік і частину 2019 року, а зараз цей закон розширюється, той старий Закон 1639, і в ньому визначається навіть можливість компенсації боргів наперед. Слухайте, це нонсенс. Я взагалі не розумію, от вашому комітету тут насправді треба розібратися з самого початку, звідки виникла ця заборгованість. Я запитала, ким вона підтверджена, які взаємовідношення мають група газзбутів і з НАК "Нафтогазом". Ніяких. Тобто побудовано все штучно і, очевидно, має корупційні якісь мотиви.

Тому я звернулась до вас. Я прошу все ж таки не розглядати цю ситуацію як звичайну, тому що звичайною є тоді, коли група як би пов'язаних структур, вони всі являються державними. І коли держава проводить цю компенсацію, то це просто на бумазі, на документах проходить ... *(Не чути)* А тут реально будуть гроші зараховані газзбутам, які в тому числі, розрахуються по іншій кредиторській заборгованості, яка у них є на цей момент. Слухайте, це несправедливо. 76 мільярдів зараз витратити на такі цілі – я взагалі вважаю, що це нонсенс.

Тому прошу уважно продивіться цю схему, вона була у нас представлена на комітеті, вона дуже цікава така, насичена різними датами, щоб ми розуміли, звідки, що це за заборгованість. Чи вона сформувалась за цей період часу, коли регулювалася ціна на газ, чи це сформована за всі часи існування облгазів – навіть на це питання не дали відповідь.

Тому як би тут треба досліджувати всю цю цепочку, яку запропонував зараз нам уряд.

Я все, закінчила, пані Анастасія.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

БУРМІЧ А.П. Можна?

Шановні колеги, звичайно, що облгази, чи вони у приватній власності, а я розумію, ця група облгазів на сьогоднішній день знаходиться під керівництвом АРМА. І правильно було сказано, що облгази не тільки доставляють, вони роблять ремонти, підключення і таке інше. І, звичайно, якщо немає коштів, то воно працювати не буде. Це перше і друге.

Третє. Звичайно, коли буде передаватися назад чи не буде передаватись назад, звичайно, що буде вирішувати суд. Тому що просто так віддати чи не віддати і в якій пропорції, ніхто цього робити не буде.

Я вважаю, що без грошей і коли вони знаходяться фактично під керівництвом Кабінету Міністрів через АРМА, вони працювати не будуть, звичайно. А в нас йде опалювальний сезон. Але права й попередня пані Южаніна, вона справедливо ставить питання.

Тому я пропоную просто підтримати цей закон і паралельно від комітету звернутися до Аудиторської палати провести аудит з висновком, яким чином ці борги накопилися. Для того, щоб потім, коли буде суд вирішувати віддавати чи залишати у державі, була готова у нас уже перевірка, у держави була готова перевірка щодо накопичення цього боргу, звідки він взявся. Буде висновок аудиту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, підсумовуючи, яка пропозиція щодо проекту рішення? Вікторія.

СЮМАР В.П. Пропозиція така, як і була, що визнати таким, що містить ознаки корупції. Ми не комітет, який має доцільність цього закону визначати. Ми комітет, який говорить: це схема в даному випадку, вона містить корупційні ризики чи ні.

З моєї точки зору, відповідь однозначна: ця схема в даному випадку містить корупційні ризики. І з цим ніхто не сперечається, я думаю, в комітеті. І наша задача просто це сформулювати.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія, якщо можна, підсумовуючи, як ви пропонуєте коротко дати цю аргументацію в рішенні комітету?

СЮМАР В.П. Оскільки мова йде не про державні суб'єкти, і за відсутності верифікації в даному випадку боргів. Колеги, вдумайтесь, ми так зараз багато говоримо про час війни, про екстраординарні рішення, про інші речі. 76 мільярдів – це великі гроші чи малі? Ми на армію з вами 120 мільярдів виділили.

76 мільярдів як схема. І коли це може просто бути неповернуті гроші, якщо облгази повернуться до Фірташа, наприклад, судовим рішенням, чого ніхто не гарантує. Не можна застосовувати такі правила, як у державних компаніях, фактично до приватних компаній, які знаходяться в управлінні.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, гаразд, колеги. Як вирішувати питання забезпечення роботи цих компаній після того, як вони передані в управління?

ЮЖАНІНА Н.П. Пані Анастасія, а вирішувати дуже просто. Треба швидко зараз зробити верифікацію, розділити заборгованість, яку справді, причина якої – це регулювання тарифів на доставку газу. Ще ж не забувайте, що не самі тарифи регулювалися, а регулювався той газ, який...

ГОЛОВУЮЧА. З усією повагою, давайте підсумуємо пропозицію, щоб комітет розумів, за що саме пропонується проголосувати. Як правильно мала би вирішена бути проблема. Ми говоримо про критичну інфраструктуру. Як було б правильно без корупції, щоб все-таки могли продовжувати працювати облгази?

ЮЖАНІНА Н.П. Як я бачу, тут треба до прийняття цього закону провести верифікацію, заборгованість, яка не стосується регулювання цін на газ,

відокремити. Мені здається, що там ніхто не знає, кредиторська заборгованість перед ким. Тобто зробити треба короткий ... *(Не чути)* цієї компанії, тобто зробити для того, щоб розуміти цих компаній. Яку заборгованість справді може взяти на себе держава? Ви ж розумієте, що якщо зараз заплатить НАК "Нафтогаз" податок на прибуток, якого у нього немає, ми ж розібрали це на комітеті. Це з чого? Це на 5 років наперед нібито він зможе розглянути це питання. Ну, тут взагалі просто якась схема, і ми маємо розгадати, в чому вона до кінця полягає. Тому що Нафтогаз збитковий, але він буде платити наперед і дивіденди, і податок на прибуток. Я запитала, ми ж вже забрали в нього при заліку по Укрнафті. Вони говорять, ну через 5 років він стане прибутковим. Тобто 5 років не буде Нафтогаз платити в бюджет для того, щоб групі Фірташа компенсувати заборгованість. Я взагалі не розумію, це щось таке нове. Я не знаю, як ви можете сформулювати. У вас є ж якісь стандартні формулювання, будь ласка, я не можу вам порадити.

ГОЛОВУЮЧА. У нас не може бути стандартного формулювання. Ми формулюємо, виходячи з питання, які обговорюються, і позиції комітету по цьому питанню.

Гаразд, колеги, якщо я правильно розумію, то пропозиція така: визнати законопроект таким, що містить корупційні ризики в окремій нормі, а саме йдеться про можливість погашення за рахунок коштів держави фактично заборгованості без проведення аудиту такої заборгованості, без визначення її стану критичності. Правильно?

СЮМАР В.П. Так. Давайте так сформулюємо.

ГОЛОВУЮЧА. ...звернення підприємства, відшкодовані фактично борги ніколи... в разі зняття арешту з таких активів ніколи не буде державі повернуто те, що вона компенсувала по боргам фактично приватного суб'єкту.

Тобто таким чином, колеги, ми звертаємо увагу на те, що комітет в принципі бачить, який шлях вирішення цього корупційного ризику, який полягав би принаймні в проведенні попереднього аудиту. Бо ми ж з вами також маємо бути конструктивними, ми ж визнаємо, що проблема є і її треба якось вирішувати з наявністю цієї заборгованості і роботоспособності підприємств. Перепрошую за невдале слово. Да, колеги?

Зрозуміло. Гаразд тоді прошу визначатися по проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

Красов.

Одарченко.

Шинкаренко.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Славицька.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Володимире, що ми маємо з рішенням? Володимире, ви з нами?

КАБАЧЕНКО В.В. Так-так, я з вами. Нас зараз всього 9, 8 – за, 1 – утримався.

Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект на порядку денному, законопроект реєстраційний номер, секундочку, реєстраційний номер 7427-1. Проект висновку комітету по цьому питанню: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів.

Колеги, щодо цього законопроекту чи є питання, чи зауваження? Чи є там аналогічна норма, чи ми маємо ухвалити аналогічне рішення? Колеги?

Тоді, колеги, пропозиція визначитися по тому рішенню, яке зараз запропоновано, яке запропоновано...

_____. Я перепрошую. В мене є коротенька аналітика цього законопроекту, але чи містяться в ньому ті ж самі положення? Ми ж не можемо... це альтернатива, да? Можливо, в ньому не містяться ці положення, я просто не знаю. У мене є інша аналітика з іншим фокусом. Можливо, просто зараз не треба розглядати.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, це якось нелогічно – розглянути основний законопроект і не розглянути альтернативні.

_____. Ні, і так само нелогічно альтернативний порівнювати із основним. Можливо, альтернативний викорінює ризики основного?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, саме тому... саме це якраз і логічно.

_____. Ну, як вам сказати.

ГОЛОВУЮЧА. Тому і є основний, і альтернативний законопроекти, їх порівнювати, це їх причина існування.

_____. Так, але якщо по першому ми почули аналітику, то по другому також хотіли б почути аналітику.

ГОЛОВУЮЧА. Пропозиція не розглядати?

_____. В мене пропозиція не розглядати. У мене відсутня фахова аналітика, я не можу віддати свій голос. Я просто буду утримуватися, а там як комітет вирішить.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в кого яка є пропозиція? Гаразд. Колеги, є проект висновку, підготовлений секретаріатом комітету, давайте... Колеги, а в нас є, в принципі, кворум?

КАБАЧЕНКО В.В. Я думаю, що немає, тому що я зараз подивився на Zoom, хто присутній, і нарахував 8 людей.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я прошу всіх, хто присутній, увімкнути камери, бо є відчуття, що немає кворуму насправді.

КАБАЧЕНКО В.В. Давайте зробимо це. Так, увімкнемо.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, в нас присутньо 9 членів комітету, будемо визначатися по запропонованому проекту висновку комітету.

СЮМАР В.П. Настя, я просто теж не бачила, це моя в альтернативному, чи є, чи немає цих норм. Це би варто було перевірити.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я, на жаль, нашвидкуруч...

СЮМАР В.П. Можна перенести просто його на наступний? От зараз розглянути наступний, ми зараз перевіримо, 5 хвилин буквально.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, давайте такий чином, наступний законопроект. Колеги, тут, до речі, низка альтернативних ще. 7428. Ні. 7428, я перепрошую, да, був один альтернативний законопроект. 7428. Я відкрию проект висновку, підготовлений секретаріатом. Да, проект Закону про внесення змін до розділу X "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо забезпечення стабільного функціонування ринку природного

газу протягом дії воєнного стану та подальшого відновлення. Проект рішення: не виявлено корупціогенних факторів, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи по цьому, колеги, будуть питання чи зауваження? Вікторія, колеги? По цьому немає?

_____. Це 7428, наступний, да?

ГОЛОВУЮЧА. Да, це зміни до Податкового кодексу. Немає зауважень?

СЮМАР В.П. В нас немає. Ні, в нас немає.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Прошу.

_____. В мене у висновку написано: утриматись від голосування, до набрання чинності Законом України про заходи, спрямовані на подолання кризових явищ та забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу.

ГОЛОВУЮЧА. Ми ж зараз не за закон голосуємо, а за рішення щодо наявності чи відсутності там корупціогенних факторів.

Гаразд, колеги, давайте по цьому законопроекту тоді визначимося по тому проекту рішення, яке є.

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, буду йти по тим, кого бачу.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, нікого не пропустила?

СЮМАР В.П. Мене пропустила. За.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, Вікторія.

Тоді по цьому ми маємо рішення, колеги.

По альтернативному законопроекту, якщо я не помиляюся, аналогічний проект висновку альтернативному до цього. Одну хвилиночку. Да, законопроект альтернативний 7428 із позначкою 1. Проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Будуть тут, колеги, питання чи зауваження? Немає. Тоді давайте одразу по цьому висновку визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, маємо рішення.

Ще один альтернативний законопроект до цього ж законопроекту реєстраційний номер 7428-2. Проект висновку аналогічний: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Відкривається документ, хвилиночку. Да, відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Будуть тут, колеги, питання чи зауваження? Немає. Тоді прошу голосувати.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. І Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення.

Наступний законопроект реєстраційний номер 7429. Секундочку. Да, 7429. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи мені здається, також визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

ЮЖАНІНА Н.П. Пані Анастасія, дивіться, 7427...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую. Ніна Петрівна, я перепрошую, 7429 ми зараз розглядаємо.

ЮЖАНІНА Н.П. Пов'язаний з 7429. Я вам говорила, що в 7429 якраз описана схема, як створюється спеціальний фонд за рахунок того, що тепер не в державний бюджет НАК "Нафтогаз" буде сплачувати кошти, а у цей спецфонд бюджету. Оце основа закладена в 7427, а в 7429 уже саме мова йде про гроші. Це один без одного не працюють ці два закони. Тобто 7429 – це якраз взагалі уже відправляє гроші із спецфонду на газзбути.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Яка пропозиція?

ЮЖАНІНА Н.П. Я оте рішення, що ви по 7427, воно стосується і 7429. Коли зроблять...

ГОЛОВУЮЧА. Не потрібно. Висловлювати пропозицію від членів комітету можна я почну? Зі всієї повагою, Ніна Петрівна.

Колеги, яка пропозиція по цьому законопроекті? Вікторія.

СЮМАР В.П. Я так розумію, що він фактично є продовженням, що вони є взаємопов'язані з 7427, оскільки не працюють один без одного. Тому відповідно вказати на ті самі застереження, що необхідно вирішити ці питання.

ЮЖАНІНА Н.П. Ви навіть в 7427 можете цього не вказувати, а в 7429 обов'язково, бо це гроші.

ГОЛОВУЮЧА. Ми вже не можемо це не вказувати...

ЮЖАНІНА Н.П. Ну, вони зв'язані два. Один без одного ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ми вже проголосували рішення.

СЮМАР В.П. Ну, тому пропозиція і це аналогічне застереження висловити, аналогічне рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Аналогічно до попереднього законопроекту?

СЮМАР В.П. Рішення, яке ми прописали в 27-му, так.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді будемо визначатися.

Перепрошую, мене чутно? Колеги, мене чутно?

_____. Да-да, чутно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, щось зі зв'язком, перепрошую.

Колеги, тоді пропозиція по цьому законопроекті: визнати його таким, що містить корупційні ризики, аналогічні до позиції комітету по законопроекті попередньому. Да?

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, мені здається, от те, що вони пов'язані – це одне, зрозуміло, що вони пов'язані. Але якщо їх розглядати один від одного окремо, тому що вони все-таки під різними номерами йдуть, то підрозумовуючи, що там є корупція, переносити сюди, мені здається, це не зовсім юридично правильно. Якщо вони один без одного не працюють, а просто це передбачає пересилку грошей, то в чому тут корупція? Яюсь треба, не знаю...

СЮМАР В.П. У нас були листи на комітет, з ними можна було б ознайомитися. Може, давайте приймемо рішення, що ми заслухаємо авторів. Там хто, це урядовий проект?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я дивлюсь на присутність на комітеті. І, на жаль, ми ніяке рішення не можемо прийняти, тому що в нас немає кворуму.

СЮМАР В.П. Ну, гаразд, може, це й на краще. Якраз обдумаємо цю історію.

БУРМІЧ А.П. Краще підготуємося.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді у зв'язку з відсутністю кворуму засідання комітету закрито. Всім дякую за конструктивну, хоча не в усіх питаннях, з моєї скромної точки зору...

БУРМІЧ А.П. До побачення.

ГОЛОВУЮЧА. Так, дякую дуже, колеги. До побачення.