

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

08 лютого 2022 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня ще раз! Підключається Іван Шинкаренко, я бачу, Ярослав Юрчишин включився. І відповідно ми маємо кворум для того, щоб починати засідання комітету.

Отже, ще раз доброго дня, колеги! Ми отримали дев'ять згод на проведення комітету в режимі відеоконференції і відповідно можемо починати засідання комітету, колеги.

Проект порядку денного наданий. Ми сьогодні планували з вам розглянути низку законопроектів в порядку антикорупційної експертизи і також пункт "Різне".

Чи будуть, колеги, в когось додаткові пропозиції до порядку денного? Колеги?

Колеги, якщо немає, то прошу традиційно з метою економії часу затвердити порядок денний одразу за основу і в цілому. Нема заперечень? Немає, тоді прошу затвердити.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук. Пропущу.
Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Нікого не пропустила, колеги, з членів комітету, да?

_____. Юрчишин присутній, за.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

ЮРЧИШИН Я.Р. Юрчишин присутній, за.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Але я боюся, що ми можемо врахувати тільки голос "за" Ярослава Юрчишина.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Дякую дуже, колеги.

Колеги, щодо послідовності розгляду наших з вами питань сьогодні. Є пропозиція в першу чергу обговорити і визначитися щодо законопроектів, по яким присутні колеги автори законопроектів. Зокрема, я бачу, присутній, власне, Артем Чорноморов, присутній Петро Юрчишин, Андрій Мотовиловець присутній. І мені здається, це все, кого я бачу на зараз. Мав ще намір доєднатися Тарас Тарасенко з одним із своїх законопроектів. Чи будуть заперечення, колеги, почати з законопроектів, по яким присутні автори? Немає.

Колеги, пропозиція почати з законопроекту, а, власне, він стоїть в нас першим в порядку денному, 6289: про внесення змін до Земельного кодексу України та інших законодавчих актів щодо розширення прав постійних користувачів земельних ділянок. По цьому законопроекту Артем Чорноморов присутній. На минулому засіданні ми з вами побіжно почали обговорювати цей законопроект і були питання з боку членів комітету, була ініціатива запросити автора.

Нагадаю, колеги, що проект висновку за результатами антикорупційної експертизи, підготовлений секретаріатом комітету, передбачає визначити законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів. Разом з тим, в проекті висновку від нашого з вами секретаріату звертається увага на колізії в законопроекті, колізії в кількості двох. Однією нормою, точніше, нормою Земельного кодексу пропонується заборонити передачу земельних ділянок

державної та комунальної власності в постійне користування для ведення товарного сільського господарства, а іншою нормою якраз передбачено можливість передачі таких ділянок в постійне користування. І також звертається увага на невизначеність в частині того, яким чином встановлюється строк довгострокової оренди землі, а саме є суперечність в різних нормах. В одному місці написано, якщо орендар одноособово не ініціює меншого строку, то 50 років, в іншому ж місці передбачено, що визначається за згодою сторін, але не може перевищувати 50 років.

Це, колеги, я нагадала зауваження від секретаріату комітету. Колеги, чи хоче хтось із членів комітету нагадати свої зауваження, перш ніж пан Артем почне відповідати?

Да, Ярослав Юрчишин, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, власне, хотілося б почути позицію пана Артема з питання, чому в законопроекті не визначений порядок здійснення погодження передачі в оренду земельної ділянки особою, яка використовує на праві постійного користування. Зокрема, відсутній вичерпний перелік документів, необхідний для розгляду такого подання, строки розгляду, підстави відмови у погодженні, процесуальна форма прийняття такого рішення і процедура оскарження такого рішення.

За умови відсутності в законопроекті опису цієї процедури фактично необмежені повноваження надаються суб'єкту владних повноважень та тоді може діяти на власний розсуд. Безпідставно чи за якимись надуманими підставами відмовити в погодженні, розглядати справу роками, більше 5-10 років і в принципі там оскаржити цю процедуру буде неможливо, оскільки процедура оскарження в законопроекті не прописано.

Для усунення цього, як на мою думку, корупційного ризику, тобто ми не можемо наділяти органи влади повноваженнями, які не обмежені законом. Власне, необхідно в законопроекті визначити чіткий порядок погодження передачі в оренду земельної ділянки особі, яка її використовує на праві

постійного користування. Тобто те, що процедура має бути записана в законі, а не якимись, можливо, підзаконними актами та суб'єкта, власне, владних повноважень. Зрештою у нас є традиційний підхід, що процедура здійснення повноважень має бути зазначена у законі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Ярославе.

Пан Володимир Кабаченко і пані Ірина Фріз ще тримали руку по питанням до законопроекту. Пане Артеме, якщо можна, всі члени комітету висловляться, і потім ви зможете відповідати. Пані Ірино, ні?

Тоді – Володимир Кабаченко. Будь ласка, Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Підтримуючи абсолютно, повністю підтримуючи те, що сказав Ярослав, для усунення корупційних ризиків законопроект потребує доопрацювання та встановлення чіткого порядку погодження передачі в оренду земельної ділянки особі, яка використовує її на праві постійного користування. Сьогодні ця процедура в тексті законопроекту відсутня. Тож давайте зараз послухаємо доповідача, чому саме вона відсутня, і яким чином вони пропонують поліпшити цю процедуру більш конкретними пропозиціями?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Артеме, будь ласка, тоді вам слово.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Дуже дякую, пані голово.

Добрий день, шановні члени антикорупційного комітету, я б сказав більшість з них навіть мої друзі. Я щиро вдячний бути присутнім на вашому комітеті. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Хотілось би зазначити, що, мабуть, такими прямо висококваліфікованими юридичними нормами я не буду висловлюватись, зразу би хотів зазначити. Але хотів би підтвердити і почати з самого початку, як і взагалі зародився цей законопроект, оскільки він напряду стосується саме вашого комітету. Бо з 96-го року, коли було велике розпаювання багатьох державних підприємств, саме деяка частина з них, це Аграрна академія наук, деякі підприємства, які знаходились в Міністерстві аграрної політики, Мін'юсту, які були передані, був створений такий собі акт постійного користування. Також ці акти потрапили рішеннями сесій місцевих громад до людей. На мою таку практику, це фізичні особи мали найбільш ... *(Не чути)*

Що надали змогу акти постійного користування? Це те, що людина має право самостійно обробляти, це ми кажемо про фізичні особи, цю земельну ділянку, або юридичні особи, підприємства Аграрної академії наук, які тоді звели ці підприємства, або інші підприємства схожого типу, які знаходяться під керівництвом Мін'юсту або Міністерства аграрної політики, наразі навіть знаходяться у Фонді держмайна.

Ця норма не давала змогу, право здавати в оренду. На сьогоднішній день 99 відсотків цих земель знаходяться в "сірій" або навіть в "темній" зоні, за що не сплачуються податки, а під різними типами юридичних актів, договорів вони обробляються повністю в "сіру" або в "темну" частину.

Даний законопроект хоче змінити це положення і здвинути з мертвої точки саме корупційну складову, яка зараз знаходиться в тіні, і надати змогу як фізичним особам, так і юрпредставництвам, ну, державних підприємств, здавати цю землю по договорам в оренду.

І зразу відповідаю на питання пана Ярослава, дякую за запитання, і буду зразу переходити до питання пана Володимира. Це те, що в

законопроекті зазначена вже одна норма, що земля передається в оренду не більше ніж на 7 років.

Що стосується запитання пана Володимира стосовно, що не прописано чіткі правила передачі або документообіг і, як ми розуміємо, не треба надіятися на підзаконку, яку може скласти Кабмін, а треба прописати повністю, ну, я б назвав би це, таку скелетну форму, формуляр в законопроект. Ми сподіваємося, і аграрний комітет, і я, що це буде зроблено правками наступними, оскільки тіло саме в першому читанні законопроекту дає змогу зрозуміти і дати можливість, що люди все ж таки і юрособи отримають цю змогу передати землю в оренду до 7 років. А уже до другого читання ми плануємо, що ми отримаємо різні думки, різні пропозиції від різних фракцій, які теж за декілька каденцій мали досвід розгляду цієї проблеми.

Да, і саме головне, що цей законопроект – один із трьох, який потім йде, тому що він складається також з податкового та бюджетного, зміни до Бюджетного кодексу, що в свою чергу, ми сподіваємося, як і підкомітет економіки, фінансового розвитку в АПК (мій підкомітет) і взагалі аграрний комітет сподівається, що це буде значне збільшення бюджету до наших і громад, і в тому числі бюджету України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я погоджуюся з тим, що нам потрібно наводити порядок з "сірими", а то і "чорними" схемами, тут заперечень немає. Точно підтримуючи саму логіку законопроекту, я все-таки не почув відповіді на наше з Володею конкретне питання. Тобто чи вбачають ініціатори законопроекту прописання адекватної процедури для того, щоб ми, закриваючи там з десятків схем, так, не створили можливість однієї, але дуже такої конкретної схеми? Якщо так, то ми можемо прописати наші зауваження

як зауваження, не як ризики, бо ми розуміємо, що ініціатори це розуміють і готові з цим працювати. І там це цілком можна допрацювати правками до другого читання. Якщо ні, то, на жаль, ми змушені будемо говорити про те, що справді при всіх позитивах даного законопроекту створюється можливість того, з чим законопроект мав би боротися. Бо відсутність чіткої процедури – це теж корупційний ризик. І це наша практика комітету визнавати такі речі корупційними ризиками.

Тому у мене просто питання на уточнення: чи, на вашу думку як ініціатора, є проблемою неточність процедури? І чи ви готові спільно напрацьовувати цю процедуру для того, щоб вона була виправлена і вона з'явилась в законопроекті до погодження?

Дякую.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Пане Ярославе, авжеж. Дякую за запитання. Ще раз відповідаю. Може, трошки неправильно виразився, я вибачаюсь. Дивіться, це наразі законопроект, який ми тільки і очікуємо, щоб інші народні депутати, які мають досвід за декілька, може, каденцій, це з 96-го року ця історія, і бачать білі плями...

Аграрний комітет чекає на ваші пропозиції на те, щоб удосконалити цей законопроект і саме не дати знову породитися дійсно якійсь схемі. Але наразі сама велика схема в тому, що землі під актами постійного користування приблизно 500 або 600 тисяч гектарів по всій території України, які наразі обробляються просто в тінь по актам там суспільного виробництва, ой... обробку і того іншого.

Наразі пан Володимир з партії "Батьківщина" і також він має досвід. І там є колеги, по декілька каденцій які мали досвід обговорювати дані питання стосовно акта постійного користування.

Ми завжди відкриті для діалогу. Наразі ми хочемо побачити пропозиції і саме від антикорупційного комітету для того, щоб зменшити корупційні ризики на цих підприємствах і з маніпуляціями фізичних осіб також.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну, тоді, щоб, власне... Я готовий, оскільки є адекватна комунікація з боку авторів і готовність виправляти до другого читання, власне, зазначити дані застереження як зауваження, які необхідно врахувати до другого читання, для мінімізації ймовірних корупційних ризиків. А на даний момент визначати законопроект таким, що не містить корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Такий у нас і проект висновку за результатами антикорупційної експертизи від секретаріату комітету.

Колеги члени комітету, чи будуть ще в когось думки чи коментарі, чи позиція щодо цього законопроекту, чи ми можемо переходити до голосування? Колеги?

_____. Переходимо до голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ну, власне, колеги, оскільки не надійшло пропозицій змінити проект висновку по цьому законопроекті, тоді пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, які на початку комітету озвучила щодо неузгодженості норм, на це ж Головне науково-експертне управління звертає увагу, і з озвученим паном Ярославом зауваженням щодо необхідності передбачення або врегулювання процедури погодження питання передачі в оренду земельних ділянок, зокрема земель оборони, інших земель, щодо яких власниками є органи виконавчої влади.

Да, колеги, відобразили суть нашої дискусії? Дякую дуже, колеги.

Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Дякую колеги, за конструктив. Був радий вас всіх бачити. Гарного всім дня!

ФРІЗ І.В. Пані Анастасія, я – утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірина, я вас не назвала. Я щиро перепрошую. Вибачте, будь ласка. Я прошу зафіксувати.

ФРІЗ І.В. Я – утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Я перепрошую.

Колеги, у нас присутній також Павло Сушко щодо законопроекту реєстраційний номер, колеги, зараз скажу, секундочку. Внесення змін до деяких законів України щодо державної підтримки кінематографії.

Колеги, якщо не заперечуєте, давайте послухаємо пана Сушка зараз. По-перше, у нього паралельно засідання.

_____. Який номер?

ГОЛОВУЮЧА. Реєстраційний номер 6194.

По-перше, в пана Сушка паралельно йде засідання його ТСК. А, по-друге, колеги, у нас цей законопроект вже дуже давно в порядку денному, і було би добре, щоби ми могли нарешті це питання закрити.

Колеги, як ви бачите, проект висновку за результатами антикорупційної експертизи в секретаріаті комітету пропонує визнати законопроект таким, що містить в окремих нормах корупціогенні фактори, а саме, колеги, звертається увага на наступне, що Рада з питань державної підтримки кінематографії наділяється певними дискреційними повноваженнями, а саме можливістю самостійно встановити вимоги щодо досвіду виробників фільмів, які можуть отримати державну підтримку, і також надається цій раді право самостійно прийняти рішення про підтримку кінопроектів, що не були рекомендовані відповідними експертними комісіями. Аналогічно звертається увагу в проекті висновку, що не встановлено критеріїв випадків, коли таке рішення може бути радою прийнято.

Це, в принципі, ключове, мені здається, з проекту висновку. Колеги, чи будуть в членів комітету питання до пана Павла, чи можемо одразу перейти до його виступу?

Пане Павло, будь ласка, тоді вам слово.

СУШКО П.М. Пані голово, дякую.

Доброго дня, шановні друзі, шановні колеги! Ну, по-перше, я дякую за слушні зауваження, тому що коли ми працювали над цим законопроектом, працювала невелика робоча група з кіноіндустрії, продюсери, режисери, Держкіно, Мінкульт і так далі, і було дуже багато пропозицій різних, і якісь були підтримані, якісь відхилені. І маючи сьогодні такі висновки з вашого комітету, з різних міністерств, ми можемо аргументовано вже подавати правки до другого читання, щоб встановити ці запобіжники і прибрати всі ризики.

Щодо взагалі законопроекту, ми нарешті підійшли до того, щоб якраз відновити справедливість в цих конкурсах. Тому що за останні там п'ять, сім років, не враховуючи там останні два, часто вигравали одні і ті самі компанії, одні і ті самі продюсери. Тому в цьому законопроекті ми якраз і опираємося на досвід продюсера, на досвід режисера і далі.

Щодо цих зауважень, щодо рада може встановлювати там або призначати переможцем. Окреме положення Держкіно, і ми це в законопроекті правками визначимо, що окреме положення Держкіно буде закріплено. Що рада, і зараз так діє, що рада затверджує, що експертні оцінки є рекомендаційними, але встановлюється прохідний бал. І список переможців визначається. Наприклад, там переможців, які пройшли прохідний бал, 50. Коштів вистачає лише там на 30 проектів. І тоді рада вже, враховуючи досвід продюсера, враховуючи досвід команди, враховуючи бюджет, враховуючи зауваження, ризику і так далі, і також враховуючи, що, наприклад, одна компанія отримає там три проекти, а інша в цих 50 лише по одному. Тобто в цьому випадку рада приймає рішення.

Як було минулого пітчінгу, коли одна компанія п'ять отримала проектів, і тоді вже Держкіно... вірніше, рада визначила, що не більше 2 проектів на одну компанію, одному режисеру не більше 1 проекту в цьому конкурсі і так далі. Оце мається на увазі. І ми якраз зараз працюємо над правкою, щоб корупційного ризику не було, але справедливість була присутня. Це щодо саме цього зауваження.

Було ще зауваження щодо відсотка від кінопрокатів. Дивіться, сьогодні діє така підтримка, саме слово ключове "підтримка", кіноіндустрії. Тобто кошти – це безповоротна допомога. Сьогодні ми ще не дійшли до того рівня, до тієї кількості кінотеатрів, щоб фільми були окупні. Тому саме повинна бути підтримка.

Але є досвід успішних продюсерів, які вже довели навіть, що вони можуть робити касові фільми. Переважно це стосується фільмів для широкої глядацької аудиторії. І вони готові ризикувати своїми власними коштами.

Тобто це такий самий... Якщо порівняти, хто самий головний експерт кіно, звичайно, це глядач. Глядач, який голосує за те чи інше кіно своїми коштами, своїм квитком. І якщо один із продюсерів піде на пітчинг і буде отримувати безповоротну допомогу на зйомки, і в разі там успіху він лише 50 відсотків повертає від державної підтримки роялті, то цей варіант підтримки дасть змогу продюсерській компанії, продюсеру знайти приватні кошти, свої кошти вкласти, і вже довівши свій успіх в кінотеатрах, тобто коли вже відбулися збори програмні, якщо він там подолав планку, сьогодні це дорівнює десь близько 5 мільйонів зборів, то тоді він отримає 25 відсотків від прокату. І це навіть буде менше, чим ніж він пішов би попередньо отримав безповоротні кошти. Тобто в разі успіху він отримує ці відсотки. І це буде також стимулювати ринок, щоб не залежати від суб'єктивної думки експертів. Тому що якщо фільм провалиться в прокаті, то це його власні кошти, він втрачає свої власні кошти, не державні.

І ми рахували, що таким чином, коли буде працювати саме такий вид підтримки, то кількість навантаження на державне фінансування буде зменшуватися. Тобто ще раз кажу, щоб правками до другого читання, ну, вже є деякі поправки, які вже ми напрацювали, правки, над якими працюємо згідно ваших зауважень, тобто до другого читання ми все підправимо, і у вас буде змога оцінити цей законопроект до другого читання, враховуючи ваші рекомендації і ваші правки... ваші рекомендації до правок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Перший тримав руку Олександр Ткаченко.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую.

Колеги, ну, з урахуванням того, що пан Павло сказав, що будуть враховані всі наші зауваження, є пропозиція все ж таки випустити цей законопроект до першого читання без ризиків, але з зауваженням на те, що повинно до другого читання правками повинно бути виправлено.

Дякую.

СЮМАР В.П. Дозвольте, Настя.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Володимир Кабаченко тримав руку, потім Вікторія Сюмар, потім Ірина Фріз.

Пане Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую.

У мене дуже багато зауважень до цього законопроекту. Надмірні дискреційні повноваження і неоднакове використання оціночних понять, і прогалини, і юридичні колізії, ну, тут тексту більш ніж на дві сторінки. Але ж усвідомлюючи актуальність цього законопроекту, я зараз не буду все це зачитувати. Якщо там ... *(Не чути)*, я наразі під час голосування утримаюсь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Вікторія Сюмар. Ірина Фріз.

СЮМАР В.П. Я не знаю, колего, ви ж, ніби, досвідчена людина в кіно і мали би знати, що не сім років існує, а трохи менше, на жаль, ця програма. Тому що ми її започатковували після Революції Гідності. Треба було декілька років для того, щоб вона почала працювати. І це була унікальна програма для України, і ви знаєте, що Україна тоді, настільки це було пріоритетом, що Україна мала коштів більше аніж, наприклад, ... *(Не чути)* на підтримку українського кіно. Напевно, ви цим користувалися як продюсер. І тому

сьогодні нарікати на те, що тоді це все стало і працювало якось погано, а за останні два роки... за виключенням останніх два роки, ну, це як мінімум гріх. Тому що ви знаєте, що зважаючи на те, що сьогодні у нас, скажемо так, при владі люди, недалеко від кіно, то вперше ця структура попала під контроль. Я маю на увазі Держкіно. І отак зневажати, власне, рішенням експертних...

_____. *(Не чути)*

СЮМАР В.П. Я ще раз, я не закінчила, вибачте. Якщо зневажати експертну раду, а покладати це все на державний орган, і саме тому це планувалося як різні речі, скандалів тоді було набагато менше, ніж зараз, коли вони є. Коли державний орган, є певний інтерес, скажемо так, у людей при владі, серед яких стало значно більше кіношників, ну, я вважаю, що це принципово неправильно і що це не у друге читання має долатися, а просто не подаватися у першому читанні, бо ми будемо голосувати за корупційні ризики. І закликаю і інших колег також.

СУШКО П.М. Можу прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще Ірина Фріз. І потім пан Павло.

ФРІЗ І.В. Пані голово, я приєднуюсь до зауважень, які сказала колега Вікторія. Але я хочу сказати, що ми починаємо створювати негарний прецедент, коли ми розраховуємо на те, що автори замість того, щоб підготувати якісний законопроект хоча б на відповідність антикорупційному законодавству, нас запевняють, що воно буде виправлене до другого читання. З огляду на останні вже два роки я маю досвід, який свідчить про те, що до другого читання нічого не виправляється, а законопроект може стати ще гірший.

Тому я закликаю колеги не підтримувати рішення щодо відповідності антикорупційному законодавству, адже цей законопроект не відповідає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пан Павло, будь ласка.

СУШКО П.М. Дякую, шановні колеги.

Я, по-перше, не хотів би так підставляти всіх під одну якусь планку, що кіно все ж таки відокремити від політики. Тому що жодного разу ніхто не казав, що було щось погане. І ми завжди всі вдячні тій команді, яка дала подих українському кіно, яке нарешті змогло розвиватися. Звичайно, це і після закриття ринку російського з'явилася така можливість випускати українські фільми. Але ми маємо також відзначити, що кількість неякісного кіно, яке виробляється за державні кошти, це також факт. Якщо казати сьогодні, що все добре, то це може не так. І я ще раз підкреслюю, що ми дуже вдячні всім, хто працював над цим, але кіно має не залежати від політики.

Щодо того, чи отримував я, якраз я і не отримував жодного разу. І багато продюсерів, які не отримували державне фінансування, тому що, ну, якийсь пул продюсерів, які могли скористатися. А може знаєте, от я кажу, що додавши ці додаткові варіанти програм, це зменшить навантаження на бюджет. Тому що дехто привик і звик тільки працювати з державними коштами і просто їх освоювати, а дехто працює дуже якісно і гарно. Але в цьому законопроекті є такі моменти, які дуже покращують цю процедуру, і якраз парламент для цього, і Регламент в парламенті є, щоб не завжди можна побачити якісь моменти і виправити до другого читання.

І ви кажете, що не дуже приємно, звичайно, чути там, що закликаю повернути там і так далі. Це ж, дійсно це ж не тільки мій труд, да, це труд всієї індустрії. І вся індустрія, ну, поза політикою, яка працювала над цим законопроектом. Тому в цьому законопроекті є такі моменти щодо...

документалісти тепер зможуть знімати мовою оригіналу фільми, і ми знайшли порозуміння з усіма фракціями і в Комітеті гуманітарної політики. В цьому законопроекті є можливість отримувати поворотні кошти, не тільки безповоротну допомогу і витратити державні кошти, а отримати кошти, а потім обов'язково їх повернути. Щодо цього національного ... *(Не чути)* тут є дуже багато.

Щодо використання військової техніки, наприклад, сьогодні як знімається кіно на військову тематику, "Кіборги" там і так далі. Як це знімається? Сьогодні немає можливості просто прийти до військової частини і залучити цю техніку, а вона ж знімається. Ви не запитуете, як вона знімається. Оце не корупція, коли з командиром частини домовляються за якусь там, за могорич чи ще якось і потім використовують цю техніку, а потім гинуть люди після цього. І є такі факти, коли військова техніка знімальну групу, там загинув один працівник знімальної групи.

Тобто цим законом ми врегульовуємо ці питання, щоб це було абсолютно прозоро, абсолютно можливо і не ставило під ризики знімальний період, коли з командиром частини домовились, щоб залучити техніку військову або особовий склад, а потім якась перевірка до нього їде і зміна зривається, втрачаються шалені кошти, ну, на ці, на цей знімальний день.

Тобто я попрошу вас все ж таки не робити з цього політики – перше. Не сприймати це як образу до попередньої влади, яка дійсно зробила для кіно дуже багато. Але ви ж всі знаєте, які скандали були поряд з цими пітчингами, і вони були, і багато сюжетів було, і так далі, тобто завжди комусь щось не подобалося і буде не подобатися. Але все ж таки дати можливість і послухати і індустрію також, і дати можливість внести правки. І ви як народні депутати також маєте це право подати правки до цього законопроекту. Для цього є Регламент, для цього є процедура, для цього є перше і друге читання. Я вважаю, що ці ризики вони абсолютно підходять під те, щоб їх прибрати до другого читання. Тому що в цілому законопроект, він дуже очікуваний в індустрії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, Ярослав Юрчишин, будь ласка. Тільки, колеги, я дуже прошу, будь ласка, кілька секунд, давайте рухатися по порядку денному.

Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Ю.Р. Я не буду заходити в дискусію стосовно, власне, кінонапрямку, я там дискусію між ігровим, розважальним кіно і там поетичним українським кіно, де зовсім різні категорії, бо це справді питання сфери. Я би хотів наголосити на те, чому цей законопроект відрізняється від попереднього, який ми розглядали, власне, трошки дати відповідь пані Ірині. Тому що якщо в попередньому були кілька чітких речей, які дуже чітко можна виправити, то насправді в цьому законопроекті є цілий ряд речей, які потребують доопрацювання, і тому справді, без будь-якої політики для того, щоб законопроект пройшов "за" з підтримкою не лише більшості, а цілого залу, справді, його потрібно уточнити.

Про дискрецію пані Анастасія вже говорила, я повторюватися не буду. Про оціночність судження, просто для стенограми, щоб коли буде доопрацьовуватись даний законопроект, щоб це врахувати.

Наявність у статті 10 закону невизначених понять "синопсис", "режисерське бачення", "експлікація", "продюсерське бачення". Зрозуміло, що такі явища є. Але якщо ми створюємо закон, терміни мають бути визначені, бо ми в законі вживаємо щось, що в принципі закон не визначає, і питання, чи такі художні терміни в принципі мають бути в законі, якщо вони не визначаються термінологічно.

Третє. І ще одне зауваження, крім дискреції і неточностей. Це ряд, власне, прогалин, яких дуже важливо усунути.

Відсутність механізму реалізації можливості здійснення попередньої оплати суб'єктами кінематографії в рамках *(Не чути)*... державної

підтримки. Тобто як це буде відбуватися – незрозуміло. Це може виникнути проблема.

Відсутність механізму контролю за цільовим використанням. Ну, тут взагалі досить складно. Це про те, що ви, Павло, говорите, що не може бути зловживань. Тобто тут знову ж таки хто за це відповідає, як здійснюється така перевірка?

Третє. Відсутність механізму створення та функціонування Державної міжвідомчої комісії з питань виробництва фільмів та медіапродуктів. Знову ж таки, щоб не було знову закидів, що лише певний перелік продюсерів, певний перелік груп можуть впливати на прийняття рішень, потрібно прописати, як це формується, так. І тут, я думаю, що сфера кінематографу точно вийде з відповідними пропозиціями. Ви точно це зможете адмініструвати як людина з сектору.

Відсутність порядку передання без погодження конкурсу... без проходження конкурсу міського майна в оренду суб'єктами господарювання. Ризик, який ви тут озвучили, цілком логічний. Але знову ж таки для того, щоби не було аварій, щоби не було незрозуміло що, кому, як передали, це теж потрібно врегулювати на рівні закону.

Чи можна це врегулювати до другого читання? В принципі, так. Але насправді зауважень настільки велика кількість, що якщо іти за логікою не політики, а роботи нашого комітету, ми б справді би мали звертатися до профільного комітету про доопрацювання, зрештою саме це і йдеться у висновку, підготовленого секретаріатом, який пропонує визнати з корупційними ризиками. Але тут вже на рішення, власне, складу комітету.

Я пропоную іти за пропозицією спочатку спробувати проголосувати рішення секретаріату з корупційними ризиками, а відповідно вже до виступу пана Павла всі будуть визначатися, як голосувати, і якщо це рішення не прийде, то просто прошу включити іменні зауваження в перелік зауважень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Ярославе.

Ну, пане Ярославе, з усією повагою до висловлених вами зауважень, я просто хотіла звернути увагу на те, що необхідність саме проведення конкурсу для оренди майна, військового майна, для цілей використання його в кінематографії не виглядає дуже раціональним з одного міркування. Якщо у вас немає кількох одночасно суб'єктів, які хочуть взяти в оренду це майно, то конкурс не відбувається і, в принципі, його тоді ніхто не може взяти в оренду.

Да, колеги, в мене...

ЮРЧИШИН Ю.Р. *(Не чути)*.

_____. Можна я?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую.

ЮРЧИШИН Ю.Р. Я просто... я мушу перервати, да, тобто це не так, тому що навіть конкурс за процедурою прямих переговорів – це конкурс. Коли чітко прописується, що нам потрібно саме це, саме це...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте зупинимось на тому, що ви пропонуєте просто врегулювати цю процедуру для того, щоб було зрозуміло, хто що робить і від чого не можна відступати.

Колеги, я перепрошую, у нас... Пане Павло, я перепрошую, у нас просто багато авторів законопроектів також чекають. Давайте проявимо повагу до усіх.

СУШКО П.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дві секунди, будь ласка, інакше я змушена буду переривати.

СУШКО П.М. Шановні колеги, просто щоб розглянути на вашому комітеті цей законопроект, ми вже реально вже два місяці чекаємо. Кожен раз ви виносите його в порядок денний і кожен раз ви не доходите...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Павло, я перепрошую, ну, давайте також згадаємо, що ви також нам декілька разів надсилали листи з проханням не розглядати законопроект без вас.

СУШКО П.М. Я просо кажу про те, що це не новий законопроект...

ГОЛОВУЮЧА. Абсолютно вірно. Пане Павло, я перепрошую.

Колеги, моя пропозиція, ми обмінялися всі думками, всі почули, хто хотів почути аргументи по законопроекту "за" і "проти". Традиційна практика нашого комітету наступна, колеги. Я спочатку поставлю проект висновку, підготовлений секретаріатом комітету з урахуванням тих пунктів, про які говорив пан Ярослав, а потім будемо дивитися.

Отже, колеги, щодо запропонованого секретаріатом комітету проекту висновку з пропозицією визнати законопроект таким, що містить корупціогенні фактори і не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, Радіна – утрималася. Я просто вважаю, що можна це все поправити до другого читання. Але це моя виключно позиція.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Пане Володимире, треба мікрофон увімкнути. Кабаченко!

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

Сюмар.

СЮМАР В.П. Колеги, я взагалі пропоную в такому разі, в принципі, комітет наш розпускати, тому що, ну, давайте все хай тоді, всі корупційні ризики виправляються до другого читання. Ми зараз створюємо такий прецедент. Я – за цей висновок.

Але ви зараз робите помилку. Тому що на майбутнє кожен ризик, вам будуть розказувати, що будуть доробляти до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Вікторія, дякую. Просто, з усією повагою, у нас, правда, є така практика комітету.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Перепрошую, так "утрималася" чи "за"?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Вікторі, мені здається, чи "утрималася", чи "проти".
Вікторія?

СЮМАР В.П. Я – за цей висновок.

ГОЛОВУЮЧА. А, за цей висновок, я перепрошую. За висновок комітету, все правильно, да.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Анастасія, Стернійчук – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Зафіксували, да?

КАБАЧЕНКО В.В. ... І в нас 4 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, була альтернативна пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із необхідністю встановлення чітких вимог щодо досвіду компаній, які можуть отримувати державну підтримку на рівні нормативно-правового акта, а не окремими рішеннями Нацради щодо звуження дискреції в прийнятті рішень, що не сходиться з експертними комісіями. І з урахуванням всіх тих знову ж таки зауважень, про які казав пан Ярослав.

Пане Ярославе, я правильно розумію, що ви у будь-якому разі наполягаєте на відображенні цих зауважень? Да. Дякую дуже, колеги. І з фіксацією того, що це має бути виправлено до другого читання.

Колеги, ми також можемо зафіксувати або під протокол, або навіть у нашому висновку, що комітет має намір звернути увагу на цей законопроект і перед другим читанням також. Да, колеги, нема заперечень? Ну, я думаю, під протокол. Бо все-таки у висновках ми зазвичай таке не фіксуємо, це більше під протокол. Дякую дуже, колеги.

Тоді ви чули пропозиції щодо рішення. Треба повторити? Ще раз. Визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з озвученими зауваженнями. І разом з цим протокольне рішення звернути увагу на законопроект, коли буде готовий текст до другого читання. Так, колеги? Дякую дуже.

Тоді Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – утримався. А Янченко я не почув.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, перепрошую. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Кабаченко – утримався.

Іванісов. Іванісов!

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. От якщо до другого читання не буде виправлена норма про те, що експертні ради, рішення, обов'язкові до врахування Держкіно, то, знаєте, ви знищили незалежну систему відбору фільмів. Я просто вас попереджаю. Оцей момент, він вкрай важливий. Просто не розумієте особливостей цього сектору.

Я – проти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, я також звертаю увагу, що цим рішенням пропонується зафіксувати, що комітет і на друге читання подивиться на законопроект. Тому у нас якраз лишається можливість висловитися щодо другого читання, така була моя пропозиція в проекті рішення.

ФРІЗ І.В. В якій формі це висловлювання буде, в усній?

ГОЛОВУЮЧА. У вигляді рішення комітету. У нас в усній формі висловлювання...

СЮМАР В.П. А воно буде зачитано? Воно буде зачитано в залі? У нас хоч раз до другого читання було зачитано рішення?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ну, у нас і до першого читання Регламентом не передбачено зачитування рішень, але про рішення нашого комітету говорять, ну, з усією повагою.

Гаразд, колеги, давайте, будь ласка, закінчимо це голосування.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Анастасія, Стернійчук, голос "за".

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ткаченко – за.

Фріз. Фріз!

ФРІЗ І.В. Утрималась.

_____. Перепрошую. Стернійчук – утримався. Зараз – за?

СТЕРНІЙЧУК В.О. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук щойно сказав, що "за".

СТЕРНІЙЧУК В.О. За. Я не почув відразу, у мене поганий зв'язок. Так, "за" мій голос.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Фріз.

ФРІЗ І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Володимире, що ми маємо по рішенню?

КАБАЧЕНКО В.В. У нас 6 – за, 4 – утримались, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧА. Шість на п'ять, тобто рішення прийнято.

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення прийнято, так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

СУШКО П.М. Дякую, шановні колеги.

Я особисто з пані Вікторією в залі зможу і з кожним з вас, хто утримався, поспілкуватися на цю тему, і дуже виважено підійдемо до цього законопроекту до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, присутній також Андрій Мотовиловець, я бачу, по законопроекту, якщо я правильно розумію, зараз секундочку, реєстраційний номер 6507. Пане Андрію, да? Тоді давайте, напевно, перейдемо до цього законопроекту.

Колеги, законопроект реєстраційний номер 6507: про внесення змін до деяких законів України стосовно приватизації вугледобувних підприємств та продажу арештованого майна.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що містить корупціогенні фактори в наступних нормах. Законопроектом пропонується можливість запровадити приватизацію об'єктів державної комунальної власності так званими пулами, тобто групами об'єктів і, власне, конкретний склад кожної окремої групи пропонується визначати рішенням Кабінету Міністрів. І пул відповідно буде єдиним об'єктом приватизації і включається до відповідного переліку об'єктів приватизації, тобто або малої, або великої, якщо я правильно розумію зміст законопроекту. Але не визначено, яким саме чином, за якими критеріями і взагалі немає жодних обмежуючих або регулюючих норм щодо того, як формулюється пул. Тому якраз в проекті висновку звертається увага, що це надмірні дискреційні повноваження і що це може бути протлумачено таким чином, що групування об'єктів в пул дозволяє обійти, перепрошую за просторічне формулювання, обійти вимоги щодо того, які об'єкти потрапляють на велику приватизацію, які потрапляють на малу.

І крім того, висловлюється в проєкті висновку зауваження щодо наступної норми. Пропонується встановити, що вугледобувні підприємства, шахти, розрізи як єдині майнові комплекси пропонується вважати об'єктами малої приватизації, якщо я правильно розумію, поправте мене, якщо ні, пропонується шахти і іже з ними вважати об'єктами малої приватизації, незалежно від їх вартості. Це основні зауваження, колеги, які викладені в проєкті висновку від секретаріату комітету. Перш ніж передамо слово пану Андрію Мотовиловцю, чи хтось ще із членів комітету хоче по законопроекту висловитися?

Пане Володимире, будь ласка.

ІВАНІСОВ Р.В. І я наступний.

ГОЛОВУЮЧА. І пан Роман Іванісов, да.

Пане Володимире. Пан Роман. Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую.

Я також вважаю, що цей законопроект є відверто корупційним. У мене є аналітика, я трішки пізніше її зачитаю. Але у мене наразі питання до автора законопроекту наступне. Цей законопроект, я пам'ятаю, він вже був в порядку денному Верховної Ради України минулого тижня. І за ініціативою автора він був знятий з розгляду. І наразі наш комітет його розглядає.

У мене питання. Причина, чому автор законопроекту вирішив зняти з розгляду законопроект, який вже був в порядку денному? І чи відбулись в цьому законопроекті якісь якісні зміни з моменту, коли цей законопроект був знятий з розгляду Верховної Ради, і по сьогодні, коли ми цей законопроект розглядаємо в Комітеті з антикорупційної політики?

Дякую.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Було знято з розгляду у зв'язку з відсутністю депутатів "Слуги народу" в залі. Зміни не можуть бути проведені у зв'язку з тим, що це перше читання. А закон рекомендовано комітетом до включення до порядку денного на голосування у першому читанні. Зміни можна провести лише в другому читанні. Ми не можемо змінити зареєстрований законопроект. І отримані висновки органів центральної влади і висновок профільного комітету з економіки.

У зв'язку з цим ви розглядаєте саме той закон, який була пропозиція зняти з розгляду в той день, коли він стояв в порядку денному.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, по суті законопроекту? Мені здається, Роман Іванісов ще тримає руку.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. От є питання по статистиці, я дуже прошу навести вам цифри, якщо ми входимо у розгляд. Бо я також хочу оперувати цифрами щодо розгляду.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пане Андрію, давайте, якщо можна, питання ще від одного члена комітету заявлене, і потім ми передамо вам слово, гаразд?

Пане Романе, будь ласка.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую, колеги.

Я хочу підтримати свого колегу Володимира Кабаченка. Теж вважаю, що цей законопроект на сто відсотків містить корупційні ризики і не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. А саме, у проекті пропонується запровадити приватизацію так званого пула, яким визначається група об'єктів приватизації. Слід зазначити, що в проекті не визначені мета, критерії та умови, за яких має прийматися відповідне рішення. Таким чином,

у нас від реалізації цього положення буде не виправдано встановлене чи надмірне розширення дискреційних повноважень органу приватизації, створення умов для конфлікту інтересів та можливостей для зловживання виданим йому повноваженням, що створює корупційні ризики.

На мій погляд, там є три таких важливих аспекти.

Перший. Автори законопроекту хочуть дозволити продавати майно, яке під арештом, в той час, як Уголовний процесуальний кодекс говорить, що арешт використовується як попередження відчуження. На мою думку, буде конфлікт в законі. Це перше.

Друге. Приватизація пулу – це пропозиція... *(Не чути)* і закон не встановлює, що являється дискреційним повномочієм, корупційним фактором.

І третє. Скажіть, будь ласка, пане Андрій, а от хто буде купляти майно, яке під арештом? От ви самі купляли б якесь майно, яке знаходиться під арештом? Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Андрію, будь ласка. Мені здається, всі, хто хотів поставити питання, поставили.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Мені важко відповісти, на якій підставі я маю можливість купити якесь майно у зв'язку з тим, що народному депутату заборонено займатись підприємницькою діяльністю. Я поясню окремо щодо логіки цього законопроекту, яку проблему ми вирішуємо.

І відповідь, чи готовий я купити після складення повноважень народного депутата? Звичайно, так, я буду готовий до купівлі будь-яких об'єктів...

ІВАНІСОВ Р.В. А щодо дискреції Закону про ...*(Не чути)*, скажіть будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я хочу вам пояснити логіку, чому ми хочемо прийняти цей закон, і чому важко... дуже важливо пояснити... Я можу дати доповідь, бо тут відповідь почнеться з логіки?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, пане Андрію. Будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. По-перше, почнемо з цифр. Перше. Сума в минулому році, на шахти було витрачено 5 мільярдів гривень. Наше вугілля найдорожче в світі, в зв'язку з тим, що ми дотуємо, і майже всі шахти, які знаходяться в державному управлінні, потребують величезної кількості інвестицій та дотацій постійно з бюджету. Ми хочемо цим законопроектом починати готуватися до нового опалювального сезону, а саме ми хочемо зробити пул, де будуть ...*(Не чути)* Центренерго та шахти, в які ми будемо вимагати від інвестора вкладання коштів, вкладання коштів в збагачувальні комбінати та інвестиції в шахти, які знаходяться в управлінні. Так ми можемо пропонувати саме інвестору пул об'єктів і від добичу вугілля до генерації, для того щоб він міг досить легко сформувати свою фінансову модель та пропонувати ринкову вартість на аукціоні по продажу цього майна.

Цей законопроект розроблявся разом з Фондом державного майна та разом з Міненерго. Ми також думали, що виписання зараз чіткого визначення пулу, ми прийняли рішення, що у зв'язку з тим, що кожен орган формує власну політику, то ми хочемо, щоб колегіальний орган затверджував пул і з яких шахт воно може бути представлено. І ми пропонуємо, щоб саме Кабінет Міністрів визначав: а) перелік шахт, перелік що саме формується пулом для того, щоб, і які інвестиційні зобов'язаннями на себе повинен взяти інвестор, крім єдиноразової сплати до бюджету. Бо ми кажемо про людей, які працюють на шахтах, і ми дійсно хочемо залучити професійного великого гравця для того, щоб він отримував не тільки прибуткові підприємства Центренерго, а щоб отримав повний комплекс і почав вкладати кошти, розуміючи, що у нього завжди буде можливість генерувати і продавати

вугілля. Бо, ну, для нас досить велика проблема, що ми зараз імпортуємо вугілля, маємо власні шахти, ми привозимо вугілля з ЮАР, а нам потрібно залучити інвестиції для того, щоб власний видобуток працював.

Саме ця логіка в законопроекті покладена. Ми... не є корупційного ризику, ми хочемо запропонувати прозорі правила майбутнім інвесторам, ми хочемо запропонувати вирішення проблем, зняти навантаження на бюджет. Ми хочемо залучити інвестиції, ми хочемо прозоро показати пул, ми хочемо показати свої інвестиційні зобов'язання, які будуть враховуватися. І це саме мала приватизація, тому що воно в онлайн усе проходить, і ми можемо бачити інвестиційну пропозицію. Ви пам'ятаєте, якщо ви розумієте логіку між великою та малою приватизацією, велика приватизація – це ...*(Не чути)*, обов'язкова оцінка, це досить великий час.

Ми дійсно хочемо зараз прийняти цей закон у першому читанні. Всі ваші зауваження ми з великою кількістю погоджуємося. Вони будуть виправлені у другому читання і запропоновано саме в зал з чіткими вимогами, що саме це за пул, хто саме його формує і по яким пунктам логіки формується.

Ми вирішуємо проблему бюджету. Ми хочемо отримувати бюджет, який не буде дотувати шахти. Ми хочемо залучити інвестиції в шахти. Ми хочемо вирівнювати валютний баланс країни, і це саме прозору, чесну, відкриту приватизацію. І для мене досить велике здивування, що ми знаходимося саме в антикорупційному комітеті щодо проблем, які є. Якщо ми зараз подивимося закупівлі наших шахт, у мене викликає таке питання, що там саме відбувається із закупівлями і чому немає розвитку. А їх пропозиції про інвестиції складають 3 мільярди гривень, які зараз не відображені в бюджеті 2021-2022 року.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Андрію.

В мене, якщо можна, уточнююче зауваження. Нагадайте мені, будь ласка, чи передбачено в законопроекті оцей компонент по інвестиційним зобов'язанням, і нагадайте, будь ласка, яким чином, власне, які держава має важелі для того, щоб слідкувати за виконанням інвестиційних зобов'язань.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Дивіться, ми саме і хочемо, щоби це було максимально прозоро. Кабінет Міністрів приймає рішення, інвестиційні зобов'язання з'являються на сайті ProZorro ...*(Не чути)*, і ми кожного можемо бачити, які умови для інвестицій ...*(Не чути)*

Звичайно, орган управління може бачити. Наприклад, якщо ми вимагаємо там формування комбінатів збагачення вугілля, звичайно, ми побачимо інвестицію саме в комбінат по збагаченню, ми побачимо вкладання коштів в інвестиції. І це, чому ми кажемо саме про малу приватизацію, бо це відвертий прозорий конкурс. І ми можемо бачити, скільки коштів заличить бюджет ...*(Не чути)* і скільки інвестиційних зобов'язань на себе погоджується взяти інвестор.

ГОЛОВУЮЧА. А щодо контролю за інвестиційними зобов'язаннями, за виконанням?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Орган управління, який продав, контролює, звичайно ж, виконання. Якщо не будуть виконані, держава поверне цей ...*(Не чути)* у власність. Ми можемо навести вам приклад, скільки вже повернуто підприємств ...*(Не чути)*, скільки навіть оренд...

ГОЛОВУЮЧА. Чекайте, повернуто приватизованих підприємств через невиконання інвестиційних зобов'язань?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Наприклад, Запорізький алюмінієвий завод був повернутий після приватизації у зв'язку із тим, що інвестиційну угоду не

виконано. ...*(Не чути)* все, що ми можемо надати, це надати право на пули і на повернення. Наприклад, декілька шахт було повернуто з оренди достроково групи компаній з СКМ для того, щоб... і вони припинили оренду і повернули в державну власність.

Так, такі приклади є, і я... *(Не чути)* Дякую.

_____. Я вибачаюсь. Андрій, так його розірвали взагалі в щепки. Порвали взагалі алюмінієвий комбінат запорізький, взагалі вирізали все, що там було.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Дивіться, друже, на жаль, ну, це дійсно вони були інвестиційно зобов'язані. Все, що вони взяли, вони вивезли майже весь завод в Росію... Зараз там відкрите провадження і об'єкт повернутий в державу.

Чому вони так реагували довго, основна причина – ніхто не бачив цю інвестиційну угоду, саме мала приватизація, відкритий конкурс покаже інвестиційне зобов'язання, яке потрібно було виконати. І чому ми не реагували, коли запорізький завод ввозили, це велике також питання. Я розумію, у мене також обурення не менше ніж ваше. Але на підставі яких ми можемо робити висновки і ми можемо не допустити це в каденції, яку політичну відповідальність несуть вони.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Перше. Також ми піднімаємо питання роздержавлення шахт, бо насправді це непідйомний вантаж, яким навантажив нас Радянський Союз, і періодичні розгляди про те, що нам потрібно поповнювати заробітний фонд шахтарів і тому подібне, багато в чому в тому, що ті, хто

зловживають на державних шахтах, всіляко протидіють приватизації цих об'єктів.

Теж логічно виглядає, що потрібно продавати не одну шахту, що апріорі буде мало цікаво, але об'єднувати їх і консолідувати. Але я не почув від пана Андрія чітких гарантій того, що, так, хай Кабмін має певні повноваження деталізувати процедуру. Але загалом що таке пул, як він формується, які до нього вимоги це має бути визначено хоча б рамково на рівні законодавства. Інакше знову ж таки як у випадку із першим законопроектом, який ми сьогодні розглядали, можна бути, що закриваючи одну корупційну дірку, ми насправді створюємо іншу корупційну дірку, коли в інтересах конкретних тіньових власників буде формуватися фонд. І я зараз не маю на увазі конкретно Кабінет Міністрів, я маю на увазі, що нечіткість, власне, визначення процедур завжди є великим ризиком, який заважає головному, що хочуть автори законопроекту, це прозорості.

Тому в мене дуже просте питання. Чи погоджується ініціатор з тим, щоб деталізувати процедуру формування пулу, наскільки це можливо? І пропрацювати ті зауваження, які, власне, висловлені Головним науково-експертним управлінням і у висновку комітету. Тут знову ж таки, підходячи з критичності проблеми, я б бачив можливість доопрацьовування як за зауваження, якщо є зворотний шлях, якщо, в принципі, залишається на позиції, що отак, як визначено в законопроекті, згадка про пул, але як він формується, ну, де-факто не деталізовано, тоді справді залишається корупційний ризик.

Тому в мене, власне, зараз питання по визначенню, яке рішення я можу підтримати: як ми працюємо з ключовим ризиком, який на даний момент містить закон чи зауваження, це деталізація, наскільки це можливо в процедурі формування пулу.

Дякую.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Друже, я погоджуюсь із зауваженнями. Я можу взяти зобов'язання, але, на жаль, це не мій профільний комітет. Я згоден, що деталізація пулу важлива. Перше читання – це запрошення до дискусії щодо визначення саме в закон. В зв'язку із тим, що в нас немає альтернативних законів, ми не можемо увійти в комітетський законопроект, ми прийшли до першого читання. Я просто не член комітету економіки, я можу надати зобов'язання, що ми обов'язково подамо до другого читання цю правку більш детально. Я також хочу поставити запобіжники для Кабінету Міністрів для того, щоб вони мали якусь рамку при формуванні цього пулу. Бо зараз якщо ми подивимось шахти, і пояснити Кабміну, що тільки ...*(Не чути)* є проблеми. А якщо тільки по ...*(Не чути)* може не пройти.

Визначення будь-яких критеріїв, ми готові. Але можливість змінити є між першим та другим читанням. Тому я прошу надати нам право передати це на розгляд Верховної Ради в першому читанні та готуватись до другого читання разом. Я підтримую правку. Я готовий підписати цю правку разом з вами для того, щоб ви подали його професійно. І є думка двох комітетів, наприклад, мого та податкового, вашого...

Дякую. Я готовий подати. Я приймаю ці зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Питання. Чи є розуміння, як має виглядати ця поправка для того, щоб Кабмін не мав дискреції в формуванні пулу? Це просто важливо. Давайте чесно скажемо, ніхто із нас не є в цьому глибоким фахівцем. Просто важливо розуміти, що є експертне хоча б розуміння, як це врегулювати можна було би. Пане Андрію, є таке розуміння?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. У мене є розуміння вже і на висновок після того, як висновок ГНЕУ, я розумію, що, звичайно, нам треба поставити чіткі рамки для Кабінету Міністрів при формуванні. Так, ми погоджуємо, що треба

буде подавати. Але будь-яка правка ...*(Не чути)* прийнято в першому читанні.

Дійсно, у нас є вже пропозиції, погоджені з Фондом держмайна щодо змін, які будуть пропоновані комітетом. Ми говорили ...*(Не чути)* треба чіткіше виписати саме пулування і саме передачу. Ми розуміємо, що закон потребує доопрацювання між першим і другим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ярославе, будь ласка. І давайте переходити вже до рішення.

ЮРЧИШИН Я.Р. У мене коротенька пропозиція. У нас, наскільки я розумію, присутні представники Фонду держмайна. Можливо, у них є деталізація по формулюванню, які можуть бути. Я так розумію, що законопроект розроблявся разом з ними, ну, принаймні про це говорив пан Андрій.

БАТОВА О.І. Добрий день, колеги! Батова Ольга, перший заступник Голови Фонду державного майна України.

Так авжеж, ми напрацювали, вже отримавши висновок ГНЕУ, отримавши вже зауваження і Міністерства юстиції і Міністерства економіки, і ми вже напрацювали ...*(Не чути)* з Мовчаном і робочою групою правки до другого читання. Ми можемо ...*(Не чути)* для вивчення для того, щоб вже побачили, які правочки вже є і, можливо, треба ще щось з ними робити.

І авжеж ми відкриті до діалогу для того, щоб зробити закон максимально ефективним, авжеж забрати усі корупційні ризики, які бачив профільний комітет з приводу формування пулу, є вже можливість передбачити в законі, що потрібно робити постанову, наприклад, Кабінету Міністрів, яка буде регулювати покроковий порядок формування цього пулу, або зробити це одразу в законі.

Це також, я вважаю, що предмет для обговорення між першим і другим читанням. Але я дуже би просила підтримати винесення закону до першого читання через те, що у нас дуже зжаті строки. І нам в ідеальний час, це влітку, потрібно завершити цю приватизацію для того, щоб ... *(Не чути)* в опалювальний сезон з приватними шахтами, з можливістю робити інвестиції і з можливістю робити генерацію електроенергії і вкладати вже кошти, щоб ми не мали проблеми, яка була в цьому році взимку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я ще раз просто уточню. Тобто у вас є розуміння, як наприклад на рівні закону прописати вимоги до порядку, критеріїв і так далі формування пулу, правильно?

БАТОВА О.І. Так, усе правильно. Вже навіть є напрацьований текст цих правок до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Володимир Кабаченко, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Дозвольте питання представнику Фонду держмайна.

Ну, перш за все, Фонд держмайна обіцяє уже третій рік поспіль отримати більш ніж 12 мільярдів гривень від малої та великої приватизації. Станом на 2021 рік з 12 мільярдів отримали 2 мільярди, і то якість отриманих коштів залишає дуже багато питань.

Ми зараз говоримо про те і ви зараз мотивуєте необхідність прийняття цього законопроекту двома моментами. Перший момент, що шахти на сьогодні держава дотує, повністю з вами згоден, але держава дотує дуже багато інших індустрій.

І другий момент, те, що ми з вами підійшли неготовими до опалювального сезону 2022 року, також повністю погоджуюсь.

Зараз ви берете об'єднуєте всі шахти в пул і будете продавати цей пул інвестору. Так от в мене питання, щоб ми були більш підготовленими до опалювального сезону 2023 року, а чи ви провели вже якесь... *(Не чути)* чи якийсь опрос, чи у вас були якісь зустрічі з інвесторами, які зацікавлені у придбанні державних шахт? Тому що я більш ніж впевнений, що на сьогодні задача полягає зовсім в іншому – це просто закрити шахти державні, люди залишаться без роботи, вугілля ви вже навчилися де купувати в яких країнах, і там залишиться земля, державна земля під шахтами, яка також буде продана. Тобто ще раз питання: які переговори станом на лютий 2022 року були проведені серед зацікавлених осіб, які мають наміри приватизувати державні шахти?

Дуже дякую. Чи взагалі були такі переговори? І про що ми зараз говоримо, якщо таких переговорів не було? Дякую.

БАТОВА О.І. Дякую за запитання.

Відповім я по черзі на ті питання, які були. На перше питання з приводу невиконання плану 12 мільярдів, потрібно...

КАБАЧЕНКО В.В. Це не основне питання, це факт.

БАТОВА О.І. Так. Я розумію, але надходження до бюджету становили ...*(Не чути)* мільярдів і потрібно розуміти, що це і ковідний рік, і є деякі проблеми в нас із інвестиційним кліматом, на жаль. Тому ми робимо все, що можна зробити, але ті активи, які нам надаються, передаються на приватизацію, вони не є такими ...активами для інвесторів.

Я вважаю, що в цьому році план у 8 мільярдів гривень ми зможемо зробити. Вже є надходження за півтора місяця більше ніж 500 і на черзі вжедесь стільки ж на проданих активах сплата коштів, на які ми чекаємо.

З приводу другого запитання по пулу шахт. В минулому році була створена робоча група у складі Центренерго, фонду і Міністерства енергетики. Предмет цієї робочої групи був в аналізі усіх шахт, які є на території України наразі у державній власності, це понад 34 шахти. І були розроблені критерії, за якими ми хотіли зробити висновок, які саме шахти є цікавими для об'єднання з Центренерго і приватизації як один об'єкт. Ця робоча група завершила аудит тим, що є чотири державні підприємства, які є цікавими для формування одного вертикально інтегрованого холдингу разом з Центренерго.

Наразі USAID робить вже аудити офіційні. Їх буде шість. Це податковий, фінансовий, юридичний, технічний, операційний і екологічний з семи державних підприємств, які знаходяться у державній власності і управляють шахтами, які мають на балансі шахти. Після завершення цих аудитів буде зроблений висновок, скільки шахт і які саме ми будемо пропонувати Кабінету Міністрів до затвердження у пулі разом з Центренерго. І критеріїв основних три.

Це, по-перше, можливість при ...*(Не чути)* інвестиції, зробити добуток у 3,6 мільйона тонн збагаченого вугілля, який вже потрібен Центренерго як ресурсна база для угод. Ті шахти, які логістично знаходяться далеко, вони будуть, але є можливість при вкладанні коштів робити добуток економічно вигідним, вони будуть пропонуватися до приватизації окремо. Авжеж буде частина шахт, які потрібно закривати. Але ми проговорювали, що у постприватизаційних умовах і по приватизації окремих шахт, і по приватизації Центренерго і пулом ми будемо, ну, передбачати прийняття на роботу підземних робітників на ті шахти, які залишаться працювати. Це...

КАБАЧЕНКО В.В. Я перепрошую. Не будете? Я просто не почув: не будете передбачати чи будете передбачати? Чи є соціальні зобов'язання?

БАТОВА О.І. Ми будемо передбачати. Авжеж, аавжеж, вони будуть. Вони є загальні в Законі про приватизацію, це заборона на звільнення людей і зміну профілю, але авжеж аукціонна комісія роздивляється кожен окремо випадок і передбачає ті інвесторні зобов'язання і ті соціальні зобов'язання, які доцільні в саме кожному конкретному випадку.

Але потрібно розуміти, що я представляю не фонд, я не Міністерство енергетики, але авжеж ми на робочих зустрічах обговорюємо ці питання і є бачення такої комплексної реформи, частину шахт не потрібно закривати і ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую, колеги... Колеги, пані Ольго, дякую дуже. Я перепрошую, я змушена трохи модерувати цю дискусію, бо ми з вами працюємо, колеги, годину 15 хвилин, розглянули тільки три законопроекти, тому я змушена прямо просити рухатися.

Мені здається щодо цього законопроекту, щодо, власне, безпосередньо його норм, колеги, ми з вами закінчили дискусію, обмінялися думками. Всі, хто хотіли виступити, виступили. Правильно, колеги?

Тоді, колеги, зазвичай, наша звичайна практика комітету в цьому випадку наступна. В нас є проект висновку, підготовлений секретаріатом, я поставлю його на голосування і буду пропонувати по цьому визначатися, колеги. Проект висновку секретаріату: визнати законопроект таким, що містить корупціогенні фактори в частині формування пулу.

Одразу скажу, колеги, я –утримаюся.

Знову ж таки ми побачили і можливість, і бажання виправити це на друге читання. Тому тут моя позиція така, що це може бути виправлено на друге читання.

КАБАЧЕНКО В.В. Можливість ми не побачили...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ви ж можете свою позицію озвучити, ну, я ж також як член комітету, я як голова комітету також і член комітету, я ж також маю право свою позицію висловити, правда?

КАБАЧЕНКО В.В. Ви сказали, що ми побачили. Я не побачив...

ГОЛОВУЮЧА. Я побачила, я побачила. Ви не побачили. Ми ж можемо... я ж маю право волевиявитися і волевизначитися?

_____. Колеги, ми голосуємо чи ми...

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, ми вже голосуємо. Прошу тоді по цьому визначитися, по тому проекту висновку, який запропонований секретаріатом.

Радіна – утрималась.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я хочу уточнити. Тобто у нас проект висновку про те, що законопроект містить корупційні ризики?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

ЯНЧЕНКО Г.І. В такому випадку я – утримуюсь.

Я хочу насправді підтримати загалом державну політику в напрямку, скажемо так, вирішення цього питання. І хочу підтримати в цьому напрямку так само зусилля Андрія Мотовиловця і Фонду держмайна. Якщо у них, скажемо так... У нас є сумніви щодо того, що залишаються певні ризики, ну, давайте всі разом допоможемо до другого читання їх виправити.

Тому утримуюсь по такому висновку комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, ми не розглянули про примусове ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую. Пане Володимире, з усією повагою. Ви мали можливість поставити питання. Ви мали можливість виступити з коментарем щодо цього законопроекту. Ми вже на стадії голосування. Ми будемо до завтра голосувати? Чи, можливо, все-таки визначимося?

КАБАЧЕНКО В.В. Можна я закінчу?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, пане Володимире. Будь ласка, давайте ви скажете, ви – за, проти чи утрималися? Ви, до речі, мені не давали висловитися. Прошу, ви утрималися?

КАБАЧЕНКО В.В. Пані Галина сказала, чому вона утрималась. І тому я теж також хочу сказати...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Галина не виступала в дискусії.

КАБАЧЕНКО В.В. Ну, і що? І що?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ви не могли б, будь ласка, сказати яке ваше рішення по законопроекті?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, я хочу продовжувати. Ми зараз говоримо про промислове закриття 34 шахт, і в нас є проект рішення, яке підготував секретаріат комітету, що даний законопроект є корупціогенним. Ми зараз змінюємо наші думки. Звісно, що я проти, от хотів би попросити все ж таки колеги бути більш послідовними.

Дякую. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто звертаю вашу увагу на те, що ми не змінюємо наші думки, а ми якраз визначаємося з нашою думкою щодо проекту, запропонованого секретаріатом. Кабаченко – за. Дякую дуже.

Іванісов. Іванісов!

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Стернійчук – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Це "за", да, Олександрє?

ТКАЧЕНКО О.М. За корризики.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, мені здається, рішення не ухвалено.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, у нас 4 – за і 6 – утримались. Рішення не ухвалено. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Тоді наступна пропозиція: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням щодо необхідності визначення порядку та критеріїв формування пулу на рівні закону.

Я тут, колеги, візьму на себе сміливість запропонувати на рівні закону, бо мені здається, саме такий підхід був би найменш, скажімо, відкритим для дискреції. Да, колеги?

Добре, тоді така пропозиція по цьому законопроекту і прошу визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, Кабаченко – утримався.

А Янченко я не почув, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, якісь проблеми із зв'язком в пані Галини, я не бачу її зараз.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, у нас немає рішення, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. 5 – за, 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді є рішення. Тоді більшість від присутніх, рішення є. Дякую дуже, колеги, по цьому законопроекту ми маємо рішення.

І, колеги, у нас був присутній Петро Юрчишин щодо законопроекту про реєстрацію тварин. Пане Петре, ви з нами? Гаразд.

ЮРЧИШИН П.В. Доброго дня, шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. І, колеги, щоб я просто розуміла, хто ще із авторів є. Я бачу, Тарас Тарасенко присутній. Пане Тарасе, ви тут?

ТАРАСЕНКО Т.П. Так, я з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, є пропозиція розглянути ще законопроект спочатку пана Петра Юрчишина про реєстрацію тварин і потім пана Тараса Тарасенка по національному органу по захисту... про Національну комісію по захисту персональних даних і з питань доступу до публічної інформації.

Отже, одну секундочку, колеги. Я знайду проект висновку. Так, колеги, законопроект (реєстраційний номер 4396), внесення змін до деяких законодавчих актів щодо ідентифікації та реєстрації тварин.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що містить корупціогенні фактори. Звертається увага в проекті

висновку на наступне. Центральному органу виконавчої влади, який здійснюватиме повноваження з контролю за реєстрацією та ідентифікацією тварин надаються дискреційні повноваження, в першу чергу, щодо встановлення періодичності контролю. Зокрема на рівні закону визначено, що контроль має здійснюватися із належною періодичністю. Проте незрозуміло, що таке "належність", що таке "належна періодичність" і кому, хто і як визначає, належна періодичність чи ні?

Далі встановлюється, що у разі виявлення невідповідності вимогам законодавства про реєстрацію і ідентифікацію тварин частота контролю здійснюється принаймні удвічі на наступний рік.

Також не зовсім зрозуміло, про які саме невідповідності вимогам законодавства йдеться. Також передбачається можливість поставити періодичність контролю в залежність від змін у господарстві в порівнянні із попередніми роками, при цьому не зовсім зрозуміло, про які зміни йдеться і хто яким чином має визначити наявність або відсутність цих змін для встановлення періодичності контролю.

Аналогічно звертається увага в проекті висновку, що нечітким є регулювання щодо планування заходів контролю, а саме передбачення можливості здійснення позапланового контролю у випадках появи обґрунтованої підозри щодо невідповідності, я так розумію, діяльності суб'єкта вимогам законодавства. Загалом все це виглядає як дискреційні повноваження через використання таких трохи відкритих для широкого і довільного тлумачення понять.

Такі, колеги, таке підсумування, якщо можна так сказати, проекту висновку, зробленого секретаріатом комітету. Чи з...

КАБАЧЕНКО В.В. Який реєстраційний номер?

ГОЛОВУЮЧА. 4396.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Чи хтось ще із членів комітету хоче поставити питання чи висловитися, перш ніж дамо слово автору?

Пане Петре, будь ласка, вам слово.

ЮРЧИШИН П.В. Шановні народні депутати, я перш за все дякую за можливість розгляду законопроекту 4396 та внесення змін до деяких законодавчих актів щодо ідентифікації та реєстрації тварин.

Звичайно, даний законопроект дуже важливий і розроблений саме на виконання Угоди про асоціацію між Україною і Європейським Союзом. Звичайно, що він дозволить усунути відмінності між законодавством України та законодавством Європейського Союзу в частині вимог до торгівлі товарами, що ... *(Не чути)*, забезпечуючи при цьому охорону життя, здоров'я людей та тварин. Чим більше ми будемо мати можливість відстежувати реєстрацію та ідентифікацію тварин, тим краще сьогодні буде працювати економіка.

Я хочу просто навести один з прикладів. Сьогодні на ринку молочних продуктів в сім разів більше молочних продуктів чим самої сировини.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пане Петре, вибачте, будь ласка. З усією повагою до вас, я дуже прошу вас зосередитися на тих конкретних зауваженнях по законопроекті, які я спеціально озвучила. Будь ласка. Тому що наш комітет аналізує законопроект виключено в межах наявності чи відсутності потенційно корупційних норм або норм, які через недостатню виписаність можуть створювати можливості для корупції. Ми по суті проблеми, яку ви піднімаєте, не розглядаємо законопроект. Для цього є профільний комітет. Тому, будь ласка, прокоментуйте ті зауваження, які я озвучила. Дякую дуже.

ЮРЧИШИН П.В. Саме тому сьогодні я хотів навести приклад, що сьогодні 50 відсотків можна допустити, що є контрабандним товаром, а все остальне працює таблиця Менделєєва.

Якщо не буде реєстрації і ідентифікації тварин, ми не зможемо відстежити сьогодні походження тварин, звідки, з якого господарства, і сьогодні кожен день зникають господарства, а молоко появляється. Тому ми з вами приймаємо рішення, а саме допомога господарствам державних коштів. Оце саме основне, що дасть можливість цей законопроект.

Адже удосконалення за ...*(Не чути)* це за обігом сільськогосподарських тварин, в тому числі і встановлення єдиних преамбул державного нагляду і контролю за ідентифікацію та реєстрацію тварин господарства юридичних і фізичних осіб, а саме підприємців неюридичних. Тому що там стаття 107 на фізичних осіб не поширюється.

Встановлення відповідальності за невиконання юридичними особами, фізичними особами...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Петре, я щиро перепрошую, що я знову змушена вас перебивати. Дивіться, ми, я принаймні читала пояснювальну записку до законопроекту і навіть законопроект. Ми обговорюємо зараз конкретні, сформульовані за підсумками антикорупційної експертизи із секретаріатом комітету зауваження. Якщо ваша ласка, будь ласка, або відкоментуйте зауваження, або скажіть, що немає на це відповіді, давайте звизимо дискусію до предмету відання нашого комітету.

ЮРЧИШИН П.В. Давайте я так скажу. Існує, це питання антикорупційного комітету, так, чи висновок... текст ГНЕУ, я вважаю, що він неправильний... *(Не чути)* Тому, будь ласка, поставте конкретні запитання, а я дам відповідь, що саме.

ГОЛОВУЮЧА. Одну секундочку. Да, пане Петре, я, власне, почала з того, що я поставила по законопроекту конкретні питання. Мені треба ще раз повторити?

ЮРЧИШИН П.В. Да, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, ще раз. Я звертаю вашу увагу на те, що за результатами антикорупційної експертизи секретаріатом комітету виявлено наступні норми, які можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень, а саме: дискреційні повноваження щодо встановлення контролюючим органом періодичності контролю; використано зокрема такі поняття, як "належна періодичність" або "подвоєння періодичності, у разі змін у господарстві порівняно із попередніми роками". Жодне з цих формулювань не дає можливості однозначно зрозуміти, залежно від чого, коли і яким чином має бути визначено періодичність здійснення контролю.

Аналогічно щодо планування заходів контролю та аналогічно питання щодо дискреційних повноважень.

ЮРЧИШИН П.В. Сьогодні ми маємо графік періодичної перевірки у разі виявлення в процесі від лану до столу порушень. Тому ми маємо можливість і взагалі потрібно перевіряти більш частіше. Тому що ми знаємо, що сьогодні ми не маємо можливості перевіряти, бо є закон про недопущення перевірки. І мають можливість саме шахраї використовувати тіньові схеми. Тому бажано сьогодні ще більше перевіряти.

Одним словом, більш нічого не можу сказати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть в когось ще із членів комітету питання чи зауваження по законопроекту? Ну, колеги, немає.

Ми почули позицію автора законопроекту. Вона зводиться до того, що потрібно частіше перевіряти. Можу тільки сказати, що, з мого скромного

розуміння, частіше перевіряти потрібно в такий спосіб, щоб однозначно закон визначав, з яких підстав проводиться перевірка, з якою періодичністю. І щоб контролюючий орган не мав можливості сам навмання визначати, коли і до кого йому йти. Тому що коли таке навмання відбувається, то це дуже часто, на жаль, стає корупційною схемою. Така моя позиція, колеги.

Оскільки більше питань, коментарів по законопроекті не піднято, колеги, традиційно пропозиція визначатися щодо того проекту висновку, який надано. А саме визнати законопроект таким, що містить корупціогенні фактори, і з тими зауваженнями, які я вже озвучила двічі.

КАБАЧЕНКО В.В. У мене є питання.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Серед моїх зауважень, у мене їх п'ять.

Перше зауваження. Надмірні дискреційні повноваження Головного державного ветеринарного інспектора, який на власний розсуд може обмежити переміщення тварини на невизначений строк. Я спочатку думав, що це є корупціогенний фактор. Але ж голосування за попередній закон, де також були дискреційні повноваження Кабінету Міністрів України при визначенні пулу і щодо... , от я наразі знаходжусь, знаєте, в ситуації правової невизначеності сам для себе. Тому що і там дискреційні повноваження – але там закон не корупційний, і тут дискреційні повноваження – але тут закон корупційний.

І все ж таки дискреційні повноваження, на майбутнє для нас, для мене, для нашого комітету, це є фактором визначення законопроекту як корупціогенного чи ні? Зараз я звертаюсь до голови комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ще раз. Я зачитала проект висновку, і далі комітет голосує за проект висновку. Кожен з членів комітету визначається для себе, вважає він щось корупційним фактором чи ні.

КАБАЧЕНКО В.В. Я задаю запитання: дискреційні повноваження, якщо ж ми все ж таки використовуємо методологію ...*(Не чути)* по визначенню законопроекту корупціогенним, дискреційні повноваження органу – це корупціогенний фактор чи не корупціонери, чи в залежності від автора законопроекту і в залежності від мети законопроекту?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, пане Володимире, у нас з вами часто не співпадали думки щодо того, що вважати дискримінаційними повноваженнями і що ні. Це нормальний робочий процес.

КАБАЧЕНКО В.В. Правда?

ГОЛОВУЮЧА. Да. І були законопроекти, де я вбачала корупціогенні фактори, а ви не вбачали, і були законопроекти навпаки. Ну, якщо це до мене адресоване питання, тому я правда вважаю, що це робочий процес.

КАБАЧЕНКО В.В. До вас, до всього комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я перепрошую. Можливо, ми все-таки повернемося до цього законопроекту?

КАБАЧЕНКО В.В. Можливо.

ГОЛОВУЮЧА. Було б добре.

КАБАЧЕНКО В.В. Тоді голосуємо? В мене без зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, колеги, пропозиція була визначитися щодо запропонованого секретаріатом комітету проекту висновку: визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупціогенні фактори. Пояснення автора законопроекту всі почули.

Радіна – за.

Колеги, Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, у нас 7 – за, 3 – утрималися...

ГОЛОВУЮЧА. Шість мені говорить секретаріат, 6 – за.

КАБАЧЕНКО В.В. У мене 7 – за. Значить, за: Радіна, Юрчишин... Так, 6 – за. Я помилився.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект Тарас Тарасенко. Пане Тарасе, ви з нами? Пане Тарасе! Колеги, мені здається, не на зв'язку.

ТАРАСЕНКО Т.П. Алло, так.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Тарасе, ви з нами.

Колеги, наступний законопроект реєстраційний номер 6177: про Національну комісію з питань захисту персональних даних та доступу до

публічної інформації. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи, підготовленого секретаріатом комітету, визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, містить корупціогенні фактори в наступних нормах. Я зараз, колеги, пройдуся.

Перед тим також інформую, що сьогодні надійшов проект висновку... перепрошую, надійшов висновок Національного агентства з питань запобігання корупції за результатами антикорупційної експертизи законопроекту, де НАЗК також говорить про наявність корупційних ризиків, корупціогенних факторів в цьому законопроекті.

Щодо проблемних питань, які виявлені за результатами експертизи в секретаріаті нашого комітету. Звертається увага на виведення нормативно-правових актів Національної комісії з-під засад державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності, що фактично знімає норми щодо необхідності консультацій із секторами, яких стосується така регуляторна політика, в процесі підготовки проектів нормативно-правових актів. А Національна комісія достатньо багато і достатньо важливих нормативно-правових актів має затвердити, зокрема і стандарти, перепрошую, стандартизовані умови захисту персональних даних. І, якщо можна так сказати, ціна питання достатньо велика, адже, я нагадаю просто, колеги, що персональні дані і питання захисту персональних даних – це те, що стосується діяльності найширшого можливого кола суб'єктів від умовної хімчистки, яка веде облік того, хто їм приніс пальто і хто його забрав, і закінчуючи будь-яким органом, органом державної влади, правоохоронними органами і так далі.

Далі, колеги, на що звертає увагу проект висновку, зараз секундочку. Необрґнтовано широкі повноваження для відповідної Національної комісії щодо формування плану перевірок і також виключення цієї діяльності з перевірок з-під дії Закону про державний контроль, зараз згадаю, колеги, про засади державного контролю у сфері господарської діяльності. А цей закон

якраз передбачає ширший обсяг вимог щодо прогнозованості планів перевірок, ніж передбачає зараз цей законопроект.

Далі, колеги, дається можливість Національній комісії продовжити строк перевірки у сфері захисту персональних даних фактично на необмежений строк у разі, якщо суб'єкт контролю не співпрацює.

І ще одне, на що звертається увага, колеги. Можливість достатньо широкої дискреції для Нацкомісії при визначенні розмірів штрафу, який накладається на і суб'єктів господарювання, і органів влади при виявленні недотримання вимог, наприклад, законодавства про захист персональних даних. Це від 50 до однієї цілої відсотка загального річного обороту без визначення критеріїв або без необхідності встановлення методики щодо того, як Національна комісія визначає, яке порушення має, перепрошую, затягти на 1 відсоток від річного обороту, і яке на 0,5 відсотка. Це при тому, що річний оборот, точніше, потенційні розбіжності і різниця в річному обороті всіх тих суб'єктів, яких має контролювати комісія, може бути значні.

Далі, колеги. Да, колеги, ну, це в принципі ключове, мені здається. З проектом висновку, я сподіваюсь, колеги, ви мали можливість ознайомитись. Я, з вашого дозволу, не буду зачитувати весь, він на декілька сторінок. Ключові позиції я озвучила.

Колеги, чи будуть питання до пана Тараса одразу чи передамо йому слово?

КАБАЧЕНКО В.В. Перепрошую, я не почув реєстраційний номер.

ГОЛОВУЮЧА. 6177.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так розумію, немає питань до пана Тараса? Пане Тарасе, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дякую, колеги, що розглядаєте даний законопроект.

В дійсності до нього потрібно підходити уважно. Але, його розглядаючи, потрібно дивитись на призму інших законопроектів і права Європейського Союзу також. Тому що насправді, якщо ми говоримо про національну комісію, яку ми намагаємось створити, то такої комісії у нас в Україні ніколи не існувало фактично. І ми створюємо зовсім новий орган, який буде захищати громадян, людей від безпосередньо фактично неконтрольованого, як є на зараз, поширення персональних даних.

Я щойно був на Дія Сіті, якраз про це і говорили, про те, що саме персональні дані і їх поширення у всіх мережах, в тому числі і в додатку "Дія", воно набирає ще більших обертів. Наразі у нас захищає персональні дані виключно Уповноважений Верховної Ради з прав людини. Тому питання ефективності на 0,01 відсотка, і ці фактично персональні дані ніяк не захищені.

Ми базували даний законопроект саме на праві Європейського Союзу, на практиці. Якщо потрібно, я можу всім колегам розіслати дослідження, яке проводилося нами і Радою Європи, щодо аналізу аналогічних органів в усіх європейських країнах для того, щоб вони порівняли. Завдання основне наше було при написанні даного законопроекту зробити максимально незалежним даний орган, це обов'язок наш перед країнами Європи. Тому що якщо він буде недостатньо незалежним, навіть якщо ми приймемо даний законопроект, відповідні європейські комісії, вони просто не визнають рівень захисту персональних даних у нас достатнім і фактично всі бізнеси, які є у нас в країні, транскордонна передача даних у нас буде обмежена. Це таке зобов'язання у нас уже, на жаль, триває з 2020 року, ми повинні були його виконати, але поки що у нас воно не виконано. Тобто у нас паралельно йде прийняття двох законопроектів, це про захист персональних даних і про створення Національної комісії щодо захисту персональних даних і обробки публічної інформації.

Тому питання, які озвучені були на комітеті тільки що головою комітету і які містяться у висновку антикорупційної експертизи, вони орієнтовані в основному на звичайне ЦОВВ. Це не може бути... ця комісія – це не звичайне ЦОВВ, це ЦОВВ зі спеціальним статусом.

Я погоджуюсь з окремими думками, які потрібно буде врахувати і однозначно, скажімо так, редакційно відпрацювати окремі норми для того, щоб були більш конкретно виважені, можливо, строки, більш конкретно виважені питання щодо регуляторної політики. Але, зокрема, щодо регуляторної політики, даний орган повинен формувати правову базу таким чином, щоб ні один державний орган не мав право втручатись в прийняття даних нормативних актів, враховуючи те, що саме формування політики захисту персональних даних і є основним завданням даної комісії. І кожен орган в державі, як і приватний бізнес, вони повинні виконувати повноцінно якраз приписи даного органу і ці положення, які будуть затверджені.

Моя позиція взагалі, і я не один раз озвучував і на публічних заходах, і на зустрічах з бізнесом, ми вже проводили такі зустрічі, щодо того, щоб не турбувати і не говорити про те, що цей орган повинен запрацювати одразу з моменту проголошення цього законопроекту в залі. Я буду і сам проводити таку правку, подавати потім в закон, щоб дана комісія, національна комісія запрацювала через рік повноцінно або через два, щодо накладання штрафів. А першочерговим її завданням буде все-таки просвітницька діяльність, оскільки сфера захисту персональних даних у нас в Україні дуже слабка і її потрібно формувати як в думках державних службовців, так і в думках звичайних людей.

Тому я вважаю, що в даному випадку будь-які напрацювання і ваші думки як комітету, який відповідає за антикорупційну політику, дуже важливі для того, щоб зі сторони ви могли подивитись на окремі положення даного законопроекту і їх відкоригувати. Але потрібно таким же чином їх відкоригувати, щоб це не вбило незалежність даного органу.

Дякую. Якщо питання, будь ласка, давайте, я можу відповісти на всі питання. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги? Да, пане Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. У мене питання до pana Тараса.

Єдина різниця ... *(Не чути)* діяльності цим статусом. Повертаючись до суті зауважень нашого комітету, до суті зауважень моїх, а у мене їх також дуже багато. Найголовніші. Але мені здається, що Анастасія це вже говорила в проекті рішення. Інспектору Нацкомісії надається право проводити перевірки без будь-якого спеціального рішення та за умови пред'явлення ...*(Не чути)* посвідчення. Досить небезпечно.

ТАРАСЕНКО Т.П. А можна я буду відразу?

КАБАЧЕНКО В.В. Зараз ще два, пане Тарасе. Встановлення суттєвих розмірів штрафів за невиконане рішення нацкомісії без визначення чітких критеріїв між мінімальним та максимальним розмірами санкцій, на свій власний розсуд.

І на останнє. Нацкомісія може на власний розсуд знову ж таки продовжувати строк проведення перевірки. Дискреція, повноваження...

ГОЛОВУЮЧА. Я звертала на це увагу.

КАБАЧЕНКО В.В. І навіть враховуючи спеціальний статус ЦОВВ, наявність таких дискреційних повноважень ...

ТАРАСЕНКО Т.П. Щодо першого питання, щодо проведення перевірок. Порядок проведення перевірок, він повинен бути дуже швидкий. І тут питання в тому якраз щодо державних органів також. Тому що обробка

персональних даних у сучасному світі пов'язана в основному з комп'ютерною технікою. Тому питання якраз доступу інспекторів швидко до комп'ютерної техніки в будь-якому приміщенні – це основа для належного проведення перевірки.

Щодо другого заперечення щодо продовження строку. І я вважаю, це доречно, оскільки в даному випадку в разі... Ну, його можливо обмежити, я вважаю, що в даному випадку потрібно над цим попрацювати.

Щодо дискреційності накладення штрафів. У нас взагалі в країні немає будь-яких наразі методик, які могли б визначати малі, грубі, великі порушення щодо захисту персональних даних. У нас повний фактично нуль щодо визначення взагалі таких спорів.

Зараз, буквально мені вчора... закінчила Рада Європи дослідження судової практики України в розрізі захисту персональних даних, яка є наразі напрацьована. Можливо, враховуючи дослідження даної судової практики, я внесу дані рекомендації.

Якщо від будь-кого з колег з антикорупційного комітету будуть фактично пропозиції, яким чином вписати зменшення дискреції, я буду тільки вдячний за допомогу і готовий обговорювати ці позиції.

Але ж я говорю, на даний момент це зовсім нова практика і вона базується саме на принципах захисту персональних даних, які фактично у нас в Україні не дотримувалися.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, чи буде ще від когось з членів комітету питання? Колеги, я би ще на одне хотіла звернути увагу по цьому законопроекті зі свого боку. Мене непокоїть наступна норма.

Передбачається, що контролер персональних даних, якщо я правильно читаю законопроект, то контролером, наприклад, персональних даних щодо реєстру речових прав на нерухоме майно є Мін'юст. Так-от цей контролер може дати оператору, тобто іншій особі, яка обробляє персональні дані,

доступ до реєстру тільки якщо ця особа, цей оператор забезпечить достатні гарантії вжиття відповідних технічних і організаційних заходів для обробки персональних даних у відповідності до вимог цього закону.

До чого я це веду, колеги? Мені незрозуміло, як ці норми будуть працювати у випадку органів, які відповідно до закону уповноважені мати прямий безпосередній доступ до державних баз даних. Я нагадаю, колеги, це, зокрема, Національне агентство з питань запобігання корупції, Національне антикорупційне бюро, деякі інші правоохоронні органи, це також і Служба безпеки України в окремих випадках. І цей перелік можна продовжувати.

Відповідно мені не зовсім зрозуміло, яким чином в принципі буде виконана ця норма, хто оцінить, чи, наприклад, НАЗК, або СБУ, чи НАБУ забезпечує достатні гарантії вжиття відповідних заходів, і яким чином тоді те саме Міністерство юстиції, яке є держателем реєстру, має ухвалити рішення щодо доступу відповідного органу до реєстру, якщо, з одного боку, орган має право відповідно до закону, а з іншого боку, інший Закон по захисту персональних даних говорить про необхідність, не розумію, перепрошую, кому, встановити і підтвердити, і поставити печатку, що забезпечено достатні гарантії вжиття відповідних заходів і так далі.

Так довго пояснюю, колеги. Але можу звести до одного простого занепокоєння щодо цього законопроекту чи ця норма не створить можливості для обмеження доступу до інформації органам, які відповідно до закону такий доступ до інформації мають мати. Йдеться про НАБУ, про НАЗК, про СБУ і так далі.

І чи не буде створена штучна бюрократична перепона для виконання вимог закону щодо забезпечення органів зі спеціальним статусом доступу до державних баз даних і так далі.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я можу відповісти?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, звичайно.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дивіться, потрібно... Чому я наголошую, що потрібна обидва законопроекти про захист персональних даних і про Нацкомісію розглядати... що в даному випадку щодо таких органів як НАЗК, СБУ, МВД не поширюються обмеження постановою... цим законом. Тобто вони виключені фактично. Але питання в тому...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, а якою нормою вони виключені?

ТАРАСЕНКО Т.П. Я зараз не згадаю статтю. Це в Законі "Про захист персональних даних", здається, там виключено. Тому я зараз точно не скажу, але таке є однозначно. Тому що ми робили для органів правоохоронної... для правоохоронних органів окрему статтю із виключенням.

Щодо такого положення як, наприклад, щодо Мін'юсту, як ви зазначили, для прикладу я поясню, що у нас кожний державний орган у будь-якому випадку повинен мати достатній рівень захисту персональних даних. У даному випадку Міністерство юстиції надає дані в Дію. Тому що Дія має доступ до реєстрів. Дія, ми співпрацюємо з Мінцифрою. Вони імплементують, намагаються імплементувати вже GDPR у себе. Вони не чекають прийняття закону, вони вже намагаються імплементувати GDPR у себе. І тому фактично прийняття закону просто також допоможе всім державним органам розробляти відповідні положення про рівень захисту персональних даних.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Тарасе, дивіться, я це все розумію. Моє питання було в наступному. Уявімо, що цей закон діє. І діє норма, по якій НАЗК, яке не правоохоронний орган, а центральний орган виконавчої влади зі спеціальним статусом, не правоохоронний, має право мати доступ до реєстру. І НАЗК... Змодельюємо ситуацію, коли ваш закон діє. НАЗК приходить до Мін'юсту і каже: Мін'юст, дай мені, будь ласка, доступ до

реєстру речових прав на нерухоме майно. А Мін'юст каже: я із задоволенням, у вашому законі це написано, але також у Законі "Про захист персональних даних" написано, що ви маєте забезпечити достатні гарантії вжиття відповідних заходів. А хто, хто має оцінити забезпечило НАЗК достатні гарантії вжиття відповідних заходів (це цитата) чи ні? І які достатні гарантії і які відповідні заходи?

ТАРАСЕНКО Т.П. Це повинен зробити якраз контролер, тому що це поширюється не тільки на державні органи, а й на...

ГОЛОВУЮЧА. Контролер – це Мін'юст?

ТАРАСЕНКО Т.П. Так, Мін'юст повинен...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто фактично ми пишемо, що в Мін'юсті буде можливість сказати, ви знаєте НАЗК, ми тут, звичайно, по вашому закону маєте право, але ми тут подумали, що у вас, напевно, немає системи захисту персональних даних, тому ми не дамо вам доступ до реєстру.

ТАРАСЕНКО Т.П. Дивіться, у даному випадку, якщо у НАЗК не буде системи захисту персональних даних, то навіть Національна комісія може накладати тоді штраф. Ми говоримо про те, що державні органи повинні всі мати систему захисту персональних даних. Це відношення більше підходить приклад до комерційного використання. Наприклад, якийсь банк приходиться до Мін'юсту і говорить: я хочу на договірних умовах використовувати реєстр або ...*(Не чути)* І Мін'юст задає питання: покажіть мені ваші дані, що у вас є достатній рівень захисту персональних даних. І досліджує ці документи. Достатній рівень захисту персональних даних він відповідно буде визначатися згідно Закону "Про захист персональних даних", відповідних положень, які будуть напрацьовані національною комісією. Тому питання,

якщо у НАЗК не буде достатнього захисту персональних даних, то це вже порушення конституційних прав наших ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Тарасе, я в жодному разі не сперечаюся з тим, що мають бути системи захисту персональних даних в усіх, хто оперує з персональними даними. Це аксіома, я з цим не сперечаюся.

Моє зауваження стосується наступного. Закон має бути прописаний таким чином, щоб не створювати штучні з оціночними поняттями і не зрозуміло яким чином, справді, оціненими перешкодами для виконання державними органами їх функцій. От про що я говорю.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я розумію. Дивіться, щодо НАЗК, щодо правоохоронних органів я повідомив, що там є окрема стаття, деякі положення виключені.

Щодо НАЗК, ми можемо розглянути включення НАЗК окремо в цю ж статтю для того, щоб не було зловживань. Але для них просто передбачення, що вони також повинні відповідати всім вимогам захисту персональних даних. І якщо ми говоримо про втручання національної комісії, то національна комісія має право перевіряти ці всі органи, але якраз в розрізі захисту персональних даних без втручання персонально в будь-які справи. Також я застерігаю про те, що ми це передбачали, щоб інспектори національної комісії не могли втручатись в будь-які справи, які проводить НАЗК чи НАБУ ...*(Не чути)* Тобто якраз в розрізі виключно захисту персональних даних тих же працівників НАЗК або НАБУ, якщо такий витік персональних даних відбувається. Тобто питання координації між органами, воно повинно бути прозоре і з належним рівнем захисту персональних даних на кожному етапі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ну, тут справді потрібне доопрацювання, бо поки з того, як зараз, написано, я вбачаю, що якраз можуть бути створені штучні перешкоди для виконання органами функцій.

І ще одне важливе, колеги, просто під стенограму, перепрошую, що забираю багато часу. стаття 49 "Передача персональних даних на території держави в правоохоронних цілях". Передбачається, що в разі, якщо іноземна держава, до якої передаються дані, не забезпечує належний рівень захисту персональних даних, персональні дані можуть бути передані правоохоронним органам України до правоохоронного органу іноземної держави на підставі відповідного міжнародного договору, який забезпечує належний рівень захисту персональних даних. Я не зовсім розумію як міжнародні договори і угоди багасторонні і двосторонні, на підставі яких відбувається співробітництво між правоохоронними органами, мають бути оцінені на предмет належного рівня захисту персональних даних, хто має це зробити і знову ж таки чи ця норма не створює штучні обмеження для міжнародної правової допомоги?

ТАРАСЕНКО Т.П. Я відповів на це питання, що насправді ця норма не створює будь-яких пересторог, вона, навпаки, поки що на даному етапі Україні, на щастя, не отримала статусу країни, яка не має достатнього рівня захисту персональних даних. І наша країна після прийняття даних законопроектів повинна вийти з ініціативою до Єврокомісії для того, щоб отримати статус офіційний країни, яка має належний рівень захисту персональних даних. І це якраз потрібно для цього нам два законопроекти прийняти. Без цього в будь-який момент країни Євросоюзу можуть прийняти відповідні свої директиви, згідно яких ми будемо визнані такою країною, що не відповідає належному захисту персональних даних, і тоді наші транскордонні передачі з бізнесу, держави вони будуть під сумнівом.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, у мене зустрічне питання, хто визначає, чи, наприклад, Саудівська Аравія або Ізраїль, або BVI (Британські Віргінські Острови) мають належний захист персональних даних, і чи туди можна слати запити про міжнародну правову допомогу з персональними даними українських громадян, чи ні?

ТАРАСЕНКО Т.П. У даному випадку кожна країна самостійно визначає даний рівень захисту персональних даних, базуючись на тому законодавстві України, яке є в сфері захисту персональних даних.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Колеги, я зафіксувала просто мої перестороги щодо законопроекту. Проект висновку комітету також зачитала.

Колеги, чи будуть в когось із членів комітету коментарі щодо законопроекту або пропозиції щодо альтернативного проекту висновку, або щодо того, що треба відобразити в проекті висновку? Немає, колеги?

ТАРАСЕНКО Т.П. Колеги, ну, якщо... одне, будь ласка, прохання. Якщо є якісь пропозиції і більш конкретні до проекту висновку, більш, скажімо, суттєві, редакційні, то, будь ласка, пробачайте, для того, щоб ми могли їх враховувати між першим і другим читанням для того, щоб дійсно, цей законопроект все-таки був проголосований у Верховній Раді України і існував все-таки на користь усіх громадян України, тому що рівень захисту персональних даних у нас, ще раз наголошую, на рівні фактично менше ніж один відсоток.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, ми зробимо все можливе для того, щоб максимально конкретно були сформульовані зауваження комітету.

Колеги, проект висновку наданий, додаткових зауважень чи пропозицій до нього не надійшло. Тоді пропозиція, колеги, наступна: визнати

законопроект таким, що містить корупціогенні фактори в тих нормах, які зазначила і зачитала колега, і які вказані в проекті висновку.

І, колеги, якщо буде ваша ласка, то дуже прошу додати зауваження щодо нечіткостей, про які я говорила у зв'язку з повноваженнями органів щодо доступу до реєстрів і у зв'язку з питанням надсилання запитів на міжнародно-правову допомогу.

Нема заперечень по цьому, колеги? Тоді є пропозиція визначатися по тому проекту висновку, який є, з урахуванням доданих зауважень.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

Колеги, ми маємо кворум? 8.

Колеги, я боюся, ми... зараз, одну секундочку. Так, Олена Мошенець є, колеги.

Пані Олена, ви з нами?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги. Тоді ми маємо кворум.

Готові визначатися по проекту рішення, да? Я не буду повторювати, я сподіваюся, всі чули.

Отже, Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, мені здається, ми маємо рішення. Да, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Да, маємо рішення.

Колеги, ми працюємо дві години. Ми... Я перепрошую, пане Тарасе, дякую дуже. Дякую дуже за участь в комітеті.

ТАРАСЕНКО Т.П. І вам дякую, чекаю конструктивних пропозицій. Дякую, до побачення.

ГОЛОВУЮЧА. Безумовно. Дякую дуже.

Колеги, ми працюємо дві години. Це наш стандартний такий регламент проведення комітету. Я правильно розумію, що на цьому деякі члени комітету мусять піти? Колеги?

_____ . Чи вже пішли.

ЮРЧИШИН Я.Р. Є пропозиція зараз підвести ризику, щоб ми просто не шукали під кожне рішення кворум.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги, тоді є пропозиція на цьому закрити засідання комітету. Ми насправді плідно попрацювали і розглянули законопроекти, до яких довгий час не могли дійти.

Наступне засідання комітету, колеги, нагадую, в наступний вівторок. В цей день також заплановано проведення пленарного засідання. Тому наше з вами засідання одразу після завершення пленарного засідання, це 13:30. Щодо режиму проведення засідання комітету фізично чи... перепрошую, о 15:30, колеги, щодо проведення комітету фізичного чи в Zoom, пропоную визначитися ближче до дня проведення засідання комітету. Гарзд? З огляду на динаміку епідеміологічного характеру. Да, колеги?

Да, колеги. Дякую дуже. На цьому дякую і плідного дня. Дякую за конструктивну роботу.