

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

15 лютого 2022 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я дуже попрошу членів комітету ввімкнути відео для того, щоб я могла оцінити, як у нас справи з кворумом. Дякую дуже, колеги.

Колеги, я бачу, що присутні дев'ять членів комітету. Відповідно ми маємо кворум і можемо починати засідання комітету.

Ви маєте проект порядку денного, він усім колегам наданий. Є пропозиція розглянути три законопроекти, щодо яких ми є головним комітетом з підготовки законопроектів, і низку законопроектів у порядку антикорупційної експертизи, а також пункт "Різне".

Чи будуть, колеги, пропозиції до порядку денного додаткові?

ФРІЗ І.В. Так, пані голово, я б хотіла висловити пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, звісно.

ФРІЗ І.В. З огляду на інформацію, яку ми отримали з медіа, зокрема від пана Шабуніна, нібито 14-го числа відбулося якесь закрите засідання Кабміну, на якому були порушені процедури. Ухвалено, це за інформацією медіа, ухвалено рішення про формування комісії конкурсної щодо НАБУ. І нібито до цієї комісії не було включено Драго Коса, який брав участь у конкурсній комісії по САПу і зараз подавався, і був затверджений до комісії до НАБУ.

Я би пропонувала від імені нашого комітету звернутися з розпорядженням або зі зверненням, напевно, до Кабміну з тим, щоб або підтвердити, або спростувати інформацію щодо проведення цього засідання.

Якщо все ж таки воно було, щоб нам надали протокол цього засідання для того, щоб ознайомитися, чи не було порушення чинного законодавства щодо формування конкурсної комісії з призначення голови НАБУ.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пані Ірино.

Тобто пропозиція звернутися до уряду, до Кабінету Міністрів з наданням інформації і відповідно протоколу згаданого засідання?

ФРІЗ І.В. Так, абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас зазвичай є позиція комітету давати проекти рішень заздалегідь. З іншого боку, оскільки ідеться про два простих питання надати інформацію і протокол, чи не буде заперечень, колеги, таке звернення розглянути сьогодні? Чи буде хтось із членів комітету заперечувати? Колеги?

Да, Романе.

ІВАНІСОВ Р.В. Пані голово, я хотів попросити вас проект закону (5766) поміняти місцями...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Романе, я перепрошую, давайте спочатку визначимося щодо питання, яке пані Ірина запропонувала.

ІВАНІСОВ Р.В. Давайте. Я думав ми вже вирішили.

ГОЛОВУЮЧА. Нема заперечень по цьому?

Тоді, колеги, є пропозиція тоді до порядку денного наступна. Оскільки ніхто із членів комітету не заперечує, включити запропоноване пані Іриною звернення, можливо, тоді першим питанням порядку денного. Я так розумію це може бути достатньо швидко. Потім розглянути законопроекти в порядку,

власне, запропонованому нашим проектом порядку денного. Нема заперечень?

ІВАНІСОВ Р.В. Ні, є заперечення.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Романе, ваш законопроект, точніше законопроект, який ви щойно назвали, він і так стоїть в проекті порядку денного комітету. Ми його можемо посунути без окремого голосування по порядку денному.

Тому, колеги, я дуже прошу, давайте ми затвердимо порядок денний, а потім будемо рухатися по всім іншим питанням. Гаразд?

Тоді, колеги, ще раз, пропозиція порядку денного наступна. Колеги, я перепрошую, не звернула ще вашу увагу. Розклад засідань комітету на березень – це наше з вами стандартне організаційне питання; звернення, запропоноване пані Іриною; три законопроекти, щодо яких ми є головним комітетом; і законопроекти в порядку антикорупційної експертизи. Така пропозиція до проекту порядку денного. Нема заперечень, колеги?

Тоді традиційно, колеги, проситиму за основу і в цілому для економії часу на поіменному голосуванні. Нема заперечень?

Тоді прошу підтримати проект порядку денного.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. 12 – за. Рішення маємо. Це супер.

ГОЛОВУЮЧА. У мене вийшло 11.

КАБАЧЕНКО В.В. 12 у мене вийшло. Радіна, Юрчишин...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу секретаріат комітету перевірити. В будь-якому разі ми маємо рішення, можемо рухатися далі.

КАБАЧЕНКО В.В. Перепрошую. Янченко була?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, у мене не позначено.

КАБАЧЕНКО В.В. Тоді 11.

ГОЛОВУЮЧА. На жаль, не бачу пані Галини, може, ще не приєдналася.

Колеги, організаційне питання: розклад засідань комітету на березень 2022 року.

Пропозиція стандартна: в період проведення пленарних засідань 1 березня, 15 березня 15:30. Я пропоную безпосередньо перед датою засідання

визначатися щодо режиму (чи онлайн, чи фізичне засідання), залежно від епідеміологічної ситуації. І, колеги, на тижнях роботи в комітетах 9 березня і 22 березня о 12 годині в режимі Zoom. 8 березня – це вівторок, 9-е – середа. Оскільки 8-е – вихідний, то пропозиція з вівторка на середу посунути наше засідання комітету на 9 березня.

Немає заперечень по...?

\_\_\_\_\_. 9-го і ще якого ви сказали?

ГОЛОВУЮЧА. Прошу? 9-го і 22-го. Да. Немає заперечень, колеги? Тоді прошу розклад засідань затвердити, колеги.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Маємо розклад засідань.

Колеги, тепер підтримане попередньо членами комітету питання про розгляд звернення пані Ірини.

Пані Ірино, будь ласка, ще раз повторіть, щоби всі просто почули і зафіксували для себе, до кого ми звертаємося і що просимо. Пані Ірино.

ФРІЗ І.В. Перепрошую.

Моя пропозиція полягала в тому, щоб від імені комітету звернутися до уряду щодо надання інформації, чи відбувалося в них закриті засідання 14 лютого, на якому, за інформацією медіа, було ухвалено рішення щодо формування конкурсної комісії з обрання Голови Національного антикорупційного бюро. Адже, за інформацією медіа, подібне засідання відбулося, і там було ухвалено рішення про формування комісії не з шести осіб, а з п'яти, тобто Драго Кос, який був рекомендований до включення, не увійшов до цієї комісії.

Отже, ми просимо надати інформацію уряду щодо проведення цього засідання, якщо воно відбулося, щоб нам надали безпосередньо для ознайомлення протокол цього засідання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Разом із тим, колеги, у мене одна пропозиція до цього. Я пропоную спитати Кабінет Міністрів, перше, чи відбувалося таке засідання, чи відбувалося воно відкрито, чи закрито. Технічне уточнення. *(Шум у залі)*

І, колеги, я, зі свого боку, хочу також нагадати, що в ухваленому нами з вами Закону про НАБУ чітко передбачено, що конкурсна комісія для обрання директора НАБУ складається із шести членів, і комісія повноважна у разі її призначення в повному складі.

Колеги, чи будуть пропозиції, чи зауваження до проекту звернення, пані Іриною озвученого? Колеги?

Немає пропозицій і зауважень, тоді, колеги, власне, я пропоную перейти до ухвалення рішення по цьому.



Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За. За!

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, вам треба бути ближче до мікрофону, вас ледве чутно.

КАБАЧЕНКО В.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, я нікого із членів комітету не пропустила?

БУРМІЧ А.П. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дякую дуже.

Нікого більше не пропустила, колеги, із членів комітету?

\_\_\_\_\_ . Прохання, коли надійде відповідь на запит комітету, за вашим підписом, прошу кинути в загальний чат.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Дякую, колеги. Отже, по цьому ми маємо рішення.

Дякую, і можемо переходити до розгляду законопроектів в розділі I нашого з вами порядку денного.

Отже перший законопроект – реєстраційний номер 5350, про внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції" щодо встановлення заборони особам, уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та членам їх сімей на відкриття та/або використання рахунків і збереження фінансових активів в іноземних банках. Автор законопроекту – наш з вами колега пан Олександр Качура, він, на жаль, відсутній.

Разом із тим, колеги, я маю проінформувати комітет, що я говорила з паном Олександром, і він не заперечував щодо розгляду законопроекту за його відсутності.

I, колеги, за доброю традицією, присутні також представники Національного агентства з питань запобігання корупції – пан Іван Пресняков... Пане Іване, ви з нами, да? Пане Іване?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Так. Доброго дня, колеги, радий...

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня, пане Іване, дякую дуже.

Отже, колеги, ви також бачите запропонований проект рішення комітету по цьому законопроекту. Чи необхідно мені, колеги, його весь зачитувати? Чи мали можливість ознайомитися? Колеги?

\_\_\_\_\_ . Зачитайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, перше. Проект рішення підготовлений при опрацюванні позицій НАЗК і позицій інших органів щодо цього законопроекту. Це зокрема і Національний банк України, і, колеги, Державна служба фінансового моніторингу. На жаль, всі ці органи висловилися щодо неможливості підтримки законопроекту у запропонованій редакції.

І відповідно проект рішення: за результатами опрацювання всіх цих позицій законопроект, колеги, рекомендувати Верховній Раді відхилити.

Щодо суті законопроекту. Власне, пропонується в Закон "Про запобігання корупції" включити норму, яка буде містити заборону особам, уповноваженим на виконання функцій держави і місцевого самоврядування, а саме пункт 1 частини першої статі 3 цього закону, і членам їх сімей відкривати та/або використовувати рахунки, а також зберігати фінансові активи в іноземних банках, окрім осіб, які є дипломатичними службовцями. І міститься примітка, що термін "іноземний" визначається у значенні, наведеному в Законі України "Про банки і банківську діяльність", а "іноземні" у значенні Закону України "Про банки і банківську діяльність", – це такий, що пов'язаний з будь-якою юридичною або фізичною особою з походженням в іншій країні, окрім як українські відповідно юридичні і фізичні особи. Тобто таке достатньо широке визначення.

Щоб я не озвучувала позицію, точніше, не позицію НАЗК, а питання, висловлені НАЗК до цього законопроекту, колеги, я одразу, з вашого дозволу, передам слово пану Івану Преснякову.

Пане Іване, будь ласка.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую, Анастасія Олегівна.

Наш узагальнюючий висновок полягає в тому, що цей законопроект позбавлений легітимної мети і суперечить Конституції, міжнародно-правовим зобов'язанням України, і цілям законодавства України, а також не

відповідає принципу юридичної визначеності як складової принципу верховенства права.

Тут насправді велика кількість проблем, мені здається, що вони всі очевидні. Почну з того, що у нас вже у законодавстві є, як нам здається, досить вдалий інструмент, який полягає в тому, що суб'єкти декларування повинні подавати інформацію про відкриті рахунки в установах банків нерезидентів. І цей інструмент якраз і покликаний мінімізувати певні корупційні ризики, з одного боку, з іншого боку, він має легітимну мету, і зрозуміло, як би як його можна... як далі здійснювати фінансовий контроль.

Дана пропозиція про заборону відкривати такі рахунки, мати такі рахунки, вона, по-перше, не узгоджується з Конвенцією ООН проти корупції, яка каже, що таке виявлення переміщення коштів, відповідних оборотних інструментів через кордони і контроль за таким переміщенням має відбуватися за умови дотримання гарантій, спрямованих на забезпечення належного використання інформації, і не створювати будь-яких перешкод для переміщення законного капіталу. Так каже конвенція.

Ми презюмуємо, що будь-які активи, щодо яких буде доведена незаконність походження, що вони є законними. Конституція каже, що кожен має право володіти і розпоряджатися своєю власністю. І, власне, те саме каже Цивільний кодекс, який так само говорить, що, по-перше, держава не втручається у здійснення власником права власності, ну і так само, що немає значення місце знаходження власності або власника для того, щоб збільшувались чи зменшувались права щодо цього. Тому така тотальна заборона виглядає абсолютно не спів мірною, і незрозуміло, яка в нього є легітимна мета.

Крім того, є проблема ще не тільки з цим законом 5350, але і законопроект... Вибачте, законопроектом 5350. Але і споріднений з ним законопроектом 5351, який вносить зміни відповідні в КУпАП, які так само дуже є проблематичні, тому що там пропонується доповнити статтю 172-б частинами п'ятою та шостою, які, в принципі, прописані таким чином, що

дозволятимуть одночасно застосовувати обидві ці частини до одного порушення, тому що там передбачається настання адмінвідповідальності за відкриття або використання рахунків, а також зберігання фінансових активів в іноземних банках. А потім наступною частиною є відповідальність за невиконання обов'язку, який прописується в "Перехідних та прикінцевих положеннях" законопроекту 5350, здійснити заходи, направлені на проведення у відповідність до вимог цього закону.

Тобто, очевидно, особа, яка матиме рахунок у банку, її можна спочатку притягти по частині п'ятій за відкриття й використання цього рахунку, а потім вже по частині шостій за невиконання своїх обов'язків щодо його закриття, що так само суперечить статті 61 Конституції України...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване, я перепрошую. Дякую дуже.

Це важливо, ми обов'язково звернемо на це увагу, коли здійснюватимемо розгляд цього законопроекту в порядку антикорупційної експертизи, бо цей законопроект, якщо я не помиляюся, визначений Комітету з питань правоохоронної діяльності для опрацювання.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Так, але хочу звернути увагу, що цей якраз похідний від цього проекту. Тому не буду забирати більше часу. Загалом наша позиція є різко негативною з підстав, які я вже зазначив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я також звертаю увагу на те, що Національний банк також надав коментарі щодо цього законопроекту, і звертає увагу на те, що обіг валюти регулюється Законом України "Про валюту і валютні операції", і цей закон містить вичерпний перелік обмежень на валютні операції. І такі обмеження мають стосуватися забезпечення національної безпеки, запобігання і протидії легалізації відмивання доходів, отриманих злочинним шляхом, фінансування тероризму чи фінансування

розповсюдження зброї масового знищення, на виконання, взятих Україною зобов'язань за міжнародними договорами, згоду на які надано Верховною Радою України, а також випадків запровадження Нацбанком відповідно до цього закону заходів захисту. Тому відповідно базовий в цьому випадку спеціальний Закон про валюту, в принципі, нічого не говорить про те, що можливі такі обмеження для певних посадових осіб. І Національний банк, власне, да, звертає увагу на те, що таке обмеження, у разі його ухвалення, суперечило би Закону про валюту.

СЮМАР В.П. Настя, можна?

Я просто дивуюся. Скоро там, можливо, будуть ініціативи розстрілювати членів сімей державних службовців? Я не знаю, ну просто неконституційна заборона, очевидно. Ми так багато часу на це витрачаємо. Ну якщо суперечить Конституції, давайте не витрачати просто-напросто на це час, тому що це абсолютно популістські фантазії автора, очевидно, з якою метою зроблені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Вікторіє.

Колеги, по суті цього законопроекту ще в когось будуть питання чи зауваження? Да, Анатолій Петрович, будь ласка. Антоніно, бачу, да.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я постараюсь коротко. Ми дуже багато почули з цього взагалі і про конвенцію, і все таке інше. Але я вважаю, що якщо держслужбовець йде на роботу і служити хоче своїй державі, то він повинен служити своїй державі.

Відкриття, значить, рахунків закордоном Україною ніяк не буде контролюватися. Те, що розказує нам представник від НАЗК, що він там

щось може проконтролювати, хай він це нам не розповідає, він нічого не проконтролює за кордоном.

Далі. Те, що міжнародні конвенції стосуються всіх і таке інше, то спецслужби іноземні будуть мати доступ долюбих рахунків, якщо це на їхній території, це тисячу відсотків. І ми боремося з корупцією, хочемо, щоб наші держслужбовці були відповідальні, а другою рукою – будь ласка, відкривайте за кордоном рахунки, хай поповнюють ті там, невідомо хто, невідомо як, невідомо за що. І будемо посміхатися, що це все добре.

Неприйняття цього закону – це чиста корупція, це чисті підстави для вербування наших держслужбовців для нанесення збитків і таке інше.

Я вважаю, якщо держслужбовець іде служити державі і він хоче, то він повинен бути прозорим перед своїми і виборцями, і тими, кому він служить. І йому не потрібно мати рахунки якісь за кордоном. Достатньо грошей для того, щоб узяти з собою, задекларувати на митниці 10, 100 тисяч і таке інше, де він узяв ці гроші. Він же подає всі декларації. Які питання? Можна буде вивозити, сплати мито і таке інше.

Відкриття там рахунків – це чиста корупція, раз, а друге – це повні підстави для вербування наших держслужбовців. Потім будемо говорити: звідки в нас ці агенти?

Я цей законопроект підтримую. Треба йти в бізнес, а не на державну службу.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну користуючись нагодою, хочу запитати у Івана Преснякова. Можливо є якісь статистичні дані стосовно кількості повідомлень про відкриття рахунків в банках країн за кордоном? І чи притягувався хтось до відповідальності за неповідомлення щодо відкриття рахунку в Україні за кордоном в установах банків нерезидентів?



ПРЕСНЯКОВ І.Є. Я боюся, що це один пункт, одна частина статті Кримінального кодексу – неподання даних про відкриття рахунку і неподання інформації про суттєві зміни в майновому стані. Тому я боюся, що так легко ми з вами це не диференціюємо. Але, якщо вас це цікавить, я попрошу колег зробити узагальнення. Я думаю, що ми окремо тоді надішлемо на комітет цю інформацію, принаймні по тих аспектах, ну по тих матеріалах, які є в наявності НАЗК.

СЛАВИЦЬКА А.К. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Колеги, по цьому законопроекту ще будуть питання чи зауваження? Немає.

Колеги, тоді пропозиція переходить до ухвалення рішення. Проект рішення наданий, озвучений, прошу тоді по ньому визначитися.

Колеги, нагадаю, пропозиція рекомендувати Верховній Раді відхилити цей законопроект.

Радіна – за.

БУРМІЧ А.П. Підстави які, корупційні ризики?

ГОЛОВУЮЧА. Ми не говоримо про корупційні ризики. Ми аналізуємо тут по суті підстави.

\_\_\_\_\_. Анатолій Петрович, там є традиційне ваше улюблене порушення Конституції. Пряме порушення 41 статі Конституції.

БУРМІЧ А.П. Це стосується не всіх, а тільки держслужбовців.

\_\_\_\_\_. Це стосується всіх прав всіх громадян.

СЮМАР В.П. Це стосується членів їх сімей. Вам теж сказали, якщо ваша дружина веде там господарську діяльність, ви це декларуєте. До чого тут це? Яка заборона? Абсолютний популізм.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ну я ж перед тим як сказати давайте переходимо до голосування, спитала, чи хтось хоче висловитися, і ніхто не хотів. Ми можемо переходити до голосування?

\_\_\_\_\_. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Хто за те, щоби законопроект відхилити?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

ЧОРНИЙ В.І. А я? Пані голово, а я?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Вікторе, я щиро перепрошую, вибачте, будь ласка.

ЧОРНИЙ В.І. Я теж – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

СТЕРНІЙЧУК В.О. І Стернійчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Я перепрошую, я просто в Zoom у віконечках не всіх бачу. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект у нас на розгляді... Колеги, є два законопроекти, обидва авторства пана Олександра Дубінського. Є пропозиція почати з 6142, бо він дотичний просто до того предмету, який щойно обговорювали.

6142, внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо деофшоризації доходів національних публічних діячів.

Колеги, мені здається, пан Олександр Дубінський мав намір також взяти участь в засіданні комітету. Пане Олександрє, ви тут? Я принаймні в Zoom вас бачу.

\_\_\_\_\_ . Не 5142. 6142.

ГОЛОВУЮЧА. 6142, да.

Колеги, я бачу пана Олександра Дубінського в Zoom, але він не відповідає на мої заклики приєднатися до засідання комітету.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Здравствуйте, колеги!

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня!

ДУБІНСЬКИЙ О.А. А ви позволите, я буду без видео, потому что я в общественном месте не очень удобно просто будет.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Але перш ніж ви почнете. Колеги, я зорієнтую комітет щодо проекту рішення, який ми маємо по цьому законопроекту.

Колеги, змушена проінформувати, що по цьому законопроекту проект рішення аналогічно рекомендувати Верховній Раді цей законопроект відхилити, фактично майже з тих самих міркувань, які вже були висловлені до попереднього законопроекту. Дуже схожі пропозиції в цьому законопроекті. Зокрема, пропонується встановити... (Зараз скажу, колеги. Зараз, одну секундочку.)

Пропонується встановити, що національні публічні діячі, звертає тут увагу і ГНЕУ, і НАЗК на те, що це термін, який, в принципі, Законом "Про запобігання корупції" не використовується, це не термінологія нашого з вами профільного закону, отже пропонується встановити, що національні публічні діячі і члени їх сімей не мають права відкривати рахунки в іноземній валюті, відкривати рахунки в іноземних банках і також володіти грошовими знаками грошових одиниць іноземних держав у вигляді банкнот, казначейських білетів, монет і так далі. Це, в принципі, ключова норма законопроекту.

Пане Олександр, будь ласка, вам слово.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дуже коротко я хочу доповісти по цьому законопроекту. Мені було б дуже цікаво побачити, як, наприклад, голова Федерального резерву Сполучених Штатів буде зберігати гроші у російських рублях або в китайських юанях. Таку ж історію мені б дуже було цікаво

побачити, наприклад, у Центрального банку Німеччини керівника, або, наприклад, керівника Міністерства фінансів Китаю.

Як вони будуть використовувати іноземні грошові знаки, зберігати їх відкрито, якщо вони мають і несуть відповідальність за стабільність української грошової одиниці? Я зараз скажу про українських чиновників.

Тобто мета цього законопроекту полягає в тому, що якщо люди, які метою своєї роботи вважають захист національних інтересів України, виконують свою роботу, то вони повинні повністю бути і залежати від фінансової системи України, тобто зберігати свої гроші у гривнях в українських банках, які фактично існують і діють за допомогою законодавства, яке приймається цими людьми.

Якщо люди приймають неякісні закони, ну, як ми з вами, наприклад, то тоді несуть відповідальність своїми ж грошима. Мені здається, тут все зрозуміло? Якщо у вас є політичне небажання відповідати за рішення власним гаманцем нарівні з громадянами, будь ласка, відхиляйте цей законопроект, це ваша політична позиція.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Олександрє.

Я просто дозволю собі, перш, ніж ми перейдемо до більш широкого обговорення, звернути вашу увагу на те, що якщо ваша мета – це створити систему відповідальності чиновників за рішення, які вони ухвалюють, то, з моєї принаймні скромної точки зору, це, перше, не предмет Закону України "Про запобігання корупції".

І друге. Тоді треба говорити про те, що чиновник може, зобов'язаний, наприклад, нести особисту фінансову відповідальність за рішення, які завдають шкоди бюджету України, які призводять до збитків і так далі.

Я звернула б вашу увагу також на те, що Кримінальний кодекс і Кримінально-процесуальний кодекс вже передбачають відповідні можливості конфіскації у разі постановлення обвинувального вироку суду і притягнення у тому числі чиновника до відповідальності, наприклад, за

ухвалення актів, які негативно впливають на показники державного бюджету. Ну і ціла низка статей Кримінального кодексу передбачає відповідальність за корупційні злочини і відповідно можливість і конфіскації, і спецконфіскації майна відповідного чиновника.

Якщо у вас є ідеї щодо того, як запровадити КРІ, так звані КРІ для чиновників і прив'язати їх до якихось фінансових санкцій, то такі ідеї, безумовно, мають право на існування, але знову ж таки не є предметом Закону України "Про запобігання корупції".

А заборони, про які ви говорите... Наприклад, хтось із органів звертає увагу на те, що, наприклад, заборона на володіння грошовими одиницями іноземних держав фактично унеможлиблює побутову ситуацію, коли ви їдете у відрядження і не можете розплатитися за таксі банківською карткою, і змушені у банкоматі зняти гроші, то у вас, власне, вже стається завершений склад правопорушення володіння іноземною валютою. Наскільки це, скажімо, наскільки така заборона має стимулювати чиновника забезпечувати усіляку стабільність і перспективність національної грошової одиниці, чесно кажучи, я тут ніякого причинно-наслідкового зв'язку не бачу.

Позиція НАЗК.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Можливо, тут ви її не бачите... Я дуже коротко. Можливо, тут ви її не бачите, але мені здається, що для всіх наших громадян має бути зрозуміло, що якщо людина виконує функції, бере на себе функції держави, державного управління або представляє інтереси виборців, вона має не просто нести відповідальність, як ви кажете, за Кримінально-процесуальним кодексом за нанесення рішеннями збитків державному бюджету, бо це фактично зловживання владою, шахрайство та інші злочини, передбачені КПК. А ми тут говоримо про те, що люди, які готують закони, пишуть ці закони, приймають ці закони або приймають нормативні акти, інструкції і роблять дії, які можуть вплинути на надійність української

фінансової системи, вони мають бути заручниками, скажу таке слово, фінансової системи, власне, України.

А у нас, ви ж подивіться, у нас у кожного депутата валюта, валюта, валюта, валюта. Так які ми приймаємо закони, щоб люди теж могли так жити, щоб цю валюту тримати... *(Не чути)*? Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, НАЗК, будь ласка, висловіть свою позицію щодо законопроекту.

\_\_\_\_\_. Дякую, колеги. Насправді, не буду повторюватися щодо невідповідності цих пропозицій ні Конституції, ні міжнародним стандартам. На жаль, це та сама проблема, яка переходить до цього законопроекту з попереднього.

Хотів звернути увагу на кілька практичних так само аспектів. Один – Анастасія Олегівна сказала. Дійсно те, як прописаний законопроект, фактично робить неможливим перебування закордоном будь-якого національного публічного діяча, тому що заборона на володіння будь-якими готівковими коштами іноземними фактично робить неможливим будь-які відрядження чи щось інше.

З іншого боку, так само нам зрозуміло, що практично реалізація цього законопроекту так само навряд чи до чогось призведе, тому що тут не йдеться про заборону для національних публічних діячів бути учасником юридичної особи. Тобто фактично будь-яка юридична особа, учасником якої є національний публічний діяч, може мати у своїх активах іноземну валюту і розміщувати цю валюту на депозитах і так далі і тому подібне. Тому виглядає так, що ця заборона для осіб, які здатні утворювати юридичні особи фактично не матиме ніякого сенсу, її можна легко обходити. Для чиновників, які поїдуть, або національних публічних діячів, які поїдуть у відрядження, вона якраз буде створювати якісь практичні побутові проблеми. Тому нам ця пропозиція видається нераціональною та непродуманою.



Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи у членів комітету будуть питання чи коментарі по запропонованому законопроекту? Колеги?

КРАСОВ О.І. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко. Анатолій Петрович.

Володимир, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Я хочу лише додати, що на сьогодні в Україні вже є закони України про цивільно-правову конфіскацію, про незаконне збагачення. В Україні є абсолютно всі інструменти, які б дозволили нам контролювати грошовий обіг, і в тому числі представників місцевого самоврядування і членів їх сімей. Тому підтримаю ініціативу Олексія Красова, щоб ми переходили до прийняття рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Але як мені здається, Анатолій Петрович тримав руку.

Анатолій Петрович, ви наполягаєте на тому, щоб висловитися?

БУРМІЧ А.П. Да, я коротко скажу. Звичайно, володіння, якщо воно задекларовано, і є на сьогоднішній день... я вважаю, і виїжджати... Хоча, якщо є відрядження, то можна обміняти і видаються на відрядження відповідні кошти. Це таке.

От по першому закону людям буде дуже цікаво прочитати, як наш антикорупційний...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, по першому закону... *(Не чути)*  
Анатолій Петрович, я дуже вас закликаю, попередній закон не обговорюється...

БУРМІЧ А.П. Я розумію, маніпуляції...

І людям буде дуже цікаво почути, що антикорупційний наш комітет не підтримав 5350. Я так просто...

Голосуйте, давайте.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми можемо переходити до голосування? Всі висловилися, хто хотів висловитися? Дякую дуже, колеги.

Тоді ще раз нагадаю, запропонований проект рішення законопроект відхилити. Прошу, колеги, по цьому проекту рішення визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька Антоніна.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за. Зараз зв'язок пропаде у мене.  
Будь ласка, зафіксуйте.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за. А то зараз зв'язок пропаде.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, що ми маємо?

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Ми маємо рішення по цьому законопроекту.

БУРМІЧ А.П. Скільки у нас людей? Вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

БУРМІЧ А.П. А скільки у нас людей, якщо 9 – за? Я нарахував утримались багато.

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – за, 4 – утримались, 1 – проти.

БУРМІЧ А.П. Дякую.

КАБАЧЕНКО В.В. Тобто 14 людей має бути зараз присутніми на комітеті.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 6008...

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасія Олегівна, я вибачаюсь. Звертаюся до вас, пані голово. Ну то я ж вносив пропозицію. Ми перший блок питань... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Романе, була пропозиція, точніше, є проект порядку денного, в якому структура наступна. Ми розглядаємо законопроекти, щодо яких наш комітет є головним.

ІВАНІСОВ Р.В. *(Не чути)* Ви сказали, що це немає ніяких питань, ми можемо це врегулювати на комітеті.

ГОЛОВУЮЧА. Романе...

ІВАНІСОВ Р.В. Ви зараз його поставили в самий кінець... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Романе, я прошу вас звернути увагу на запропонований і затверджений комітетом порядок денний. Завжди у комітеті порядок денний наступний: спочатку комітет розглядає законопроекти, щодо яких ми є головним комітетом, далі ми розглядаємо блок законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. *(Шум у залі)*

Законопроект, про який ви говорите, є в проекті порядку денного, в порядку антикорупційної експертизи. У нас лишився ще один законопроект,

щодо якого ми є головним комітетом, і, колеги, ще низка законопроектів, щодо яких ми маємо розглянути антикорупційну експертизу.

В блоці антикорупційної експертизи, де і знаходиться ваш законопроект, його, якщо не буде заперечень у членів комітету, можна розглянути першим. Це вас влаштовує, Романе? Чи ви наполягаєте, щоб ми розглядали... *(Шум у залі)* Прошу.

ІВАНІСОВ Р.В. Настя, той законопроект не... *(Не чути)* Не мій, кажу, не мій законопроект. Це не мій!

ГОЛОВУЮЧА. Романе, ми з вами довше сперечаємося, ніж би закінчили вже блок із законопроектом, в якому ми основні.

ІВАНІСОВ Р.В. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний законопроект – реєстраційний номер 6008 про внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції" щодо декларування видатків на отримання медичних послуг поза межами України.

Запропонований проект рішення: аналогічно, колеги, на жаль, законопроект відхилити у зв'язку... Колеги, мене чути? Колеги!

\_\_\_\_\_. Чути, чути!

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Власне, в першу чергу, у зв'язку з тим, що запропонована мета законопроекту, а саме, створення законодавчої бази щодо встановлення зацікавленості та відповідальності президентів, членів уряду, народних депутатів та окремих посадових осіб у забезпеченні умов для ефективного,

доступного для всіх громадян України медичного обслуговування – це, колеги, не предмет Закону України "Про запобігання корупції".

Автор законопроекту пропонує встановити обов'язок Президента, членів уряду, колишніх народних депутатів декларувати медичні витрати, незалежно від їх порогу, здійснені за кордоном, пожиттєво фактично без необхідності декларувати решту майнового стану, що з точки зору фінансового контролю, трошки беззмістовне, адже мета декларування, власне, зводиться до того, щоби мати можливість перевірити, чи суб'єкту декларування вистачає законних доходів на ті чи інші видатки чи майно.

Відповідно ще раз, колеги, якщо шановні автори законопроекту опікуються питанням саме створення стимулів для розвитку медицини, то, на жаль, Закон України "Про запобігання корупції" – це просто не той акт, в якому такі стимули можуть знайти своє місце.

Пане Олександрє, вам слово.

Колеги...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Олександрє, ви з нами?

Ну, колеги, я не бачу і не розумію, чи на зв'язку пан Дубінський, але...

\_\_\_\_\_. Ситуація аналогічна. Я пропоную просто переходити до голосування, щоб додатково не витратити час.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги... *(Шум у залі)*

ФРІЗ І.В. Є підготовлене рішення, воно цілком адекватне того, що містить цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді за пропозицією колег, пропозиція визначатися по наявному проекту рішення.

Проект рішення, ще раз звертаю вашу увагу, законопроект відхилити.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.



КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Пане Володимире, мені здається...

КАБАЧЕНКО В.В. 13 – за. Рішення маємо. Все добре.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

На цьому ми вичерпали блок питань щодо законопроектів, де ми є головним комітетом з розгляду.

І переходимо до блоку законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. І тут, пане Романе, ви можете підняти питання щодо зміни черговості розгляду.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую. Дякую, пані голово.

Шановні колеги, пропоную розглянути 5766, про внесення змін до Закону України "Про оцінку впливу на довкілля" стосовно вдосконалення процедури оцінки впливу на довкілля.

Прошу підтримати і підняти його в повестке дня нашого.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, нема заперечень розглянути законопроект 57...  
Ще раз, пане Романе.

ІВАНІСОВ Р.В. 5766.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я звертаю вашу увагу, що законопроект 5766 є в розділі законопроектів, до якого проект рішення визнати таким, що містить корупціогенні фактори і не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Тому, якщо нема заперечень, прошу до цього законопроекту перейти.

Ще раз, пункт 8 III розділу проекту порядку денного. Зараз, колеги, я візьму проект рішення.

Мені здається, пан Володимир Бондаренко мав намір бути присутнім на комітеті. Пане Володимир, ви тут? Ми надсилали запрошення. І мені секретаріат казав, що буде пан Володимир Бондаренко.

\_\_\_\_\_. Олег Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, колеги. Вибачте, будь ласка, просто болить голова. Да, пан Олег Бондаренко. Немає?

Зараз, колеги, я візьму проект рішення. Отже, колеги, проект рішення, як я вже сказала, визнати законопроект таким, що містить окремі норми, які можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень. І наступне, звертається на наступні проблемні питання законопроекту, звертається у висновку.

ІВАНІСОВ Р.В. Пані голово, дозволите?

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, я все-таки спочатку скажу, який проект рішення? Ні?

ІВАНІСОВ Р.В. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Романе.

Перше. Звертається увага, визначено, що повідомлення уповноваженого органу про необхідність надати додаткову інформацію до звіту, відповідного звіту про оцінку впливу на довкілля має містити вичерпний перелік додаткової інформації, яку такий орган рекомендує надати суб'єкту з обґрунтуванням такої необхідності.

Разом із тим, звертає увагу секретаріат комітету, що визначення вичерпності додаткової інформації є оціночним поняттям та залишається на розсуд уповноважених органів.

Разом із тим, відсутні чіткі строки надання суб'єктом господарювання уповноваженому органу додаткової інформації до звіту, так в одній нормі законопроекту вказано, що додаткову інформацію до звіту суб'єкт

господарювання подає до оголошення про початок громадського обговорення. А в іншій частині відповідно іншої статті цього ж закону встановлюється, що у строк, що не перевищує трьох років від дати офіційного оприлюднення повідомлення про наявність необхідності надання додаткової інформації.

Далі йдеться про оціночне поняття "наявність обґрунтованих підстав вважати"...

Да, це проект висновку, колеги, підготовлений секретаріатом комітету. Було би добре, щоб, звісно, чесно кажучи, якщо би представник секретаріату, який готував проект висновку, пояснив перший пункт зауважень, колеги. Але поки секретаріат шукає таку можливість, пане Романе, будь ласка, вам слово.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую.

Що я хотів би, шановні колеги, додати до цього законопроекту. Те, що він містить корупційні ризики, тут даже можна не сумніватися. В новій частині 6-1 статті 9 Закону України "Про оцінку впливу на довкілля" серед підстав для надання висновку з оцінки впливу на довкілля, у якому визначено недопустимість впровадження планової діяльності, є наявність обґрунтованих підстав вважати, що впровадження планової діяльності матиме негативний вплив на цілісність та досягнення цілей збереження, визначених для відповідних територій Смарагдової мережі, шановні колеги.

Ще влітку, я нагадаю вам, ми цей законопроект визнали, що він містить корупційні ризики, і взагалі він не пройшов у залі. Разом з тим Постановою Верховної Ради України, нагадую, від 15.07.2021 року номер 168-ІХ проект Закону України про території Смарагдової мережі (реєстр номер 4461) був направлений на повторне перше читання.

На даний час особливості Смарагдової мережі національним законодавством не встановлені. Верховна Рада України не надавала згоду на

обов'язковість для України будь-яких міжнародних договорів щодо Смарагдової мережі.

Таким чином закріплення в національному законодавстві як підстави для негативного висновку з оцінки впливу на довкілля критеріїв відповідності цілям Смарагдової мережі не тільки матиме невиправданий регуляторний вплив, а і є значним корупційним ризиком. Тобто коли людина приходить отримати оцінку впливу на довкілля, якщо в неї нема тої документи по Смарагдовій мережі, яка не існує, то їй відмовляють.

Я вважаю, що цей законопроект містить корупційні ризики і на сто відсотків не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Шановні колеги, прошу вас підтримати це. Дякую.

ШАХМАТЕНКО Р.С. Пані голово, а ви дозволите мені відкоментувати? Шахматенко Роман Сергійович, заступник міністра захисту довкілля.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я перепрошую. Ви просто не оголосили свою присутність, я вас не помітила в чаті. Да, будь ласка.

ШАХМАТЕНКО Р.С. Дивіться, ми приймали участь у розробці цього проекту, беззаперечно його підтримуємо. Я хочу доволі коротко пояснити, в чому суть, навіщо цей проект взагалі потрібен.

У нас на сьогоднішній день є європейська процедура, вона в Європі – Environmental impact assessment, у нас вона називається оцінка впливу на довкілля, яка прийшла на заміну екологічної експертизи.

Процедура дуже непроста. В чому непроста? По-перше, вона дуже тривала, вона десь займає від 4 до 6 місяців у середньому. По-друге, вона дуже комплексна. Тобто необхідно комплексно вивчити вплив на атмосферне повітря, воду, ґрунти, соціальне середовище та навіть економічне навантаження. І доволі багато відмов з'являється. Ми даним проектом закону

вводимо... По-перше, ми зменшуємо, скажімо так, дискреційність прийняття рішень, бо вводимо дуже чіткі підстави для відмов, для недопустимостей і так далі. Це по-перше.

По-друге, ми вводимо процедуру попередньої перевірки, тобто таким чином, щоб суб'єкт побачив ті недоліки, які є у нього в проекті, умовно кажучи, виправив їх і надав уже виправлений варіант, таким чином мінімізувавши просто майже до нуля, скажімо так, і корупційні ризики, і відмови.

Я хочу окремо, просто дуже коротко. Ну, окрім того, що ми переходимо повністю в цифру, відходимо від паперу, скорочуємо процедури, ми не збільшуємо час, відведений для аналізу, фактично ми його зменшуємо, навіть якщо в якомусь там акті хтось отримав відмову, він повертається не на самий початок процедури, а на його середину, умовно кажучи.

Тепер з приводу зауваження, яке було висловлене секретаріатом, у відсутності чіткого переліку інформації. У статті 6 прим.2 вимоги до повідомлення щодо необхідності надання додаткової інформації, чітко пишеться, які саме підстави. Необхідність, якщо у звіті відсутня географічна інформація, ну, і так далі, у звіті відсутні характеристики планової діяльності, оцінка розрахунку очікуваних викидів, скидів, забруднюючих речовин. Тобто навпаки, ми намагалися максимально конкретизувати ті речі, щоб мінімізувати дискрецію того, хто приймає рішення. Це перше.

Друге. З приводу періоду, в який він не повинен, а може надати додаткові зауваження, додаткову інформацію після повідомлень. Ми навпаки не обмежували суб'єкта для того, щоб в нього було достатньо часу і щоб він на свій розсуд захотів, через день подав, захотів – через три роки. Це його вибір. Ми не бачимо тут жодного ризику взагалі. Ми не встановлюємо, в повідомленні не встановлюється, через скільки він може подати.

Окремо я хочу звернути увагу щодо положень щодо Смарагдової мережі. Хочу зазначити, що було рішення головного комітету, де було надано доручення до другого читання це положення виключити.

Я поясню, в чому там історія з цим положенням. Коли він подавався, коли він реєструвався, проект Закону про Смарагдову мережу, за нього ще не голосували. Тому, коли його подавали, вони були взаємозв'язані.

\_\_\_\_\_ . Тобто за 8 місяців у вас не було часу, пане Романе, це за 8 місяців не було часу, да?

А як, скажіть, будь ласка, як ми можемо в зал винести законопроект, який не відповідає нашому законодавству України? Ми живемо в Україні. Може, я щось проспав? Я не знаю, поясніть. Може, я в Європі вже проснувся сьогодні, я не знаю? Нібито ні, в Україні.

ШАХМАТЕНКО Р.С. Насправді, випадків тоді, коли у зв'язку тими чи іншими змінами або зміною ситуації міняється законодавство, ну це ситуація доволі нормальна... *(Шум у залі)* До другого читання воно змінюється, до другого читання це можливо зробити правками і прибрати цю норму. І більше того, вже надано доручення головного комітету з цього приводу, що є на сайті Верховної Ради... *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . Знаєте, скільки у нас таких законопроектів, які нам обіцяють, вішаючи лапшу на вуха, вибачте, з приводу того, що на другому читанні приберуть.

ШАХМАТЕНКО Р.С. Я просто хочу зазначити, що насправді дана процедура є доволі важкою, і її спрощення, і її фактичне підвищення ефективності для суб'єктів господарювання, для бізнесу, вони надзвичайно важливі.

\_\_\_\_\_ . ГНЕУ дало п'ять зауважень. Я їх не хочу... от вони переді мною лежать. І пані голова на початку два озвучила. П'ять!

Але саме основне, пане Романе, ну саме основне: як можна приймати закон, виносити його в зал, якщо у нас немає Закону про Смарагдову мережу? До чого тут ваш спіч, коли ви почали казати про Європу чи ще...?

Ми не прийняли Закон про Смарагдову мережу, тобто людям будуть відмовляти в отриманні оцінки впливу на довкілля, тому що у них немає висновку по Смарагдовій мережі. Це не корупція, ви вважаєте?

Хто дасть гарантію того, що ми приймаємо закон, і потім хтось в якомусь комітеті буде його виправляти правки, скажіть, будь ласка? Як таке може бути? Як ми приймаємо закон на те, щоб потім хтось, колись, може бути? Ну так може бути? Вибачте.

Дякую. Я закінчив.

\_\_\_\_\_. Згідно з рішенням комітету головного комітету, вибачте, я із вашого дозволу, висновку комітету основного від... Зараз скажу дату. Вибачте. 09.04... Ні, вибачте, будь ласка. Дату не бачу. Я вам просто процитую. Що це положення...

"Народним депутатам України членам комітету надано доручення про його доопрацювання під час підготовки до розгляду Верховної... у другому читанні, а саме внести до тексту такі пропозиції і правки. Зокрема, оприлюднення додаткової інформації до звіту з оцінки впливу на довкілля здійснюється в порядку, який передбачено для звіту з оцінки впливу на довкілля, розгляд додаткової інформації до звіту з оцінки впливу на довкілля здійснюється в рамках розгляду відповідного звіту. Тобто ми говоримо про те, що не збільшується період.

Абзац 10 пункт 3 частини шість прим. 1 статті 9 виключити. Тобто це про те, що ми говоримо про Смарагдову мережу.

Дякую. Я готовий відповісти на будь-які питання.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я бачу, Володимир Кабаченко тримає руку. Пане Володимире, зараз вам передам слово.



\_\_\_\_\_ . Першим тримав руку Ярослав Юрчишин.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я просто маю сказати. Я щиро перепрошую. Я, на жаль, маю відключитися. Я прошу зараз Ярослава Юрчишина продовжити ведення комітету. Я подивилася, у нас кворум без мене є, і перепрошую за побутове формулювання, із запасом.

Тому, пане Володимире, вам слово.

І якщо можна, Ярослав Юрчишин, будь ласка, продовжить ведення комітету.

Дякую.

Веде засідання перший заступник голови Комітету ЮРЧИШИН Я.Р.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую за надане слово.

Я повністю підтримую свого колегу по комітету Романа Іванісова. Ми наразі аналізуємо законопроект не по суті, а по наявності корупціогенних факторів, і вони присутні в цьому законопроекті.

Перш за все, цей законопроект є дотичним до законопроекту про Смарагдову мережу, ми про це вже проговорили, але законопроекту про Смарагдову мережу не існує, він відсутній на сьогодні. Перший момент.

Другий момент. Коментуючи слова пана Роман Шахматенка, європейська процедура Environmental impact assessment, вона в Україні також існує, вона в Україні робиться, і вона робиться кожного разу, коли там компанія хоче отримати якийсь кредит у міжнародній фінансовій установі. В Україні є своя процедура ОВД. Їх не треба між собою порівнювати, і одна процедура не має доповнювати іншу процедуру.

Повертаючись до профілю нашого комітету, ті зауваження, які у мене є, вони стосуються правової невизначеності і правової колізії. Я зараз надам два приклади, про що наразі йдеться.

Перше зауваження: відсутність чітко визначених підстав щодо відмови у видачі висновку з ОВД та відсутність чітко визначених підстав щодо надання висновку про недопустимість впровадження планової діяльності наділяють уповноважений орган надмірними дискреційними повноваженнями на власний розсуд приймати рішення про видачу чи відмову у видачі висновку з ОВД. Перше зауваження.

Друге зауваження: наявність внутрішніх суперечностей між частинами однієї статті, яка регулює процедуру подання додаткової інформації звіту ОВД, наділяє знову ж таки уповноважений орган правом застосовувати ту частину статті, яка буде більш вигідна для нього.

Третє зауваження: суперечність між різними частинами однієї статті, що наділяє Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів повноваженнями на власний розсуд обирати, яку частину статті застосовувати при виявленні значного транскордонного впливу планованої діяльності.

Тобто дискреційні повноваження, правова невизначеність – це є частиною того, це є частиною тих підстав, коли ми визначаємо законопроект таким, що містить корупціогенні фактори.

Дуже дякую.

ШАХМАТЕНКО Р.С. Я вибачаюсь, чи я можу коментувати, чи це не в правилах комітету? Хотів просто уточнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, насправді ви зараз можете дати коротку відповідь на застереження, які є в пана Володимира. І тоді ми будемо продовжувати.

ШАХМАТЕНКО Р.С. Дякую.

З приводу відсутності чіткого переліку підстав. Насправді от сьогодні та процедура, яка є, от на сьогодні її нема. А от те, що ми пропонуємо

зробити проектом, якраз ми і вводимо ці підстави, прописуємо конкретно, максимально конкретно, наскільки це взагалі можливо. Це я дуже коротко.

І я просто поясню, що у 18-му році, коли його приймали, цей проект закону, він підпав під вето. Після вето з цього проекту пропало дуже багато норм, які на сьогоднішній день просто не дають нормально працювати цій процедурі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Мені здається, що ми пхаємо телегу поперед кобили. Хай приймуть той закон, який пообіцяли в тому комітеті, де про Смарагдову цю долину приймуть, якщо приймуть, тоді ми цей будемо розглядати. Що ж ми будемо приймати в надії на те, що там хтось щось пообіцяв? Хай він через зал пройде, хай він буде підписаний Президентом, тоді можна робити ссилку.

А так з тим законом може бути все, що завгодно абсолютно: він може бути не прийнятий, він може бути заветований.

Тому я вважаю пропозицію Романа Іванісова слухною, і давайте йти по черзі. Якщо ми тут робимо ссилку на те, що не існує, ну, як це можна розглядати, хлопці?

ШАХМАТЕНКО Р.С. Дозвольте короткий коментар? Буквально короткий коментар.

Дивіться, якщо прибираємо до другого читання одну норму, то даний проект закону не має жодного відношення до Смарагдової мережі. Він має відношення до процедури, яка є сьогодні, все. Більше там нічого не говориться про Смарагдову мережу. Просто ми, коли розробляли, повинні були... ну, думали, що приймуть Смарагдову мережу, говорю чесно. Тому його згадали.

Якщо його прибирають до другого читання, жодних колізій або таких, скажімо, невизначеностей не залишається.

Дякую.

БУРМІЧ А.П. То приберіть і подавайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Петрович, давайте без дискусій та...

Перше. Не єдине зауваження, яке було оголошено, є відсилання до Смарагдової мережі. Є ряд суттєвих зауважень, які наш комітет не може проігнорувати, це і стосовно дискреції, неточності термінів... Це все є у висновку комітету, і він перегукується з Головним експертним управлінням.

Насправді дуже прикро, що немає представників профільного комітету. Попередньо, коли в нас були дискусії, це пан Роман може нагадати, ми говорили про потребу доопрацьовувати законопроекти до моменту їх рекомендації прийняття за основу профільним комітетом, бо зараз ми не маємо інших варіантів, ніж як визнати таким, який містить корупційні ризики, які зазначені у висновку комітету і озвучені колегами.

Насправді, колеги, конструктивнішим форматом роботи було би, пане Романе, дуже дякую. Ми теж переймаємося екологією суттєво і нам би важливо було, щоб такі законопроекти проходили. Але, щоб уникнути власне потреби отримувати такі висновки від нашого комітету, було б правильніше провести консультації до моменту прийняття його за основу профільним комітетом. Це би дало змогу доопрацювати його в комітеті і дати нам набагато більш підготовлений законопроект.

У нас певне було застереження. Мене зараз як громадянина України розриває: я би хотів проголосувати за важливий економічний законопроект, але як представник і депутат профільного комітету я не маю такої можливості, бо зауваження є чіткі, і ми не почули в першу чергу від тих, хто буде з ним працювати саме від комітету, гарантій того, що їх можна доопрацювати.

Тому в даному випадку я, пане Романе, дуже дякую.

\_\_\_\_\_. Вибачте, що переб'ю. Якраз автор проекту з'явився Олег Володимирович. От він на зв'язку тягне руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну зараз ми по колу будемо просто говорити ці всі застереження.

Пане Олеже, чи ви ознайомилися із зауваженнями головного експертного комітету? І чи були вам надані напрацювання нашого комітету?

БОНДАРЕНКО О.В. Пане Ярославе, вітаю вас. Вітаю, шановні колеги. На жаль, своя була комітетська діяльність. Вибачте, Було своє засідання.

Я не ознайомлювався ще з вашими зауваженнями, з зауваженнями Головного науково-експертного управління. Звісно, ми опрацьовували. Звісно, ми бачили деякі речі, які ми мали регулювати. Але я хотів би зауважити, що ми зробили свій висновок 25 листопада. І 25 листопада ми зробили висновок, що ми маємо доповнити між першим та другим читанням цей законопроект декількома новими нормами. Зокрема, ми маємо прибрати норму про наявність посилання на неіснуючу поки що Смарагдову мережу. Крім того, ми хочемо викласти в новій редакції порядок оприлюднення додаткової інформації. Гадаю, що до цього у вас є зауваження.

І ще ми хочемо викласти абзац дев'ятої частини другої статті 9-1 також щодо порядку відмови у видачі висновку.

Тобто ми розуміємо, що зауваження до цього законопроект є. Враховуючи те, що в нас був альтернативний законопроект, який ми за домовленістю з авторами альтернативного законопроект відхилили, ми... Я наполягаю на тому, що саме за домовленістю, тому що, відхиляючи альтернативний законопроект, ми врахували ряд зауважень у нашому законопроекті та врахували ряд норм, які були в альтернативному законопроекті.

Ми вважаємо, що такий спосіб врахування зауважень, як подання в нашому висновку пропозицій до другого читання, є достатньо належним, є таким, що точно нами буде врахований при поданні пропозицій до другого читання.

Я розумію, що в кожного комітету є своя компетенція. Я жодним чином не хочу залазити (вибачте, за такий вульгаризм) до компетенції вашого комітету. Але тим не менше ще раз, я наполягаю на тому, що наші зауваження частково збігаються з вашими зауваженнями. Ми бачимо, що ці зауваження можуть бути врегульовані без направлення на доопрацювання цього законопроекту.

Чому без направлення на доопрацювання? Тому що вони виявлені і є такими, що можуть бути врегульовані між першим та другим читанням, враховуючи те, що в нас є на те воля.

ІВАНІСОВ Р.В. А можуть не бути, правильно, Олег Володимирович? Може бути, а може й не бути. Це ж таке... розміто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе, давайте зараз без дискусій. Пане Олеже, вашу думку ми почули.

БОНДАРЕНКО О.В. Я висловив свою думку, якщо ця думка може вплинути на ваше голосування, я був би радий.

Взагалі, пане Ярославе, мені дуже сподобалося те, з чого ви почали свою доповідь: як громадянин, то було б добре підтримати цей законопроект. Тож я звертаюся до вас, шановні колеги, як до громадян, давайте все ж таки опікуватися нашим довкіллям. Цей законопроект точно спрямований на те, щоб, з одного боку, спростити процедуру доступу до проведення оцінки впливу на довкілля, з іншого боку, встановити чіткі недискримінаційні, з одного боку, з іншого – не такі, що можуть підлягати двочитанню, норми, які допоможуть врешті-решт регулювати цю процедуру.

На що... ну, давайте так, ще одну хвилину. На що весь час...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, дякую дуже! Змушений вас перервати. Ми достатньо часу присвятили.

Зараз наші колеги будуть визначатися. Ми не маємо можливості визначатися стосовно ваших правок, які ви зобов'язалися як комітет голосувати між першим і другим читанням, ну, просто регламентно для нас такого документа не існує, ми оцінюємо той законопроект, який поданий.

Звісно, це не заважає вам з трибуни Верховної Ради чітко сказати, що у вас є рішення комітету, яке відповідає на ті застереження і на ті корупційні ризики, які виявив наш комітет.

Колеги, я пропоную підвести ризику і зараз визначатися по власне проекту рішення, яке запропоноване комітетом. Тобто виявлено норми, які можуть спричинити вчинення корупційних правопорушень і не відповідає антикорупційному законодавству.

Я зараз не буду перераховувати ті, які були у висновку комітету, і ті, які називав пан Роман. Прошу всіх їх власне секретаріат звести.

Юрчишин – утримався.

Мошенець. Мошенець? Добре, дякую.

Кабаченко. Мікрофон, будь ласка, Володимир.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За відповідно висновок комітету. Дякую.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Славицька.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Вибачте, Мошенець – за. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мошенець – за. Дякую.

Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Сюмар.

Чорний.

Так, я бачу Галину Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, я підтримую. І перепрошую, мушу відключитися, бо на заході. Висновок підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В нас прийнято рішення відповідно до висновку комітету.

Чи я нікого не забув?

СТЕРНІЙЧУК В.О. Стернійчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стернійчук – за. Дякую дуже.

Дякую дуже співавторам. Сподіваюся, вам вдасться переконати зал, що застереження Антикорупційного комітету, Головного експертного управління будуть враховані. Успіху в залі! Ми змушені рухатися далі по порядку денному.

Так, друзі, давайте одразу домовимося, скільки ми можемо ще працювати, щоб ми резонно оцінили наші спроможності. Зараз у нас поки що кворум є, Володимир?

КАБАЧЕНКО В.В. Кворум у нас наразі є. Нас зараз має бути 12. Присутні 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 осіб, так. Колеги, якщо ми попрацюємо традиційно для нас до 5-ї години, це буде норм?

\_\_\_\_\_ . Абсолютно.

ФРІЗ І.В. Друзі, я перепрошую, я маю десь за 5-6 хвилин йти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірино, врахуємо. В принципі, у нас навіть за відсутності пані Ірини кворум формально є. Давайте попрацюємо ще ударно хвилин десять, спробуємо пройти. І отже, рухаємося далі по нашому порядку денному.

Далі у нас по порядку денному законопроект 2805-д про аграрні розписки, ініціатор пан Гетманцев. Одразу оголошу рішення комітету: в проекті акта не виявлено корупційних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних ризиків і даний законопроект відповідає антикорупційному законодавству.

Колеги, чи будуть у когось інші пропозиції? (Секундочку.)

В той же час у мене є, власне, альтернативна до висновку комітету пропозиція: власне, як такий, що містить корупціогенні фактори, а саме, нечітко визначені повноваження Мінагрополітики.

В частині два статті 10 законопроекту встановлено, що центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної аграрної політики, визначає адміністратора реєстру аграрних розписок, яким може бути юридична особа державної форми власності уповноважена його здійснювати заходи.

Використовуючи слова "може бути" держава зі свого боку надає можливість виконання таких функцій і приватним компаніям. Тобто в даному випадку мало би бути чітко, що має бути юридична особа державної форми власності, бо так створюється можливість надання функцій держави приватній компанії. А оскільки паралельно ще відсутній порядок визначення такого адміністратора, то відповідно тут є величезна така корупційна прогалина. І я би говорив про, власне, корупційні ризики саме в цих змінах. Власне, використання нечіткого формулювання – може бути. І відсутність чіткої процедури визначення адміністратора реєстру аграрних розписок.

Тому у мене пропозиція визначити таким, що містить корупційногенний фактор чітко в цих положеннях.

Володимир.

КАБАЧЕНКО В.В. Я приєднуюсь до зауваження Ярослава. У мене наявна аналітика Інституту законодавчих ініціатив, яка підкреслює ті ж самі коорупціогенні фактори.

Тому все ж таки я пропонував би змінити проект рішення, підготовлений секретаріатом на ті системні зауваження, які наразі дає пан Ярослав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я хотів би додати, що крім того, що ви сказали, що той, хто кредитор, може ще залучати третіх осіб, треті особи можуть здійснювати контроль – чи дотримуються всі, правильно, чи вирощується там, чи не вирощується, чи правильна технологія і таке інше – на свій розсуд. І має право складати акти про те, що він якось так неправильно вирощує цю, скажемо, там продукцію. І на підставі цих актів може забирати все що там є.

Це теж корупційний фактор. Це просто ми створюємо не просто рейдерську схему, а чисто рейдерську схему. Тому це корупційний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас є дві думки в підтримку того, що тут законопроект містить конкретні корупційні фактори. Ми їх назвали.

Колеги, чи будуть якісь інші думки?

ФРІЗ І.В. Я пропоную голосувати. Абсолютно чітко сформульовані зауваження, які доводять, що законопроект не відповідає антикорупційному законодавству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я виношу на голосування, оскільки інших пропозицій не поступало. Власне визнати таким, що містить порушення антикорупційного законодавства, мною озвучені, підтримані колегами. Прошу голосувати.

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я всіх назвав?

Дякую, колеги. Володимире, маємо рішення? Дякую.

Рухаємося далі. Законопроект 5516 про внесення змін до Податкового кодексу України щодо встановлення строків набрання чинності нових форм податкових декларацій, податкових та акцизних накладних.

Проект рішення: відповідає антикорупційному законодавству.

В той же час пропозиція додати зауваження до пункту 46.6 статті 46, пункту 201.17 статті 217 та пункту 231.11 статті 231 Податкового кодексу щодо оціночного і нечіткого визначення строку перевірки конкретності впровадження роботи програмного забезпечення відповідних баз даних нових форм податкових декларацій. А саме: не менше 30-денного строку

його функціонування у тестовому режимі та обов'язку Державної податкової служби України за позитивного результату розмістити його на своєму вебсайті. Тобто тут є "не менше 30-денного строку" нечіткий термін і "позитивний результат". Що означає "позитивний результат" – незрозуміло. Тому у даному випадку зазначаємо це... Це не є як би ризики, тобто це є скоріше зауваження, які цілком реально виправити під час підготовки до другого читання. Але я би пропонував ці зауваження врахувати, вони є у нас у висновку комітету.

Чи є інші пропозиції? Не бачу. Тоді пропозиція ставити на голосування, так?

Отже, хто – за такий проект висновку комітету з зауваженнями?

Ярослав Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко – за. Дякую.

11 – за. Рішення є.

Рухаємося далі. Наступний наш законопроект – Закон про внесення змін до Закону України "Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію", пана Єгора Чернева. Наскільки я знаю пан Єгора у нас був на зв'язку, але, здається, вже немає.

В той же час, давайте подивимось проект рішення комітету. Не виявлено порушень антикорупційного законодавства, і корупціогенних факторів теж немає, тобто позитивний висновок.

Чи будуть інші пропозиції? Не бачу.

Тоді прошу голосувати за висновок без корупційних ризиків, як і підготував комітет.

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Нікого не пропустив?

11 – за. Добре.

Маємо ще трошки часу, рухаємося далі.

Наступний законопроект – 6486, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо надання Силам спеціальних операцій Збройних Сил України деяких розвідувальних та контррозвідувальних повноважень.

Висновок комітету... (Секундочку.) Наскільки я пригадую, позитивний. Але зараз... Не виявлено корупційних ризиків.

Чи будуть якісь інші пропозиції?

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, що таке спеціальна розвідка, її не існує у Конституції взагалі. У нас є розвідка, у нас є військова розвідка, у нас є Служба безпеки, у нас є інші підрозділи, які чітко вказані, хто має займатися оперативно-розшуковою діяльністю, готувати спецоперації і таке інше.

Що таке спеціальна розвідка – такого визначення немає ні в Конституції, ні в тому ж розвідувальному суспільстві, яке нами створено. Взагалі, що це таке, кому вона підпорядковується і на яких підставах вона буде працювати, і які підстави взагалі всього цього створення? Я прочитав, я не бачу, для яких цілей воно все існує.

Якщо військова розвідка підкорюється Генеральному штабу і доповідає, що там і таке інше. То хто керує цією спеціальною розвідкою? Ми створюємо ще якісь, я не знаю, те, що довільно буде трактуватися, і якісь окремі підрозділи будуть займатися незаконною діяльністю, да, і одне одному буде протирічити.

Давайте запросимо авторів законопроекту, щоб нам розповіли для чого це все робиться. По тому, що я бачу, це навпаки, нищення і якісь будуть непорозуміння у нас, щоб самі один одного не перестріляли. Нехай розкажуть нам для чого це все робиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Насправді, знову ж таки ми маємо певні наші повноваження, і сфера підпорядкування, перепідпорядкування військових сил не є сферою нашого повноваження. При тому може бути зауваження Анатолія Петровича з позиції, чи не буде дублювання функцій, що зменшить ефективність.

Але чи є підтримка, власне, пропозиції Анатолія Петровича запросити авторів і заслухати?

БУРМІЧ А.П. І Конституції не відповідає. Давайте послухаємо.

\_\_\_\_\_ . Так, треба запросити. Якщо у нас відсутня термінологія, встановлена законом, звісно, що треба запросити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Термінологія повністю відповідає тому, що у нас є в діючому законодавстві. Але є пропозиція запросити, як мінімум двоє членів комітету її висловили.

В мене є пропозиція тоді рухатися наступним чином. Спочатку спробуємо проголосувати висновок комітету, оскільки більшість... Я так розумію, у нас немає одностайності в запрошені. А якщо це рішення не пройде, то запросимо авторів, це буде цілком логічно.

Отже, спочатку ставлю на голосування в міру надходження, це пропозиція комітету, визнати таким, що відповідає антикорупційному законодавству.

Юрчишин – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ткаченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина пішла.

Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володю, скільки у нас всього?

КАБАЧЕНКО В.В. У нас 2 – за, 6 – утрималося. Разом нас 8, це означає, що кворуму у нас немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для того, щоб конструктивно закінчити...

Ткаченко – утримався.

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо Ткаченко утримався, тоді нас 9, кворум є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Чи є потреба ставити? Чи ми просто автоматично вирішуємо, що ми запрошуємо авторів і щоб вони відповіли?

Давайте тоді просто це буде організаційне рішення підтримати, власне, пропозицію Анатолія Петровича і запросити авторський колектив (улюбленого пана Федора, нарешті, він до нас з'явиться, сподіваюсь) на наступне засідання. Звісно, якщо цей законопроект буде розглядатися в залі, будь-хто з членів комітету може підняти питання про те, що ми не встигли йому дати оцінку.

Колеги, зараз 17:02. Тобто ми, в принципі, домовилися, що допрацьовуємо до п'ятої, я пропоную на цьому підвести ризику.

Чи були питання в "Різному", які ми не проговорили? Наскільки я пригадую, було тільки одне питання, ми його вирішили з самого початку. Правильно?

Тоді, колеги, дякую всім за роботу. Зустрінемося завтра в залі. До побачення.