

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

22 лютого 2022 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ЮРЧИШИН Я.Р.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, нам для кворуму потрібна ще як мінімум одна людина, чекаємо і будемо вже починати.

Дякую, колеги, у нас фактично вже є десять членів комітету, ми можемо починати наше засідання. Для початку пропоную затвердити порядок денний, він наступний.

Це перше питання: організація роботи комітету, а саме про розгляд питання щодо дотримання Кабінетом Міністрів України процедури прийняття рішень про затвердження складу комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного антикорупційного бюро. Я дуже хочу висловити подяку, власне, представникам Кабінету Міністрів за оперативну реакцію і присутність, багатьом правоохоронним структурам, яких ми часто запрошуємо, можна повчитися. Далі будемо розглядати законопроекти в порядку антикорупційної експертизи і порядок складений таким чином, що пріоритетно ми розглядаємо ті законопроекти, які є в порядку денному. Так само була пропозиція від пана Володимира в "Різному". Щоби двічі не вставати, пропоную спочатку розглянути питання, які в нас є до Кабінету Міністрів. Потім, власне, пропозицію Володимира, в нас був консенсус в чаті, я думаю, що ми зможемо це оперативно розглянути. І тоді вже приступити до антикорупційної експертизи. Традиційно пропоную попрацювати півтори години, до п'ятої години, так, щоб можна було і експертизу пройти і всі наші питання так само повирішувати.

Якщо не буде зауважень і пропозицій, то для економії часу пропоную даний проект порядку денного прийняти за основу і в цілому. Пропозицій немає? Тому прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Одноголосно, прийнято.

Починаємо працювати. До слова запрошуємо, власне, представників Кабінету Міністрів. Але давайте спочатку домовимося одразу по регламенту, до 5 хвилин – виступи представників Кабінету Міністрів, потім питання, обговорення, і далі будемо вирішувати, як ми далі працюємо з цим питанням. Гарзд?

Спочатку запрошую до слова Олега Немчінова, Міністра Кабінету Міністрів.

НЕМЧІНОВ О.М. Доброго дня, шановні панове народні депутати! Дякую за запрошення.

Отже, відповідно до визначеної статтею 7 Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України" процедури урядом вжито заходи щодо формування комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного антикорупційного бюро. Згідно положень зазначеної статті закону Директор призначається на посаду Кабінетом Міністрів відповідно до результатів відкритого конкурсного відбору. Організацію та проведення конкурсу здійснює комісія, до складу якої входить шість осіб. Це три особи, яких визначає Кабінет Міністрів України, а також три особи, яких визначає Кабінет Міністрів на підставі пропозицій міжнародних та іноземних організацій, які протягом останніх трьох років надали Україні міжнародну технічну допомогу у сфері запобігання і протидії корупції. Від міжнародних та іноземних організацій, визначених МЗС, отримана погоджена пропозиція спільного списку кандидатів до складу комісії. Зокрема, це; експерт з питань протидії корупції, фінансовому шахрайству та транснаціональній організаційній злочинності Карен Грінвей; директор консалтингової компанії "R.U.R.", яка працює у сфері корпоративної доброчесності, попередження та протидії корупції, виявлення та повернення активів Драго Кос; незалежний консультант по роботі

правоохоронних органів та протидії корупції Повілас Малакаускас. Протокольним рішенням засідання Кабміну 26 січня 2022 року МВС, Мін'юсту та Мінекономіки доручено подати уряду пропозиції до складу комісій, які обираються за квотою Кабінету Міністрів України.

З урахуванням результатів обговорення пропозицій МВС, Мінекономіки і Мін'юсту на нараді під головуванням Прем'єра 9 лютого 2022 року урядом на засіданні 9 лютого цього року прийнято рішення визначити до складу комісії: першого проректора Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого пана Кучерявенка; завідувача кафедри кримінального процесу Академії адвокатури України адвоката Легких і адвоката керуючого партнера АО "Ассирія" Савчука.

14 лютого 2022 року урядом прийнято розпорядження, яким затверджено склад комісії у кількості п'яти осіб, троє з яких визначені урядом і двоє надані міжнародними та іноземними організаціями.

Одночасно було доручення Міністру Кабміну разом з Віце-прем'єркою з питань європейської та євроатлантичної інтеграції з урахуванням листа послів Європейського Союзу та Сполучених Штатів від 14 лютого 2022 року за результатами розгляду питання щодо надання додаткових кандидатур до складу комісії продовжити консультації з міжнародними партнерами, з метою завершення формування складу комісії з урахуванням уникнення дублювання функцій представника від міжнародних партнерів у складі конкурсних комісій з відбору керівників органів державної влади.

Рішення щодо прийняття розпорядження 15 лютого 2022 року було скасовано і не було реалізовано. За результатами обговорення членами уряду проект розпорядження доповнено положенням, відповідно до якого повноваження члена комісії, який входить до складу конкурсної комісії з відбору Спеціального антикорупційного прокурора, починається з наступного дня після виходу його зі складу такої комісії.

Розпорядженням Кабінету Міністрів від 15 лютого 2022 року № 148 затверджено склад комісії у кількості шести осіб, троє з яких Кучерявенко, Легких, Савчук визначені урядом, та троє (це Грінвей Карен, Малакаускас Повілас і Драго Кос) надані міжнародними та іноземними організаціями.

Питання організації діяльності зазначеної комісії перебувають на постійному контролі керівництва Кабінету Міністрів і безпосередньо на організаційному забезпеченні Секретаріату Кабінету Міністрів.

Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Відповідно за нашою домовленістю зараз питання до представників Кабінету Міністрів. Прошу, хто? Олексій.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Ви, напевно, не могли не помітити, що виник певний суспільний резонанс у зв'язку з тим, що Кабінет Міністрів в своєму розпорядженні вказав певну додаткову вимогу до членів комісії, визначених міжнародними партнерами, зокрема те, що не можна одночасно бути членом декількох комісій. І виникло в громадськості запитання: базуючись на нормах яких законів, постанов, не знаю, якого взагалі законодавства ви цю вимогу ввели в розпорядження.

А друге занепокоєння – це те, що чи не буде така додаткова вимога, якщо вона не передбачена законодавством, підставою для подальшого скасування цього розпорядження в суді, якщо хтось в суди подасть? І таким чином чи не буде зірвано в цілому конкурс на Директора НАБУ?

ЯНЧЕНКО Г.І. Олексію, а можеш, будь ласка, зразу з комітетом поділитися інформацією, що за громадськість така возбудилась?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я думаю, всі читають.

ЯНЧЕНКО Г.І. Поіменно можна, всім цікаво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене прохання, давайте один одного не доповнювати і не перебивати, бо ми втратимо зміст. Є інформація в засобах масової інформації, є відповідно запитання, і я прошу представників Кабінету Міністрів дати відповідь.

НЕМЧІНОВ О.М. Дякую, Олексій Сергійович, за запитання. Справа в тому, до дійсно, я доповідав, що у нас двічі розглядалося це питання. І ви, напевно, чули, що було протокольне доручення Міністру Кабміну і віцепрем'єрці провести консультації. Ми дійсно провели такі консультації, у нас була в форматі онлайн нарада із послом Європейського Союзу і повіреною у справах Сполучених Штатів, на якій ми отримали відповідну відповідь і відповідно до певних домовленостей ми виконали ці зобов'язання. Це те, що я можу говорити, тому що ця нарада відбувалася в певному такому довірливому стані, і ми пішли на те, щоби комісія була укомплектована в складі шести осіб, і не було заперечень, скажемо, до її повноважень, поперше. А, по-друге, щоб не було претензії у майбутніх кандидатів, які, можливо, були достойними кандидатами на конкурс в інші комісії, зокрема на комісії САП, можливо, не стали фіналістами і переможцями і, можливо, в одного із членів комісії могла сформуватися щодо них якась певна предвзята думка.

Тому в даному випадку ми не порушили жодної норми закону, тому що ми керуємося нормою, що тільки в межах і спосіб діємо. Відповідно в законі не передбачено будь-яких моментів, які би не забороняли нам визначити таку тимчасову умову, тим більше, наскільки я розумію, вона мала бути реалізована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Ірино.

ФРІЗ І.В. Дякую.

Якщо ви не порушили нічого, то поясність мені, будь ласка, в який спосіб ви або на підставі чого ви проводили не у відкритому засіданні рішення про визначення членів комісії, а в закритому режимі, яке відбувалося 14 лютого. Це перше.

Друге. Це те, що ви, з моєї точки зору, все ж таки вносите обмеження в своєму розпорядженні, коли говорите про те, що встановити відповідно до цього розпорядження повноваження члена зазначеної комісії, який входить до складу конкурсної комісії з відбору Спеціалізованого антикорупційного прокурора, починається з наступного дня після виходу його зі складу конкурсної комісії з відбору Спеціалізованого антикорупційного прокурора.

Я хочу нагадати, що відповідно до закону не поширюється на іноземців нерезидентів будь-яке обмеження щодо кількості комісій, до складу яких вони входять. Тому в мене ще раз прохання пояснити, під стенограму, якими нормами ви керувались?

Дякую.

НЕМЧІНОВ О.М. Дякую, Ірино Василівно, за запитання. Ви як колишній член уряду, напевно, знаєте, що таємний режим про який ви говорите, передбачає розгляд питання з обмеженим доступом. Такі документи в нас не розглядалися. Окрім того, ви, напевно, знаєте, що в умовах пандемії коронавірусу засідання уряду не просто неодноразово, а в більшості своїй передбачає засідання онлайн. І в даному випадку це засідання не було закритим, воно відбувалося у визначений час, коли були готові документи і були надані пропозиції, і в такий спосіб вони передбачались. Більше того, наскільки я розумію, брав участь в цьому

засіданні представник уряду в парламенті і завжди є комунікація з ним, якщо народні депутати бажають брати участь, їм завжди надається такий доступ. Зокрема, пан Олексій Гончаренко регулярно має слово на кожному засіданні нашого уряду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ФРІЗ І.В. Я перепрошую, в мене уточнення. Якщо ви говорите про те, що у вас був закритий формат засідання Кабміну...

НЕМЧІНОВ О.М. Я цього якраз не сказав, я перепрошую, не перекручуйте мої слова.

ФРІЗ І.В. 14 числа, де відомості про те, що ви ухвалили рішення про щодо конкурсної комісії. Я не бачила його у відкритих джерелах і хочу зрозуміти, на підставі яких норм ви прийняли рішення, яке не опублікували і яке стосується визначення членів конкурсної комісії щодо обрання голови НАБУ.

Дякую.

НЕМЧІНОВ О.М. Ще раз повторюю, я в своєму виступі під стенограму сказав, що це рішення є скасоване 15 числа, відповідно воно і не опубліковано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, чесно кажучи, ми вже трішки втомились від COVID, тому що під COVID сьогодні можна пояснювати будь-які причини щодо зібрання, незібрання, зібрання у відкритому режимі, зібрання у закритому режимі. Є чітке законодавство, дуже чітко все виписано, є дуже чіткі критерії щодо відбору конкурсної комісії, і ми долучалися до написання цього законодавства. Ми ледь-ледь прийняли з боями новий законопроект, який вже став законом, про НАБУ, в якому все дуже кристально чітко, настільки все чітко і ясно виписано, що мені дуже важко пояснити, яким чином ви в дружніх перемовинах із міжнародними представниками і технічною допомогою для себе вирішили, що людина або може обіймати посаду в одній конкурсній комісії і в другій, або не може, для цього є закон і для цього ми цей закон прописали, і для цього ми цей закон прийняли.

Я вже не говорю про те, що НАБУ стає центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом. Але ж і тут, ну, ви ж могли б щонайменше провести прозорий конкурс щодо відбору нового голови за новим законом України. Але навіть і тут ми опинилися з вами в ситуації, коли у Комітету з питань антикорупційної політики до вас питання щодо непрозорого і неправильного обрання членів конкурсної комісії щодо відбору майбутнього голови НАБУ.

Дуже дякую. Це не запитання, це просто коментар, в мене не було питання.

НЕМЧІНОВ О.М. Володимир Вікторович, я би хотів прокоментувати. Тому що, по-перше, в нас остання дата ухвалення рішення, яке, як казав головуючий, не було би потім оскаржено, це було 16 лютого. Тобто планове засідання Кабінету Міністрів, яке відбувається, воно відбувається в середу, тому відповідно збиралися 14 і 15 числа для того, щоб вирішити це питання. Це перше.

Другий момент. Ще не завершився конкурс на обрання Директора НАБУ, це комісія буде обирати, уряд не обирає Директора НАБУ, він затверджує результати комісії, яка вже буде сформована і буде працювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я попрошу по черзі брати слово, щоб ми не перетворювали, власне, щоб ми один одного не перебивали.

Антоніно, прошу. Так само піднімали руку Олексій і Ірина ще раз. Вікторія, так. Спочатку тоді Вікторія як людина, яка не задавала питання, а тоді Олексій, а потім Ірина.

Антоніно.

СЛАВИЦЬКА А.К. Так, ви могли б нас проінформувати, вами зазначалося, що міністерства економіки, юстиції і внутрішніх справ подавали своїх кандидатів. Яке міністерство якого кандидата подавало серед затверджених у складі конкурсної комісії?

НЕМЧІНОВ О.М. Я зараз подивлюся, чи в мене є в матеріалах, якщо немає, я вам надам це. Тому що там претенденти були різні і різна кількість була претендентів, найбільша кількість претендентів була від Міністерства юстиції, здається, четверо.

_____. Ні, три особи від Мін'юсту, двоє від МВС і один...

НЕМЧІНОВ О.М. Перепрошую, я окремо, якщо можна, в протокол зазначте, ми вам надамо цю інформацію, юридичний департамент підготує її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наголошую, що у нас були і письмові запити, ми досі очікуємо матеріалів. Я думаю, що можна буде просто доповнити інформацію, яку попросила Антоніна.

Вікторія.

СЮМАР В.П. Шановні колеги, без таких, знаєте, зайвих політес, я вам скажу, як це виглядає. Це реально досить принизливо для репутації України сьогодні і, я думаю, для Кабінет Міністрів теж. Тому що тут треба вже давно було би визначитися або там хрест зняти, або труси вдягнути. Якщо відмовляються від міжнародників, напевно, треба приймати відповідні рішення, а не гратися в абсолютно дитячі ігри, які виглядають от такою от втечею від своїх там зобов'язань, від прийнятих нами ж законів. Це така гра з однією простою метою: для того, щоби не запрацювала вся система антикорупційної інфраструктури. Тому що без прокурора САП, всі це розуміють, ця система працювати не може, бо він є обвинувачувачем. І ви знаєте, так багато заяв про боротьбу з корупцією на рівні уряду і водночас отаке роками блокування цього процесу, воно говорить про те, що в державі немає політичної волі до реального отримання цих вироків. Це є, очевидно, спроба десь там ці справи всі відсунути в бік, десь, колись, як, хоча вони достатньо резонансні в суспільстві, і тільки війна, напевно, сьогодні може якось прикрити резонанс отаких от справ.

От просто, чи усвідомлює Кабінет Міністрів оце міжнародне... удари по репутації і всередині країни, і зовні країни у зв'язку з такими діями? Перше.

А друге, ну, може варто тоді закони поміняти? Може ви тоді бачите це інакше? Може не повинно там бути цих міжнародників, яких ми так боїмося, щоб вони там з'явилися і когось там обрали? То тоді можна чесно сказати: ні, ми хочемо інакше, ми хочемо підконтрольних, ручних, політично ангажованих людей, які будуть це робити.

Дякую.

НЕМЧІНОВ О.М. Вікторія Петрівна, дякую вам за запитання. Ми не обираємо, як ви сказали, прокурора САП... Я розумію і тим більше це не САП, а НАБУ. Але я хочу сказати, що я категорично проти того, що ви сказали, що нам треба відмовлятися від міжнародних партнерів, категорично проти. Я вважаю, що це абсолютно правильний крок, і прошу це не трактувати, як відмову уряду від будь-яких норм, які брала на себе зобов'язання Україна впродовж останніх років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олексію.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Хочу уточнити, я не зовсім, якщо чесно, зрозумів вашу відповідь. Ви сказали, що в певних відкритих перемовинах з міжнародними партнерами ви досягли консенсусу, що кожен їх представник, якого вони делегували в комісії, має бути лише в одній комісії, і що типу ви створили спеціально таку вимогу для того, щоб виконати ці домовленості з міжнародними партнерами і змусити по факту одного з кандидатів на членство в комісії, та вже не кандидатів, а вже затверджених членів комісії, вийти з однієї з комісій. Я так розумію, що ви хочете його примусити вийти з однієї з комісій за домовленістю з міжнародними партнерами, я так розумію? Я не те, що, а я просто хочу зрозуміти, бо ви так відповіли.

НЕМЧІНОВ О.М. Дивіться, воно зараз потрапить в стенограму в такому вигляді, а воно так не є. Я ще раз пояснюю, ми мали за дорученням уряду консультації з міжнародними партнерами, ми досягли порозуміння. Тому що, як я зачитав під стенограму про те, що у нас було доручення про, можливо, заміну представників, міжнародні партнери відмовилися це

робити, під стенограму, це було так само зроблено. Відповідно до цього ми знайшли механізм, щоби, з однієї сторони, виконати вимоги закону про те, що подаються представниками від тих міжнародних організацій, які визначені МЗС і які надавали МТД щодо антикорупційної політики, а з іншої, убезпечитися від можливого конфлікту інтересів. Це не була вимога жорстка наша чи це не була вимога міжнародних партнерів, це той компроміс, на який ми пішли в режимі закритих перемовин.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я просто хотів уточнити, от у нас, дивіться, монобільшість голосувала дуже багато законів для того, щоб покращити і розвивати антикорупційну інфраструктуру. Президент заявляє постійно про те, що антикорборотьба – це головний пріоритет. І зараз ми бачимо розпорядження Кабміну, яке створює певні ризики і підставляє, може підставити і монобільшість, і Президента в цьому питанні. То в мене питання, ви, коли кажете про те, що хочете уникнути конфлікту інтересів, то ви посилаєтесь на норми якогось чинного законодавства, чи це інтуїція ваша, чи це якась міжнародна практика, чи це якийсь усталений підхід? От базуючись на чому...

НЕМЧІНОВ О.М. Дякую, Олексій Сергійович, я зрозумів, що ви маєте на увазі. Це наше розуміння того, як можна було розв'язати оперативно до 16 лютого ситуацію з формуванням комісій і не заблокувати в принципі обрання Директора НАБУ, тому що обрання Директора НАБУ для нас є дуже важливим показником і пріоритетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Ірино.

ФРІЗ І.В. Дякую, пане голову.

Тобто давайте ще раз, по пунктах. Тобто 14 числа, 14 лютого, під стенограму, зібрався Кабмін без відеотрансляції для того, щоб ухвалити рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дуже прошу мати повагу до виступаючого.

ФРІЗ І.В. ...у закритому режимі про формування комісії з обрання голови НАБУ. Рішення ухвалили у форматі п'яти членів комісії. Потім після публічного розголосу 15 лютого швидко зібралися для того, щоб скасувати попереднє рішення, яке є протиправним, і ухвалили інше своє ноу-хау, згідно з яким до розпорядження Кабміну увійшов пункт, яким обмежується діяльність одного з конкурсантів на членство в цій комісії, а саме Коса.

Розумієте, коли ви говорите про міжнародні консультації і про те, що ви винайшли механізм, це виглядає як афера з боку України, яка порушує своє зобов'язання щодо обрання цієї комісії.

Так, слава Богу, ви не обираєте голову НАБУ, але ви зробили все для того, щоб заблокувати діяльність цієї конкурсної комісії з обрання голови НАБУ вчасно у визначені законом терміни.

НЕМЧІНОВ О.М. Ще раз під стенограму: в нас не було ніякого закритого засідання. Я вам вже один раз говорив...

ФРІЗ І.В. Є стенограма та відеозапис засідань 14 і 15 лютого.

НЕМЧІНОВ О.М. Значить, ще раз, на запит... Я вас не перебивав. З повагою, я перепрошую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірино, прошу всіх виступаючих...

НЕМЧІНОВ О.М. Якщо ви не хочете отримувати відповідь, я не буду її надавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми розуміємо, наскільки важливий цей крок, особливо в умовах російської агресії. Нам чітко треба розуміти, що в нас процедурою обрання нових керівників антикорупційних органів це юридично захищено.

Ключове завдання комітету – це не висунути претензії Кабінету Міністрів, а почути від Кабінету Міністрів чітке аргументування. І тому на правах головуючого намагаюсь бути відсторонено, але хотів би теж одне питання, і думаю, що під цим можна, власне, під запитанням поставити ризику і далі рухатися в обговорення або вже у прийняття рішення.

Назвіть, будь ласка... або, скажемо так, як Кабінет Міністрів бачить, чи процедура, власне, затвердження комісії може бути оскаржена? Які перспективи у судовому порядку через те, що фактично відбувалося кілька кроків, які майбутні кандидати можуть протракувати так, як зокрема трактує преса – ймовірний вихід Кабінету Міністрів на певні свої повноваження? І яке положення закону та чи підзаконних актів дозволяє Кабінету Міністрів додатково встановлювати певні вимоги, як то неучасть в іншій комісії?

Дякую.

НЕМЧІНОВ О.М. Дякую, пане головуючий.

ЯНЧЕНКО Г.І. Пане Олеже, якщо дозволите, хочу додати до цього питання. Якщо хтось і може оскаржити таке рішення в суді, то хто на вашу думку теоретично може це зробити? Щоб ми зрозуміли, звідки може прийти небезпека.

НЕМЧІНОВ О.М. Дякую, Галина Ігорівна.

Справа в тому, що я не настільки добре підкований процесуально для того, щоби робити прогнози. Я можу емпірично зробити припущення, що можливо будь-який громадянин України може в законний спосіб що завгодно оскаржувати. Це ми так можемо широко сказати.

Якщо ми говоримо серйозно, я переконаний в тому, що ми не порушили закону, букви закону однозначно ми не порушили. Я розумію занепокоєння щодо умовного духу закону і про те, що Олексій Сергійович, власне, питався, і про те, що інші народні депутати озвучили, я це прекрасно розумію. Але мені здається, те, що уряд 15 числа до 16 числа, коли би сто процентів вже було би оскаржено це рішення, тому що це був останній час, що ми 15 числа ухвалили рішення, де є обрані шість достойних кандидатів, серед яких є однозначно надзвичайно професійна людина, якою є Драго Кос, що ми в такий спосіб розв'язали це питання. І я переконаний, що ця комісія обере прекрасного Директора НАБУ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Ми почули позицію Кабінету Міністрів, ми як і, власне, представники різних політичних сил можемо по-різному, власне, трактувати це наше право. Тут, головне, розуміти, що ми всі зацікавлені, щоб конкурс відбувся повністю у відповідності до закону, вчасно.

І є один аспект, який нам фактично зараз треба врахувати. Ми надали письмові звернення до Кабінету Міністрів. Відповіді, як нам повідомляють представники Кабінету Міністрів, вже направлені, але в нас поки що їх на руках немає. Тому, колеги, в обговоренні я би хотів, власне, щоби лунали пропозиції рішень, пропозиції, як ми приймаємо це рішення.

Дякую.

Хто хоче виступити в обговоренні? Пані Ірино.

ФРІЗ І.В. Я пропоную дочекатися відповідей, де ми можемо отримати можливість ознайомитися зі стенограмами і на наступному засіданні комітету ухвалити проект рішення з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я погоджуюся, і хотів все ж таки ще одне уточнююче запитання.

Представник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з вами домовилися.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. То ми його тоді можемо у письмовому вигляді, але я його для стенограми хочу озвучити. Представник Кабміну сказав просто про те, що цей пункт був введений для того, щоб запобігти зриву термінів затвердження складу комісії. *(Шум у залі)* Да-да, що...

НЕМЧІНОВ О.М. І що ми це... Не цей термін було внесено, а що я вважаю, що ми зробили максимально для того, щоб не порушити терміни і ухвалити 15-го у повному складі із шести осіб. Щоб це не було підставою про оскарження, тому що питання головуючого було про підстави для оскарження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. В мене, я вибачаюсь, також є уточнююче питання.

Ви сказали, що ви проводили засідання, щоб не порушувати терміни. А чого все так довго? Я з колегами надсилала запит. Ви звернулися до партнерів 22 листопада. Якщо буде можливість, надайте інформацію, коли вони надали відповідь: листопад, грудень, січень, лютий, і в лютому ми так поспішаємо. В чому було, власне, питання?

Ну, і таке, скажемо так, зауваження. Ви сказали, що ви домовилися із партнерами. Ви знаєте, ні для кого не є секретом, що наші партнери коментують у твітері поточний стан наших внутрішніх справ. Тому дивно, що вони не схвалили цю ситуацію як таку, що домовлено, умовно кажучи. І, власне, ті громадські організації, які співпрацюють, назвемо це так, нашими партнерами, і, власне, і поширили інформацію про так звану зраду у питанні цього конкурсу.

НЕМЧІНОВ О.М. В різний час, одна була, ми подивилися, 28 грудня, один лист був 11 лютого. *(Шум у залі)* Це звернення... *(Шум у залі)* Так-так, але я не можу вже контролювати партнерів, коли вони нададуть.

З приводу того, що в нас було засідання. 9 числа, ми визначили учасників з української сторони. Ми надамо вам, так як ви просили, учасників, які подавалися. І відповідно на наступне засідання уряду, яке 16 числа... Коли ми подивилися... ми планували це робити 16 числа, але юристи перепроверили, що це може бути якраз тою датою до 16 квітня, коли може викликати те оскарження, про яке головуєчий каже. Тому ми почали проводити засідання в понеділок і у вівторок потім, коли виникли проблеми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, ми, в принципі, домовилися завершувати обговорення, але не можу зупинити непереборне бажання Олексія ще щось зазначити.

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О.С. Для майбутніх наших звернень, щоб сформуванати якийсь проект рішення. Скажіть, а хто був автор ініціативи внести цей пункт? Це якесь міністерство конкретне чи це апарат, чи це... Є в цього пункту – про зайняття двох посад – автори?

НЕМЧІНОВ О.М. Я не пригадаю зараз, тому що я не хочу...

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О.С. Чи в стенограмі, можливо, це є?

НЕМЧІНОВ О.М. Я теж так думаю, що, напевно, в стенограмі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, дуже дякую.

На жаль, є частина матеріалів, які навряд чи нам вдасться перевірити і нам доведеться повірити представникам Кабінету Міністрів на слово, бо я не переконаний, що там переговори з нашими міжнародними партнерами взагалі можуть бути аргументом для української влади та, власне, для прийняття якихось рішень. Але дуже сподіваюсь, що нам уряд надав повну інформацію.

В нас досі залишається питання, наскільки це рішення є юридично захищене, але ми маємо представників, власне, юридичного департаменту і завірення керівника, Міністра Кабінету Міністрів, про те, що робиться все, щоб це рішення було захищене.

Тому була пропозиція, щоб ми зараз не приймали рішення, а більш аргументовано підійшли це на наступному засіданні, отримавши ті письмові відповіді, де, власне, буде розуміння таймінгу, розуміння, власне, всіх процесів, які сьогодні, на жаль, ми у письмовому вигляді не маємо, але які були озвучені під стенограму.

Чи будуть альтернативні пропозиції, чи є пропозиції сьогодні приймати рішення? Логічніше, як на мене, справді опиратися вже і на документи,

надані Кабінетом Міністрів. Дякую. Тоді, власне, ми це питання вважаємо заслуханим.

Дякую представникам Кабінету Міністрів, Міністру Кабінету Міністрів за оперативну реакцію.

Ще раз хотів би наголосити, що якби ми мали такі ж оперативні реакції від правоохоронних органів, працювали було б куди легше. Дуже сподіваємося, що конкурс відбудеться повністю у відповідності до законів, вчасно. І згідно нашого законодавства насправді оскаржувати результати можуть переважно учасники. Сподіваюся, що дії Кабінету Міністрів не створили умови для результативного оскарження майбутнього конкурсу, бо це в наших з вами спільних інтересах. Дякую дуже за роботу.

НЕМЧІНОВ О.М. Дякую

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, ми домовилися, що ми почнемо, власне, з "Різного". Дуже коротеньке питання про запрошення для звіту виконуючого обов'язки керівника АРМА. В мене буде одразу пропозиція, щоб рішення, яке Володимир розіслав, ми технічно опрацювали ще в секретаріаті, щоб... *(Шум у залі)* Вже опрацьовано, так? Дякую.

Відповідно, Володю, тоді, напевно, представ рішення, і будемо голосувати, бо інших пропозицій не було.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую за надане слово.

24 лютого о 15 годині відбудеться презентація публічного звіту виконуючого обов'язки голови АРМА про підсумки діяльності відомства у 2021 році. Я пропоную направити проект рішення комітету на АРМА щодо діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаного від корупційних та інших злочинів, і запросити тимчасово виконуючого обов'язки АРМА для того, щоб він

презентував нашому комітету цей звіт. А в нас буде можливість задати абсолютно всі питання, які в нас виникли щодо діяльності АРМА у 2021 році. Я більш ніж впевнений, що в багатьох членів Комітету з питань антикорупційної політики до діяльності АРМА у 2021 році, як і до першої команди управителів, так і до другої є дуже актуальні питання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Чи будуть якісь інші пропозиції? Технічне опрацювання ще насправді потрібне. Ми, принаймні, не маємо на даний момент голови АРМА, ми маємо виконуючого обов'язки, да? Щоб не було колізії, давайте ми все-таки домовимося, що з технічно-юридичним опрацюванням комітету приймаємо таке... секретаріату комітету приймаємо таке рішення.

Колеги, тоді ставлю на голосування.

Хто за дану пропозицію, прошу голосувати. Дякую, прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Маємо одноголосне рішення. Тоді прошу секретаріат забезпечити, власне, опрацювання і надсилання запрошення. Дякую, колеги.

Тоді переходимо з вами до розгляду питань в розрізі антикорупційної експертизи. На наше прохання, ну, на прохання, власне, наше постійне секретаріат сформував порядок денний у відповідності до пріоритетів порядку денного на цей тиждень. Та ситуація досить складна в країні, в нас порядок денний, в принципі, має всі шанси бути змінений, але ми відштовхуємося від того, що на даний момент затверджений.

Отже приступаємо. І перший законопроект в цьому напрямку – це законопроект номер 5708, поданий народним депутатам України Фрісом, проект Закону про право на цивільну вогнепальну зброю. Визнано таким, що не містить, власне, відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Але в той же час є ряд зауважень, які визначив і наш секретаріат, і частина з них

дублює зауваження Головного експертного управління. А саме: нормою частини чотири статті 7 законопроекту пропонується передбачити можливість нагородження іменною та відомчою вогнепальною зброєю будь-яких фізичних осіб, при цьому на такі нагородження будуть поширюватися лише загальні обмеження щодо видачі посвідчення власника зброї. Оскільки надання відповідної зброї має здійснюватися лише з передбачених законом підстав, то нагороджуватися повинні лише особи, які причетні до діяльності відповідних структур та відомств і мають певні заслуги. Тобто тут дуже важливо, чітко щоби відповідала законодавству і процедура нагороджень.

Друге зауваження. Норма частини один статті 9 "Спеціальний обіг вогнепальної зброї та бойових припасів", якою передбачено, що у спеціальному обліку перебуває зброя юридичних осіб, якщо інформація про неї віднесена до державної таємниці, а також зброя, прийнята на озброєння Збройних Сил України та правоохоронних органів, не узгоджується з частиною два статті 2 проекту, згідно з яким дія цього закону не поширюється на зброю та бойові припаси, не віднесені до цивільної вогнепальної зброї. Тобто тут потрібно узгодити законопроекти, тобто діюче законодавство і законопроект.

Третє. Потребує уточнення в частині визначення суб'єктів, які здійснюють виплату компенсації та джерел її фінансування особі, у якої вилучають зброю органи Національної поліції.

Четверте. Положення абзацу два частини один статті 31 "Зберігання цивільної зброї" щодо неможливості зберігання вогнепальної зброї категорії С, яка належить фізичним особам, за виключенням нагородної, за місцем проживання, тепер не узгоджується зі статтею 319 Цивільного кодексу України.

Власне, ще є ряд уточнення термінів. Ми визнаємо законопроект, який на часі, який відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але

пропонуємо ці зауваження подати як зауваження і потребу виправити до другого читання.

Колеги, чи будуть ще думки з цього приводу? Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Я вважаю, що той пункт, який... один із пунктів, який ви вважаєте, що це просто зауваження, а саме що нагородну зброю, вогнепальну зброю зможуть віддавати будь-яким фізичним особам за спрощеними правилами, це і є корупційний ризик. Чому?

На сьогоднішній день ми знаємо дуже добре, навіть у тих повноваженнях і при тому законодавстві, яке є, щоб отримати нагородну зброю, люди, які заслуговують, а саме це обов'язково військовослужбовці, які мають дійсно якісь заслуги, і то є корупційна складова. Тому не один раз про це вже ми говорили.

Якщо ми будемо... створимо закон і направо-наліво будемо роздавати зброю будь-яким особам, це не просто небезпечно – це корупція, це є корупційний ризик. Інше можна розглядати як зауваження, а саме це корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій Петрович.

Отже, альтернативна пропозиція визнати пункт, який стосується нагородної зброї у викладеному законопроекті як такий, що містить корупційний ризик, решта – подати із зауваженнями. Так?

Чи будуть інші пропозиції? Це є пропозиція пана Анатолія Петровича.

БУРМІЧ А.П. В чому корупційний ризик – розповідаю. Підстава перш за все. Сьогоднішнім законодавством нагородна зброя, вона є нагородна. Нагороди дають... Скажіть, будь ласка, взагалі нагороди державні будь-які просто дають будь-кому чи за якісь заслуги? За якісь заслуги, мабуть що, так? Це і є один із видів нагороди, воно і звучить: нагородна зброя. А якщо

ми будь-кому роздаємо, то, вибачте, тоді давайте так просто, що не нагородна зброя, а просто роздаємо зброю. Тому тут одне одному протирічить.

Якщо нагороджуємо будь-кого, то не за заслуги, значить за що? За гроші. От вам і корупція. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе, тут застереження, власне, скорше до існуючої процедури, яка містить корупційні ризики. Анатолій Петрович стверджує, що в проекті закону створюються додаткові підстави, оскільки розширюється можливість отримання і менш такі границі.

Давайте щоб ми зараз... *(Шум у залі)* Власне, моя пропозиція, це визначити як зауваження... *(Шум у залі)* Колеги! Романе! Анатолій Петрович!

Моя пропозиція, визначити це як зауваження, що можна виправити, так? Анатолія Петровича альтернативна пропозиція: визнати це як корупційний ризик. В мірі поступлення, власне, ставлю на голосування.

Спочатку не містить корупційних ризиків, але із зауваженнями, як було запропоновано у проекті рішення комітету. Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Хто – за? Ще раз, будь ласка, потримайте, будь ласка.

_____ . 9.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – проти? Один. Дякую. Утрималися? Один. Дякую.

У нас, наскільки я розумію, є рішення, відповідно альтернативний проект не ставимо. Дякую.

Наступний законопроект, власне, доповнюючий до попереднього, доопрацьований 5709, внесення змін до Кодексу України... Андрію, я вам не

заважаю? Дякую дуже. Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні порушення та Кримінального кодексу України для реалізації положень Закону "Про право на цивільну зброю".

Власне, теж перелік суттєвих зауважень.

Перше. Запропонованими нормами статей 190 – 195 КУпАП не передбачається адміністративна відповідальність за порушення правил обігу холодної зброї, а новою статтею 263 Кримінального кодексу України фактично декриміналізовано діяння, передбачені чинною частиною другою цієї ж статті.

Друге. У новій статті 266-1 "Тимчасове вилучення у особи цивільної вогнепальної зброї та огляд на стан алкогольного або/та наркотичного сп'яніння (нетверезий стан)" КУпАП не містить механізм її реалізації, тому ця стаття потребує доопрацювання.

Третє. Запропонована нова редакція статті 36 "Необхідна оборона" Кримінального кодексу не передбачає поняття перевищення меж обхідної оборони, а її виключення з положення цієї статті призведе до неможливості визначення меж правомірності спричинення шкоди нападнику та унеможливить практичне застосування цих статей.

І четверте. Занепокоєння викликає частина один статті 263 та частина один статті 190 КУпАП у редакції проекту, яким встановлюються адміністративні та кримінальні відповідальності за одні й ті самі діяння. Тобто в одному випадку кримінальна, в іншому адміністративна, які можуть лишати дискрецію суду що вирішувати.

Власне, як бачите, зауваження досить суттєві. Секретаріат пропонує визнати такими, що відповідають антикорупційному законодавству, в той же час як би рівень загроз ви почули. Тобто декриміналізація носіння холодної зброї, наскільки це логічно в наш час, і, в принципі, тимчасове вилучення зброї через/та огляд на стан алкогольного сп'яніння не має механізму реалізації.

Тому, я думаю, що тут є підстави обговорити. Колеги, хто? Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Я пропоную друге і третє зауваження, саме те, що ви зараз оцінили, а також там, де можна застосовувати адміністративну і кримінальну відповідальність, визнати як корупційні. Чому? Тому що можна зловживати і так, і так. Повинно було виписано чітко і ясно, і однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тут я мушу погодитися з паном Анатолієм Петровичем, тому що якщо в попередньому законопроекті логічно як можна виправити ці помилки, то в кодексах нечіткість чи відсутність механізмів, це є величезне порушення.

Колеги, але будемо йти ... *(Не чути)* нам спочатку з зауваженнями, як пропонував секретаріат комітету. Потім, власне, визначити два названі мною і підтримані Анатолієм Петровичем зауваження як такі, що є корупційними ризиками.

Отже, хто за те, щоб визнати таким, що не містить корупційних, відповідає антикорупційному законодавству і зазначені речі визначити суто як зауваження.

Хто – за, прошу голосувати.

_____. Повторіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція визначити це як зауваження, а не як корупційні ризики. Зміни до кодексів стосовно цивільної зброї.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це похідний, але...

Прошу голосувати, хто – за?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз поки що ще ми...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як зауваження, не як корупційні ризики. Дякую.
Володимире, будь ласка, трошки швидше.

_____. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5.

Хто – утримався?

_____. 6 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – проти? Дякую.

Поки що рішення у нас, я так розумію, немає, так?

Відповідно друга пропозиція: визначити ці два пункти як корупційні ризики і, власне, ці статті визнати такими, що містять корупційний ризик.

Хто – за, прошу голосувати.

_____. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – проти? Утримався?

_____. 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення є. Дякую, рухаємося далі.

Законопроект 5108: про внесення змін до деяких законів України щодо державної статистичної діяльності, поданий Кабінетом Міністрів.

В проекті не виявлено корупційних факторів та відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи є інші пропозиції? Я так бачу, що пропозицій немає, тому прошу голосувати.

Хто – за? Без зауважень, відповідає антикорупційному законодавству. Дякую. Хто – проти? Утримався?

_____. 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення маємо. Дякую.

Рухаємося далі. Законопроект 5801: Закон про внесення змін до деяких законів України щодо певних питань управління майном для потреб Збройних Сил України.

Власне, відповідає антикорупційному законодавству, за пропозицією нашого секретаріату. З тим треба звернути увагу на потребу конкретизації окремих положень законопроекту. А саме: пропонується передбачити, що майно закладів освіти, яке не використовується для провадження видів діяльності, передбачених спеціальними законами, може бути безоплатно передано у встановленому законодавством порядку органам державної влади для забезпечення потреб Збройних Сил. При цьому з тексту неможливо встановити, йдеться про передачу майна для потреб Збройних Сил у тимчасове чи постійне користування? Тобто тут дуже важливо уточнити, чи це на час військових дій за необхідності, чи це постійна передача. Так?

І відповідно немає процедури повернення цього майна, оскільки немає визначення. Це справді ...*(Не чути)* зауваження, його цілком можна виправити до другого читання.

Тому, чи будуть інші пропозиції, чи відповідає антикорупційному законодавству з цим зауваженням? Дякую. Тоді голосуємо.

Хто – за, з зауваженням? Дякую. Хто – проти? Утримались? Рішення є. Рухаємося далі.

Проект Закону про економічний паспорт, багатостраждальний наш законопроект, 6394.

За даними пропозицій нашого секретаріату проект акта не містить антикорупційних факторів, що можуть сприяти корупційним порушенням, 6394.

Але зазначається ряд зауважень, прошу почути, вони, в принципі, достатньо змістовні. Формування конкурсної комісії для обрання членів Ради Фонду майбутніх поколінь формується наступним чином: один представник від Президента, один від Кабінету Міністрів, один від Національного банку, один від Національної комісії з цінних паперів, один від профільного комітету Верховної Ради України, до відання якого належить питання фінансової діяльності. Але не узгоджується, оскільки це рішення має прийматися не комітетом, а Верховною Радою, відповідно оскільки Конституцією вимагається, щоб делегування в, власне, зовнішні моменти, в зовнішні структури йшлося за рішенням всієї Верховної Ради, а не, власне, окремо взятого комітету. Якщо рахувати в принципі, то в Конституції немає взагалі згадок про те, що Верховна Рада може формувати даний, тобто Рада не уповноважена до таких дій, тому тут насправді можна це читати як порушення Конституції, принаймні наш Конституційний Суд саме так його читає.

По-друге, частиною дев'ятою статті 18 законопроекту передбачається, що адміністратор фонду за потреби має право делегувати виконання деяких

функцій іншим особам. Порядок та умови делегування визначаються умовами договору укладеного з радою фонду згідно нормативно-правових актів наглядового органу. При цьому законопроектом належно не визначено які правові підстави, власне, цього рішення.

По-третє, пропозиція законопроекту про те, що учасник Фонду громадянин України народжений з 1 січня 19-го року, який має право на отримання виплат, обмежує конституційні права інших громадян, які народились до 19-го року. Звісно, це могло би бути просто уникнено, якщо би ми вводили з моменту прийняття.

По-четверте, згідно зі статтею 1 законопроекту, фонд/юридична особа, створена Кабінетом Міністрів України, має статус неприбуткової організації, у зв'язку з цим потребує визначення на рівні закону організаційно-правової форми фонду як юридичної особи, а саме орган управління фонду, чи ця юридична особа має статутний капітал тощо.

Зазначено, що це, власне, як зауваження. Колеги, чи будуть альтернативні пропозиції?

ФРІЗ І.В. У нас є стала традиція, що якщо ми фіксуємо порушення Конституції, то до нас точно не може бути зауваження, а невідповідність антикорупційному законодавству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я підтримую Ірину Василівну і взагалі хочу сказати, що оскільки в фонді громадянина України не представлені міжнародні експерти, він не буде незалежним. Це я іронізую. А взагалі практика у нас є, що якщо суперечить Конституції, то ми це визначаємо як корупційний ризик.

_____ . Двом статтям причому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи будуть інші пропозиції?

КАБАЧЕНКО В.В. Так-так, будуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Також доєднуюсь. Пропозиція змінити проект рішення комітету на такий, що містить корупціогенні фактори.

З тексту законопроекту випливає, що роль держави при функціонуванні системи економічного паспорту полягає у сплаті внесків до Фонду майбутніх поколінь, визначення розміру виплати тощо. Фактичне ж управління коштами Фонду майбутніх поколінь можуть, будуть або можуть здійснювати фактично комерційні установи, банки як зберігачі фонду, адміністратори фонду, компанії з управління активами, можливо, недержавні пенсійні фонди тощо, які також за надавані фонду послуги будуть отримувати винагороду. І ось цю частину про створення Фонду майбутніх поколінь треба зв'язати із зауваженням, яке абсолютно коректно виділив секретаріат Комітету з питань антикорупційної політики щодо делегування функцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володя, секретар комітету – це ви.

КАБАЧЕНКО В.В. Секретаріат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але хто ж нас похвалить, як не ми себе.

КАБАЧЕНКО В.В. Тобто у нас є фонд, керівний орган фонду може делегувати функції, які абсолютно не прописані, з яких підстав він може делегувати функції і які саме функції він може делегувати.

Я щойно пояснив, що цей фонд, він може бути приватної форми і тому ми наразі говоримо про ситуацію, коли дуже великі кошти будуть передані на управління комерційному фонду, який зможе делегувати функції щодо розпорядження своїх коштів, а функції делегування зовсім не прописані в тексті законопроекту, що є, звісно, не зауваженням до законопроекту, а є чітким втіленням корупціогенних факторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Спочатку був Олексій, потім Анатолій Петрович.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Якщо у нас так багато питань до законопроекту, то у мене є пропозиція запросити все ж таки автора цього законопроекту і задати... Тоді представника Президента України, який буде докладати по цьому питанню і відповідь на ті питання, які ви задаєте і які є у наших колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, я доєднуюсь до колег, які сидять праворуч від мене. Чому? Тому що що може хто сказати ще тут і пояснити, вибачте мені, якщо там дві порушені конкретні грубі Конституції. Це перше.

І до тих корупційних ризиків, які уже говорили, я ще хочу додати, що держава у частині четвертій статті 24 проекту не несе відповідальності за зобов'язання адміністратора фонду. Тобто що це значить, це коли пропадуть гроші, вибачте, то скажуть, вибачте, вони пропали, от і все. Це не те, що

корупційний ризик, це створення передумов для розкрадання цього фонду. І що тут слухати пана Федора, коли тут явно він прошитий весь корупцією?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас є дві конкуруючі пропозиції: перша – визначити корупційним вже зараз, так, і запросити ініціаторів.

Я би хотів зазначити, що у нас є ризик, бо він є в порядку денному, але ми можемо від комітету, якщо раптом буде прийнята друга пропозиція, звернутися до головуючого...*(Не чути)* поки ми розглянемо, але ви самі розумієте, які наслідки. І в нас є три конкуруючі законопроекти, тому нам, в принципі, виходячи з рішення по першому, треба буде визначатися, чи запрошувати, власне, трьох інших ініціаторів, і ви розумієте, що це буде достатньо такий тривалий розгляд питання.

Андрію.

ОДАРЧЕНКО А.М. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

Ні, при чому тут Конституція? Давайте третя пропозиція з зауваженнями просто.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми маємо пропозицію секретаріату з зауваженнями, ми традиційно спочатку ставимо пропозицію секретаріату. Далі була пропозиція, власне, визнати корупційними ризиками, зокрема порушення Конституції і дискрецію. І третє питання, це запросити авторів, правильно?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за те, щоб визначити з зауваженнями, прошу голосувати. Хто – за?

_____. 4 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5.

Хто – утримався? Проти? Дякую.

Наступне, це визнати такими, що містять корупційні ризики. Хто – за?

_____. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – проти?

(Шум у залі)

_____. 5 – проти. Рішення є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення є. Ми зазначили, що лише в питаннях, які дискреції порушення Конституції.

Мені прикро, що насправді ми стали заручниками, власне, активної роботи представників більшості в нашому комітеті, яких би мало бути суттєво більше, але маємо те, що маємо.

Колеги, законопроект 6394...

(Загальна дискусія)

Колеги, насправді, якщо ми вводимо дискрецію з 19-го року незрозуміло чому, це порушення Конституції. Колеги, при всіх ...*(Не чути)* це не політичне рішення.

_____. Колеги, у нас є стала практика, ви її знаєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, у нас прийняте...

_____або є якісь зауваження, то ми маємо запросити авторів або його представників. Тому позиція наша, вона така.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, на жаль, ми фактично... ні, кворум ми ще маємо. 9, так. І дивіться, тут вже зараз йде проблема, власне, з нашими альтернативними законопроектами, бо вони будуть розглядатися загально разом. І нас будуть як комітет реально звинувачувати у вибіркового підході.

Тому, колеги, я би пропонував, власне, надіслати листа. У нас є можливість запросити, як була пропозиція, авторів. А до цього моменту я би просив зараз не надавати відповідно це рішення, щоб нас не звинуватили у предвзятості. Бо інші альтернативні представили опозиційні партії, і нас звинуватять, що ми президентський завалили. А ті зауваження, які містять опозиційні, ми їх встигли розглянути.

Тому в мене пропозиція. На розгляд членів комітету, завтра зібратися ще раз, проговорити ще раз цей законопроект. Альтернативні. *(Шум у залі)* Ну, підкомітет – це важливо, особливо зважаючи, що голова підкомітету залишив.

Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я хотіла вам порадити, що якщо на вашу адресу лунають зауваження, ви завжди можете сказати, що більшість у комітеті складають представники монобільшості. На всяк випадок. Якщо у нас тут кворум закінчився.

_____ . А можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Можна питання, тому що я не зрозумів. Тобто є рішення комітету щодо 6394, є рішення. Відсутнє рішення щодо трьох альтернативних. І завтра ми збираємося по трьох альтернативних: 6394-1, 6394-2 і 6394-3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді найлогічніше збиратися після пленарного засідання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, на ваш розгляд. Ми можемо збиратися і на 12-у, і після пленарного засідання. Тут головне, щоб нас з вами, незважаючи на цей, не звинуватили у предвзятості по певному рішенню.

Тому в мене пропозиція тут о 14:30, о 14-й в нас закінчується засідання. Ми попросимо комітет підготувати тільки по цих законопроектах, більше ми зачіпати, напевно, не будемо. І тоді буде можливість оперативно. Я поспілкуюся з Романом стосовно того, щоб одразу після засідання комітету провести і підкомітет.

Дякую. До побачення.