

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

25 січня 2022 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Романе, ти наш кворум, сідай, будь ласка. Як-то кажуть, милості просимо. Роман, будь ласка.

Колеги, доброго дня. Присутні 10 членів комітету, і відповідно ми можемо починати наше засідання комітету.

Дякую дуже. Колеги, я прошу зайняти місця. *(Загальна дискусія)*

Колеги, доброго дня ще раз. Ми починаємо наше засідання комітету. Ви бачите проект порядку денного на сьогодні. Ми з вами маємо організаційне питання. Маємо розглянути законопроект 6201, щодо якого ми є головним комітетом із підготовки до першого читання. Також проект рішення за результатами заслуховування керівництва Міністерства інфраструктури, заздалегідь всім був наданий проект рішення, і низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. Плюс пункт "Різне".

Чи будуть, колеги, пропозиції щодо порядку денного? Немає? Тоді, колеги пропозиція: затвердити порядок денний в тій редакції, в якій запропонований. *(Шум у залі)*

У вас пропозиції щодо включення чи щодо послідовності розгляду?

_____. Щодо послідовності розгляду.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте ми тоді проголосуємо перелік питань, які ми розглядаємо, а потім щодо послідовності розгляду визначимося. Гаразд?

Колеги, тоді щодо наданого проекту порядку денного ми можемо з вами проголосувати, да? Тоді пропозиція одразу за основу і в цілому.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Пане Володимире, ваша пропозиція щодо...

КАБАЧЕНКО В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Перенести на номер 3? Проекту рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. *(Не чути)*

Винесений на розгляд Верховної Ради України в цей четвер. Тобто я пропоную, щоб ми його розглянули в обов'язковому порядку сьогодні.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, у мене зустрічна є пропозиція. Перше. Ми, по-перше, маємо розглянути обов'язковий законопроект щодо якого ми є головним комітетом, ми його розглядаємо. Рішення за результатами заслуховування Мінінфраструктури, принаймні ніхто з колег не висловлював щодо нього застережень, щодо наданого проекту. Тому я думаю, що це може бути досить оперативно.

Розглянути все-таки низку законопроектів в порядку експертизи, які тут зазначені, тут прості законопроекти.

Далі, колеги, пане Володимире, розглянути... Ми ще на минулому засіданні про це домовилися, розглянути законопроект 5799, бо наш колега, пан Ігор Копитін, минуле все засідання комітету чекав розгляду цього законопроекту і зараз прийшов. І ми йому ще на минулому засіданні обіцяли, що ми його заслухаємо.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. 5799, він винесений на розгляд Верховної Ради цього тижня?

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, да, також.

КАБАЧЕНКО В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Тоді давайте одразу після пана Копитіна. Гарзд? Ми можемо переставити в порядку експертизи законопроекти наші. Да, колеги? Я тоді пропоную це не голосувати. Це наше з вами внутрішнє рішення.

Колеги, організаційне питання щодо графіку наших з вами засідань на лютий, традиційний наш із вами абсолютно графік: 1 лютого і 15 лютого, це тижні пленарних засідань, 15:30 (место встречи изменить нельзя) зал засідань комітету; і 8 лютого 12-а в режимі відеоконференції, це тиждень роботи в комітетах.

Нема заперечень, колеги? Пропозиція тоді графік роботи затвердити.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Переходимо до розгляду законопроекту (реєстраційний номер 6201), щодо якого, ще раз повторюся, колеги, ми є головним комітетом із опрацювання – проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Національне агентство з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів" щодо розширення доступу до джерел інформації для виявлення і розшуку активів.

Присутній пан Дмитро Жоравович, виконувач обов'язків Голови агентства. Тоді, якщо можна, пане Дмитре, вам слово для представлення законопроекту.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Добрий день, шановні депутати! Я хочу зазначити, що для нас це дуже важливий законопроект, і ми просимо прийняти його, тому що він нам дає можливість ефективно виконувати свою функцію розшуку активів за відповідними запитами правоохоронних органів. Коли державний орган має інструмент, він може ефективно виконувати свої повноваження та приносити користь. І саме в цьому законопроекті є розширення наших повноважень стосовно розшуку грошових коштів, тобто

ми можемо звертатися із запитами до банків стосовно надання нам інформації.

Власне кажучи, це не є нововведенням, ми цим вже займаємося і дані норми закріплені в Законі "Про банки та банківську діяльність", а даним законопроектом ми лише приводимо у відповідність наш закон до вже існуючого законодавства. Ми просимо розширити наші повноваження стосовно надання нам можливості безкоштовно отримувати інформацію у державних органах та органах місцевого самоврядування.

Стосовно реєстрації права управління за АРМА. Я як людина, яка працювала начальником територіального управління хочу зазначити, що є непоодинокі випадки, коли звертаєшся до державних реєстраторів з проханням зареєструвати право управління, і державний реєстратор спочатку каже, що ця послуга буде коштувати якихось грошових коштів.

Оскільки наша агенція є досить новою структурою, то, на жаль, не всі розуміють, що послуги Національному агентству потрібно надавати безкоштовно. Тому ми просимо закріпити дані зміни в нашому основному законі.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, питання від членів комітету? Я знаю, ми попередньо просто обговорювали і була низка питань на які, я сподіваюсь, ми отримаємо відповіді.

Олександр Ткаченко, будь ласка. Потім Антоніна Славицька. І в мене також питання.

ТКАЧЕНКО О.М. Вітаю, колеги.

Скажіть, будь ласка, ви у запропонованій редакції просите внести зміни в абзац перший пункту 1 статті 10, і серед іншого, надати вам можливість

безоплатно отримувати будь-яку інформацію за рішенням Голови Нацагентства щодо комунальних підприємств, і надалі у вас іде перелік через кому установ, організацій. Я, чесно кажучи, читаю цю редакцію і мені здається, що це стосується не лише комунальних підприємств чи державних, а й будь-яких інших будь-якої форми. Це перше питання.

І інше питання. Скажіть, будь ласка, чому ми повинні надавати вам привілейований порядок отримання таких документів, коли для інших органів існує певний порядок, а саме звертаються до суду, отримують ухвалу і вже на підставі ухвали витребовують ці документи?

У мене ще там по іншому пункту, але спочатку надайте відповідь на питання.

ГОЛОВУЮЧА. Пропозиція, давайте може зберемо коло питань і дамо слово пану Дмитру відповісти.

ТКАЧЕНКО О.М. Добре. Інше питання. Не зовсім зрозуміло, навіщо вам доступ до ЄРДР? Адже ви не є учасником взагалі досудового слідства, незрозуміло. Це третє питання.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо можна, Антоніна Славицька. І потім ще в мене питання. Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Насправді у мене дещо аналогічні питання. Зокрема, щодо доступу до Єдиного реєстру досудових розслідувань і не лише щодо доступу, він, як такий, був передбачений і він є в діючій редакції. А що означає "з можливістю віддаленої обробки інформації"? Що це удаленный доступ, іншими словами? І навіщо це потрібно і чому це не працює зараз?

І дійсно, якщо ми подивимося статтю 10, тут через кому іде "інших осіб". Яких інших осіб? Тобто існує побоювання, що можуть бути можливі

зловживання щодо отримання цієї інформації, якщо це не буде якось чітко передбачено, якісь там засоби контролю щодо її отримання та збереження?

ТКАЧЕНКО О.М. Я б хотів ще додати, що стосується комунальних установ, ви просите надати вам безперешкодний доступ до приміщень. Але ми не повинні забувати, що, наприклад, якесь приміщення комунальної установи може знаходитися в оренді, але де-юре воно належить комунальній установі. І тому, користуючись цим правом, ви зможете по факту мати доступ до приміщень, яким користується, наприклад, хтось з приватного сектору.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Дмитре, у мене аналогічне децю питання щодо доступу до ЄРДР. Чи правильно я розумію, що станом на зараз ви не маєте доступу до ЄРДР, бо по чинному закону для вас передбачено, що ви маєте цей доступ в порядку, встановленому спеціальним наказом спільним з Офісом Генерального прокурора, а такого наказу зараз немає? Правильно, да?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Разом з тим, ви пропонуєте, як звертала увагу пані Антоніна, в цьому законопроекті зафіксувати не просто доступ до ЄРДР, а доступ до ЄРДР в автоматизованому режимі з можливістю віддаленого доступу. У мене два питання.

Перше. Що означає доступ до ЄРДР автоматизований або з можливістю віддаленого доступу? Тобто, як на практиці це буде реалізовуватися стосовно ЄРДР? Це фактично ви що, хочете мати так звану флешку?

І друге. Для яких конкретно функцій або завдань АРМА, в яких конкретно випадках вам потрібен доступ саме до ЄРДР? Будь ласка.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Дякую за ваші запитання.

Я запам'ятав майже всі, якщо зіб'юся ви, будь ласка, мене поправте. Почну з того, що Національне агентство не може бути ініціатором якихось запитів самостійно, ми виконуємо нашу функцію розшуку лише на підставі тих запитів, які надходять від правоохоронних органів. В нашому законі встановлені чіткі терміни, відповідно до яких ми повинні надати відповіді на ті запити, які надійшли від правоохоронних органів. І для того, щоб ми мали можливість ефективно і вчасно надавати ці запити, ми, власне кажучи, і просимо доступ до джерел інформації.

В нашому бюджеті не передбачено грошових коштів на отримання відповідей на запити за плату, тому ми просимо надати нам можливість отримувати відповіді на наші запити безкоштовно. Тому я вважаю, що тут про зловживання якісь не може йти і мови, тому що ми не можемо бути ініціаторами отримання якоїсь інформації самостійно.

Доступ до ЄРДР нам потрібен обов'язково, тому що лише в рамках кримінальних проваджень слідчий може робити запити, для того, щоб перевірити, чи так це, чи ні для, щоб уникнути якихось зловживань. Ми маємо мати доступ до цього реєстру, як ми маємо доступ до судового реєстру. Власне кажучи, зараз ми працюємо над створенням єдиного реєстру арештованих активів, який знаходиться у тестовій експлуатації, і у майбутньому ці всі реєстри будуть пов'язані і саме для цього нам потрібен доступ до ЄРДР. Це також потрібно для того, щоб перевірити ту інформацію, яка є в судових ухвалах, які ми виконуємо. Оскільки в судових ухвалах немає тієї повної інформації, яка міститься в ЄРДР, саме для цього ми і просимо цей доступ.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, ми перш за все повинні розуміти, що ми не повинні перетворити АРМА в такий собі правоохоронний орган. Я вважаю, що АРМА, перш за все її основна функція – це управління тим, що передано в управління, і збереження того арештованого майна, яке знаходиться там під арештом або під якимись санкціями і таке інше.

Я вважаю, що свою діяльність вона повинна здійснювати через ті правоохоронні органи, які на сьогоднішній день у нас існують, і прокуратура, і Служба безпеки, і поліція, і податкова і так далі і тому подібне. Я вважаю, що у вас повинні бути міжвідомчі договори між АРМА і всіма цими державними структурами, і правоохоронними в тому числі, і тими, де є статистика вся. І ви на підставі цих міжвідомчих договорів, і домовленостей здійснюєте свою роботу. Тому що, якщо ви на себе будете брати не властиві свої функції. По-перше, навіщо це воно вам потрібно? Друге – а навіщо тоді існують інші правоохоронні органи? Третє – дійсно, я не хочу сказати, що це ризики корупції чи ще там щось, але ми повинні дбати про свій бюджет державний і економити на цьому, і використовувати ті важелі, які у нас вже сьогодні існують. І перш за все, зосереджуватися на роботі, на тій, яка у вас є основною. Тому я б не рекомендував би вам брати на себе невластиві функції і перетворювати себе в такий напів, знову таки, правоохоронний орган. Займіться своєю прямою справою і все буде добре.

Дякую.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Дозвольте відповісти. Я хочу зазначити, що у АРМА є дві основні функції – це розшук активів і управління активами. І, власне кажучи, розшук активів є мабуть першочерговий. Чому? Тому що саме правоохоронні органи звертаються до нас з проханням знайти ті арешти, які здобуті злочинним шляхом. І від кількості... Вибачте, ті активи. І, власне

кажучи, від кількості тих активів, які ми знайдемо, залежить і кількість тих активів, які будуть нам передаватись. Тому я вважаю, що ця функція є першочерговою.

БУРМІЧ А.П. Я тільки відреагую. Я ще раз підкреслював, що ви повинні розшукувати шляхом оперативно-розшукової діяльності, шляхом укладання міждержавних договорів через прокуратуру. Тому що, скажімо, за кордоном вам можуть тільки надати інформацію, яка надійде в рамках кримінальної справи, через органи прокуратури перш за все. Тому сказати, що у вас, ви, так, не організуєте цю роботу, але через ті важелі, які діють на території України, і де є міждержавні договори між відповідними органами. Не може АРМА самостійно за кордоном розшукувати щось, коли в неї немає важелів і повноважень і міжнародне законодавство цього не передбачає.

Тому ви як організатор, так, повинні розшукувати, але використовуючи ті важелі, які у нас є, і правоохоронні органи які є, і в рамках міжнародного і діючого всередині законодавства. А не ви хочете, кажете, головне, що до вас правоохоронні органи звертаються розшукати щось. У вас що, є розшукові органи? Ви що, проводите оперативно-розшукову роботу? У вас що, є міждержавні юридичні договори з прокуратурами і з іншими державами? Ні, мабуть що. Тому ви повинні організувати цю роботу через ті важелі, які є і вона буде ефективною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. У мене ще два додаткових питання. Ви сказали, що немає спільного наказу Офісу Генерального прокурора і Національного агентства навіть без редакції з можливістю віддаленої обробки інформації. Ну у мене питання. А чому, з яких причин цей наказ досі не був

затверджений? І якщо ми навіть змінимо редакцію, він знов-таки може не бути затверджений, якщо ніхто це не ініціює, не займається цим питанням. Це перше.

І по 15 статті ви тут додаєте: іншими юридичними особами, з якими АРМА може укласти угоди, меморандуми. Про які "інші юридичні особи" йде мова і навіщо вам це потрібно? У якості прикладу поясніть.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Ми розказуємо про автоматизований обмін інформацією. Я вже казав, що створюється єдиний державний реєстр арештованих активів, який у нас знаходиться в тестовій експлуатації. Для того, щоб ефективно обмінюватися цією інформацією, нам потрібен саме доступ до ЄРДР, як ми маємо доступ до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Стосовно інших юридичних осіб нам би хотілося, щоб Національне агентство могло оперативно взаємодіяти зі всіма юридичними особами, які зареєстровані на території України. Оскільки для того, щоб розшукати активи на підставі тих запитів, які нам надходять від правоохоронних органів, нашому праву запитувати повинна кореспондувати чиясь відповідальність для того, щоб відповісти на ці запити.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще питання? Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, я хотів би задати уточнююче питання стосовно ЄРДР. Не зовсім було зрозуміло, навіщо вам доступ до ЄРДР. Точніше, зрозуміло, але я би хотів все ж таки переконатися, що ви мали на увазі те, що мали. Я правильно зрозумів, що ви хочете мати доступ до ЄРДР для того, щоб пересвідчитись у тому, чи дійсно є таке ЄРДР, і чи дійсно слідчий, надаючи вам якісь розпорядження, діє в межах закону? Я вірно зрозумів вашу відповідь?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. У тому числі і для цієї мети, оскільки всі, мабуть, знають, що існують деякі випадки підробки документів у тому числі. І для того, щоб дійсно впевнитись, що існує таке провадження, у нас повинен бути доступ. Власне кажучи, слідчий, звертаючись до нас із запитом, він же посилається на ЄРДР і надає нам витяг. Тобто це для нас не є секретною якоюсь інформацією, ми все одно знаємо, на підставі чого і порушене кримінальне провадження і хто там підозрюваний.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, але ви знаєте лише фабулу статті, за якою порушене кримінальне провадження і все.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Так це ж і є витяг з ЄРДР, який ми бачимо.

ТКАЧЕНКО О.М. Ну? Це, по-перше.

А, по-друге, якщо слідчий говорить про якесь неіснуюче кримінальне провадження, то це його відповідальність, що він посилається на неіснуюче кримінальне провадження. Скажіть, будь ласка, а навіщо вам доступ до ЄРДР? Ви пов'язуєте це з якимись процесуальними ухвалами, я так зрозумів. Які саме процесуальні ухвали ви хочете побачити в ЄРДР? Тому що в ЄРДР містяться лише ухвали, які стосуються санкцій.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Так, але ж там містяться і ухвали про накладення арешту, про передачу майна в АРМА і про зняття арешту. Власне кажучи, досить багато непоодиноких випадків, коли арешт знятий, а ухвали цієї немає в Єдиному державному реєстрі судових...

ТКАЧЕНКО О.М. А ви знаєте, що відсутність ухвали чи будь-якого судового рішення в Єдиному державному реєстрі призводить до того, що ця

ухвала, по суті, можна, я не знаю, як сказати точніше, є незаконною, мабуть. Тому що в Законі України "Про судові рішення" чітко сказано, в статті 1, якщо я не помилюсь, що судові рішення обов'язково повинні бути в Єдиному державному реєстрі.

Тому, якщо їх немає в Єдиному реєстрі, то це вже повинно викликати сумніви щодо взагалі існування такої ухвали.

ГОЛОВУЮЧА. У мене просто зустрічне, якщо можна, питання. Тобто ви говорите, що можлива ситуація, коли в ЄРДР є інформація про рішення яким, наприклад, знято арешт або накладено арешт, але в судовому реєстрі такої ухвали немає.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Вона є...

ГОЛОВУЮЧА. На підставі чого ця інформація тоді з'являється в ЄРДР?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Вона є, але вона в закритому доступі. І ми, власне кажучи, не знаємо, що вже знятий арешт. А якщо арешт знятий, то ми на протязі десятиденного терміну повинні повернути майно власнику, відповідно до нашого закону, а ми не отримуємо цю інформацію.

ТКАЧЕНКО О.М. Зрозуміло, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. У вас все одно, якщо я правильно пам'ятаю, у профільному законі обов'язок перевірити інформацію в судовому реєстрі.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Так, але ж ухвали про накладення арештів і про зняття в рамках кримінального провадження, вони є закритими і ми не можемо їх побачити в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

ТКАЧЕНКО О.М. З якої підстави вони закриті?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Тому що вони виносяться в рамках кримінальних проваджень, це бувають такі випадки.

ТКАЧЕНКО О.М. Тобто заради випадків, які мабуть становлять там, максимум, 5 відсотків, ви просите внести зміни до законодавства і надати вам доступ до ЄРДР?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Далеко не 5 відсотків, це більше половини таких ухвал є закритими, це по-перше.

А по-друге, наш єдиний реєстр арештованих активів, він повинен працювати з ЄРДР, оскільки ми його створюємо, на це вже виділені кошти і наш реєстр, він працює зараз в тестовому режим. Для того, щоб запустити його в промислову інформацію, ми повинні мати доступ до ЄРДР.

ТКАЧЕНКО О.М. А у вас є підтвердження того, що ви не маєте доступу до 50 відсотків таких ухвал? Якась статистика? Ви ж не просто так ці цифри називаєте.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Так, ми можемо надати цю статистику.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Пане Дмитро, яким чином ви бачите власне свою, скажемо так, взаємодію з ЄРДР? Яким чином ви хочете отримати цей доступ?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Ми хочемо отримати цей доступ в автоматичному режимі для того, щоб ми мали змогу, відповідно до запитів.

ЯНЧЕНКО Г.І. Тобто, умовно кажучи, весь ЄРДР так, хопа, і переміщається, і дублюється на ваших якихось ресурсах?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Не дублюється, ми хочемо отримати право користування.

ГОЛОВУЮЧА. Просто входять в реєстр так само як і правоохоронні органи.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дивіться, тут насправді можуть бути проблеми, тому що ЄРДР – це закритий ресурс, він закритий для інших учасників процесів, в тому числі адвокатів. Адвокати так само, якщо їм потрібно зробити якісь дії або оскаржити, або ще щось, вони отримують цю інформацію від прокурорів, від слідчих. Це по-перше.

По-друге, насправді ЄРДР працює з цими цифровими підписами для того, щоб можна було... Чому теж був обмежений доступ навіть для, скажемо так, бо трекається доступ для правоохоронців, для того, щоб не було витоків інформації, витоків таємниці слідства, торгівлі інформацією і так далі. І тому насправді, приймаючи таке рішення, законодавці, тобто в тому числі ми як члени комітету, ми маємо зважити всі "за" і "проти", і наскільки ці аргументи є дійсно, скажемо так, переконливими. І оскільки ми в профільному законі все ж таки зазначили реєстри судових рішень як такі, з

якими ви маєте звірятися в будь-якому разі, я, чесно кажучи, не впевнена, чи в цьому плані ЄРДР допоможе виписувати і робити процесуально грамотні документи і рішення. Щоб це не вернулося, скажімо так, вам в негативному сенсі цього слова, і ви, не знайшовши певне рішення в судовому реєстрі, будете посилалися на ЄРДР, який закритий, фактично порушувати певні процесуальні речі, які законодавець виписав в основному законі, і теж несанкціоновано повертати або забирати майно, або тощо.

Тому насправді, не знаю, як колеги, я дещо, скажемо так, м'яко висловлюся. Я сумніваюся в тому, що це дасть ефективність процесуально або загалом для процесів в АРМА. Переконайте нас, що це не так. Ми, на жаль, чомусь не пропрацювали цей момент. Ви його не піднімали достатньо на робочих групах, які ми проводили активно в листопаді-грудні. Тому зараз і я, і я бачу, члени комітету дещо розгублені щодо такого запиту АРМА до законодавця.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. По-перше, я хочу зазначити, що якщо ми отримаємо, АРМА отримає доступ до ЄРДР, це не буде доступ у всіх співробітників АРМА. Будуть певні уповноважені особи (один, два чи три), тобто обмежене коло осіб, які зможуть працювати з цим реєстром в режимі перегляду цього реєстру, а не в режимі внесення якихось змін. Це, по-перше.

А, по-друге, якщо у людини є кваліфікований підпис, не важко відстежити, коли, хто і для чого заходив в цей реєстр. Тому я вважаю, що зловживань не буде, але ж ми зможемо переконатися в тій інформації, яка міститься в цьому реєстрі в тому числі... *(Шум у залі)* В ЄРДР у тому числі.

ТКАЧЕНКО О.М. А навіщо вам переконуватися в наявності?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Дмитро, чесно кажучи, з усією повагою, тоді будь-який слідчий суддя має також мати повноцінний доступ до ЄРДР для того, щоб оцінити ухвалу, яку йому приносять... *(Шум у залі)*

ТКАЧЕНКО О.М. Щоб оцінити клопотання, яке подається слідчим, чи дійсно є матеріали, на підставі яких...

(Загальна дискусія)

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Ще однією причиною, чому ми просимо цей доступ, – це створення нашого реєстру арештованих активів, які повинні співпрацювати, ЄРДР і наш реєстр. Для того, щоб запустити його в промислову експлуатацію, ми повинні мати цей доступ.

ЯНЧЕНКО Г.І. А яку ви інформацію берете з ЄРДР для вашого реєстру?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Стосовно кримінальних проваджень. Тобто ці два реєстри, вони будуть підв'язані. Будь-який слідчий зможе зайти в ЄРДР і побачити, що в рамках того чи іншого кримінального провадження існують арештовані активи, які чи знаходяться в управлінні в АРМА, чи просто арештовані, ще не знаходяться в управлінні, чи передані вони якомусь управителю. І ця всі інформація, вона повинна бути зв'язана. Якщо не надати нам цієї можливості, то цей механізм не буде зовсім працювати.

ЯНЧЕНКО Г.І. Насправді, цей аргумент, він принаймні десь уже віддалено виглядає, як якийсь, скажемо так, резонний запит. Але враховуючи, що, насправді, знову ж таки, наскільки я бачу, члени комітету вперше взагалі чують цю інформацію і не розуміють, наскільки дійсно вона життєво необхідна для роботи реєстру, яким чином вони будуть там

взаємодіяти, яка частина інформації буде братися і так далі. Можливо, є сенс зробити якусь, не знаю, робочу групу, ще щось, подивитися, як працює ваш реєстр, що йому потрібно з ЄРДР, чи можна цю інформацію отримувати в інший спосіб і так далі. І вже на основі цього приймати рішення, щоб ми просто не відмовили вам завчасно в отриманні доступу до ЄРДР.

КАБАЧЕНКО В.В. А яким чином ви зараз можете отримувати інформацію, яка міститься в ЄРДР, і скільки на це витрачається часу практично?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Зараз ми практично не отримуємо цієї інформації.
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Ви отримуєте інформацію від правоохоронних органів.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Ми отримуємо запити від правоохоронних органів стосовно розшуку активів. І разом з цим запитом правоохоронні органи додають витяг з ЄРДР.

КАБАЧЕНКО В.В. А за вашою ініціативою ви можете отримати інформацію з ЄРДР, звернувшись до правоохоронних органів в тому числі?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Ні.

ЯНЧЕНКО Г.І. Так насправді, Володимир, в принципі, не сильно є в цьому запиті..., тому що слідаки, правоохоронці вони чітко в своєму запиті виписують, що ми розслідуємо таке, нам треба по такому суб'єкту або по такій юридичній чи фізичній особі отримати повністю інформацію про всі активи наявні в Україні і за кордоном, тобто в принципі все. І теоретично, як

мені здається, АРМА не потрібно володіти інформацією, а що саме ця юридична чи фізична особа порушила, в чому підозрюється, які інші підстави справи і так далі. Це просто нагружені зайвою інформацією, тому, в принципі, і раніше законодавець не передбачав такого доступу до ЄРДР. І відповідно я якби теж не зовсім розумію цю логіку. Але якщо це питання взаємодії реєстрів і це прям буде все полетит супер і для слідства, і для АРМА, можливо, варто розглянути, але для цього треба розібратися. Я би зараз не... Я особисто не готова приймати рішення, наскільки воно дійсно буде потрібно.

КАБАЧЕНКО В.В. Я однозначно точно бачу сенс в тому, щоб ті органи в яких на сьогодні є доступ до ЄРДР також, щоб у цих органів був доступ до реєстру, який буде вести АРМА, з однієї сторони. З іншої сторони, враховуючи дві основні функції АРМА – це пошук та управління, дійсно, не вбачається нагальною необхідністю вам отримувати доступ до ЄРДР, хоча б в тому, що ви не є правоохоронним органом. Тобто ваша функція вона йде після того, як правоохоронні органи вже здійснили свою функцію, роботу. Тобто є рішення суду і вже тут включається АРМА і починає там шукати управителя, конкурс – алгоритм, який нам всім відомий.

ГОЛОВУЮЧА. У мене ще, якщо можна питання. Ви говорите, що має почати взаємодіяти реєстр арештованих активів і ЄРДР, у спосіб в ЄРДР з'являється інформація про наявність арештованих активів у конкретному кримінальному провадженні. Скажіть, будь ласка, для цього потрібно, щоб ЄРДР витягнув інформацію із вашого реєстру. Технічно підтягування інформації до одного реєстру з іншого не обов'язково вимагає повноцінного доступу АРМА як органу до всього ЄРДР. Можливо, невелика, перепрошую, я не є спеціалістом в технічних речах, але невелика прикрутка дає

можливість витягати інформацію з вашого реєстру і відобразити його в ЄРДР, без відповідно аналогічного в зворотному напрямку?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Якщо ми вносимо інформацію до ЄРДР, то ми ж повинні мати туди доступ.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ви не вносите інформацію в ЄРДР.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Воно автоматично повинно працювати, я згоден, але ж це ж і є мова про те, що ми маємо доступ до цього реєстру. ЄРДР має доступ до нашого реєстру, який працює у тестовій експлуатації, а ми повинні мати доступ до іншого реєстру...

ГОЛОВУЮЧА. От для чого ви повинні мати доступ до ЄРДР – для того, щоб в ЄРДР відображалася ваша інформація?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Ці ж два реєстри, вони не запрацюють, потрібно ж вносити інформацію.

ГОЛОВУЮЧА. Ну ви вносите... Дивіться, як це зараз працює, наприклад, із реєстром судових рішень і реєстром речових прав на нерухоме майно. В реєстрі речових прав на нерухоме майно відображається інформація, підтягається інформація із судового реєстру про там, наприклад, наявність обтяжень на майно. Але це не означає, що вичерпна інформація з одного реєстру доступна для користувачів іншого реєстру.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Для того, щоб внести інформацію, вона ж...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, ви ж її вносите не в ЄРДР, ви її вносите в ваш реєстр, який в свою чергу взаємодіє з ЄРДР і надає ЄРДР інформацію.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Абсолютно вірно. Надає інформацію стосовно наших активів, які знаходяться у нас або в управлінні, або арештовані. І ми ж повинні виокремити ті активи, які просто арештовані, ті активи, які є в управлінні. У нас ж арештовані – це ж...

ГОЛОВУЮЧА. І для чого тут ваш доступ до ЄРДР?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Для того, щоб вносити туди інформацію.

ГОЛОВУЮЧА. Я вас почула, але, чесно кажучи, на жаль, я просто змушена констатувати, що я не отримала відповідь на питання, навіщо вам вносити інформацію в ЄРДР, якщо, як ви сказали, ідея в тому, щоб ЄРДР витягав інформацію з вашого реєстру. Тобто ви заповнюєте не ЄРДР, ви заповнюєте ваш реєстр арештованих активів, який в свою чергу може взаємодіяти з ЄРДР: в ЄРДР буде відображатися інформація внесена не в ЄРДР, а в ваш реєстр, в інший реєстр.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Власне кажучи, там буде декілька розділів, буде просто наш реєстр арештованих активів, а саме інформацію ми ж не будемо в кожне кримінальне провадження, потрібно виокремити, знайти те кримінальне провадження, в якому ми знайшли якісь активи, на які накладено арешт, і внести інформацію в той реєстр, в ЄРДР.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тут ми, на жаль, "ходимо по колу" в цьому обговоренні.

Колег, я хочу проінформувати комітет про наступне. Наскільки мені відомо, Офіс Генерального прокурора вважає передчасним питання щодо надання АРМА повного доступу до ЄРДР і вважає, що це питання треба вирішити тоді, коли буде вирішено питання про запуск eCase так званого, тобто електронного кримінального провадження.

І Національне антикорупційне бюро, колеги, мушу проінформувати просто, також заперечує, оскільки, скажімо так, не володіє інформацією щодо того, що АРМА має вчиняти якісь дії відповідно до своїх повноважень, для вчинення яких є необхідним доступ до ЄРДР. Така позиція Антикорупційного бюро, я маю просто проінформувати, колеги.

ЯНЧЕНКО Г.І. Да, я також хотіла, до речі, додати і згадати, що у нас зараз взагалі відбувається перехід поступовий, має відбутися, з ЄРДР в систему eCase не лише для антикорупційних органів, а в цілому для правоохоронного блоку. Я думаю, переш ніж знову ж таки законодавець буде приймати таке рішення, було б здорово, щоб була проведена теж якась робота і спільне розуміння. Можливо ті самі якісь там меморандуми про співпрацю або взаєморозуміння, підписані на рівні АРМА і правоохоронних органів, що вони бачать там доцільність, корисність і так далі, доступу там вашого до їх реєстру чи їх реєстру до вашого, яка буде інтеграція і так далі. Тому що без цієї інформації знову ж таки, мені здається, що ми зараз піднімаємо питання, які непропрацьовані достатньо.

Тому нагадую про свою пропозицію, не знаю, створити робочу групу, яка більш практично заглибиться, яка теж з'ясує, скажімо так, позицію правоохоронців не лише антикорупційного блоку, а й інших, і вже на основі цього повертатися до прийняття рішення.

_____. Моя пропозиція, я повністю погоджуюсь з Анастасією, з Галиною, я все ж таки пропоную дочекатися завершення

роботи конкурсної комісії щодо обрання Голови АРМА, і вже лише після цього створювати спільну робочу групу. Спільну робочу групу, тому що там ми вже будемо мати керівника, який буде якимось чином аргументувати свою позицію, буде створена на базі нашого комітету робоча група, і повернемося до цього питання.

Як компромісна норма, компромісний варіант на законодавчому рівні можна зобов'язати там правоохоронні органи надавати доступ до ЄРДР, надавати інформацію з ЄРДР Голові АРМА там протягом встановленого періоду часу (10-15 днів), але знову ж таки особисто я, наскільки зрозумів, колеги, ми не бачимо практичної необхідності зі сторони АРМА звертатися до ЄРДР.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Якщо дозволите, може, практична порада. Може, має сенс у спільному наказі просто прописати той факт, що якщо досудове слідство дає якесь вам розпорядження, просто надавати разом з цим розпорядженням процесуальні документи, судові ухвали, на підставі яких вони просять це робити, щоб ви мати можливість пересвідчитись, що дійсно є такі судові рішення, є дійсно підстави для таких звернень, ну щоб не надавати доступ до ЄРДР. І тим часом ви будете мати можливість переконатися в законності дій.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, по суті законопроекту ще є питання? Колеги, ну дивіться, я бачу в цьому законопроекті...

Галина, ще питання?

ЯНЧЕНКО Г.І. Да. Можливо, я не почула або не встигла на пояснення про органи державного управління. Чим вони відрізняються від державних органів?

ГОЛОВУЮЧА. НАЗК на це звертає увагу у своєму висновку також.

ЯНЧЕНКО Г.І. І ГНЕУ звертає на це в своєму висновку.

І так само питання про комунальні підприємства, які не є державними органами. Тому якщо є, скажемо так, вбачається якась доцільність взаємодії з комунальними підприємствами, то зрозуміло. Але яка як би взаємодія з ними передбачається безперешкодно входити до комунальних підприємств?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Деяка інформація, вона міститься в паперових ще реєстрах саме в комунальних підприємствах, це БТІ, які знаходяться на територіях. І у нас є необхідність звертатися з запитом про наявність у тієї чи іншої особи нерухомого майна, і власне кажучи, БТІ має ці реєстри в архівах до 2014 року і вони нам відповідають.

ЯНЧЕНКО Г.І. БТІ є комунальними підприємствами чи вони є органами державного управління, але не є державними органами?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. БТІ є комунальними підприємствами.

ЯНЧЕНКО Г.І. О'кей. Хорошо.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. І, власне кажучи, для чого нам потрібен безперешкодний доступ, як один із прикладів: ми маємо право складати протоколи, коли нам надають відповідну інформацію, для цього нам потрібен безперешкодний доступ.

ЯНЧЕНКО Г.І. Тобто ви хочете... Вам потрібно безперешкодно входити в БТІ, щоб складати на них протоколи, якщо вони не надають доступ, так?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Так.

ЯНЧЕНКО Г.І. О'кей. Треба подумати над цим.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Були такі випадки, коли звертаєшся до БТІ, АРМА зверталась до БТІ з відповідними запитами і ми не отримували...

ЯНЧЕНКО Г.І. А якого плану протоколи ви можете складати?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Адміністративні.

ГОЛОВУЮЧА. Адміністративні за не надання інформації.

ЯНЧЕНКО Г.І. За не надання інформації вам? О'кей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я тут мушу сказати, да, це правильно, що орган влади має право складати такі протоколи у випадку, якщо він не отримує інформації. Але, наприклад, те саме НАЗК також має право на отримання інформації, має право на складання відповідного протоколу, але для цього у них не передбачено права безперешкодного доступу для того, щоб скласти протокол. Вони просто викликають до себе, для складання протоколу, якщо особа не з'являється, то відповідно немає пояснень і вони передаються до суду, так, і далі це розглядає суд.

Прошу пане Вікторе.

ЧОРНИЙ В.І. Я про що кажу, якщо підкомітет профільний працював би з цього питання і вже проговорив, то ми б не витрачали зараз час, годину нашого комітету на одне і те ж питання, і теж відповідь, яку ми чуємо час вже.

Тобто все зрозуміло, давайте вже переходити, там наші колеги вже чекають, коли зможуть говорити.

(Загальна дискусія)

Я пропоную, ставте на голосування рішення по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, по цьому законопроекті... Давайте так, питання ми вичерпали, да? Дякую дуже.

По цьому законопроекті, цей законопроект в собі містить, якщо я дозволю підсумувати собі, чотири фактично пункти. Питання доступу до ЄРДР, яке ми з вами вже обговорили. Питання доступу до інформації і майна інших осіб, якщо це передбачено законом. Можливість автоматизованого доступу АРМА до інших державних реєстрів баз даних. Оце, до речі, мені здається корисна річ, це правильно, коли державні органи між собою автоматично обмінюються інформаціями, а не шлють один одному запити в паперовій формі з марками Укрпошти і спеціальним штатом людей, який відправляє ці запити, приймає ці запити, реєструє вхідні, вихідні і так далі.

БУРМІЧ А.П. Якщо відкриті ці реєстри, то це на підставі міжвідомчих договорів вони можуть домовитися і не обов'язково вносити це все в закон.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, Анатолій Петрович, доступ до реєстрів, він або безперешкодний і автоматизований, або передбачений для органу окремим законом, або не передбачений і тоді...

БУРМІЧ А.П. Для відкритих реєстрів?

ГОЛОВУЮЧА. До всіх реєстрів в тому числі і з обмеженим доступом, в тому числі і для можливості автоматизованої обробки інформації. Анатолій Петрович, це нормальна практика між державними органами. Ще раз, щоби держава всередині себе обмінювалася інформацією автоматично між органами, а не писала ліва рука запити на інформацію на праву руку.

І, колеги, ще цей законопроект передбачає можливість АРМА без ухвали про тимчасовий доступ отримувати інформацію від державних органів (хоча я згодна, тут є термінологічна неточність) і від юридичних осіб публічного права, так широко скажемо, державних комунальних підприємств.

Якщо я правильно розумію зміст нашої з вами дискусії, то щодо двох із чотирьох питань, окреслених цим законопроектом, в нас є питання: це доступ до ЄРДР, і питання доступу АРМА до інформації майна потенційно юридичних осіб приватного права.

Чи може бути пропозиція наступна? Рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді ухвалити законопроект в першому читанні з виключенням норми, яка передбачає потенційно або може передбачати можливість доступу АРМА без рішення суду до інформації або майна юридичних осіб приватного права із або виключенням, або додатковим опрацюванням доцільності доступу до ЄРДР з урахуванням позиції Офісу Генерального прокурора і правоохоронних органів.

_____ . А що ми залишаємо?

ГОЛОВУЮЧА. Залишається питання автоматизованого доступу до реєстрів і залишається питання доступу до інформації від юридичних осіб публічного права.

_____ . І безперешкодний доступ також.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу.

_____ . Безперешкодний доступ до приміщень.

ГОЛОВУЮЧА. Так ідеться про юридичні особи приватного, публічного права, перепрошую. Забрати "юридичні особи приватного права", лишити "юридичні особи публічного права". Ми це коректно сформулюємо.

(Загальна дискусія)

До першого... Дивіться, ми ж не рекомендуємо його ухвалити за основу і в цілому, про це взагалі не йдеться. І комітет тоді в своєму рішенні міг би зафіксувати, що у разі, якщо законопроект буде підтриманий в першому читанні, при опрацюванні до другого, ми зробимо те-то і те-то. Колеги, чи такий варіант компромісний може бути?

Я би запропонувала при цьому, колеги, якщо таке підтримується комітетом, то робочу групу щодо питань доступу до ЄРДР провести до того, як ми як комітет будемо рекомендувати Верховній Раді безпосередньо включити законопроект в порядок денний. Такий варіант рішення, колеги, може бути?

Тоді, колеги, пропозиція щодо цього законопроекту наступна. Рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного сесії; рекомендувати за результатами розгляду прийняти за основу, як я і сказала, виключивши положення, що передбачають можливість потенційно доступу АРМА до інформації або майна юридичних осіб приватного права із опрацюванням питання доцільності доступу до ЄРДР з урахуванням позиції правоохоронних органів. Да, колеги? Тоді по цьому проекту рішення прошу, колеги, визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Рішення маємо.

Дякую дуже, пане Дмитре. Нам треба буде, правда, питання ЄРДРу додатково опрацювати, бо...

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Ми з задоволенням доопрацюємо. Я вважаю, що ми зможемо вас переконати, оскільки наші два реєстри, вони не зможуть працювати без внесення цих змін.

ГОЛОВУЮЧА. Ми із задоволенням дамо вам майданчик, на якому ви могли би нас переконати. Але в нас уже один такий був і ви про це не говорили, колеги, справедливості заради.

БУРМІЧ А.П. Пане Дмитре, можна до вас питання?

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Ви можете функціональні обов'язки керівництва АРМА направити нам копії? Функціональні обов'язки.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Можу.

БУРМІЧ А.П. По кожному: керівник, заступники і таке інше.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. І начальники управлінь. Да, можу.

БУРМІЧ А.П. По кожному, будь ласка, тому що я звертався ще пів року до минулого керівництва, ніхто не передав на комітет. Я хочу з ними ознайомитись.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, мені здається, АРМА відповіла нам один раз на цей запит. Ми перевіримо в матеріалах комітету.

Дякую дуже, колеги.

Колеги, давайте, будь ласка, далі оперативно працювати. Другий пункт нашого з вами порядку денного про затвердження проекту рішення комітету за результатами заслуховування і обговорення інформації керівництва Міністерства інфраструктури та Державної служби...

(Загальна дискусія)

Колеги, третій пункт – рішення за результатами заслуховування Міністерства інфраструктури. Проект рішення був наданий.

Колеги, чи потрібне обговорення, чи нема по ньому питань? Тоді, колеги, з урахуванням того, що колеги чекають обговорення їх законопроектів, пропозиція, якщо нема питань, то без обговорення проект рішення тоді затвердити. Да, колеги? Це не номер закону, це проект рішення за результатами заслуховування інформації від керівництва Мінінфраструктури.

За результатами звернутися з рекомендаціями до Мінінфраструктури, запровадити відкриті... *(Шум у залі)* Ні, це не моряки, це відкритий конкурс на дозволи на перевезення. Це рекомендація працювати з митною службою для обміну інформацією.

_____. Давайте підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую дуже, колеги.

Тоді, колеги, пропозиція затвердити проект рішення в тій редакції, в якій і був попередньо членам комітету наданий.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, є пропозиція тоді розглянути законопроект пана Ігоря Копитіна (реєстраційний номер 5799). Він у нас в IV розділі нашого з вами порядку денного.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи, підготовленої секретаріатом комітету, визнати законопроект таким, що містить корупціогенні фактори, зокрема в наступних пунктах. Можливість приватизації Харківського державного авіаційного виробничого підприємства за процедурою малої приватизації, хоча за обсягами його активів він мав би підпадати під велику приватизацію. Далі: можливість приватизації без отримання покупцем дозволу Антимонопольного комітету і списання заборгованості державного підприємства перед його приватизацією.

Це ключові зауваження, які зафіксовані в проекті рішення, підготовленого секретаріатом комітету.

Колеги, можливо, в когось є конкретні питання по цьому законопроекту? Чи ми одразу дамо слово пану Ігорю Копитіну відповісти?

КОПИТІН І.В. Я перепрошую, можна, да?

Шановна голово комітету, шановні члени комітету! Дякуємо вам за можливість приймати участь у засіданні комітету, де розглядаються наші питання.

Зразу, якщо можна, у порядку денному, там ще буде один законопроект, це 5716 – це законопроект про забезпечення житлом військовослужбовців та членів їх сімей із залученням недержавних коштів та передачу земель в оренду, відчуження майна. Я прошу зняти цей законопроект з розгляду, тому що ми зараз зробили робочу групу сумісно з НАЗК та Міністерством оборони та будемо його доопрацьовувати. Немає сенсу його... *(Шум у залі)* Ні, це 5716.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект про житло для військовослужбовців.

КОПИТІН І.В. Якщо можна, то його зніміть, бо немає сенсу. Ми вже потім їх доопрацюємо і будемо тоді розглядати.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, ще раз, колеги. Ще раз, щоби членам комітету було зрозуміло. Ми розглядаємо законопроект 5799 про особливості приватизації Харківського авіаційного виробничого підприємства. Пан Ігор є автором ще одного законопроекту в нашому порядку денному (реєстраційний номер 5716), він у нас також з проектом негативного висновку із проектом висновку від НАЗК. Пан Ігор просить нас не розглядати цей другий законопроект, бо вони працюють разом із НАЗК над оновленим можливо текстом. Дякую дуже, почули.

Все, давайте повернемося до 5799. Будь ласка, пане Ігоре.

КОПИТІН І.В. Дякую вам.

Ну дивіться, якщо коротко. Харківське державне авіаційне виробниче підприємство – це серійне підприємство, яке колись було флагманом авіабудування. Це єдине серійне підприємство в Україні, яке виробляло серійні літаки як Ан-140 та Ан-74. А зараз підприємство з 15-го року знаходиться в банкрутстві. Сума заборгованості 4,5 мільярда гривень. Підприємство нічого не виробляє і, на жаль, скоріше нічого не зможе виробляти, якщо ми якісь там суттєві кроки не приймемо. Мораторій на процедуру банкрутства закінчується в жовтні 22-го року, після цього підприємство буде ліквідоване. І чому прийшла ця ідея розробити цей законопроект? Він був узгоджений з Кабінетом Міністрів України, з Офісом Президента України так як єдиний шлях вирішення цього питання.

Готов відповісти на ваші всі зауваження, дати обосновані висновки.

ГОЛОВУЮЧА. Так відповідайте.

КОПИТІН І.В. Добре, тоді по порядку. Яке там було? Ми зробили табличку, тут дивіться, у вас...

ГОЛОВУЮЧА. Да, ми просили. Колеги, я в неформальний чат комітету для зручності скинула документ від пана Ігоря, вони зробили відповідь на зауваження, це наш неформальний спосіб комунікації. Ви можете пройтися по документам, пане Ігоре.

КОПИТІН І.В. Давайте, якщо можна з початку, там всі ваші зауваження були.

Перше зауваження – це питання заборгованості Харківського цього підприємства – законопроектом пропонується вирішити наступним чином. Відповідно до частини першої статті 19 законопроекту заборгованості Харківського державного авіаційного виробничого підприємства за облігаціями виключно в 2009 році під державні гарантії, правонаступником якого виступає підприємство, визнається такою, стягнення якої в судовому порядку є недоцільним та підлягає списанню Міністерством фінансів України.

Відповідно до частини третьої статті 19 законопроекту чистий прибуток підприємства, з якого розраховуються та сплачуються дивіденди, відповідно до Закону України "Про управління об'єктами державної власності" зменшується на суму прибутку, який виникне в результаті списання заборгованості підприємства за облігаціями, що випущені в 2009 році під державні гарантії. Відповідно до частини першої статті 21 законопроекту підлягають списанню і несплачені на день набрання чинності цим законом суми заборгованості підприємства, в тому числі встановлені

судовими рішеннями та реструктуризовані, з платежів до Пенсійного фонду України, Фонду соціального страхування України та Фонду загальнообов'язкового державного страхування України на випадок безробіття тощо. При цьому проект закону не передбачає жодного іншого механізму погашення заборгованості перед бюджетом окрім їх списання. Зазначене... *(Шум у залі)*

Хто не ознайомився, це зауваження вашого...? Правильно? А потім я вже там коментарі дам.

ГОЛОВУЮЧА. Да, ми знаємо, які зауваження у нашому проекті рішення.

КОПИТІН І.В. А, тоді зразу вже? Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Да.

КОПИТІН І.В. Харківське державне авіаційне виробниче підприємство сертифіковане державне унітарне підприємство серійного виробництва літаків сімейства Антонов моделі 74 та 140 до 19-го року перебувало у переліку об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації. З 14-го року Харківське державне авіаційне виробниче підприємство втратило спроможність серійного випуску літаків, що стало однією із основних причин суттєвого погіршення його фінансового становища. Відновлення серійного виробництва можливе...

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, в якому році ви сказали?

КОПИТІН І.В. З 2014 року. Відновлення серійного виробництвом можливе лише за виконанням програми заміни російських комплектуючих,

вартість якої оцінюється від 2,2 до 4 мільярдів гривень терміном близько п'яти років. Це ще треба розробити конструкторську документацію. Це по оцінкам Державного підприємства "Антонов".

З 15-го року триває провадження у справі про банкрутство підприємства, затверджений судом реєстр вимог кредиторів становить 2,1 мільярда гривень. Станом на 01.01.2021 року прострочена кредиторська заборгованість підприємства складає 3,9 мільярда гривень, з яких 234 мільйона гривень – заборгованість із заробітної плати, за інформацією керівника концерну "Оборонпрому", оголошеної на засіданні Комітету Верховної Ради України 20.10.2021 року. Сума боргів підприємства сягнула 4,5 мільярда гривень. Основним кредитором підприємства виступає Державна фіскальна служба у зв'язку з виконанням держави в гарантійних зобов'язаннях з погашенням раніш випущених облігацій підприємства. На даний час сума заборгованості становить 2,1 мільярда гривень.

У процедурі банкрутства є два шляхи погашення існуючих боргів: шляхом введення процедури санації або шляхом введення процедури ліквідації. План санації підприємства не затверджений у зв'язку з відсутністю реальної перспективи погашення існуючих боргів, тобто підприємство, воно самостійно неспроможне їх гасити. В той час, ліквідація підприємства і припинення діяльності суб'єкта підприємницької діяльності визначено господарським судом банкрутом з метою з здійсненням заходів щодо задоволення визнаних судом вимог кредиторів шляхом продажу його майна. Отже, у випадку ведення процедури ліквідації буде втрачене сертифіковане державне унітарне підприємство серійного виробництва літаків. Ще раз скажу, що це єдине підприємство в Україні. З під став відсутності реальної перспективи погашення існуючих боргів неможливою є приватизація підприємства на загальних підставах. Існуюча заборгованість унеможлиблює відновлення платоспроможності в процедурі банкрутства та унеможлиблює приватизацію.

Враховуючи вищесказане, єдиним шляхом збереження та забезпечення розвитку виробничого потенціалу Харківського державного авіаційного виробничого підприємства як об'єкту, що має стратегічне значення для літакобудівної галузі України, економіки, оборони України, збереження, модернізація та технічне переоснащення виробничих потужностей Харківського державного авіаційного виробничого підприємства, забезпечення проведення досліджень і розроблення нових конкурентоспроможних авіаційних технологій, матеріалів, виробничих процесів та обладнання, що впроваджуватиметься у виробництві, нових або модернізації існуючих літальних апаратів та авіаційних агрегатів забезпечення відновлення в Україні серійного виробництва літаків серії "Ан" (Антонов), а також виробництво інших повітряних суден та продукції авіаційної промисловості є створення умов для приватизації шляхом прийняття законодавчих актів Верховною Радою України.

Все, коротко по першому пункту.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане... *(Не чути)*

ІВАНІСОВ Р.М. Дуже дякую всім. Гарного дня.

Дивіться, пане Ігор, з усією повагою до вас, ну це все зрозуміло, борги. Давайте будемо дивитися, шановні колеги, правді в очі. Ніхто мільярди гривень ніколи за цей завод не поверне. Це перше.

По-друге, давайте поговоримо про особливості нашої корупціогенної схеми в цьому законопроекті. Це стаття 9, почнемо з неї, де все повністю прописано під одну компанію. Ніхто не може прийняти участь крім однієї компанії. Давайте подивимося, що тут написано.

В цілях цього законопроекту... Це стаття 9 "Особливості приватизації єдиного майнового комплексу Харківського державного авіаційного виробничого підприємства": "В цілях цього закону покупцем об'єкту

приватизації, з урахуванням обмежень, встановлених Законом України "Про приватизацію державного комунального майна", може бути виключно юридична особа..."

Пункт другий: "Зареєстрована на території України, які одночасно відповідають таким критеріям як: протягом останніх п'яти календарних років, які передують дню проведення аукціону із продажу підприємства здійснюють економічну діяльність з виробництва повітряних і космічних літальних апаратів, супутнього устаткування та деталей для них".

Це єдина компанія, шановні, – Богуслаєва і Попова. Ну ви можете ТОВки робити одну чи дві, більше немає в Україні.

КОПИТІН І.В. Я перепрошую, а можна буде...?

ІВАНІСОВ Р.В. Хвилину, я ж не закінчив.

КОПИТІН І.В. Там багато просто.

ІВАНІСОВ Р.В. Так 9 стаття, вона у вас дуже маленька. Дивіться, тут три пункти всього, тут немає ніяких питань. Вона дуже маленька, але дуже цікава.

"Дохід (виручка), яких від здійснення економічної діяльності з виробництва повітряних і космічних літальних апаратів, супутнього устаткування та деталей для них становить не менше 75 відсотків від загального доходу виручки такої юридичної особи у кожному календарному році з останніх п'яти календарних років". Це знову ж таки тільки ви, шановні.

"Мають на праві власності та/або праві користування, оренди виробничої площі для здійснення повного виробничого циклу виготовлення продукції авіаційно-космічної промисловості або... " Правильно?

Дивіться, давайте... Ну скільки там гектарів у нас, 18, да, майже? Ну взагалі там 40 чи скільки? Тобто це, шановні колеги, щоб ви розуміли, дуже смачний шматок, який знаходиться в самому центрі Харкова, де знаходяться всі комунікаційні споруди під забудову бізнес-центрів і ще багато багатоповерхівок і всього-всього. Але там є два маленьких підприємства. Правильно, пане Геннадій? Маленьких таких цеха, який один цікавить пана Богуслаєва, де роблять краску. Другий – цікавить пана Попова.

Давайте згадаємо про пана Попова, який очолював одне із підприємств в Харкові Укроборонпрому, який похоронив це підприємство санаціями ще чимось. Сьогодні він його власник. І що ми сьогодні бачимо? Це одне із самих потужних підприємств, яке все добре виробляє. Це така ж схема, шановні.

Я пропонував прибрати статтю 9, зробити все прозоро і можна. Будь ласка, законопроект чудовий.

КОПИТІН І.В. Дозвольте відповісти Роману Валерійовичу.

ІВАНІСОВ Р.М. Дякую.

КОПИТІН І.В. Ну дивіться, по-перше, стосовно одного покупця. У нас є представництво боїнгу в Україні, вони теж спроможні придбати це підприємство. Ну як приклад, я вам кажу, у нас є ДП "Антонов", яке теж може придбати це підприємство, ну може. У нас є ще багато підприємств.

Чому именно авіаційний профіль? Тому що, щоб цей весь об'єкт, як ви кажете, і та земельна ділянка, яка там є, і в законі прописано, що земельна ділянка остається в комунальній власності, не пішов під якийсь девелоперський проект, із-за цього тільки, тому що авіація. Тут, помимо всього, треба зробити імпортозаміщення, треба модернізувати виробничі спроможності, обладнання і таке інше, ще куча пунктів. Це складний процес і

тільки люди, які зв'язані з авіацією, будують літаки чи якимось там пов'язані з цим, вони в цей процес підуть. Стартова вартість аукціону буде рівнятися вартості підприємства балансової – це 2,2 мільярда гривень.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Тут питання в тому, що це за критерієм вартості є об'єктом великої приватизації, а ви пропонуєте піти по малій – по балансовій вартості.

КОПИТІН І.В. Чому по малій? Тому що підготовка до великої приватизації займе як менше 12 місяців, а ми вже втратимо підприємство. В жовтні 22-го року підприємство все, воно вже буде признано банкрутом і піде з молотка. Ну там така ситуація.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, була піднята рука в Олексія Жмеренецького, Олексія Красова. І потім Володимир Кабаченко.

(Загальна дискусія)

КОПИТІН І.В. Смотріть, 9 статтю, я згоден обговорити і між першим і другим читанням...

(Загальна дискусія)

Дивіться, я тільки що вам сказав, що є підприємці, які можуть його придбати помимо...

(Загальна дискусія)

Хто казав? Да, ми наоборот, коли розглядався на економічному комітеті цей законопроект...

КАСАЙ Г.О. Можна мені? Геннадій Касай, народний депутат України, 74 округ, місто Запоріжжя. Я співавтор цього законопроекту і я хочу навести деякі приклади, як іноземні інвестори в місто Запоріжжя вклали гроші на прикладі Алюмінієвого комбінату, який сьогодні не працює, який скупили іноземні інвестори. І ми таке дали, не ми, а наші попередники дали таке право і вони його скупили.

Я також хочу сказати, що, на жаль, в Україні займаються авіацією не так багато компаній, і ті люди, які спроможні його розвивати – це ті, які ви їх назвали, пан Роман.

_____. Хотів уточнити. Я продовжу просто питання. Хотів запитати. Чи є в цьому законопроекті якісь обмеження на зміну профілю діяльності підприємства, на зміну цільового використання якихось складових цілісно майнового комплексу і так далі? Тому що, я так розумію, ви пішли через запобіжники пов'язані з профілем суб'єкту приватизації, але ж найголовніше – це не те, чим займається суб'єкт приватизації, а тим, як буде потім використовуватись це майно і чим буде займатися це підприємство. То чи є такі запобіжники?

КОПИТІН І.В. Доповідаю. Дякую за запитання.

Дивіться, в законі чітко прописано: "Збереження основних видів діяльності Харківського державного авіаційного виробничого підприємства". Це перше.

"Модернізація виробництва підприємства, а також авіаційних технологій, матеріалів, виробничих процесів та обладнання, що впроваджуватиметься у виробництві нових або модернізації існуючих летальних апаратів і далі по тексту. Збереження протягом п'яти років з дати завершення приватизації не менш ніж 75 відсотків основних фондів наявних і задіяних у виробництві підприємства станом на дату підписання акту

приймання і передачі. Погашення кредиторської заборгованості з оплати праці перед працівниками".

Ну це далі пішло, що на інвестора потенційного буде лягати погашення прострочення кредиторського... Тобто профіль підприємства та виробничі потужності, вони зберігаються. Це прописано в законі.

(Шум у залі)

П'ять років. Ну вони модернізують, не менше п'яти років.

_____. Ігор, у нас немає космічної галузі. У нас Президент дав вказівку два місяці тому Голова Космічного агентства облетів пів світу, позаключав купу там якихось інноваційних проєктів, і в кінці на бюджетному комітеті замість 4 мільярдів гривень дуже-дуже скрипя зубами дали 100 мільйонів. Він не знає, що з цим робити. Про яку космічну галузь ми взагалі можемо говорити? Про яку? У нас її немає.

КАСАЙ Г.О. Так не буде і авіаційного підприємства.

_____. Авіаційне підприємство є, шановний народний депутат України з міста Запоріжжя, пан Геннадій.

КАСАЙ Г.О. Ні.

_____. Ну як, а Богуслаєв що, не працює?

КАСАЙ Г.О. Він випускає моторні двигуни.

_____. А Антонов не працює?

КАСАЙ Г.О. Антонов працює і випускає тільки Ан-148. А це підприємство випускає унікальний самолет Ан-74.

_____. Воно ж нічого не випускає. Пан Ігор же сказав, воно нічого не випускає.

КАСАЙ Г.О. На жаль, зараз не випускає. Ну, якщо ми з вами попрацюємо, я впевнений, що воно буде випускатись. Що?

_____. Дам же всього два цехи працює.

КАСАЙ Г.О. Яка різниця? Це треба питання задавати керівництву того підприємства.

Да, на жаль, на сьогодні працює не в тому обсязі, в якому можуть працювати, так воно і є. Тому ми і питаємось щось зробити, щоб воно працювало серійно.

ГОЛОВУЮЧА. Є питання ще від членів комітету.

Володимир Кабаченко. Олексій Жмеренецький.

КАБАЧЕНКО В.В. З точки зору проведення антикорупційної експертизи, ну однозначно точно цей проект закону, він не відповідає критеріям Комітету з питань антикорупційної політики і антикорупційного законодавства. Я вам зараз наведу два приклади.

Але з іншої сторони, я повністю погоджуюсь із авторами цього законопроекту, що в ньому є пряма економічна і ринкова доцільність. І навіть, якщо ви отримаєте, а ви все ж таки отримаєте негативний висновок нашого комітету, все ж таки цей законопроект, як на мене, він має бути проголосований в залі Верховної Ради України.

Два аргументи. Перший аргумент – що відповідно до пункту 2 статті 3 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" не можуть бути об'єктами орендами, зокрема аеродроми та аеродромні об'єкти.

ГОЛОВУЮЧА. Але тут є нюанс: по Повітряному кодексу можуть бути.

КОПИТІН І.В. В Повітряному кодексі чітко вказано, що може бути. Зараз я зачитаю, яка стаття.

"Можливість оренди державних аеродромів та аеродромних об'єктів, злітно-посадкові смуги, руліжні доріжки, перони, інші елементи аеродромів приватним інвесторам передбачені статтею 75 Повітряного кодексу України в редакції Закону 155 розділ ІХ від 03.10.2019 року".

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую. Аргумент зараховано. Знімається.

Другий аргумент, також дуже важливий. Що згідно зі статтею 22 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" за критерієм статутного капіталу це все ж таки об'єкт великої приватизації. І велика приватизація, вона рахується по іншому, тому що... Зараз я скажу, чому. Тому що, якщо ми говоримо про об'єкт великої приватизації, то стартова ціна визначається радником з урахуванням його ринкової вартості. Це одна цифра. Якщо ж ми говоримо про малу приватизацію, то стартова ціна об'єкта малої приватизації визначається аукціонною комісією на рівні балансової вартості.

Повертаючись до економічної науки, балансова вартість, вона завжди в рази нижча ніж є ринкова вартість. І тому те, що ви пропонуєте у тексті вашого законопроекту, воно не відповідає вимогам Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна". Але з іншої сторони, ваш аргумент він абсолютно правильний, що там за кілька місяців підприємство буде ліквідоване, і звісно, що в цьому випадку ми маємо знайти якийсь

компроміс і баланс, щоб вийти за вимоги Закону України про державну приватизацію і розглянути його в якомусь окремому кейс-випадку.

КОПИТІН І.В. Ну дивися, у мене просто ще питання. От як визначити стоимость підприємства, якщо активів там на 2 мільярди, а боргів на 4,5 мільярда? От яка буде вартість?

КАБАЧЕНКО В.В. Є ринкові механізми, Є механізми ринкової вартості. Є механізми, коли ми порівнюємо об'єкти. Є механізми, коли ми наймаємо аудиторську службу з Великої четвірки і вони роблять вартість суб'єкта. Тобто є на сьогодні економічні інструменти, в усьому світі вони однакові. Механізми оцінки об'єктів нерухомості, вони однакові, тому що це міжнародні правила. Тобто механізми є, але ваш аргумент, він, однозначно, правильний. Якщо підприємство буде ліквідовано, а воно буде ліквідовано, то, звісно, що його треба продавати за його балансовою вартістю, а не за ринковою, тому що ринкова вартість підприємства, яке нічого не виробляє, воно звісно ж прирівнюється до нуля. Я з вами погоджуюся.

Але з точки зору проведення антикорупційної експертизи в стінах нашого комітету, ваш законопроект не може бути підтриманий.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Олексій Жмеренецький.

Тільки, колеги, давайте, якщо можна, коротко вже обмінємося думками, щоб ми виходили на рішення.

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О.С. Я хотів ще уточнити наслідки ліквідації підприємства. Воно буде, я так розумію, продаватися частинами: окремо земля, окремо обладнання там і так далі. І яка вартість? Чи це відповідає, чи це дорівнює сумі балансової вартості такий розпродаж по частинах?

КОПИТІН І.В. Ну дивіться, з приводу землі, вона в комунальній власності як є, так і залишається. В законі чітко прописано. Землю ніхто не чіпає, вона як була в комунальній, так і залишається. Це по-перше.

По-друге, що стосується балансової вартості підприємства, взагалі підприємства, там, якщо не зробити програму імпортозаміщення, яка коштувати буде від 150 мільйонів доларів і вище, ці літаки, по-перше, які там виробляються, їх фізично зараз неможливо виробляти з-за того, що там російські комплектуючі, і в Росії вже нема таких підприємств, які робили такі комплектуючі для цих літаків. То єсть, хто там розказує, що можна взяти і восстановити, щось продати – неможливо це зробити, тому що вже фізично нема вже цих підприємств, які постачали запчастини для літаків, які будували.

Ця програма виробництва, я ж кажу, вона займе... не виробництва, а імпортозаміщення займе приблизно 5 років, це і розробка документації. Це довготривалий процес, і він недешевий. Це буде робити Державне підприємство "Антонов", тому що воно є носієм, розробником документації. Це їхня оцінка, вони прорахували і сказали: "Це займе від 3 до 5 років, в кращому випадку, вартість від 150 мільйонів доларів і вище". І це все повинен буде зробити потенційний покупець цього підприємства, інвестор. Ну іншого виходу нема, просто ми втратимо і все це підприємство, не буде літаків, нічого не буде.

А земля буде комунальна, а там далі вже міська рада Харкова вирішить, що і як бути з нею.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Ігорю, у мене також до вас питання. Дивіться, мені здається, що ніхто тут не сперечається з тим, що треба рятувати підприємство. Ніхто не сперечається з тим, що треба робити українські літаки. І ніхто не сперечається з тим, що для цього треба зробити умови. Ми говоримо лише про те, що ці умови треба зробити так, щоби майно, яке має

насправді зараз вартість і має цінність для держави, не пішло за маленькою ціною в ті руки, які не забезпечать результату у вигляді вироблення українських літаків, імпортозаміщення і так далі. Оце ключове на що ми дивимося.

КОПИТІН І.В. Повністю підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. І в цьому ключі в мене питання наступне. У мене насправді дотичне до тих питань, що пан Роман озвучив. А саме, щодо статті 9 вашого законопроекту вимоги до покупця об'єкта приватизації. Скажіть, будь ласка, що таке повний виробничий цикл виготовлення продукції авіаційно-космічної промисловості? Що це?

КОПИТІН І.В. Ну це повністю...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте так спитаю. Це визначено десь законом? Десь в законі якомусь написано, що повний цикл з вироблення – це раз, два, три, чотири, вісім?

(Загальна дискусія)

Правильно, компоненти авіаційні. Я перепрошую, я зведу це на примітивний приклад. Повний цикл з вироблення шурупчиків, які використовуються для, наприклад, літаків, – це повний цикл з вироблення продукції космічної галузі?

_____. *(Не чути)*

_____. Ні, ну, повний цикл – тут літак заклали і викотили.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, чекайте, у вас не написано... От я тому і питаю вас, що це означає. Ви говорите: повний виробничий цикл виготовлення продукції авіакосмічної промисловості. Продукція – це будь-який компонент, це не обов'язково літак. Це може бути, я щиро перепрошую, наволочка на сидінні, яке іноді буває в деяких пасажирських літаках.

(Загальна дискусія)

КОРОБОВ В. Ігор Миколайович, дозвольте.

Коробов Володимир, голова Об'єднання роботодавців авіаційно-будівної галузі України. Повний виробничий цикл авіаційної техніки в законі...

ГОЛОВУЮЧА. Не, не, тут написано: авіаційно-космічної продукції.

КОРОБОВ В. Продукції. Є складальна продукція, то є підприємство, яке займається складанням. Тобто, ну, там закупили, табличку приклеїли і поїхали, і це авіаційна техніка. А є цикл у виробництва, коли вони закупають матеріали, вировину...

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я перепитаю своє питання і поставлю чіткіше своє питання, щоб ми не витрачали час. Мені зрозуміло, що таке повний цикл виробництва. Я вас питаю, що таке продукція авіакосмічної промисловості? Це фактично будь-який із елементів – це літак, це запчастини для літака, це будь-що, що потрібно для літака?

КОРОБОВ В. Так, це те, що...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто вимога фактично до покупця – це не мати повний цикл з виробництва літака, це вимога мати повний цикл з

виробництва, я перепрошую, я знову примітивізую, будь-якого гвинтика, який потрібен для літака.

КОРОБОВ В. Ні, авіаційна техніка...

ГОЛОВУЮЧА. І в кожному випадку буде окремо визначати тендерний комітет, приватизаційний комітет, перепрошую, чи хтось, хто виробляє ці гвинтики, має повний цикл промисловості, чи хтось хто виробляє ці колесики, не має повного циклу.

КОРОБОВ В. Ні. У нас є підприємства...

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, можна я поспробую вам допомогти. Насправді у нас ні одне підприємство, ні укроборонпромське, ні інше не має повного циклу виробництва літака, там не знаю, танку чи ще щось. Тому що все одно...

_____. *(Не чути)*

ЯНЧЕНКО Г.І. І це, напевно, супервиряток, не тільки для України, а в цілому для сучасної економіки. Тому що все одно є підрядники, які постачають якісь унікальні деталі: насоси, колесики, переколесики. Тому не треба вимагати у підприємства робити повний цикл літака – це: а) неможливо; б) недоцільно економічно і взагалі.

І навіть якщо вони будуть виробляти повний цикл якоїсь маленької штуки, яка тим не менше може використовуватися і для внутрішнього літакобудування і так далі або на експорт, слава Богу, давайте дамо підприємству можливість працювати, якщо знову ж таки підприємство хоче працювати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Я не сперечаюсь з тим... *(Шум у залі)*

Колеги! Колеги, ще раз, я не кажу, що треба вимагати повний цикл літака, мій аргумент зводиться до наступного, ми тут з вами сидимо, ми не фахівці, ви фахівці і не можемо дійти згоди, що таке повний цикл авіакосмічної продукції. Це означає, що у нас в законі є формулювання, за яким неможливо чітко встановити, хто має право брати участь у приватизації за балансовою вартістю і отримати ще за 1 гривню на 49 років в оренду злітні смуги і так далі. А хто не має? От в чому проблема, з точки зору нашого комітету. Ще раз, не сперечаючись з тим, що підприємство треба рятувати і літаки треба робити.

КОРОБОВ В. Можна? Повністю з вами згоден. Але думаю, що між першим і другим читанням можна це доопрацювати і терміни більш ретельніше їх виписати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доопрацювати можна, але з точки зору нашого комітету, це практика нашого комітету така, що для нас це проблема. *(Шум у залі)*

Давайте виходити на голосування.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є пропозиція тоді виходити на рішення. Я нагадаю, проект рішення, підготовлений секретаріатом комітету, визнати законопроект таким, що містить корупційні ризики. Ми з вами тут ключове, що обговорили, – це вимоги до суб'єктів, які мають право брати участь у приватизації.

Від пана Романа звучало, що, скажімо, не зовсім виправданими виглядають вимоги, як, наприклад, 75 відсотків доходу від певного виду діяльності. Незрозуміло, чому 75, а не 74, а не 80 і не 60, плюс нечітко сформульовані, власне, вимоги, за якими неможливо чітко визначити, який суб'єкт, точніше, неможливо без дискреції осіб, які будуть виконувати цю норму, встановити яка особа відповідає вимогам, яка не відповідає.

І крім того, колеги, звернуто було увагу щодо відсутності вимоги про отримання згоди Антимонопольного комітету.

І решту, колеги, я б пропонувала не виносити в корупційні ризики потенційні, бо стан підприємства насправді такий, що ми все одно маємо якийсь механізм його порятунку придумати. Такий є проект рішення в нашій з вами традиції, давайте визначимося по цьому, якщо ні, то будемо дивитися. Тоді така пропозиція, колеги. Ми говоримо про корупціогенні фактори в окремих нормах законопроекту. Правильно?

Тоді, колеги, прошу по цьому проекту рішення, яке щойно окреслила, визначатися.

Хто – за, колеги?

Проти, колеги? Утрималися?

_____. 7 – за, 3 – утримались. Рішення маємо. Кворум маємо.

Продовжуємо працювати. Економічний паспорт українця, ініціатива Президент Зеленського.

ГОЛОВУЮЧА. Галина попереджала, що має піти. Дякую, колеги.

КОРОБОВ В. Шановні колеги, шановна голово комітету, дякуємо вам за ваш час. Ми доопрацюємо цей законопроект, ми повністю готові. Саме головне...

ГОЛОВУЮЧА. На цьому, я так розумію, колеги, наш кворум...

ІВАНІСОВ Р.В. Я залишаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Ми з вами будемо, Романе, вдвох.

Колеги, засідання комітету закрите.