

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

18 січня 2022 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня ще раз! Я дуже прошу всіх членів комітету ввімкнути камери, щоб ми розуміли, хто є за чорним екраном і чи в нас є кворум, будь ласка. Колеги, присутні 10 членів комітету, відповідно ми можемо починати наше засідання комітету.

Всіх вітаю із першим засіданням комітету в новому році. Дуже сподіваюся, що цей рік буде для нас плідним як плідним був, власне, і попередній. Тому всім наснаги, і заздалегідь дякую за конструктивну і продуктивну роботу.

Ви маєте проект порядку денного. В нас є кілька організаційних питань, зокрема пропозиції до порядку денного сесії, підсумки, звіт про підсумки роботи комітету в попередній сесії, план роботи комітету і відповідно має бути ще графік роботи комітету на цей місяць. Це з організаційних питань, а далі низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи.

Чи будуть, колеги, пропозиції до порядку денного додаткові і чи хтось хоче взяти слово в "Різному"? Немає. Тоді, колеги, є пропозиція рухатися по запропонованому порядку денному. Для економії часу, колеги, буду пропонувати затвердити тоді порядок денний одразу за основу і в цілому.

Володимир Кабаченко попередив, що в нього, на жаль, нестабільний зв'язок. Чи можу я попросити для цілей цього засідання Анатолія Петровича виконувати функції секретаря комітету? Анатолій Петрович, вам треба ввімкнути звук.

БУРМІЧ А.П. Добрий день! У мене зараз бумажки немає. Тут, може, это самое, ще давайте подивимось, хто у нас є.

ГОЛОВУЮЧА. Може, Олексій Жмеренецький, я просто бачу або Антоніна Славицька. Антоніна, я бачу, у вас стаціонарне робоче місце. Зможете? Антоніна, треба ввімкнути звук.

СЛАВИЦЬКА А.К. Так, я спробую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, тоді дуже прошу пані Антоніну Славицьку виконувати функції секретаря для цього засідання, і прошу також затвердити порядок денний відповідно до запропонованого проекту одразу за основу і в цілому.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Наче нікого не пропустила, колеги, це всі, кого я бачу.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко.

ГОЛОВУЮЧА. Іване, щиро перепрошую. Шинкаренко – за, да?

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, перше питання нашого сьогоднішнього засідання – це проект пропозицій до порядку денного сьомої сесії Верховної Ради дев'ятого

скликання. Колеги, проект документу був всім наданий, чи є потреба обговорювати?

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, є пропозиція і прохання, для полегшення роботи членів комітету, я думаю, що члени комітету мене підтримають. У нас є чат для спілкування і оперативного обміну інформацією, є пропозиція туди також надсилати і порядки денні, проекти, завчасно, до того, як вони публікуються на сайт або коли вони є.

І враховуючи, що ми насправді не часто приймаємо такі важливі документи як план нашої діяльності, в наступній сесії було би дуже, насправді на порядок зручніше депутатам, особливо хто зараз працює в округах або по роз'їздах або в дорозі, отримувати таку інформацію в чат, і це просто би спростило і пришвидшило роботу. Це як побажання, а до самого плану в мене особливих пропозицій і зауважень немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Галино.

Колеги, чи будуть пропозиції, чи зауваження до проекту пропозицій комітету до порядку денного сесії наступної? Немає? Тоді, колеги, є пропозиція затвердити відповідно до наданого проекту без змін чи без зауважень. Так?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Перепрошую. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, наступний документ проект звіту про підсумок роботи.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Стернійчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук Валерій, дякую дуже. Ви підключилися, вітаю. Дякую.

Наступний документ – проект звіту про підсумок роботи комітету у вересні 2021 - січні 2022 років. Аналогічно проект звіту був наданий, колеги.

Чи будуть пропозиції чи зауваження до наданого проекту?

Колеги, я, з вашого дозволу, не буду зачитувати для економії часу, щоб ми встигли розглянути більше законопроектів. Якщо нема пропозицій і зауважень, пропозиція аналогічна – затвердити в цій редакції, в якій наданий був проект. Да, колеги? Дякую.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук Валерій.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний приєднався. Пане Вікторе, вітаю.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Маємо рішення.

Наступний документ проект плану роботи комітету на лютий-липень 2022 року на сесію.

Колеги, аналогічно проект плану був наданий, ви бачите в ньому законопроекти, які ми підготували до другого читання. Їх включаємо на випадок, якщо потрібно буде доопрацювання з боку комітету. Законопроекти, які ми підготували до першого читання, і законопроекти, які ми маємо розглянути, і також питання заслуховування звітів антикорупційних органів, виїзні засідання до Харкова, до Одеси, до Сєвєродонецька і до Кам'янець-Подільського, слухання в комітеті щодо діяльності Антикорупційного бюро.

І я нагадую, колеги, за Законом "Про запобігання корупції" ми маємо також проводити парламентські слухання щодо реалізації засад антикорупційної політики, ми їх наразі не проводили через епідеміологічну ситуацію. Є пропозиція включити в план роботи комітету, і ближче до запропонованої дати, зараз це травень, визначитись щодо можливості проведення таких слухань з огляду на знову ж таки на епідеміологічну ситуацію. Немає заперечень, колеги?

Чи будуть пропозиції додаткові до плану роботи комітету на сесію? Тоді, колеги, є пропозиція затвердити в тій редакції, якій надано проект, якщо виникнуть додаткові пропозиції ми завжди можемо відкоригувати відповідно до новоотриманих пропозицій, роботу комітету.

Тоді прошу затвердити проект, який надано.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.
Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

Дякую дуже, колеги, на цьому ми вичерпали організаційні питання. Перш ніж ми перейдемо до розгляду законопроектів в порядку антикорупційної експертизи, є пропозиція також посунути "Різне". І якщо я правильно проінформована, то Олександр Ткаченко хотів взяти слово щодо ситуації із ймовірним продовженням корупційної схеми в переатестації моряків.

Олександрє.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, візьму слово.

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, давайте зараз, якщо зручно, бо потім ми можемо до "Різного" не дійти.

ТКАЧЕНКО О.М. Давайте зараз.

Надійшла інформація стосовно того, що продовжується корупційна схема з дипломування моряків. Був зроблений зокрема пост на сторінці у фейсбук. Є пропозиція, з огляду на те, що за результатами виїзного засідання

комітету була створена робоча щодо перевірки обставин, скажімо так, схем дипломування моряків. Є пропозиція в рамках цієї робочої групи вивчити ті факти, які були викладені, і перевірити і відповідні прийняти дії стосовно усунення цих схем.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. *(Виступ російською мовою)*

Хочу добавить и пожелать этой группе, Александр, вы ее возглавляете, я считаю, что у вас с этой Ассоциацией моряков должен быть ежедневный контакт, и мы не должны узнавать из публикаций внешних о том бардаке, который происходит. Надо наладить этот контакт, надо с ними связаться, полностью, так сказать, выяснить все причины и так далее, и дать предложение комитету, потому что я уже писал сайте, куда направлять чего и так далее, и каждодневно держать это на контроле, на любые инстанции. Потому что это позор для нас прежде всего, что мы поехали и рассказывали, что мы кого-то победили, оказываться нас победили. Поэтому давайте, как говорится, ну, подойдем серьезно более к этому вопросу. И надо именно, чтобы они не ходили к американскому посольству, а шли к нам, потому что получается, что они нам уже не доверяют и, может быть, даже считают, что мы это наоборот сделали так, чтобы, как говорится, свою мзду получать от этого, понимаете, складывается такое мнение.

Поэтому я прошу серьезно к этому подойти и я думаю, комитет будет полностью "за", чтобы мы без лишнего шума придавили эту ситуацию так, чтобы она была однозначно в одном направлении.

Спасибо.

ТКАЧЕНКО О.М. Анатолій Петрович, с учетом того, что вы входите в состав этой группы, я думаю, что вы, то, что вы сейчас предложили возьмете тоже наличный контроль.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький тримав руку.

БУРМІЧ А.П. Александр, вы инициатором этого всего были. Я готов вам помогать, у меня ж нет контактов с моряками, я там не живу. Я могу возглавить это все, если это надо, вопрос же не в этом. Вопрос в том, что кто был инициатор и все это организовывал. Давайте, я готов помогать – нет вопросов. Но мне нужно это как-то так, оно немного даже...

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я хочу, я хочу підтвердити. Я навів справки по своїм каналам спілкування з асоціаціями моряків, вони кажуть, що корупційна схема трансформувалася, якісь схеми щодо проходження переатестації, схеми підтвердження стажу. Тому що за новими правилами ти проходиш автоматично переатестацію, якщо є відомості про стаж. І на фоні підтвердження цієї інформації знову проходять спекуляції. То я думаю, що при роботі групи потрібно викликати тих людей, які відповідають якраз за ведення реєстрів стажу і дослідити цей механізм.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Дякую, Олександр, як голові робочої групи за оперативне реагування. Я зі свого боку хочу нагадати, що саме наш комітет був першим якщо я не помиляюся, в парламенті, хто, в принципі, відреагував на питання корупційної схеми в атестації моряків. Законопроект авторства нашого колеги Івана Шинкаренка, знову ж таки, значною мірою силами нашого комітету просувався і було забезпечено його ухвалення. Відповідно, колеги, якщо органи виконавчої влади з будь-якої причини вважають, що вони

можуть не виконувати цей законопроект, або вважають, що вони можуть спотворювати мету цього законопроекту і зберігати корупційну схему, то члени нашого комітету так не вважають. І ми будемо тримати це питання на контролі і забезпечувати всі необхідні заходи реагування. Дякую дуже, колеги.

З цього приводу ще хтось хоче висловитися? Ні. Тоді є пропозиція рухатися далі по порядку денному і переходити до розгляду питань в порядку антикорупційної експертизи. Я інформую, колеги, що сьогодні в нас на засіданні присутні представники також Національного агентства з питань запобігання корупції, зокрема, заступник Голови Національного агентства пан Іван Пресняков. НАЗК також здійснює антикорупційну експертизу законопроектів. І щодо деяких законопроектів, які ми маємо сьогодні розглянути, є висновки НАЗК. Відповідно, колеги, я пропоную запровадити сталу практику, за якої НАЗК матиме можливість також брати участь у засіданнях комітету і представляти свою позицію щодо тих законопроектів, які ми розглядаємо.

Немає заперечень, колеги? Дякую дуже. Є пропозиція тоді рухатися.

Перший законопроект в нас на розгляді – законопроект реєстраційний номер 4221 – проект Закону про саморегулювання господарської та професійної діяльності.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи, підготовлений секретаріатом комітету, пропонує законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, є негативний висновок Національного агентства з питань запобігання корупції.

Якщо немає заперечень, я дам слово НАЗК (пане Іване, вам?) для короткого представлення вашої пропозиції.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пані Дарина, тоді вам слово. Якщо можна, справді в межах 2 хвилин, бо в нас багато законопроектів і багато роботи. Дякую. Будь ласка.

СОФІНА Д.І. Доброго дня, панове депутати! Дуже стисло і коротко зараз артикулюю нашу позицію.

В цілому, звичайно, ми підтримуємо необхідність прийняття цього глобального законопроекту для регулювання саморегулювної організації діяльності (СРО) в Україні. Але для нас ключове питання – це обсяг повноважень СРО, яким будуть делеговані публічно правові функції. Водночас на діяльність посадових осіб саморегулювних організацій не будуть поширюватися вимоги Закону України "Про запобігання корупції". Це те, що зараз передбачено проектом закону. Тобто СРО, вони будуть здійснювати державні контрольні функції в сфері господарської діяльності, вони будуть мати можливість виносити приписи, обов'язкові до виконання, застосовувати санкції до суб'єктів, які ухиляються від виконання цих приписів.

І тому, на нашу думку, обов'язково прийняття цього законопроекту має супроводжуватися внесенням відповідних змін до Закону України "Про запобігання корупції".

Друге ключове питання – це все ж таки встановлення прозорого механізму делегування державних функцій саме в цьому законопроекті. Законопроект наразі пропонується врегулювати на рівні підзаконного нормативно-правового акту. На нашу думку, це недоцільно. І якщо і врегулювати це, то для забезпечення єдності практики і уникнення протягування якихось схем для створення ручних СРО на рівні постанови Кабміну, і відповідна практика має бути встановлена в проекті закону.

Це, власне, все. Інші питання, вони стосуються більше технічних недоліків нормо проектування, і я думаю, що вони можуть бути доопрацьовані під час підготовки проекту до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Висновок НАЗК: законопроект містить корупційні ризики. Правильно? Дякую дуже.

Колеги, чи будуть питання до позиції НАЗК по цьому законопроекту?

Колеги, тоді пропозиція наступна. Моя особиста позиція щодо описаних НАЗК корупціогенних факторів в тому, що ми як комітет також не можемо закрити на це очі. Я погоджуюся із тим, що йдеться про, власне, корупціогенні фактори в окремих нормах законопроекту. А саме: відсутність чіткої норми щодо поширення на посадових осіб саморегулівних організацій вимог Закону України "Про запобігання корупції", в першу чергу в частині запобігання конфлікту інтересів.

По-друге, викликає занепокоєння відсутність в принципі норми щодо поширення на посадових осіб саморегулівних організацій вимог в цілому Закону України "Про запобігання корупції", у тому числі вимог фінансового контролю у випадках, коли саморегулівні організації здійснюють делеговані повноваження, бо це владні повноваження. Загальна логіка така Закону "Про запобігання корупції", що всі особи, які здійснюють владні повноваження, підпадають під повний обсяг вимог Закону України "Про запобігання корупції".

Ну і крім того, колеги, у мене велике занепокоєння викликає той факт, що законопроект в запропонованій редакції пропонує фактично, точніше, встановлює можливість встановлювати особливості регулювання конфлікту інтересів статутними документами самої саморегулівної організації, що фактично означає можливість дискреційно засновникам - членам саморегулівної, перепрошую, організації, які, я нагадаю, бізнес інтереси представляють, встановити для себе, скажімо так, певний режим, сприятливий для толерування конфлікту інтересів, що неприйнятно.

Я думаю, що як мінімум на це ми мали б звернути увагу в нашому висновку, як на корупційні ризики.

Крім того, колеги, я би хотіла звернути увагу меншою...

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Ви дозволите, я закінчу, Галино.

Меншою мірою стосується, можливо, предмета нашого законопроекту, але вартує того, щоб бути озвученим.

Антимонопольний комітет у своєму висновку звертає увагу на те, що цей законопроект в запропонованій редакції може негативно впливати на конкуренцію і створювати штучні антиконкурентні умови. Яким чином встановлено, що для того, щоб саморегулівна організація могла отримати від держави делеговані повноваження, вона має довести свою репрезентативність, а саме: той факт, що вона об'єднує щонайменше 25 відсотків представлених на ринку суб'єктів. Це означає фактично, що організація по суті – монополіст. А монополіст, це в нас від 35 відсотків разом із пов'язаними компаніями, може претендувати на статус саморегулівної організації як такий, отримувати делеговані повноваження і, наприклад, здійснювати контроль за видачею ліцензій або дотриманням ліцензійних практик, і потенційно встановлювати несприятливі для конкуренції в тій чи іншій, на тому чи іншому ринку умови. Таке є зауваження Антимонопольного комітету.

Чи будуть, колеги, щодо цього законопроекту додаткові коментарі чи зауваження?

Галино.

ЯНЧЕНКО Г.І. У мене є коментар, якщо дозволите. Дивіться, колеги, я правильно розумію, що ключовий, скажемо так, запит до цього законопроекту, ключовий корупційний фактор, корупційні ризики, те, чому ми маємо загнати і зашеймити цей законопроект – це те, що члени або керівництво саморегулівної організації не подають електронні декларації.

ГОЛОВУЮЧА. Не тільки це.

ЯНЧЕНКО Г.І. Те, що у них не врегульоване питання конфлікту інтересів, тобто вони не декларують, умовно кажучи, при прийнятті рішень конфлікт інтересів.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це означає...

ЯНЧЕНКО Г.І. Ключова наша претензія...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Галино, ключова наша претензія в тому, що законопроект дозволяє встановити статутом саморегульованої організації особливості регулювання конфлікту інтересів, які можуть зокрема давати можливість ухвалювати рішення в конфлікті інтересів. Це перше.

І друге. Разом із цим виникає велика кількість питань щодо того, як, наприклад, буде взагалі здійснюватися ухвалення рішення у випадку, якщо єдина особа, яка відповідає за ухвалення рішень, має конфлікт інтересів, якщо особа, яка одноособово ухвалює рішення, має конфлікт інтересів. Це серйозні питання безпосередньо щодо предмету відання нашого комітету.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, це серйозне питання на перший погляд. А якщо ми дивимося взагалі глибоко на саме питання функцій саморегульованих організацій, функції держави – взаємодія з суспільством, і взагалі, скажімо так, на теорію, коли виникають корупційні ризики, які найбільші фактори виникнення корупційних ризиків, основний корупційний ризик виникає при, умовно кажучи, взаємодії держави з приватним суб'єктом, чи то з людиною, чи то, наприклад, з бізнесом. Тобто в будь-який момент, коли держава взаємодіє з, умовно, бізнесом, може виникнути потенційний корупційний ризик.

Відповідно саме створення і передача функцій саморегулювним організаціям, тобто організаціям, які складаються з професіоналів цієї сфери, які знають, розуміють цю сферу, це насправді, якщо глибоко подивитися на суть проблеми, це зменшення корупційних ризиків. Тому мене, чесно кажучи, дивує як мінімум, а як максимум обурює те, що ми зараз як комітет розглядаємо можливість просто якби поставити великий жирний штамп корупційного ризику на взагалі саму таку законодавчу ініціативу.

Що пропоную я? Ну, перше – те, що стосується електронних декларацій, то тут у мене є прохання (запит, запитання, вимога) до Національного антикорупційного (до НАЗК), представник якого є на цьому засіданні, нарешті розібратися з тим як вони перевіряють електронні декларації. Тому що особисто до мене як до народного депутата, як до заступника голови комітету надходять просто чисельні звернення (письмові, усні, особисті, індивідуальні, колективні) на те, що, скажемо так, запити або проблеми, які знаходить НАЗК, вони, ну, насправді як би абсолютно безпідставні. Людям створюють проблеми на рівному місці. Люди витрачають шалені кошти на юристів для того, щоб оскаржити абсолютно, скажемо так, ну, беззмістовні, на їхню точку зору, закиди НАЗК до їхніх електронних декларацій чи на етапі подачі особами електронних декларацій як кандидатів на посаду, коли вони проходять перевірку, чи на етапі перевірки щорічних декларацій і так далі.

Тому об'єктивно проблеми з перевіркою електронних декларацій є. Частина цих проблем створив сам законотворець, сформувавши фактично дуже такі, скажімо так, жорсткі вимоги до подачі електронних декларацій, коли велика кількість просто українських громадян самотійно не можуть подати таку електронну декларацію без помилок і мусять залучати високооплачуваних якихось дороговизних юристів. Тобто ми просто... Ну, скажімо так, це не правильно, це суперечить суті і логіці і, скажемо так, філософії самого цього інструменту для запобігання корупції.

Тому я особисто вважаю, що питання обов'язкового впровадження, впровадження, електронних декларацій для додаткових суб'єктів воно на сьогоднішній день, скажемо так, викликає питання. Тому цей би пункт я опустила.

Що стосується питання конфлікту інтересів. Я погоджуюсь, що це питання насправді обов'язково потрібно врегулювати. І тому, враховуючи це, я би нам запропонувала згідно з практикою нашого комітету, коли у нас є зауваження до законопроектів, але ми вважаємо їх такими, які можна усунути до другого читання, ми зазвичай визначаємо законопроект як такий, який не містить корупційних рішень, а також корупційних норм, разом з тим, містить у нашого комітету суттєві зауваження. Я пропоную нам видати такий висновок, звернути увагу профільного комітету на такі зауваження і пропоную нам взяти під особистий контроль, власне, подачу таких правок до другого читання і, скажемо так, розгляд їх, таких правок, до другого читання профільним комітетом. Я вважаю, що цю норму обов'язково потрібно врегулювати.

Тому загалом пропозиція моя така. У мене пропозиція, звичайно, до НАЗК, тому що я з величезною повагою ставлюся і до цього органу, і до знову ж таки їх цілей і місій. Я вважаю, що запобігати корупції, значно ефективніше, ніж протидіяти, ніж ловити уже по факту злочинців, але разом з тим, скажемо так, специфічною роботою по електронних деклараціях на сьогоднішній день НАЗК викликає дуже багато супротиву і несприйняття цього органу серед достатньо широкого загалу, враховуючи, що на сьогоднішній день більше 1 мільйона громадян в Україні зобов'язані подавати електронні декларації.

Тому в цьому контексті, можливо, нашому комітету є сенс провести окремі податкові комітетські слухання або інші слухання, провести ряд робочих груп і нарад спільно з НАЗК для того, щоб врегулювати це питання. Я все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Галино.

Колеги, я уточню питання щодо поширення обов'язку подавати електронні декларації на посадових осіб - членів саморегулівних організацій.

Чи має будь-яка посадова особа будь-якої саморегулівної організації, незалежно від додаткових якихось факторів, подавати електронну декларацію? Ні.

Чи має посадова особа, яка здійснює видачу ліцензій, контроль за дотриманням ліцензійних умов, подавати електронну декларацію? Зараз, якщо ця посадова особа є співробітником, так скажімо, органу влади, вона подає цю декларацію. Якщо ця функція, функція видачі ліцензій, передається від держави недержавному суб'єкту, від цього сама ця функція менш, скажімо так, корупціогенною потенційно не стає.

Відповідно моя пропозиція, і якщо я правильно зрозуміла, то позиція НАЗК також була зафіксувати, що поширення обов'язку подання електронних декларацій (ну це фактично правило фінансового контролю) має відбуватися тільки тоді і тільки на тих посадових осіб саморегулівних організацій, які отримують делеговані повноваження і фактично їх здійснюють. Отакий був підхід НАЗК. А не йшлося, принаймні з мого боку не йшлося про безумовне декларування посадових осіб саморегулівних організацій незалежно від того, чи вони в принципі отримали якісь владні повноваження, бо закон не передбачає автоматичного отримання саморегулівними організаціями жодних владних повноважень.

Щодо конфлікту інтересів, колеги. Я все-таки вважаю, що це серйозне питання. Чому? Тому що належне врегулювання конфлікту інтересів – це якраз те, від чого залежить чи саморегулівна організація буде діяти в інтересах, скажімо, сфери ринку в цілому, чи вона може бути використана змовою окремих представників ринку для того, щоб, скажімо, посилити свої позиції на ринку і зменшити можливість для конкуренції для інших суб'єктів ринку. Тому питання конфлікту інтересів мені видається важливим.

У нас була практика комітету, колеги, коли ми казали, що ми загалом погоджуємося із метою цього законопроекту. Я принаймні зі свого боку погоджуюся. Я якраз вважаю, що, скажімо, роздержавлення регулівних функцій – це позитивно і треба рухатися в цьому напрямку. Разом із тим, в окремих нормах законопроекту, ми зараз говоримо про питання і запобігання конфлікту інтересів, з моєї точки зору є корупційні ризики, і було би добре це відобразити. Ми можемо зафіксувати, що це те, що має бути виправлене на друге читання.

Які ще будуть, колеги, пропозиції?

ЯНЧЕНКО Г.І. Якщо можна один коментар.

Ну перше. Дякую за підтримку моєї позиції або двох позицій по конфлікту інтересів і в цілому по передачі регулятивних функцій до все ж таки від держави до професійних середовищ.

По конфлікту інтересів у мене є пропозиція до вас, Анастасія, подати правку, я хотіла би підтримати і виступити співавторами, і разом, скажемо так, прослідкувати, щоб ця правка була в тій чи іншій мірі прийнята.

Те, що стосується електронних декларацій, я хотіла б нагадати всім нам, колеги, що буквально нещодавно, місяць чи два назад, наш комітет розглядав законопроект, яким ми знімаємо функції подачі електронних декларацій з кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатів і нотаріусів, тому що це створює суттєві, скажемо так, перешкоди в їхній діях, тому що ці люди працюють на громадських засадах, вони не отримують заробітних плат. І скажемо так, трактування НАЗК законодавства в специфічний спосіб, коли вони вважають, що представники або члени кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатів і нотаріусів мають подавати електронні декларації, спричинило таку мінікризу в цих органах і просто в людей зникла мотивація. І ми з загрозою того, що просто ці КДКА не буде ким наповнювати ні в Нотаріальній палаті, ні в Асоціації адвокатів.

Тому, як на мене, дуже важливо, щоб комітет дотримувався послідовності, дотримувався якось, не знаю, однієї лінії. Якщо ми буквально от нещодавно прийняли, підтримали законопроект, яким ми забираємо функції чи там обов'язок подачі електронних декларацій з КДКА, які теж виконують певні там, скажемо так, серйозні функції, то вішати ці зобов'язання на когось іншого теж у професійних організаціях і середовищах, як на мене, як мінімум, непослідовно. Дякую.

Тому я от все ж таки буду наполягати на тому, щоб висновок комітету був саме таким, на законопроект, що ми погоджуємося, скажемо так, з філософією та задачами законопроекту, не вбачаємо там серйозних корупційних ризиків, але разом з тим вбачаємо і даємо серйозні рекомендації і зауваження від комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Галино, дякую.

Я лише хотіла звернути увагу, що моя пропозиція була все-таки визначити корупційний ризик у конкретній нормі про конфлікт інтересів. Це була моя пропозиція. Можемо підкреслити, що ми підтримуємо мету законопроекту в цілому, і що це те, що має бути виправлено до другого читання.

Колеги, чи в когось ще є міркування щодо цього законопроекту?

Мені здається, Ярослав Юрчишин тримав руку. Будь ласка, Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Я погоджуюся в тому, що ми мусимо визнати в регулюванні конфлікту інтересів корупційний ризик. Це не відповідає законодавству нашому базовому. Це зовсім не стосується декларації чи набуття повноважень чинними органами саморегулювних організацій.

Аналогія з адвокатськими структурами частково відповідає дійсності, але не зовсім, тому що повноваження, які віддають центральні органи влади

на саморегульвні організації, поширюються не лише на членів цих саморегульвних організацій, тобто це не лише на тих, хто добровільно вступили, а фактично на весь сектор. І разом з ризиком, про який згадав Антимонопольний комітет, якщо не буде усунено, власне, питання конфлікту інтересів, ми можемо мати випадки зловживань.

Тому я підтримую пропозицію Галини про те, яку підтримала Анастасія, про визнання, власне, ініціативи надзвичайно важливою і своєчасною. Зазначені корупційні ризики норм, які стосуються конфлікту інтересів, й інші пропозиції, які були озвучені Анастасією, зазначити так само як зауваження і згадати звіт Антимонопольного комітету. Це не блокуватиме і не шеймитиме законопроект як такий, але це як мінімум не буде викликати питання чому ми не реагуємо на суттєве порушення антикорупційного законодавства в конкретній нормі конкретного законопроекту. І, так, над ним треба буде суттєво попрацювати до другого читання, але ми як комітет маємо реагувати на, власне, існуюче порушення антикорупційного законодавства. Не в дискусійній нормі мають керівники делегованих органів, які отримують державні повноваження, мати додаткові вимоги чи не мають, бо це насправді різна і дуже довга дискусія в конфлікті інтересів. Тут є конкретне порушення законодавства, тому підтримую пропозицію Анастасії визнати законопроект таким, що відповідає антикорупційному законодавству, і зазначити, що є конкретна норма, яка йому не відповідає – про конфлікт інтересів, і додати зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи хтось із членів комітету хоче висловитись щодо законопроекту? Не з членів комітету, я бачу пан Іван Пресняков тримає руку. Пане Іване, якщо можна, 30 секунд.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Так, колеги, я дуже коротко. Дякую, пані Анастасія!

Ми насправді так само як агентство дуже підтримуємо прийняття цього законопроекту, і мали численні консультації з розробниками і з аналітичними центрами, які допомагали розробникам. Ми в постійному контакті. Колеги розуміють наші пропозиції та наші заперечення, чесно кажучи я так розумію, що вони з нами і погоджуються. Тому ми так само готові до другого читання підходити конструктивно з тим, щоб допомагати формулювати поправки.

Але, колеги, звертаю увагу на те, що у нас є висновок на шість сторінок з дуже ґрунтовним аналізом і конкретними ризиками, які там все ж таки ідентифіковані. Це було б досить дивно на фоні цього, мені здається, якби комітет в принципі не знайшов корупційних ризиків в цьому законопроекті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, тоді є пропозиція, оскільки ніхто з членів комітету не висловив бажання ще висловитись, є пропозиція визначатися.

З огляду на негативний висновок НАЗК, я би, колеги, все-таки запропонувала спочатку визначитись щодо пропозиції: визнати законопроект таким, що містить корупційний ризик в конкретній нормі по конфлікту інтересів (я, з вашого дозволу, не буду ще раз повторювати все формулювання), звернути увагу на те, що ми підтримуємо мету законопроекту і звернути увагу на те, що норми, які власне спричиняють корупційний ризик, мають бути виправлені до другого читання.

Прошу тоді, колеги, по цьому проекту рішення висловитись і будемо дивитись. Да, колеги?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Проти. І не просто проти, а критично проти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов. Романе.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко Іван.

Колеги, у нас є 8 голосів "за". Відповідно рішення прийнято. Дякую дуже.

Можемо рухатися до наступного законопроекту. Законопроект (реєстраційний номер 5379) внесення змін до деяких законодавчих актів України до деяких законодавчих актів України щодо сприяння розвитку територій, які зазнали радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Із зауваженням наступного характеру: законопроект дає можливість обласним державним адміністраціям ухвалювати рішення щодо придатності для землекористування земель із зони радіологічного забруднення з добровільним відчуженням з урахуванням висновку радіологічної експертизи.

Утім звертаю увагу, проект висновку антикорупційної експертизи, що таке формулювання дає можливість обласним державним адміністраціям ухвалювати рішення про можливість використання землі, навіть у випадку, якщо висновок радіологічної експертизи говорить про обмеження або неможливість використання таких земель. Тобто фактично йдеться про певну дискрецію обласних державних адміністрацій при ухваленні рішення. Їм потрібно тільки, щоб був наявний висновок радіологічної експертизи, але вони, скажімо, не обмежені власне змістом цього висновку в ухваленні такого рішення.

Є пропозиція дати зауваження щодо того, що обласні державні адміністрації не можуть відступити від рішення про непридатність або часткову непридатність земельних ділянок для тих чи інших видів господарської діяльності у випадку, якщо це відображено у висновках радіологічної експертизи.

Чи будуть, колеги, пропозиції чи коментарі щодо цього законопроекту? Немає.

Тоді, колеги, є пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями.

Радіна – за.

Юрчишин... Ярославе, мікрофон. *(Шум у залі)*

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Янченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект у нас на розгляді (реєстраційний номер 5159) – внесення змін до деяких законодавчих актів щодо запровадження відповідальності за порушення порядку здійснення стратегічно-екологічної оцінки.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Будуть, колеги, щодо цього законопроекту питання чи зауваження?

Тоді є пропозиція затвердити рішення, проект якого наданий, я щойно озвучила. Да, колеги? Дякую дуже.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олеговна, так ви же не дали говорити!

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

БУРМІЧ А.П. Вы спросили – я поднял руку, а вы начали голосовать.

ГОЛОВУЮЧА. Я щиро перепрошую, Анатолій Петрович. Видно, трохи підводить нас трансляція і зависає Zoom.

Знімаємо голосування.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, чи не звернули ви увагу, що тут окремі положення і частини цього проекту не узгоджуються між собою і є протиріччя? Таким чином ми створюємо такі умови, що кожен буде цей законопроект толкувати так, як хоче – це і є ж корупційний ризик, вибачайте. Якщо потрібно, то я зачитаю це все.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка, коротко уточніть свою позицію.

БУРМІЧ А.П. Частина положень не узгоджуються між собою. Зокрема: у новому пункті 8.1 частина один статті 6 закону передбачається, що центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику в сфері

охорони навколишнього природного середовища в межах своєї компетенції веде єдиний реєстр стратегічних... Водночас іншою статтею – статтею 5 частиною другою закону визначається, що замовник документів державного планування вносить до єдиного реєстру стратегічної екологічної оцінки проекти документу державного планування звіту... і так далі.

То єсть вони вносять, а іншою частиною вони ж тільки готують документи і таке інше, і тому тут є комерційні ризики. Чому? Тому що кожен буде для того, щоб відмовити, посилатися на іншу частину цього закону і таким чином невизначеність. Невизначеність, я вважаю, це і є корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Ну власне на це не звертає увагу ні проект висновку, підготовлений секретаріатом комітету.

Колеги з НАЗК, у вас є щось по цьому законопроекті?

_____. ... *(Не чути)* антикорупційну експертизу щодо нього ми не проводили.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, я, з вашого дозволу, запропоную той проект рішення, який є. Якщо ми не визначимося по цьому проекту рішення, то буду тоді вас просити підготувати на наступне засідання комітету проект рішення, виписаний просто проект рішення, по якому ми могли би визначитися. Гаразд, Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, давайте спробуємо визначитися щодо того проекту висновку, який ми маємо: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. А далі будемо дивитися. Да, колеги?

Відповідно по запропонованому проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин. Ярослав, це – за?

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець Олена.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ОДАРЧЕНКО А.М. Одарченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко Андрію, вітаю. Дякую дуже. Одарченко – за.

Мені здається, ми маємо рішення.

СЛАВИЦЬКА А.К. Є 10.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, була пропозиція, оскільки присутній представник Нотаріальної палати, перейти до розгляду законопроекту про нотаріат (реєстраційний номер 5644).

По цьому законопроекту, колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Це проект висновку експертизи, підготовлений секретаріатом комітету. Разом з тим наявний і негативний висновок з боку Національного агентства з питань запобігання корупції.

Правильно я розумію, пане Іване?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо дозволите, це не висновок антикорупційної експертизи, але це є наш висновок... *(Не чути...законодавство у сфері запобігання корупції, він базується... (Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, якщо ніхто не заперечує, пане Іване, вам слово.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую дуже. Колеги, у нас викликають велике занепокоєння ті формулювання, які вживаються у статті 8 законопроекту про нотаріальну таємницю. На наш погляд, і положення, особливо положення частини десятої статті 8 є досить невдалими, такими, які створюють великі ризики щодо звуження повноважень Національного агентства або взагалі неможливості виконувати ним свої функції.

Про що я говорю? Пропонована частина десята звучить так: "Довідки про вчинення нотаріальних дій надаються нотаріусом протягом десяти робочих днів Національному агентству на його письмовий запит, здійснений з метою виконання повноважень, визначених Законом про запобігання корупції, з обов'язковим зазначенням номеру справи провадження та накладенням гербової печатки".

Таке формулювання нам принаймні є незрозумілим, про що ідеться. Обов'язкове зазначення номеру справи провадження та накладення гербової печатки – це стосується довідки нотаріуса, що там має бути номер справи та печатка? Чи ідеться про письмовий запит, на якому має бути і номер справи та гербова печатка? Якщо ідеться про останній, то, очевидно, це не узгоджується ні з положеннями Закону про запобігання корупції, де, власне, повна перевірка декларації проводиться в порядку, визначеному нашим агентством, і ніякого номеру справи в природі не існує. Це так само не узгоджується із Законом "Про електронні документи та електронний документообіг" і, власне, говорить про те, що електронний документообіг може мати місце, і тут немає місця ніяким гербовим печаткам, ідеться про електронні підписи та електронні печатки.

Якщо тут ідеться про те, що саме документ нотаріуса має містити такі речі, як номер справи та печатка, пропонуємо це уточнити з тим, щоб зразу це було в документі.

Але інша проблема так само полягає в тому, що чинна редакція говорить не лише про довідки про вчинення нотаріальних дій, але і про інші документи. Тут ідеться про те, що в рамках збирання доказів, відповідно до Кодексу про адміністративні правопорушення, НАЗК запитує не лише у форматі про вчинення дій нотаріальних, але інколи й документи про самі правочини. Та редакція, яка пропонується зараз, вона всі інші документи усуває і виходить, що у НАЗК не буде можливості, відповідно до статті 81 Кодексу про адмінправопорушення, власне, збирати докази в ситуаціях, коли ідеться вже про їх збір для передачі протоколу про адмінправопорушення. Тому ми б просили комітет звернути на це увагу і прописати зауваження до статті 8 законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, пане Іване. Ви говорите про зауваження, правильно?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. З огляду на те, що формально це не є результатом антикорупційної експертизи, а є наш висновок як органу, що формує політику – так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, щодо цього законопроекту я маю хвилювання щодо наступної норми. Я мала можливість обговорити її з паном Ігорем Фрісом, ключовим автором законопроекту.

Викликає занепокоєння норма запропонованої статті 8 із позначкою 2, відповідно до якої в округах, де є недостатність нотаріусів, можуть отримати на пільгових умовах нотаріуси в оренду майно державної, комунальної власності. Разом з тим абсолютно не визначено, власне, як це має відбуватися: як має відбуватися розподіл таких об'єктів комунальної власності у випадку, якщо на об'єкт претендує більше нотаріусів ніж є об'єктів, у випадку, якщо претендує більше, точніше, хоче отримати таку нерухомість більше нотаріусів ніж є потреба в нотаріусах. На мою думку, тут є прогалина, яка однозначно потребує врегулювання до другого читання.

Пан Ігор Фріс як автор законопроекту говорить, що ключове призначення цієї норми було в тому, щоб розподілити між приватними нотаріусами об'єкти нерухомості, які використовувалися на пільгових знову ж таки умовах державними нотаріусами, які відповідно до цього закону мають припинити своє існування, і відповідна норма є в "Перехідних положеннях" законопроекту. Разом із тим вона також є і в загальному тілі закону, відповідно продовжить, якщо збережеться в другому читанні, то продовжить діяти і для правовідносин, які виходять далеко за межі розподілу просто майна, яке вивільняється після ліквідації інституту державних нотаріусів.

На мою думку, тут є певна дискреція, яка має бути належним чином врегульована.

Крім того, колеги, тут точно в якості зауваження я би звернула увагу головного комітету при опрацюванні законопроекту до другого читання на необхідність, з моєї принаймні точки зору, переглянути можливість передачі нотаріусам таких дій, як встановлення родинних зв'язків і забезпечення доказів. Що я маю на увазі? Встановлення родинних зв'язків не є дуже часто беззаперечним, скажімо, фактом, а часто є предметом спору. Наприклад, розірвання шлюбу, в якому є дитина, у випадку, якщо є згода батьків щодо місця проживання дитини, у випадку її фіксації нотаріусом, взагалі не передбачає заслуховування позиції і врахування інтересів дитини, яка є неповнолітньою, але вже не є малолітньою.

Щодо питання забезпечення доказів, то я просто нагадаю, колеги, що це зокрема, наприклад, відбір показань від свідків, який має здійснюватися з дотриманням відповідних процесуальних гарантій. І такий новий інститут забезпечення доказів нотаріусами однозначно може бути введений тільки разом із відповідним відображенням, скажімо, здійснення цієї дії нотаріусами в процесуальному законодавстві із забезпеченням процесуальних вимог і відповідно процесуальних гарантій.

Такі два зауваження я би пропонувала додати. І ключове, звичайно – по питанню прогалини в наданні на пільгових умовах в право користування нерухомості державної і комунальної власності.

Чи будуть, колеги... Я бачу піднята рука від пана Володимира Марченка. Якщо ваша ласка, давайте ми дамо слово членам комітету, а потім ви зможете відповісти на всі зауваження одночасно. Дякую дуже.

Тримає руку, бачу, Ярослав Юрчишин і Анатолій Петрович.

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Моя перша пропозиція буде одразу ініціювати запрошення пана Ігоря до нас на комітет, бо є ряд зауважень, насправді, які на межі між фактично корупційними ризиками і зауваженнями. Якщо є розуміння, що профільний комітет, який вже рекомендував за основу, не

чекаючи нашого висновку, готовий їх виправляти до другого читання, в принципі, їх можна формувати як зауваження і випускати в зал. Але хотілось би почути, власне, позицію ініціаторів.

Я дуже вдячний представнику Нотаріальної палати за присутність, але хотів би розуміти і позицію законотворця.

Які зауваження у мене виникають? Які позиції у мене викликають застереження? Про недоліки публічних процедур... *(Не чути)* Анастасія вже оголосила. Це наше профільне законодавство, тому справді тут потрібно мати розуміння, як це буде виправлятися.

Далі йде, скажемо, положення, де йдеться про нотаріальні округи, яких кількість нотаріусів є недостатньою. Це пункт 11 частини першої статті 2-1, нова стаття 8-2, нові частини п'ять, чотири, п'ять статті 13-1 зміни до статті 24 закону. Власне, немає розуміння, як буде визначатися достатніми чи недостатніми... *(Не чути)* Вказується, що тому кількість буде визначати Міністерство юстиції за погодженням з Нотаріальною палатою, але принципів, як це буде визначатися, в принципі, в законі немає. Це певна дискреція для Мін'юсту. Звісно, можна говорити, що представницькі органи, Нотаріальна палата буде сама зацікавлена, щоб це було максимально відкрито. Але процедури такого рівня мають бути визначені, хоча б рамки мають бути визначені, власне, законом.

Про, власне, про дітей, шлюбні відносини, говорилося. Так само є необґрунтоване делегування повноважень: в проекті пропонується надати нотаріусу право встановлювати фактор родинних відносин між фізичними особами, знову ж таки зміни до статті 34, нова стаття 83-1 закону, але це не узгоджується, власне, з цивільно-процесуальним законодавством України. Бо такі фактично відносини встановлюються згідно пункту 1 частини однієї статті 315 Цивільно-процесуального кодексу судом. І тут нерозуміння власне зловживання повноваженнями. Таким чином це може не узгоджуватися зі 124 статтею Конституції, згідно з якою правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Так, зрозуміло, що це не в судовому процесі, але тут є

певне, скажемо, делегування повноважень, нечітко окреслене, в яких межах і на яких підставах.

Тому, насправді, це можна і треба вдосконалювати до другого читання. Тут потрібно розуміти... *(Не чути)* ...розуміння законодавця, ініціатора закону, цих зауважень, зокрема зауважень, які були оголошені Анастасією.

Тому я би пропонував, у нас є така практика, розуміючи, що сфера нотаріату досить ефективно реформується паном Ігорем і самоврядними організаціями в цій сфері, просто мати можливість до моменту внесення в зал, узгодити позиції, узгодити, власне, як ми вдосконалюємо до другого читання. Тоді справді можна вийти із зауваженнями.

По суті як би це є на межі корупційних ризиків, і тут потрібно просто розуміння вдосконалення до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ярославе, будь ласка, ще раз, ваша пропозиція щодо висновку до законопроекту?

ЮРЧИШИН Я.Р. Моя пропозиція: запросити пана Ігоря до моменту, поки ми сформуємо остаточний висновок, тобто на наступне засідання, і на основі означення тих зауважень, які ми зараз маємо, і позиції ініціаторів уже приймати остаточне рішення. Я думаю, що тут точно вийде із зауваженнями, якщо не з корупційними ризиками, принаймні з того, як виглядає це на даний момент.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Фактично Ярослав усе розказав, те, що я теж хотів сказати. Але я хотів підкреслити, що коли не узгоджується дійсно з

Конституцією, а тут є моменти, які не узгоджуються – стосовно суду і повноважень фактично суддівських, то ми такі проекти відкладали і не вважали за потрібне їм давати нашу оцінку.

Крім того, тому я підтримую позицію Ярослава, що його треба відкласти, заслухати. А ті ініціатори цього законопроекту повинні врахувати наші сьогоднішні зауваження, і їм до нашого розгляду ліквідувати, усунути або зменшити, скажімо, ті моменти, крім того, що не узгоджуються з Конституцією, і де, Ярослав говорив, на межі корупційних ризиків. Я вважаю, що там є корупційні ризики.

І крім того, я не побачив у цьому проекті, звичайно, те, що держава фактично усувається, але незахищені верстви населення, як передбачено тут взагалі, вони будуть мати доступ до нотаріальних послуг і таке інше. Я вважаю, що тут теж повинно якось бути прописано про те, що... Тому що якщо це все буде передано від держави, від Мін'юсту, від державних нотаріусів, я вважаю, велика частина українців взагалі не зможе взагалі користуватися цими послугами. Тому я пропоную відкласти, врахувати ініціаторам і потім прийти до нас на комітет, ми їх заслухаємо, поговоримо, а потім уже приймати рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, в кого ще будуть питання по цьому законопроекту у членів комітету?

Тоді, пане Володимире.... Пан Володимир Марченко, Нотаріальна палата України, будь ласка, вам слово.

МАРЧЕНКО В.М. Доброго дня! Дякую за увагу.

Всі питання, які проговорюються, вони всі означені, звісно, що на друге читання доопрацювання, без питань. Все, що ваш комітет проговорює, це приймається.

Для коментаря, що стосується встановлення фактів, то це в нас досвід Міжнародного союзу латинського нотаріату, до якого входить біля 90 країн. І мова іде в частині щодо встановлення факту родинних відносин між фізичними особами при спірних ситуаціях, коли сприйняття виникає в тому, коли ми перевантажуємо судову гілку влади, це коли переклади з української на російську чи ще щось, при наявності документів, лише за наявності документів. І стаття чітко каже, що у разі відсутності необхідних документів факт родинних відносин встановлюється в судовому порядку. Ми ні в якому разі не втручаємося в судову систему.

Що стосується доказів, то знову-таки щодо повноважень по забезпеченню доказів звертаємо увагу, що мова іде про фіксацію доказів, а не про її оцінку. То єсть знову-таки ми в судову гілку влади не влазимо, є світовою практикою, не може виглядати як функції суду, оскільки є засобом забезпечення загальних для сторін можливостей всебічного потім розгляду цієї справи. Наприклад, до лютого 2014 року поширеною практикою адвокатів Харківської області було використання можливості забезпечення доказів нотаріусами Російської Федерації.

Те, що ми пропонуємо також додати, найбільш поширеною у світі практикою є фіксація інформації, розміщеної у мережі Інтернет, яка може зникнути в будь-який момент і потребує негайного збереження. Це надзвичайно важливі моменти як для громадян, так і для бізнесу. В оцінку ми не втручаємося, ми тільки забезпечуємо збереження.

Щодо приміщень, то коли ці статті виписували і вносились кореляції, проговорювались, можливо, там є деякі неоднозначності, що готові також скоригувати, але мова йшла виключно про державних нотаріусів, які при переході до єдиного нотаріату стають єдиними нотаріусами, і виключно для них можливість використати ці приміщення. Причому ми там прописували і ті моменти, які стосуються, хто має пріоритет, що той, у кого більший досвід і таке інше. Всі ті моменти, які викликають можливі сумніви, на друге

читання ми готові це скорелювати, тим більше що це робиться виключно на захист і збереження соціально незахищених верств населення.

Про розірвання шлюбу за наявності дітей ми навіть мови не ведемо, і ні один нотаріус не має бажання виконувати розірвання шлюбу при наявності дітей. Це дуже така небажана ситуація. Тому також при другому читанні готові це враховувати.

Щодо визначення округів, норми виписувались тоді, коли ще в нас не були збільшені округи, і питання виникали, що була доволі велика кількість економічно нецікавих округів, щоб ми могли забезпечити нотаріусів, щоб громадянин мав максимально близький доступ до вчинення нотаріальних дій. Сьогодні ми також цієї позиції підтримуємось і виходили з того, що регулятор, держава, буде визначати певні правила, виходячи з того, яка кількість нотаріальних дій, яке навантаження і скільки треба приблизно для того, щоб недалеко це було, до відвідування нотаріуса, а нотаріальна палата як саморегулювальна організація не дозволяла можливості виникнення якихось корупційних складових. Якщо тут буде потребувати уточнення, ми також готові це на друге читання доопрацьовувати.

Готовий відповісти ще на питання, якщо я щось упустив, чи коментарі.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пане Володимире, дякую дуже за ґрунтовний коментар.

Ну, я хочу все-таки повернутися до питання про оренду на пільгових засадах комунального і державного майна. З усією повагою, так як виписана стаття 8 з позначкою 2, там взагалі нічого не сказано про те, що це при переході державних нотаріусів, приватний, скажімо так, сектор, нічого не сказано про те, що це тимчасово. Це просто норма про те, що в округах, де є недостатність нотаріусів, є можливість нотаріусам отримати на пільгових, точніше, не можливість, а нотаріус має право отримати на пільгових засадах в оренду державне комунальне майно без визначення взагалі як це має відбуватися. Тобто тут проблема є, але дякую за розуміння цієї проблеми.

Щодо встановлення...

МАРЧЕНКО В.М. Вибачаюсь. Врахуємо. І мета була лише вести мову виключно про державних нотаріусів, які переходять в єдиний нотаріат і виключно на цей період 5 років, який і визначений для переходу.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно, це відображено в "Перехідних положеннях", але, на жаль, така норма просто і в тілі закону також є. І якщо ви підтверджуєте, що мета була виключно врегулювати питання переходу державних нотаріусів на державний сектор, то з тіла закону цю норму про право на пільгову оренду майна треба прибирати.

Щодо встановлення фактора родинних зв'язків, я хочу ще звернути вашу увагу на наступне. Тут може йтися не тільки про розірвання шлюбу, а також про встановлення родинних зв'язків, скажімо, якби так м'яко, ввічливо сказати, у ситуації коли йдеться, наприклад, про спір щодо майна або спір щодо права спадкування. На жаль, у сімейному праві у спадкуванні і в, скажімо, питаннях, пов'язаних із визначенням спадкоємця, встановлення родинних зв'язків має безпосередній вплив на питання розподілу майна.

Тому тут також не йдеться про правовідносини, які є безсумнівними, і відповідно не йдеться про правовідносини, які могли би бути нотаріусом просто засвідчені ще раз. Тому що дуже часто це є питання, в яких є спір, і сторони спору мали би можливість, скажімо, точніше, мали би мати право на змагальність, як це зараз відбувається в суді, і, щоб вони втратили, якби це відбувалося тільки в нотаріальній сфері.

_____. Те, що ми закладали, вибачаюсь, йшла мова виключно про технічні помилки, про переклад і про співставлення документів, коли там, наприклад, і/и, е/є і таке інше. Те, що при наявності усіх документів, можливо, було встановити, це в статті закону так і прописано, а все інше, чітко прописано, відсилаємо до судової системи. Ми

такими речами не займаємося, тим більше, що на нотаріусові і страхування, і відповідальність за всі ці питання... Що буде потрібно доуточнювати, із задоволенням уточнимо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, чи хтось ще хоче висловитися по суті законопроекту? Мені здається, точніше, мені не здається, а я точно знаю, що є серед членів комітету співавтори законопроекту, зокрема, Галина Янченко.

Галино, можливо, ви хочете додати до дискусії.

ЯНЧЕНКО Г.І. Да. Колеги, дуже короткий коментар. Я хочу вам сказати, що маю досить довгий досвід і плідної співпраці з Нотаріальною палатою України, я б хотіла би сказати, що вони, насправді допомагають в тому числі депутатському корпусу.

З професійної точки зору завжди дають слушні зауваження, завжди дають зауваження до законопроектів, які і нотаріальну діяльність регулюють і інші законопроекти. І законопроекти які, наприклад, регулюють питання реєстрів, – завжди дуже слушні, технічні поради. Тому я більше ніж впевнена, що наше обговорення зараз було почуто, і що всі ці зауваження, які дійсно є раціональні, будуть враховані до другого читання.

А відповідно пропонувала би дати позитивний висновок і приступати до голосування.

БУРМІЧ А.П. У мене питання.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Скажіть, будь ласка, хто буде до другого читання готувати ці поправки? Адже це мають тільки депутати. Конкретно хто?

Я вважав би все-таки, що вони... Не може ж Нотаріальна палата до другого читання вносити правки, вони не є депутатами. Тому все-таки було б, може, раціонально все-таки, щоб вони сьогодні до першого читання з врахуванням отих, скажімо так, і корупційних ризиків, на мій погляд, і інших зауважень все-таки підкорегували, а потім уже ми виходили на голосування. Тому що ну хто на себе бере відповідальність про те, що вони ці всі зауваження... до другого читання це все буде ліквідовано в такому вигляді, як ми його бачимо?

ЯНЧЕНКО Г.І. Давайте, якщо можна, відреагую.

Останній мій досвід теж взаємодії з Нотаріальною палатою був по законопроекту номер 3774 – це анти рейдерський, це один із законопроектів з анти рейдерства, показує, як його готувала парламентська спецкомісія з питань захисту прав інвесторів. На практиці депутати, які дійсно професійно підходять до законотворчого процесу, вони проводять робочі групи не лише за участю там народних депутатів, які подавали правки або які проявляють зацікавленість певною сферою чи законопроектом, а й також стейкхолдерів, скажімо так, або організації, діяльність яких регулюється якраз таким законопроектом.

Нотаріальна палата брала участь в робочих групах, звичайно, висловлювала народним депутатам пропозиції, мені, Ігорю Фрісу, який виступає головним автором цього законопроекту. А ми вже на свій розсуд ті чи інші пропозиції приймали, подавали і так далі. Тому... Насправді це все робочий процес, він відпрацьований і, дійсно, співпраця, досвід співпраці є, адекватність можу підтвердити, я особисто не хвилююся. Також, якщо є бажання у когось із колег з нашого комітету долучитися до внесення поправок, з великим задоволенням теж приєднаюся і допоможу, виступлю співавтором, не знаю, комунікатором з Ігорем Фрісом, з Нотаріальною палатою. Але однозначно, друзі, я би просила, щоб ми підтримали цей

законопроект і зараз на комітеті, і коли він буде внесений на розгляд зали в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Галино.

Анатолій Петрович, дивіться, я поділяю ваше застереження, точніше, поділяю ваше бачення застереження щодо деяких норм законопроекту, при цьому, з усією повагою, норми, про які ми говоримо, не є системоутворюючими, якщо можна використати це слово, щодо законопроекту.

Гаразд. Колеги, які будуть пропозиції щодо рішення по цьому законопроекту? Давайте, щоб ми просто зекономили час і не голосували по 30 разів, які будуть пропозиції по рішенню?

ЯНЧЕНКО Г.І. Дати позитивний висновок із зауваженнями, які ми проговорили.

ЮРЧИШИН Я.Р. В мене буде альтернативна пропозиція. Якщо перша не набере, бо це і проект, я так розумію, який підготував секретаріат, з зауваженнями, це і врахування, власне, зауважень НАЗК, яке в даному випадку більше може надавати як зауваженням, а не як ризик, зважаючи на рівень експертизи, у мене альтернатива.

Якщо перша пропозиція, яку тільки що озвучила Галина, не пройде, запросити авторів на наступне засідання, а до того відкласти, власне, розгляд даного законопроекту. Тому пропоную просто в послідовності ставити. Якщо перша пропозиція не набере голосів, тоді просто запросимо, можна і без рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, має рацію Ярослав, все-таки проект рішення є визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями щодо порядку отримання в оренду на пільгових умовах приватними нотаріусами майна державної та комунальної форми власності, із зауваженнями, озвученими НАЗК, що стосуються можливості для них прямого доступу до бази нотаріальних дій, із зауваженнями, що стосувалися, власне, належної фіксації процесуальних гарантій при здійсненні нотаріусом забезпечення доказів, і щодо, дозволю собі так сказати, сумнівної доцільності встановлення факту родинних зв'язків нотаріусами.

Мені здається всі зауваження, які прозвучали, я назвала.

ЮРЧИШИН Я.Р. Уточнення процедури стосовно територіального округу, в якому недостатньо...

ГОЛОВУЮЧА. Уточнення процедури визначення нотаріального округу як такого, де є недостатня кількість нотаріусів. Дякую, Ярославе.

Це ті зауваження, які прозвучали.

Є пропозиція тоді визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із необхідністю виправлення до другого читання питання щодо отримання на пільгових засадах майна державної та комунальної власності.

Тоді є пропозиція, колеги, визначатися по цьому проекту рішення. Да, колеги? Одну секунду. Дякую, дуже колеги.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Ми маємо рішення. Маємо рішення...

СТЕРНІЙЧУК В.О. Стернійчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук – за. Дякую дуже.

Маємо рішення по цьому, колеги. І можемо рухатися далі.

Я дуже прошу, колеги, зараз оперативно попрацювати. У нас далі, принаймні з моїх нотаток, не дуже складні законопроекти. Далі, колеги, на чому ми зупинилися перед цим? 4620.

Колеги, наступний законопроект реєстраційний номер 4620 – внесення змін до Закону України "Про зовнішньоекономічну діяльність" щодо вдосконалення законодавства у сфері зовнішньоекономічної діяльності.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Будуть по цьому питання чи зауваження, колеги? Немає.

Тоді, колеги, є пропозиція затвердити запропонований проект висновку.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 5528 – проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кодексу України з процедур банкрутства.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із технічним зауваженням, яке дублює зауваження ГНЕУ щодо узгодження питання включення реєстру арбітражних керуючих у склад Єдиного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, бо є певна невідповідність між двома різними актами законодавства. Точніше, буде невідповідність, якщо не буде це технічне зауваження виправлене.

Будуть до цього законопроекту, колеги, питання чи зауваження? Немає. Тоді пропозиція визначитися по тому проекту, який є.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 2786 – внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо удосконалення процедури банкрутства державних підприємств оборонно-промислового комплексу.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть по цьому питанню зауваження? Тоді пропозиція затвердити наявний проект висновку.

Радіна – за.

Юрчишин. Ярослав, мікрофон.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Мошенець.

Янченко.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за теж.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Маємо рішення, колеги. Рухаємося далі.

Наступний законопроект реєстраційний номер 5658 – про внесення змін до Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" щодо витрат на виплату і доставку пільгових пенсій.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут, колеги, питання чи зауваження? Тоді пропозиція затвердити наявний проект висновку.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 5833 – внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування функцій уповноважених органів містобудування і архітектури.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут, колеги, питання чи зауваження? Анатолій Петрович. Ні? Мені здалося, що ви підняли руку. Гарзд.

Колеги, тоді пропозиція затвердити наявний проект висновку.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 3986 – проект Закону України про паспорт громадянина у формі книжечки.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут питання, колеги? Немає. Тоді пропозиція затвердити наявний проект висновку.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 3947 – про внесення змін до Закону України про Статут з охорони Національною гвардією ядерних установок, ядерних матеріалів, радіоактивних відходів, інших джерел іонізуючого випромінювання державної власності, важливих державних об'єктів та спеціальних вантажів.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть, колеги, тут в когось коментарі чи зауваження? Тоді пропозиція затвердити наявний проект висновку.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 6062 – внесення змін до Бюджетного кодексу України.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи, власне, законопроекту пропоную визнати законопроект таким, що не містить корупціогенних факторів.

Разом із тим, колеги, з цим законопроектом ми маємо цікаву ситуацію, я пропоную тут певну нову практику комітету запровадити. Сам законопроект, з моєї принаймні скромної точки зору, справді корупціогенних факторів не містить, але ми могли би звернути увагу на те, що корупціогенний фактор міститься в діючій нормі Бюджетного кодексу.

Про що йдеться. По діючій нормі Бюджетного кодексу можливе списання боргів у випадку, якщо банкрут... Списання боргів, я перепрошую, пов'язаних із наданням державних гарантій у випадку, якщо компанія, якій надано гарантії, банкрут, у випадку, якщо є рішення суду вже не на користь держави. І третє і найцікавіше: у випадку, якщо стягнення боргів є

недоцільним або неможливим. І от що таке недоцільне і неможливе, хто і як має це визначати, за якими критеріями, Бюджетний кодекс не встановлює.

Законопроект, не змінюючи цю норму, пропонує зафіксувати, що рішення про списання боргів за державними гарантіями ухвалюватиметься у разі ухвалення цього законопроекту Кабінетом Міністрів України за погодженням із бюджетним комітетом Верховної Ради України.

І ще раз наголошу, тут, ніби, в самій нормі законопроекту корупціогенних факторів немає, але є пропозиція, з мого принаймні боку, колеги, звернути увагу на те, що корупціогенний фактор є в діючій нормі Бюджетного кодексу України. Бо ми не можемо, мені здається, принаймні закрити на це очі.

І пан Іван Пресняков також просить слово. Пане Іване, будь ласка.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую. Якщо дозволите, у нас є результат антикорупційної експертизи, один з пунктів, він якраз повторює те, про що ви казали, пані Анастасія.

Але у нас ще один пункт, я попрошу пані Дар'ю, якщо дозволите, дуже коротко його пояснити.

СОФІНА Д.І. Перше питання, яке нас дуже бентежить, яке запропоновано цим законопроектом, – це зміна порядку визначення одержувача бюджетних коштів за окремими бюджетними програмами.

Що зараз пропонує чинна норма Бюджетного кодексу? Що порядок використання коштів за бюджетною програмою має бути вичерпно врегульований на рівні постанови Кабміну. І саме постанова Кабміну має визначати критерії залучення одержувача бюджетних коштів, підстави передачі йому бюджетних коштів. Що мається взагалі на увазі під "одержувачем бюджетних коштів"? Це будь-яка громадська організація, установа, суб'єкт господарювання, діяльність якого спрямована на виконання тих функцій, які лежать в логіці бюджетної програми.

Тут цим законопроектом пропонується надати можливість безпосередньо в акті Кабміну визначати одержувача бюджетних коштів за бюджетною програмою. І тут варто зазначити, що з нашого досвіду є така практика – пролобіювати інтереси окремих громадських організацій через зміни до законодавства і встановити, що вони поза конкурсним порядком, поза межами будь-яких регуляторних вимог можуть отримувати кошти з бюджету. Це зокрема громадські організації, які займаються підтримкою осіб з інвалідністю. На нашу думку, така норма є неприйнятною, і на рівні Бюджетного кодексу має бути визначений вичерпний, чіткий порядок, яким має керуватися розпорядник бюджетних коштів, передаючи тим чи іншим бенефіціарам кошти державного бюджету.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо дозволите, мова йде про те, що є частина сьома статті 20 Бюджетного кодексу, в якій пропонується вказати, що Кабмін може визначати конкретних одержувачів бюджетних коштів, якщо завдання, визначені Бюджетною програмою, можуть бути виконані виключно ними. Це величезна дискреція, яка дозволяє Кабміну будь-коли сказати, що, ну, от виключно ось цей одержувач бюджетних коштів може їх отримати, може виконати ці завдання, тому ніяких конкурсних чи інших процедур визначення отримувача не пропонуємо, а своїм дискреційним рішенням встановлюємо, що ось ця громадська організація чи інша особа буде отримувачем цих бюджетних коштів.

Власне, ці зміни в частину сьому статті 20 ми пропонували відмітити як такі, які містять корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Іване, я уточню. Якщо я правильно пам'ятаю, це також діюча норма. Іване?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Наша пропозиція полягає в тому, щоб, оскільки ми користуємося тим фактом, що стаття 20 так само змінюється, виключити запропоновані зміни до частини сьомої статті 20 Бюджетного кодексу.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

Да, Іване, дякую дуже. Я почула. Перепрошую, зависає трансляція.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, те, що ви говорили про невизначеність критеріїв, я вважаю, що це і є корупційні ризики. Чому? Тому що ви ж уявляєте, якщо немає... Це буде можна визначати, які об'єкти можна забирати, то на певний... на розсуд конкретної людини, яка приймає це рішення. Я вважаю, що повинні бути прописані чіткі критерії. Це, я вважаю, якщо такого немає, то це є корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я з вами згодна, я звернула увагу на це. Тут просто питання в тому, що те, про що ви говорите, і те, про що я говорила, – це не норма законопроекту, це норма діючого закону, який законопроект просто не змінює. Чи ми можемо в такій ситуації говорити, що в законопроекті є корупційні ризики, якщо ми говоримо, ще раз підкреслюю, про норму діючого закону, яка є і буде незалежно від долі законопроекту? Ну, поки принаймні так виглядає.

БУРМІЧ А.П. Я вас розумію, але ж це вже новий буде законопроект...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Почула позицію. Дякую дуже.

Колеги, ще хтось із членів комітету хоче висловитися з цього приводу?

СЛАВИЦЬКА А.К. Анастасія Олегівна, який в нас проект рішення?

ГОЛОВУЮЧА. В нас проект рішення: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства законопроект. Але я пропоную вказати на наявність корупційних факторів в діючій нормі закону, бо все-таки це різні речі. Але НАЗК звертає увагу на те, що вони бачать корупційний фактор і в законопроекті також в питанні щодо можливості Кабміну самостійно визначати, по якій бюджетній програмі який отримувач, який виконавець програми, може бути тільки ось цей конкретний.

Да, це не дуже відповідь на ваше питання, Антоніно. Уточню: першопочатковий проект рішення був – законопроект визнати таким, що...

СЛАВИЦЬКА А.К. Ні-ні, я зрозуміла. Я хотіла сказати стосовно вашого зауваження щодо діючого положення закону. Ми можемо членами комітету ініціювати якісь зміни. Ми можемо прописати...*(Не чути)* ми звертаємо увагу. А що робити з обмеженнями НАЗК? Чи ми поставимо дві пропозиції на голосування?

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, колеги. Ярослав Юрчишин тримає руку.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді дискреція Кабміну, про що говорить НАЗК, – це є конкретний корупційний ризик. Тому я би пропонував, власне, говорити про наявність корупційних ризиків в цьому законопроекті.

Тому я би пропонував, власне, ставити на голосування, бо я не почув поки підтримки відсутності корупційних ризиків як пропозицію...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

З огляду на озвучене НАЗК зауваження є пропозиція тоді, колеги, наступна: визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в тій нормі, яку докладно описав пан Іван, і

також звернути увагу на наявність корупціогенних факторів у діючій нормі закону. Також уже ми це обговорили. Да, колеги?

Тоді прошу визначатися по такому проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко. Іване!

Ми маємо рішення, да?

СЛАВИЦЬКА А.К. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 5417 – внесення зміни до статті 95 Закону України "Про Національну поліцію".

Висновок: за результатами... Точніше, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут, колеги, питання чи зауваження? Немає.

Тоді пропозиція затвердити наявний проект висновку.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Дякую дуже, колеги. Да, дякую.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 5614 – внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення... Перепрошую, колеги, ми вже розглянули з вами цей законопроект, вибачте. Це нотаріальна діяльність, ми вже маємо рішення.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 5229 – внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо забезпечення захисту права власності та інших речових прав на нерухоме майно, що належать дітям та підопічним особам).

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут, колеги, зауваження? Немає. Тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець. Олено! Я поки пропущу.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Славицька.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, поки в нас є кворум... Я перепрошую, ми пропустили рішення про розклад засідань комітету у січні 22-го року. Давайте, будь ласка, розклад затвердимо, поки наявний кворум.

Наступне засідання комітету і, власне, останнє засідання комітету в цьому місяці в нас буде 25 січня о 15:30, це буде тиждень пленарних засідань Верховної Ради, відповідно наш стандартний графік і стандартний спосіб проведення комітету фізично.

Немає заперечень? Тоді пропозиція цей графік затвердити.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення, да?

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Олено, дякую дуже.

ШИНКАРЕНКО І.А. І Шинкаренко – за.

СЛАВИЦЬКА А.К. 11 – за. Да-да, 11.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую дуже.

Колеги, давайте зорієнтуємось, що в нас із кворумом. Є пропозиція ще 10 хвилин попрацювати, до 2-ї години, якщо є кворум. Да?

СЛАВИЦЬКА А.К. Є, є кворум. Кворум є за голосуванням.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді є пропозиція ще 10 хвилин попрацювати.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 5705 – внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впровадження електронних квитків на автомобільному та міському електричному транспорті.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут, колеги, питання чи зауваження? Немає.

Тоді пропозиція затвердити той проект висновку, який маємо.

Радіна – за.

Юрчишин Ярослав, на жаль, мав відключитися.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А. К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Да, бачу. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 5859 – внесення змін до Закону України "Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку" щодо надання соціально-економічної компенсації ризику для населення територіальних громад, які утворені та функціонують на території зон спостереження.

Тут, колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом із тим, колеги, є пропозиція зробити зауваження наступного характеру. Йдеться, власне, про компенсацію ризику від функціонування на певній території ядерної енергетики та об'єктів, пов'язаних з радіаційною небезпекою.

Зараз ці компенсації від бізнесу спрямовуються в спеціальний фонд і державного, і місцевого бюджету. Цей законопроект пропонує встановити, що ці компенсації використовуються в загальний фонд.

З моєї принаймні скромної точки зору, перехід цих компенсацій із спеціального фонду у загальний фонд, чесно кажучи, трохи виглядає так, що суперечить загалом ідеї цієї компенсації. Оскільки цільове призначення коштів при переведенні їх із спеціального у загальний фонд фактично втрачається, і втрачається, власне, мета цієї компенсації, з моєї точки зору.

СЛАВИЦЬКА А.К. А це якось пояснюється в пояснювальній записці
...(Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Не готова сказати, Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. ... (Не чути) це обґрунтовується.

ГОЛОВУЮЧА. Не готова сказати, на жаль, немає під рукою пояснювальної записки.

БУРМІЧ А.П. Хай прийдуть і пояснять.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу.

Ні, Анатолій Петрович, тут просто пропозиція, моя пропозиція звернути на це увагу як на зауваження. Якщо я не помиляюся, то ГНЕУ також звертає на це увагу як на зауваження.

Да, колеги, щодо пояснювальної записки, там вказано про необхідність врегулювання питання, що би це не означало.

Нема заперечень щодо такого зауваження, колеги? Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням.

Радіна – за.

Мошенець. Олена? Почекаємо, мені здається, в Олени проблема із зв'язком.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пані Олена – за. Дякую дуже.
Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Да, бачу.
Іванісов.
Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, секундочку.
Славицька – за.
Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Так, дякую дуже, пані Олено, ми зафіксували.

Ми маємо рішення? Так, маємо рішення по цьому законопроекту.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 5748 – внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо протидії порушенню прав у сфері праці.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, тут питання? Немає.

Тоді пропозиція затвердити наявний проект висновку.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 5049) про внесення змін до Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" щодо використання державних символів та символів іноземних держав органами місцевого самоврядування.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, тут питання, зауваження? Немає?

Тоді пропозиція затвердити наявний проект висновку.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 5049-1. Не буду повторювати назву, альтернативний до щойно розглянутого.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, питання чи зауваження?

Пропозиція тоді затвердити наявний проект висновку.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 5817) – внесення змін до Закону України про місцеве самоврядування щодо проведення дистанційних засідань.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, тут питання чи зауваження?

Тоді пропоную визначатися по наявному проекту.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

І, колеги, ще один законопроект реєстраційний номер 6111 – внесення змін до статті 16 Закону України "Про поховання та похоронну справу" (щодо особливостей поховання померлих одиноких громадян).

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Будуть тут питання, колеги? Немає.

Тоді пропозиція затвердити наявний проект висновку.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, на цьому є пропозиція, оскільки ми вичерпали час, відведений нам, який ми домовлялися пропрацювати сьогодні на засіданні комітету, є пропозиція на цьому закрити засідання комітету.

Питання "Різного" ми також з вами обговорили. Якщо більше ніхто не хоче взяти слово і висловитися в "Різному", є пропозиція закривати.

Так, мені здається, пан Ігор Копитін, наш колега, тримає руку. Да, пане Ігорю.

КОПИТІН І.В. Доброго дня, шановні колеги. Дуже радий всіх бачити у 2022 році. Всіх з Новим роком!

А до нашого законопроекту немає можливості дійти? З приводу Харківського державного авіаційного підприємства.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, пане Ігоре, наскільки я знаю, ми просто попереджали, що до цього законопроекту навряд чи ми дійдемо, він в наступному розділі проекту порядку денного і ми будемо розглядати його на наступному засіданні комітету. Ми просто попереджали, що сьогодні так сформований порядок денний, що навряд чи ми до вашого законопроекту дійдемо.

КОПИТІН І.В. А коли буде наступний комітет?

ГОЛОВУЮЧА. 25 січня о 15:30, це наступний вівторок. Ми можемо навіть почати з вашого законопроекту.

КОПИТІН І.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Ігорю.

Колеги, ще хтось щось?.. Ні?

СЛАВИЦЬКА А.К. Дуже коротко. На початку Галина пропонувала кидати в загальний чат в WhatsApp порядки денні і проекти рішень. І це слушне зауваження, бо, чесно кажучи, так зручніше, оперативніше дивитися, взагалі що у нас там планується розглядати, які наші рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пані Антоніно.

Ми можемо дублювати порядки денні засідань комітету в чат, безумовно. Але, чесно кажучи, я не бачу сенсу дублювати проекти рішень, оскільки в нас на кожен комітет з урахуванням антикорупційної експертизи десятки проектів рішень. Це навряд чи сприятиме конструктивній роботі і комунікації в неформальному чаті комітету.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну, давайте хоча б проекти рішень стосовно законопроектів, де ми головні.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Дякую дуже, колеги. Якщо так зручніше, то можемо так і робити.

На цьому все, колеги. Дякую дуже. Засідання комітету закрите. Наступне засідання 25-го о 15:30.

Дякую. До побачення, колеги.