СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

09 березня 2021 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Ми чекаємо, доки Роман Іванісов включиться, і маємо на цьому мати кворум.

Романе, ви з нами? Романе! Романе, скажіть, будь ласка, що ви з нами. О, прекрасно.

Колеги, ми маємо кворум, присутні 10 членів комітету. Можемо починати засідання. Як і домовлялися, в нас сьогодні в проекті порядку денного один пункт – антикорупційна стратегія. І велика надія на те, що сьогодні ми зможемо із цим документом закінчити.

Чи будуть, колеги, ще якісь пропозиції до проекту порядку денного? Колеги, чи є потреба мати пункт "Різне"? Колеги, я не бачу ініціатив для пункту "Різне", відповідно пропонуватиму затвердити порядок денний без пункту "Різне".

Колеги, і немає, на жаль, на зв'язку ще нашого секретаря комітету пана Володимира Кабаченка. За його відсутності Олександр… Олександр Ткаченко, можна попросити виконувати функції секретаря за відсутності Володимира? Да?

ТКАЧЕНКО О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, тоді пропоную проект порядку денного затвердити в обговореній редакції, один пункт – антикорупційна стратегія. Да?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук Валерій.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.
Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко, я бачу, включився. Володимире, ви з нами, да?

КАБАЧЕНКО В.В. Так.. Я прошу доєднатися до вас.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ми визначилися, колеги, по порядку денному. Маємо рішення. Зосереджуємося на стратегії.

Пане Володимире, функції секретаря ваші. Дякую.

Ми з вами зупинилися, на останньому засіданні комітету, на поправці 370. Але ми, колеги, домовилися з вами працювати наступним чином для того, щоб ми не робили поіменне голосування у відеоконференції по кожній поправці, що може зайняти у нас роки, ми працюємо з пропозиціями робочої групи і визначаємося голосуванням тільки по тим поправкам, де а) позначено на розсуд комітету; б) де з робочою групою запропонована поправка комітету, бо це має бути голосування комітету; і там, де є наполягання когось із членів комітету обговорити іншу редакцію чи пропозицію ніж запропоновано робочою групою.

Да, колеги? Про такий формат роботи ми домовились на минулому засіданні.

Тоді колеги, яким чином ми підемо? Я можу піти по таблиці і зупинятися на тих поправках, де мають бути поправки комітету або на розсуд комітету. І паралельно, колеги, ви будете говорити на яких наполягаєте. Давайте таким чином.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Добрий день, колеги. Я дуже хочу вибачитись. Просто я через хвилин 10 повинен іти. Я дуже вибачаюсь. Можна я обозначу поправки, на яких буду наполягати? Просто, щоб ви помітили для себе, коли будете розглядати. Тому що поки ми до них дійдемо, то мене вже не буде.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте спробуємо. Подивимося, можливо, по якимось ми можемо одразу визначитися.

Будь ласка, Анатолій Петрович, кажіть.

БУРМІЧ А.П. 412…

ГОЛОВУЮЧА. Давайте всі скажіть.

БУРМІЧ А.П. 410, 412, 441, 447, 449, 481, 485 і 502.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте подивимось. Можливо, ми можемо по ним одразу визначитися.

410-а. 410-а, ваша пропозиція виключити слова "відповідають міжнародним стандартам". Пропозиція робочої групи… Я просто зазначу, колеги, що пропозиція робочої групи і так була на розсуд комітету. Тому ми маємо комітетом і визначитися.

БУРМІЧ А.П. Чому я наполягаю, тому що згідно 116 статті Конституції Кабінет Міністрів упроваджує всі норми управління і керування, як стратегічне, так і тактичне, своєю власністю. Він тільки відповідає. Які міжнародні стандарти, ми не знаємо, це Північної Кореї, Росії, Америки чи ще якоїсь. Відповідальність вся лежить на Кабінеті Міністрів і так по Конституції. Тому міжнародні стандарти, якщо ми хочемо вказувати, то які. Тому що їх дуже багато міжнародних стандартів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, ще хтось хоче висловитись щодо поправки? Пропозиція тоді визначитися.

Іван Пресняков, НАЗК. Пане Іване, будь ласка.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо є потреба, я міг би в двох словах пояснити, про які стандарти ідеться. Чи, якщо колеги готові голосувати…

ГОЛОВУЮЧА. В двох словах. В двох словах – це ключове слово.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. В двох словах. Йдеться про керівні принципи ОЕСР щодо корпоративного врядування…

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, керівні принципи, назвіть, будь ласка, повну назву організації.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Керівні принципи Організації економічної співпраці та розвитку щодо корпоративного врядування. Йдеться про позицію, яку вже давно зайняв уряд України. Я в руках тримаю план заходів щодо приведення системи корпоративного управління найбільш важливих для економіки суб'єктів господарювання у відповідність до цих стандартів. Тобто тут ідеться виключно про цей документ. Переді мною український переклад, 15-го року редакція. Це позиція уряду про те, що управління державною власністю рухається в напрямку того, щоб приймати ці стандарти в основному. Тут подвійного дна жодного нема.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я хочу уточнити, про що йде мова. Міжнародні стандарти – це дійсно те, що діє сьогодні, це про наглядові ради, про те, що фактично всупереч 116 статті Конституції у нас державна власність виведена з державного управління. І результати цього управління ми бачимо і в "Нафтогазі", "Укрзалізниці", в "Укрпошті" і всюди. Ці такі міжнародні стандарти, вибачаюсь, привели до збитків для держави, до ненадходження у бюджет платежів, до розорення і банкрутства цих державних підприємств.

Я дуже добре розумію, про що ви говорите, проте...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ми почули, почули вашу позицію. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Да, давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте визначимося голосуванням членів комітету.

Колеги, хто за те, щоб врахувати поправку Анатолія Петровича?

Радіна. Я – утримаюся, колеги.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

ЮРЧИШИН Я.Р. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Я перепрошую, а Янченко – за? Є.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.
Романе, ми вас чуємо.

ІВАНІСОВ Р.В. Алло. Вибачте-вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький. Пропущу.
Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.
Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир, що ми маємо?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, 7 – за. І це означає, що правка пройшла, рішення маємо. 7 – за, 3 – утримались, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, наступна поправка 412-а.

БУРМІЧ А.П. Дуже дякую, колеги, ми боремося за суверенітет України. Дякую дуже.

Поправка 412, вона наступного стосується. У шостому абзаці виключити слова "повноваження на конкурсних і прозорих засадах обирати та призначати менеджмент суб'єктів господарювання, а також…". Це стосується того ж самого питання, коли наглядові ради будуть вибирати

менеджмент. Не призначає Кабінет Міністрів, а наглядові ради вибирають свій менеджмент. Так, як вони вибрали Коболєва, так як вони вибрали в этой самой… І повністю працюють в розріз з вимогами статті Конституції 116, це стосується одного і того ж самого питання.

Тому ми можемо ще подискутувати, але це вони споріднені ці питання. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в нас є ціла низка поправок, виключити взагалі той пункт, до якого ви пропонуєте поправку, зокрема від членів комітету.

Анатолій Петрович, ви наполягаєте, щоб ми зараз з вами це проголосували, чи ми можемо лишити це для більш комплексного опрацювання поправки? Там просто є поправка колег…

СЛАВИЦЬКА А.К. Давайте, Анастасіє, може, тоді поставимо 411-у на голосування і якщо воно буде…

ГОЛОВУЮЧА. А тут є ще ваша, 413-а, 414-а.

СЛАВИЦЬКА А.К. Нам не принципово, щоб саме була наша врахована, просто вони ж всі однакові, перша йде 411-а за змістом, яка виключає цей пункт.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я просто боюся, що ми заплутаємося.

_____. 413-а ідентична до 411-ї і якщо ми по ній приймемо рішення, ми зможемо прийняти і по інших.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми просто зараз, ми заплутаємося, ми почнемо блоками розглядати. Можливо лишимо все-таки до того, як…

СЛАВИЦЬКА А.К. А як нам побудувати роботу так, щоб ми не заплуталися?

ГОЛОВУЮЧА. Просто коли я дивлюся, що поправки одиночні, не пов'язані з цілим блоком поправок, я поставлю зараз, поки Анатолій Петрович є, на голосування, щоб він принаймні позицію озвучив.

Там, де є блок поправок, по яких треба визначатися більш комплексно, я попрошу тоді лишити, коли дійдемо до того. Щоб ми зараз не стрибали.

СЛАВИЦЬКА А.К. Це взаємовиключні поправки. Бо якщо враховується 411-а……

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні. Да, я розумію. Тут просто чотири поправки, і ми зараз почнемо блоки і стратегії розглядати не по порядку і стрибати по тексту туди-сюди.

Якщо ви наполягаєте, я можу так.

СЛАВИЦЬКА А.К. То що ви пропонуєте?

ГОЛОВУЮЧА. Я пропоную лишити, зараз не ухвалювати по цьому рішення. Анатолій Петрович озвучив позицію, я собі позначу. Тут і так стоїть: на розсуд комітету. Ми все одно це будемо голосувати. Не витрачати зараз час і рухатися по таблиці більш комплексно.

Анатолій Петрович!

_____. …три поправки, дві з яких ідентичні. Про що ми говоримо?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ви наполягаєте на тому, щоби зараз поставити на голосування? Анатолій Петрович!

БУРМІЧ А.П. Ні, не наполягаю. Можемо потім.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Тоді там є блок "на розсуд комітету", ми до нього дійдемо.

441-а наступна ваша, да?

БУРМІЧ А.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. 441-а.

БУРМІЧ А.П. Давайте цю пропустимо, потім. Давайте 447-у.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, секундочку.

БУРМІЧ А.П. 447. Колеги, це стосується, пропонується що там закупівлі за кошти державного та місцевих бюджетів замінити словами "за кошти державного бюджету".

_____. А можете пояснити?

БУРМІЧ А.П. Можу пояснити. На сьогоднішній день діє норма, що можуть закупівлі здійснюватися за кошти державного та місцевих бюджетів. Пропонується скасувати, законопроектом про цю стратегію пропонується тільки "з державного бюджету", а "місцевих" викреслюється.

Я проти того. Я вважаю, що це протирічить самоврядуванню місцевому і місцеві бюджети повинні мати право на здійснення закупівель якихось, які у потребах місцевих громад. Коли ми це все скасовуємо, то ми фактично скасовуємо місцеве самоврядування. Я наполягаю на тому, щоб зберегти місцеві бюджети теж в участі про закупівлі.

ГОЛОВУЮЧА. Іване. Пане Іване, нагадайте, будь ласка, яка була логіка НАЗК в нормі щодо здійснення централізованими закупівельними організаціями закупівель за кошти місцевих бюджетів?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Логіка дуже проста, колеги. Логіка полягає в тому, що якщо є централізована закупівельна організація, яка здійснює закупівлю великого обсягу якогось лікарського засобу, і якщо орган місцевого самоврядування хоче долучитися і закупити цей засіб за нижчою ціною, яку очевидно дасть закупівля така масштабна, то він сам може зробити, отримати лікарський засіб за невеликою ціною через Центральну закупівельну організацію, не проводячи таку закупівлю самостійно невеличку, маленьку.

Власне, редакція першого читання це і дозволяє органам місцевого самоврядування робити, доєднувати свої медичні закупівлі до великих закупівель центральних закупівельних організацій. Не йдеться про те, що їм фактично, скажімо так, що в них не буде бюджету, що цей бюджет забирає центральна закупівельна організація. Навпаки, вони мають можливість доєднатися до великої закупівлі.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я спробую також нагадати логіку. Дивіться, ця редакція першого читання не зобов'язує місцеві бюджети закуповувати тільки, точніше, передавати свої закупівельні бюджети централізованим організаціям. Але, наприклад, ми можемо мати ситуацію, коли багато різних місцевих територіальних громад може потребувати одну і ту саму номенклатуру, наприклад, якогось лікарського засобу. У них є два варіанти: вони організовують закупівлю кожна самостійно, або вони передають ці гроші і цю закупівлю централізованій організації і мають за рахунок цього меншу ціну. Тому що в абсолютній більшості випадків щобільшу кількість потрібно закупити, то більш вигідною буде ціна. Грубо кажучи, те що на централізованому рівні можна закупити за однією ціною

мінус 10 відсотків, на місцевому рівні таку знижку за рахунок меншої кількості отримати не вдасться. От про що йдеться.

Чи ви все ще наполягаєте на поправці?

БУРМІЧ А.П. Ні, я з вами згоден, якщо воно дійсно так буде працювати. Просто у мене були побоювання, що цим забороняється закупка для місцевих бюджетів.

ГОЛОВУЮЧА. Абсолютно ні.

БУРМІЧ А.П. Якщо ні, то я не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Дякую дуже. Тоді тут лишається позиція – відхилити.

БУРМІЧ А.П. 449.

ГОЛОВУЮЧА. 449-а. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Стосується того, що закупівлю медичних виробів і всього іншого мають здійснювати незалежні наглядові ради, що складаються з представників центральних органів виконавчої влади, міжнародних організацій та громадських об'єднань.

Я боюся того, що через ці ж самі наглядові ради будуть здійснювати такі закупівлі, як у нас були закупівлі при пані Супрун, де позавалювали все, що можна було, і оці вакцини і все інше.

Я вважаю, що у нас якщо створений цей центральний орган по закупівлях, то він у нас існує. Які ще незалежні наглядові ради з міжнародних експертів і організацій нам потрібні? Скажіть мені, будь ласка, навіщо вони потрібні?

У нас є правоохоронні органи і антикорупційні органи, які будуть слідкувати за відсутністю корупції або, навпаки, за її присутністю у цих закупівельні організаціях. Навіщо ми туди даємо ще наглядові ради, які будуть формуватися невідомо з кого? Ми теж бачили.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я просто хочу звернути вашу увагу на те, що редакція першого читання не говорить про те. що наглядові ради мають закуповувати. Редакція першого читання звучить наступним чином: "Українські закупівельні організації, що здійснюють закупівлі лікарських засобів, медичних виробів, мають незалежні наглядові ради".

І тут у нас є пропозиція робочої групи, власне, на цій нормі поставити крапку і не писати там далі, з кого ці наглядові ради складаються. Ще раз, наглядові ради, вони не закуповують. Мета поправки в тому, щоб вони були ці наглядові ради і все.

БУРМІЧ А.П. Анастасіє Олегівно, наглядові ради формують менеджмент, обирають менеджмент той, хто буде закуповувати, наглядові ради. Ми ж це розуміємо і згідно того законодавства, яке у нас сьогодні існує, то ми теж державні закупівлі фактично виносимо за рамки контролю держави. Чому? Тому що тих, хто буде закуповувати ці лікарські засоби, вибирають наглядові ради. А наглядові ради з кого формуються?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, там є цілий блок поправок навколо вашої 141-ї про те, щоби відхилити редакцію першого читання про власне право наглядових рад обирати менеджмент.

В мене до вас питання. Якщо ті поправки будуть підтримані і буде відхилена ця норма, ви все одно наполягатимете на своїй 449-й?

БУРМІЧ А.П. Ні, якщо там буде воно йти в руслі тої ідеї, яку я виказав, то я не буду наполягати.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ще раз. Тобто якщо будуть підтримані поправки, які прибирають норму про обрання менеджменту наглядовими радами, то ви тоді на своїй поправці "виключити створення наглядових рад при закупівельній організації" не наполягаєте. Я правильно зрозуміла?

БУРМІЧ А.П. Якщо вони будуть враховані. А якщо не будуть враховані?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, тоді в мене до вас таке прохання, давайте ми цю поправку відкладемо. І я собі поставлю, що ви наполягаєте, якщо не підтримані поправки навколо 441-ї і ми тут повернемося.

БУРМІЧ А.П. Добре. Якщо ті будуть підтримані, то вона автоматично буде врахована, звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, вона не буде автоматично врахована. Анатолій Петрович, вона не буде автоматично врахована, вона про виключити пункт.

БУРМІЧ А.П. Я маю на увазі…

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко тримає руку.

БУРМІЧ А.П Я маю на увазі по суті, я ж не за те, щоб особисто моя була, нехай буде ваша поправка, якщо вона по суті така. Мені все одно.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, я, звісно, хочу підтримати Анатолія Петровича в цій правці. Ось у мене зараз на столі лежить лист від Баканова, Голови СБУ, в якому чітко написано, лист адресований Президенту України, що наглядова рада при "Укрзалізниці" – це взагалі ризик існування всієї "Укрзалізниці". Да-да-да, я просто поділюся з вами цим листом.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, звісно, там дві сторінки.

До нашого комітету я відіслав звернення на абсолютно всіх представників наглядових рад великих компаній, великих, не там, де їх 3 тисячі, а великих компаній. На сьогодні наглядова рада – абсолютно непідконтрольний орган, просто непідконтрольний. Вони ігнорують абсолютно все, ви самі знаєте, які вони зарплати отримують. Ви самі знаєте, що вони не несуть жодної відповідальності за свої рішення, жодної.

На сьогодні, знову ж таки на прикладі "Укрзалізниці", рішення, яке приймає наглядова рада, якщо наглядова рада блокує якесь рішення, прийняте президією, то все – "Укрзалізниця" на цьому зупиняється, діяльність компанії повністю зупиняється.

У нас є на сьогодні ДП "Медичні закупівлі України", на які вже покладено функції централізованої закупівлі медикаментів. Ми зараз до спеціально утвореного виконавчого органу ще додаємо якихось незнайомих для нас, непідконтрольних у майбутньому членів наглядової ради. І тому, якщо в майбутньому виникне потреба існування наглядової ради при "Медичних закупівлях", о'кей, повернемося до цього законопроекту і запровадимо, або "Медичні закупівлі" і без нас це можуть зробити.

Наразі вносити ще одну наглядову раду в антикорупційну стратегію абсолютно недоцільно, неправильно, некоректно і не по місцю.

Тому все ж таки, Анатолій Петрович, давайте зараз проголосуємо вашу правку. Там буде підтримка, однозначно точно, не треба її на потім

відкладати. Це одна з найголовніших правок узагалі в усій антикорупційній стратегії.

Я закінчив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, воно тільки трошки дивно звучить, що одна з найголовніших правок в антикорупційній стратегії – це дати раду наглядовим радам, які нікому не підконтрольні.

КАБАЧЕНКО В.В. Хотів би трішки... Да, абсолютно правильно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, це саме те, що я мала на увазі, що дуже дивно звучить. Ідея наглядових рад якраз в тому, щоб здійснювати незалежний контроль.

КАБАЧЕНКО В.В. Дивіться, я вас запрошую, можемо поїхати, на ваш вибір, до трьох наглядових рад. Ми їм поставимо питання, і ви долучитесь уже до мого розуміння, хто насправді є такі наглядові ради. Абсолютно недієвий, безконтрольний орган, який просто не працює. Вони збираються, вони мають за законом збиратися один чи два рази на рік… Яким чином? Люди, ми з вами проводимо комітет тричі на тиждень і не встигаємо навіть проробити антикорупційну стратегію. Тут ми говоримо про якийсь абсолютно недієвий орган, який збирається один-два рази на рік і мають вирішувати долю країни.

Давайте зараз проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я поставлю на голосування питання підтримки поправки 449 Анатолія Петровича Бурміча. Прошу визначатися. Колеги, я утримаюся.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко Галина. Я пропущу.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Плюс. Підтримаю.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Анатолій Петрович, мені здається, на жаль, пішов.

Олексій Жмеренецький. Пропущу.

Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Одарченко Андрій.

ОДАРЧЕНКО А.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Ця поправка не підтримана.

Колеги, разом із цим у нас …

КАБАЧЕНКО В.В. 6 – утримались, да?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

КАБАЧЕНКО В.В. 5 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги разом із тим тут є пропозиція по цій поправці в редакції робочої групи, я пропоную по ній одразу визначитися.

Редакція робочої групи пропонує в нормі про створення наглядових рад при закупівельних організаціях не уточнювати, з кого вони мають складатися, з яких… Просто не уточнювати, з кого мають складатися. Прибрати з редакції першого читання частину "що складаються з представників центральних органів виконавчої влади, міжнародних

організацій, громадських організацій". Поставити крапку після "наглядові ради".

Колеги, тоді давайте одразу по цьому визначимося, якщо ми вже на цій поправці. Да? Потрібно обговорення?

КАБАЧЕНКО В.В. Це абсолютно правильно.

_____. А це в тексті 449-ї поправки?

ГОЛОВУЮЧА. Так, це пропозиція робочої групи щодо норми, про яку 449 поправка говорить.

Давайте одразу визначимося. Колеги, тоді хто за те, щоби підтримати поправку робочої групи в тій редакції, яку зачитали, яку ми бачимо у наших таблицях.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

_____. Його не буде сьогодні.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Поправка комітету підтримана.

Колеги, Анатолій Петрович, у мене питання. Ми рухаємося далі по його поправках чи, може, повернемося до таблиці?

_____. По таблиці.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді рухатися. Я собі записала, які його поправки, на яких він наполягає. Я їх поставлю, коли ми до них дійдемо. Да?

Колеги, отже ми повертаємося до поправок.

Колеги, від 370 до 375. Чи є у когось незгода з пропозиціями робочої групи?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, є.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. 371 поправка. Вводяться якісь незрозумілі… Ну тобто логіка поправки – нові підстави для звільнення прокурорів.

Всі ми знаємо, що є Закон України "Про прокуратуру", в якому вже представлений вичерпний перелік абсолютно всіх підстав, щодо яких органи прокуратури може бути звільнено. Це працюючий закон. Якщо б пан Іван зміг пояснити, а що саме вони хочуть оптимізувати, надати пару прикладів, а які вони пропонують нові підстави для звільнення органів прокуратури. Тому що там вже є у нас вичерпний перелік абсолютно всіх підстав.

_____. Я перепрошую, це 371?

ГОЛОВУЮЧА. Да, це 371.

Володимире, я просто звертаю вашу увагу на те, що пропозиція робочої групи була – врахувати частково 370-у. І ви бачите біля 370-ї редакція. В

пункті, який ви щойно прокоментували, ішлося про те, щоб визначити вичерпний перелік підстав для звільнення в першу чергу Генерального прокурора. Адже Генерального прокурора станом на сьогодні можна звільнити, якщо всього лише 2 кроки здійснено: перший – 170 народних депутатів зібрали підписи, другий – проголосували за це 226 народних депутатів. І, власне, все. Це може сприйматися, і небезпідставно, як політичне звільнення Генерального прокурора.

_____. Анастасія, я перепрошую. А 370-у ми ж не проголосували – врахувати частково?

ГОЛОВУЮЧА. Ми не голосували. Але ми після цього просто визначилися, колеги, що ми будемо рухатися по таблиці, якщо в когось є незгода із пропозицією робочої групи, щоб ми просто кожну окрему норму не проговорювали. Якщо є потреба проголосувати 370-у, можемо зробити так.

Колеги? Володимире, подивіться, будь ласка, редакцію 370-ї. Можливо, вас влаштує.

КАБАЧЕНКО В.В. Тут у нас же поправки не лише щодо підстав звільнення Генерального прокурора. Я хочу, пане Іване, почути, а які, на їх думку, що вони хочуть прописати в нормативно-правових актах, які додаткові підстави для звільнення органів прокуратури.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване, будь ласка.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую.

Я думаю, що насправді тут йдеться, ми хочемо мати формулювання, яке торкається і прокурорів, і Генерального прокурора. Тому тут

сформульовано таким чином: вичерпний перелік підстав для звільнення та припинення повноважень прокурорів, у тому числі Генерального.

Тобто тут, пане Володимире, не йдеться про якісь додаткові чи нові підстави звільнення, а про те, щоби для всіх прокурорів вичерпний перелік підстав…

ГОЛОВУЮЧА. Ну вони для Генерального прокурора і прокурорів все одно за визначенням будуть різні, оскільки Генеральний прокурор – це по суті адміністративна посада.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Формулювання стратегії зроблено таким чином, щоб покрити в одній…..

КАБАЧЕНКО В.В. Я перепрошую, я на своє питання відповіді не отримав. Ну просто ми зараз погодилися один з одним, що на сьогодні вже є вичерпний перелік підстав щодо звільнення органів прокуратури.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, якраз казали, що немає.

Ярослав Юрчишин, потім Антоніна Славицька.

ЮРЧИШИН Я.Р. Володю, є в цьому проблема. Я нагадаю попередню реформу Руслана Рябошапки. Коли була переатестація, це стало підставою нібито для звільнення. І зараз ми маємо дуже багато поновлень прокурорів, які були звільнені не відповідно фактично до закону. Хоча знову ж таки більшість коли голосувала, такі нібито підстави дали.

Наскільки я розумію, щоби не створювати хаосу в системі, то це якраз прописано. Але як це буде прописано, я хочу наголосити.

Перше. Це зобов'язання нас як депутатів розробити відповідний закон, зміни до Закону "Про прокуратуру", які би давали цей перелік. Це не означає, що, власне, ця зараз стратегія, вона міняє закон як явище. Вона дає

стратегічний напрямок. В першу чергу, це завдання для нас. Тобто в даному випадку ми можемо як його підтримати, так його і відхилити, як би великої проблеми я в цьому не бачу. Але це би дало розуміння зокрема прокурорам, які вже там атестовувалися, переатестовувалися, розуміння про те, що ми дбаємо про більш систематичний підхід роботи з кадрами в прокуратурі.

Ну бо це дуже погана ситуація, коли люди не розуміють, за що їх можна звільнити. Ну тобто там знову якась реорганізація, знову щось. І, в принципі, ми "вимиваємо" досить часто хороші професійні кадри, наскільки я прочитав. Але тут позиція, звісно, НАЗК цікава, оскільки вони як творці цієї стратегії. І відповідно в даному випадку, мені здається логічним, щоб ми мали в законі чіткий і виключний перелік, за що можна звільнити як Генерального, так і рядових прокурорів. Це більше захист, власне, для прокурорів, як мені здається.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, щиро кажучи, я абсолютно погоджуюсь і з Ярославом, і з Іваном, і з Анастасією щодо того, що ви сказали, але у мене інше питання.

Який вичерпний перелік підстав щодо звільнення? Якщо ми зараз говоримо, що факт непроходження переатестації є підставою для звільнення прокурора, тоді це треба зараз проговорити і зафіксувати. Тому що, коли ми, при Рябошапці, коли ми перезавантажували орган прокурорський, тоді люди не проходили переатестацію, їх звільняли. Потім вони поновлювались, тому що такої підстави взагалі не було в Законі України "Про прокуратуру". Якщо ми зараз говоримо про факт непроходження переатестації дорівнює звільнення, давайте зараз зафіксуємо і подумаємо над цим питанням чи правильно, чи неправильно.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я перепрошую. Ми точно не можемо це зараз зафіксувати, бо ми можемо поставити завдання. Перелік підстав для звільнення має бути: а) передбачуваний; б) чітко зафіксований у

законі як підстави, а не як "хотєлки". Які саме мають бути це підстави? З усією повагою, це питання для трохи більш глибокого обговорення, ніж при обговоренні цієї поправки. Ви не погоджуєтеся?

КАБАЧЕНКО В.В. Ми з цими погоджуємося.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ми можемо просто зафіксувати, що цей перелік підстав має бути: а) передбачуваним; б) вичерпним. Передбачуваним, що означає, що Генеральний прокурор має відкрити закон і прочитати, за що його мають звільнити. Будь який прокурор на адміністративній посаді має відкрити закон і прочитати, за що його можуть звільнити. Оце історія про передбачуваність.

Олександр Ткаченко тримав руку.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, але Антоніна, здається, хотіла.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Так, просто в контексті попереднього обговорення, можливо, краще залишити редакцію, яка була у першому. Просто стосовно конкурсного відбору те, що, власне, ми говорили на попередньому засіданні незалежної комісією, воно, скажемо так, закладає фундамент цієї історії, яку ми вже з вами мали можливість спостерігати з обранням керівництва ДБР, коли починається потім перетягування, який має бути склад, іноземці, не іноземці, хто має вирішальне право голосу. Що кінець-кінцем призведе до того, що в країні взагалі не буде Генерального прокурора чи, наприклад, Президент не погодиться з тими кандидатурами, які запропонувала конкурсна комісія. Все ж таки незалежно від прізвища Президента, мені здається, йому треба залишити конституційне право вносити на розгляд

Верховної Ради ту кандидатуру, яку він вважає за потрібне. І вже Верховна Рада буде визначатися.

Я підтримую ідею стосовно припинення повноважень Генерального прокурора, щоб дійсно були якісь підстави, а не просто зібрали 150 підписів, власне, і ініціювали. Це підтримується, власне, те, що пропонує НАЗК. Конкурсний добір, звучить добре, але ми знаємо як на практиці воно все буде. Тому я б залишила редакцію першого читання як компромісний варіант.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене буде наступна пропозиція. Давайте я поставлю на голосування редакцію, запропоновану робочою групою, і від того будемо визначатися. Якщо не буде підтримана редакція робочої групи і не буде підтримана редакція поправки 371, то значить таке і буде рішення комітету.

Олександре, ви щось хотіли додати?

ТКАЧЕНКО О.М. Ми хотіли запитати. Якщо ми зафіксуємо вичерпний перелік підстав для звільнення робітників прокуратури, це ж буде головний Комітет з питань правоохоронної діяльності. Чи є якісь думки від них? Чи вони захочуть взагалі приймати такий закон?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я мушу тільки одне сказати. Як ми пам'ятаємо, стратегія була відкрита для поправок від усіх колег. У нас є 372 поправка, подана паном Іонушасом, який є заступником голови Комітету з питань правоохоронної діяльності, і звучить вона наступним чином.

"З урахуванням вимог Конституції внесення зміни до Закону України "Про прокуратуру", які визначають вичерпний перелік підстав для звільнення та припинення повноважень прокурорів, в тому числі Генерального прокурора, що унеможливлює їх невмотивоване застосування".

Інших поправок від членів цього комітету немає, з чого відповідно я роблю висновок, що... Да, тут ще є підпис пані Галини Михайлюк, також члена цього комітету, тому адвокати цієї норми в профільному комітеті однозначно є.

Ярославе, ви щось хотіли сказати?

ЮРЧИШИН Я.Р. Власне, я це хотів. Я, власне, це хотів додати, що профільний комітет, в принципі, не заперечив формулювання по суті, яке зараз є в пропозиції НАЗК.

СЛАВИЦЬКА А.К. Єдине, що вони ще тут посилаються на Конституцію. Тоді, може, краще врахувати їх у 372-у з посиланням на Конституцію? Власне, вона буде охоплювати те, що запропонувало НАЗК до першого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Ярославе, 370-а ваша. Ви наполягаєте?

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, я наполягаю на голосуванні комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Ваша редакція чи редакція комітету? Редакція робочої групи, перепрошую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Редакція робочої групи цілком задовольняє.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді є наполягання від пана Ярослава. 370 поправку я тоді поставлю на голосування і будемо визначатися. Да, колеги?

Тоді, колеги, хто за те, щоб 370-у врахувати частково в тій редакції, в якій ви бачите, в правій колонці запропонувала робоча група?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.
Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, що ми маємо?

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо рішення врахувати частково. Колеги, у зв'язку з цим...

СЮМАР В.П. Настя, я є.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія. Да, Вікторія, дякую дуже. Ви в цьому голосуванні мали можливість почути? Зафіксувати ваш голос? Дякую дуже. Вікторія Сюмар – за.

СЮМАР В.П. Я почула всі аргументи.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, тоді враховано в редакції робочої групи. У зв'язку з цим 371-а відхилена, як запропоновано таблицею. І 372-а також врахована частково у зв'язку з ухваленням пропозиції робочої групи. Колеги, да?

Далі, колеги. 373-я, 374-а, 3755-а, ніхто не наполягає? У нас наступна…

КАБАЧЕНКО В.В. Перепрошую, 374, наполягаю. 374-а.

ГОЛОВУЮЧА. Поясніть, будь ласка, мотивацію.

КАБАЧЕНКО В.В. У нас на сьогодні при прокуратурі діє кадрова комісія, яка може притягувати органи прокуратури до дисциплінарної відповідальності. Строк закінчення діяльності кадрової комісії закінчується 1 вересня 2021 року. Яким чином ми можемо…

А зараз я повертаюсь до тексту поправки. Яким чином ми можемо удосконалити діяльність дисциплінарного органу, який закінчує свою діяльність у вересні 2021 року? Тобто там за скільки – через 5 місяців. І тому наша поправка, вона про те ж саме, але створення та початок діяльності органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів на постійній основі.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване, позиція НАЗК.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Я просто нагадаю колегам, що цей порядок, ця кадрова комісія – це тимчасове явище. При зміні закону призупинили дію попередніх норм. Тому сказати, що йдеться про створення чогось нового, некоректно. Це той самий зміст. Ми просто кажемо про удосконалення діяльності дисциплінарного органу. Оскільки цей орган за законом і так існує, просто тимчасово не працює. Тому сказати, що створюється якийсь новий, суто юридично – це не зовсім коректно.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, ви все ще наполягаєте?

КАБАЧЕНКО В.В. Тоді суто юридично некоректно буде удосконалювати діяльність дисциплінарного органу, який діє на тимчасовій основі.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, дивіться, дисциплінарний орган, він діє на постійній основі як дисциплінарний орган. Просто питання є в тому, що таке дисциплінарний орган. Станом на сьогодні тимчасово дисциплінарний орган – це комісії. За законом постійно дисциплінарним органом має бути КДКП. У нас немає ситуації, коли не існує дисциплінарного органу, в принципі, і ми маємо створити з нуля. В нас є питання, що треба удосконалити, але, в принципі, притягнення до відповідальності, вдосконалити, власне, саму КДКП, щоб повернути їм функції дисциплінарного органу. Ми не створюємо просто нічого з нуля.

КАБАЧЕНКО В.В. Зараз в цій поправці в початковій версії не йдеться про кадрову комісію, ми взагалі говоримо про орган дисциплінарного...

ГОЛОВУЮЧА. Правильно, і він є. В тому то і справа, що він є.

Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Колеги, я просто хочу проінформувати, що цю пропозицію надіслав Офіс Генерального прокурора, саме те формулювання, яке зазначено в нашій пропозиції. І, власне, їх обґрунтування базується на тому, що на теперішній час діє тимчасовий порядок здійснення дисциплінарного провадження щодо прокурора і функції відповідного органу здійснює кадрова комісія.

Офіс Генерального прокурора вже розпочав роботу з побудови концепції діяльності органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів. І їх висновок, що порядок роботи органу визначатиметься положенням, прийнятим всеукраїнською конференцією прокурорів. У зв'язку

з цим, на наше переконання, визначення такого стратегічного напряму як вдосконалення діяльності дисциплінарного органу є недоцільним, оскільки фактично такий орган ще не розпочав свою роботу. А отже, і питання вдосконалення є передчасним.

Ми можемо шляхом голосування визначатися. Просто це в тому числі і ті міркування, які зазначив Офіс Генерального прокурора з урахуванням діючого законодавства і тією концепцією своєї роботи, яку вони затвердили. Власне, тому вона, ця правка, не знайшла своє відображення від нас.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Мені просто трохи ріже вухо формулювання, що з'їзд прокурорів буде сам визначати, як працюватиме орган, який буде здійснювати...

СЛАВИЦЬКА А.К. Конференція буде, конференція всеукраїнська буде приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Конференція буде приймати рішення щодо того, як притягати прокурорів до дисциплінарної відповідальності. Це мені трохи ріже око і змушує згадати словосполучення "конфлікт інтересів", але ми не про це, колеги. Чесно кажучи, я дуже намагаюся, але не бачу мегапринципової різниці між "удосконалення" і "створення".

Пане Іване, якщо Офіс Генерального прокурора наполягає на "створення", ми можемо написати "створення". Ми більше часу витрачаємо на суперечку, ніж власне є змістовного навантаження в цих двох словах.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Я тут змістовної різниці суттєвої не бачу. Єдине що, якщо поміняють колеги думку на те, що вони все ж таки будуть не створювати зовсім з нуля їхню стару назву, це вже "удосконалення". Мені здається, що наше формулювання просто безпечніше, охоплює кількість випадків та і все.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте визначатися шляхом голосування.

Хто за те, щоби 374 поправку підтримати?

Радіна – за

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Ви утримуєтеся? Це ж ваша поправка, Володимире.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Володя, ми підтримуємо вашу пропозицію, оскільки не бачимо суттєвої різниці по змісту.

КАБАЧЕНКО В.В. Я думав, це про підтримку в першій редакції. Звісно, що плюс. Я – підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.
Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

КАБАЧЕНКО В.В. 11 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, поправка підтримана.

Наступна 376-а – на розсуд комітету. Колеги, тут є три пункти в цій поправці. Можливо, ми можемо до наступного дійти. Пан Володимир

пропонує додати питання вдосконалення процесу проведення незалежного оцінювання роботи антикорупційних органів і механізм притягнення до відповідальності.

Тільки проблема, напевно, має звучати: необхідність вдосконалення.

Очікувані стратегічні результати пропонуються наступні. Повноваження щодо внутрішнього контролю по НАБУ передати ДБР. Встановити підстави для звільнення керівників антикорупційних органів у вигляді набрання законної сили рішенням суду про притягнення до адміністративної відповідальності, пов'язаної із корупцією і адміністративними правопорушеннями. І необхідність проведення незалежного аудиту Антикорупційного бюро.

В мене є наступна пропозиція. В нас тут стоїть "на розсуд комітету". Я би запропонувала, колеги наступну редакцію.

Проблема: необхідність вдосконалення процесу проведення незалежного оцінювання антикорупційних органів та розробки механізму притягнення до відповідальності. Очікувані стратегічні результати…

Для мене, насправді, сумнівно, що треба передати повноваження по внутрішньому контролю в Державне бюро розслідувань, але може бути.

Далі. Врегулювати питання звільнення керівників правоохоронних органів у разі набрання законної сили рішенням суду про притягнення до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, пов'язане із корупцією. І регулярне проведення незалежного зовнішнього аудиту Національним антикорупційним бюро і Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою.

Отака пропозиція щодо формулювання. Бо просто написати "необхідність проведення аудиту НАБУ", воно і зараз в законі є необхідним, щоправда після рішення Конституційного Суду не є можливим, до внесення змін до закону. І якщо вже проводити аудит НАБУ, то логічно і на САП також, оскільки органи працюють фактично у зв'язці. Така може бути пропозиція редакції, давайте обговоримо.

Пане Володимире, що ви скажете?

КАБАЧЕНКО В.В. Там пан ….. підняв руку.

ГОЛОВУЮЧА. Олександре.

_____. Так, я хотів сказати стосовно передачі…… Наразі законом закріплено здійснення такого внутрішнього контролю відносно Голови НАБУ і його заступників. Тому, чому це дивно, якщо передадуть до ДБР внутрішній контролю щодо…

СЛАВИЦЬКА А.К. Олександре, я вибачаюсь. Не внутрішній контроль, а здійснення досудових розслідувань. Внутрішній контроль – це одна історія, як кажуть.

ТКАЧЕНКО О.М. Внутрішній контроль – мається на увазі здійснення досудового слідства органами ДБР відносно працівників НАБУ. Наразі в мене є законопроект 3128, який отримав дуже позитивний висновок ГНЕУ і, наскільки мені відомо, вони вважають, що це цілком логічно і доцільно. І більше того, цей законопроект вже розглядався підкомітетом з питань кримінально-процесуального законодавства і також цілком підкомітет підтримав цю законодавчу ініціативу.

ГОЛОВУЮЧА. Так може, тоді нема необхідності це в стратегії робити? Бо так як ми розглядаємо стратегію, чесно кажучи, Олександре, ваш законопроект може піти швидше, ніж ми тут визначимося. (Це сарказм)

_____. Ми вже визначили в законопроекті доброчесність для членів ВККС і в стратегії.

ТКАЧЕНКО О.М. Тому я вважаю, це не буде зайвим, якщо воно буде відображено і в стратегії. Це те, що я хотів сказати стосовно внутрішнього контролю.

Дякую.

_____. Анастасіє, давайте вашу редакцію підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧА. НАЗК. Іване, що скажете?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую.

По-перше, я тут погоджуюсь, що формулювання "повноваження щодо внутрішнього контролю", воно не має сенсу. Якщо контроль внутрішній, то він органом самим здійснюється. Якщо я правильно розумію, то ДБР, в принципі, здійснює досудове розслідування щодо всіх злочинів , вчинених службовими особами НАБУ, окрім визначених статтями 354, 64-370…..

СЛАВИЦЬКА А.К. Тобто корупційні злочини співробітників НАБУ здійснює НАБУ – ну це прекрасно.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Так. Тобто якщо я правильно розумію, ініціатива полягає в тому, щоб цей перелік злочинів, які вчиняються, якщо вони вчиняються співробітниками НАБУ, передати до ДБР.

Ну тоді принаймні просив би почути редакцію щодо другого пункту. Пані Анастасіє, якщо дозволите, повторити другий очікуваний результат, щоб ми могли відрахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Врегулювання питання щодо звільнення керівників… Зараз, я сформулюю якісно, колеги.

СЛАВИЦЬКА А.К. Анастасіє, а може, добавимо замість цього пункт, керівництво НАБУ перевіримо на доброчесність?

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, я розумію сарказм, що всіх перевіряють на доброчесність, а керівництво НАБУ – ні.

СЛАВИЦЬКА А.К. Хіба це не справедливо? Воно буде охоплювати… Бо якщо, наприклад, суддя буде притягнутий до адмінвідповідальності за правопорушення, пов'язане з корупцією, то я на 99,9 відсотків переконана, що він буде визнаний недоброчесним. Тому можемо завуальовано написати це…

ГОЛОВУЮЧА. Так, але тут є проблема, що, швидше за все, Вища рада правосуддя буде по ньому розглядати відкриття дисциплінарного провадження в результаті цього приблизно 10 років.

Колеги, давайте якось на конструктив виходити.

Ярославе, поки я формулюю редакцію, вам слово.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я підтримую пропозицію Антоніни, це дає достатньо широке, адекватне формулювання і, в принципі, не акцентується на якихось конкретних випадках. Тому я…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко тримає руку.

КАБАЧЕНКО В.В. Я хочу сказати, що якщо ми вже погодились, що адміністративне правопорушення є підставою для звільнення Голови НАБУ, то треба…

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ми ще з цим не погоджувалися.

КАБАЧЕНКО В.В. А потенціал є, да? Таку ж саму мову треба прописати і щодо Голови НАЗК, керівництва НАЗК. Я впевнений, що на них це також розповсюджується, зараз відкрив Закон "Про запобігання корупції". Значить, адміністративне правопорушення не є підставою для звільнення Голови і заступників НАЗК.

ЮРЧИШИН Я.Р. Володя, я пропоную тоді розширити в принципі, от як Олександр свого часу пропонував, давайте просто на всіх керівників правоохоронних антикорупційних органів поширимо цю норму. Бо дивно буде…

СЛАВИЦЬКА А.К. І це насправді, Ярослав, частково воно так і є, на ДБР воно поширюється на працівників органів прокуратури поширюється. Тобто у нас 50 на 50 зараз.

ЮРЧИШИН Я.Р. От у нас буде, умовно кажучи, рішення по Генеральному прокурору, така сама норма. Я – за. Але тоді треба міняти формулювання власне цього пункту.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ніхто не побачив цьому проблеми там, де була прокуратура і Нацполіція.

_____. Ні, у них є насправді. В прокуратурі є і в ДБР є.

ЮРЧИШИН Я.Р. І ми визначили в прокуратурі, що там законом визначено, тому, в принципі, це може бути теж однією з норм.

(Загальна дискусія)

СЛАВИЦЬКА А.К. Анастасіє, може, так. Проблема: відсутність механізму здійснення процедури дисциплінарного провадження щодо керівників антикорупційних органів… Можеш текст запропонувати?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в мене пропозиція така. Щоб ми зараз з вами не фантазували дисциплінарку, бо це, правда, питання, яке потребує окремого обговорення. І моє очікування таке, що ми явно не готові зараз "на колінах", як то кажуть, це запропонувати. В мене є пропозиція наступна.

Проблема: необхідність вдосконалити процес проведення незалежного оцінювання роботи антикорупційних органів та притягнення їх співробітників до відповідальності.

Очікувані стратегічні результати. Повноваження щодо…

СЛАВИЦЬКА А.К. Ні, давайте напишемо: управління внутрішнього контролю не здійснює досудового розслідування щодо працівників НАБУ (крапка). Без прив'язки, якщо ти не хочеш ДБР передавати ці повноваження.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, в мене насправді, я думала над формулюванням, тут в мене єдине питання є по можливому конфлікту інтересів.

Що ми робимо у ситуації, коли ДБР, наприклад, передано, а в нас, на жаль, на практиці таке відбувається – передається досудове розслідування, підслідне НАБУ, і, власне, теж ДБР починає по тим же детективам також розслідування. Мені здається, що питання…

СЛАВИЦЬКА А.К. Не безпідставно починає. Ну за такою логікою має бути….

ГОЛОВУЮЧА. Да, це питання про конфлікт інтересів. Тобто виходить, ДБР і розслідує власне справу і тих же детективів розслідує для притягнення

їх до відповідальності. Ми для того і розмежовували питання питання підслідності НАБУ і питання розслідування.

СЛАВИЦЬКА А. К. Розмежовували, щоб зробити цей орган безконтрольним, тому що не було ДБР на той момент.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я не про це кажу. Антоніна, дивіться, керівник Антикорупційного бюро і керівник Антикорупційної прокуратури спеціалізованої, вони обидва підслідні ДБР і зараз.

СЛАВИЦЬКА А.К. А інші працівники?

ГОЛОВУЮЧА. І це розмежування було придумане якраз для того, щоб запобігати конфлікту інтересів як в НАБУ, так і в ДБР, ось в чому питання. Можливо, нам треба відобразити питання запобігання конфлікту інтересів при вирішенні… Або ми можемо дати загальне формулювання, колеги, якщо ми зараз не готові дати чітке формулювання, то може бути загальне контролювання. Наприклад: створено механізм уникнення конфлікту інтересів при розслідуванні правопорушень співробітників Антикорупційного бюро. Бо очевидно, що може бути конфлікт інтересів і, коли сам себе розслідує орган, це, закриваючи очі на ставлення до будь-якого органу, в принципі, може бути сприйняте як таке, що створює конфлікт інтересів.

СЛАВИЦЬКА А.К. Чому, якщо хочете давайте таке формулювання.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги? Тоді може бути формулювання. Проблему я вже зачитала. Пункт 1: унеможливлення конфлікту інтересів при розслідуванні правопорушень співробітників. Тільки тоді треба говорити не

тільки про Антикорупційне борю, а про антикорупційні органи, можемо перерахувати: Національне антикорупційне бюро, САП, НАЗК, АРМА.

Друге. Врегульоване питання щодо підстав для звільнення керівників правоохоронних органів в разі притягнення до адміністративної відповідальності за правопорушення пов'язане з корупцією.

І третє, напевно, передбачено або…

_____. Періодично проходить…

СЛАВИЦЬКА А.К. Ні, я би назвала "дієві механізми здійснення зовнішнього аудиту". Тому що попри рішення Конституційного Суду, яке визнало певні положення стосовно здійснення аудиту неконституційними. Сам механізм, який існував до цього, передбачений в законі, був абсолютно неефективний. І навіть, коли з горем пополам ця аудиторська комісія була сформована і кінець-кінцем нічого не було проведено.

ГОЛОВУЮЧА. Вона просто була сформована, а потім розформувалася.

СЛАВИЦЬКА А.К. Тому що вийшов Жебрівський і сказав, що я повноважень ніяких не маю, що перебирати не знаю, нічого немає, штату немає, до побачення і все.

_____. Там перше питання було до того, як призначений був Жебрівський, чи у нього взагалі був досвід для цього.

ГОЛОВУЮЧА. Так, це була цікава ситуація.

_____. Але тут я погоджуюсь з Антоніною, єдине, що тоді ми, як завдання формулюємо "створено та впроваджено в життя дієві механізми…"

СЛАВИЦЬКА А.К. Здійснення цього аудиту…

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧА. Аудиту Національного антикорупційного бюро і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (САП). Да?

Колеги, тоді така приблизно редакція виходить. Я все правильно сказала, ні в кого не… Є питання по тому, що щойно зачитала?

Іван Пресняков тримає руку. Іване?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Так, колеги, дозвольте. Не зможу не відреагувати.

Чесно кажучи, другий пункт очікуваних результатів виглядає для нас дуже непереконливо у зв'язку з тим, що адміністративна відповідальність, в принципі, це відповідальність за правопорушення, які мають незначний ступінь шкідливості, відповідно жодних гарантій ні щодо збору доказів, ні щодо… ну, всіх процесуальних гарантій, які притаманні процедурі розгляду кримінальної справи у суді, там відсутні. Там нема навіть нормальної процедури апеляційного оскарження, не кажучи вже про те, що там немає загалом питання…

СЛАВИЦЬКА А.К. Як немає, Іване? Особа, що може оскаржити.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. …касаційного порядку. Відповідно, якщо законодавець дуже довго працює над тим, щоб убезпечити керівників антикорупційних органів від політичного впливу, а потім каже, що за адмінку треба розглядати питання про звільнення, то це абсолютно неефективно, недоречно і неправильний механізм.

Тому, очевидно, не можемо ми це підтримати, і це, очевидно, виглядає як неправильна історія.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну, ви… Можна? Я просто не можу не відреагувати на те, що ви сказали.

Воно так виглядає, знаєте… Коли воно стосується всіх інших суб'єктів декларування і всіх уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, вони складають протоколи, йдуть до суду. Ви в рамках стратегії наполягаєте, щоб НАЗК була присутня, ще й мала можливість щось оскаржити. Це як би одна історія, тут в нас все нормально.

Коли ми заговорили про те, що керівництво антикорупційної структури, розглянути таку можливість, не говорячи, що це буде стовідсоткове звільнення і таке інше, ну, тут уже трохи інша риторика, що тут же не такий об'єм захисту, оскарження з боку особи, відносно якої це стягнення може бути застосовано і таке інше.

Мені здається, що, може, зрозуміло, що певні вимоги саме до керівників антикорупційних органів дотримання антикорупційного законодавства може бути трошки вище.

Тому тут є певний баланс чи ви так не вважаєте?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Ні, колеги, у нас завжди однакова позиція щодо того, що процедура притягнення до адмінвідповідальності має набагато менші гарантії. І про це ми завжди кажемо, що коли йдеться про політичні посади та про можливість звільнення за політичними мотивами, ми однозначно виступаємо проти того, щоб до будь-яких посад, таких посад, де є можливості звільнення за політичними мотивами, не застосовувався цей критерій автоматичного звільнення.

Більше того, ми як агентство завжди виступаємо за те, щоб не було автоматичної прив'язки притягнення до відповідальності за правопорушення, пов'язане з корупцією, адміністративне та звільнення. Таке звільнення може бути лише тоді, до інших посад – неполітичних, коли суд прямо застосовує додаткове стягнення і прямо формулює необхідні заборони займати посади, пов'язані з виконанням функцій держави.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я перепрошую, Іван. Але ж ваша посада, вона неполітична. У Директора НАБУ неполітична. Ви навпаки, ви маєте бути політично нейтральними. Політичні посади – це виборні посади і міністерські посади, окрім керівника Апарату.

Тобто говорити про те, що посада керівників державних органів спеціальних суб'єктів у сфері запобігання корупції є політичною – це, вибачте, неправильно.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Я не хочу займати дуже багато часу і ще раз повторюсь, що у нас категорична позиція, що ми в принципі проти автоматичного звільнення будь-кого за вчинення таких порушень…

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване, ще раз. Формулювання: врегулювати питання щодо підстав для звільнення. У нас з вами буде ця дискусія, коли ми будемо врегульовувати це питання.

СЛАВИЦЬКА А.К. ….всіх приберуть і в ДБР приберуть, і в прокуратурі приберуть.

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, ми зійдемося на тому, що по певним статтям Кодексу про адміністративні правопорушення, можливо, якось інакше. Це просто точно не та дискусія, яку ми можемо провести і зафіксувати фінальне формулювання щодо, власне, підстав притягнення тут на комітеті чи в стратегії?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Просто хотів звернути увагу, пані Антоніна, що ми займаємо послідовну позицію…. *(Не чути)*

СЛАВИЦЬКА А.К. Я зрозуміла.

Там Дмитро ще руку підіймав.

ГОЛОВУЮЧА. Дмитро Калмиков, НАЗК. Дмитре, якщо можна, буквально 20 секунд.

КАЛМИКОВ Д.О. Добре. Доброго дня колеги. Хочу сказати дві речі.

Перше. В підрозділі 4.1, який ми будемо розглядати, якраз базовий тезис є про те, що, з позиції НАЗК, всі особи можуть бути звільнені з посади за адмінправопорушення, повязані з корупцією, виключно за умови накладення додаткового стягнення у вигляді позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю. Це наша послідовна позиція щодо всіх категорій осіб.

Тому ми вважаємо, що і працівники прокуратури і ДБР мають звільнятися тільки, якщо накладено судом додаткове стягнення. Тільки він може оцінювати, чи потрібно особі залишатися на посаді чи ні. Це перше.

І друге. Я хочу нагадати комітету, що саме ви, і дякуючи вам, державні службовці тепер не звільняються автоматично протягом трьох днів за такі правопорушення, коли вони запізнилися з подачею декларації на півдня чи на одну годину і так далі. Саме своїм законопроектом, вашим, ви вирішили питання з державною службою якраз, яке було помилково, передбачало безумовне звільнення виключно за факт такого правопорушення.

СЛАВИЦЬКА А.К. Дмитре, ну саме та редакція, яку запропонувала Анастасія, вона не виключає можливість, за результатами дискусій, прийти до висновку, що стосовно і керівництва ДБР і працівників прокуратури, умовно кажучи, таку підставу для звільнення треба прибрати спеціально в законі. Тобто воно таке нейтральне як на мене.

Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я зачитувала редакцію, мені здається вже двічі. З вашого дозволу, я не буду ще раз повторювати. Можемо голосувати в цій редакції яку запропонувала. Правильно?

Колеги, тоді прошу визначатися. Колеги, це в нас буде "врахувати редакційно". Да?

Пропозиція тоді врахувати 376 редакційно в цій редакції, яку я вже зачитувала, і яку ми щойно обговорили. Да, колеги?

Прошу визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Зважаючи на аргументи НАЗК – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко. Андрію, мікрофон.

Мені здається, це "за". Володимире, а ви як вважаєте?

КАБАЧЕНКО В.В. Я вважаю, що "за".

ГОЛОВУЮЧА. Андрій киває – за. Дякую дуже.

Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Сюмар.

Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Маємо редакцію.

Колеги, наступна поправка 380 дає пропозицію дати поправку комітету. До цього хтось наполягає на поправках? Ні.

Колеги, 380, ви бачите в крайній правій колонці вашої таблички, пропозиція дати поправку комітету.

"Впроваджено аналітичний модуль оцінки регуляторного навантаження на різні види бізнесу та результативності регуляторних актів у відповідних сферах як інструмент для зменшення витрат для дотримання вимог

законодавства при здійсненні господарської діяльності. Визначено належні підходи до загальної кількості регулювань".

І тоді, колеги, поправка 380 буде відхилена, а буде поправка комітету от в такій редакції, якщо ми зараз її підтримаємо.

Пане Іване, ви щось хотіли сказати?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Так, мені здається,колеги, тут невеличка помилка. Зачитана вами поправка, вона стосується не цього пункту, пункту 4, а рядочку 373… *(Не чути)* Тут йдеться про запровадження інформаційно-аналітичної системи управління природними ресурсами, яка надає відкритий доступ. *(Не чути)*

У поправці пана Власенка йдеться про те, що має бути так само запроваджено …….. та створення на основі даних такої інформаційно-аналітичної системи аналітичного ….. програмного забезпечення.

Наша позиція була, в принципі, підтримати цю правку редакційно. Тому нам просто треба "інформаційно-аналітична система (ІАС)" і далі по тексту.

ГОЛОВУЮЧА. 380-у тоді пропозиція врахувати редакційно. Ну у нас, власне, в таблиці і лежить врахувати частково, але оскільки тут справді треба розшифрувати інформаційно-аналітичну систему, давайте, напевно, це для чистоти рішенням комітету підтвердимо.

Отже, колеги, 380-у є пропозиція врахувати частково, а саме розшифрувати словосполучення ІАС (інформаційно-аналітичні системи) в дужках після цього слова. Правильно, пане Іване? Правильно відобразила вашу пропозицію?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Так. Або, коли термін інформаційно-аналітична система" в цьому пункті вперше з'являється, після нього в дужках внести (ІАС) і цього буде достатньо. Він буквально там в першому рядочку.

ГОЛОВУЮЧА. Даних інформаційно-аналітичної системи в дужках (ІАС) в такій редакції, да?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. (Інформаційно-аналітична система) в дужках, (управління природними ресурсами) в дужках ІАС і далі по тексту з правкою пана Власенка.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, 380-у в такій редакції пропозиція врахувати редакційно. Це буде врахувати редакційно.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко Андрій. Андрій – за. Мені здається, в Андрія щось зі зв'язком. За. Дякую дуже.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо редакцію.

Пане Іване, нагадайте мені. Поправку комітету щодо впровадження аналітичного модулю оцінки регуляторного навантаження, вона яким чином мала вписуватися в редакцію першого читання?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. 382 поправка, це там у вас суто редакційно не туди, не в той стовпчик дали цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, 72-а?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. 382-а.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді ми потім до цього дійдемо.

381 поправка Григорія Мамки. В таблиці стоїть "врахувати редакційно". Були проведені консультації з Фондом державного майна і МЕРТ, вони не заперечують проти підпункту запропонованого Григорієм Мамкою.

Пане Іване, НАЗК, мені здається, також не заперечувало. Тоді є пропозиція 381-у врахувати повністю, колеги.

Хто – за?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко. Одарченко? Пропущу поки.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Володимире, ми маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Так-так, ми рішення маємо. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Так, 382 поправка, отут якраз є пропозиція врахувати редакційно в тій редакції, яку бачите в правій колонці, я в принципі її щойно зачитувала.

"Впроваджено аналітичний модуль оцінки регуляторного навантаження на різні види бізнесу та результативності регуляторних актів у відповідних сферах, як інструмент для зменшення витрат на дотримання вимог

законодавства при здійсненні господарської діяльності. Визначено належні підходи до контролю за загальною кількістю регулювань".

Врахувати редакційно. Нема заперечень, колеги?

Колеги, ми можемо це не голосувати, бо ми насправді погодили, що якщо нема заперечень, то рухаємося редакцією робочої групи, рухаємося далі.

Колеги, наступний блок поправок 388, 397 щодо Антимонопольного комітету. У нас тут є блок поправок, по яким є редакція робочої групи, врахувати частково. А є також, ви бачите в правій колонці текст, погоджений між НАЗК і Антимонопольним комітетом. Ми на робочій групі домовилися до наступного, автори поправок наші колеги Володимир Кабаченко, Антоніна Славицька казали, що подавали свої поправки відповідно до надісланої позиції Антимонопольного комітету.

Правильно я пам'ятаю, Антоніна?

СЛАВИЦЬКА А.К. Правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Ми погодилися, що НАЗК і Антимонопольний між собою погоджують редакцію, і ми відповідно відштовхуємося від неї. Ви бачите в правій колонці, колеги, це редакція, яку я окремо сьогодні надсилала, і в таблиці, я перевірила, правильно відображена редакція, така, як погодили НАЗК і Антимонопольний комітет.

У мене відповідно питання, точніше пропозиція, чи можемо ми поправки 388, 397 відхилити і проголосувати редакцію Антимонопольного комітету чи колеги все-таки будуть наполягати на чомусь із своїх поправок?

СЛАВИЦЬКА А.К. Я не буду. Володимире, ти будеш наполягати?

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо НАЗК і Антимонопольний узгодили між собою позицію, ні не будемо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я просто можу сказати, що я цю редакцію отримала навіть не від НАЗК, а від пані Піщанської з Антимонопольного комітету. Відповідно у мене нема підстав думати, що щось не було погоджено.

Пане Іване.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Так воно і так за результатами класифікації голови НАЗК та голови Антимонопольного, ми таку саму редакцію отримали.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді буде пропозиція 388-у, 397-у відхилити і зробити одну поправку комітету, якою затвердити надіслану редакцію, погоджену між НАЗК і Антимонопольним комітетом. Ви її всі маєте, колеги, вона достатньо довга. Я, з вашого дозволу, повністю зачитувати не буду. Текст окремо я всім сьогодні скидала. Да, колеги, чи є згода так зробити?

Тоді, колеги, перше, давайте підтримаємо поправку комітету щодо пунктів, починаючи з 388 рядка таблиці. Пункт 3, 2, 5 редакції першого читання, і проблеми, і очікувані результати, в тій редакції, в якій ви маєте документ. Да? Оце одну поправку комітету по цьому зробимо, да?

Хто за таку поправку комітету? Текст в усіх є.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець. Пропущу.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов Роман.

ІВАНІСОВ Р.В. Да-да, вибачте. За. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець також – за, вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець – за. Дякую дуже.
Одарченко. Поки пропущу.
Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За. Я вибачаюсь, у нас кворум?

ГОЛОВУЮЧА. А от зараз зрозуміємо.
Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. І Шинкаренко. Да, Іване, на зв'язку?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую дуже.

Колеги, ми маємо кворум, якраз 10 членів комітету присутні. І в нас є 10 голосів по цій поправці.

У зв'язку з цим, колеги, поправки з 388 по 397 – пропозиція відхилити. Щоб ми з вами зараз не заплутались і не гралися у часткове врахування. Гаразд, колеги?

Да, Володимире, да?

КАБАЧЕНКО В.В. Абсолютно повністю підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. 388 - 397-му тоді пропозиція відхилити.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко. Пропущу.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко. Іване!

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Володимире, що ми маємо?

КАБАЧЕНКО В.В. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. 10 – за. Дякую дуже.

Рухаємося далі. Колеги, у мене наступна позначена 410 Анатолія Петровича, по якій ми вже визначилися. До 410-ї хтось буде наполягати на якихось поправках?

По суті з 398-ї до 410-ї. Ні, колеги? Гаразд. По 410-й ми визначилися, її комітет підтримав.

Так, 411-а, 412-а, 413-а якраз у нас були на розсуд комітету. а саме йдеться про повноваження наглядових рад на конкурсних засадах обирати і призначати менеджмент суб'єктів господарювання. А також повноваження щодо контролю за вжиттям внутрішніх антикорупційних заходів, формування складу наглядових рад є конкурсним та прозорим.

Колеги, чи правильно я розумію, що попередня позиція комітету – виключити повноваження щодо призначення? Колеги! *(Шум у залі)*

Ні, ні, це питання для обговорення для членів комітету, щоби я могла зрозуміти, що ми ставимо, як визначатися.

СЛАВИЦЬКА А.К. Анастасія, можете номер правки назвати?

ГОЛОВУЮЧА. 411-413-а, вони всі пов'язані.

КАБАЧЕНКО В.В. ….дві нові норми, що з якоїсь причини у наглядової ради з'являються повноваження щодо призначення менеджменту. Це перший момент.

І другий момент. Також з якоїсь невідомої причини наглядова рада також стає відповідальною за вжиття внутрішніх антикорупційних заходів.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, вона контролює вжиття антикорупційних заходів, вона не відповідальна.

КАБАЧЕНКО В.В. У нас є Закон "Про запобігання корупції", у нас є Уповноважений з питань антикорупційної політики, у нас є взаємозв'язок між НАЗК і між уповноваженими. Ми зараз з вами надіслали рішення комітету, ми звернулися до Кабміну якраз з питань уповноважених. Давайте так, Наглядова рада і контроль антикорупційної політики зараз є абсолютно не характерні функції Наглядової ради, їх і так дуже багато. Зараз ми їй ще

надаємо повноваження щодо контролю над виконанням антикорупційних заходів.

Перше питання. Якщо ми їм надаємо можливість контролювати, то вони тоді мають і прописувати цю антикорупційну програму, тому що не прописавши її, яким чином ти будеш контролювати.

Друге. Хто такі уповноважені з питань виконання антикорупційної програми підприємств, у господарських підприємствах? Хто тоді буде головніший, чиє рішення буде головнішим, Уповноваженого чи Наглядової ради? Це стосовно другого пункту, який ми пропонуємо виключити.

ГОЛОВУЮЧА. А тут не буде головніший чи найголовніший, рішення Наглядової ради, пане Іване, в якому формулюванні може бути рішення Наглядової ради щодо антикорупційної політики, щодо антикорупційних заходів, перепрошую?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо я правильно розумію, контроль за вжиттям внутрішніх антикорупційних заходів це власне спілкування з законодавчим органом щодо того чи вживаються ті заходи, яким саме чином вони вживаються, які прописані в антикорупційній програмі. Жодною мірою не є підміна антикорупційна уповноважена, а скоріше опора цих уповноважених, якщо раптом виявляється так, що менеджмент не надто проштовхує виконання цієї антикорупційної програми.

КАБАЧЕНКО В.В. Знищення незалежності Уповноваженого з антикорупційних питань, повне знищення інституту.

ГОЛОВУЮЧА. Чому? Володимире, чому?

КАБАЧЕНКО В.В. Я скажу чому. Взагалі в ідеальному світі уповноважений, він має бути незалежним.

Перший момент. Уповноваженого призначає на посаду директор підприємства – це вже перша залежність, тому що він від нього отримує кошти.

Друге. Він вже не зможе самостійно приймати рішення, тому що кожне своє рішення він повинен буде практично узгоджувати з наглядовою радою, яка збирається один, два, три, чотири максимум рази протягом року. Якщо у нас вже є виділена посада, якщо вже виділеній посаді призначили функції, то для чого тут справді домішувати представників наглядової ради? Наглядова рада зовсім для іншого створювалась ..… *(Не чути)*

І ще один момент. Ви знаєте, із яких представників складаються сьогодні наглядові ради? Люди, які абсолютно фахово не займались тим, чим вони займаються зараз на своїх підприємствах. Людина, яка не знає ані антикорупційного законодавства, ані працювала в правоохоронних органах, жодного разу не працювала разом із уповноваженим, яким чином вони, ці люди, зможуть контролювати уповноваженого?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимир, я перепрошую, приблизно так само, як і ми. Ми тут з вами також переважно склад комітету не працював в антикорупційних органах, правоохоронних і так далі. Я наводжу вам приклад, тим не менше ми здійснюємо парламентський контроль за цим.

КАБАЧЕНКО В.В. І тому ми не можемо з вами контролювати уповноважених, а НАЗК може.

ГОЛОВУЮЧА. Ми парламентський контроль здійснюємо.

Пані Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ви знаєте, просто настільки несприйняття взагалі інституту наглядових рад, це з врахуванням всього того, що ми спостерігали, починаючи від заробітних плат, незрозуміло, а вірніше зрозуміло, як окремі

члени наглядових рад призначались на посади, пан Милованов розказував, що просто попросили с Офиса, поэтому Сергея Лещенка мы назначили.

Тому, коли читаєш про те, що їх хочуть посилювати, надавати їм якісь повноваження і так далі, це просто викликає певне несприйняття. На жаль, модель наглядових рад, вона у нас не спрацювала як би нам хотілось. І тому я би підтримала пропозицію 411, оскільки розширювати повноваження наглядових рад, я переконана, що більшість народних депутатів взагалі б змінили підхід до корпоративного управління, їх ліквідували, не те, що там надавали в перспективі якісь більші повноваження, в тому числі якісь там вживати заходи контролю в сфері антикорупційного законодавства і так далі. Тому я би підтримала пропозицію: 411 – виключити це взагалі, і перевірила би на доброчесність всіх членів наглядових рад суб'єктів господарювання.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в Анатолія Петровича Бурміча, він на цьому наполягав. 412-а, яка стосується тільки повноважень на конкурсних засадах обирати і призначати менеджмент суб'єктів господарювання. І він на ній наполягав.

Я поставлю на голосування 412-у. І насправді, колеги, буду...

СЛАВИЦЬКА А.К. А ми її не голосували?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, ми тоді відклали саме тому, що в нас, бачите, зараз довша і комплексніша дискусія.

Я би насправді пропонувала 412-у підтримати для того, щоби лишити можливість для уповноваженого на вищій рівень, ніж просто доповідні записки, які, давайте чесно, не завжди читають, піднімати питання антикорупційних програм. І, колеги, що важливо, щоб лишити ще одну частину цієї норми, яка в нас чомусь лишилася непоміченою, а саме,

формування складу наглядових рад є конкурсним і прозорим. Це також важливе формулювання.

СЛАВИЦЬКА А.К. Начебто і зараз є конкурсним, ну, може, не зовсім прозорим для тих...

ГОЛОВУЮЧА. Але ми можемо зафіксувати це в стратегії. Тому я би просила насправді на 412-й Анатолія Петровича зупинитися.

Давайте тоді 412-у, колеги, хто...

КАБАЧЕНКО В.В. А потім на 413-у, да, переходимо?

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, пане Володимире.

СЛАВИЦЬКА А.К. Якщо 412-а, то та вже відхилена.

КАБАЧЕНКО В.В. 413-а, вона включає в себе 412-у...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Володимире, будь ласка, подивіться уважно. Поправка, точніше, редакція першого читання складається із трьох частин. Перше – наглядова рада отримує можливість призначати..., точніше ми маємо вирішити питання про участь наглядової ради в призначеннях.

Друге. Повноваження контролю за вжиття внутрішніх антикорупційних заходів.

Третє. Формування складу наглядових рад є конкурсним і прозорим.

Пропозиція Анатолія Петровича 412. Із тих трьох позицій забрати одну, а саме – участь у обранні менеджменту, але лишити антикорупційну політику і лишити власне формування складу наглядових рад на конкурсних засадах і в прозорому порядку, чого зараз може справді десь іноді бракувати. Розумієте?

КАБАЧЕНКО В.В. Я абсолютно потісню підтримаю третій пункт – формування складу наглядових рад на відкритих конкурсах із прозорістю. А перші два пункти, звісно, що не підтримаю.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте по 412-й Анатолія Петровича визначатися. Він все одно наполягав і я обіцяла, що її окремо поставлю на голосування. Колеги, по 412-й, хто за те, щоб підтримати?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. За.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Я бачу, Жмеренецький включився. Олексій, ви чули дискусію? Готові визначатися?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький, ваша позиція по цій поправці. Олексій, я пропущу, бо мені здається, ви не чули частини дискусії. Олексій Красов, ви чули дискусію? Готові визначатися?

КРАСОВ О.І. Да. Підтримаю.

ГОЛОВУЮЧА. Підтримує. Дякую дуже.
Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, ми підтримали 412-у. В зв'язку з цим 411-у і 413-у є пропозиція вважати відхиленими. Да, колеги?

Давайте це, будь ласка, зафіксуємо, бо у нас в обох цих питаннях було розсуд комітету.

Колеги, хто за те, щоб 411-у і 413-у відхилити?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький. Олексію, це – за? Олексію, ми просто звук не чуємо.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. За. Дякую дуже.

Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. За?

ШИНКАРЕНКО І.А. Так, за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Володимире, що ми маємо?

КАБАЧЕНКО В.В. За. 6 – за. 3 – трималися. 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. Нас – 10. Да. На жаль, рішення маємо. Абсолютно неправильно.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, у будь-якому разі ми це питання будемо дискутувати окремо, коли буде, власне, розробляти законопроекти на виконання позицій стратегій.

Далі, колеги. У мене наступна поправка, яка вимагає нашої уваги, позначена 436-а. До 436-ї, колеги, хтось наполягає? Ні?

Тут є пропозиція редакції комітету, яку відповідно голосуванням комітету маємо підтвердити.

Да, колеги, тоді 436-а поправка. Є пропозиція... В рішенні 436 відхилена. А тут є пропозиція дати редакцію комітету в наступному формулюванні: проблема безоплатної приватизації земель державної та комунальної власності є джерелом корупції у земельних відносинах. І на цьому поставити крапку.

Да, колеги? Така була пропозиція робочої групи, правка комітету. Нема заперечень? Тоді пропоную голосуванням це підтвердити.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький. Немає. І я бачу, Красова також немає. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов – за. Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення, да?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо рішення, нас 10, кворум також є.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно.

440 поправка. Тут є, от 440-у відхилити, це є в редакції робочої групи.

Але тут є пропозиція робочої групи зробити редакцію комітету, яка буде звучати наступним чином: "Внесено зміни до земельного законодавства, які передбачають трансформацію безоплатної приватизації земельних ділянок в інші форми соціальної підтримки населення із збереженням права на безоплатну приватизацію земельних ділянок, наданих у користування громадянам до 2002 року". Таке обговорили на робочій групі.

Чи будуть тут, колеги, заперечення? Можемо голосувати цю редакцію поправки? Колеги! Дякую дуже. Отже, ставлю на голосування пропозицію щодо поправки комітету, редакцію щойно я зачитала.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

441 пропозиція Анатолія Петровича, він просив її поставити на голосування. Його пропозиція була відхилити… Я перепрошую, його

пропозиція була забрати редакцію першого читання. Ми проголосували редакцію комітету, яка видозмінює цю поправку, в зв'язку з чим редакція Анатолія Петровича вважається відхиленою.

Колеги, ставити ще раз Анатолія Петровича поправку на голосування? Ми просто щойно комітетом редакцію проголосували. А в нього пропозиція була виключити пункт.

_____. Як процедурно краще так і робіть.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, мені здається, процедурно його позиція відхилена як і позначено в робочій групі. У нас просто відбулося обговорення цього пункту і підтримана редакція.

Так, колеги. Далі 447-у Анатолій Петрович просив поставити на голосування.

Ні, до цього 444-а, колеги. 444-а позначено "на розсуд комітету". Тут пропозиція додати кілька пунктів постановки проблем в частині земельного законодавства. Ні, тут не тільки земельне законодавство, тут по Збройним Силам.

Колеги, чи є заперечення щодо 444 поправки?

НАЗК? Будь ласка, пане Іване.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Ми пропонуємо цю поправку відхилити, оскільки, якщо ви пам'ятаєте, на робочій групі ми довго обговорювали, що питання кадастрифікації – взагалі такого терміну не існує.

Що стосується питань ProZorro та закупівель, вони вже врегульовані в інших питаннях.

Питання реформування Державного холдингу "Укроборонпром" без вказування напрямку такого реформування так само якось не містить в собі якогось змісту.

З огляду на це наша пропозиція була би відхилити цю поправку.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи хтось буде наполягати на цій поправці?

Колеги, я тоді поставлю пропозицію відхилити по пропозиції НАЗК. І будемо визначатися.

Хто за те, щоби 444 відхилити?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко – не на зв'язку.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Сюмар. Вікторія ви чули обговорення?

СЮМАР В.П. За. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. 444-а – відхилена.

Колеги, у мене наступна поправка позначена 449-а. 449-а, колеги, у нас було це обговорення. Анатолій Петрович зафіксував, що, якщо ми прибираємо наглядових рад повноваження, точніше, прибираємо пункт стратегії, який пропонує дати наглядовим радам повноваження призначати менеджмент, то він на своїй 449-й не наполягає.

Ми підтримали його 412-у. У зв'язку з цим, пропозиція, колеги, 449-у відхилити. Так? Тоді пропозиція, 449-у відхилити, колеги.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О, За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний. Вікторе – це за? Так, Віктор киває. Шинкаренко Іван.

КАБАЧЕНКО В.В. У нас 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. 10 – за. Маємо рішення. Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. Тепер прошу 448-у.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, одну секундочку, зачекайте, у нас тут є пропозиція поправки комітету наступна: "Українські закупівельні організації, що здійснюють закупівлі лікарських засобів та медичних виробів мають незалежні наглядові ради (крапка)".

Така була пропозиція робочої групи. Я поставлю на голосування, колеги, додати таку поправку комітету. Немає заперечень? Тоді, колеги, хто…? Так, Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Є питання. 449-у ми тільки що проголосували?

ГОЛОВУЮЧА. Ми її відхили, да.

КАБАЧЕНКО В.В. Ми її відхили. А зараз ми голосуємо за…?

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, ми зараз голосуємо редакцію комітету, яка інша. Пропозиція Анатолія Петровича була взагалі цю правку, цю норму першого читання відхилити.

КАБАЧЕНКО В.В. 449-а в редакції комітету?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ми 449 відхилили до того ж пункту, до якого була 449, була пропозиція поправки комітету. От зараз ми по ній визначаємося. Да?

Тоді, колеги, поправку комітету я зачитала, не буду, з вашого дозволу, повторювати. Хто за таку поправку комітету?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук Валерій Олександрович

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний. Вікторе!

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. За.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Володимире, ви на 448-й наполягали?

КАБАЧЕНКО В.В. так. В мене питання до Івана було, до пана Івана, до представника НАЗК.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Моя поправка стосувалася останнього речення версії, підготовленої до першого читання. Значить, як воно звучить зараз: "У разі потреби до централізованих закупівель також залучаються спеціалізовані міжнародні організації".

Це воно так написано і так воно зараз працює. У нас є тепер Медичні закупівлі України, останній приклад, у нас є Crown Agents, з якими співпрацює міністерство. Ну, тобто який сенс у цій нормі, якщо воно і так вже працює? Саме таким чином вже механізми працюють.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую.

Насправді, ви праві, саме так механізм працює, є об'єктивні підстави, чому так має працювати. Сенс цієї норми полягає в тому, щоби, якщо ми і приберемо, щоб ми не давали відчуття комусь щось, так не має працювати в майбутньому, щоб не було стимулу в інших законодавців переосмислювати це і це змінювати.

(Загальна дискусія)

КАБАЧЕНКО В.В. А що сьогодні заважає ДП "Медичні закупівлі" закупівлі укласти договір із міжнародною організацією?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, тут є пропозиція. Позиція НАЗК наступна: зафіксувати, що закупівлі через міжнародні організації в певних випадках, коли для цього є обґрунтована потреба, мають залишатися. От про що ця норма, про те, що і надалі вони мають залишатися.

У мене дуже один простий приклад, чому вони мають залишатися. Станом на зараз у нас закупівля вакцин дитячих відбувається через ЮНІСЕФ, який закуповує ці вакцини для понад сотні, якщо я не помиляюся, країн світу. Таку ціну, яку має ЮНІСЕФ завдяки тому, що воно закуповує для ста країн світу, жодна окрема країна не буде мати. Це перше.

І друге. В ЮНІСЕФ є гарантія, що ці вакцини для них будуть завжди, бо вони укладають контракти попередні, бронюють фактично, якщо можна так сказати, для себе вакцини на 5 років наперед. От з чим пов'язана така потреба.

І НАЗК просто пропонує зафіксувати, що в разі потреби, я зараз описала, яка може бути ця потреба, закупівлі через спеціалізовані міжнародні організації мають лишатися. Коли ми це викреслюємо, ми фактично даємо певний політичний сигнал, що не мають лишатися ..... закупівлі. І тоді, пане

Володимире, мами, які обирають вакцинувати своїх дітей і ходять за цим у дитячі поліклініки державні, можуть нам не сказати "дякую".

КАБАЧЕНКО В.В. *(Не чути)* Але я аргумент почув. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Ви наполягаєте на тому, щоб ми голосували вашу поправку, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так. Вона ж не йде в контексті з іншими поправками, вона…. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пропозиція була робочої групи цю поправку відхилити.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. Моя пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Я поставлю пропозицію робочої групи, з вашого дозволу, гаразд?

Колеги, хто за те, щоб відхилити цю поправку.

Радіна – за те, щоб відхилити.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За відхилення.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Я Олену зафіксував. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко Іван.

КАБАЧЕНКО В.В. 9. Так, нас 10 зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Нас 10?

КАБАЧЕНКО В.В. Кворум є.

ГОЛОВУЮЧА. Кворум є. Нас 10. 7 – за.

КАБАЧЕНКО В.В. І рішення також її відхилити. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Дякую дуже.

Колеги, наступна поправка 450. До 450-ї хтось наполягає? До 450-ї, колеги, хтось буде наполягає? Ні.

Колеги, 450-у є пропозиція врахувати частково, редакція надана в правій колонці. Я не буду повністю зачитувати. 451-а пропоную одним голосуванням так само частково врахувати за редакцією, яка наведена. Немає заперечень, колеги?

Пане Іване.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо можна уточнення. Просто я не бачу редакцію. Йдеться про те, що ця правка не замінює існуючий текст першого читання, а додає до нього ще дві проблеми. Правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Вона заміняє 375 проблема щодо використання коштів на соціальний захист отримувачів соціальної допомоги. Фактично переформульвується достатньо значно.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Так. Але там вкінці залишається про соціальну допомогу проблема чи ні?

ГОЛОВУЮЧА. Да. Лишається два пункти – єдина інформаційна система і справедливий конкурс зараз. Зараз, Секунду. Да, лишається. Тобто додається просто пункт про освіту і лишається вкінці соціальний блок.

Колеги, 450-у, 451-у врахувати частково в тій редакції, яка є в п'ятій колонці. Не буду всю зачитувати, бо дуже об'ємна редакція. Нема заперечень? Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець Олена.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався. Кабаченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар Вікторія. Пропущу.

Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Є Вікторія.

СЮМАР В.П. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Дякую дуже. Враховано 451-а і 450-а.

КАБАЧЕНКО В.В. Шинкаренка була відповідь?

ГОЛОВУЮЧА. Прошу? Шинкаренка – ні, я не бачу його, на жаль, на зв'язку.

Колеги, наступна поправка, по якій у мене є позначка, 452-а. Чи буде хтось… Ми, власне, перед цим визначалися. Да, колеги, 452-а. Я бачу, пану Роману Іванісову треба йти, на жаль.

Пане Романе, ви можете з нами бути, поки ми ще одну поправку комітету проголосуємо?

ІВАНІСОВ Р.В. Да. Ще можу бути, да.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді буквально дві хвилини.

462-а. Є пропозиція робочої групи відхилити, ми це переголосовувати не будемо. Але є редакція поправки комітету в правій колонці. З метою економії часу не буду її всю зачитувати. Чи є заперечення щодо редакції, яку

всі бачать? Погоджена робочою групою, НАЗК, якщо я не помиляюся, навіть представником автора поправки.

Тоді пропоную поправку комітету підтримати в редакції, яку ви бачите в крайній правій колонці.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко. Не бачу Івана.

Пане Володимире, що ми маємо?

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – за. Рішення приймаємо. Нас всього 10. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, на цьому, на жаль, Роман Іванісов попередив, що мусить піти із засідання комітету, і нас лишається 9, колеги. На жаль, на цьому…

(Загальна дискусія)

ІВАНІСОВ Р.В. Пані голово, скільки ще часу нам потрібно, скажіть?

ГОЛОВУЮЧА. Ну насправді в нас тут ще є поправки, які треба голосувати. Якби не особисте... А скільки у вас… Романе, ну, мені підказують, що може…

ІВАНІСОВ Р.В. Ще максимум, ну, 15 хвилин.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Романе, по максимуму, поки у вас є ще час, попрацюємо. Як тільки ви вже маєте іти, дайте нам знати. Зекономимо собі час для наступного засідання комітету. Да?

Колеги, наступна поправка 454. Має бути відхилена. Така пропозиція робочої групи. І є редакція поправки комітету.

Пане Володимире, ви наполягаєте на поправці?

КАБАЧЕНКО В.В. Після того, як наглядова рада стала смотрящими за уповноваженими, я далі не наполягаю. Корабль пошел ко дну.

ГОЛОВУЮЧА. Ну я не думаю, що все прямо так погано, пане Володимире.

Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Колеги, ну я просто хочу, щоб всі звернули увагу, все-таки ми про це дискутували, строк давності накладання дисциплінарних стягнень для всіх державних службовців тут запропоновано на майбутнє зробити три роки. Я знаю, що є якісь дослідження закордонного досвіду, що начебто от такий строк існує закордоном в якихось країнах. На сьогоднішній день у нас тільки для суддів є такий строк застосування дисциплінарного стягнення і судді вже звикли до цього. І ми з цим згодні, бо окремі рішення, про них дізнаєшся через рік чи два, коли, умовно кажучи, і строк притягнення до дисциплінарної відповідальності вийшов.

Але чи прийнятна взагалі така концепція на такий строк запроваджувати для всіх державних службовців? Мені він здається дуже тривалим. Я не впевнена, що я готова підтримати, це не означає, що інша точка зору, але тим не менше.

ГОЛОВУЮЧА. А чому три роки, це дуже тривалий строк? Я просто якраз не думаю, що це дуже тривалий. Ми, станом на зараз, з вами – ПЕПи пожиттєво…

СЛАВИЦЬКА А.К. Я говорю, що у порівнянні з тим, який існує… Що пожиттєво, Анастасіє?

ГОЛОВУЮЧА. Кажу: ПЕПи, ми з вами, пожиттєво, і порівняно з цим 3 роки – це дуже ліберальний підхід.

СЛАВИЦЬКА А.К. І це, насправді, от чомусь, коли ми ПЕПи… Як ви кажете, чомусь досвід Німеччини, там де три чи п'ять років, у нас тут не враховується, в Україні ми – пожиттєво. А коли нам потрібно, ми тут щось "висмикуємо" і "ліпимо" як кращі міжнародні практики, проти яких виступає…

_____. Стосовно ПЕПів, пані голово, то ми це будемо виправляти, пожиттєво ми не будемо там, як би там нам не диктували условия наші британські друзі, але ПЕПам пожиттєво не будемо і залишимо це наступних…

ГОЛОВУЮЧА. Можемо врахувати досвід Німеччини в цьому питанні.

СЛАВИЦЬКА А.К. Сьогодні рік чи півроку, там в залежності від посади, строк притягнення, ну нехай буде два. Ну три – це, мені здається, дуже тривалий термін. Я кажу тривалий порівняно з існуючим станом речей, і я підтримую суддів, як вже я зазначила. І в принципі, вже всі звикли і судді самі звикли, що в них такий строк застосування стягнення, тому нормально.

ГОЛОВУЮЧА. НАЗК, що скажете?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо дозволите, профільний керівник Департаменту з цього моменту буде коментувати і швидше буде і точніше. Дмитро Калмиков.

ГОЛОВУЮЧА. Дмитре, будь ласка.

КАЛМИКОВ Д.О. Шановні колеги, тут є кілька складових. Перша складова полягає в тому, що дисциплінарна відповідальність тих осіб, на яких поширюється антикорупційне законодавство, вона регламентується понад тридцятьма нормативними актами, і в них в усіх по-різному встановлено термін притягнення до дисциплінарної відповідальності.

СЛАВИЦЬКА А.К. А максимальний який?

КАЛМИКОВ Д.О. 3 роки, як ви сказали, у суддів, це правда. А від 6 і переважно до 3 років. Це перше.

Друге. що насправді, оскільки дуже часто правопорушення пов'язані з корупцією, і дисциплінарна комісія і інші органи очікують рішень у справах про відповідні правопорушення суддів, то дуже часто через таке очікування спливає цей термін, і особи в кінцевому рахунку не притягаються ні до адміністративної відповідальності ні до дисциплінарної. Тому збільшення такого терміну було б цілком логічно.

Що стосується 3 років, саме такий термін запропонувала така організація, як SIGMA. Це європейське утворення, яке, власне, забезпечує реалізацію законодавства про публічну службу у всіх країнах Європи, власне, такий термін є, видається найбільш актуальним. Хоча в різних країнах буває по-різному, зокрема, як ви казали в Німеччині термін накладання дисциплінарних стягнень складає 5 років. Нам здалося, що можна пристати на ті пропозиції, які рекомендувала Україні така поважна організація в межах

відповідного звіту, який останній був наданий. Тому було так запропоновано, щоби і гармонізувати українське законодавство з європейським і надати можливість притягати таких осіб, власне, до дисциплінарної відповідальності. В іншому випадку дуже-дуже часто особи ухиляються і від адміністративної, і від дисциплінарної відповідальності.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, це відповідає?

КАЛМИКОВ Д.О. Щодо пеп, то, власне, це неправда, що міжнародне законодавство встановлює пожиттєвий статус. Міжнародний стандарт визначає, що такі особи повинні мати такий статус щонайменше один рік. Наскільки мені відомо, в парламенті є законопроект, який має врегулювати це питання і, власне, історія...

СЛАВИЦЬКА А.К. Ви зараз про публічних осіб кажете?

КАЛМИКОВ Д.О. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, публічні особи – це я просто використала для прикладу. Ще раз, ви говорите, що станом на зараз різні строки давності накладання дисциплінарних стягнень, я правильно почула?

КАЛМИКОВ Д.О.Так. Що призводить до неоднакового, по суті, застосування законодавства, одні особи залишаються взагалі непритягнутими, бо в них, наприклад, по законодавству 6 місяців, а інші особи, наприклад, судді – притягнутими, тому що у них 3 роки, і це нечесно.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну, у них обсяг гарантій, вибачте, ну, судді – то судді. Не кожен державний службовець має такий обсяг гарантій, як суддя з тим, щоб такий великий строк притягнення до дисциплінарної

відповідальності. Ми можемо визначатися шляхом голосування. Я просто сказала, що я поки не готова говорити, що це правильно – такий строк запровадити.

Я розумію, що може бути на практиці, що особа уникає, але в наших реаліях сам процес притягнення до відповідальності, він такий має уже великий превентивний ефект. Якщо там .....

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є пропозиція наступного характеру. Зробити поправку комітету, і це частина пропозиції робочої групи, в якій, по-перше, забрати частину норми першого читання, а саме, забрати норму наступну: відсутність висновку НАЗК щодо наявності у діянні ознак корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення не перешкоджає притягнення до дисциплінарної відповідальності.

І, колеги, можливо, ми можемо тоді трохи пом'якшити формулювання, а саме: зафіксувати необхідність уніфікувати строки давності для накладення дисциплінарних стягнень для різних категорій посадових осіб. От так. Да, колеги?

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну, це більш прийнятно, да.

ГОЛОВУЮЧА. НАЗК, не заперечуєте?

КАЛМИКОВ Д.О. Я думаю, за даних обставин, це було б, мабуть, компромісний варіант.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді пропозиція наступна. 454 поправку відхилити, тому що вона просто пропонує виключити весь пункт, замість цього зробити поправку комітету, в якій зафіксувати наступне.

"В законі визначено такі основні засади притягнення до дисциплінарної відповідальності суб'єктів, на яких поширюється його дія". Далі взяти 1

пункт із редакції першого читання: "Особа, яка грубо порушила вимоги закону, притягується до дисциплінарної відповідальності…", – і далі по тексту. І далі дати наступне формулювання: "Уніфіковано строки давності накладання дисциплінарних стягнень для різних категорій посадових осіб". І на цьому поставити крапку.

Колеги, приймається такий підхід?

СЛАВИЦЬКА А.К. Так, приймається.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніно, це практично редакція робочої групи, тільки ми змінили речення по строкам давності.

Тоді, колеги, пропоную одним голосування 445-у відхилити і затвердити редакцію, точніше, поправку комітету в тій редакції, яку щойно зачитала. Немає заперечень?

Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко Володимир.

КАБАЧЕНКО В.В. Перепрошую. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук. Валерію! Поки пропущу. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук. Ви з нами, Валерію? Володимире, що ми маємо?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, наразі нас 9.

СЛАВИЦЬКА А.К. Може, наберіть Валерію.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я наберу зараз Валерія. Можливо, він все-таки включиться.

КАБАЧЕНКО В.В. А Іван також не відповів, правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Івана немає у відео-конференції. Колеги, я наберу Валерія. Можливо, він зможе включитися.

Колеги, Валерій зараз приєднається. Я тоді прошу трошки зачекати, визначитися по цій поправці.

СЛАВИЦЬКА А.К. Яка у нас наступна поправка на голосування?

ГОЛОВУЮЧА. У моїй таблиці – 459-а і 460-а.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Я вже на місці.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пане Валерію, ми визначаємося по поправці комітету. Я сподіваюся, ви чули редакцію. Я, колеги, ще раз проведу поіменне голосування, щоб ми могли визначитися. Гаразд, нема заперечень? Ще раз.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов Роман. Колеги, тепер відключився Роман. Я боюся, все-таки в нас...

КАБАЧЕНКО В.В. До цього попередньо Роман був. А для чого ми зараз дублюємо? Валерій долучився, віддав свій голос.

Просто для чого ми, да, для чого ми зараз голосуємо?

ГОЛОВУЮЧА. Валерій. Валерію, ви з нами?

СТЕРНІЙЧУК В.О. Я є, я є.

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо ваш голос зарахувати за ту поправку, яку ми зараз обговорювали?

СТЕРНІЙЧУК В.О. Так, можете.

ГОЛОВУЮЧА. І от Іван Шинкаренко, мені здається, включається. Іване, ви з нами?

ШИНКАРЕНКО І.А. Так, да, я з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що ви попередню поправку не чули. Ви з нами ще можете попрацювати, правда? Прекрасно.

Володимире, в нас є…

КАБАЧЕНКО В.В. Так, у нас 10 взагалі присутніх, і 9 – за. Із десяти 9 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Тоді ми маємо відхилену поправку і маємо редакцію комітету на заміну, колеги.

Наступна поправка – 459-а і аналогічна 460-а. Вони однакові, обидві на розсуд комітету.

НАЗК фіксує, що стягнення за вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних із корупцією, стягнення у вигляді звільнення має застосовуватися ще в разі накладання судом стягнення у вигляді позбавлення права обіймати певні посади, займатися певною діяльністю.

Пропонується виключити 459-у і 460-у поправку. Які будуть думки з цього приводу? Обидві – на розсуд комітету, колеги.

Я вам зі свого боку скажу, колеги, мені це здається справедливим, ми вже з вами це неодноразово обговорювали. Є різні адміністративні правопорушення, пов'язані із корупцією, є справді випадки подання декларацій із запізненням, коли запізнення складає 10 хвилин, коли запізнення складає дві години, коли після цього особа сама бачить своє порушення і виправляє його у спосіб подання декларації. Але це, колеги, адміністративне правопорушення, пов'язане із корупцією, яке, якщо ми говоримо про автоматичне звільнення, стане підставою для звільнення особи.

Натомість НАЗК пропонує зафіксувати, що що питання щодо пропорційності такого покарання як звільнення має вирішуватися судом, який, власне, для того, щоби міру покарання визначати і судити в залі судових засідань, і відповідно зафіксувати, що звільнення відбувається тоді, коли таким чином вирішив суд.

Які будуть думки у членів комітету? Колеги? Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я хотіла, по-перше, сказати, чи не дисонує у нас правка Стефанчука 457, і врахована його 273? Це стосується відповідальності адміністративної після припинення діяльності особи, уповноваженої на виконання функцій держави. Може, там хтось з секретаріату перевірити.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дайте мені, будь ласка, редакцію, у мене немає цієї частини із собою.

(Загальна дискусія)

459-у і 460-у.

СЛАВИЦЬКА А.К. Стефанчук пропонує виключити.

ГОЛОВУЮЧА. Виключити редакцію першого читанні і нічого натомість.

(Шум у залі)

СЛАВИЦЬКА А.К. Ви знаєте, є ще така історія, як звільнення з посади за результатами здійснення дисциплінарного провадження.

ГОЛОВУЮЧА. Да, є й таке.

СЛАВИЦЬКА А.К. Якщо, наприклад, особа судом визнана винною у вчиненні адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, і суд не застосував до неї таку санкцію, як звільнення з посади, але це є підставою для початку, як ми це, власне, в стратегії і визначили: здійснення дисциплінарного провадження, в рамках якого його так само може бути звільнено. Єдине, що в нас не для кожної категорії осіб, уповноважених на виконання функцій держави на сьогодні – це процедура і орган, який здійснює це впровадження, власне, існують.

Тому якщо ми зараз хочемо застолбити такий наглядний приклад, умовно кажучи, не може бути звільнений..., він не може, бо у нього вже там строки вийшли (це приклад просто) Директор НАБУ, який вчинив таке правопорушення. І саме задля цього ми прописуємо, це одна історія. Ми просто ж з вами розуміємо, що навіть якщо ми напишемо так, все рівно в рамках дисциплінарного провадження особу може бути звільнено, попри те, що суд це у стягненні не зафіксував.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я насправді погоджуюся з цим і я підтримую, що може бути і навіть має бути застосована дисциплінарна процедура. У мене було ключове моє побоювання, що ми будемо, ми фактично відкриємо дорогу автоматичності звільнення без розгляду, власне, обставин справи. Дисциплінарне провадження, в рамках якого розглядається чи сумісне чи несумісне конкретне правопорушення із певною посадою, – цілком о'кей. Я просто за те, щоб був спеціально для цього призначений орган, посадова особа – суддя, суд, дисциплінарний орган, який ухвалює рішення про міру покарання, щоб ми з вами відійшли від автоматичності.

По цій поправці, колеги, яка пропозиція? 459-а, 460-а.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ми теж пропонуємо, …… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ви пропонуєте виключити норму першого читання?

СЛАВИЦЬКА А.К. Не знаю. Думки суперечливі. Я більше підтримую пропозицію Стефанчука. Можемо від нашої відмовитися.

ГОЛОВУЮЧА. А вони однакові.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ні, він пропонує другу частину…

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, давайте тоді "при цьому є пропорційними" – поправка Стефанчука, по ній визначимося шляхом голосування. Да, колеги? Антоніно, я правильно розумію, що якщо буде підтримана Стефанчука, то ви на своїй не будете наполягати?

СЛАВИЦЬКА А.К. Ні, не буду.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді прошу визначатися по 459-й.

Колеги, я, з вашого дозволу, утримаюсь.
Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець Олена.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Підтримуєте?

КАБАЧЕНКО В.В. Так! За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.
Роман Іванісов. Я перепрошую, Роман попередив, що пішов.
Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Володимире, мені здається, підтримана поправка.

КАБАЧЕНКО В.В. 7 – за, 3 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

459-а підтримана.

Колеги, тоді 460-у у зв'язку з цим вважаємо відхиленою.

Я поставлю на голосування, бо в нас нема тут пропозиції в таблиці з пропозиціями робочої групи.

Колеги, хто за те, щоб 460-у відхилити?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець Олена.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

У мене наступна 464-а і 465-а. До цього хтось наполягає, колеги, на поправках? Ні?

464-а – на розсуд комітету. Адміністративну відповідальність щодо ПЕП передати в Антикорупційний суд (розгляд протоколів про адміністративні правопорушення, пов'язані із корупцією).

Така була пропозиція першого читання. 464 поправка і 465-а пропонують це виключити.

СЛАВИЦЬКА А.К. І 463-я. Чи вона не того стосується? А, ні…

ГОЛОВУЮЧА. Ні, вона про інше. Вона відхилена, мені здається, і там ніхто не наполягав.

СЛАВИЦЬКА А.К. Анастасіє, давайте шляхом голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте тоді…

СЛАВИЦЬКА А.К. Чи ви хочете обговорити?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я не наполягаю. Ми можемо визначитись шляхом голосування.

Колеги, 464-а. Колеги, тоді пропозиція і по 464-й і 465-й визначатися шляхом голосування. Давайте визначатися, хто готовий підтримати поправку, так буде швидше.

Радіна – утрималася.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Підтримую 464-у.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, мені здається, не підтримана поправка. Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. 7 – утримались. Не підтримана.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді лишається редакція першого читання. Аналогічна 465 поправка відхилена.

Наступна 467-а. 467-а також у нас позначено… 466-а і 467-а обидві – на розсуд комітету.

НАЗК, два слова від вас. Тут йдеться про… Точніше в редакції першого читання йдеться про те, що НАЗК має отримати статус учасника процесу в поданих ними справах про адміністративні правопорушення. НАЗК, нагадайте, чому це принципово для вас, якщо принципово, звісно.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо дозволите, колеги, 467-у ви маєте на увазі, так?

ГОЛОВУЮЧА. 466-а також. Вони пов'язані.

КАЛМИКОВ Д.О. Якщо дозволите. Дивіться, є кілька проблем.

Проблема перша. Національне агентство відпрацьовує певні кейси, готує відповідні адміністративні матеріали надсилає їх до суду, але не має можливості власне супроводжувати відповідні процеси представити додаткову позицію, обґрунтувати, пояснити, інколи навіть допомогти суду прийняти правильне рішення. У цих справах представляють ці протоколи прокурори, інколи краще підготовлені, інколи гірше підготовлені, інколи зовсім непідготовлені. І власне в зв'язку з цим якість представлення цих

протоколів в судах є не завжди високою, що позначається на перспективності відповідних проваджень. Її неважко, цю перспективність, відслідкувати за, власне, загальною статистикою, яка на сьогодні є. Це перша історія.

Історія друга пов'язана з апеляційним оскарженням. На сьогоднішній день фактично оскаржити протокол, вірніше, постанову суду щодо відповідного суду не має права ні прокурор, який бере участь у справі (тобто участь він бере, а оскаржити не може), ні Національне агентство з питань запобігання корупції.

Таким чином, якщо що інколи буває правопорушнику вдається переконати лише одного суддю місцевого суду, власне, або просто сплили якісь терміни, або ще щось, то особа не притягається до відповідальності.

Більше того, можливість апеляційного оскарження дуже часто самими цими особами використовується для так званого засилення, тобто по суті сама особа або притягається, може подати апеляційну скаргу, ще й засилити в апеляційні інстанції відповідну постанову суду.

Добитися в таких умовах об'єктивного, то єсть справедливого рішення буває дуже важко. Саме тому Національне агентство, власне, хотіло би брати участь і у розгляді цих справ, і мати можливість апеляційного оскарження задля забезпечення правосуддя в цій сфері.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, 466-а про надання НАЗК статусу учасника процесу.

Пане Володимире, ви наполягаєте на тому, щоб відхилити, на тому, щоб виключити цей пункт?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, звісно, наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніно.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну я просто хочу проінформувати членів комітету. може хтось не зрозумів, що попередню правку, за яку ми проголосували, вона передбачає, що у справах про адмінправопорушення, пов'язаних з корупцією, підсудність…… А то я бачу, що у колег там неправильне розуміння, що відбувалося.

З цим погодитися можна, щоб НАЗК було присутня на засіданнях судів першої інстанції, але виділити право для окремого суб'єкта оскаржувати в апеляцію, ну це, чесно кажучи, виглядає зараз не дуже.

Тобто якщо, власне, НАЗК вважає, що адмінпротокол якось для суду незрозумілий і хоче прийти в суд і висловити свою позицію, з цим ще погодитися можна. А щоб, власне, подавати апеляцію, коли вже суд першої інстанції заслухав, ну це, чесно кажучи, я поки не можу…

СЮМАР В.П. Скажіть, будь ласка, справиться взагалі…. *(Не чути)*

…чи надали інформацію, чи не надали? Зважаючи на завантаження того…

КАЛМИКОВ Д.О. Дивіться, за нашими підрахунками публічних діячів в Україні всього кілька тисяч. Кількість задокументованих фактів правопорушень взагалі обліковується та й планується обліковувати сотнями. За нашими підрахунками, враховуючи процедуру розгляду таких справ, ВАКСу буде достатньо додати ще 4-5 суддів. Цього буде абсолютно достатньо для того, щоб повністю забезпечити розгляд цих надзвичайно простих по суті і процедурі справ.

СЮМАР В.П. Зараз вони розглядаються у судах звичайних інстанцій, правильно, да, тобто?

ГОЛОВУЮЧА. Да, загальних.

СЮМАР В.П. А як ви так рахуєте, що декілька тисяч? Наскільки я розумію, тут депутати місцевих рад теж підпадають під це, всіх місцевих рад.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги.

_____. Якщо я не помиляюсь, ні.

СЮМАР В.П. Ну, як це, ні?

_____. ...не ПЕПи. Давайте зараз перевіримо, там керівники.

СЮМАР В.П. От давайте тоді...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте перевіримо. Вікторія, перепрошую, у вас зникає зв'язок. Ми здогадуємося тільки, що ви хочете сказати.

СЮМАР В.П. Все-таки, хто у нас ПЕПи офіційно? *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧА. Я перевіряю.

СЮМАР В.П. По-перше, у нас пожиттєво всі ті, хто були чиновниками з 15-го року, ПЕПи, а це вже у вас багато тисяч буде людей. І члени їхніх сімей, до речі, теж, вони не припиняють бути ПЕПами.

КАЛМИКОВ Д.О. Дивіться, вони ж, втрачаючи статус, навіть якщо залишаються зараз ПЕПами, вони втратять статус особи, яка виконує функції держави, як правило, місцевого самоврядування. Відповідно щодо них і не будуть складатися ці протоколи. Це перше.

А друге: я впевнений, що найближчим часом історія про пожиттєвий статус, вона буде анульована. Я думаю.

СЮМАР В.П. Це буде логічно, але тим не менше зараз депутати місцевих рад. По моїй інформації вони є ПЕПами, оте, що ми...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я відкрила закон, щоб не бути голослівною і перевірити.

Національні публічні діячі – фізичні особи, які виконують або виконували визначені публічні функції, а саме (і далі перелік): Президент, Кабмін, Адміністрація Президента, управління справами, керівники апаратів державних органів, РНБО, народні депутати, Нацбанк, судді, Конституційний Суд, спеціалізовані суди, Вища рада правосуддя, кваліфікаційна комісія суддів, Генеральний прокурор, Служба безпеки, НАБУ, Бюро розслідувань, Бюро фінансових розслідувань, нацради усілякі, посли, Генштаб, державні службовці категорії "А", прокуратура, наглядові органи, керівники органів політичних партій. Все. Немає місцевих депутатів.

СЮМАР В.П. Ну все одно цей перелік говорить не про декілька тисяч людей. Тобто ми зараз говоримо про навантаження на ВАКС, да?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, колеги, наприклад, по Службі безпеки це тільки голова і його заступники. Генеральний прокурор і заступники. По ДБР – також тільки директор і заступники. Аналогічно по НАБУ. Тобто тут не весь навіть склад органів. Це таки буде не так багато людей як здається.

Антоніна, ви піднімали руку?

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну це вже неактуально. Я просто хотіла сказати, що тут, власне, причина не тільки в навантажені. Чого ВАКС? Чого одразу не Верховний Суд? А велика палата апеляційної інстанції.

Ми ж прекрасно розуміємо, якщо говорити відверто, що ВАКС – це певний суд, і результати певних соціологічних опитувань підтверджують,

такий схильний здебільшого до думки органу досудового розслідування. А в цьому випадку до думки спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері запобігання корупції.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, ну, чесно кажучи, мені здається, що так про ВАКС…

СЛАВИЦЬКА А.К. …….якесь опитування виставляв, що ви думаєте про суд і я це, ну, відслідковую. Я зараз не кажу в загальних якихось, рейтинг довіри, не довіри, це якби таке відносне. Ну, я це бачу отаким чином, от що є наш суд, давайте нашу категорію справ нехай він розглядає.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, я сподіваюся в нас…

СЛАВИЦЬКА А.К. У мене є питання до цього формулювання. Чого не Верховний Суд одразу?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми ж голосували про підтримку цієї поправки виключити норму і не набрали голосів.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну, ми вже проголосували. І просто я так зрозуміла, що колеги не зорієнтувалися, тому ці питання наразі виникли. Я розумію, що ми більше не будемо повертатися. Просто……

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте тоді до 466 повернемося.

Антоніна, я правильно розумію, що ви готові підтримати надання НАЗК статусу учасника процесу у справах за складеними ним протоколами, але не апеляційне оскарження. Правильно я розумію?

СЛАВИЦЬКА А.К. Да. Правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді по пунктам проголосуємо. У нас обидві ці поправки на розсуд комітету. Давайте тоді визначатися.

466-а. Пропозиція поправку виключити. Але я правильно розумію, що ви готові відхилити цю поправку, якщо буде відхилена наступна? Отак. Точніше, якщо буде врахована наступна, ви готові. Якщо ця відхилена, наступна врахована, так ви готові.

Колеги, тоді є пропозиція 466 поправку відхилити. Да?

СЛАВИЦЬКА А.К. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Хто за такий варіант?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Ця поправка тоді відхилена.

467-а – також на розсуд комітету. Є тоді пропозиція врахувати. Тобто, колеги НАЗК, ви матимете статус учасника процесу, але не окреме право подавати апеляцію. Да? Мені здається, ми тоді зійдемося десь посередині. Колеги, влаштовує?

_____. Я би хотів нагадати, що у пана Стефанчука і у його представника була інша пропозиція – все ж таки апеляцію, а не перші інстанції.

СЛАВИЦЬКА А.К. Давайте врахуємо 468-у. Він тут прокурору надає апеляцію право подавати.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, він пропонує прокурору. Да, ви маєте рацію. 468 колег по комітету поправка: виключити пункт по апеляційному оскарженню. Колеги, давайте тоді по 468-й визначатися.

Хто за те, щоб врахувати цей пункт?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Нікого не пропустила?

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченка пропустили.

ГОЛОВУЮЧА. Олександре, перепрошую, ваша позиція.

ТКАЧЕНКО О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді 468-а врахована.

У нас ще є на розсуд комітету 469-а. 467-а, перепрошую. По наданню прокурору права на апеляційне оскарження. *(Шум у залі)*

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, я перепрошую. Олександр в чаті написав, що він… Так, зараз, у нас просто кворуму не буде. Я маю відлучитися. Тому у нас 9 людей залишається. Щоб ми не заходили…

ГОЛОВУЮЧА. Олександре, ви ще з нами? Можливо, визначимося по одній поправці? Щоб просто закінчити це обговорення.

ТКАЧЕНКО О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, 467 поправка про право прокурора подавати апеляційні скарги. Які будуть думки по цьому?

_____. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є тоді пропозиція 467-у поправку… *(Шум у залі)*

_____. А які варіанти, якщо ми вже врахували 468-у?

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, так тут же ми можемо врахувати частково в частині прокурора. Ми говорили про НАЗК, а можемо частково врахувати в частині прокурора.

Буде: апеляційне оскарження рішень судів у справах за статтями (і далі перелік статей). Хоча НАЗК пропонує: у справах про адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією.

Можливо, можемо частково врахувати в частині прокурора і по "адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією". Так нема заперечень?

Антоніно?

СЛАВИЦЬКА А.К. А навіщо?

ГОЛОВУЮЧА. Щоби прокурор мав можливість подавати апеляційні скарги.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я розумію, ну ми ж погодилися, що не буде якоїсь виключності за якоїсь окремої категорії.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, просто, колеги, я перепитую. Ми тоді по НАЗК визначилися. По прокурору така сама позиція, правильно?

СЛАВИЦЬКА А.К. Так.

ГОЛОВУЮЧА. НАЗК?

КАЛМИКОВ Д.О. Власне, по нам визначилися.

ГОЛОВУЮЧА. А прокурор – це його проблема, да?

КАЛМИКОВ Д.О. Ні, насправді, законодавець зробив виняток, надавши виключне повноваження прокурорів виключно в цих справах представляти державу. Це єдина категорія справ про адмінправопорушення, в яких прокурор бере участь. І відповідно прокурор, якщо він уже бере участь, то мав би мати як мінімум прокурора право апеляційного оскарження. Тому, мені здається, воно дуже логічно і правильно, яке випливає з цього виняткового положення – особливої ролі прокурора у цій категорії справ.

ГОЛОВУЮЧА. І Генеральна прокуратура, до речі, колись просила собі можливість представляти ці справи. Я пам'ятаю, це наш був законопроект.

СЛАВИЦЬКА А.К. Анастасія, у мене є лист Генеральної прокуратури, і ось я, власне, зараз можу знайти. Вони не підтримували це положення, до речі. Зараз, хвилину.

ГОЛОВУЮЧА. А хто зараз подає ці апеляційні скарги?

СЛАВИЦЬКА А.К. Тільки особа може оскаржити, тільки особа, стосовно якої застосовано стягнення.

ГОЛОВУЮЧА. Добре, колеги. Давайте тоді визначатися по цій поправці.

Хто за те, щоби поправку пана Стефанчука... Колеги, дивіться, якщо ми враховуємо цю поправку, то прокурор отримує право на апеляційне оскарження. Я тоді пропоную – на розсуд комітету, як будуть члени комітету вважати за потрібне, по цій поправці визначитися. Я тут підтримаю НАЗК. Колег прошу визначатися.

Хто за те, щоб підтримати?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, поправка відхилена. Колеги на цьому, я думаю, ми маємо на сьогодні закінчити оскільки, на жаль, у нас просто не буде далі кворуму.

У нас лишається буквально 30 і трошки поправок, які я сподіваюся ми на наступному комітеті оперативно, я думаю, навіть за годину зможемо пройти і затвердити редакцію стратегії. Да, колеги?

На цьому дякую дуже. Нагадую, що наступне засідання комітету у нас в наступний вівторок, це буде тиждень пленарних засідань, о 15:30.

Колеги, дякую дуже всім. Тоді до побачення.